



PARTER OCH DOMSLUT

Henrik Landerholm

Parter

Tilltalad

Carl HENRIK Jacob Landerholm, 19630810-1432
Valhallavägen 34 Lgh 1202, 114 22 Stockholm

Offentlig försvarare
Advokat Johan Eriksson
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

Åklagare

Chefsåklagare Per Lindqvist och kammaråklagare Mats Ljungqvist
Åklagarmyndigheten
Riksenheten för säkerhetsmål
Box 5553, 114 85 Stockholm

Domslut

Åtal som Henrik Landerholm frikänns från

Vårdslöshet med hemlig uppgift, 2023-03-13 – 2023-03-16, 19 kap 9 §
brottsbalken

Sekretess

Sekretessen enligt 15 kap. 1 och 2 §§ samt 18 kap. 1 och 2 §§ offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig för uppgifter i förundersökningsprotokollet med bilagor och tilläggsprotokoll (aktbil. 8, 9 och 18-20) samt uppgifter som har lagts fram vid förhör inom stängda dörrar.

Förordnandena enligt 5 kap. 4 § rättegångsbalken (yp pandeförbud) som meddelats under rättegången för uppgifter för vilka det gäller sekretess enligt 15 kap. 1 och 2 §§ samt 18 kap. 1 och 2 §§ offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta gälla för de under förhandling bakom stängda dörrar närvarande personerna. Förordnandet gäller tills vidare och innebär inte någon inskränkning i vad som i övrigt gäller för sekretess. Överträdelse av förbudet är förenat med straffansvar.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 940
191 29 Sollentuna

Besöksadress
Tingsvägen 11
Sollentuna

Expeditionstid
måndag–fredag
08:15–16:30

Telefon
08-561 695 00

E-post
attunda.tingsratt@dom.se
Webb
www.attundatingsratt.domstol.se

Ersättning och återbetalning

Johan Eriksson ska få ersättning av staten med 150 315 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 113 002 kr arbete
- 7 250 kr tidspillan
- 30 063 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-03-11, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Henrik Landerholm ska dömas för vårdslöshet med hemlig uppgift enligt 19 kap 9 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Landerholm har den 13–16 mars 2023 i Gällöfsta Konferens lokaler på Gällöfstavägen i Kungsängen, Upplands-Bro kommun, av grov oaktsamhet obehörigen röjt de uppgifter, som framgår av hemlig bilaga A, vilka rör förhållanden av hemlig natur och vars uppenbarande för främmande makt kan medföra men för Sveriges säkerhet.

Gärningen har inte varit försvarlig.

INSTÄLLNING

Den i gärningsbeskrivningen angivna ”hemlig bilaga A” finns tillgänglig i tingsrättens akt.

Henrik Landerholm har bestritt ansvar för brott. Han har vidgått att han glömde kvar de aktuella handlingarna i Gällöfsta Konferens lokaler, men förnekat att han agerat grovt oaktsamt. Han har förnekat att de aktuella uppgifterna är av sådan natur att dess uppenbarande för främmande makt kan medföra men för Sveriges säkerhet. Han har vidare förnekat att uppgifterna har röjts.

UTREDNING

Henrik Landerholm har hörts. På åklagarens begäran har följande vittnen hörts.

- Lina Johansson (anställd på Gällöfsta Konferens), Charlotte Bode (VD på Gällöfsta Konferens) och Philip Asénström (hotellchef på Gällöfsta konferens), har hörts huvudsakligen om omständigheterna kring hur handlingarna anträffades och vad som hände med uppgifterna därefter.
- Edwin Sönnnergren (Regeringskansliet), har hörts huvudsakligen om hur det gick till när handlingarna hämtades vid Gällöfsta Konferens och återbördades till Regeringskansliet.
- Björn Fagerberg (Regeringskansliet), har hörts huvudsakligen om hur det gick till när det uppdagades att handlingarna återfunnits på Gällöfsta Konferens, vilka åtgärder som vidtogs för att få tillbaka handlingarna och vad som hänt därefter.
- Fredrik Agemark (Regeringskansliet), har hörts huvudsakligen om hur det gick till när det uppdagades att handlingarna återfunnits på Gällöfsta

Konferens, vilka åtgärder som vidtogs för att få tillbaka handlingarna och vad som hänt därefter, omständigheterna vid upprättandet av Regeringskansliets skadebedömning, den utbildning Henrik Landerholm fått av Regeringskansliet avseende säkerhetsskydd samt vilka regler som gällde för hantering av säkerhetsskyddsklassificerade uppgifter i mars 2023.

- Petra Lärke (Regeringskansliet), har hörts huvudsakligen om omständigheterna kring hennes och Henrik Landerholms hantering av handlingarna.
- ”FM101” (Försvarmakten), vars identitet inte får röjas i målet, har hörts huvudsakligen om omständigheterna kring Försvarmaktens menbedömning.
- Martin Wagner (Säkerhetspolisen), har hörts huvudsakligen om omständigheterna kring Säkerhetspolisens menbedömning.

Åklagaren har vidare presenterat utskrift från Henrik Landerholms kalender, inlägg på plattformen X, Henrik Landerholms CV, mejlkonversation till och från Gällöfsta Konferens den 16 mars 2023, promemorior, taxikvitto och attestunderlag avseende Edwin Sönnergrens resa till och från Gällöfsta Konferens, jämförelseanalys, e-postmeddelanden samt skade- eller menbedömningar.

DOMSKÄL

Bakgrund

Vid tidpunkten för den påstådda gärningen arbetade Henrik Landerholm som nationell säkerhetsrådgivare. Den 13 till 14 mars 2023 deltog han i en konferens i Gällöfsta Konferens lokaler.

Målet handlar om uppgifter i handlingar som fanns kvar i ett olåst värdefack i Henrik Landerholms rum på Gällöfsta Konferens efter att han lämnat Gällöfsta den 14 mars. Åklagaren har påstått att de aktuella handlingarna innehöll uppgifter som rör förhållanden av hemlig natur och som omfattas av bland annat utrikes- och försvarssekretess enligt 15 kap. 1 och 2 §§ offentlighets- och sekretesslagen (2009:400). Åklagaren har vidare påstått att uppgifternas uppenbarande för främmande makt kunde medföra men för Sveriges säkerhet. Inom offentlig verksamhet är uppgifter som vid ett röjande kan medföra skada för Sveriges säkerhet säkerhetsskyddsklassificerade enligt säkerhetsskyddslagen (2018:585). Uppgifterna ska delas in i säkerhetsskyddsklasser utifrån den skada som ett röjande kan innebära. Indelningen ska enligt 2 kap. 5 § säkerhetsskyddslagen göras enligt följande:

1. *kvalificerat hemlig* vid en synnerligen allvarlig skada,
2. *hemlig* vid en allvarlig skada,
3. *konfidentiell* vid en inte obetydlig skada, eller
4. *begränsat hemlig* vid endast ringa skada.

Ett röjande av uppgifter som omfattas av försvarssekretess kan alltid medföra men för Sveriges säkerhet. Uppgifter som omfattas av exempelvis utrikessekretess kan i vissa fall vara säkerhetsskyddsklassificerade och medföra men för Sveriges säkerhet vid ett röjande till främmande makt.

Den 13 mars 2023 hade Henrik Landerholm ett externt möte utanför Regeringskansliets lokaler. Samma dag hade han fått underlag inför mötet från en medarbetare, Petra Lärke. Handlingarna hade skickats genom Regeringskansliets så kallade ”röda nät”, där uppgifter upp till en viss säkerhetsskyddsklass får hanteras enligt Regeringskansliets föreskrifter. Strax innan mötet fick han även fysiska exemplar av handlingarna av Petra Lärke. Handlingarna överlämnades till honom i en taxi på väg till mötet.

När mötet var slut åkte Henrik Landerholm med taxi till Gällöfsta Konferens, för ett möte med personal i den organisation han ansvarade för och byggde upp. Han tog med sig handlingarna dit, även om de inte skulle användas vid den konferensen. Enligt Henrik Landerholm behövde han handlingarna för att ha möjlighet att, vid behov, återkoppla till statsministern från mötet. När han anlände till hotellet låste han in sitt pass och några dokument, däribland de nu aktuella handlingarna, i ett värdefack på hotellrummet.

Henrik Landerholm lämnade Gällöfsta Konferens den 14 mars. En stund efter att han hade checkat ut anträffade en städerska handlingarna i värdefacket, som då var olåst. Städerskan informerade den ansvariga Lina Johnsson som i sin tur informerade VD Charlotte Bode. Handlingarna placerades på Charlotte Bodes kontor. Björn Fagerberg, Regeringskansliet, informerades ett par dagar senare och tog kontakt med Henrik Landerholm, som då befann sig utomlands. Samma dag hämtades handlingarna av Regeringskansliet genom Edwin Sönnergren.

Rättsliga utgångspunkter

För att ett handlande ska omfattas av bestämmelsen om vårdslöshet med hemlig uppgift i 19 kap. 9 § brottsbalken krävs för det första att uppgifterna rör något *förhållande av hemlig natur* (se 7 §). Med förhållande av hemlig natur menas sådant som verkligen är avsett att hållas hemligt och inte heller redan blivit allmänt känt. Avsikten bör ha kommit till uttryck på något sätt, t.ex. genom hemligstämpling, order eller anslag. Vissa förhållanden är alltid av uppenbart hemlig natur, t.ex. militära positioner under krig. Det krävs inte att uppgiften faktiskt har hanterats i en verksamhet som omfattas av offentlighets- och sekretesslagen eller att den som vidarebefordrar uppgiften lyder under en

tystnadsplikt, så länge uppgiften skulle ha omfattats av en sekretessbestämmelse om den förekommit i det allmännas verksamhet (prop. 2013/14:51 s. 22 f.).

För det andra krävs att uppgifternas *uppenbarande för främmande makt eller motsvarande kan medföra men för Sveriges säkerhet* (se 5 §). Det ska vara fråga om verkligt betydelsefulla uppgifter (se rättsfallet NJA 1988 s. 118).

I subjektivt hänseende krävs enligt 19 kap. 9 § brottsbalken *grov oaktsamhet*. Kravet på grov oaktsamhet gäller dels med avseende på de egenskaper hos uppgiften som gör att den faller under bestämmelsens tillämpningsområde, dels i förhållande till ett röjande av uppgiften. När man inom juridiken skiljer mellan oaktsamhet och grov oaktsamhet används ibland begreppet *medveten oaktsamhet*. Grov oaktsamhet är ofta detsamma som medveten oaktsamhet. Medveten oaktsamhet är identisk med misstanke, insikt om risk, tveksamhet. Samtidigt kan flagranta fall av *omedveten oaktsamhet* också bedömas som grov oaktsamhet, t.ex. om gärningsmannen helt åsidosätter en viktig undersöknings- eller kontrollplikt och därigenom framkallar stor fara eller skada. (se Asp, Ulväng & Jareborg, Kriminalrättens grunder, 2013, s. 314 ff.).

Har uppgifterna rört förhållanden av hemlig natur vars uppenbarande för främmande makt kunde medföra men för Sveriges säkerhet?

Av de av åklagaren åberopade menbedömningarna framgår att såväl Regeringskansliet som Försvarmakten och Säkerhetspolisen har bedömt att handlingarna omfattas av sekretess och att ett röjande av uppgifterna till främmande makt skulle medföra men för Sveriges säkerhet. Fredrik Agemark, FM101 och Martin Wagner har hörts närmare om hur skadebedömningarna har genomförts. Skadebedömningarna har gjorts i samråd med flera tjänstemän och framstår som vederhäftiga. Vittnena har på ett övertygande sätt redogjort för

varför ett röjande av uppgifterna i handlingarna vid tidpunkten kunde medföra men för Sverige även om vissa enskilda uppgifter sedan tidigare var offentliggjorda i andra sammanhang. Martin Wagner har särskilt framhållit att det ska göras en sammanvägning av uppgifterna som har förekommit tillsammans vid samma tillfälle. Det innebär att en bedömning ska göras av det aggregerade men som ett röjande kan innebära.

Det är förvisso riktigt, som Henrik Landerholm har framhållit, att åtal redan var väckt när Försvarsmakten och Säkerhetspolisen gjorde sina skadebedömningar och att de inför sina bedömningar hade kännedom om Regeringskansliets. Även med beaktande av detta anser tingsrätten att det saknas anledning att ifrågasätta myndigheternas samstämmiga bedömningar. Det är således styrkt att de aktuella uppgifterna har rört förhållanden av hemlig natur och att dess uppenbarande för främmande makt kunde medföra men för Sveriges säkerhet.

Har Henrik Landerholm känt till eller varit grovt oaktsam i förhållande till uppgifternas karaktär?

Redan innehållet i handlingarna i sig talar starkt för att en person med hög befattning inom Regeringskansliet måste ha förstått uppgifternas känsliga natur.

Av Regeringskansliets skadebedömning framgår att en av handlingarna var märkt med färgöverstrykningar och handanteckningar från en kulspetspenna. Den hade även ett handskrivet ”H” inom en cirkel i det övre högra hörnet. Petra Lärke har uppgett att hon skrev ”H” på handlingen för att markera att handlingen skulle hanteras varsamt och förvaras säkert. Även Henrik Landerholm och flera av de hörda vittnena har uppgett att ett ”H” indikerar att handlingen innehåller känsliga uppgifter. Eftersom handlingen hade använts av Henrik Landerholm som underlag vid ett möte måste han ha sett att handlingen

var markerad med ”H”, även om han nu inte minns det. Detta utgör en tydlig varningssignal om att det var fråga om känsliga uppgifter.

Det har framkommit att handlingarna skickades till Henrik Landerholm via Regeringskansliets så kallade ”röda nät”, där endast information upp till säkerhetsskyddsklassen *begränsat hemlig* får förekomma. Handlingarna var inte heller tydligt uppmärkta med sekretess. Oavsett hur handlingar är märkta åligger det dock den som har handlingen att göra en egen bedömning av uppgifternas karaktär.

Henrik Landerholm har en mycket gedigen erfarenhet av arbete med säkerhetsfrågor och hade en högt uppsatt roll som nationell säkerhetsrådgivare. Mot denna bakgrund står det klart att han måste ha insett att det var fråga om uppgifter som omfattades av säkerhetsskyddslagen, även om han inte gjorde någon närmare bedömning av den exakta säkerhetsskyddsklassningen. Henrik Landerholm måste således ha insett att ett uppenbarande för främmande makt eller motsvarande skulle kunna innebära men för Sveriges säkerhet. Han behöver dock inte ha haft anledning att tro att uppgifterna i handlingarna skulle kunna hänföras till av någon av de högre säkerhetsskyddsklasserna.

Har uppgifterna röjts?

Det har inte påståtts i målet att någon obehörig faktiskt har tagit del av uppgifterna i betydelsen att ha läst eller kopierat eller liknande. Tvärtom har det i förhör med vittnena från Gällöfsta Konferens framgått att de inte läste handlingarna och att personalen har som rutin att inte titta på dokument som glömts kvar av gäster, vilket även ska ha gällt för personal på det företag som var inhyrt för städning.

För att en uppgift ska anses ha röjts förutsätts i och för sig att det finns någon person för vilken uppgiften har gjorts tillgänglig. Det torde dock inte alltid

kunna krävas att denne faktiskt har fått kännedom om uppgiften utan är som regel tillräckligt att en handling med hemliga uppgifter har kommit i någon obehörigs besittning (se rättsfallet NJA 1991 s. 103).

I detta fall har handlingarna under en inte obetydlig tid varit utom Henrik Landerholms kontroll. Personer som arbetade vid konferenshotellet, som inte var behöriga att ta del av uppgifterna, har under denna tid tagit befattning med handlingarna.

Uppgifterna har då enligt tingsrättens mening blivit tillgängliga för någon obehörig under sådana omständigheter att man måste räkna med att den obehörige kunde komma att ta del av uppgifterna. Detta måste anses innebära att uppgifterna har blivit röjda (jfr dock formuleringarna i rättsfallet NJA 1991 s. 103)¹.

Har Henrik Landerholm varit grovt oaktsam i förhållande till röjandet av uppgifterna?

Av Regeringskansliets föreskrifter om säkerhet (RKF 2023:3) framgår att säkerhetsskyddsklassificerade handlingar som är begränsat hemliga ska förvaras inlåsta i ett förvaringsutrymme som endast den som är behörig att ta del av uppgifterna har åtkomst till. En handling som innehåller uppgifter i säkerhetsskyddsklassen konfidentiell eller högre ska förvaras inlåst i ett

¹ ”Avgörande för straffansvar bör främst vara om uppgiften har blivit tillgänglig för någon obehörig under sådana omständigheter, att man måste räkna med att den obehörige kommer att ta del av uppgiften.”

säkerhetsskåp eller i ett utrymme med motsvarande säkerhet. Sådana handlingar får även under en kortare del av en arbetsdag förvaras inlåst i ett arbetsrum som endast den som är behörig har tillträde till. En handling som innehåller säkerhetsskyddsklassificerade uppgifter får tas med från Regeringskansliets lokaler endast när arbetet kräver det. Handlingen ska då hållas under kontroll eller så långt som möjligt förvaras på ett sätt som motsvarar de krav som gäller för förvaring inom Regeringskansliets lokaler.

Henrik Landerholm förvarade handlingarna i ett värdeskåp på hotellrummet när han deltog i konferensen. Även om skåpet var låst har det funnits möjlighet för personal på Gällöfsta Konferens att ta sig in på rummet och låsa upp skåpet, eftersom hotellchefen hade en masterkod till skåpet. Henrik Landerholm har alltså inte hållit handlingarna under kontroll eller förvarat dem på ett sätt som motsvarar de krav som gäller för förvaring inom Regeringskansliets lokaler. Tingsrätten konstaterar vidare att det har funnits andra handlingsalternativ för Henrik Landerholm. Man får i och för sig godta hans bedömning att han behövde ta med sig handlingarna till konferensen. Han har emellertid haft möjlighet att bära dem med sig, och därigenom ha handlingarna under ständig kontroll, eller låsa in dem i de individuellt låsbara säkerhetsskåpen som finns vid Gällöfsta Konferens. Det är klart att det var oaktsamt av Henrik Landerholm att inte se till att han tog med sig handlingarna när han lämnade konferenshotellet men tingsrätten anser inte att det är fråga om ett medvetet risktagande från hans sida.

Handlingarna har visserligen förvarats på ett sätt som avviker från Regeringskansliets föreskrifter. På Gällöfsta Konferens, där handlingarna påträffades i ett gästrum, har man emellertid som rutin att inte ta del av innehållet i gästernas handlingar, vilket nämnts ovan. Till detta kommer, vilket påpekats av försvararen, att konferenshotellet frekvent gästas av personer med liknande arbeten som Henrik Landerholm. Risken för att uppgifterna skulle komma att avslöjas för främmande makt kan därför förväntas vara mindre där än om

handlingarna glömts kvar på en annan allmän plats. I sin roll som nationell säkerhetsrådgivare måste dock Henrik Landerholm ha varit medveten om risken för att det kan finnas personer som har intresse av att följa just honom för att komma åt information.

Enligt tingsrättens mening bör nivån på säkerhetsskyddsklassningen få betydelse för vilka krav som kan ställas på aktsamheten. Som konstaterats ovan innehöll handlingarna uppgifter av hemlig natur vars uppenbarande för främmande makt kunde medföra men för Sveriges säkerhet, vilket Henrik Landerholm måste ha förstått. Henrik Landerholm har dock inte haft anledning att tro att uppgifterna var hänförliga till någon av de allra högsta säkerhetsskyddsklasserna. Detta talar emot att röjandet ska bedömas som grovt oaktsamt.

Henrik Landerholm har, för att åtminstone delvis förklara att han inte fick med sig handlingarna, uppgett att han under våren 2023 hade en mycket pressad arbetssituation i rollen som nationell säkerhetsrådgivare och under uppbyggnaden av den organisation han ansvarade för. Det finns inte anledning att ifrågasätta den press han levde under, men den omständigheten bör inte innebära att kravet på aktsamhet kan ställas lägre. Det måste anses åligga en person i en så hög position att se till att den har tillräckliga resurser för att kunna hantera sitt arbete.

Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att Henrik Landerholm har agerat oaktsamt i sin hantering av de aktuella handlingarna. Det har dock inte varit fråga om ett medvetet risktagande eller förelegat andra så försvårande omständigheter att oaktsamheten var grov, vilket krävs för att agerandet ska utgöra brott. Henrik Landerholm ska därför frikännas.

Övriga frågor

Försvararen har begärt ersättning för bland annat 71,25 timmars arbete.

Åklagaren har yttrat sig över kostnadsräkningen och anført att försvararen har lagt ned för mycket tid. Tingsrätten anser dock att den nedlagda tiden framstår som skälig med beaktande av målets art och omfattning. Försvararen ska därför tillerkännas begärd ersättning.

På grund av utgången i målet ska denna kostnad stanna på staten.

RÄTTEN

Chefsrådmannen Lennart Christianson samt nämndemännen Kerstin
Arvidsson, Stefan Blomquist och Anja Lampinen
Rätten är enig.

Digitalt signerad av chefsrådmannen Lennart Christianson

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Attunda tingsrätt senast **den 26 september 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Attunda tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Attunda tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Attunda tingsrätt. Tänk på att skicka

det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Attunda tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Attunda tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.