



ATTUNDA TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

DOM
2016-12-12
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 2457-15

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

ANDRÉ Kaj Sebastian Rosie, 19910928-0975
Kuringatan 12 A Lgh 1201
254 53 Helsingborg

Offentlig försvarare:

Advokat Mikael Niklasson
Activa advokaterna i Helsingborg HB
Drottninggatan 11
252 21 Helsingborg

Åklagare

Kammaråklagare Martin Westling
Åklagarmyndigheten
Norrorots åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

Sekretess AA, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Josefine Blomström
c/o Advokatfirman Edelhjelm AB
Karlavägen 86
115 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Försök till sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken
2015-03-01 -- 2015-03-02 (2 tillfällen)
2. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken
2015-03-01 -- 2015-03-03 (2 tillfällen)
3. Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken
2015-03-02 -- 2015-03-07 (2 tillfällen)

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 940	Tingsvägen 11	08-561 696 01	08-561 695 01	måndag - fredag
191 29 Sollentuna		E-post: brottmalsenhet.attunda.tingsratt@dom.se		08:00-16:30
		www.attundatingsratt.domstol.se		

4. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
2015-03-01 -- 2015-03-06 (6 tillfällen)
5. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken
2015-03-01 -- 2015-03-03 (2 tillfällen)
6. Försök till barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 17 § samt 23 kap 1 §
brottsbalken
2015-03-02 -- 2015-03-07 (2 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Försök till barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 17 § samt 23 kap 1 §
brottsbalken
2015-03-15
2. Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 15 § 1 st samt 23
kap 1 § brottsbalken
2015-03-15

Påföljd m.m.

Fängelse 8 månader

Skadestånd

André Rosie ska utge skadestånd till Sekretess AA med 35 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 mars 2015 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av en mobiltelefon av märket Samsung ska bestå till dess domen vunnit laga kraft (Polismyndigheten Polisregion Stockholm beslagnr 2015-5000-BG42092 p 1).
2. I beslag tagna mobiltelefon och dator förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Polisregion Stockholm, beslagnr 2015-5000-BG42092 p 2 och p 4).

Sekretess

1. Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter, fotografier och filmer som kan röja målsäganden Sekretess AA:s och vårdnadshavarens AB:s identiteter i den mån uppgifter om detta har lämnats vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteterna går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelse ska vara tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagorna till denna dom.
2. Sekretessbestämmelserna i 18 kap. 15 § och 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga på uppgifterna i de bilder och filmsekvenser som har lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar (tingsrätten har inte tillgång till bilderna och filmerna).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Josefin Blomstrand tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 51 703 kr. Av beloppet avser 33 604 kr arbete, 5 468 kr tidsspillan, 2 290 kr utlägg och 10 341 kr mervärdesskatt.
 2. Mikael Niklasson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 63 610 kr. Av beloppet avser 38 367 kr arbete, 9 112 kr tidsspillan, 3 409 kr utlägg och 12 722 kr mervärdesskatt.
 3. Av kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska André Rosie till staten återbetala 5 000 kr.
-

ATTUNDA TINGSRÄTT

DOM
2016-12-12

B 2457-15

Brottmålsenhet

YRKANDEN M.M.

Åklagaren yrkanden i skuldfrågorna redovisas genom hänvisning till stämningsansökan, domsbilaga 1 med där gjorda justeringar.

Åklagaren har även yrkat att en mobiltelefon av märket Samsung som bevisbeslag ska bestå till dess lagakraftvunnen dom föreligger och att i beslag tagna mobiltelefon och dator ska förverkas, se domsbilaga 1.

Sekretess AA har yrkat skadestånd, se domsbilaga 2.

André Rosie har förnekat samtliga brott på den grunden att han inte skrivit meddelanden eller skickat bilder och filmer till målsäganden.

André Rosie har motsatt sig förverkandeyrkandet med anledning av sin inställning i ansvarsdelen men inte haft något att invända mot yrkandet vid fällande dom.

André Rosie har motsatt sig skadeståndsyrkandet men accepterat sättet att beräkna ränta. Om han fälls till ansvar för åtalen för våldtäkt mot barn/sexuellt övergrepp mot barn har han vitsordat ett totalt belopp om 30 000 kr som skäligt i och för sig.

UTREDNING

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning för respektive åtalspunkt som framgår av domsbilaga 1.

På åklagarens begäran har förhöret med målsäganden Sekretess AA presenterats genom uppspelning av polisförhör.

André Rosie har hörts.

Målsäganden Sekretess AA:s vårdnadshavare, Sekretess AB, har hörts som vittne i målet.

DOMSKÄL

Bakgrund

Åklagaren har sakframställningsvis uppgett följande bakgrund. Efter att målsägandens mor, Sekretess AB, i målsägandes telefon påträffat konversationer mellan målsäganden och en okänd person kontaktades polisen. Det visade sig vid polisens tömning av målsägandens telefonen att målsäganden varit i flitig kontakt med en person på imessage och Skype, varpå en utredning inleddes för de brott som nu är föremål för åtal.

Skuld

Är André Rosie den person som haft kontakt med målsäganden enligt åtalen?

André Rosie har förnekat samtliga brott på den grunden att han inte skrivit meddelanden eller skickat bilder och filmer till målsäganden.

Av polisens analys av i beslag tagna telefoner och datorer framgår en meddelandeväxling mellan målsägandes telefon och en telefon som togs i beslag hos André Rosie. Samma innehåll har återfunnits i såväl André Rosies telefon som i målsägandens telefon. I telefonen tillhörande André Rosie har målsägandens telefonnummer namngivits som kontakten ”Sexybitch”. André Rosie har uppgett att det är möjligt att han haft det telefonnummer som är kopplat till telefonen. Kontakterna mellan telefonerna har främst skett genom imessage men även per SMS. Även bilder och videosekvenser har skickats mellan dessa telefoners nummer.

Vidare framgår det av utredningen att det mellan Skypekonton *amanda-cat2* och *derosie_* har skett konversationer. Skypeapplikationen har inte funnits installerad i telefonen. Däremot har Skype funnits installerad på de datorer som har tagits i beslag och ett användarkonto benämnt *derosie_* har påträffats. I detta konto har återfunnits konversationer med Skypekontakten *amanda-cat2*. I en av datorerna har filer påträffats som genererats genom synkronisering mellan telefon och dator. Några av de bilder som återfunnits i André Rosies telefon, föreställande målsäganden, har också påträffats i datorn.

I målet är ostridigt att Skypekontot *amanda-cat2* tillhör Sekretess AA och att *derosie_* tillhör André Rosie och som han har använt. André Rosie har emellertid förnekat att han skrivit några meddelanden till målsäganden och förnekat all kännedom om de bilder och filmer som återfunnits i den telefon och dator som beslagtagits. Han har dock vidgått att det i och för sig i hans telefon och dator har återfunnits de i målet aktuella konversationer, bilder och filmer. Han har dock inte tidigare sett dessa och har generellt förnekat att det är han som haft kontakt med målsäganden. André Rosie har vidare uppgett att han inte vetat om att han haft målsägandes telefonnummer inlagd som kontakt under namnet ”Sexybitch”.

Enligt tingsrätten talar omständigheten att i beslag tagna telefoner och datorer som tillhör André Rosie innehåller de i målet aktuella konversationerna med målsäganden för att det också är han som är den som skrivit meddelandena till målsäganden. Härutöver finns flera omständigheter som talar i samma riktning. Målsäganden har i förhör angett att det är André Rosie som är den som hon har haft kontakt med. André Rosie har ostridigt varit nära vän med målsägandens storebror. Målsäganden har även uppgett att hon träffat André Rosie i samband med att denne hälsade på hennes bror. I chatten finns även uppgifter som berör André Rosie själv och dennes relation till målsägandens storebror. Av chatten framgår otvetydigt att den person som har kontakt med målsäganden är medveten om att målsäganden är

syster till André Rosies vän. Av förhöret med målsägandes mor, Sekretess AB, framgår också att André Rosie träffat målsäganden i samband med att han varit i Stockholm och hälsat på målsägandens bror. André Rosie skildras även i film som skickats från André Rosies telefon till målsäganden i samband med en av chattarna. André Rosie har vidgått att det är han som syns på filmen men att han inte tidigare sett den. Med hänsyn till den tid som filmen har funnits i telefonen innan den togs i beslag är invändningen inte trovärdig.

Sammantaget talar allt detta med styrka för att André Rosie är den person som målsäganden har haft kontakt med. André Rosie har emellertid invänt att eventuellt en annan person, Ali, – som också är vän med målsägandens bror – vid något tillfälle ska ha lånat telefonen under en och en halv månad och haft tillgång till hans hem och därmed också hans dator. Uppgiften är, satt i sitt sammanhang, i sig inte trovärdig, särskilt som den lämnats först vid huvudförhandlingen. Av utredningen framgår också att André Rosie den 1 mars 2015 reste mellan Stockholm Arlanda och Ängelholm. Flyget avgick 21.41 från Arlanda på kvällen och ankom Ängelholm 22.39. Av den konversation som varit mellan telefonnumren som tillhör André Rosie och målsäganden den aktuella kvällen framgår att det från André Rosies telefon kl. 20.22:24 skickades följande meddelande: ”Asså är det meningen att du ska köra mig kåt när jag är på Arlanda” (UTC+0), dvs. kl. 21.22:24. Av ett meddelande kort därefter 20:35:58 (UTC+0), dvs. kl. 21.35 framgår att personen som målsäganden konverserar med sitter på flyget. André Rosie har också vidgått att han flög från Arlanda till Ängelholm den 1 mars 2015. Invändningen att ”Ali” skulle varit den som tagit kontakten med målsäganden framstår mot denna bakgrund som klart osannolik. Omständigheterna talar också emot att ”Ali” kort därefter skulle ha fått tillgång till telefonen och datorn. Tingsrätten finner sammanfattningsvis att utredningen är så pass robust i denna del att det är styrkt att André Rosie är den person som haft kontakt med målsäganden i de åtal för brott som tingsrätten har att pröva. I samtliga de åtalpunkter som tingsrätten nedan

prövar har rätten således utgått från att det är André Rosie som är den som målsäganden har kontakt med.

Försök till våldtäkt mot barn eller, i andra hand, försök till sexuellt övergrepp mot barn – del av åtalspunkterna 1c) och 2a)

Utgångspunkter för tingsrättens bedömning

För våldtäkt mot barn döms den som har samlag med ett barn under femton år eller som med ett sådant barn genomför en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag (6 kap. 4 § brottsbalken). Av 6 kap. 5 § samma balk framgår att om ett brott enligt 6 kap 4 § första stycket är mindre allvarligt döms för sexuellt utnyttjande av barn. Av 6 kap. 6 § första stycket samma balk föreskrivs att den som genomför en annan sexuell handling än som avses i 4 och 5 §§ med ett barn under femton år ska dömas för sexuellt övergrepp mot barn. Straffansvaret för sexuellt övergrepp mot barn är alltså subsidiär till bl.a. brottet våldtäkt mot barn och omfattar sådana sexuella handlingar som inte utgör samlag eller som inte är så kvalificerade att de med hänsyn till kränkningen är jämförliga med samlag.

För att någon ska kunna fällas till ansvar, såväl för brottet våldtäkt mot barn som för brottet sexuellt övergrepp mot barn, krävs att gärningsmannen genomfört *sexuella handlingar* med målsäganden. Enligt förarbetena bör utgångspunkten för att bedöma en handling som sexuell handling vara att det har förekommit någorlunda varaktig fysisk beröring av antingen den andres könsorgan eller den andres kropp med det egna könsorganet. Även andra handlingar, som inte innefattar en sådan varaktig fysisk beröring bör kunna omfattas av uttrycket. Avgörande för en sådan bedömning bör då vara att handlingen haft en påtaglig sexuell prägel samt varit ägnad att tydligt kränka offrets sexuella integritet. För att en handling ska anses ha haft en påtaglig sexuell prägel bör det räcka att handlingen varit av en sådan

karaktär att den typiskt sett syftar till att väcka eller tillfredsställa bådas eller enderas sexuella drift. Begreppet bör enligt förarbetena även kunna avse sådana situationer där gärningsmannen förmår offret att onanera på sig själv (prop. 2004/05:45 s. 33 ff.). Straffansvar uppkommer om någon *genomför* en sexuell handling med ett barn. Detta skall förstås så att straffansvar inträder oavsett vem som tagit initiativet till den sexuella handlingen (se prop. 2004/05:45 s. 145). Av rättsfallet NJA 2015 s. 501 följer vidare att gärningsmannen inte fysiskt behöver ha befunnit sig på samma plats som målsäganden för att straffansvar ska kunna aktualiseras. Enligt tingsrätten bör André Rosies förfarande därför på samma sätt som i NJA 2015 s 501 omfattas av straffbestämmelsen i 6 kap. 4 och 6 §§ brottsbalken.

För att en sexuell handling ska bedömas som våldtäkt mot barn krävs härutöver att den med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Detta ska, i varje enskilt fall, avgöras efter en helhetsbedömning av samtliga omständigheter kring den sexuella handlingen. Exempel på omständigheter kring den sexuella handlingen som kan påverka bedömningen av kränkningen är den sexuella handlingens varaktighet, om den varit förenad med smärta, sår eller annan kroppsskada samt om den i övrigt innehållit förödmjukande eller förnedrande inslag. I förarbetena påtalas att våldtäktsbestämmelsen ska vara reserverad för de mest allvarliga sexuella kränkningarna (prop. 2004/05:45 s. 111).

Både våldtäkt mot barn och sexuellt övergrepp mot barn är brott som är straffbara på försöksstadiet. För att fällas till ansvar för försök till brott krävs för det första att gärningsmannen, trots att brottet inte blivit fullbordat, haft uppsåt till fullbordat brott. Gärningsmannen måste också ha påbörjat utförandet av brottet (dvs. den s.k. försökspunkten ska vara nådd). Bedömningen om försökspunkten är nådd görs mot bakgrund av vad som krävs för fullbordat brott. En sammanvägning av samtliga omständigheter ska göras. Försökspunkten är alltid nådd när försöket är avslutat, dvs. när gärningsmannen har gjort allt som från hans eller hennes sida är behövligt.

En sista förutsättning för straffansvar för försök till brott är att försöksgärningen har inneburit fara för brottets fullbordan eller att sådan fara var utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Ansvar ska komma ifråga för försök som misslyckats endast på grund av omständigheter som enligt ett normalt bedömande från gärningsmannens synpunkt är att förstå som tillfälliga.

Tingsrättens bedömning

Del av åtalspunkt 1 c) – Försök till våldtäkt mot barn/sexuellt övergrepp mot barn

Åklagaren har gjort gällande att André Rosie från och med kvällen den 1 mars 2015 och in på natten till den 2 mars 2015 via internet försökt att med Sekretess AA genomföra en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag genom att han försökt förmå målsäganden att, genom bl.a. penetration, onanera på sig själv och filma detta. Hon skulle sedan överföra videosekvensen till honom.

Av den extraktionsrapport innehållande konversation mellan den som åklagaren påstår är André Rosie och Sekretess AA via imessage, och vars innehåll är detsamma på såväl målsägandens som André Rosies telefon, framgår att André Rosie bland annat efterfrågar en film där Sekretess AA ”pillar sig själv i en film” och ”en film som varar minst 30 sekunder på när du pullar dig själv” (UTC+0: 00:07:55 och 00:09:53 och 00:12:35). Som tingsrätten ovan redovisat innefattar begreppet sexuell handling även sådana situationer där gärningsmannen förmår offret att onanera på sig själv, även om gärningsmannen inte fysiskt befunnit sig på samma plats som målsäganden. Detsamma gäller när offret onanerar genom penetration med egna fingrar (”pulla”). Det är uppenbart av sammanhanget i chattkonversationen att handlingen haft en påtaglig sexuell prägel och syftat till att väcka eller tillfredsställa sexualdriften hos gärningsmannen. Gärningen är, vid fullbordat brott, att bedöma som en sådan sexuell handling som är bestraffningsbar

enligt 6 kap. 4 och 6 §§ brottsbalken. Av extraktionsrapporten framgår hur personen som har kontakt med målsäganden relativt snabbt styr in konversationen på att förmå målsäganden att skicka bilder och filmer på henne med sexuell innebörd, vilket i vissa fall lyckas (se nedan avseende åtalspunkt 1b)), innan gärningsmannen övergår till att förmå henne att filma när hon penetrerar sig själv med fingrarna och att därefter skicka filmerna till honom. Med hänsyn härtill och då han gjort allt som krävts för att den sexuella handlingen ska fullbordas samt målsägandens relativt låga ålder och att hon i närtid (se nedan avseende åtalet för utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott under åtalspunkt 1b)) skickat bilder med sexuell innebörd har fara för brottets fullbordan förelegat.

Frågan är då om försöket till att genomföra den sexuella handlingen med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Åklagaren har i denna del argumenterat för att så är fallet och hänvisat till domar från Svea hovrätt (dom den 9 september 2015 i mål B 6051-15 och dom den 19 april 2016 i mål B 1328-16). Tingsrätten konstaterar att omständigheterna i de redovisade rättsfallen skiljer sig åt från det tingsrätten nu har att bedöma. I förevarande fall har det varit fråga om försök till sexuella handlingar som inte föregåtts av våld, tvång eller hot, även om målsägande känt sig pressad. Det har inte varit fråga om försök till sexuella handlingar *inför* gärningsmannen. Vid en helhetsbedömning finner tingsrätten att omständigheterna kring handlingen, med hänsyn till kränkningens allvar, inte kan anses jämförlig med samlag. Gärningen ska alltså bedömas som försök till sexuellt övergrepp mot barn.

Har André Rosie haft för straffansvar nödvändigt uppsåt?

För att André Rosie ska fällas till ansvar för försök till sexuellt övergrepp mot barn krävs att han har haft uppsåt till de för brotten innefattande rekvisiten. Av chattkonversationerna är det uppenbart att André Rosie haft till syfte att förmå målsäganden att följa hans uppmaningar att bl.a. genom penetration med fingrar

onanera på sig själv och filma detta. När det gäller målsägandens ålder är det tillräckligt att han har haft skälig anledning att anta att målsäganden var under femton år. I målet är ostridigt att det funnits en relation mellan André Rosie och målsägandens familj. Av förhöret med målsägandens mor, sekretess AB, har framgått att André Rosie träffat målsäganden och därmed känt till att hans vän haft en lillasyster och måste haft en viss uppfattning om hennes ålder. Redan i början av chattkonversationen från den 1 mars 2015 ger André Rosie också uttryck för att han önskar att målsäganden var äldre och inte syster till hans vän. Enligt tingsrätten ger detta snarast uttryck för att han vid denna tidpunkt haft kännedom om målsägandens ålder. Att målsäganden i förhör uppgett att han (André Rosie) först trodde hon var sexton år har inte stöd i chattkonversationerna som är föremål för åtal. Enligt tingsrätten är omständigheterna i vart fall sådana att André Rosie redan den 1 mars 2015 haft skälig anledning att anta att målsäganden var under femton år. Ingenting i hans agerande därefter tyder på att detta har varit en relevant anledning att upphöra med uppmaningar av sexuell natur i kontakterna med målsäganden. Tingsrätten finner det härigenom utrett att André Rosie haft för straffansvar nödvändigt uppsåt. Åtalet i denna del för försök till sexuellt övergrepp mot barn är härigenom styrkt.

Del av åtalpunkt 2a) – Försök till våldtäkt mot barn/sexuellt övergrepp mot barn

Av samma extraktionsrapport som i åtalpunkt 1a) framgår att André Rosie den 2 mars 2015 uppger följande: ”är så kåt i dig så snälla kan du inte skicka film (UTC+0:21:37:12), ”Jag filma min kuk i går och då sa du att du skulle Skicka en film när du pullar” (UTC+0:21:49:44), ”kan inte sova utan den filmen (UTC+0:21:50:34) och ”Det är bara en film på 1 min typ” (UTC+0:21:50:40). Innehållet i konversationen är detsamma på såväl målsägandens som André Rosies telefon. Liksom i åtalpunkt 1a) är det uppenbart av sammanhanget i chattkonversationen att handlingen haft en påtaglig sexuell prägel och syftat till att väcka eller tillfredsställa sexualdriften hos André Rosie. André Rosies agerande och vad han försöker förmå målsäganden att utföra är detsamma som under åtalpunkt

1a). Av de skäl som tingsrätten angett under åtalpunkt 1a) är det fråga om sådana sexuella handlingar som är straffningsbara enligt 6 kap. 4 och 6 §§ brottsbalken. Fara för brottets fullbordan har förelegat. Gärningen ska därför, även under denna åtalpunkt, rubriceras som försök till sexuellt övergrepp mot barn. Gärningen har skett uppsåtligt och Andre Rosie har haft skälig anledning anta att målsäganden var under 15 år (jfr. åtalpunkt 1c) ovan avseende försök till sexuellt övergrepp). Åtalet i denna del för försök till sexuellt övergrepp mot barn är härigenom styrkt.

Utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott och försök till samma brott – Åtalpunkt 1b), del av åtalpunkt 1c), del av åtalpunkt 2a) och åtalpunkterna 4 b), 8) och 9)

Utgångspunkter för tingsrättens bedömning

För utnyttjande av barn för sexuell posering döms enligt 6 kap 8 § första stycket brottsbalken den som främjar eller utnyttjar att ett barn under 15 år utför eller medverkar i sexuell posering. Begreppet sexuell posering avser sådana handlingar som för en vuxen person har en klar och otvetydig sexuell karaktär, och som utförs inför minst en annan person eller kamera för dokumentation på eller förmedling av bild. Det ska vara fråga om medverkan i eller utförande av sexuell handling eller ohöljd exponering av sexuell innebörd. Barnets uppfattning eller inställning har inte någon betydelse för frågan om brott föreligger. Barn under 15 år kan alltså aldrig samtycka till en gärning av detta slag (se Berggren m.fl., Brottsbalken, Zeteo, kommentar till 6 kap. 8 § brottsbalken).

Allt främjande och utnyttjande av att barnet utför eller medverkar i sexuell posering omfattas av straffbestämmelsen. Kriminaliseringen är inte begränsad till att barnet förmåtts att delta. Att psykiskt påverka i en inte alltför obetydlig grad liksom att tvinga, förmå eller förleda en person till något kan utgöra ett främjande (Brottsbalken, Zeteo, kommentar till 6 kap. 8 § brottsbalken). Att låta ett barn

sexuellt posera inför sig eller att utnyttja att ett barn för framställning av pornografisk bild är ett utnyttjande (se prop. 2004/05:45 s. 146).

Även utnyttjande av barn för sexuell posering är ett brott som är straffbart på försöksstadiet. Samma generella förutsättningar för ansvar på försöksstadiet gäller, se ovan under *utgångspunkter för tingsrättens bedömning* i åtalet för våldtäkt mot barn/sexuellt övergrepp mot barn.

Av förarbetena framgår att om rekvisitet för utnyttjande av barn för sexuell posering är uppfyllda och brottet dessutom innebär att gärningsmannen har skildrat ett barn i pornografisk bild ska dömas för såväl utnyttjande av barn för sexuell posering som för barnpornografibrott eftersom det är fråga om konkurrens mellan brott med olika skyddsintressen (se prop. 2004/05:45 s. 147).

En bild anses vara pornografisk när den på ett ohöljt och utmanande sätt skildrar ett sexuellt motiv. Även bilder där barn framställs på ett sätt som är ägnat att vädja till sexualdriften utan att det avbildande barnet kan sägas ha deltagit i ett sexuellt beteende vid avbildningen kan därför falla in under det straffbara området.

Utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott som inte är ringa är straffbara på försöksstadiet.

Tingsrättens bedömning

Åtalspunkt 1 b) – Utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott

Av åklagares gärningsbeskrivning uppges att André Rosie ska ha främjat och utnyttjat att Sekretess AA utfört och medverkat i sexuell posering genom att förmå henne att via internet till honom överföra bilder och videosekvenser föreställande delar av hennes nakna kropp och när hon utför sexuellt anspelade handlingar på

sin kropp. Av utredningen framgår att Sekretess AA under kvällen den 1 mars överfört åtminstone tre bilder av vilket målsägandens bröst eller rumpa exponeras på ett sådant sätt att det för en vuxen person har en klar och otvetydig sexuell karaktär (maskad bild nr 9, 12 och 15) samt en bild där målsäganden håller handen innanför trosorna (maskad bild 16). Bilden är av otvetydig sexuell karaktär. Av filmen (MOV_6647) framgår vidare hur Sekretess AA smiskar sig själv på rumpan. Även innehållet i filmen har en otvetydig sexuell karaktär. Målsäganden har i förhör vidgått att det är hon som skildras på de bilder och den film som hon skickat till André Rosie. Överföringen av såväl bilder som film har föregåtts av flertalet förfrågningar från André Rosies sida om att Sekretess AA ska skicka bilder och filmer med sådant innehåll tillsammans med komplimanger om Sekretess AA:s utseende. Agerandet från André Rosies sida har varit ägnat att psykisk påverka målsäganden att besvara bekräftelsen från André Rosies sida, vilket även Sekretess AA i förhör vidgått. Såväl aktuell film som bilder har återfunnits i André Rosies telefon. Gärningen har skett uppsåtligt och Andre Rosie har haft skälig anledning anta att målsäganden var under femton år (jfr. åtalpunkt 1c) ovan avseende försök till sexuellt övergrepp). Åtalet för utnyttjande av barn för sexuell posering av normalgraden är därmed styrkt. Genom sitt agerande har han även skildrat barn i pornografisk bild. Med hänsyn till omständigheterna kring tillkomsten av bilderna och filmen måste skildrandet bedömas som brott av normalgraden. Även åtalet för barnpornografibrott är därmed styrkt.

Del av åtalpunkt 1c) – Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering och försök till barnpornografibrott

Av åklagarens gärningsbeskrivning framgår att André Rosies försök att med Sekretess AA genomföra en sexuell handling – som tingsrätten ovan bedömt som sexuellt övergrepp mot barn – även innefattat ett försök att främja och utnyttja att målsäganden skulle utföra och medverka i sexuell posering.

Tingsrätten har ovan kommit fram till att åtalet i åtalpunkt 1 c) för försök till sexuellt övergrepp mot barn blivit styrkt. Gärningarna innefattar också brottet försök till utnyttjande av barn för sexuell posering. Av hovrättspraxis framgår att det har ansetts möjligt att döma för sexuellt övergrepp mot barn och utnyttjande av barn för sexuell posering i konkurrens (se exempelvis Svea hovrätts domar den 24 juni 2015 i mål B 693-15, och den 1 mars 2016 i mål B 5801-15 och Hovrättens över Skåne och Blekinge dom den 30 mars 2016 i mål B 1532-15; jfr dock Svea hovrätts dom den 19 april 2016 i mål B 1328-16 och B 1911-16).

Trots detta uppstår frågan om André Rosie i detta fall ska dömas även för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering. Tingsrätten har ovan konstaterat att André Rosie samma dag gjort sig skyldig till ett fullbordat brott avseende utnyttjande av barn för sexuell posering (åtalpunkt 1b). Enligt tingsrätten har förevarande gärning i åtalpunkt 1 c) i tidshänseende begåtts i så nära anslutning till det fullbordade brottet i åtalpunkt 1 b) att, för det fall åtalpunkt 1 c) hade fullbordats, skulle ha setts som en brottsenhet. Att det i denna situation inte ska dömas för både fullbordat brott och försöksbrott framgår redan av ordalydelsen i 23 kap. 1 § brottsbalken. André Rosie ska alltså inte i dessa delar dömas även för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering. Av samma skäl ska André Rosie inte heller dömas särskilt för försök till barnpornografibrott eftersom det föregåtts av ett i närtid fullbordat sådant brott (åtalpunkt 1b) att försöket, om det hade lyckats, varit att anse som en brottsenhet.

Del av åtalpunkt 2 a) – Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering och försök till barnpornografibrott

Av utredningen framgår att André Rosie försökt att med Sekretess AA genomföra en sexuell handling (som tingsrätten ovan, åtalpunkt 2a), bedömt som försök till sexuellt övergrepp mot barn). Genom sitt agerande har han även försökt att främja och utnyttja att målsäganden skulle utföra och medverka i sexuell posering. Han har

härigenom även försökt skildra barn i pornografisk bild. Med hänsyn härtill och då han gjort allt som krävts för att den sexuella handlingen ska fullbordas samt målsägandens relativt låga ålder och att hon tidigare utnyttjats för sexuell posering har fara för brottets fullbordan förelegat. Gärningen har skett uppsåtligen och Andre Rosie har haft skälig anledning anta att målsäganden var under femton år (jfr. åtalpunkt 1c) ovan avseende försök till sexuellt övergrepp). Åtalet för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering och försök till barnpornografibrott är styrkt och ska bifallas. Brotten är att bedöma som av normalgraden. Förutsättningar finns för att döma för brotten i konkurrens.

Åtalpunkt 4 b) – Utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott

Av utredningen i målet framgår att Sekretess AA tagit och till honom skickat en filmsekvens där hon poserar i trosor med fokus på hennes rumpa (MOV_4497, skickad 22:27:49,UTC +0). Målsäganden har i förhör vidgått att det är hon på bilden. Exponeringen är av sexuell innebörd och filmen har föregåtts av i omedelbar anslutning till förfrågningar från André Rosies sida om att ”vill se dig naken” och ”en liten bild på dig kanske” och i anslutning till i närtid förekommande konversationer (se bl.a. tingsrättens bedömning i åtalpunkt 1 b). Han har härigenom förmått Sekretess AA att ta bilden och skicka den till honom. Bilden har återfunnits i André Rosies telefon. Gärningen har skett uppsåtligen och Andre Rosie har haft skälig anledning anta att målsäganden var under femton år (jfr. åtalpunkt 1c) ovan avseende försök till sexuellt övergrepp). Åtalet för utnyttjande av barn för sexuell posering, som ska bedömas som brott av normalgraden, är därmed styrkt. Genom sitt agerande har han även skildrat barn i pornografisk bild. Med hänsyn till omständigheterna kring tillkomsten av bilden måste skildrandet bedömas som brott av normalgraden. Även åtalet för barnpornografibrott är därmed styrkt.

Åtalspunkt 8 – Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering och försök till barnpornografibrott

Av åklagares gärningsbeskrivning framgår att André Rosie den 6–7 mars 2015 försökt främja och utnyttja att Sekretess AA, som var 13 år, skulle utföra och medverka i sexuell posering genom att ha försökt förmå henne att via webbkamera och Skype överföra rörliga bilder och/eller stillbilder på hennes nakna kropp och när hon smeker sin nakna kropp.

Av utredningen framgår att André Rosie i konversationen som hänför sig till denna åtalspunkt uppgett bl.a. ”pullar du?” (UTC +1: 23:59:53) och ”om jag inte får höra eller se något här på Skype så kommer jag inte att slicka dig” (UTC +1: 00:02:06) samt ”ka[n] jag få se när du myser med dig själv” (UTC +1: 00:06:18) och ”vill runka till det” (UTC +1: 00:06:26). Utredningen ger enligt tingsrätten klart uttryck för att André Rosies har försökt förmå Sekretess AA att sexuellt posera framför webbkamera och Skype när hon smeker sin nakna kropp. Med hänsyn härtill och då André Rosie i föregående kontakter i närtid med Sekretess AA har fått bilder och filmer skickade till sig har fara för brottets fullbordan förelegat. Gärningen har skett uppsåtligt och André Rosie har haft skälig anledning anta att målsäganden var under femton år (jfr. åtalspunkt 1c) ovan avseende försök till sexuellt övergrepp). Åtalet för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering och försök till barnpornografibrott av normalgraden är härigenom styrkt och ska bifallas.

Åtalspunkt 9 – Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering och försök till barnpornografibrott

Utredningen i denna del består av ett kort meddelande från André Rosie (23:15:31 UTC+1) ”har du tid att camma lite babe”. Åklagaren har gjort gällande att detta meddelande ska bedömas mot bakgrund av tidigare kontakter och att kontakten därför är tillräcklig för ansvar för försök till utnyttjande av barn för sexuell

posering. Även om det mot bakgrund av tidigare kontakter mellan André Rosie och Sekretess AA kan dras slutsatsen att André Rosie haft ett syfte att förmå Sekretess AA att även vid detta tillfälle medverka i sexuell posering innebär detta inte att kontakten med Sekretess AA utgör ett straffbart försök till sexuell posering. I förevarande fall, när Sekretess AA inte ens besvarat samtalet och André Rosie inte uttalat något som kan anses utgöra en uppmaning att sexuellt posera eller ens en uppmaning att slå på webbkameran, är omständigheterna inte sådana att André Rosie kan anses ha påbörjat utförandet av brottet. Enligt tingsrätten är den s.k. försökspunkten inte nådd. Åtalet för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering och försök till barnpornografibrott ska därför ogillas i denna del.

Sexuellt ofredande – Åtalspunkt 1a), 2b), 3), 4a), 5), 6), och 7)

Utgångspunkter för tingsrättens bedömning

För sexuellt ofredande döms den som bl.a. blottar sig för någon annan på ett sätt som är ägnat att väcka obehag eller annars genom ord eller handlande ofredar en person på ett sätt som är ägnat att kränka personens sexuella integritet (6 kap. 10 § andra stycket brottsbalken). Den tilltalade måste inte ha åstadkommit någon förargelse i det enskilda fallet utan det är tillräckligt att ofredandet typiskt sett duger för att kränka den andres sexuella integritet. Vad som kan vara av sexuell innebörd eller ägnat att kränka någons sexuella integritet får bedömas från fall till fall. En handling kan exempelvis vara ägnad att kränka ett barns sexuella integritet men inte en vuxens. Vid påstådda sexuella ofredanden genom text måste ordens eller ordets betydelse i sammanhanget tillmätas betydelse, exempelvis om syftet med att använda ordet är sexuellt.

Bestämmelsen om sexuellt ofredande är subsidiär till både sexuellt övergrepp mot barn och utnyttjande av barn för sexuell posering samt till försök till dessa brott. Sexuella ofredanden som ingått som ett led i dessa brott ska därför konsumeras

medan det ska dömas för båda brotten i konkurrens för sexuella ofredanden som inte har ett omedelbart samband med poseringsbrottet eller det sexuella övergreppet.

Tingsrättens bedömning

Åtalspunkten 1a)

Av polisens extraktionsrapport från utväxlingen av meddelanden m.m. mellan André Rosie och målsäganden framgår att André Rosie skrivit ord och meningar med sexuell innebörd till Sekretess AA såsom ”du är helt perfekt så varför skulle inte dina bröst vara perfekt då” (UTC+0:20:04:38) och ”är du oskuld” (UTC+0:20:09:36, ”har du sugit” (UTC+0: 20:11:39). Handlingarna har varit ägnade att kränka hennes sexuella integritet. Sambanden mellan gärningarna är sådana att han ska dömas särskilt för sexuellt ofredande, oaktat att tingsrätten funnit att han också gjort sig skyldig till försök till utnyttjande av barn för sexuell posering i åtalpunkt 1 b). Däremot ligger videosekvensen som visar när André Rosie onanerar precis i tiden före försöket till sexuellt övergrepp mot barn i åtalpunkt 1c). Det får därför anses ha ingått som ett led denna gärning.

Åtalspunkten 2b)

Av extraktionsrapporten framgår att André Rosie skrivit ”vill du att jag ska knulla dig? (UTC+0: 21.53:51) till Sekretess AA, vilket har varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet. Sambandet mellan denna gärning och gärningen i åtalpunkt 2a), avseende försök till utnyttjande av barn för sexuell posering, är sådant att han ska dömas särskilt för detta brott. André Rosie har härigenom gjort sig skyldig till sexuellt ofredande.

Åtalspunkten 3

Av extraktionsrapporten framgår att André Rosie skrivit ”oj vad vi ska knulla när jag kommer upp ska få dig att komma flera gånger”, ”hur vill du att jag ska knulla dig”, ”får jag komma i din mun”, ”får jag knulla dig nere på bordet på stranden” (UTC+0: 10:12:13 – 10:31:03). Meningarna har varit ägnade att kränka hennes sexuella integritet. André Rosie har härigenom gjort sig skyldig till sexuellt ofredande.

Åtalspunkten 4a)

Av extraktionsrapporten framgår att André Rosie skrivit ord och meningar med sexuell innebörd till Sekretess AA. Handlingarna ligger emellertid precis i tiden före utnyttjande av barn för sexuell posering i åtalspunkt 4 b) (se tingsrättens bedömning ovan) och får därför anses ha ingått som ett led denna gärning. André Rosie ska därför inte dömas särskilt för det sexuella ofredandet, utan detta konsumeras av brottet utnyttjande av barn för sexuell posering.

Åtalspunkten 5

Av chatten på Skype framgår att André Rosie skrivit ”som jag kommer knulla dig” (UTC+123:04:33). Meningarna har varit ägnade att kränka Sekretess A:s sexuella integritet. Åtalet är styrkt André Rosie har härigenom gjort sig skyldig till sexuellt ofredande.

Åtalspunkten 6

Av extraktionsrapporten framgår att André Rosie skrivit ”om jag hade kyss dig, sen ner på halsen, ner på bröstet, magen, sen sakna ner och börja slicka dig, och sen slickat dig och pullat dig samtidigt, snabbare, snabbare, hårdare och hårdare tills du kommer” (UTC+0: 06:19:44), ”JAG VILL HA SEX” (UTC+0:06:28:16).

Meningarna har varit ägnade att kränka hennes sexuella integritet. Åtalet är styrkt och André Rosie har härigenom gjort sig skyldig till sexuellt ofredande.

Åtalspunkten 7

Av extraktionsrapporten och bifogad bild framgår att André Rosie skickat en bild på en naken man/sig själv med erigerad penis till Sekretess AA och i samband med att Sekretess AA svarat efter att bilden skickats skrivit ”Är sjukt kåt!”. Handlingen har varit ägnad att kränka hennes sexuella integritet. Åtalet är styrkt och André Rosie har härigenom gjort sig skyldig till sexuellt ofredande.

Påföljd

Andre Rosie förekommer inte tidigare i belastningsregistret. Han lever under socialt välordnade förhållanden och det föreligger inget övervakningsbehov. Han har samtyckt till och bedömts lämplig för samhällstjänst.

Enligt 29 kap. 1 § första stycket brottsbalken ska straff, med beaktande av intresset av en enhetlig rättstillämpning, bestämmas inom ramen för den tillämpliga straffskalan efter brottets eller den samlade brottslighetens straffvärde. I paragrafens andra stycke anges bl.a. att det vid bedömningen av straffvärdet ska beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen har inneburit, vad den tilltalade har insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv som han eller hon har haft.

Andre Rosie döms nu för två fall av försök till sexuellt övergrepp mot barn, två fall av utnyttjande av barn för sexuell posering, två fall av försök till utnyttjande av barn för sexuell posering, två fall av barnpornografibrott, två fall av försök till barnpornografibrott och sex fall av sexuella ofredanden.

Som en allmänt straffvärdehöjande omständighet för samtliga gärningar beaktar tingsrätten att André Rosie begått gärningarna mot samma målsägande under den aktuella tiden trots att han tidigt i kontakten med Sekretess AA fick kännedom om att hon mådde psykiskt dåligt och att hon hade ett självskadebeteende. Han har också varit införstådd med att målsäganden inte har velat att målsägandes bror, som han vid tidpunkten var nära vän med, skulle få kännedom om deras kontakt. Enligt tingsrätten har det varit fråga om ett systematiskt tillvägagångssätt där André Rosie utnyttjat målsägandens ungdom och sårbarhet.

Vid straffmätningen beaktar tingsrätten att det föreligger ett så pass nära sakligt och tidsmässigt samband mellan brotten att det framstår som naturligt att lägga det samlade straffvärdet till grund för påföljdsvalet. Sammantaget anser tingsrätten att den brottslighet som André Rosie nu döms för har ett samlat straffvärde om åtta månaders fängelse. Brottsligheten har inte ett så högt straffvärde att det föreligger en presumtion för fängelse.

André Rosie är inte tidigare dömd för brott. Frågan är då om det med hänsyn till brottslighetens art föreligger en presumtion för fängelse. Sexuellt övergrepp mot barn är ett s.k. artbrott där påföljden normalt, men inte alltid, ska bestämmas till fängelse. När det gäller brottet utnyttjande av barn för sexuell posering för brott som inte är grova ska dessa i påföljdshänseende jämföras med barnpornografibrott som inte är grova (NJA 2011 s. 386). För barnpornografibrott gäller att det inte är brott av sådan art att fängelse normalt ska utdömas (NJA 2003 s. 307). För att det ska råda en starkare presumtion för fängelse för dessa brott krävs att det samlade straffvärdet uppgår till minst sex månaders fängelse (se NJA 2011 s. 386).

Enligt tingsrätten har de enskilda gärningarna ett visst artvärde, men inte av den grad att de enskilt motiverar en fängelsepåföljd. Brottslighetens art i kombination med dess sammanlagda straffvärde är emellertid sådant att en villkorlig dom i förening med föreskrift om samhällstjänst inte är en tillräckligt ingripande påföljd.

Något annan inte frihetsberövande påföljd är inte aktuell. Påföljden bestäms därför till fängelse åtta månader.

Skadestånd

Sekreteress AA har med anledning av åtalet framställt ett skadeståndsyrkande om 164 000 kr avseende dels kränkningssersättning med 149 000 kr, dels sveda och värk med 15 000 kr.

André Rosie har motsatt sig bifall till det enskilda anspråket med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan. Han har vid fällande dom för något av åtalen för försök till våldtäkt mot barn/sexuellt övergrepp mot barn vitsordat ett belopp om 30 000 kr totalt som skäligt i och för sig avseende den brottslighet hans fälls till ansvar för. Han har vitsordat yrkad ränta.

Enligt 2 kap 3 § skadeståndslagen (1972:207) ska den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ersätta den skada som kränkningen innebär. Storleken på skadeståndet ska enligt 5 kap 6 § samma lag bestämmas efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingarnas art och varaktighet. Samtliga omständigheter vid den påstådda gärningen måste vägas in och en samlad bedömning ske. Ersättningen ska bestämmas på objektiva grunder, alltså vilken kränkning som typiskt sett kan anses ha uppkommit.

Vid sexuella övergrepp mot barn ska kränkningssersättning generellt utgå. Ersättningsnivåerna för övergrepp som skett via Internet har i hovrättspraxis satts betydligt lägre än när övergreppen skett genom fysisk kontakt med barnen (se Svea hovrätts dom den 24 juni 2015). Av underrättspraxis framgår att även fullbordade poseringsbrott har ansetts berättiga målsäganden till kränkningssersättning (se bl.a. Attunda tingsrätts dom den 23 juni 2016 i mål B 1687-14). Brottsoffermyndigheten

har bestämt kränkningersättning till 5 000 kr i ett fall där en 11-årig flicka förmåddes att visa sina bröst samt visa och beröra sitt underliv framför en webbkamera (referat nummer 54). I två fall där män försökt förmå dels en 8-årig flicka, dels en 13-årig flicka att utföra sexuell posering via webbkamera har Brottsoffermyndigheten funnit att flickorna inte utsatts för en sådan kränkning att de är berättigade till ersättning (se referat nummer 52 och 53). Även sexuell ofredande utan att gärningsmannen varit fysiskt på samma plats som målsäganden kan berättiga till kränkningersättning om kontakterna över t.ex. Internet varit mer omfattande. För ersättning för kränkning vid barnpornografibrott krävs att filmer eller bilder på en viss person har spridits vidare på Internet eller överlåtits på ett sådant sätt att en vidare spridning inte längre är under den överlåtandes kontroll.

I förevarande fall, när målsäganden har yrkat skadestånd för flera olika gärningar som till sin karaktär liknat varandra och som har haft ett tidsmässigt nära samband, anser tingsrätten att ersättningens storlek bör ske med ett samlat belopp och som återspeglar den kränkning som typiskt sett kan anses ha uppkommit genom samtliga gärningar.

När det gäller de sexuella övergreppen och de fullbordade poseringsbrotten är dessa av normalgraden och berättigar till ersättning. Med hänsyn till att det varit fråga om ett flertal fall av sexuella ofredanden mot samma målsägande anser tingsrätten att viss ersättning ska utgå även avseende dessa brott. Enligt tingsrätten kan emellertid försöken till utnyttjande av barn för sexuell posering och försök till barnpornografibrott inte sägas ha utgjort en kränkning av målsägandens frid på ett sådant sätt att ersättning för kränkning ska utgå. Beträffande de fullbordade barnpornografibrotten har det inte ens påståtts i målet att André Rosie spridit bilderna vidare på Internet eller på annat sätt överlåtitt bilderna till andra personer. Någon kränkningersättning kan därför inte heller komma i fråga för dessa brott. Tingsrätten finner vid en samlad bedömning att den kränkningersättning som André Rosie ska betala till Sekretess AA bör bestämmas till 25 000 kr.

När det gäller sveda och värk är utgångspunkten att målsäganden måste bevisa att en skada har uppstått som en direkt följd av brottet. I allmänhet kärvs att den skadade har varit sjukskriven. För allvarliga sexualbrott har det dock i praxis ansetts möjligt att, även utan medicinsk utredning, döma ut ett schablonbelopp. Även rent generellt har i praxis avsaknaden av medicinsk utredning inte hindrat att ersättning har lämnats för sveda och värk då det ansetts stå klart att den skadade genom övergreppen måste ha tillfogats medicinska besvär i form av depression, oro ångest, sömnbesvär m.m.

I målet har inte åberopats något intyg eller annan liknande utredning presenterats om målsägandens psykiska hälsa efter de aktuella händelserna. Av chattarna med André Rosie har emellertid framgått att hon under den aktuella tiden mådde dåligt. Målsägandebiträdet har vid huvudförhandlingen uppgett att målsäganden fortfarande mår dåligt med anledning av händelserna. Enligt målsägandebiträdet har målsäganden inte kunnat lämna händelserna bakom sig och hennes självskadebeteende har förvärrats och hon har fått sömnproblem.

Även utan närmare medicinsk utredning om hur målsägandens psykiska hälsa påverkats av André Rosies brottslighet anser tingsrätten att det med hänsyn till att de varit upprepad och förhållandevis allvarlig brottslighet går att döma ut ersättning utan sådan utredning. Ersättningen för sveda och värk bör bestämmas till 10 000 kr.

André Rosie ska således betala skadestånd till Sekretess AA med 35 000 kr.

Sekretess

Det är motiverat att i enlighet med vad som framgår av domslutet förordna om fortsatt sekretess för att målsägandens och vårdnadshavarens identitet inte ska offentliggöras.

ATTUNDA TINGSRÄTT

DOM
2016-12-12

B 2457-15

Brottmålsenhet

Övrigt

De särskilda yrkandena om bevisbeslag och förverkande av en mobiltelefon är vid denna utgång i målet medgivna och har stöd i lag och ska därför bifallas.

André Rosies inkomstförhållanden är sådana att han kan återbetala en del av kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet till staten.

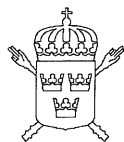
Eftersom André Rosie döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala avgift till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 400)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 2 januari 2017.

Johan Nordin

I avgörandet har rådmannen Johan Nordin samt nämndemännen Jane Edenfeldt Hafström, Johan Strömberg och Stefan Wångstedt deltagit. Rätten är enig.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Stockholm
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Kammaråklagare Tomas Mattsson

Ansökan om stämning

2016-08-30

Bilaga 1
Bilaga 1
Sida 1(12)
Handling 148
Ärende AM-39365-15
Handläggare 101-23

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Attunda tingsrätt

Box 940
191 61 Sollentuna

ATTUNDA TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

INKOM: 2016-08-30
MÅLNR: B 2457-15
AKTBIL: 11

TR mål:
Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Rosie, André Kaj Sebastian		André	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Talkbehov
	19910928-0975	Sverige	042-156068	
	Adress			
	Tornfalksgatan 29 Lgh 1103, 254 49 HELSINGBORG			
	Offentlig försvarare/ombud			
Niklasson, Mikael, Activa Advokaterna i Helsingborg HB, Drottninggatan 11, 252 21 HELSINGBORG				
Frihetsberövande m.m.				
-				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

1. UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING, BARNPORNOGRAFIROT, SEXUELLT OFREDANDE, FÖRSÖK TILL VÅLDTÄKT MOT BARN i andra hand FÖRSÖK TILL SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN, FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING och FÖRSÖK TILL BARNPORNOGRAFIROT (5000-K329890-15)

Målsägande

Sekretess AA som företräds av: Josefine Blomström, c/o Advokatfirman Edelhjelm AB, Karlavägen 86, 115 22 STOCKHOLM

Gärningar

André Rosie har från och med kvällen den 1 mars 2015 och in på natten till den 2 mars 2015 förövat följande brottsliga gärningar mot Sekretess AA, som var 13 år. Han befann sig bland annat på Arlanda flygplats, på olika platser i Skåne län och i hemmet i Helsingborg. Rosie har således:

- Sexuellt ofredat Sekretess AA genom att via internet skriva ord och meningar med sexuell innebörd till henne samt skicka en videosekvens när han onanerar, vilket var ägnat att kränka hennes sexuella integritet och väcka obehag.

- b) Främjat och utnyttjat att Sekretess AA utfört och medverkat i sexuell posering genom att förmå henne att via internet till honom överföra bilder och videosekvenser föreställande delar av hennes nakna kropp och när hon utför sexuellt anspelade handlingar på sin kropp. Han har genom detta även skildrat barn i pornografisk bild.
- c) Via internet försökt att med Sekretess AA genomföra en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, genom att han försökt förmå målsäganden att genom bland annat penetration, onanera på sig själv och filma detta. Hon skulle sedan överföra videosekvensen till honom. Han har härigenom även försökt främja och utnyttja att målsäganden skulle utföra och medverka i sexuell posering. Han har genom detta även försökt skildra barn i pornografisk bild. Fara för brottens fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Rosie begick gärningarna med uppsåt. Han har i vart fall haft skälig anledning att anta att Sekretess AA var under 15 år.

Lagrum

6 kap 8 § 1 st brottsbalken

6 kap 10 § 2 st brottsbalken

16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken

6 kap 4 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken *och 6 kap 6 § brottsbalken*

6 kap 8 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

16 kap 10 a § 1 st 1 p och 17 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

*Just.
inlämt
JW*

2. FÖRSÖK TILL BARNPORNOGRAFIKROTT, SEXUELLT OFREDANDE, FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING och FÖRSÖK TILL VÅLDTÄKT MOT BARN i andra hand FÖRSÖK TILL SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (5000-K329890-15)

Målsägande

Sekretess AA som företräds av: Josefine Blomström, c/o Advokatfirman Edelhjelm AB, Karlavägen 86, 115 22 STOCKHOLM

Gärningar

André Rosie har på kvällen den 2 mars 2015 förövat följande brottsliga gärningar mot Sekretess AA, som var 13 år. Han befann sig i Helsingborg eller på annan okänd plats i Sverige. Rosie har således:

- a) Försökt att med Sekretess AA genomföra en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, genom att han

försökt förmå målsäganden att genom bland annat penetration, onanera på sig själv. Hon skulle sedan via internet överföra videosekvenser till honom förställande när hon utför den sexuella handlingen på sig själv samt när hon är i naket tillstånd. Han har härigenom försökt främja och utnyttja att målsäganden skulle utföra och medverka i sexuell posering. Han har även försökt skildra barn i pornografisk bild. Fara för brottens fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

- b) Sexuellt ofredat Sekretess AA genom att skriva ord och meningar med sexuell innebörd till henne, vilket var ägnat att kränka hennes sexuella integritet.

Rosie begick gärningarna med uppsåt. Han har i vart fall haft skälig anledning att anta att Sekretess AA var under 15 år.

Lagrum

16 kap 10 a § 1 st 1 p och 17 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

6 kap 10 § 2 st brottsbalken

6 kap 8 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken *9 och 6 kap 6 § brottsbalken*

6 kap 4 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

3. SEXUELLT OFREDANDE (5000-K329890-15)

Målsägande

Sekretess AA som företräds av: Josefine Blomström, c/o Advokatfirman Edelhjelm AB, Karlavägen 86, 115 22 STOCKHOLM

Gärning

Rosie har sexuellt ofredat Sekretess AA, som var 13 år, under dagen den 3 mars 2015 genom att via internet skriva ord och meningar med sexuell innebörd till henne, vilket var ägnat att kränka hennes sexuella integritet. Han befann sig i Helsingborg eller på annan okänd plats i Sverige.

Lagrum

6 kap 10 § 2 st brottsbalken

*Just. ind
huf.
du*

4. UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING, BARNPORNOGRAFIROT och SEXUELLT OFREDANDE (5000- K329890-15)

Målsägande

Sekretess AA som företräds av: Josefine Blomström, c/o Advokatfirman
Edelhjelm AB, Karlavägen 86, 115 22 STOCKHOLM

Gärningar

André Rosie har på kvällen den 3 mars 2015 förövat följande brottsliga
gärningar mot Sekretess AA, som var 13 år. Han befann sig i Helsingborg eller
på annan plats i Sverige. Rosie har således:

- a) Sexuellt ofredat Sekretess AA genom att skriva ord och meningar med
sexuell innebörd till henne, vilket var ägnat att kränka hennes sexuella
integritet.
- b) Främjat och utnyttjat att Sekretess AA utfört och medverkat i sexuell
posering genom att förmå målsäganden att ta och till honom skicka en
filmsekvens där hon poserar i trosor med fokus på hennes rumpa. Han
har härigenom även skildrat barn i pornografisk bild.

Rosie begick gärningarna med uppsåt. Han har i vart fall haft skälig
anledning att anta att Sekretess AA var under 15 år.

Lagrum

6 kap 8 § 1 st brottsbalken
16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken
6 kap 10 § 2 st brottsbalken

5. SEXUELLT OFREDANDE (5000-K329890-15)

Målsägande

Sekretess AA som företräds av: Josefine Blomström, c/o Advokatfirman
Edelhjelm AB, Karlavägen 86, 115 22 STOCKHOLM

Gärning

Rosie har den 4 mars 2015 sexuellt ofredat Sekretess AA, som var 13 år,
genom att via Skype och internet skriva ord och meningar med sexuell
innebörd till henne, vilket var ägnat att kränka hennes sexuella integritet. Han
befann sig i Helsingborg eller på annan okänd plats i Sverige.

Lagrum

6 kap 10 § 2 st brottsbalken

6. SEXUELLT OFREDANDE (5000-K329890-15)

Målsägande

Sekretess AA som företräds av: Josefine Blomström, c/o Advokatfirman Edelhjelm AB, Karlavägen 86, 115 22 STOCKHOLM

Gärning

Rosie har den 5 mars 2015 sexuellt ofredat Sekretess AA, som var 13 år, genom att skriva ord och meningar med sexuell innebörd till henne, vilket var ägnat att kränka hennes sexuella integritet. Han befann sig i Helsingborg eller på annan okänd plats i Sverige.

Lagrum

6 kap 10 § 2 st brottsbalken

7. SEXUELLT OFREDANDE (5000-K329890-15)

Målsägande

Sekretess AA som företräds av: Josefine Blomström, c/o Advokatfirman Edelhjelm AB, Karlavägen 86, 115 22 STOCKHOLM

Gärning

Rosie har den 6 mars 2015 sexuellt ofredat Sekretess AA, som är 13 år, genom att skicka en bild på en naken man/sig själv med erigerad penis till henne samt skriva ord och meningar med sexuell innebörd till henne, vilket var ägnat att väcka obehag och kränka målsägandens sexuella integritet. Han befann sig i Helsingborg eller på annan okänd plats i Sverige.

Lagrum

6 kap 10 § 2 st brottsbalken

8. FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING och FÖRSÖK TILL BARNPORNOGRAFIROT (5000-K329890-15)

Målsägande

Sekretess AA som företräds av: Josefine Blomström, c/o Advokatfirman Edelhjelm AB, Karlavägen 86, 115 22 STOCKHOLM

Gärningar

Rosie har den 6-7 mars 2015 försökt främja och utnyttja att Sekretess AA, som var 13 år, skulle utföra och medverka i sexuell posering genom att ha försökt förmå henne att via webkamera och Skype överföra rörliga bilder och/eller stillbilder på hennes nakna kropp och när hon smeker sin nakna kropp. Rosie

har härigenom även försökt att skildra barn i pornografisk bild. Fara för brottens fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Han befann sig i Helsingborg eller på annan okänd plats i Sverige.

Rosie begick gärningarna med uppsåt. Han har i vart fall haft skälig anledning att anta att Sekretess AA var under 15 år.

Lagrum

6 kap 8 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

16 kap 10 a § 1 st 1 p och 17 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

9. FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING och FÖRSÖK TILL BARNPORNOGRAFI BROTT (5000-K329890-15)

Målsägande

Sekretess AA som företräds av: Josefine Blomström, c/o Advokatfirman Edelhjelm AB, Karlavägen 86, 115 22 STOCKHOLM

Gärningar

Rosie har den 15 mars 2015 försökt främja och utnyttja att Sekretess AA, som var 13 år, skulle utföra och medverka i sexuell posering genom att försöka förmå henne att via webbkamera och Skype överföra rörliga bilder och/eller stillbilder på hennes nakna kropp. Han har härigenom även försökt att skildra barn i pornografisk bild. Fara för brottens fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Han befann sig i Helsingborg eller på annan okänd plats i Sverige.

Lagrum

6 kap 8 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

16 kap 10 a § 1 st 1 p och 17 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Bevisning

Samtliga åtalspunkter

Muntlig bevisning

1. **Förhör med målsäganden AA** angående vilka kontakter, via internet och andra kommunikationsformer, Rosie haft med henne och vad dessa kontakter bestått i, till styrkande av att Rosie förmått och försökt förmå AA att skicka bilder och videosekvenser till honom som utgör eller hade utgjort sexuella poseringar och skildringar av barn i pornografisk bild, att han skrivit ord och

meningar till henne med sexuell innebörd samt till henne skickat bilder av sexuellt natur, att han försökt förmå AA att utföra sexuella handlingar på sig själv som är jämförliga med samlag eller i vart fall är sådana att ansvar för försökt till sexuell övergrepp mot barn kan utkrävas. Målsäganden fyller 15 år i december. Hon bör i första hand höras i rätten. Om det inte bedöms lämpligt utifrån hennes ålder sker förhören annars genom uppspelning av videoförhör om sammanlagt ca 1 timme och 25 minuter.

2. Förhör med tilltalade André Rosie - förnekar

Skriftlig bevisning

1. **PM** (sid 30 i fup) till styrkande av de bilder och videosekvenser målsäganden fått titta på under förhören
2. **PM** (sid 31 i fup) till styrkande av vilket telefonnummer Sekretess AA hade under den aktuella perioden.
3. **Beslagsprotokoll** (sid 475) till styrkande av beslag av mobiltelefon och dator hos målsäganden för analys av innehållet.
4. **Beslagsprotokoll** (sid 476) till styrkande av beslag av mobiltelefon hos målsäganden för analys av innehållet.
5. **Beslagsprotokoll** (sid 479-480) till styrkande av beslag av mobiltelefon m.m. hos misstänkt för analys av innehållet.
6. **Protokoll över undersökning av beslagtagen digital media** (sid 36-38 i fup), till styrkande av hur undersökningarna av beslagtagen digital media genomförts och vad som påträffats vid undersökningarna och därvid till styrkande av att det i såväl målsägandens som Rosies digitala medium påträffats kontaktuppgifter rörande dem samt konversationer mellan dem och bilder som skickats dem emellan.
7. **Bilaga 1 till protokollet över undersökning av beslagtagen digital media** (sid 39-44) till styrkande av att det i målsägandens dator med beslagsnummer 2015-5000-BG27610 p 2 påträffats kontaktuppgifter dels gällande målsägandens Skypekonto dels kontaktuppgifter gällande Rosies Skypekonto samt att dessa två konton kommunicerat med varandra under den aktuella perioden.
8. **Bilaga 3 till protokollet över undersökning av beslagtagen digital media** (sid 91-97) till styrkande av att det i misstänkts mobiltelefon med beslagsnummer 2015-5000-BG42092 p 2 påträffats uppgifter om målsägandens iMessagekonto.
9. **Bilaga 4 till protokollet över undersökning av beslagtagen digital media** (sid 455-460) till styrkande av att det i misstänkts dator med beslagsnummer 2015-5000-BG42092 p 4 påträffats kontaktuppgifter dels gällande målsägandens Skypekonto dels kontaktuppgifter gällande Rosies Skypekonto samt att dessa två konton kommunicerat med varandra bland annat under den aktuella perioden.

10. **Bilaga 1, 2 och 3 till protokollet över undersökning av beslagtagna digital media** (sid 50, 66, 80-81, 173-174, 336-343, 347-348 och 465) till styrkande av att det i målsägandens dator med beslagsnummer 2015-5000-BG27610 p 2 och i hennes mobiltelefon med beslagsnummer 2015-5000-BG32591 p 1 och i Rosies dator med beslagsnummer 2015-5000-BG42092 p 4 och i hans mobiltelefon med beslagsnummer 2015-5000-BG42092 p 2 påträffats kommunikation mellan målsäganden och Rosie där det framgår att Rosie känt till målsägandens ålder.
11. **Bilagorna 1-4 till protokollet över undersökning av beslagtagna digital media** (sid 39-470) i sin helhet, till styrkande av de i åtalet beskrivna gärningsmomenten. För de separata åtalspunkterna åberopas särskilt de nedan angivna delarna av bilagorna.
12. **Bilaga 5 till protokollet över undersökning av beslagtagna digital media** (tilläggsprotokoll 2016-08-30) (SMS/Samtal – den misstänktes telefon), till styrkande av att det i telefonen finns kontakter mellan Rosie och målsäganden.
13. **Tilläggsprotokoll 2016-07-01** (Bildbilaga), till styrkande av vilka bilder och filmer som skickats mellan tilltalad och målsäganden. De filmer och bilder som är maskerade kommer att förevisas vid förhandlingen, se handläggning nedan.

Skriftlig bevisning åtalspunkt 1

1. **Bilaga 2 till protokollet över undersökning av beslagtagna digital media** (sid 56-75) till styrkande av att det i målsägandens mobiltelefon med beslagsnummer 2015-5000-BG32591 p 1 påträffats kontaktuppgifter dels gällande målsägandens iMessagekonto dels kontaktuppgifter gällande Rosies iMessagekonto samt att dessa två konton kommunicerat med varandra under den aktuella tidsperioden med innehåll som styrker de i åtalet angivna gärningsmomenten.
2. **Bilaga 3 till protokollet över undersökning av beslagtagna digital media** (sid 114-276) till styrkande av att det i Rosies mobiltelefon med beslagsnummer 2015-5000-BG42092 p 2 påträffats samma kommunikation mellan Rosies iMessagekonto och målsägandens iMessagekonto som påträffats i målsägandens mobiltelefon (**Bilaga 2 till protokollet över undersökning av beslagtagna digital media**, sid 56-75 bevispunkt 1 ovan).
3. **Mailkorrespondens med SAS** (sid 471-474) till styrkande av att Rosie den 1 mars 2015 flög med SAS från Arlanda viss tid vilket i sin tur styrker att det är han som kommunicerat med målsäganden den dagen eftersom det i kommunikationen mellan Rosie och målsäganden finns uppgifter om att han befann sig på Arlanda flygplats under viss del av kommunikationen med målsäganden den 1-2 mars 2015.

Skriftlig bevisning åtalpunkt 2

1. **Bilaga 2 till protokollet över undersökning av beslagtagna digital media** (sid 76-78) till styrkande av att det i målsägandens mobiltelefon med beslagsnummer 2015-5000-BG32591 p 1 påträffats kommunikation mellan Rosies och målsägandens iMessagekonton som ägt rum under aktuell tidsperiod med innehåll som styrker de i åtalet angivna gärningsmomenten.
2. **Bilaga 1 till protokollet över undersökning av beslagtagna digital media** (sid 45-50) till styrkande av att det i målsägandens dator med beslagsnummer 2015-5000-BG27610 p 2 påträffats kommunikation mellan Rosies och målsägandens Skypekonton.
3. **Bilaga 3 till protokollet över undersökning av beslagtagna digital media** (sid 287-309) till styrkande av att det i Rosies mobiltelefon med beslagsnummer 2015-5000-BG42092 p 2 påträffats samma kommunikation mellan Rosies iMessagekonto och målsägandens iMessagekonto som påträffats i målsägandens mobiltelefon (**Bilaga 2 till protokollet över undersökning av beslagtagna digital media**, sid sid 76-78, bevispunkt 1 ovan).

Skriftlig bevisning åtalpunkt 3

1. **Bilaga 2 till protokollet över undersökning av beslagtagna digital media** (sid 80-83) till styrkande av att det i målsägandens mobiltelefon med beslagsnummer 2015-5000-BG32591 p 1 påträffats kommunikation mellan Rosies och målsägandens iMessagekonton som ägt rum under aktuell tidsperiod med innehåll som styrker de i åtalet angivna gärningsmomenten.
2. **Bilaga 3 till protokollet över undersökning av beslagtagna digital media** (sid 287-309) till styrkande av att det i Rosies mobiltelefon med beslagsnummer 2015-5000-BG42092 p 2 påträffats samma kommunikation mellan Rosies iMessagekonto och målsägandens iMessagekonto som påträffats i målsägandens mobiltelefon (**Bilaga 2 till protokollet över undersökning av beslagtagna digital media**, sid sid 80-83, bevispunkt 1 ovan).

Skriftlig bevisning åtalpunkt 4

1. **Bilaga 2 till protokollet över undersökning av beslagtagna digital media** (sid 84-85) till styrkande av att det i målsägandens mobiltelefon med beslagsnummer 2015-5000-BG32591 p 1 påträffats kommunikation mellan Rosies och målsägandens iMessagekonton som ägt rum under aktuell tidsperiod med innehåll som styrker de i åtalet angivna gärningsmomenten.

2. **Bilaga 3 till protokollet över undersökning av beslagtagna digital media** (sid 382-394) till styrkande av att det i Rosies mobiltelefon med beslagsnummer 2015-5000-BG42092 p 2 påträffats samma kommunikation mellan Rosies iMessagekonto och målsägandens iMessagekonto som påträffats i målsägandens mobiltelefon (**Bilaga 2 till protokollet över undersökning av beslagtagna digital media**, sid sid 84-85, bevispunkt 1 ovan).

Skriftlig bevisning åtalpunkt 5

- 1) **Bilaga 1 till protokollet över undersökning av beslagtagna digital media** (sid 51) till styrkande av att det i målsägandens dator med beslagsnummer 2015-5000-BG27610 p 2 påträffats kommunikation mellan Rosies och målsägandens Skypekonton som ägt rum under aktuell tidsperiod med innehåll som styrker de i åtalet angivna gärningsmomenten.
- 2) **Bilaga 4 till protokollet över undersökning av beslagtagna digital media** (sid 466) till styrkande av att det i Rosies dator med beslagsnummer 2015-5000-BG42092 p 4 påträffats samma kommunikation mellan Rosies Skypekonto och målsägandens Skypekonto som påträffats i målsägandens dator (**Bilaga 1 till protokollet över undersökning av beslagtagna digital media** (sid 51, bevispunkt 1 ovan).

Skriftlig bevisning åtalpunkt 6

1. **Bilaga 2 till protokollet över undersökning av beslagtagna digital media** (sid 87-88) till styrkande av att det i målsägandens mobiltelefon med beslagsnummer 2015-5000-BG32591 p 1 påträffats kommunikation mellan Rosies och målsägandens iMessagekonton som ägt rum under aktuell tidsperiod med innehåll som styrker de i åtalet angivna gärningsmomenten.
2. **Bilaga 3 till protokollet över undersökning av beslagtagna digital media** (sid 411-425) till styrkande av att det i Rosies mobiltelefon med beslagsnummer 2015-5000-BG42092 p 2 påträffats samma kommunikation mellan Rosies iMessagekonto och målsägandens iMessagekonto som påträffats i målsägandens mobiltelefon (**Bilaga 2 till protokollet över undersökning av beslagtagna digital media**, sid sid 87-88, bevispunkt 1 ovan).

Skriftlig bevisning åtalpunkt 7

1. **Bilaga 2 till protokollet över undersökning av beslagtagna digital media** (sid 89) till styrkande av att det i målsägandens mobiltelefon

med beslagsnummer 2015-5000-BG32591 p 1 påträffats kommunikation mellan Rosies och målsägandens iMessagekonton som ägt rum under aktuell tidsperiod med innehåll som styrker de i åtalet angivna gärningsmomenten.

2. **Bilaga 3 till protokollet över undersökning av beslagtagen digital media** (sid 434-438) till styrkande av att det i Rosies mobiltelefon med beslagsnummer 2015-5000-BG42092 p 2 påträffats samma kommunikation mellan Rosies iMessagekonto och målsägandens iMessagekonto som påträffats i målsägandens mobiltelefon (**Bilaga 2 till protokollet över undersökning av beslagtagen digital media**, sid sid 89, bevispunkt 1 ovan).

Skriftlig bevisning åtalpunkt 8

1. **Bilaga 1 till protokollet över undersökning av beslagtagen digital media** (sid 52-53) till styrkande av att det i målsägandens dator med beslagsnummer 2015-5000-BG27610 p 2 påträffats kommunikation mellan Rosies och målsägandens Skypekonton som ägt rum under aktuell tidsperiod med innehåll som styrker de i åtalet angivna gärningsmomenten.
2. **Bilaga 4 till protokollet över undersökning av beslagtagen digital media** (sid 466-468) till styrkande av att det i Rosies dator med beslagsnummer 2015-5000-BG42092 p 4 påträffats samma kommunikation mellan Rosies Skypekonto och målsägandens Skypekonto som påträffats i målsägandens dator (**Bilaga 1 till protokollet över undersökning av beslagtagen digital media** (sid 52-53, bevispunkt 1 ovan).

Skriftlig bevisning åtalpunkt 9

1. **Bilaga 1 till protokollet över undersökning av beslagtagen digital media** (sid 54) till styrkande av att det i målsägandens dator med beslagsnummer 2015-5000-BG27610 p 2 påträffats kommunikation mellan Rosies och målsägandens Skypekonton som ägt rum under aktuell tidsperiod med innehåll som styrker de i åtalet angivna gärningsmomenten.
2. **Bilaga 4 till protokollet över undersökning av beslagtagen digital media** (sid 468) till styrkande av att det i Rosies dator med beslagsnummer 2015-5000-BG42092 p 4 påträffats samma kommunikation mellan Rosies Skypekonto och målsägandens Skypekonto som påträffats i målsägandens dator (**Bilaga 1 till protokollet över undersökning av beslagtagen digital media** (sid 54, bevispunkt 1 ovan).

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att beslaget av en mobiltelefon av märket Samsung såsom bevisbeslag består till dess lagakraftvunnen dom föreligger (2015-5000-BG42092 p 1)
2. Det yrkas att i beslag tagna mobiltelefon och dator förverkas såsom hjälpmedel vid brott jämlikt 36 kap 2 § brottsbalken eftersom det behövs för att förebygga brott; i vart fall föreligger särskilda skäl för förverkande eftersom det i mobiltelefonen finns filmer och bilder föreställande målsäganden som är av känslig natur och att det i datorn finns uppgifter och text rörande målsäganden av känslig natur, varför det vore stötande om Rosie kom i besittning av materialet (jfr NJA II 1968 s. 728) (2015-5000-BG42092 p 2 och p 4).

Handläggning

- Beräknad tidsåtgång för förhandlingen är ca en heldag.
- Hänvisning till handlingar önskas avseende den skriftliga bevisningen som bör upptas bakom stängda dörrar för att sekretessen inte ska rubbas.
- Behov av teknisk utrustning i rätten: åklagaren kommer under sakframställan att förevisa de maskade bilderna i förundersökningsprotokollet och videosekvenserna. Åklagaren tar med egen dator för detta.
- Följande personalia bör inhämtas: personutredning från frivården.

ADVOKATFIRMAN
EDELHJELM

*Advokat Anna Edelhjelm
Biträdande jurist Josefine Blomström
Biträdande jurist Hanna Jonsson*

ATTUNDA TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

INKOM: 2016-11-15
MÅLNR: B 2457-15
AKTBIL: 29

Attunda tingsrätt
Brottmålsenhet

Stockholm 2016-11-14

Angående mål B 2457-15

Såsom målsägandebiträde för Sekretess AA i ovan rubricerat mål får jag framställa följande skadeståndsyrkanden.

Sekretess AA yrkar ersättning med 164 000 kr samt ränta jämlikt 6 § räntelagen från den 15 mars 2015 till dess betalning sker.

Ersättningsanspråket fördelar sig enligt följande

Kränkning: 149 000 kr

Fyra fall av sexuell posering inklusive försök (4 x 5 000 kr= 20 000 kr)

Sju fall av ofredande (7 x 7 000 kr= 49 000 kr)

Två fall av försök till våldtäkt (2 x 30 000= 60 000 kr)

Fyra fall av barnpornografibrott inklusive försök (4 x 5 000 kr = 20 000 kr)

Sveda och värk: 15 000 kr

Målsäganden biträder åtalet samt åberopar samma bevisning som åklagaren.

Stockholm som ovan

Josefine Blomström

Postadress
Karlavägen 86, 1 tr
115 22 Stockholm

Besöksadress
Karlavägen 86, 1 tr
Stockholm

Telefon
08-20 71 20
Mobiltelefon
070-224 04 02
Fax
08-651 52 08

Org nr
556912-7383
Bankgiro
135-8175

E-post
josefine@advokatedelhjelm.se
Hemsida
www.advokatedelhjelm.se



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.