



ATTUNDA TINGSRÄTT
Enhet 4

DOM
2015-12-30
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 2569-15

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Isak Hassan Nur, 19700110-1331
Frihetsberövande: Häktad
Häktet Sollentuna
Box 819
191 28 Sollentuna

Offentlig försvarare:

Advokat Agneta Bäverbrandt
AB Advokatbyrån Bäverbrandt
Riddarplatsen 18, 1 tr
177 30 Järfälla

Åklagare

Kammaråklagare Ewa Tvengström
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

1. Ursula Acuña Chavez
Sveavägen 138 Lgh 1501
113 50 Stockholm

Företräds av åklagaren

2. Brittmarie Blomberg
Verkstadsgatan 22 Lgh 1605
117 36 Stockholm

Företräds av åklagaren

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 940	Tingsvägen 11	08-561 696 04	08-561 695 01	måndag - fredag
191 29 Sollentuna		E-post: enhet4.attunda.tingsratt@dom.se		08:00-16:30
		www.attundatingsratt.domstol.se		

3. Mille Camnerin
Älggastigen 15 B
165 76 Hässelby

Målsägandebiträde:
Advokat Charlotte Frisack Brodin
Advokatfirman Barnjuristen Sverige AB
Allfarvägen 31
191 47 Sollentuna

4. Peter Eklund
Arrendevägen 11 Lgh 1002
175 54 Järfälla

Företräds av åklagaren

5. Markus Eriksson
c/o Polisregion Stockholm
Sundbybergsvägen 15
171 73 Solna

Företräds av åklagaren

6. Hela Människan Ria Järfälla, 813200-1341
Box 266
177 25 Järfälla

Företräds av åklagaren

7. Anneli Källman
c/o Åhnäs
Tunavägen 1 Lgh 1102
147 42 Tumba

Företräds av åklagaren

8. Peter Lindblom
Sundbybergsvägen 15
Solna

Företräds av åklagaren

9. Catherine Ribes
c/o Malin Broman
Fågelkärrsvägen 16
122 32 Enskede

Företräds av åklagaren

10. Linnea Thelin
Johan Skyttes Väg 201 Lgh 1203
125 34 Älvsjö

Företräds av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2015-07-04 -- 2015-11-03 (4 tillfällen)
2. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2014-07-30 -- 2015-11-05 (7 tillfällen)
3. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
2014-10-21
4. Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken
2015-07-04
5. Hot mot tjänsteman, 17 kap 1 § brottsbalken
2014-09-06
6. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål
2014-07-30

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2015-10-10
2. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2015-10-10

Påföljd m.m.

Den tilltalade ska överlämnas till rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning.

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st 2 p brottsbalken

Skadestånd

1. Isak Nur ska utge skadestånd till Peter Eklund med 5 000 kr.
2. Isak Nur ska utge skadestånd till Brittmarie Blomberg med 5 000 kr.
3. Isak Nur ska utge skadestånd till Markus Eriksson med 5 000 kr.
4. Isak Nur ska utge skadestånd till Peter Lindblom med 5 000 kr.
5. Isak Nur ska utge skadestånd till Hela Människan Ria Järfälla med 27 997 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 juli 2015 till dess betalning sker.
6. Isak Nur ska utge skadestånd till Mille Camnerin med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 augusti 2015 till dess betalning sker.
7. Isak Nur ska utge skadestånd till Catherine Ribes med 6 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 oktober 2015 till dess betalning sker.
8. Isak Nur ska utge skadestånd till Anneli Källman med dels 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 oktober 2015, dels 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 november 2015, allt till dess betalning sker.
9. Isak Nur ska utge skadestånd till Linnea Thelin med 6 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 november 2015 till dess betalning sker.
10. Ursula Acuña Chavez skadeståndsyrkande ogillas.

Förverkande och beslag

I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (2014-0201-BG19235.1).

Häktning m.m.

Isak Nur ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i det rättspsykiatriska utlåtandet, aktbilaga 138, från och med sidan 2 ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Agneta Bäverbrant tillerkänns ersättning av allmänna medel med 111 624 kr. Av beloppet avser 22 325 kr mervärdesskatt.
 2. Charlotte Frisack Brodin tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 19 526 kr. Av beloppet avser 3 905 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Isak Nur ska dömas för misshandel, olaga hot, sexuellt ofredande, skadegörelse, hot mot tjänsteman och brott mot knivlagen i enlighet med vad som framgår av bilaga 1 (med justerad punkt 3) och bilaga 2.

Åklagaren har vidare framställt yrkande om förverkande enligt vad som framgår av åtalspunkten 2, bilaga 1.

Peter Eklund, Brittmarie Blomberg, Markus Eriksson, Peter Lindblom, Ursula Acuña Chavez, Catherine Ribes, Linnea Thelin och Anneli Källman samt Hela Människan Ria Järfälla har genom åklagaren yrkat skadestånd i enlighet med vad som framgår av bilagorna 1 och 2.

Mille Camnerin, som biträtt åtalet, har i anslutning till åtalspunkten 4, bilaga 2, yrkat att Isak Nur till honom ska betala skadestånd med 10 000 kr för kränkning, varav 5 000 kr avser olaga hot och 5 000 kr avser misshandel, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 28 augusti 2015 till dess betalning sker.

Isak Nur har förnekat gärningarna utom del av åtalspunkten 3, bilaga 2 och har motsatt sig att betala skadestånd. Han har dock godtagit de yrkade beloppen i och för sig, förutom vad gäller Anneli Källmans anspråk (åtalspunkterna 7 och 9) i vilka avseenden han godtagit 5 000 kr. Han har inte haft något att erinra mot sättet att beräkna ränta.

Frihetsberövande

Isak Nur har varit berövad friheten som anhållen och häktad under tiden den 5-17 november 2015 samt från den 5 december 2015 och alltjämt.

Åklagaren har yrkat att Isak Nur ska kvarbli i häkte på grund av risken för fortsatt brottslighet.

Isak Nur har motsatt sig häktningssyrkandet.

UTREDNINGEN

Isak Nur har hörts eller i varje fall beretts tillfälle att yttra sig över varje åtalspunkt. Han har dock ibland inte velat eller inte kunnat svara på de frågor som ställts till honom. Han har tidvis, på grund av att han med muntliga inlägg stört sakframställningar, målsägande- eller vittnesförhör, tagit del av rättegången via medhörning från ett häktesrum.

Åklagaren har åberopat den skriftliga och muntliga bevisning som anges i anslutning till varje åtalspunkt i bilagorna 1 och 2. Dock har Aja Stoll (åtalspunkten 3, bilaga 1) hörts som vittne och inte som målsägande. Vidare har vittnesförhöret med Valentina Wannberg, 13 år, (åtalspunkten 4, bilaga 2) förebragts genom uppspelning av ett videoförhör.

Mille Camnerin har åberopat samma bevisning som åklagaren.

DOMSKÄL

Skuld

Olaga hot och brott mot knivlagen - åtalspunkterna 1 och 2, bilaga 1

Isak Nur har genom försvararen hävdatt att han befann sig i en nödvärnssituation och att hans användning av kniv därför var befogad.

Av Isak Nurs uppgifter vid förhöret med honom framgår att han tidigare haft en kontrovers med Peter Eklunds hustru, att Peter Eklund vid det aktuella tillfället var

oförskämnd mot honom, att han fick ett slag över vänster öga, han vet dock icke av vem, och att han blev rädd och därför tog fram en kniv för att försvara sig.

Av Peter Eklunds uppgifter framgår i huvudsak följande. Han och Isak Nur bodde vid tillfället i samma trapphus på Arrendevägen 11. Hans hustru hade inte tidigare haft någon kontrovers med Isak Nur. Vid det aktuella tillfället stod Isak Nur på sin balkong. Han uppträdde störande och skrek åt personer som passerade på gårdsplan. Då detta pågått under en längre tid sa Peter Eklund till sist till Isak Nur att han skulle lämna balkongen och gå in i lägenheten. Isak Nur blev arg och aggressiv, kom ut på gården och skrek hotelser mot Peter Eklund. Isak Nur sa upprepade gånger att han skulle döda Peter Eklund, tog fram en kniv och drog den flera gånger förbi sin egen hals. Peter Eklund kände stor oro.

Peter Eklund har – till skillnad från Isak Nur – lämnat en detaljerad och sammanhängande berättelse om vad som förevarit. Det saknas anledning att ifrågasätta vad han uppgett. Hans uppgifter stöds dessutom av vad som framkommit genom vittnesförhöret med Lucas Sigurd. Isak Nurs uppgift om att han handlat i nödvärn har därigenom motbevisats och hans användning av kniven har inte varit befogad. Åtalet är därför styrkt. Isak Nur ska dömas för olaga hot och brott mot knivlagen i enlighet med åklagarens påstående.

Olaga hot - åtalspunkten 3, bilaga 1

Av förhören med Brittmarie Blomberg och Aja Stoll framgår till en början att det var stopp i pendeltågstrafiken, att de båda som kundvärdar vid Spånga station hänvisade resenärer till ersättningsbussar samt att Isak Nur sist av alla kom från tåget och därför missade en buss.

Isak Nurs har förnekat att han hotat Brittmarie Blomberg. Av hans uppgifter framgår att han av en kompis varnats för Brittmarie Blomberg för att hon brukade ringa polis, att han upplevde henne som trött och irriterad, då hon på ett bryskt sätt hänvisade honom till en bänk, att han först satte sig på bänken men att han sedan

gick runt och talade i telefon med en kompis, varvid Brittmarie Blomberg kan ha missuppfattat honom.

Av förhören med Brittmarie Blomberg och Aja Stoll framgår följande. Först satte sig Isak Nur bredvid dem på en bänk och sa konstiga saker, varför de flyttade på sig. Han följde efter dem och skrek och gapade och sparkade på en papperskorg. Han gick fram till Brittmarie Blomberg, slog ihop händerna framför hennes ansikte och uttalade att han skulle döda henne.

Brittmarie Blomberg har tillagt följande. Isak Nur stod helt nära henne och hon är säker på att han riktade sig mot henne då han hotade henne. Han tog sats då han slog ihop händerna framför henne och hon upplevde att hon skulle få en smäll.

Brittmarie Blomberg och Aja Stoll har – till skillnad från Isak Nur – lämnat detaljerade och sammanhängande berättelser om vad som förevarit. Det saknas anledning att ifrågasätta vad de uppgett. Genom Brittmarie Blombergs och Aja Stolls uppgifter är det således styrkt att Isak Nur gjort sig skyldig till olaga hot i enlighet med vad åklagaren påstått.

Hot mot tjänsteman – åtalspunkten 4, bilaga 1

Isak Nur har förnekat att han hotat polismännen Markus Eriksson och Peter Lindblom. Han har uppgett att han hade druckit alkohol och bråkat med sin kusin, att han blev trött och lade sig på en bänk och att han vaknade på polisstationen samt att han kan ha pratat med sig själv och trott att han var i Somalia.

Av Markus Erikssons och Peter Lindbloms uppgifter framgår i huvudsak följande. De kallades till platsen på grund av att en väldigt berusad person setts bära på en pistol. De påträffade Isak Nur sovande på en bänk. De väckte honom och konstaterade att han hade en softair-gun på sig, vilken såg ut som ett riktigt vapen. De beslöt att ta honom om hand. Han blev upprörd, irriterad och utåtagerande. Han började skrika och hota dem. Han uttalade att han skulle rada upp dem och skjuta

dem eller knäppa dem. Det var inte så att han talade med sig själv; det var ingen tvekan om att han riktade sig medvetet till dem. Han fortsatte att uttala hotelser i bilen. De är som poliser utsatta för hot ganska ofta men Isak Nur var så pass arg att de upplevde hans hotelser som mer än vanligt obehagliga.

Det saknas anledning att ifrågasätta vad Markus Eriksson och Peter Lindblom uppgett om Isak Nurs beteende. Åtalet är härigenom styrkt. Isak Nur ska dömas för hot mot tjänsteman.

Sexuellt ofredande – åtalspunkten 5, bilaga 1

Isak Nur har genom sin försvarare gjort gällande att han och Idil Abdalla Aw Aden träffades på bussen, att de talades vid, att de fattade tycke för varandra och att han därför kramade om henne.

Isak Nur har vid förhöret med honom uppgett att han inte minns om han kramade om Idil Abdalla Aw Aden. Han har vidare uppgett att han känner igen henne, att hon och hennes "kusin" följde efter honom från Tensta och att de stalkade honom.

Av Idil Abdalla Aw Adens uppgifter framgår i huvudsak följande. Hon och Isak Nur, som inte var bekanta sedan tidigare, färdades på samma buss till Jakobsbergs station, där hennes syster Fatima Abdalla Aw Aden väntade på henne. De hade ingen kontakt på bussen. Isak Nur uppträdde stökigt och högljudd och då bussen kom fram till ändhållplatsen vägrade han att stiga av den. Då en man försökte få honom lämna bussen slog Isak Nur till mannen. Idil Abdalla Aw Aden gick emellan dem och mannen gick iväg. Idil Abdalla Aw Aden fann det bäst att ringa polis men talade en stund med Isak Nur; de talar samma språk. Hon trodde att han lugnat ner sig. När hon gick iväg följde han efter henne. Han tog henne på bröstet och på stjärten och sa att han ville ha sex med henne.

Idil Abdalla Aw Aden har lämnat sin berättelse på ett trovärdigt sätt. Hon var inte bekant med Isak Nur och det finns inte skäl att tro att hon lämnat felaktiga uppgifter om hans agerande. Hennes uppgifter framstår som tillförlitliga och får visst stöd av vad Fatima Abdalla Aw Aden berättat under vittnesförhöret med henne. Det är därför styrkt att Isak Nur ofredat Idil Abdalla Aw Aden på det sätt som åklagaren påstått. Han ska dömas för sexuellt ofredande.

Olaga hot – åtalspunkten 1, bilaga 2
Misshandel och olaga hot – åtalspunkten 2, bilaga 2
Skadegörelse – åtalspunkten 3, bilaga 2

Av utredningen framgår till en början att Isak Nur, efter att ha blivit vräkt från sin lägenhet på Arrendevägen, bodde på natthärbärget RIA Center, att han där under några nätter delade rum med Adam Eurenus, som bodde där tillfälligt, och att Kari Karppinen som heltidsanställd personal var i tjänst under den aktuella natten.

Isak Nur har uppgett i huvudsak följande. Han har inte hotat eller tryckt en knytnäve mot Adam Eurenus tinning. Han har inte heller hotat eller slagit Kari Karppinen. Han var berusad och arg för att Kari Karppinen slängt ut honom ur byggnaden utan hans skor och därvid vridit om hans arm. Han ville ha sina skor och kastade därför sten mot fönsterrutorna, varvid han krossade två rutor.

Av förhören med Adam Eurenus och Kari Karppinen framgår i huvudsak följande.

Adam Eurenus: Då han på morgonen den aktuella dagen frågade Isak Nur om han sett hans solglasögon blev denne upprörd och arg över att han, som han uppfattade det, blev beskylld för att vara tjuv. På kvällen återkom han till detta. Adam Eurenus låg i sängen och han bad Isak Nur, som var berusad, att lämna rummet. Isak Nur började hota honom och satte en knytnäve mot hans tinning. Isak Nur uttalade flera gånger att han skulle döda honom. Adam Eurenus gick till sist ut ur rummet. Han hörde sedan slag och dunsar som han uppfattade som ett handgemäng mellan Isak

Nur och Kari Karppinen. Han såg sedan Isak Nur, som befann sig utanför byggnaden, hamra och kasta stenar mot fönsterrutorna. Fyra-fem rutor gick sönder och Kari Karppinen hade en liten sårskada i pannan.

Kari Karppinen: Under natten var Isak Nur stökig och uttalade hotelser mot alla på boendet. Bl.a. hotade han att döda Adam Eurenus. Då Isak Nur trots flera tillsägelser fortsatte att vara högljudd bad Kari Karppinen honom lämna boendet. Isak Nur vägrade och hotade att slå ihjäl honom. Då Kari Karppinen var på väg in på kontoret för att ringa polisen följde Isak Nur efter honom och slog honom med knuten hand i ansiktet. Han tappade sin telefon och sina glasögon, som gick sönder. Han tog tag i Isak Nur och slängde ut honom. Isak Nur var aggressiv och började då kasta stenar mot fönsterrutorna. En sten flög genom rutan och träffade Kari Karppinen i pannan. Isak Nur fortsatte att hota och skrika till dess att polisen kom. Han var helt ur balans.

Polisassistenten Marie Forsberg har vid förhöret med henne bekräftat att hon i samband med omhändertagandet av Isak Nur gjorde de iakttagelser som noterats i anmälan, nämligen att tre fönster, ca 100x150 cm, var krossade, att Kari Karppinen hade mindre sårskador i huvudet/pannan och att Isak Nur hade sårskador på höger hand och arm.

Isak Nur har erkänt att han krossat två fönsterrutor genom att kasta stenar mot dem. Han har också medgett att han varit arg och uppretad. Adam Eurenus och Kari Karppinens berättelser om vad som föregått stenkastningen är i huvudsak överensstämmande och det saknas anledning att ifrågasätta vad de uppgett. Sammantaget är det styrkt att Isak Nur gjort sig skyldig till dels olaga hot mot Adam Eurenus, dels olaga hot och misshandel mot Kari Karppinen och dels skadegörelse, allt på sätt åklagaren gjort gällande.

Olaga hot och misshandel – åtalspunkten 4, bilaga 2

Isak Nur har genom försvararen anført att Mille Camnerin uppträdde oförsäamt och hotfullt mot honom, att Isak Nur försökte ta sig från platsen och att han endast talade med sig själv.

Isak Nur har vid förhöret med honom förnekat att han hotat Mille Camnerin och att han tagit ett grepp om hans hals. Han har uppgett i huvudsak följande. Mille Camnerin och hans vänner kränkte, trakasserade och stalkade honom. Han hade druckit alkohol. Han minns att han av polis blev ombedd att stiga ur bussen vilket han gjorde.

Av förhören med Mille Camnerin och Valentina Wannberg framgår i huvudsak följande. De är kompisar och stod vid Kista bussterminal. De puffade på varandra, skojbråkade och skrattade. Isak Nur dök upp bakom Mille Camnerin och sa ”Lek inte kaxig nu”. Han sa också att han nästa gång skulle slå eller klippa sönder honom. Samtidigt tog han med en hand ett hårt grepp om Mille Camnerins nacke. Det gjorde ont och Mille Camnerin fick svårt att andas. Det kändes enligt Mille Camnerin som att han höll greppet i två-tre minuter och Mille Camnerin blev fruktansvärt rädd. Enligt Valentina Wannberg kan Isak Nur ha hållit greppet om Mille Camnerins hals i fem-tio sekunder. Mille Camnerin fick inga märken på halsen och sökte inte läkare. De hade aldrig träffat Isak Nur tidigare. Isak Nur var berusad eller drogad. Han satte sig på en buss och när polisen kom till platsen följde de efter bussen, stoppade den och Isak Nur fick lämna bussen.

Mille Camnerin och Valentina Wannberg har lämnat detaljerade och sammanhängande berättelser om vad som förevarit. Genom deras samstämmiga uppgifter är det styrkt att Isak Nur agerat på det sätt som åklagaren påstått. Även om Isak Nur i sitt berusade tillstånd skulle ha missuppfattat situationen och trott att Mille Camnerin och Valentina Wannberg bråkade på allvar har han inte haft fog för

att ingripa på det sätt som skedde. Åtalet för olaga hot och misshandel ska därför bifallas. Oaktat att greppet om halsen endast orsakat Mille Camnerin övergående smärta har situationen i dess helhet för Mille Camnerin tett sig mycket hotfull och obehaglig. Misshandeln kan därför inte bedömas som ringa.

Olaga hot och misshandel – åtalspunkten 5, bilaga 2

Åklagaren har åberopat dels fotografier från en övervakningskamera, utvisande Isak Nur tillsammans med Ursula Acuña Chavez i tunnelbanan Hornstull, dels fotografier av en rodnad.

Åklagaren har även åberopat målsägandeförhör med Ursula Acuña Chavez, som dock inte inställt sig vid huvudförhandlingen.

Isak Nur har förnekat att han hotat eller slagit Ursula Acuña Chavez. Mot hans förnekande och i avsaknad av annan bevisning än nämnda fotografier är det inte styrkt att Isak Nur i denna del gjort sig skyldig till olaga hot och misshandel. Åtalet ska ogillas.

Misshandel – åtalspunkten 6, bilaga 2

Isak Nur har genom försvararen anfört följande. På tunnelbanestationen Enskede Gård träffade han en kvinna, Catherine Ribes, som nämnde att hon skulle föra honom till hans dotter. Plötsligt slog kvinnan till honom, vilket tågföraren såg. Isak Nur kände sig provocerad. Han trodde han skulle få träffa sin dotter.

Isak Nur har vid förhöret med honom endast förklarat att han inte känner igen Catherine Ribes och att han inte anfaller folk.

Av förhören med Catherine Ribes och Måns Björkegren framgår i huvudsak följande.

Catherine Ribes: Hon är fransyska och var på besök i Sverige. Hon förstår och talar inte svenska. Hon var inte bekant med Isak Nur eller kände till något om hans dotter. Hon hade hälsat på några vänner som följt henne till tunnelbanestationen. Hon stod och sms:ade då någon skrek något till henne. Hon tittade upp och såg en man stå helt nära. Hon ignorerade honom och fortsatte att texta på sin mobil. Han sa något till henne på svenska, varpå hon svarade att hon var från Frankrike och att hon inte talade svenska. Han började då slå henne mot ansiktet, hon blev chockad och försökte försvara sig och stoppa honom genom att hålla upp sina händer framför ansiktet. Han slog henne kanske tre eller fyra gånger. Hon fick en rodnad på kinden och blåmärken på armar och ben. Då ett tunnelbanetåg kom körande in på stationen och föraren tutade kunde äntligen hon få in ett slag mot mannen, detta för att stoppa honom, inte för att för att göra honom illa. Hon slog inte först. Händelsen har mest påverkat henne psykiskt. Hon känner en viss rädsla när hon går till och från tunnelbanan.

Måns Björkegren: När han som förare av ett tåg körde in på stationen fick han syn på en man som slog en kvinna med knytnävslag i ansiktet. Han tutade och kvinnan slog ett slag mot mannen. Slagsmålet upphörde och både kvinnan och mannen medföljde tåget till nästa station. Där hämtade han kvinnan och hon fick åka med honom i förarhytten. Hon var chockad och var svullen och röd i ansiktet. Han kontaktade polis, som omhändertog mannen.

Catherine Ribes uppgift om att hon inte förrän i det senare skedet av händelseförloppet slog till Isak Nur för att freda sig stöds av vad Måns Björkegren iakttagit. Vad han uppgett stöder även i övrigt hennes berättelse. Det är därför styrkt att Isak Nur gjort sig skyldig till misshandel genom att oprovocerad upprepade gånger slå Catherine Ribes i ansiktet med smärta och rodnad som följd.

Olaga hot – åtalspunkten 7, bilaga 2**Olaga hot – åtalspunkten 9, bilaga 2**

Av utredningen framgår till en början följande. Skarpnäcksgården, som består av flera byggnader, är ett boende för hemlösa. Anneli Källman, Haftom Tesfamariam och Jörgen Smeby var anställda på boendet. Isak Nur var den 30 oktober 2015 (åtalspunkten 7) sedan några veckor inskriven på boendet. I samband med inflyttningen får, enligt Anneli Källman, den som skrivs in del av de rutiner och regler som gäller för boendet, t.ex. att personal varje morgon vid 6-tiden går en rond och därvid besöker samtliga rum. Eftersom hon arbetar natt informerade hon dock inte själv Isak Nur om detta. Hon är dock säker på att han fått del av informationen. Anneli Källman jobbade då natt och hennes uppgift var att företa ronden. Jörgen Smeby arbetade i en annan byggnad. Den 5 november 2015 (åtalspunkten 9) tjänstgjorde Anneli Källman, som hade sovandejour, och Haftom Tesfamariam. Isak Nur hade då på grund av händelsen den 30 oktober skrivits ut från boendet av föreståndaren för boendet Jenny Thelander.

Isak Nur har genom sin försvarare, vad gäller det första tillfället, anfört att han inte blivit informerad om den rond som skulle äga rum varje morgon, att han blivit upprörd över att Anneli Källman kom in i hans rum men att han inte skrikit hotelser mot henne. I fråga om det andra tillfället har Isak Nur genom försvararen anfört att han inte hade blivit utskriven men skulle ändå flytta, att han var upprörd för att han blev utslängd och ville ha mat och sina kläder samt att han upplevde Anneli Källman som aggressiv och arg men att han inte uttalade inte några hot.

Av förhöret med Isak Nur framgår i huvudsak följande. Vad gäller det första tillfället ville han endast fråga vem som gått in på hans rum. Han hotade eller jagade inte Anneli Källman. Inte heller vid det andra tillfället uppträdde han hotfullt. Han var arg över att ha blivit utkastad av Anneli Källman. Kniven var ingen riktig kniv.

Av förhören med Anneli Källman och Haftom Tesfamariam framgår i huvudsak följande.

Anneli Källman: Då hon den 30 oktober kom in i Isak Nurs rum på den sedvanliga rondan blev han jätteförbannad och började skrika vad hon gjorde där. Möjligen blev han arg för att han höll på att somna. Hon lämnade rummet och gick in till grannrummet. Hon hörde då hur Isak Nur bankade och slog i väggarna och utvecklade ett totalt raseri. Hon kände att något obehagligt var på gång, lämnade grannens rum och gick först och sprang sedan mot kontoret. Isak Nur följde efter henne totalt utom sig. Hon låste in sig på kontoret och kontaktade en kollega och polisen. Isak Nur stod utanför glasdörren, bankade på den och skrek att han skulle ha tag i henne, att han skulle ha ihjäl henne. Anneli Källman är ganska van vid hotelser av alla de slag men upplevde denna gång att det var allvar bakom hotelserna. När polisen kom lugnade Isak Nur dock ner sig. Den 5 november var Isak Nur portad från Skarpnäcksgården men hade kvar sina kläder. Anneli Källman som hade sovandejour hade sagt till Haftom Tesfamariam att han skulle väcka henne om Isak Nur dök upp, vilket han gjorde. Isak Nur ville ha sina kläder, bland annat en jacka och en cykel. Han uttalade hotelser mot Jenny Thelander, som skrivit ut honom, och drog med handen över sin hals. Anneli Källman och Haftom Tesfamariam ställde ut en påse med hans tillhörigheter utanför entrén och letade efter hans jacka men hittade den inte. De fick ut honom från boendet och låste dörren. Anneli Källman var bestämd men inte aggressiv. Isak Nur knuffade till henne då hon försökte få ut honom genom dörren. Det var på gränsen att det skulle urarta. Isak Nur gick undan en stund för att leta efter sin cykel. Då han kom tillbaka utan cykel var han ännu argare. Han tog fram en kniv och skrek att han skulle döda Anneli Källman och Haftom Tesfamariam. De var rädda att han skulle krossa glasrutorna i dörren. Händelsen kan ha utspelat sig under 20 minuter. Anneli Källman kände sig väldigt rädd och vågade inte gå ensam till och från jobbet under följande dagar.

Haftom Tesfamariam: Isak Nur var påverkad och stirrig då han tog sig in på boendet. Haftom Tesfamariam försökte tala lugnt med honom och få honom att lämna byggnaden. Han hämtade Anneli Källman och de lyckades få ut Isak Nur. Han svor åt dem och uttalade hotelser mot Jenny Thelander och mot alla på boendet, inklusive Anneli Källman och Haftom Tesfamariam. Han nämnde deras namn flera gånger och skrek uttryckligen att han skulle döda dem. Han spottade på dörren och försökte öppna den. Han drog fram en kniv ur bakfickan och hötte med den mot dem. Han hotade också med att han skulle ge sig på Haftom Tesfamariams bil.

Anneli Källmans uppgifter om Isak Nurs agerande den 30 oktober 2015 stöds av vad Jörgen Smeby berättat. Det är härigenom styrkt att Isak Nur gjort sig skyldig till olaga hot mot Anneli Källman. När det gäller händelsen den 5 november 2015 har Anneli Källman och Haftom Tesfamariam lämnat samstämmiga berättelser, som vinner stöd av den åberopade övervakningsfilmen. Åtalet för olaga hot mot Anneli Källman och Haftom Tesfamariam är styrkt.

Misshandel – åtalspunkten 8, bilaga 2

Isak Nur har genom försvararen anfört följande. Han var på restaurang Vurma tillsammans med en person vid namn Mattias. Mattias betedde sig konstigt, bland annat nöp han Isak Nur i baken. Servitrisen tog ifrån dem deras öl. Då Isak Nur sträckte sig mot servitrisen för att ta tillbaka ölen knuffade Mattias till honom så att han föll mot servitrisen.

Isak Nur har vid förhöret med honom uppgett att han inte känner igen Linnea Thelin och tillagt följande. Han träffade Mattias på Kungsgatan, som var berusad. De beställde var sin öl på Vurma. Mattias skrek på de andra gästerna och knuffade till en tjej. Isak Nur tog servitrisen om hakan för att sluta fred med henne och få tillbaka sin öl.

Av förhöret med Linnea Thelin framgår i huvudsak följande. Hon arbetade som servitris på restaurang Vurma. Två män beställde var sin öl. De var berusade, uppträdde stökigt och började prata med gästerna som stod runt omkring. Linnea frågade vad de höll på med och tog ifrån dem ölen. Den ena killen, som var lång och mörkhyad, blev upprörd och aggressiv. Han stod upp och skrek medan den andre killen satt på en stol. Den långa killen tog med hela handen runt Linneas struphuvud och höll greppet under någon sekund. Hon minns inte om han sa något då. Greppet gjorde ont och hon blev chockad. Hon gick in i baren och tryckte på en larmknapp. Killen följde efter och var fortfarande aggressiv. Han och den andre killen började bråka och gick sedan ut från restaurangen. Hon identifierade senare den kille som tagit strupgrepp på henne. Hon fick en rodnad och en rispa på halsen och uppsökte läkare två dagar senare. Hon var öm i halsen i en vecka. Efter händelsen tyckte hon det var obehagligt att gå hem från restaurangen på kvällarna. Hon tog ett foto av sin hals när hon kom hem samma kväll.

Linnea Thelin har lämnat sin berättelse på ett trovärdigt sätt. Hon var inte tidigare bekant med Isak Nur och hade inte något otalt med honom. Hennes uppgifter får stöd av den åberopade bevisningen i form av journalanteckningar från ett läkarbesök den 5 november 2015 och ett fotografi, taget av henne den 3 november 2015. Åtalet för misshandel är styrkt. Misshandeln kan inte bedömas som ringa.

Sammanfattning

Isak Nur har enligt det ovan anförda gjort sig skyldig till misshandel i fyra fall, olaga hot i sju fall, skadegörelse, hot mot tjänsteman, sexuellt ofredande och brott mot knivlagen.

Isak Nur har uppenbart vid gärningarna varit påverkad av en psykisk störning som efter vad som uttalats i inhämtat rättspsykiatriskt utlåtande varit av allvarligt slag.

Även om han enligt utlåtandet haft en nedsatt insikt i gärningarnas innebörd måste han dock, enligt vad utredningen i målet visar, ha haft uppsåt till gärningarna.

Påföljd

Isak Nur förekommer under åtta avsnitt i belastningsregistret, varav med sex domar. Brottsligheten består i huvudsak av gärningar av samma slag som det nu är fråga om. Senast dömdes Isak Nur den 26 augusti 2013 för misshandel, olaga hot, snatteri och brott mot knivlagen till skyddstillsyn med samhällstjänst 80 timmar och ett alternativstraff på tre månaders fängelse. I beslut den 7 juli 2015 undanröjdes skyddstillsynen och påföljden bestämdes till fängelse en månad. Verkställigheten av straffet påbörjades den 7 november 2015 och upphörde den 5 december 2015.

Av ett yttrande från frivården framgår att Isak Nur inte velat ställa upp för ett samtal med frivården och att han har en historik med psykisk ohälsa med PTSD, problematiskt förhållande till alkohol, aggressionsproblematik och oordnad boendesituation. Enligt frivården bedöms en frivårdspåföljd inte kunna verka brottsförebyggande, då han misskött tidigare verkställighet och återfallit i kriminalitet.

I enlighet med frivårdens förslag har ett läkarintyg enligt lagen (1991:2041) om särskild personundersökning i brottmal, m.m. inhämtats. Av intyget framgår att allvarlig psykisk störning kan misstänkas såväl vid gärningen som vid undersökningen samt att det förelåg skäl för rättspsykiatrisk undersökning för ställningstagande till frågan om dels fängelseförbud, dels rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap. 3 § brottsbalken.

I den rättspsykiatriska bedömningen, daterad den 23 december 2015, intygas att Isak Nur begått åtalade gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning, att han lider av en allvarlig psykisk störning, att han till följd av sitt psykiska

tillstånd och personliga förhållanden har behov av psykiatrisk vård som är förenad med frihetsberövande och annat tvång, att det därmed finns medicinska förutsättningar att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap. 3 § brottsbalken och att det till följd av den psykiska störningen finns risk för återfall i brottslighet av allvarligt slag.

Isak Nur har gjort sig skyldig till brottslighet av samma slag som han tidigare dömts för. Straffvärdet för nu aktuella gärningar överstiger i allt fall sex månaders fängelse. Detta i förening med vad som framkommit genom frivårdens yttrande gör att en icke frihetsberövande påföljd är utesluten.

Vid sådant förhållande saknas skäl att inte lägga den rättspsykiatriska bedömningen till grund för påföljdsbestämningen. Eftersom det finns risk att Isak Nur återfaller i brottslighet av allvarligt slag, ska den rättspsykiatriska vården vara förenad med särskild utskrivningsprövning.

Skadestånd

Med utgångspunkt i den bedömning som gjorts i skuldfrågan är Isak Nur skyldig att betala skadestånd till Peter Eklund, Brittmarie Blomberg, Markus Eriksson, Peter Lindblom, Catherine Ribes, Linnea Thelin och Anneli Källman samt Hela Människan Ria Järfälla.

Isak Nur har i och för sig godtagit de belopp som begärts av Peter Eklund, Brittmarie Blomberg, Markus Eriksson, Peter Lindblom, Catherine Ribes, Linnea Thelin, Mille Camnerin och Hela Människan Ria Järfälla. De ska därför dömas ut.

När det gäller Anneli Källmans anspråk om totalt 20 000 kr framstår de av Isak Nur godtagna beloppen om 5 000 kr för envar av gärningarna (åtalpunkterna 7 och 9) som skäliga. Kränkningersättningen ska bestämmas i enlighet härmed.

Ursula Acuña Chavez yrkande om skadestånd (åtalpunkten 5, bilaga 2) ska lämnas utan bifall.

Häktning

På grund av risken för fortsatt brottslig verksamhet ska Isak Nur kvarbli i häkte till dess domen vinner laga kraft mot honom.

Övrigt

Förverkandeyrkandet, som medgetts av Isak Nur, är lagligen grundat och ska bifallas.

Isak Nurs inkomstförhållanden är sådana att kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

Eftersom Isak Nur döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala avgift till brottsofferfonden.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 3 (DV 400)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 20 januari 2016.

Marianne Camitz

I avgörandet har tf rådmannen Marianne Camitz samt nämndemännen Kerstin Billing och Ann Hedberg-Balkå deltagit. Rätten är enig.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19700110-1331	Datum för dom/beslut 2015-12-30
Efternamn Nur	Förnamn Isak Hassan

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2015-11-05	2015-11-17
2015-12-05	

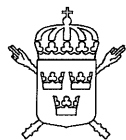
Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Stockholm
Norrrorts åklagarkammare i Stockholm
Kammaråklagare Karin Hemrå Forsberg

Stämningsansökan

2015-09-28

Sida 1(5)

Handling 14

Ärende AM-125941-15

Handläggare 101-34

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

ATTUNDA TINGSRÄTT

Enhet 4

ATTUNDA TINGSRÄTT

Enhet 8

INKOM: 2015-12-30

MÅLNR: B-2569-15

INKOM: 2015-09-28

MÅLNR: B 2569-15

AKTBIL: 10

Attunda tingsrätt

Stämningsansökan

AM-125941-15-1

Åklagare

Kammaråklagare Karin Hemrå Forsberg

Tilltalade

Isak Hassan Nur (19700110-1331)

Offentlig försvarare önskas och den tilltalade föreslår Agneta Bäverbrandt.

Punkt 1

1.1 OLAGA HOT (0201-K247876-14)

Isak Nur har hotat Peter Eklund genom att, samtidigt som han hållit i en kniv, fälla uttalanden med innebörden att han skulle döda Peter Eklund. I samband med detta har han dragit kniven över sin egen hals som för att ytterligare understryka dödshoten. Det hände den 30 juli 2014 på Arrendevägen 11, Järfälla kommun. Hotet var sådant att Peter Eklund kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Isak Nur begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

1.2 Målsäganden

Peter Eklund

Åklagaren för talan

1.3 Enskilda anspråk

- 1.3.1 Peter Eklund yrkar skadestånd av Isak Nur med 5 000 kronor. Beloppet avser kränkning 5 000 kronor.

Punkt 3

3.1 OLAGA HOT (0201-K250595-14)

Isak Nur har hotat Brittmarie Blomberg ~~och Aja Stoll~~ genom att fälla uttalanden med innebörden att han skulle skada eller döda ~~dem~~ samtidigt som han smällt ihop sina händer framför Brittmarie Blombergs ansikte. Det hände någon gång den 2 augusti 2014 på Spånga bussterminal, Spånga stationsplan, Stockholms stad. Hotet var sådant att Brittmarie Blomberg ~~och Aja Stoll~~ kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Isak Nur begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

3.2 Målsäganden

Brittmarie Blomberg
Åklagaren för talan

Aja Stoll
Okänt om anspråk finns

3.3 Enskilda anspråk

3.3.1 Brittmarie Blomberg yrkar skadestånd av Isak Nur med 5 000 kronor. Beloppet avser kränkning 5000 kronor.

3.4 Muntlig bevisning

3.4.1 Förhör med den tilltalade **Isak Nur** som förnekar brott.

3.4.2 Förhör med målsäganden **Brittmarie Blomberg** angående vad som hänt henne och Aja Stoll till styrkande av gärningen.

3.4.3 Förhör med målsäganden **Aja Stoll** angående vad som hänt henne och Brittmarie Blomberg till styrkande av gärningen.

i Brittmarie
Blomberg

Justerat av
åklagaren
under
huvud-
förhandlingen
/CHIR MOHTADI

Punkt 4

4.1 HOT MOT TJÄNSTEMAN (0201-K298083-14)

Isak Nur har angripit polismännen Markus Eriksson och Peter Lindblom med hot om våld när Markus Eriksson och Peter Lindblom skulle ta med honom till arresten. Det hände den 6 september 2014 på Ekensbergsvägen, Stockholms stad. Isak Nur har fällt uttalanden med innebörden att han skulle döda poliserna.

Isak Nur begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § brottsbalken

4.2 Målsäganden

Markus Eriksson
Åklagaren för talan

Peter Lindblom
Åklagaren för talan

4.3 Enskilda anspråk

4.3.1 Markus Eriksson yrkar skadestånd av Isak Nur med 5 000 kronor. Beloppet avser kränkning 5 000 kronor.

4.3.2 Peter Lindblom yrkar skadestånd av Isak Nur med 5 000 kronor. Beloppet avser kränkning 5 000 kronor.

4.4 Muntlig bevisning

4.4.1 Förhör med den tilltalade **Isak Nur** som förnekar brott.

4.4.2 Förhör med målsäganden **Markus Eriksson** angående vad som hänt honom och hans kollega till styrkande av gärningen.

4.4.3 Förhör med målsäganden **Peter Lindblom** angående vad som hänt honom och hans kollega till styrkande av gärningen.

Punkt 5

5.1 SEXUELLT OFREDANDE (0201-K362040-14)

Isak Nur har ofredat Idil Abdalla Aw Aden, på ett sätt som kunde förväntas kränka Idil Abdalla Aw Adens sexuella integritet, genom att ta henne på bröstet och stjärten samt fälla uttalanden med innebörden att han ville ha samlag med henne. Det hände någon gång den 21 oktober 2014 på Stn Jakobsberg, Ynglingavägen, Järfälla kommun.

Isak Nur begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

5.2 Målsäganden

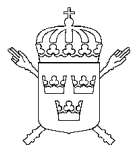
Idil Abdalla Aw Aden
Oklart om anspråk finns

5.3 Muntlig bevisning

- 5.3.1 Förhör med den tilltalade **Isak Nur** som förnekar brott.
- 5.3.2 Förhör med målsäganden **Idil Abdalla Aw Aden** angående vad som hänt henne till styrkande av gärningen.
- 5.3.3 Förhör med vittnet **Fatima Aw Aden** angående hennes iakttagelser till styrkande av gärningen.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: en knapp dag.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Stockholm
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Kammaråklagare Ewa Tvengström

Ansökan om stämning

2015-11-23

Bilaga 2

Sida 1(8)
Handling 123
Ärende AM-125941-15
Handläggare 101-15

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Attunda tingsrätt
Enhet 4
Box 940
191 29 SOLLENTUNA

ATTUNDA TINGSRÄTT
Enhet 4

INKOM: 2015-11-23
MÅLNR: B 2569-15
AKTBIL: 51

TR mål: B 2569-15
Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	Nur, Isak Hassan		Isak	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19700110-1331	Sverige	08-739 24 73, 08-656 77 55, 073-7891554, 0764268138	
	Adress			
	Ria Hemmet Box 266, Sångvägen 12 JÄRFÄLLA			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Bäverbrandt, Agneta, AB Advokatbyrå Bäverbrandt, Riddarplatsen 18, 1 tr, 177 30 JÄRFÄLLA			
	Frihetsberövande m.m.			
	Anhållande 2015-11-05, Häktad 2015-11-07, Häkttningsbeslutet hävt 2015-11-17.			
	Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

1. OLAGA HOT (5000-K826046-15)

Målsägande

Karl Adam Eurenus, för ej talan

Gärning

Nur har under natten till den 4 juli 2015 på RIA Center i Järfälla hotat Adam Eurenus genom att vid upprepade tillfällen uttala att han skulle döda Eurenus samt vid ett av dessa tillfällen tryckt sin knutna näve mot Eurenus tinning. Hoten har varit ägnade att hos Eurenus framkalla allvarlig fruktan för egen säkerhet till person.

Lagrum

4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Bevisning

Se under åtalspunkt 2.

2. MISSHANDEL och OLAGA HOT (5000-K826046-15)

Målsägande

Kari Antero Karppinen, för ej talan

Gärning

Nur har vid samma tillfälle och på samma plats som i åtalspunkt 1 misshandlat Kari Karppinen genom att dels tilldela honom ett slag i huvudet samt dels kasta en sten som skadat ett fönster och träffat Karppinen i huvudet. Härav har Karppinen förorsakats smärta och en mindre sårskada i pannan.

Nur har vid samma tillfälle hotat Kari Karppinen genom att uttala ord av innebörd att han skulle döda honom vilket varit ägnat att hos Karppinen framkalla allvarlig fruktan för egen säkerhet till person.

Lagrum

3 kap 5 § och 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med **var och en av målsägandena** Adam Eurenus och Kari Karppinen angående händelserna till styrkande av att de båda hotats till livet av Nur samt att Nur utövat våld mot Karppinen.

Förhör med **tilltalade** Isak Nur som förnekar samtliga gärningar.

Vittnesförhör med polisassistenten Marie Forsberg (Norrortspolisen) angående hennes iakttagelser vid tillfället till styrkande av att Karppinen haft en mindre sårskada i huvudet/pannan.

3. SKADEGÖRELSE (5000-K826046-15)

Målsägande

Hela Människan Ria Järfälla, 813200-1341, Box 266, 177 25 JÄRFÄLLA, för talan genom åklagaren

Gärning

Nur har uppsåtligt den 4 juli 2015 genom att kasta föremål mot i vart fall fyra glasrutor vid RIA Center i Järfälla krossat fyra rutor varvid det uppstod kostnader för 27 997 kr.

Lagrum

12 kap 1 § brottsbalken

Enskilt anspråk

Förpliktande för Nur att utge ersättning till målsäganden med sammanlagt 27 997 kr vilket utgör kostnaderna som följt av skadegörelsen. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 juli 2015 till dess full betalning sker.

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med **tilltalade** Isak Nur som förnekar gärningen.

Förhör med Kari Karppinen angående händelsen till styrkande av att Nur kastat föremål mot flera glasrutor som till följd härav krossats.

Vittnesförhör med polisassistenten Marie Forsberg (Norrortspolisen) angående hennes iakttagelser vid tillfället till styrkande av att fyra glasrutor var krossade då hon anlände till platsen.

Skriftlig bevisning

Som **skriftlig bevisning** åberopas Faktura från Glasjouren till styrkande av kostnaden för reparationen (sid 39-40 i fu-prot).

4. OLAGA HOT och MISSHANDEL (5000-K1095355-15)

Målsägande

Mille Camnerin, företräds av målsägandebiträdet advokat Charlotte Frisack Brodin

Gärningar

Nur har den 28 augusti 2015 vid Kista Bussterminal misshandlat Mille Camnerin genom att ta ett tag runt dennes hals vilket medfört smärta och ömhet. Nur har vid samma tillfälle hotat Mille Camnerin genom att uttala ord av innebörd att målsäganden skulle skadas vilket varit ägnat att hos honom framkalla allvarlig fruktan för egen säkerhet till person.

Lagrum

3 kap 5 § och 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med **målsäganden** Mille Camnerin angående händelsen till styrkande av att Nur oprovocerat tagit ett grepp om Camnerins nacke vilket medfört smärta samtidigt som han uttryckt sig hotfullt.

Förhör med **tilltalade** Isak Nur som förnekar brott.

Vittnesförhör med Valentina Wannberg angående händelsen till styrkande av att en okänd man greppat runt Milles nacke och hotat honom.

5. OLAGA HOT och MISSHANDEL (5000-K1300295-15)

Målsägande

Ursula Acuña Chavez, för talan genom åklagaren

Gärning

Nur har den 10 oktober 2015 på tunnelbanestationen vid Hornstull i Stockholm vid upprepade tillfällen hotat Ursula Acuña Chavez genom att uttala ord av innebörd att han skulle skjuta henne och döda henne vilket varit ägnat att hos henne framkalla allvarlig fruktan för egen säkerhet till person. Nur har vid samma tillfälle slagit Ursula Acuña Chavez med ett sladdliknande föremål mot benen vilket orsakat såväl smärta som missfärgning.

Lagrum

3 kap 5 § och 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Enskilt anspråk

Förpliktande för Nur att utge ersättning till målsäganden med sammanlagt 6000 kr varav 5000 kr avser kränkning och 1000 kr avser svada och värk. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 10 oktober 2015 till dess full betalning sker.

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med **målsäganden** Ursula Acuña Chavez angående händelsen till styrkande av att en okänd man kom fram till henne och hotade samt slog henne en gång med ett tillhygge.

Förhör med **tilltalade** Isak Nur som förnekar brott.

Skriftlig bevisning

Syn å fotografier från övervakningskamera i tunnelbanan utvisande att Nur och målsäganden har kontakt med varandra (sid 120-122 i fu-prot)

Syn å fotografier utvisande att målsäganden erhållit en rodnad på baksidan av sitt/sina ben (sid 115-119 i fu-prot).

6. MISSHANDEL (5000-K1332151-15)

Målsägande

Catherine Ribes, för talan genom åklagaren

Gärning

Nur har den 18 oktober 2015 vid Enskede Gård tunnelbanestationen vid flera tillfällen slagit Catherine Ribes i ansiktet/huvudet vilket orsakat såväl smärta som missfärgning.

Lagrum

3 kap 5 § brottsbalken

Enskilt anspråk

Förpliktande för Nur att utge ersättning till målsäganden med sammanlagt 6000 kr varav 5000 kr avser kränkning och 1000 kr avser svada och värk. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 oktober 2015 till dess full betalning sker.

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med **målsäganden** Catherine Ribes angående händelsen till styrkande av att en okänd man kommit fram till henne och oprovocerat börjat att slå henne mot ansikte och huvud.

Förhör med **tilltalade** Isak Nur som förnekar brott.

Vittnesförhör med Måns Björkegren angående händelsen till styrkande av att han såg mannen tilldela kvinnan flera slag i ansiktet samt att han tillkallade ordningsvakter som grep mannen efter händelsen.

Skriftlig bevisning

Syn å fotografi av målsäganden utvisande att hon hade en rodnad i ansiktet strax efter händelsen (sid 136-137 i fu-prot).

7. OLAGA HOT (5000-K1439710-15)

Målsägande

Anneli Källman, för talan genom åklagaren

Gärning

Nur har den 30 oktober 2015 hotat Anneli Källman på Skarpnäcksgården genom att uttala ord av innebörd att hon skulle skadas och dödas vilket varit ägnat att hos henne framkalla allvarlig fruktan för egen säkerhet till person.

Lagrum

4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Enskilt anspråk

Förpliktande för Nur att utge ersättning till målsäganden med 10 000 kr avseende kränkning. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 oktober 2015 till dess full betalning sker.

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med **målsäganden** Anneli Källman angående händelsen till styrkande av att Nur blivit arg på henne i samband med att hon ronderat på boendet varvid han jagat efter henne och skrikit hotfulla ord.

Förhör med **tilltalade** Isak Nur.

Vittnesförhör med Jörgen Smeby angående händelsen till styrkande av att han blev kallad på radion av målsäganden att hjälpa till då hon var hotad samt att Nur uttryckte sig hotfullt sedan vittnet kommit till platsen.

8. MISSHANDEL (5000-K1410242-15)

Målsägande

Linnea Thelin, för talan genom åklagaren

Gärning

Nur har den 3 november 2015 på restaurang Vurma på Birger Jarlsgatan i Stockholm tagit ett grepp om Linnea Thelins hals varvid smärta, rodnad och rivmärke uppkommit.

Lagrum

3 kap 5 § brottsbalken

Enskilt anspråk

Förpliktande för Nur att utge ersättning till målsäganden med sammanlagt 6500 kr varav 5000 kr avser kränkning och 1500 kr avser sveda och värk. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 november 2015 till dess full betalning sker.

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med **målsäganden** Linnea Thelin angående händelsen till styrkande av att den misstänkte Nur tagit ett grepp framifrån om hennes hals i samband med att hon avvisat honom från den restaurang som hon jobbar på.

Förhör med **tilltalade** Isak Nur som förnekar brott.

Vittnesförhör med Felicia Hellberg angående händelsen till styrkande av att den misstänkte blev aggressiv i samband med att han avvisades från restaurangen.

Skriftlig bevisning

Som **skriftlig bevisning** åberopas:

- Journalanteckning avseende läkarbesök den 5 november utvisande att det fanns en röd fläck på ena sidan av målsägandens hals (sid 161 i fu-prot)

Syn å fotografi av målsägandens hals utvisande skada (sid 160 i fu-prot).

9. OLAGA HOT (5000-K1415395-15)

Målsäganden

1. Anneli Källman, för talan genom åklagaren
2. Haftom Tesfamariam, för ej talan

Gärning

Nur har den 5 november 2015 på Skarpnäcksgården uttalat hotelser mot de två anställda Anneli Källman och Haftom Tesfamariam. Hotelserna har bestått i att Nur uttalat ord av innebörd att han skulle döda de två samt att han skulle skada Tesfamariams bil. Nur har förstärkt de verbala hoten med att ha en kniv i handen och vifta med denna. Hoten har varit ägnade att hos målsägandena framkalla allvarlig fruktan för egen säkerhet till person och, så vitt avser Tesfamariam, egendom.

Lagrum

4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Enskilt anspråk

Förpliktande för Nur att utge ersättning till Anneli Källman med 10 000 kr avseende kränkning. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 november 2015 till dess full betalning sker.

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med var och en av **målsägandena** Anneli Källman och Haftom Tesfamariam angående händelsen till styrkande av att Nur varit verbalt hotfull och haft kniv vid tillfället.

Förhör med **tilltalade** Isak Nur som förnekar brott.

Skriftlig bevisning

Syn å film från övervakningskamera utvisande att Nur är aggressiv och har en kniv i handen (medtas till rätten av åklagaren – cirka 10 minuter lång).

Handläggning

Observera att Nur avtjänar straff fram till den 5 december 2015 varför det är angeläget att huvudförhandling hålls dessförinnan.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.