



Förundersökningsprotokoll

Aklnr
AM-167116-24
Signerat av
Lennart Andersson

Enhet
Polismyndigheten, Utredning 1 Malmö SU
Handläggare (Protokollförare)
Lennart Andersson
Undersökningsledare
Lars Morand
Polisens diarienummer
0150-K6624-24

Arkiv/Åkl. ex

UNDERSÖKNINGSRÄTT

2025-06-05 10:01

2025-06-05

2025-06-10

2025-06-25

AKTBIL: 6

Personer i ärendet

Målsägande	Företrädare	
Bäcker, Thomas		
Hjalmarsson, Åsa		
Förturmål	Beslag	Målsägande vill bli underrättad om tidpunkt för huvudförhandlingen
Nej		Nej
Ersättningsyrkanden	Tolk krävs	
Finns		

Misstänkt (Efternamn och förnamn)	Personnummer
Hanna, Firas	19840913-0054

Brott	Förhandsgodkännande enligt RB 48:10
Ofredande, Övergrepp i rättssak, mindre allvarligt brott	Nej

Misstänkt har delgivits information om att förenklad delgivning kan komma att användas av polis och tingsrätt (skriftligt överlämnad vid ett personligt sammanträffande).

Misstänkt har delgivits information om att tillgänglighetsdelgivning kan komma att användas av tingsrätt (skriftligt överlämnad vid ett personligt sammanträffande).

Underrättad om slutförd förundersökning / utredning enligt RB 23:18a	Yttrande senast (rådrum)
2025-05-12, skriftlig underrättelse genom lösbrev	2025-06-04
	Resultat av slutunderrättelse
	Har inte avhörts

Försvare
Sandin, Björn, förordnad 2025-03-06

Underrättad om slutförd förundersökning / utredning	Yttrande senast (rådrum)
2025-05-12, skriftlig underrättelse	2025-06-04
	Resultat av slutunderrättelse
	Har inte avhörts

Brott i ärendet

Brottsbeskrivning		
Ofredande		
Brottsplatsadress	Händelse inträffad	Händelse inträffad mellan
Attunda Tingsrätt, Tingsvägen 11, Sollentuna	- - :	2024-11-06 - 2024-11-06
Aktör	Roll	
Eriksson, Karl Ove	Vittne	
Hanna, Firas	Misstänkt	
Hjalmarsson, Åsa Margareta	Målsägande	
Brottsbeskrivning		
Ofredande		
Brottsplatsadress	Händelse inträffad	Händelse inträffad mellan
Attunda Tingsrätt, Tingsvägen 11, Sollentuna	- - :	2024-11-06 - 2024-11-06
Aktör	Roll	
Bäcker, Sven Thomas	Målsägande	
Hanna, Firas	Misstänkt	
Brottsbeskrivning		
Övergrepp i rättssak, mindre allvarligt brott		

Brottsplatsadress	Händelse inträffad	Händelse inträffad mellan
Attunda Tingsrätt, Tingsvägen 11, Sollentuna	- - :	2024-11-06 - 2024-11-06
Aktör		Roll
Eriksson, Karl Ove		Vittne
Granström, Torbjörn		Vittne
Hanna, Firas		Misstänkt
Hjalmarsson, Åsa Margareta		Målsägande

Notering

Innehållsförteckning

Diariernr	Uppgiftstyp	Sida
	Anmälan	
0150-K6624-24	Anmälan	4
	<i>Bilaga: Ursprunglig anmälan</i>	
	Promemorior	
	PM Övervakningsfilm Attunda tingsrätt.....	7
	PM Redigering av övervakningsfilm.....	8
	PM åtalsangivelse.....	9
	Övrigt	
	Mail 2 från kom Johan Allard.....	10
	SMS från målsäganden Hjalmarsson till kom Allard.....	11
	Artikel i Länstidningen.....	12
	Ersättningsanspråk	
	Ersättningsanspråk från Bäcker, Thomas	15
	PM ej ersättningsanspråk.....	16
	Förhör målsägande	
	Förhör med målsägande, Bäcker, Sven Thomas	17
	Förhör med målsägande, Hjalmarsson, Åsa Margareta	20
	Förhör vittne	
	Förhör med vittne, Granström, Torbjörn	24
	Förhör med vittne, Eriksson, Karl Ove	26
	Förhör misstänkt	
	Förhör med misstänkt, Hanna, Firas	28
	Personalia	
	Bilaga skäligen misstänkt, Hanna, Firas.....	39
	Personalia, Hanna, Firas.....	41

Anmälningssuppgifter

Anmälningsdatum: 2024-11-06 14:27

Enhet: 5980AS1, Ärendesamordning 1 SU

Anmälningssätt: Polisanställd i tjänst

Anmälningsansvarig: Sundh, Thomas

Brott/Händelse

Brott/Benämning: Förolämpning

Variant: Förolämpning

Brottsform: Fullbordat

Rubricering: Förolämpning

Attunda Tingsrätt, Tingsvägen 11, Sollentuna

Fr.o.m Onsdag 2024-11-06 13:20 t.o.m Onsdag 2024-11-06 13:21

Misstänkta personer:

Hanna, Firas

Medverkansform: Gärningsman

Övriga aktörer:

Bäcker, Sven Thomas

Målsägande

Brott/Händelse

Brott/Benämning: Förolämpning

Variant: Förolämpning

Brottsform: Fullbordat

Rubricering: Förolämpning

Attunda Tingsrätt, Tingsvägen 11, Sollentuna

Fr.o.m Onsdag 2024-11-06 11:00 t.o.m Onsdag 2024-11-06 11:27

Misstänkta personer:

Hanna, Firas

Medverkansform: Gärningsman

Övriga aktörer:

Hjalmarsson, Åsa Margareta

Målsägande

Brott/Händelse

Brott/Benämning: Övergrepp i rättssak (mindre allvarligt)

Variant: Genom hot eller våld

Brottsform: Fullbordat

Rubricering: Övergrepp i rättssak, mindre allvarligt brott

Attunda Tingsrätt, Tingsvägen 11, Sollentuna

Fr.o.m Onsdag 2024-11-06 11:00 t.o.m Onsdag 2024-11-06 11:27

Misstänkta personer:

Hanna, Firas

Medverkansform: Gärningsman

Övriga aktörer:

Hjalmarsson, Åsa Margareta

Målsägande

Fritext

HÄNDELSEN

Under pågående rättegång vid Attunda Tingsrätt, gällande grovt bedrägeri, K1240614-19, har ett vittne upplevt att en av de misstänkta har uppträtt provocerande mot henne.

Vid samma rättegång har en polis vittnat, av samma misstänkt blir polisen kallad; "charmuta".

ÖVERGREPP I RÄTTSSAK, MINDRE ALLVARLIGT BROTT OCH FÖROLÄMPNING

Misstänkt hindrar vittnet i dörren till tingsrätten, misstänkt säger; "ska du inte säga att du har sett en vit Porsche på platsen". Vittnet svarar att hon inte vet vad han pratar om. Den misstänkte fortsätter; "vet du vad jag arbetar med, vet du det, är du rädd eller?" Den misstänkte i ärendet avslutar med att kalla vittnet; "jävla åsna".

Vittnet kände ett stort obehag över det inträffade och kontaktade polisman Allard, direkt efter händelsen.

FÖROLÄMPNING

Polisman Bäcker vittnar för åklagarens räkning i det aktuella målet. I väntan på att komma in i rättssalen för att avge sitt vittnesmål, tilltalar samma misstänkt honom med ordet; "charmuta". Enligt en arabisktalande kollega, betyder ordet "charmuta", hora. Polismannen tog illa vid sig över det han blev kallad av misstänkt.

VITTNEN

Kriminalreportern vid Länstidningen i Södertälje, skickade samtidigt ett sms till Allard, där det framgick följande; "Tjena Johan! Den här Firas börjar bli rätt otrevlig mot vissa vittnen, konfronterade ett i rätten nyss".

STÖDBEVISNING

Det finns kameror vid Attunda Tingsrätt som bör dokumenterat mötet mellan misstänkt och vittnet.



PM

Övervakningsfilm Attunda tingsrätt

Signerad av

Signerad datum

Enhet

Polismyndigheten, Bildanalys 1 SU

Diariernr

0150-K6624-24

Uppgiftslämnare

Sars, Lovisa

Datum

2024-11-15

Tid

12:39

Beslag verkställt

Nej

Material för analys

Nej

Mottaget

Mottaget datum

Tid

Sätt på vilket uppgift lämnats

Upprättad av

Lovisa Sars

Uppgiften avser

Övervakningsfilm Attunda tingsrätt

Uppgift

Beställning inkommen till bildanalysenheten 2024-11-07 att säkra och sammanställa övervakningsfilm från Attunda tingsrätt.

Undertecknad tog kontakt med Lars-Gunnar Gustafsson, säkerhetschef på Attunda tingsrätt 2024-11-08 gällande övervakningsfilm från tingsrätten.

Övervakningsfilm säkrades av undertecknad 2024-11-11 genom fysisk inhämtning enligt standardförfarande.

Material inspelat 2024-11-06 mellan cirka kl. 11:10 - 11:30 samt kl. 13:10 - 13:40 säkrades från totalt sju kameror i lokaler i anslutning till rättssalen i originalformat.

Materialet har exporterats, konverterats till spelbart format och sammanställts i ett sammanhängande händelseförlopp.

I den sammanställda filmen har tidkod lagts in och grafik i form av vita cirkelar som markerar mä och röd cirkel som markerar mt.

Vid ett tillfälle i filmen pausas filmen i stillbild som visar det tillfälle som fotograferats och publicerats i en artikel i Länstidningen.

Den sammanställda filmen består av material inspelat mellan kl. 11:11 - 11:12 samt kl. 13:13 - 13:15. Filmerna är totalt 3 minuter och 53 sekunder långa och har laddats upp i Filip 2024-11-15.

Bildanalysenheten har sparat allt säkrat material i originalformat.

PM

Redigering av övervakningsfilm

Signerad av

Signerad datum

Enhet

Polismyndigheten, Bildanalys 1 SU

Diariernr

0150-K6624-24

Uppgiftslämnare

Sars, Lovisa

Datum

2025-04-11

Tid

08:08

Beslag verkställt

Nej

Material för analys

Nej

Mottaget

Mottaget datum

Tid

Sätt på vilket uppgift lämnats

Upprättad av

Lovisa Sars

Uppgiften avser

Redigering av övervakningsfilm

Uppgift

Beställning inkommen till bildanalysenheten 2025-04-07 att redigera tidigare redovisad sammanställd övervakningsfilm.

I samråd med uppdragsgivare har tidigare redovisad sammanställd övervakningsfilm redigerats i en ny version där upprepning av sekvens lagts till då fler kameravinklar används samtidigt.

I syfte att redogöra hur övervakningskameror på Attunda tingsrätt är placerade har även det material som initialt säkrades 2024-11-11 dokumenterats genom skärminspelning av samtliga säkrade kameror i originalspelare.

Fyra filmer har laddats upp i Filip 2024-04-10:

- En längre skärminspelning av samtliga säkrade kameror från Attunda tingsrätt som visar inspelat material från 2024-11-06 mellan kl. 11:11 - 11:28
- Två skärminspelningar av fyra kameror som främst används i sammanställd film vid anmälda händelser från 2024-11-06 mellan kl. 11:11 - 11:16 och kl. 13:13 - 13:17
- Ny version av redigerad film som visar sammanhängande händelseförlopp. Redigering har gjorts i form av beskärning och förstoring för att visa flera kameravinklar samtidigt i bild.



Polisen

PM
åtalsangivelse

Signerad av

Signerad datum

Enhet
Polismyndigheten, Utredning 1 Malmö SU

Diariernr
0150-K6624-24

Uppgiftslämnare Andersson, Lennart	Datum 2024-12-16	Tid 13:27
Beslag verkställt Nej	Material för analys Nej	

Mottaget Särskilda Utredningar, Malmö	Mottaget datum 2024-12-16	Tid 13:20
Sätt på vilket uppgift lämnats Telefon		
Upprättad av Lennart Andersson		

Involverade personer Hjalmarsson, Åsa	Personnummer/Orgnr	Roll Berörd person
--	--------------------	-----------------------

Uppgiften avser
Målsäganden anger brottet till åtal
Uppgift

Ovanstående datum var undertecknad i kontakt med målsäganden Åsa Hjalmarsson som meddelade att hon anger brottet förolämpning till åtal.

Från: [Johan Allard](#)
Till: [Ärendesamordning Särskilda Utredningar](#)
Ärende: LT artikel
Datum: den 8 november 2024 07:56:44
Bilagor: [LT.pdf](#)
[image001.png](#)

God morgon

Bifogar artikeln i LT, där reportern var delvis vittne till händelsen mot Åsa Hjalmarsson.

Trevlig helg

Johan

Med vänlig hälsning

Johan Allard
Kriminalkommissarie/utredare
Grova brott
Utredningsgrupp 3
Södertälje Lokalpolisområde

Tel arbete: 010 56 422 63

Tel mobil : 070 260 17 25

Mailadress: johan.allard@polisen.se

Besöksadress: Nyköpingsvägen 23, Södertälje



Johan Allard

Från: Johan Allard
Skickat: den 7 november 2024 12:09
Till: Johan Allard

Hej Johan

Utifrån händelsen i går i Attunda Tingsrätt....

Som jag sa igår kändes det otäckt / obehagligt .

Idag när jag landat så tänker jag " att agera som personen gjorde i sammanhanget" visar på en stor gränslöshet på många sätt.

Det skrämmer mig.

Jag har hört / förstått vad du sagt tidigare om min oro / känslan samt min insats , både igår och även tidigare .

Men faktum är jag Åsa upplevs stå ensam i det här .

Med stor respekt för övriga inblandade vittnen och deras ev upplevelser under dessa år , så är jag ändå mig själv närmast .

Jag känner mig inte trygg vilket jag sagt sedan dag 1

Gårdagen händelsen förändrade inte det tvärtom.

Min ovana i sådan här situationer gör att jag inte har någon lösning men spontant så känns ett person larm som en lätt åtgärd .

Via ex kommunen s HR

// Åsa

Assistansmålet

Polisens verbala attack mot vittnet i rätten

7 november 2024 18:00

I en paus under rättegången i det uppmärksammade assistansmålet kunde den åtalade polisen inte längre hålla sin frustration i schack. Med vassa ord konfronterade han huvudvittnet – den kvinna som först larmat om det omfattande assistansfusket.

– Jag kände mig hotad, berättar kvinnan efteråt.



Torbjörn Granström
Text



Den åtalade polisen (till vänster) var märkbart irriterad på huvudvittnet (i mitten av bild) i assistansmålet.

Bild: Torbjörn Granström

2018, året då allt började, var hon den som först slog larm om de misstänkta oegentligheterna. Hon hade anställts som enhetschef för kommunens verksamhet för personlig assistans och fick snart den nu åtalade familjens ärende på sitt bord.

Det hon snabbt upptäckte skulle komma att leda fram till den rättegång som just nu pågår i tingsrätten.

På onsdagen klev hon in i rättssalen för att avlägga vittnesförhör.

I en verksamhet där dokumentation är a och o saknades scheman och underlag, vilket gjorde det nästan omöjligt för henne att säkerställa att de inlämnade tidrapporterna stämde. Hon misstänkte även att tidrapporterna verkade ifyllda i förväg, och att samma handstil återkom på flera underskrifter.

Gick inte att kontrollera

– Det gick inte att veta vem som verkligen jobbat utifrån tidrapporterna som jag skulle godkänna, säger kvinnan och förklarade inför rätten att hon befarade att hon mot sin vilja skulle bli möjliggörare för ett bedrägeri.

Åklagarens bild är tydlig: familjen har fått ut över sex miljoner kronor för assistans som aldrig utförts under åren 2016-2020. Istället ska en annan familjemedlem, den sjukpensionerade mamman, ha stått för hjälpen, medan andra påstådda assistenter hade andra heltidsjobb – som polis, advokat och pilot.

Kvinnan tog direkt initiativ till att försöka skapa ordning i ärendet, men fick mothugg internt. Två andra enhetschefer insinuerade att hon borde ”låta saken bero”, låta familjen sköta sig själv. När hon fortsatte att göra ett schema för familjen, utsattes hon för utfrysning och mobbing, [vilket LT tidigare berättat](#).

Kontaktade säkerhetsavdelningen

Kvinnan kontaktade sin chef och sen kommunens säkerhetsavdelning, som bad henne invänta en internutredning.

– Då fick jag också veta att assistenterna hade andra jobb och att assistansjobbet var en bisyssla. Jag tyckte att det var otroligt att de satt och åkte från norra Stockholmsområdet till Södertälje, jag började också fundera på om pappan verkligen fick den assistans han beviljats, säger hon.

Men sen blev allt tyst från säkerhetsavdelningen, månaderna gick och inga åtgärder vidtogs, vilket fick enhetschefens hopp att sjunka.

Försökte träffa högsta cheferna

Kvinnan försökte då via facket få träffa kommunens högsta chefer, stadsdirektören och personaldirektören.

– Men de ville inte träffa mig.

Till slut fick hon nog. Mobbningen från kollegor och det faktum att ingen agerade blev droppen. Hon sade upp sig.

När åklagaren Göran Kvist under rättegången frågade varför hon valt att sluta, svarade hon rakt:

– På grund av att ingenting hände så kände jag att jag kan inte göra mer, men jag kunde heller inte säkerställa att brukaren fick sin assistans.

De åtalades advokater försökte i sin tur påvisa att det var bara hennes egna misstankar om fusk som startat allt, men att det inte fanns några konkreta belägg.

Gick till verbal attack

När den tidigare enhetschefen avslutat sitt vittnesmål och rättegången tog paus hände något som väckte viss uppståndelse. En av de åtalade, den familjemedlem som jobbar som polis, gick ikapp henne i trapphuset och yttrade syrligt:

– Vill du ha skjuts hem i min Porsche? Den är svart nu, tidigare hade jag en vit.

Kvinnan stannade och frågade om hans uttalande var ett hot. Men polisen, som irriterat sig på att kvinnan nämnt hans Porsche i ett tidigare förhör under polisutredningen för ett par år sen, kallade henne avundsjuk.

Kvinnan upplevde situationen som hotfull och berättade senare att polisen även uttalat ett nedsättande tillmäle mot henne.

– Ett sådant beteende är helt oacceptabelt, säger hon.

Enligt uppgift har händelsen anmälts och kommer troligen att utredas vidare – ännu ett kapitel i den omfattande rättsprocessen som nu utspelar sig i tingsrätten.



Ersättningsanspråk

Signerat av

Signerat datum

Enhet
Polismyndigheten, Utredning 1 Malmö SU

Diariernr
0150-K6624-24

Person som yrkar ersättning	Personnummer/Orgnr	Roll
Bäcker, Thomas		Målsägande
Övertagare av anspråk		
Brott som föranlett yrkandet		Datum
Förolämpning, Fullbordat		2025-05-08
Ofredande, Fullbordat		2025-05-08
Övriga	Personnummer/Orgnr	Roll
Bäcker, Thomas		Uppgiftslämnare
Talan önskas förd av åklagare		
Ja		
Ersättningsyrkande i kronor		
10000		

Preciserat yrkande
Thomas Bäcker yrkar ersättning med ovanstående belopp avseende kränkning.



Polisen

16

PM

ej ersättningsanspråk

Signerad av

Signerad datum

Enhet

Polismyndigheten, Utredning 1 Malmö SU

Diariernr

0150-K6624-24

Uppgiftslämnare

Andersson, Lennart

Datum

2025-05-05

Tid

15:26

Beslag verkställt

Nej

Material för analys

Nej

Mottaget

Särskilda Utredningar, Malmö

Mottaget datum

2025-05-05

Tid

15:15

Sätt på vilket uppgift lämnats

Telefon

Upprättad av

Lennart Andersson

Involverade personer

Personnummer/Orgnr

Roll

Hjalmarsson, Åsa

Berörd person

Uppgiften avser

Kontakt för att kontrollera eventuellt ersättningsanspråk

Uppgift

Ovanstående datum var undertecknad i kontakt med målsäganden, Åsa Hjalmarsson, för att kontrollera om hon hade något ersättningsanspråk med anledning av aktuell händelse.

Åsa H meddelade att hon inte hade något ersättningsanspråk.



Förhör

Signerat av
Lennart Andersson
Signerat datum
2024-11-18 13:44
Diariernr
0150-K6624-24

Enhet
Polismyndigheten, Utredning 1 Malmö SU

Hörd person Bäcker, Thomas			Personnummer
Den hörde är Målsägande	ID Styrkt Ja	Sätt Kontrollfrågor/LA	Ställning till misstänkt - målsägande - vittne
Tolk			Språk

Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Förolämpning, Fullbordat	Underrättad om misstanke
Ytterligare information om anledning till förhör Målsägandeförhör med anledning av förolämpning inträffad onsdagen 6 november, 2024, i Attunda Tingsrätt, Tingsvägen 11, Sollentuna.	

Underrättad om 12 § FUK		
Underrättad om rätt till försvarare	Godtar försvarare/biträde som rätten förordnar	Försvarare/biträde närvarande
Försvarare/biträde önskas		

Förhørsledare Lennart Andersson	Förhørsdatum 2024-11-12	Förhör påbörjat 15:26	Förhör avslutat 15:40
Förhörplats Särskilda Utredningar, Malmö	Typ av förhör RB 23:6	Förhörssätt Telefonförhör	
Förhörsvittne	Utskrivet av LA	Ljudbandsförhör	

Berättelse
Egen berättelse. Thomas Bäcker uppgav att han tidigare var placerad på Lokalpolisområde Södertälje där man hade en riktad insats som hette Tore 3, i denna insats ingick en utredning som hette "Bolt" och som omfattade ett misstänkt assistansbedrägeri. Thomas uppgav att i det misstänkta assistansbedrägeriet var det ett antal syskon som aktuella, ett av syskonen var polis och det var Särskilda Utredningar som utredde honom parallellt. Thomas uppgav att han jobbade i utredningen "Volt" och han genomförde en hel del förhör, både med misstänkta och med vittnen, med anledning av det kallades Thomas av åklagaren att vittna i Attunda Tingsrätt den aktuella dagen. Thomas uppgav att han skulle vittna strax efter kl. 11, förhandlingen hade dock dragit ut på tiden, när Thomas kallades in frågade rättens ordförande om Thomas hade någon invändning om man tog lunch, om Thomas kunde avlägga sitt vittnesmål efter lunch vilket Thomas inte hade någon invändning mot. Thomas uppgav att han befann sig på fjärde våningen och stod vid ett räcke mot ljusgården, det kom ett antal personer, det var försvarsadvokater och några av de tilltalade. Thomas uppgav att även om den aktuella personen, Firas Hanna, hade utretts av Särskilda Utredningar hade Thomas träffat på honom i samband med utredningen då det genomförts förhör med

släktingar till honom. Thomas uppgav att under sommaren 2023 hade avdelningen för Grova Brott, där Thomas jobbar, en utredning i Botkyrka där Firas tjänstgör. Thomas har inte reflekterat något över Firas Hanna, Thomas anser att han gjort sitt jobb och genomförde sina förhör i det ärende där Firas var misstänkt.

Thomas uppgav att om han träffat en person en eller två gånger och han möter/ser dem igen och möter deras blick brukar han i vart fall nicka och säga hej till dem. Thomas uppgav att vid det aktuella tillfället i Attunda Tingsrätt mötte han Firas Hanna, deras blickar möttes, Thomas såg att Firas tittade på honom. Thomas uppgav att Firas gick, passerade honom på tre, fyra meters avstånd, Thomas hörde att Firas sa någonting på arabiska som Thomas inte förstod, Thomas hörde dock att Firas även sa "charmuta". Thomas uppgav att han tidigare fått kännedom om att detta är ett uttryck på arabiskt/syrianska för "hora".

Thomas uppgav att vid det aktuella tillfället reagerade han genom att tänka att det var ett konstigt beteende, Thomas blev även förvånad över att en polis i samband med en huvudförhandling inte hade bättre impulskontroll.

Thomas uppgav att han gick in och avlade sitt vittnesmål, efter förhandlingen fick Thomas veta att det varit en annan incident längre ned i tingsrätten, Thomas uppfattade det som att denna incident inträffat precis innan Firas träffade på Thomas och gjorde sitt uttalande. Thomas uppgav att han inte såg eller hörde något av denna incident, när Firas gjorde sitt uttalande mot Thomas var han ovetande om denna, andra incident.

Frågor från förhørsledaren.

Thomas uppgav att han inte genomfört några förhör med Firas Hanna, när Thomas genomfört andra förhör i ärende "Volt" har Firas vid något tillfälle befunnit sig i samma lägenhet. Thomas uppgav att när han under någon vecka jobbade i Botkyrka med anledning av någon mordutredning hade Firas haft synpunkter på att Thomas var där. Thomas uppgav att ledningen på Lokalpolisområde Botkyrka frågade då Thomas om han kunde jobba i Flemingsberg fram till att Firas gick på semester.

Thomas uppgav att han kunde förstå att Firas Hanna kanske inte ville bli påmind om ärendet där han var misstänkt genom att träffa på Thomas, för egen del hade Thomas fullt fokus på de arbetsuppgifter han hade i mordutredningen.

Thomas uppgav att när han vid det aktuella tillfället såg Firas i Attunda Tingsrätt tänkte han att eftersom båda såg varandra skulle det vara konstigt att i vart fall inte nicka och säga hej. Thomas uppgav att det var i samband med detta som Firas sa "charmuta" riktat till honom, Thomas har jobbat mycket med olika personer från Mellanöstern och därför vet han vad detta uttryck betyder. Thomas uppgav att när Firas såg honom tittade han först på honom, tittade därefter ned i marken, muttrade något och sen kom uttrycket "charmuta".

Thomas uppgav att efter händelsen har han pratat med kolleger om vad som hände, det är inte någon av kollegerna som har ifrågasatt betydelsen av vad Firas uttalade mot Thomas.

Thomas uppgav att när Firas sa vad han gjorde tyckte Thomas att det var ett konstigt beteende, Thomas blev även förvånad, Thomas menar att han i utredningen enbart gjort sitt jobb och att Firas själv borde veta och förstå hur det fungerar eftersom han själv varit polis i 10 - 15 år. Thomas uppgav att han förväntar sig av en polis att vederbörande ska ha en sådan impulskontroll att han/hon inte kommer med ett sådan uttalande, i en sådan situation, som Firas gjorde.

Thomas uppgav att han anger brottet till åtal.

Förhöret genomläst 241118, Thomas meddelade att han inte hade någon invändning mot innehållet i förhørsberättelsen.

Förhör

Signerat av
Lennart Andersson
Signerat datum
2024-11-20 13:04
Diariernr
0150-K6624-24

Enhet
Polismyndigheten, Utredning 1 Malmö SU

Hörd person Hjalmarsson, Åsa			Personnummer
Den hörde är Målsägande	ID Styrkt Ja	Sätt Kontrollfrågor/LA	Ställning till misstänkt - målsägande - vittne
Tolk			Språk

Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Förolämpning, Fullbordat	Underrättad om misstanke
Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Övergrepp i rättssak (mindre allvarligt), Fullbordat	Underrättad om misstanke
Ytterligare information om anledning till förhör Upplysningar och information om händelse inträffad i Attunda Tingsrätt, Tingsvägen 11, Sollentuna, onsdagen 6 november, 2024.	

Underrättad om 12 § FUK		
Underrättad om rätt till försvarare	Godtar försvarare/biträde som rätten förordnar	Försvarare/biträde närvarande
Försvarare/biträde önskas		

Förhørsledare Lennart Andersson	Förhørsdatum 2024-11-18	Förhör påbörjat 14:01	Förhör avslutat 14:18
Förhørsplats Särskilda Utredningar, Malmö	Typ av förhör RB 23:6	Förhörssätt Telefonförhör	
Förhörsvittne	Utskrivet av LA	Ljudbandsförhör	

Berättelse

Egen berättelse.

Åsa Hjalmarsson uppgav att hon tidigare varit anställd som enhetschef vid Södertälje kommun och ansvarig för personlig assistans, Åsa anställdes 2018 och upptäckte ganska snart felaktigheter och oegentligheter kring ett assistansärende som hon informerade sin områdeschef om. Åsa uppgav att hon även informerade säkerhetsavdelningen vid Södertälje kommun om det aktuella ärendet.

Åsa uppgav att de uppgifter hon hittat kring tidsrapportering m.m. visade sig stämma, Åsa fick information om att säkerhetsavdelningen startade en utredning. Åsa uppgav att månaderna gick, Åsa var i kontakt med en i personalen på säkerhetsavdelningen, Åsa visste inte hur hon skulle hantera uppgifterna om tidsrapportering som hon misstänkte inte stämde med den tid som verkligen arbetats.

Åsa uppgav att hon bad att få träffa personaldirektörerna men de ville inte träffa henne, Åsa bestämde sig då för att säga upp sig, Åsa blev senare intervjuad av en konsult, hon fick frågor om varför många chefer i Södertälje Kommun slutade och Åsa förklarade då varför.

Åsa uppgav att hon uppfattade det som att Södertälje Kommun tog tag i situationen med anledning av intervjun med henne, det gjordes även en polisanmälan. Åsa uppgav att hon blev förhörd i den polisutredning som följde, Åsa träffade även personaldirektören i Södertälje Kommun ett flertal tillfällen där hon fick lämna sin bild av vad som försiggått, det var efter det kommunen gjorde en polisanmälan.

Åsa uppgav att det var med anledning av att hon var förhörd i utredningen som hon var kallad att vittna i Attunda Tingsrätt den 6 november.

Åsa uppgav att hon enbart träffat en av de assistenter som är åtalade, Ilham, som är dotter till brukaren, Åsa har inte träffat eller sett de övriga assistenterna. Åsa uppgav att när hon vittnade blev hon ombedd att titta in i kameran, Åsa hade inte någon möjlighet att titta sig omkring på de övriga personerna som befann sig i rättegångssalen, var de satt, hur de såg ut o.s.v. Åsa uppgav att hon koncentrerade sig på sitt vittnesmål och på de frågor hon fick.

Åsa uppgav att när hennes vittnesmål var avklarat meddelade domaren att man skulle ta en paus, Åsa gick ut från rättegångssalen tillsammans med en god vän, Ove Eriksson, som suttit och lyssnat på rättegången och Åsas vittnesmål. Åsa uppgav att Ove gick på hennes högra sida, till vänster om Åsa kom en reporter från Länstidningen i Södertälje, de skulle gå ut genom en glasdörr för att gå ned för trapporna.

Åsa uppgav att när de kom fram till dörren kom en person, en man, och som Åsa uppfattade ställde sig framför henne så att Åsa inte kunde gå ut genom dörren. Åsa uppgav att hon inte visste vem den aktuella mannen var, Åsa uppfattade honom väldigt forcerande när han pratade, enligt Åsa sa mannen någonting om att Åsa inte sagt något om en vit Porsche, att han nu hade en svart Porsche. Åsa uppgav att mannen fortsatte att säga/fråga varför hon inte sagt något om detta, mannen frågade om Åsa visste vem han var.

Åsa uppgav att hon inte förstod någonting, reportern från Länstidningen frågade henne samtidigt om en intervju, Åsa var fokuserade på dialogen med reportern. Åsa uppgav att det tog ett tag innan hon insåg och registrerade att situationen med mannen som stod framför henne i dörren var otrevlig, Åsa fick en känsla av att det var en obehaglig situation. Åsa undrade vem mannen var, mannen frågade om Åsa var rädd, han sa även till Åsa "du är rädd va". Åsa uppgav att hon uppfattade och kände att det var en obehaglig situation och hon bestämde sig för att gå därifrån.

Åsa uppgav att hon tittade sig omkring för att se om det fanns någon ordningsvakt som reagerat på den aktuella situationen, Åsa ansåg att någon borde ha sett och hört att det inte var en ok situation. Åsa uppgav att hon frågade mannen om han hotade henne, samtidigt öppnade Åsa dörren och gick förbi mannen, Åsa kände att hon ville gå därifrån. Åsa uppgav att Ove som var med har dålig hörsel och hade inte hört vad mannen sagt till Åsa, Åsa tror att om Ove hört vad som sagts hade han säkert reagerat och gått mellan. Åsa uppgav att vid det aktuella tillfället kände hon sig trängd, Åsa undrade även vem den aktuella mannen var.

Åsa uppgav att när hon gick förbi mannen och ut i trapphuset sa mannen "vad då hotar, vet du inte vad jag jobbar med", Åsa sa inte något och hon tyckte sig sen höra att någon ropade "Peter", Åsa tänkte då att det var någon från den aktuella familjen, Åsa har hört att någon i familjen heter Peter.

Åsa uppgav att när hon fortsatte nedför trapporna med Ove och reportern sa Åsa att hon tyckte att det varit en väldigt obehaglig upplevelse när mannen konfronterat henne, Åsa frågade också vem mannen var. Åsa uppgav att när hon började gå nedför trapporna hörde

hon att den aktuella mannen kallade henne för "jävla åsna".

Åsa uppgav att när hon gick nedför trappan pratade hon med reportern som frågade om mannen verkligen sagt "jävla åsna", enligt Åsa hörde reportern allt annat som mannen sa till henne.

Åsa uppgav att när hon kommit ned och satt sig i bilen kände hon åter att det varit en väldigt obehaglig upplevelse, Åsa ringde även en polis, Johan Allard, och berättade om händelsen. Åsa uppgav att när hon satt i bilen tänkte hon på mannens agerande och hon tänkte för sig själv att det kanske varit mannen som var polis. Åsa uppgav att hon senare skickade ett sms till Johan och meddelade att hon kommit på ett namn, Firas, och hon undrade om det kunde ha varit han som konfronterat henne i Tingsrätten. Åsa uppgav att Johan senare ringde upp henne och hon fick bekräftat att det varit Firas som konfronterat henne i Tingsrätten.

Åsa uppgav att hon tyckte att Firas hade uttryckt sig på ett märkligt sätt, Åsa uppfattade det som hotfullt när Firas sa "vet du inte vem jag är, vad jag jobbar med", när Firas uttryckte sig på detta sätt visste Åsa inte vem han var.

Frågor från förhørsledaren.

Åsa uppgav att hon inte längre är anställd vid Södertälje Kommun, Åsa jobbar nu i Gnesta Kommun. Åsa uppgav att innan den aktuella händelsen i Attunda Tingsrätt hade hon inte träffat Firas, när han konfronterade Åsa visste hon inte vem han var, vid det aktuella tillfället gick Åsa och pratade med reportern och plötsligt var det en person, som senare visade sig vara Firas, som blockerade hennes väg. Åsa uppgav att Firas började prata om någon bil, en Porsche som inte längre var vit utan svart, Åsa förstod först inte vad han ville, vad han pratade om.

Åsa uppgav att hon frågade Firas om han hotade henne, enligt Åsa svarade Firas genom att säga "hotar jag, är du rädd nu, du är rädd va, vet du vad jag jobbar med". Åsa uppgav att när hon avlade sitt vittnesmål såg hon inte Firas inne i rättsalen, Åsa tittade enbart på åklagaren och in i den kamera som fanns.

Åsa uppgav att det var senare, när hon var i kontakt med Johan Allard, som hon fick bekräftat att det varit Firas som konfronterat henne inne på Tingsrätten. Åsa uppgav att hon uppfattade det som att Firas uttryckte sig hotfullt, att situationen var hotfull när Firas konfronterade henne.

På fråga hur Åsa uppfattade situationen när Firas konfronterade henne så uppgav Åsa att vid det aktuella tillfället pratade hon med reportern från Länstidningen, när Firas kom och ställde sig framför Åsa hörde hon först inte vad han sa. Åsa uppgav att hon försökte gå vidare men att Firas ställde sig framför henne så att hon inte kom ut i trapphuset, Åsa uppfattade det som att Firas ställde sig precis framför hennes ansikte. Åsa uppgav att när Firas började prata om bilar, Porschar m.m. började Åsa koppla och tänka att han, Firas, på något sätt hörde ihop med medlemmarna i den familj som var åtalad för assistansbedrägeri.

Åsa uppgav att hon kände sig skräddad och rädd, Åsa tittade sig omkring för att se om det inte var någon som såg och uppmärksammade vad som hände. Åsa uppgav att hon uppfattade det som en mycket obehaglig och obekväm situation och hon ville ta sig därifrån, när Åsa satte sig i sin bil tänkte hon ännu mer på den aktuella händelsen, vem det var som konfronterat henne och vad han ville henne, Åsa kände även att det var då chocken kom. Åsa uppgav att hon kände sig hotad av Firas agerande och det han sa till henne.

Åsa uppgav att när hon lämnade sitt vittnesmål sa/berättade hon inte något om någon Porsche, hon fick inte några frågor om bilar, däremot när Åsa förhördes under förundersökningen berättade hon att när hon gjort ett hembesök hos den aktuella familjen hade hon uppfattat att det stått två sportbilar, som Åsa uppfattade av dyrare modell, utanför fastigheten. Åsa uppgav att hon reagerade över bilarna eftersom brukaren, den person som var föremål för assistansen, knappast kunde köra de aktuella bilarna.

Åsa uppgav att hon tänkte att eftersom hon inte fick någon fråga om bilar när hon avlade sitt vittnesmål borde den person som konfronterade henne och som pratade om bilar, Porschar, känna till och veta något om att Åsa berättat om detta under förundersökningen.

Åsa uppgav att när Firas uttalade "jävla åsna" hade hon gått ned två eller tre trappsteg i trappan, Åsa hade passerat Firas som stod i dörren, enligt Åsa fortsatte Firas med att säga "vet du inte vad jag jobbar med" och sen kom uttrycket "jävla åsna". Åsa uppgav att uttrycket "jävla åsna" var riktat mot henne.

Åsa uppgav att när hon fortsatte nedför trappan frågade hon Ove "vem var det där", Åsa sa även att det varit en obehaglig situation, Åsa såg på Ove att han var helt oförstående, han hade inte uppfattat vad som sagts på grund av sin dåliga hörsel. Åsa uppgav att när de sedan pratade i bilen sa Ove att om han hört vad som sagts hade han naturligtvis reagerat och gått emellan Åsa och Firas och gjort ordningsvakterna uppmärksamma. Åsa uppgav att reportern från Länstidningen bör ha hört vad som Firas sa och hur han agerade.

Förhöret uppläst 241120 och Åsa meddelade att hon inte hade någon invändning mot innehållet i förhørsberättelsen.



Förhör

Signerat av
Lennart Andersson
Signerat datum
2024-12-05 11:15
Diarienumr
0150-K6624-24

Enhet
Polismyndigheten, Utredning 1 Malmö SU

Hörd person Granström, Torbjörn		Personnummer
Den hörde är Vittne	ID Styrkt Nej	Ställning till misstänkt - målsägande - vittne
Tolk		Språk

Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Övergrepp i rättssak (mindre allvarligt), Fullbordat	Underrättad om misstanke
Ytterligare information om anledning till förhör Uppgifter och iakttagelser från händelse i Attunda Tingsrätt onsdagen 6 november, 2024.	

Underrättad om 12 § FUK		
Underrättad om rätt till försvarare	Godtar försvarare/biträde som rätten förordnar	Försvarare/biträde närvarande
Försvarare/biträde önskas		

Förhørsledare Lennart Andersson	Förhørsdatum 2024-12-04	Förhör påbörjat 11:24	Förhör avslutat 11:44
Förhørsplats Särskilda Utredningar, Malmö	Typ av förhör RB 23:6	Förhörssätt Telefonförhör	
Förhörsvittne	Utskrivet av LA	Ljudbandsförhör	

Berättelse

Torbjörn Granström uppgav att han är journalist vid Länsstidningen Södertälje, vid det aktuella tillfället befann han sig i Attunda Tingsrätt. Torbjörn uppgav att i en paus i rättegången såg han att en av de tilltalade personerna, en man, gick ikapp ett huvudvittne, en kvinna, och det uppstod tjafs mellan dem. Torbjörn uppfattade det som att den tilltalade var irriterad över något som huvudvittnet sagt i ett förhör något år tidigare.

Torbjörn uppgav att han läst förundersökningsprotokollet i det aktuella ärendet, Torbjörn vill minnas att huvudvittnet i ett förhör uppgett att den aktuella tilltalade personen körde omkring i en dyr bil, en Porsche. Torbjörn uppfattade det som att den aktuella tilltalade personen var irriterad över vad huvudvittnet uppgett i förhöret och att den tilltalade personen ville påtala det för huvudvittnet. Torbjörn uppgav att den tilltalade sa någonting i stil med att han i dag hade en svart Porsche men att han tidigare haft en vit Porsche.

Torbjörn uppgav att vid det aktuella tillfället hade han sina "journalistiska glasögon" på sig, Torbjörn tog upp sin mobiltelefon, tog en bild och sen skrev han en artikel om den aktuella händelsen. Torbjörn uppgav att hörde en massa röster och ljud omkring sig, bland annat var det någon som sa/nämnde att "nu tar Länsstidningen upp kameran", Torbjörn uppfattade det som att han var lite avskärmad av allt som sades runt omkring honom.

Torbjörn uppgav att det aktuella huvudvittnet var en kvinna som tidigare varit anställd vid Södertälje kommun, enligt Torbjörn vad det kvinnan som hade uppmärksammat situationen

som gjorde att det slutade med den aktuella rättegången.

Torbjörn uppgav att efter händelsen där kvinnan blivit konfronterad av den tilltalade mannen pratade Torbjörn med henne och frågade om hon ville ställa upp på en intervju, Torbjörn uppfattade det som att kvinnan var upprörd på grund av hur den tilltalade mannen gått fram och pratat med henne. Torbjörn uppgav att när han tänker efter sa mannen något i stil med "vill du ha skjuts hem i min dyra Porsche", Torbjörn uppfattade det som att mannen sa det för att irritera kvinnan. Torbjörn uppgav att i artikeln skrev han om det han uppfattade vad mannen sa, att mannen sagt någonting i stil med att kvinnan var en avundsjuk person.

Torbjörn tror att kvinnan uppfattade situationen som ganska hotfull när den tilltalade mannen konfronterade henne. Torbjörn uppgav att han för egen del inte uppfattade situationen som hotfull utan mer som en provokation från mannens sida. Torbjörn uppfattade det som att mannen var frustrerad över vad kvinnan sagt i sitt förhör, att det varit en irrelevant information om att han hade en Porsche.

Torbjörn uppgav att han kunde komma ihåg att kvinnan frågade om mannen hotade henne, enligt Torbjörn svarade mannen att det inte var något hot, mannen sa även något i stil med "du vet väl vad jag jobbar med, det är klart att jag inte hotar dig". Torbjörn uppgav att han tror att när han pratade med kvinnan sa han att han inte uppfattat den aktuella situationen som ett hot, att han uppfattat situationen på ett annorlunda sätt än vad kvinnan gjort.

Torbjörn uppgav att han på omvägar hört att den tilltalade mannen även sagt något till ett annat vittne, detta är dock alltså inte något Torbjörn hört själv.

Förhöret uppläst i samband med telefonsamtal 241205, Torbjörn meddelade att han inte hade någon invändning mot innehållet i förhørsberättelsen.

Förhör

Signerat av
Lennart Andersson
Signerat datum
2024-12-11 13:06
Diariernr
0150-K6624-24

Enhet
Polismyndigheten, Utredning 1 Malmö SU

Hörd person Eriksson, Karl Ove			Personnummer
Den hörde är Vittne	ID Styrkt Ja	Sätt Kontrollfrågor/LA	Ställning till misstänkt - målsägande - vittne
Tolk			Språk

Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Förolämpning, Fullbordat	Underrättad om misstanke
Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Övergrepp i rättssak (mindre allvarligt), Fullbordat	Underrättad om misstanke
Ytterligare information om anledning till förhör Upplysningar och iakttagelser i samband med närvaro i Attunda Tingsrätt onsdagen 6 november, 2024.	

Underrättad om 12 § FUK		
Underrättad om rätt till försvarare	Godtar försvarare/biträde som rätten förordnar	Försvarare/biträde närvarande
Försvarare/biträde önskas		

Förhørsledare Lennart Andersson	Förhørsdatum 2024-12-09	Förhör påbörjat 14:53	Förhör avslutat 15:05
Förhørsplats Särskilda Utredningar, Malmö	Typ av förhör RB 23:6	Förhörssätt Telefonförhör	
Förhörsvittne	Utskrivet av LA	Ljudbandsförhör	

Berättelse

Egen berättelse.

Ove Eriksson uppgav att han har ett förflutet inom Kriminalvården och han har närvarat vid ett stort antal rättegångar, vid det aktuella tillfället, onsdagen 6 november, satt Ove som åhörare i rättssalen. Ove uppgav att när förhöret med vittnet, Åsa Hjalmarsson, var över gick de ut för att lämna tingsrätten och åka hemåt.

Ove uppgav att när han och Åsa kom fram till trappan för att gå ned stod en man och höll i handtaget på dörren, Ove hörde att mannen pratade med Åsa, enligt Ove sa mannen något om att han kunde skjutsa Åsa i en bil som nu hade en annan färg. Ove uppgav att hans första intryck var att mannen var en bekant till Åsa men sen förstod Ove att så inte var fallet. Ove uppgav att när han tog tag i dörrhandtaget för att öppna dörren släppte mannen sitt grepp om dörrhandtaget.

Ove uppgav att han och Åsa fortsatte gå nedför trappan, Ove hörde att den aktuella mannen frågade Åsa om hon visste vad han jobbade med, Ove hörde att Åsa frågade mannen om han hotade henne men mannen förnekade att han hotade henne.

Ove uppgav att han hörde att mannen muttrade något under tiden han gick nedför trappan, när

mannen kommit en bit ned hörde Ove att mannen skrek "åsna", därefter försvann mannen.

Frågor från förhørsledaren.

På fråga om mannen, som höll i dörrhandtaget och som senare gick nedför trappan, om han även var inne i rättssalen så uppgav Ove att han uppfattade det som att det var väldigt många tilltalade som var inne i rättssalen. Ove uppgav att det var inte några personer han kände eller hade sett tidigare, Ove vet därför inte med säkerhet om den aktuella mannen befann sig inne i rättssalen men Ove tror, med stor sannolikhet, att mannen var inne i rättssalen.

På fråga om Ove hörde vad mannen sa till Åsa så uppgav Ove att hans första intryck av mannen var att det var en bekant till Åsa, Ove hörde sen att mannen sa något om att han hade en annan Porsche nu och om han skulle skjutsa Åsa i den.

Ove uppgav att när han hörde mannen uppfattade Ove det som att mannen var förbannad och sur på Åsa, när Ove och Åsa kom till dörren för att ta trappan ned höll mannen i dörren, Ove uppfattade det som att om mannen inte hållit i dörren hade de kunnat gå direkt ned. Ove uppgav att han inte hörde att mannen uttalade något hot mot Åsa.

Ove uppgav att när han och Åsa gick nedför trappan var det en presskille från Länstidningen som gick omedelbart efter dem, enligt Ove bör presskillen också ha hört vad den aktuella mannen sa.

Ove uppgav att när han och Åsa kom ned uppfattade han det som att Åsa var upprörd, enligt Ove sa Åsa att hon skulle kontakta polisen med anledning av mannens agerande mot henne. Ove uppgav att när han hörde mannen prata med Åsa uppfattade Ove det som att mannen inte hade någon trevlig ton.

Förhöret uppläst i samband med telefonsamtal 241211, Ove meddelade att han inte hade någon invändning mot innehållet i förhørsberättelsen.

Förhör

Signerat av
Lennart Andersson

Signerat datum
2025-03-31 16:45

Diariernr
0150-K6624-24

Enhet
Polismyndigheten, Utredning 1 Malmö SU

Hörd person
Hanna, Firas

Personnummer
19840913-0054

Den hörde är
Misstänkt

ID Styrkt
Ja

Sätt
Körkort/LA

Ställning till misstänkt - målsägande - vittne

Tolk

Språk

Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om
Ofredande, Fullbordat, Gärningsman

Underrättad om misstanke
2025-03-26

Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om
Ofredande, Fullbordat, Gärningsman

Underrättad om misstanke
2025-03-26

Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om
Övergrep i rättssak (mindre allvarligt), Fullbordat, Gärningsman

Underrättad om misstanke
2025-03-26

Ytterligare information om anledning till förhör

1. Övergrep i rättssak, mindre allvarligt brott

Firas Hanna har den 6 november 2024 i samband med en huvudförhandling vid Södertälje tingsrätt, mål B 2876-21 i Attunda tingsrätts lokaler i Sollentuna, uppsåtligen angripit Åsa Hjalmarsson för att hon avgett vittnesmål inför tingsrätten i målet. Angreppet har bestått i att Firas Hanna sökt upp Åsa Hjalmarsson och ifrågasatt hennes vittnesmål samt slutligen kallat henne för jävla åsna. Gärningen har medfört lidande och olägenhet för Åsa Hjalmarsson.

Ofredande.

I andra hand görs det gällande att Firas Hanna på ovan angivet sätt utsatt Åsa Hjalmarsson för störande kontakt och hänsynslöst beteende. Gärningen har varit ägnad att kränka Åsa Hjalmarssons frid på ett kännbart sätt.

2. Ofredande

Firas Hanna har vidare den 11 november 2024 i samband med en huvudförhandling vid Södertälje tingsrätt, mål B 2876-21 i Attunda tingsrätts lokaler i Sollentuna, uppsåtligen utsatt Thomas Bäcker för störande kontakt och hänsynslöst beteende inför att han skulle avlägga vittnesmål inför tingsrätten i målet. Gärningen, som varit ägnad att kränka Thomas Bäckers frid på ett kännbart sätt, har bestått i att Firas Hanna, när han på ett kort avstånd passerat Thomas Bäcker, på arabiska kallat honom för hora (charmuta).

Underrättad om 12 § FUK

Ja

Underrättad om rätt till försvarare

Godtar försvarare/biträde som rätten förordnar

Försvarare/biträde närvarande

Ja

Försvarare/biträde önskas

Advokat Björn Sandin

Förhørsledare
Lennart Andersson

Förhørsdatum
2025-03-26

Förhör påbörjat
14:00

Förhör avslutat
14:45

Förhörplats	Typ av förhör	Förhörssätt
Särskilda Utredningar, Stockholm	RB 23:6	Ljudbandsförhör
Förhörvittne	Utskrivet av	
	LA	

Berättelse

LA: Förhørsledare Lennart Andersson

FH: Misstänkt Firas Hanna

BS: Försvare Björn Sandin

LA: Det är den 26 mars idag i alla fall och klockan var 14.00 när vi inledde förhör i ärende K6624-24, hörd person är då Firas Hanna som är identifierad genom sitt körkort. Firas hörs som misstänkt i det här ärendet, han har biträde av sin offentlige försvarare, advokat Björn Sandin. Vi befinner oss på Särskilda Utredningar i Stockholm, det är undertecknad Lennart Andersson som är förhørsledare. Firas du har fått ta del av dina rättigheter enligt förundersökningskungörelsen, inga frågor på det?

FH: Nej.

LA: Du kan dem?

FH: Ja.

LA: Du har även fått ta del av gärningsbeskrivningar här tillsammans med din advokat och även haft möjlighet att överlägga med honom innan vi startar här nu. Det är ju två misstankar där då och vi kan nämna det här också att i de delgivningarna ni har fått så står det att brottsdatum skulle vara den 11 november men vi har justerat det till den 6 november här, det står så i anmälan nämligen. Där är två punkter, punkten 1 är övergrepp i rättssak, alternativt ofredande och punkten 2 ofredande. Men, jag tänkte om du berättar själv där, punkten 1, om vi börjar med den. Vad har du att säga om det?

FH: Jag förnekar brott.

LA: Förnekar brott. Den här, det som påstås där då, vad som händer där vid rättegången, är det någonting du kan berätta själv med egna ord, vad som händer där? Eller vad som har hänt? Vi vet ju att du har varit på en rättegång där.

FH: Ja, det var paus, jag hade lämnat rättssalen, var på väg mot kaffeautomaten, vattenautomaten, som finns längre bort där. I samband med att jag går på väg dit, så går jag förbi Åsa, som var i sällskap med en äldre man och en journalist. Då när jag skulle förbi dem, så frågade jag Åsa om hon ville ha skjuts in i Porsche. Ja.... och sen slutade det med att hon ropar högt, hotar du mig? Jag tänkte, herregud, vad är det hon säger? Alltså, jag tappade talförmågan, jag blev tyst för en stund, jag visste inte om jag skulle skratta eller gråta.

LA: Okej, men jag tar några frågor då vad det gäller punkten ett. Där är en rättegång där, om jag förstår det rätt, det varade ett antal dagar?

FH: Mm.

LA: Den här Åsa, är det någon, du visste vem det var innan rättegången?

FH: Innan rättegången? Ja, alltså jag, det var, ja, vår chef på kommunen. när vi jobbade som personlig assistent.

LA: Okej, hade du träffat henne innan och pratat med henne?

FH: Nej, aldrig.

LA: Innan rättegången, du har inte träffat henne, men har du pratat med henne i telefon eller någonting sånt?

FH: Nej.

LA: Kände du till att hon skulle vittna?

FH: Ja, jag visste att hon skulle vittna.

LA: Hennes vittnesmål där då, gällde specifikt dig eller var det... ni var ju flera misstänkta.

FH: Det gällde bland annat mig, ja, alla.

LA: När hon då vittnade, reagerade du på något speciellt där? Blev du arg eller något sånt?

FH: Nej.

LA: Sen är det en paus där då som du berättar.

FH: Ja, hon var klar då och hon ska väl lämna, tolkar jag det som och det blir paus för oss, vi hade ju sådana kortare pauser.

LA: När ni träffades utanför, hur går det till? Söker du upp henne aktivt eller är det en ren tillfällighet eller hur går det till?

FH: Det är en tillfällighet. Jag ska passera då för jag är på väg mot kaffeautomaten och för att nå fram till den, då behövde jag passera då.

LA: Ja, och så berättar du att du säger någonting till henne där.

FH: Ja.

LA: Vad var det du sa där?

FH: Vill du ha skjuts i min Porsche och jag minns inte exakt vad hon sa. Vad menar du? Ja, den förra var ju vi, den är svart nu, det här är en annan... ja.

LA: Hur, varför ställer du en sån fråga till henne om hon vill åka i din Porsche?

FH: Ja, jag vill minnas att hon på något sätt hade stört sig på en bild jag hade hemma när hon hade gjort ett hembesök hos oss för några år sedan.

LA: Var det hemma hos dig eller hemma hos din pappa?

FH: Vi bodde tillsammans.

LA: Förlåt?

FH: Vi bodde tillsammans.

LA: Du berättade att hon hade stört sig på din bil och din Porsche. Hur tog det sig uttryck?

FH: Mina syskon hade uppmärksammat det, jag kommer inte ihåg exakt hur och sen tagit upp det någon gång när vi satt hemma och umgicks. Jag tänkte, herregud alltså, oj, denna avundsjuka. Men samtidigt tyckte jag synd om henne och jag kan erbjuda henne skjuts, bilen stod där utanför domstolen.

LA: Men om jag förstår dig rätt, det var bara en paus. Hur menar du att du skulle kunna skjutsa henne?

FH: Alltså, ta en kort runda. Det är en paus på en kvart många gånger så det skulle vi hinna med.

LA: Men jag menar, skulle du skjutsa henne hem?

FH: Nej, alltså, hem hade ju blivit svårt där och då det är klart, det hade ju gått efter dagens slut vi skulle åt samma håll. Jag misstänker att hon bor söder om stan och inte där i norra Stockholm, men under pausen hade vi hunnit ta en runda.

LA: Men ditt syfte då, när du pratar med henne, är det för att, ska det vara något skämt eller? Vad tänker du där när du pratar?

FH: Det är ju inte för att kränka henne, det är inte för att skrämma henne, det är ju inte för att hota henne, det är inte för att vara taskig mot henne. Alltså, jag har skjutsat folk förut i mina sportbilar, jag tänkte, Åsa kan också få skjuts och få uppleva det.

LA: Men du hade inte pratat med henne tidigare?

FH: Nej.

LA: Jag tänker, hennes intresse för att åka sportbilar, visste du någonting om det?

FH: Nej. men det skadar inte att fråga, det kostar inget att fråga och jag försökte vara så lugn och trevlig utan att gå fram, alltså utan att ställa sig på ett hotfullt eller argt sätt, för att hon inte skulle missförstå mig.

LA: Hur, var, skiljs era vägar där på något vis?

FH: Ja, hon ska ju vika höger mot trappen för att lämna det väningsplanet och sen, ungefär bredvid där finns ju kaffe- och vattenautomater.

LA: Du sa nånting, frågade hon dig om du hotade henne, eller vad sa du?

FH: Alltså, ja, hon avslutade med det och, ja, jag har ju... det var liksom... ja, jag minns det.

LA: Nu vet ju inte du, men... jag ställer frågan ändå. Men varför frågar hon om du hotar henne? Uttryckte du dig på något hotfullt sätt?

FH: Nej, det var ju exakt det som gjorde mig liksom... så undrandes. Alltså...på vilket sätt hotar jag dig? Jag står liksom flera meter ifrån dig och ställer en fråga, på vilket sätt?

LA: Där var någon man också med henne.

FH: Mm.

LA: Säger han någonting i det här sammanhanget som du minns?

FH: Men där när hon...han...han försöker väl...han kommer fram till mig, eller såhär, ställer sig lite emellan. Han kanske säger något, men jag kommer inte ihåg vad det var.

LA: Nej, och sen påstås det då att du ska kallat henne då för jävla åsna.

FH: Ehm...så när hon säger det där...hotar du mig? Då tänkte jag alltså...minns hon inte händelsen eller... spelar hon bara dum? Och då sa jag, ja, men du kanske minns som en åsna och så vände jag mig om och gick därifrån.

LA: Du kanske minns som en åsna?

FH: Mm

LA: Det här uttrycket jävla åsna, då.

FH: Men jag har inte kallat henne för jävla åsna.

LA: Nej, utan du kan ha sagt...kan ha sagt då, du minns som en åsna.

FH: Jag har sagt någonting med att hon minns som en åsna, du kanske minns som en åsna. Det är mest troligt att det är så jag har formulerat mig.

LA: Du är fortfarande anställd av polismyndigheten, vid det här tillfället var du också polis. I den här rättegången var du misstänkt då ju, eller tilltalad.

FH: Mm.

LA: Och sen går du ut och pratar med ett vittne, vad anser du som polis om lämpligheten i det?

FH: Alltså hon har ju tillika varit min personalchef en gång i tiden så det är ju inte vem som helst, hon har ju varit ansvarig för min anställning. Hon har ju samtidigt blivit klar med sitt vittnesmål och på väg att gå därifrån och det är en tillfällighet att jag ska passera henne. Så jag har inte liksom åkt någonstans för att söka upp henne och säga det.

LA: Det stod någonting, det blev en tidningsartikel sen i...

FH: Mm.

LA: Var det Södertälje, någon Södertälje-tidning?

FH: Ja, Södertäljes lokaltidning.

LA: Har du läst den, tagit del av den eller?

FH: Nej, inte hela, det var en sån här plusartikel. men han citerar väl mig där?

LA: Där står ju så, precis som du själv säger, citat då vill du ha skjuts hem i min Porsche? Den är svart nu, tidigare hade jag en vit.

FH: Mm.

LA: Och så beskriver han det här.

FH: Mm.

LA: Och det står även då att citat och kvinnan upplevde situationen som hotfull.

FH: Mm, för att hon avslutar med, hotar du mig.

LA: Det är ju hennes uppgifter.

FH: Ja.

LA: Jag bara läser här.

FH: Men jag hoppas du har hållit förhör med honom, journalisten. jag är fullt medveten om att han stod där. Inte säger jag något brottsligt eller hotfullt med en journalist precis bakom mig.

LA: Det togs även någon bild där, jag bara citerar vad det står där i den här tidningsartikeln, bildtexten där Den åtalade polisen till vänster var märkbart irriterad på huvudvittnet står det här. Var du irriterad på henne?

FH: Jag blev irriterad när hon inte mindes att hon har sett bilen tidigare. Det är ju, du har liksom, hon har, hon gjorde väl ett hembesök medan jag var anställd, det borde du väl komma ihåg.

LA: Det du berättar då att hon skulle minnas, är det vittnesmålet eller när ni träffas utanför? Alltså det hon skulle komma ihåg.

FH: När vi träffas utanför.

LA: Var det din bil hon skulle komma ihåg?

FH: Ja.

LA: Okej, ja. Du sa det innan du förnekar brott, då tolkar jag det som att du har inte hotat henne.

FH: Nej.

LA: Ja, då var det i och för sig inte hot utan övergrepp i rättssak eller alternativt ofredande. Advokat Sandin. någon fråga i den delen där.

BS: Det, det handlar om här, det är ju ett påstående om att du skulle ha ifrågasätt hennes vittnesmål.

FH: Absolut inte.

BS: Har du gjort det?

FH: Absolut inte.

BS: Nej, och sen har du ju svarat på att du har inte kallat henne för jävla åsna.

FH: Nej.

BS: Avsåg du att kränka henne på ett kännbart sätt?

FH: Absolut inte. Alltså...nej, jag hade ingen anledning, jag var inte arg på henne.

BS: Nej, då så. Tack.

LA: Vi hämtade in film från tingsrätten där som jag tänkte visa. Då får jag kliva runt här bara. så ni ser, eller kan jag kanske sätta den så här, ser advokaten där också?

BS: Ja.

LA: Nu ska jag bara trycka på play här och du kan väl kommentera om det är nåt speciellt.

FH: Mm.

LA: Då är det en vit ring, det är väl Åsa då som kommer ut om jag förstår det rätt. Känner du igen henne där? Stämmer det att det är...?

FH: Ja, ja, där är hon, nu syns det bättre. Men jag ser inte vart jag är.

LA: Nej, men det kommer nog här. Där en röd ring, är du med där i...det är din bror också om jag förstår rätt? Eller jag tolkar att det är din bror? Ni är väldigt lika.

FH: Ja, det var min bror, det där är jag.

LA: Det är en kvinna också.

FH: Ja, båda två var mina systrar som gick bakom mig.

BS: Där borta är det kaffe.

FH: Här är kaffeautomaten.

LA: Sen ser man att ni får kontakt där, det har du ju själv sagt så det är liksom ingenting.... Sen ser man innanför dörren där, att det sker nåt samtal, men det är ingenting du har förnekat.

FH: Mm.

LA: Och det är journalistens. Det kommer det en kvinna? Är det din syster som kommer där?

FH: Ja.

LA: Sen är det en annan person som...

FH: Försvarare, finns det inget ljud?

LA: Nej, det är inte ljud. Där är nån...

FH: Bror.

LA: Det är din bror, okej.

FH: Där var Björn också, på slutet.

LA: Sen är det ju då den här misstanken två då, mot den här Thomas Bäcker där.

FH: Mm.

LA: Ja, du berättade lite innan om punkten ett. Men tvåan här, vad är det som händer där?

FH: Om jag minns det rätt så hade vi varit på lunch, efter den här händelsen men...just det, när vi kom tillbaka från pausen, då hade åklagaren i målet tagit upp för rätten att det har inträffat en incident, att det är en anmälan upprättad vilket liksom gjorde att jag förstod att hon har gått och gjort en anmälan över något som jag inte håller med om.

Såklart blir jag förbannad och arg och det har jag gått och tänkt över under lunchen och om jag minns rätt så ska Thomas Bäcker lämna sitt vittnesmål efter lunchpausen. Jag går upp för trapporna, samma trappor innan dess också, jag är förbannad, jag går för mig själv och pratar och tänker över händelsen men även hela situationen i stort över att vara där. Jag pratar arabiska med mig själv och för att gå, kommit upp för trapporna ska jag vika vänster och då står han en bit bort, Thomas. Jag går förbi honom medan jag fortfarande pratar med mig själv och så går jag mot rättssalen.

LA: Den här incidenten, är det den vi har pratat om i punkten 1? Du sa att det hade inträffat en incident?

FH: Ja, precis.

LA: Thomas Bäcker, visste du vem det var innan den här rättegången?

FH: Ja, jag hade ju läst hans PM eller vad det var i förundersökningen. Ja, men jag vet vem han är, vi är kollegor.

LA: Ja, det är en polis så du visste vem det var rent kollegialt, att det var en polis?

FH: Ja, jag har träffat honom förut genom jobbet.

LA: Har du jobbat med honom nån gång?

FH: Inte tillsammans, men jag har sett honom på polisstationen.

LA: Så berättade du att du hade läst hans PM, då kände du även till att han skulle vittna?

FH: Ja, det gjorde jag, han var kallad. De hade väl tagit upp det under huvudförhandlingen, vi hinner inte med det innan lunch, efter lunch ska Thomas vittna.

LA: Hans vittnesmål, var det generellt eller gällde det dig specifikt?

FH: Nej, det var generellt, det handlade inget om mig, om jag minns rätt.

LA: Det är efter lunchen, ser du honom innan lunchen?

FH: Ja, jag har för mig att han var där för att han skulle vittna innan lunch så jag såg honom inom paus.

LA: Var du i kontakt med honom då?

FH: Nej, han stod en bit bort så vi gick aldrig förbi varandra.

LA: Så berättade du, du är på lunch där och du berättade även att du är arg och förbannad, tror jag du sa.

FH: Mm.

LA: Och vad du på...du sa...var det på situationen som helhet, incidenten, eller? Ta det igen.

FH: Mm, allt, allt, till att börja med att vara där som tilltalad i målet men sen också över att jag ställer en fråga om en bil och Åsa gör det till den här situationen.

LA: Så berättade du att du går där i trappan där och pratar arabiska med dig själv.

FH: Mm, arabiska och syrianska det är mina två hemspråk.

LA: Vad är det du, alltså, vad är det du säger då liksom, eller vad... går där och muttrar, om vi säger så. Vad är det du säger så?

FH: Det är mycket, det var väl...man var arg på saker och ting.

LA: Är det svordomar?

FH: Ja, men det har det varit.

LA: Hur länge fortsätter det? Du går i trappan, hur länge håller du på med det här? Om vi säger muttrandet då, hur länge?

FH: Tills jag kommer fram till...salen ungefär. Kanske går förbi toaletterna eller tills att jag kommer fram till någon bekant och börjar prata med den, jag minns inte exakt, jag kommer inte ihåg vem jag träffade på där.

LA: Minns du om du ser Thomas Bäcker där på vägen?

FH: Ja, han står vid glasträcket så jag är tvungen, alltså...han är ju innanför den här dörren för att...vika av vänster, så blir det som att han blir lite snett framför mig. Jag behöver liksom passera det utrymmet för att komma till rättssalen.

LA: Sen påstås det där då att du ska uttrycka, ett uttryck, det där...vad heter det? Charmouta, är det ett uttryck på arabiska eller syrianska?

FH: Arabiska.

LA: Arabiska. Det påstås, kan det betyda hora? Kan det stämma, eller?

FH: Det gör det.

LA: Det gör det? Minns du om du har sagt något sånt för dig själv, eller?

FH: Jag har använt många svordomar under tiden jag har gått där, på arabiska och syrianska.

LA: Men kan du ha sagt, kan du ha uttalat det här, Charmouta?

FH: Att jag har sagt det ordet?

LA: Ja.

FH: Det är bland de vanligaste svordomarna. Jag har varit förbannad, använt svordomar, jag har sagt det, jag har inte sagt det till Thomas, jag har inte haft anledning. Jag har inte gått fram till honom heller och sagt det, jag har inte ens gått fram för att prata med honom eller kommunicera.

LA: Kan det vara så att du har sagt detta när du passerar Thomas, så han missuppfattar att det är till honom eller?

FH: Ja, om han har gjort den här anmälan så skulle jag ju säga att det verkar ha blivit så. Jag har träffat Thomas, som sagt, många gånger på polisstationen. Jag har inte haft anledning att söka kontakt med honom då eller kränka honom eller förolämpa honom. Varför skulle jag göra det där och då?

LA: Träffade du honom efter den här rättegången också?

FH: Nej, men däremot efter att åtal var väckt. I alla fall när jag hade fått utredningen och sett att han var delaktig i den så jag visste att han var en av de... utredarna i ärendet. Så jag har träffat honom flera gånger.

LA: Från det att du fick förundersökningsprotokollet tills det var huvudförhandling?

FH: Ja.

LA: Så du har inte riktat det här uttalet mot honom i rätten?

FH: Nej, jag hade ingen anledning.

LA: Okej, advokat Sandin, någon fråga i den delen?

BS: Nej, jo. Bara så att man får den bilden klar för sig. Du fick frågan om det var den här incidenten i punkten 1 som hade gjort dig irriterad.

FH: Mm.

BS: Och då sa du att det var det, men överhuvudtaget situationen att befinna sig där i den situationen.

FH: Mm.

BS: Du nämnde också någonting om att åklagaren hade gjort någon poäng av det hela.

FH: Ja.

BS: Var det någonting som var del av din irritation?

FH: Det var det. Ja, alltså, han tog ju upp det och han, jag kommer inte ihåg vad han sa till rätten men du var ju också där Björn. Det handlade ju någonting om att han menade att andra vittnen inte skulle höras där på plats, har jag för mig, och gjorde det till en grej, alltså som att här står han, eller de här, och försöker påverka den här huvudförhandlingen.

BS: Har det funnits något sådant syfte överhuvudtaget?

FH: Absolut inte.

BS: Nej.

FH: Så...för mig blev det som att...vad är det de håller på med? Det är klart man blir förbannad.

BS: Okej, jag bara vill ha klart för mig vad din irritation omfattade för någonting.

FH: Mm, det var mycket, ja och det var på grund av åklagaren också, att han ska försöka dra nytta av det eller påstå massa saker och så får rätten en viss bild när de ska sitta där och döma för något annat.

BS: Alright, thank you.

LA: Jag tänkte bara visa, det finns...den här fortsättningen bara, det är precis den händelsen vi pratar om här. Då ser vi en vit ring, är det, jag har aldrig träffat honom, är det Thomas Bäcker?

FH: Ja.

LA: Då är det dina två bröder där?

FH: Mm.

LA: Och sen ser man då trappan där.

FH: Mm.

LA: Är det du som kommer där gående?

FH: Ja, få se om jag går runt trappan.

LA: Det är ju som du har berättat tidigare i förhöret så det stämmer sen.

FH: Han står en ganska bra bit bort också

LA: Man ser att du passerar och sen står Thomas där borta vid räcket, det har du berättat också.

FH: Ja.

LA: Jag har inga fler frågor som Firas. Är det nånting du tänker på själv med anledning av de här misstankarna som riktas mot dig? Om du har berättat det du minns eller vill få fram eller så?

FH: Inte vad jag kommit på.

LA: Nej, advokat Sandin något mer?

BS: Nej tack

LA: Men då gör vi så att då bryter vi här. Klockan är 14.45, då håller vi här.

Bilaga - Skäligen misstänkt

Enhet Polismyndigheten, Utredning 1 Malmö SU		Diariennr 0150-K6624-24	
Skäligen misstänkt person Hanna, Firas		Identifierad Nej	Anledning Personnr 19840913-0054
Misstankeuppgift			
Rubricering Ofredande		Händelse inträffad 2024-11-06 13:20 - 2024-11-06 13:21	
Brottsplatsadress Attunda Tingsrätt, Tingsvägen 11		Brottskod(Misstanke) Områdeskod 25G0700633612710	
Brottsmisstankenr AM-BM2025-3455-52		Diariennr 0150-K6624-24	
Status FU/Utredning pågår	Brottskod 9459	Brottsbeskrivning Ofredande	
Beslutsdatum misstankebeslut 2025-04-09	Beslutsfattare misstankebeslut Morand, Lars		
Misstänkt har delgivits information om att förenklad delgivning kan komma att användas av polis och tingsrätt (skriftligt överlämnad vid ett personligt sammanträffande).			
Misstänkt har delgivits information om att tillgänglighetsdelgivning kan komma att användas av tingsrätt (skriftligt överlämnad vid ett personligt sammanträffande).			
Underrättelse om misstanke		Underrättad om 12 § FUK	Informerad om möjlighet till strafflindring (FUK 12c)
Lagrum 4 kap 7 § brottsbalken			
Misstankeuppgift			
Rubricering Ofredande		Händelse inträffad 2024-11-06 13:20 - 2024-11-06 13:21	
Brottsplatsadress Attunda Tingsrätt, Tingsvägen 11		Brottskod(Misstanke) Områdeskod 25G0700633612710	
Brottsmisstankenr AM-BM2025-3456-54		Diariennr 0150-K6624-24	
Status FU/Utredning pågår	Brottskod 9463	Brottsbeskrivning Ofredande	
Beslutsdatum misstankebeslut 2025-04-09	Beslutsfattare misstankebeslut Morand, Lars		
Misstänkt har delgivits information om att förenklad delgivning kan komma att användas av polis och tingsrätt (skriftligt överlämnad vid ett personligt sammanträffande).			
Misstänkt har delgivits information om att tillgänglighetsdelgivning kan komma att användas av tingsrätt (skriftligt överlämnad vid ett personligt sammanträffande).			
Underrättelse om misstanke		Underrättad om 12 § FUK	Informerad om möjlighet till strafflindring (FUK 12c)
Lagrum 4 kap 7 § brottsbalken			
Misstankeuppgift			
Rubricering Övergripp i rättssak, mindre allvarligt brott		Händelse inträffad 2024-11-06 11:00 - 2024-11-06 11:27	
Brottsplatsadress Attunda Tingsrätt, Tingsvägen 11		Brottskod(Misstanke) Områdeskod 25G0700633612710	
Brottsmisstankenr POD50-BM2024-3020801838-9D		Diariennr 0150-K6624-24	

Status	Brottskod	Brottsbeskrivning
FU/Utredning pågår	1709	Övergrepp i rättssak, mindre allvarligt brott
Beslutsdatum misstankebeslut	Beslutsfattare misstankebeslut	
2024-11-07	Morand, Lars	
Misstänkt har delgivits information om att förenklad delgivning kan komma att användas av polis och tingsrätt (skriftligt överlämnad vid ett personligt sammanträffande).		
Misstänkt har delgivits information om att tillgänglighetsdelgivning kan komma att användas av tingsrätt (skriftligt överlämnad vid ett personligt sammanträffande).		
Underrättelse om misstanke	Underrättad om 12 § FUK	Informerad om möjlighet till strafflindring (FUK 12c)
2025-03-26	Ja	



Personalia och dagsbottsuppgift

Utskriftsdatum
2025-06-05

Namn Hanna, Firas		Personnummer 19840913-0054	
Tilltalsnamn	Kallas för	Öknamn	Kön Man
Födelseförsamling Tveta	Födelselän Stockholms län	Födelseort utland	
Medborgarskap Sverige	Hemvistland	Telefonnr 0704907484: Mobiltelefon	
Postadress Målarvägen 21 151 62 Södertälje			
Folkbokföringsort Södertälje			
Föräldrars/Vårdnadshavares namn och adress (beträffande den som inte fyllt 20 år)			
Utbildning			
Yrke / Titel			
Arbetsgivare		Telefonnr	
Anställning (nuvarande och tidigare)			
Arbetsförhet och hälsotillstånd			
Kompletterande uppgifter			
Muntliga uppgifter från misstänkt			
Årsinkomst	Varav bidrag	Förmögenhet 0	Skulder
Hemmavarande barn under 18 år	Försörjningsplikt för barn under 21 år utöver hemmavarande barn		
Inkomstkontroll			
Fastställd förvärvsinkomst 496100		För inkomstår 2023	
Kontrolldatum 2025-05-05		Kontroll utförd av Andersson, Lennart	
Övrigt			
Övriga anteckningar			



Underrättelse/Delgivning jml RB 23:18a

Enhet
Polismyndigheten, Utredning 1 Malmö SU

Ärende

Diariernr
0150-K6624-24

Underrättad av
Andersson, Lennart

Gärning

Ofredande Fullbordat, Attunda Tingsrätt Tingsvägen 11 Sollentuna, mellan 2024-11-06 13:20 och 2024-11-06 13:21

Ofredande Fullbordat, Attunda Tingsrätt Tingsvägen 11 Sollentuna, mellan 2024-11-06 13:20 och 2024-11-06 13:21

Övergripp i rättssak (mindre allvarligt) Fullbordat, Attunda Tingsrätt Tingsvägen 11 Sollentuna, mellan 2024-11-06 11:00 och 2024-11-06 11:27

Berörd person

Personnr
19840913-0054

Efternamn
Hanna

Förnamn
Firas

Underrättelsesätt
Skriftlig underrättelse genom lösbrev

Datum utsänd
2025-05-12

Yttrande senast (rådrum)
2025-06-04

Notering

Resultat av slutunderrättelse
Har inte avhört

Information gällande erinran

Försvare

Namn
Sandin, Björn

Underrättelsesätt
Skriftlig underrättelse

Datum utsänd
2025-05-12

Yttrande senast (rådrum)
2025-06-04

Notering

Resultat av slutunderrättelse
Har inte avhört

Information gällande erinran