



ATTUNDA TINGSRÄTT
Enhet 2

DOM
2012-10-22
meddelad i
Sollentuna

Mål nr B 3372-12

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Ewa Tvengström
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm

Målsägande

1. Henrik Engelbrecht
Södra Långgatan 35 A Lgh 1102
169 59 SOLNA

Företrädd av åklagaren

2. Christer Lundqvist
Hallebyvägen 4 B Lgh 1102
660 10 Dals Långed

Målsägandebiträde:
Advokat Björn Adolfsson
Grünberger Advokater AB
Box 7297
103 90 Stockholm

3. Marie Rosengren
Badhusberget 1 B Lgh 1201
453 32 Lysekil

Målsägandebiträde:
Advokat Björn Adolfsson
Grünberger Advokater AB
Box 7297
103 90 Stockholm

Tilltalad

NICKLAS Mikael Plath, 870710-0213
Frihetsberövande: Häktad
Storängsvägen 15 D
184 31 Åkersberga

Offentlig försvarare:
Advokat Clea Sangborn
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

DOMSLUT

Begångna brott

1. Dråp

2. Misshandel

Lagrum

3 kap 2 § brottsbalken

3 kap 5 § brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 6 år

Skadestånd

1. Nicklas Plath ska utge skadestånd till Marie Rosengren med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 maj 2012 till dess betalning sker.
2. Nicklas Plath ska utge skadestånd till Christer Lundqvist med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 maj 2012 till dess betalning sker.
3. Nicklas Plath ska utge skadestånd till Henrik Engelbrecht med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 april 2012 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen kniv med därtill hörande fordral förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten i Stockholms län; beslag nr 2012-0201-BG11637 punkterna 11 och 16).

Häktning m.m.

Nicklas Plath ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för de bilder på Daniel Rosengren som har förebringats bakom stängda dörrar ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Clea Sangborn tillerkänns ersättning av allmänna medel med 201 230 kr. Av beloppet avser 130 140 kr arbete, 27 625 kr tidsspillan, 3 219 kr utlägg och 40 246 kr mervärdesskatt.
 2. Björn Adolfsson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 62 386 kr. Av beloppet avser 38 560 kr arbete, 9 669 kr tidsspillan, 1 680 kr utlägg och 12 477 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Nicklas Plath ska fällas till ansvar för dråp och misshandel enligt vad som framgår av stämningsansökan, bilaga 1.

Daniel Rosengrens mamma och pappa, Marie Rosengren och Christer Lundqvist, har avseende åtalspunkten 1 yrkat att Nicklas Plath enligt 5 kap. 2 § skadeståndslagen ska betala skadestånd till var och en av dem med 50 000 kr avseende den personskada som de som närstående har drabbats av till följd av dödsfallet. På beloppet har de yrkat ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 maj 2012 till dess betalning sker.

Henrik Engelbrecht har avseende åtalspunkten 2 yrkat att Nicklas Plath ska betala skadestånd till honom med 5 000 kr avseende kränkning. På beloppet har han yrkat ränta enligt 6 § räntelagen från den 6 april 2012 till dess betalning sker.

När det gäller åtalspunkten 1 har Nicklas Plath erkänt att han med en kniv har huggit Daniel Rosengren i buken och att detta har lett till att han förblödde och avled. Han har dock bestritt ansvar för brott under åberopande av att han begick gärningen i nödvärn och att syftet var att avvärja ett överhängande brottsligt angrepp mot en annan person (Patrik Rosada).

När det gäller gärningen under åtalspunkten 2 har Nicklas Plath erkänt att han har misshandlat Henrik Engelbrecht genom att skalla honom i huvudet. Att han på något annat sätt skulle ha misshandlat Henrik Engelbrecht har han dock förnekat.

Mot bakgrund av sin inställning i skuldfrågan har Nicklas Plath bestritt Marie Rosengrens och Christer Lundqvists skadeståndsyrkanden. De yrkade beloppen har dock vitsordats som skäligen i sig. Detsamma gäller grunden för beräkningen av räntan.

Nicklas Plath har medgett Henrik Engelbrechts skadeståndsyrkande.

Nicklas Plath har med anledning av misstanke om brott som har prövats genom denna dom varit berövad friheten som anhållen och sedermera häktad från och med den 6 maj 2012 (se bifogat avräkningsunderlag).

DOMSKÄL

Skuldfrågan

Åtalspunkten 1

I målet har förhör hållits med, utöver Nicklas Plath, vittnena Sofie Persson, Marcus Brunström, Christoffer Nykvist, Patrik Rosada och Alexander von Walden. Åklagaren åberopade inledningsvis förhör även med Olle Immonen, men återkallade begäran om att han skulle höras sedan Olle Immonen trots upprepade försök inte kunnat nås.

Marcus Brunström, Christoffer Nykvist, Olle Immonen, Patrik Rosada och Alexander von Walden har tidigare varit misstänkta för delaktighet i den aktuella gärningen och har också varit berövade friheten som anhållna och häktade. Sedan åklagaren lagt ned förundersökningen mot var och en av dem har de försatts på fri fot och målet i dessa delar skrivits av från vidare handläggning.

Genom den utredning som har förebringats i målet har till att börja med följande framkommit.

Den 30 april 2012 hade en person som heter Elin Kempegård en fest hemma hos sig i bostaden på Sabelvägen i Åkersberga. Med på den festen var bl.a. Nicklas Plath, Patrik Rosada och Alexander von Walden. Den festen fortsatte senare på natten och

morgonen den 1 maj i en lägenhet som hennes pappa disponerade i Margretelund. Efter att ha varit på festen på Sabelvägen i någon timme lämnade Nicklas Plath och Patrik Rosada den för att gå till en annan fest, på Söravägen.

Festen på Söravägen var hos en person som heter Therese Nylander. Hon hade ordnat den tillsammans med Marcus Brunström. Festen började omkring kl. 18 och de sista gästerna gick någon gång efter kl. 01.00. Med på den festen var, utöver de nu nämnda personerna, bl.a. Sofie Persson, Daniel Rosengren, Nicklas Plath, Christoffer Nykvist, Olle Immonen och Patrik Rosada. Av de uppgifter som i målet har lämnats av bl.a. Sofie Persson och Marcus Brunström är det utrett att Daniel Rosengren hade med sig en pistol till festen som han gick runt och viftade med och som han även vid ett tillfälle hotade Sofie Persson med genom att trycka den mot hennes sida då hon satt ned i en soffa.

Genom utredningen är det vidare klarlagt att Alexander von Walden, Olle Immonen och Christoffer Nykvist omkring kl. 06 på morgonen den 1 maj 2012 kom till den lägenhet där Elin Kempegårds fest fortsatte. Det är också utrett att Olle Immonen och Christoffer Nykvist sov över i den lägenheten medan Alexander von Walden lämnade den.

Tidigt på morgonen den 1 maj 2012 åkte Daniel Rosengren, Christoffer Nykvist, Olle Immonen och Patrik Rosada i taxi till Daniel Rosengrens bostad i Brevik. Av en sammanställning över mobiltelefontrafik som åklagaren har åberopat (aktbilaga 109 s. 163) framgår att Olle Immonens mobiltelefon i ett samtal med Marcus Brunström kl. 01.27 kopplade upp mot den mobiltelefonmast (Rindö) som täcker bl.a. Brevik. Det får mot bakgrund därav anses utrett att de kom fram till Daniel Rosengrens bostad senast omkring den tidpunkten. Såvitt framkommit var även Nicklas Plath först med i taxin, men lämnade den för att återvända till festen på Söravägen. Något senare på natten kom Nicklas Plath till Daniel Rosengrens bostad på Breviksvägen i Österåker. Han har själv berättat att han åkte dit i egen bil till-

sammans med Alexander von Walden. Av den nyss nämnda sammanställningen över mobiltelefontrafik (s. 166) framgår också att Patrik Rosadas mobiltelefon kopplar upp mot samma mast kl. 03.46. Det får mot bakgrund därav anses utrett att han och de övriga vid den tidpunkten fortfarande var kvar i Brevik.

Sofie Persson ringde polisen kl. 01.39 och anmälde det hot som hon hade utsatts för och som har beskrivits ovan (se aktbilaga 109 s. 30). Samtalet bröts och polisens försök att på nytt få kontakt med henne – via telefon och på plats – misslyckades. Sofie Persson ringde igen till polisen kl. 03.00 (se aktbilaga 109 s. 32). Sedan polisen därefter träffat henne och hon visat bilder på den som hotat henne identifierades den personen som Daniel Rosengren. Polisen åkte sedan ut till den adress som han var skriven på, Breviksvägen 10 i Österåker. De anlände dit omkring kl. 04.10. Daniel Rosengren anträffades då svårt skadad liggandes på mage enligt vad som antecknats i ett protokoll över brottsplatsundersökning (se aktbilaga 109 s. 191). Han var vid liv, men kunde bara uttala ett ord, ”sängen”, som polisen så småningom tolkade som att han ville gå och lägga sig. Ambulans tillkallades och Daniel Rosengren fördes till sjukhus där han dödförklarades kl. 05.57.

Av brottsplatsundersökningen framgår (se aktbilaga 109 s. 192) att det fanns en blodfläck på mattan där Daniel Rosengren hade legat. Utöver den blodfläcken kunde inget blod iakttas på golvet i området nära det där kroppen låg. I rummet kunde enligt undersökningen inga tydliga tecken på handgemäng mellan två eller flera personer iakttas. På ett bord i samma rum som Daniel Rosengren anträffades låg en kniv inne i en vit strumpa som hade knutits. Någon meter därifrån, på golvet, anträffades ett knivfodral. Enligt ett sakkunnigutlåtande från Statens kriminaltekniska laboratorium (SKL) har det påvisats blod på kniven där resultaten av utförd undersökning avseende ett undersökt område extremt starkt (Grad + 4) talar för att blodet/DNA:t kommer från Daniel Rosengren. Avseende andra undersökta områden har resultatet starkt talat för (Grad + 3) samt talat för (Grad + 2) att blodet/DNA:t kommer från honom. Samtidigt har det extremt starkt (Grad – 4) talat för att det inte kommer från Nicklas Plath, Patrik Rosada, Olle Immonen, Christoffer Nykvist eller

Alexander von Walden (se aktbilaga 109 s. 245 f.). Vid brottsplatsundersökningen anträffades också flera patroner och patronhylsor samt ett kulhål i en garderobsdörr i hallen (se aktbilaga 109 s. 200). Hålet i dörren var genomgående. Inne i garderoben, i höjd med hålet, fanns en blå dunjacka med ett hål på vänster ärm. Inne i stoppningen anträffades en omantlad kula med kaliber 22. Enligt brottsplatsundersökningen har skottet avfyrats från det rum där Daniel Rosengren anträffades (se aktbilaga 109 s. 204).

På Daniel Rosengren anträffades tre sårskador som har bedömts som färska, varav en har lett till döden. Den skada som lett till döden anträffades på bukens övre del, strax nedanför bröstbenets nedre del. Det var en tvärställd, något snett nedåt mot höger, riktad sårskada med jämna men intorkade kanter med en liten, cirka 0,2 cm lång, flik i högra änden (se aktbilaga 109 s. 257). Djupet av skadekanalen uppmättes till 12 cm och skadekanalen kunde följas genom bukväggen, leverns vänstra lobs framkant, tolvfingertarmen och genom stora kroppspulsådern fram till ryggraden (se aktbilaga 109 s. 262). En av de övriga skadorna anträffades på buken, cirka 2 cm till vänster om medellinjen och cirka 2 cm ovanför naveln. Den var cirka 0,6 cm lång och 0,2 cm bred och gick 2 cm in i bukväggens fettlager. Den andra anträffades cirka 1,2 cm nedanför den nyss nämnda. Den var cirka 0,3 cm stor och ingen separat skadekanale kunde fastställas. Därutöver anträffades, strax ovanför den vänstra handledens sträcksida, på tumsidan, fyra svartröda sårskorpor.

Daniel Rosengren hade två t-shirts på sig då han anträffades av polisen. Båda dessa hade en skada mitt i bröstet efter ett eggvasst föremål. Skadorna korresponderade med varandra och med den skada på kroppen som ledde till döden. De mindre sticksåren hade däremot inga korresponderande skador på t-shirtsen. Utanpå t-shirtsen bar Daniel Rosengren en blå långärmad jacka. I höger ficka anträffades en liten bit av misstänkt marijuana samt en patron med kaliber 22 (se aktbilaga 109 s. 207).

Vid den undersökning av fingeravtryck som gjordes på brottsplatsen kunde bl.a. konstateras att Nicklas Plaths fingeravtryck anträffades på ett av de glas som fanns i köket (se aktbilaga 109 s. 216).

Nicklas Plath, Christoffer Nykvist, Olle Immonen, Patrik Rosada och Alexander von Walden lämnade tillsammans Daniel Rosengrens bostad strax efter det att han hade huggits i buken. De åkte i Nicklas Plaths bil.

Ingen av dem som hade varit hos Daniel Rosengren larmade polis eller ambulans angående vad som inträffat. Den förste som kontaktade polis var Christoffer Nykvist. Han ringde till polisen i Täby på eftermiddagen den 3 maj och sa att han mådde väldigt dåligt och behövde prata med någon om händelsen i samband med ”mordet i Brevik” den 1 maj (se aktbilaga 191 s. 360). Enligt vad åklagaren har redovisat berättade Christoffer Nykvist i ett förhör samma dag att han hade varit tillsammans med sin bästa vän, Olle Immonen, och att de båda hade begett sig till festen på Söravägen där även en annan bekant till Olle Immonen, Marcus Brunström, hade varit. De skulle där ha använt både alkohol och narkotika som de fått av Daniel Rosengren. Han ska också ha berättat att bl.a. han och Olle Immonen åkte taxi till Daniel Rosengrens bostad i Brevik där de fortsatte att dricka alkohol och använda narkotika som Daniel Rosengren skulle ha haft. Han ska inte ha haft något att berätta om den händelse som ledde fram till dödsfallet. Christoffer Nykvist anhölls och häktades sedan.

Olle Immonen ringde till polisen senare samma kväll. Efter ett första förhör med honom den 4 maj anhölls han. I ett andra förhör med Olle Immonen, den 6 maj, berättade han att bl.a. Patrik Rosada var med ut till Breviksvägen. Detta ledde till att även han anhölls och häktades. Att även Alexander von Walden var tillsammans med de övriga på Breviksvägen 10 kom fram något senare i utredningen. Även han anhölls då och häktades.

I anslutning till att Niclas Plath anhölls gjordes en husrannsakan hemma hos honom. Därvid anträffades på hans dator en konversation på facebook mellan honom och Patrik Rosada som polisen fotograferade av direkt på bildskärmen (se aktbilaga 109 s. 219 f.). Enligt den ska det från Nicklas Plath till Patrik Rosada ha skickats ett meddelande den 5 maj med innehållet ”plath döts knark en gun skev otrogen brud kan ju bara sluta dåligt”, varefter Patrik Rosada ska ha svarat ”hahaha jaa”. Därefter ska Nicklas Plath ha skrivit ”OKEJ JA DRAR NU HÄMTA MIG UR HÄKTET I MORGON”. Därefter ska Patrik Rosada ha skrivit ”hahaha public ? =??”. Något senare, enligt vad som framkommit sex timmar före det att polis kom till platsen och fotograferade av skärmen, ska Patrik Rosada ha skickat ett meddelande till Nicklas Plath med innehållet ”vad gör du” och därefter ytterligare ett med innehållet ”där ? har du hämtat mitt hos poppa?”. På det ska Nicklas Plath ha svarat ”mmm”. Patrik Rosada ska därefter ha frågat Nicklas Plath ”när då :S”. Nicklas Plath ska då ha svarat ”flyttade den också träffas i morgon eller ska du in till stan i dag”. Patrik Rosada ska därefter ha skrivit ”bra tog du min grej? när du flytta”. På det ska Nicklas Plath ha svarat ”ja hittade inte din grej letade i 20 min runt där de e knas”. Patrik Rosada ska då ha svarat ”knassss”. Nicklas Plath ska därefter ha skrivit ”mmmm vet får åka tebax dit igen sen i morgon eller något ja msåte gå slagga iogen helt förstörd”. Därefter ska Patrik Rosada ha skrivit ”har du tagit igen? Vart har du all döds grej? dödsknarket eller vi tar det sen jag behöver få cash vi drar iväg de”.

I Daniel Rosengrens bostad anträffades vid brottsplatsundersökningen ingen narkotika alls, om man bortser från den mindre mängd marijuana som anträffades i den blåa jacka som Daniel Rosengren bar på sig.

Närmare hörd över åtalet har Nicklas Plath berättat bl.a. följande.

Det är riktigt att han och Patrik Rosada först var på en fest på Sabelvägen och att de senare gick till en annan fest, på Söravägen. På Söravägen var bl.a. Daniel Rosen-

gren. Han hade aldrig träffat Daniel Rosengren innan. Det är riktigt att han i ett förhör hållet med honom under förundersökningen har berättat att han den 29 april skulle ha träffat honom i bostaden på Breviksvägen för att köpa narkotika, att han själv tidigare hade bott en bit längre bort på Breviksvägen och att det därför inte var några problem att hitta när han fick adressen. Han berättade det för polisen, men det är fel. Han vet inte varför han sa så. På festen på Söravägen hotade Daniel Rosengren en tjej som blev mycket rädd och grät. Tjejen berättade att hon hade blivit hotad med en pistol och han såg också att Daniel Rosengren hade en pistol som han viftade med. Han tyckte först att det var obehagligt med pistolen men brydde sig inte så mycket om det efter ett tag. Det är riktigt att han sedan begav sig i en taxi för att åka mot Breviksvägen, men han hoppade av taxin då han såg att någon var ute och körde med hans bil. Han återvände därefter till festen på Sabelvägen. Där blev han, strax efter kl. 02, kontaktad av någon av dem som tillsammans med Daniel Rosengren hade åkt ut till dennes bostad. Som han förstod det ville de bli hämtade. Han frågade Alexander von Walden om han ville följa med dit eftersom det inte är kul att åka själv. Han ville det och de körde dit i Nicklas Plaths bil. Nicklas Plath hade druckit starköl men inte tagit någon narkotika. När de kom till Daniel Rosengrens bostad var, förutom denne, Christoffer Nykvist, Olle Immonen och Patrik Rosada där. Daniel Rosengren hade narkotika i bostaden som han sålde. Bl.a. såg han att Olle Immonen och Patrik Rosada köpte narkotika som de också använde där. Daniel Rosengren hade en pistol som han ”höll på med” hela tiden. Vid ett tillfälle då Nicklas Plath, Olle Immonen och Alexander von Walden satt på sängen (den som finns bakom TV:n på s. 192 i aktbilaga 109) reste sig plötsligt Daniel Rosengren upp och började vifta med pistolen. Patrik Rosada hade då gått ut i köket. Nicklas Plath bad då honom att sluta, vilket han inte gjorde. I stället sköt han ett skott i riktning mot ytterdörren. Nicklas Plath blev då livrädd. I anslutning till detta kom Patrik Rosada från köket och gick i riktning mot Daniel Rosengren. Daniel Rosengren riktade då pistolen mot dennes bröst/huvud. Avståndet var omkring 1–2 meter. Detta är han säker på. Uppgiften i förundersökningen (aktbilaga 109 s. 429 f.) att pistolen ska ha varit tryckt mot Patrik Rosada är fel. Han har inte sagt så. Han

bad Daniel Rosengren att släppa pistolen, men denne gjorde inte det. Nicklas Plath tog då fram en kniv som låg i ett fodral som han hade instoppat i sin ena strumpa. Han avlägsnade först fodralet och gick sedan fram mot Daniel Rosengren och högg honom hårt i bröstet från hans vänstra sida. Det kändes som om knivbladet gick ända in för hans fingrar kom ända in mot Daniel Rosengrens kropp. Daniel Rosengren ramlade ned på golvet och han la sig över honom för att ta bort pistolen, vilket han också lyckades med. Daniel Rosengren hade härefter huvudet på markeringen G 24 som man kan se på s. 192 i aktbilaga 109. Att den stora blodansamlingen har anträffats på mattan en bit därifrån måste bero på att Daniel Rosengren senare har krupit dit. Vid detta tillfälle var Olle Immonen och Christoffer Nykvist redan i bilen. Patrik Rosada och Alexander von Walden kom senare och de lämnade platsen. Alla var ”stissiga” och de tänkte inte på att kontakta vare sig polis eller ambulans. Nicklas Plath tog Daniel Rosengrens pistol. Han har härefter lämnat den till en kompis som sa att han behövde ett vapen. Det kan hända att han i bilen på väg från platsen kan ha uttalat att han skulle ”hugga” någon, men med detta menade han att han skulle göra det om de inte slutade bråka i bilen, inte att han skulle skada någon om de berättade vad som hänt. Han och Patrik Rosada åkte sedan till Patric Nordell (kallad Poppa) där de sov över. Ingen av dem har efteråt talats vid om det som hänt. Angående uttrycket ”plath döts knark ...” på s. 220 i förundersökningen så är det inte han som har skrivit det. Han vet inte vem som kan ha gjort det. Angående det som står på s. 221 om ”hämtat mitt hos poppa” så tror han att det kan vara hasch som åsyftas. Vad ”den” är som ska ha flyttats vet han inte. Det är i vart fall inte någon pistol. ”Knas” på s. 222 tror han innebär hasch. När det gäller uttrycket dödsknarket på s. 222 är det ett uttryck som Nicklas Plath ofta använder sig av. Han gör det eftersom allt knark är dödligt.

De personer som i övrigt har hörts har uppgett bl.a. följande.

Marcus Brunström: Uppgifterna i ett förhör hållet med honom under förundersökningen om att han ska ha sovit över hos Daniel Rosengren före den aktuella händel-

sen och då sett stora mängder droger är felaktiga (se aktbilaga 109 s. 50 f.). Han kan ha sagt så till polisen, men det är alltså fel. Han måste ha hallucinerat. Han minns inte heller att han ska ha korrigerat dessa uppgifter i ett senare förhör och då uppgett att det, när han var hemma hos Daniel Rosengren dagen före valborgsmässoafton, inte fanns en massa narkotika i lägenheten (se samma aktbilaga s. 69).

Christoffer Nykvist: Daniel Rosengren hanterade narkotika på festen på Söravägen. När det gäller Breviksvägen minns han att han själv, Olle Immonen och Daniel Rosengren var där. Christoffer Nykvist blev otroligt påverkad av både alkohol och narkotika. Något bråk där kan han inte minnas. Han minns att han vaknade i bilen av att Olle Immonen sa att det var dags att åka. Han minns att de krockade med bilen när de tillsammans åkte från Breviksvägen och att de sedan kom till ”Poppa” där de sov över.

Patrik Rosada: Daniel Rosengren hotade en tjej på Söravägen och var skum hela tiden. I taxin på väg mot Breviksvägen hotade han taxichauffören för att denne hade kört fel väg. Han gjorde det genom att sätta pistolen mot dennes huvud. När de kom fram till Breviksvägen bjöd Daniel Rosengren på narkotika, MDMA. Han minns att Christoffer Nykvist blev väldigt påverkad och att Olle Immonen vid något tillfälle hjälpte denne ut till bilen. Patrik Rosada var själv mycket påverkad, ”helt gungig”, av narkotikan han tog och hans minnesbilder är därför inte helt klara. Han vet dock att Daniel Rosengren skrek vid något tillfälle då Patrik Rosada var på väg ut från köket och att Daniel Rosengren avlossade ett skott med pistolen som var nära att träffa honom. Han blev chockad. Daniel Rosengren hade tidigare viftat runt med pistolen mot flera av dem som var i huset. Efter skottet vet han inte om Daniel Rosengren riktade pistolen mot honom. Det tror han inte. Han minns inte om han stod i hallen eller var på väg mot vardagsrummet. Daniel Rosengrens bostad var dock mycket liten och under alla omständigheter var han bara några meter från honom. Nicklas Plath stod vid detta tillfälle nära Daniel Rosengren. Han tror att Alexander von Walden hade tagit för mycket narkotika och låg ned i sängen. Det kan ha varit

så att Olle Immonen vid detta tillfälle var ute i bilen med Christoffer Nykvist. Han minns inte exakt hur hugget med kniven gick till. Vad som avses med dödsknark i facebook-konversationen vet han inte. Patrik Rosada har inte muddrat Daniel Rosengren på narkotika.

Alexander von Walden: Han tog MDMA hos Daniel Rosengren som han fick av denne och var påverkad. Det finns luckor i hans minne från händelsen. Det fanns en hög med narkotika på bordet i rummet som skulle bli två till tre ”linor”. Någon annan narkotika har han inte sett till. Han minns dock, efter att ha tagit del av innehållet i ett förhör hållet med honom under förundersökningen (aktbilaga 109 s. 389 f.) att det fanns en påse med narkotika. Han vet dock inte nu hur mycket narkotika det kan ha funnits i den. Uppgiften i förhöret att narkotikan ska ha vägt 40 gram och ha varit värd ca 40 000 kr kan han inte nu uttala sig om. Han minns att Daniel Rosengren hade en pistol som han viftade med. Han har ett minne av att han vid något tillfälle riktade den mot Nicklas Plath. Angående uppgiften i samma förhör att Patrik Rosada och Nicklas Plath skulle köpa narkotika av Daniel Rosengren minns han inget om detta nu. Han vet att andra har berättat om ett pistolskott, men detta har inte han hört. Han har inte heller sett något knivhugg eller något blod. Det är riktigt att han, då de hade gått ut till bilen, ombads att gå in och hämta en kniv. Han minns inte vem som bad honom göra det. Han gjorde det men hittade ingen kniv. Det var först då som han såg att Daniel Rosengren låg ned på golvet. Han minns att Daniel Rosengren då rörde något på armarna. Då de krockade med bilen på väg från Breviksvägen började Alexander von Walden att ”asgarva”. Det visar hur påverkad han måste ha varit. Han minns att Patrik Rosada viftade med pistolen i bilen och bl.a. riktade den mot Christoffer Nykvist då denne ville gå in och hämta sin jacka. Alexander von Walden återvände till den fest han tidigare lämnat och fortsatte att dricka alkohol.

Tingsrättens bedömning

Nicklas Plath har medgett att han genom ett knivhugg har berövat Daniel Rosengren livet. Han har vidare gjort gällande att hugget föregicks av att Daniel Rosengren först sköt med en skarpladdad pistol som han hade med sig, att skottet var riktat åt det håll där Patrik Rosada befann sig, att Daniel Rosengren därefter riktade pistolen mot Patrik Rosada och att han har begått den åtalade gärningen till avvärjande av detta påbörjade brottsliga angrepp på denne. Han har gjort gällande att gärningen med hänsyn till beskaffenheten av angreppet, det angripnas betydelse och omständigheterna i övrigt inte har varit uppenbart oförsvarlig och att den därför är straffri enligt bestämmelsen om nödvärn i 24 kap. 1 § brottsbalken. För den händelse tingsrätten skulle komma fram till att gärningen har varit uppenbart oförsvarlig har Nicklas Plath gjort gällande att omständigheterna har varit sådana att han svårligen har kunnat besinna sig, varför han ska vara fri från ansvar enligt bestämmelsen om s.k. nödvärnsexcess i 24 kap. 6 § brottsbalken.

Åklagaren har ifrågasatt om det över huvud taget har varit fråga om en nödvärnssituation. Hon har gjort gällande att gärningen under alla omständigheter har varit uppenbart oförsvarlig och att den därför inte kan vara straffri. Hon har bestritt att den skulle kunna vara fri från ansvar enligt bestämmelserna om nödvärnsexcess.

Nicklas Plath har erkänt att det är han som har utdelat det knivhugg mot Daniel Rosengren som har lett till dennes död. Nicklas Plath har både vid tingsrätten och under förundersökningen, innefattandes även en på DVD inspelad rekonstruktion från brottsplatsen och som tingsrätten har tagit del av, lämnat en förhållandevis detaljerad berättelse om gärningen och hur den närmare har gått till. Det Nicklas Plath har berättat angående hur han har stått i förhållande till Daniel Rosengren och hur hugget har gått till stämmer överens med den utredning som har förebringats om anträffade skador på Daniel Rosengren, låt vara att hans berättelse inte ger svar på hur de två ytterligare skadorna på buken har uppkommit. Nicklas Plaths uppgifter

om hur han hanterat kniven och först tagit den ur ett fodral stöds av det faktum att ett fodral till en kniv har anträffats nära den plats där Daniel Rosengren anträffades. Att det är Nicklas Plath som har utdelat det dödande hugget motsägs inte av någon del av den utredning som har förebringats i målet. Nicklas Plaths erkännande får dessutom ett direkt stöd av de uppgifter som under ed har lämnats av Patrik Rosada, låt vara att viss försiktighet är påkallad vid värderingen av hans utsaga eftersom han själv har varit misstänkt för delaktighet i gärningen.

Vid en sammantagen bedömning av den utredning som har förebringats i målet har Nicklas Plaths erkännande ett sådant stöd av den övriga utredningen att det är styrkt att det är han som är gärningsmannen.

Frågan är då om Nicklas Plath, vilket han har gjort gällande, enligt bestämmelserna om nödvärn har haft rätt att bruka det våld mot Daniel Rosengren som han gjort.

En gärning som någon begår i nödvärn utgör enligt 24 kap. 1 § första stycket brottsbalken brott endast om den med hänsyn till angreppets beskaffenhet, det angripnas betydelse och omständigheterna i övrigt är uppenbart oförsvarlig. I brottsbalken anges inte att hänsyn ska tas till i vad mån handlingen har varit nödvändig för att avvärja det påbörjade angreppet. Som Högsta domstolen angav i rättsfallet NJA 2005 s. 237 ska dock ändå behovet av våld för att avvärja angreppet beaktas. I förarbetena framhålls också att den försvarlighetsbedömning som ska göras innebär dels att det våld som används inte får stå i klar disproportion till vad som krävs för att avvärja den hotande faran, dels att det inte får föreligga ett uppenbart missförhållande mellan nödvärnshandlingen och den skada som hotar genom angreppet. Det ställs dock inte upp något absolut krav på att gärningen har varit nödvändig för att avvärja angreppet. Den som tillgriper våldet bör alltså kunna frikännas även om han eller hon använt större våld än nöden krävt, om handlingen inte är att bedöma som uppenbart oförsvarlig. I uttrycket uppenbart oförsvarlig ligger enligt förarbetena att man bör räkna med en relativt bred marginal till förmån för den angripne

vid bedömande av huruvida han eller hon har hållit sig inom gränserna för nödvärnsrätten (se NJA II 1962 s. 344 ff.).

Åklagaren har, på samma sätt som när det gäller ansvarsförutsättningar i allmänhet, bevisbördan för att nödvärn inte har förelegat, liksom för att nödvärnsrätten har överskridits. Detsamma gäller i förekommande fall även att omständigheterna inte har varit sådana att den tilltalade svårligen har kunnat besinna sig. När det gäller beviskravet i dessa hänseenden uttalade Högsta domstolen i NJA 1990 s. 210 att vad som borde krävas var att åklagaren lägger fram så mycket bevisning att nödvärnsinvändningen framstår som obefogad, vilket många gånger kan framgå redan av den allmänna situationen där handlingen företagits, samt att samma beviskrav också borde ställas i förhållande till invändningen att den tilltalade svårligen kunnat besinna sig. Vad som till att börja med ska prövas är således om åklagaren har lagt fram sådan bevisning att Nicklas Plaths invändning om nödvärnsrätt framstår som obefogad.

Det våld som Nicklas Plath har utövat mot Daniel Rosengren har bestått av ett hugg med kniv mot buken. Nicklas Plath har själv beskrivit hugget som relativt kraftigt. Att det måste ha varit kraftigt framgår av att djupet av skadekanalen har uppmätts till 12 cm och att skadekanalen har kunnat följas genom bukväggen, leverns vänstra lobs framkant, tolvfingertarmen och genom stora kroppspulsådern ända fram till ryggraden. Nicklas Plath har berättat att han förstod att kniven hade gått ända in då hans fingrar kom mot Daniel Rosengrens kropp.

Nödvärnsbestämmelsen innebär inte att dödligt våld av det slag som Nicklas Plath har gjort sig skyldig till aldrig kan vara tillåtet. Förutsättningarna är emellertid som Högsta domstolen uttalade i NJA 2005 s. 237 dels att den angripne befinner sig i ett så trängt läge att sådant våld inte klart avviker från vad som behövs för att avvärja angreppet, dels att det brottsliga angrepp som våldet avser att avvärja är direkt livshotande eller annars riktar sig mot något synnerligen viktigt intresse.

Nicklas Plaths uppgifter om vad som föregått gärningen är enligt tingsrättens mening inte sådana att de kan lämnas utan avseende. Att Daniel Rosengren hade en pistol på sig har bekräftats av flera av de hörda personerna. Det har också framkommit att han före den aktuella händelsen hade använt den bl.a. för att hota en flicka på den fest på Söravägen som Nicklas Plath och Daniel Rosengren var på, en omständighet som Nicklas Plath har känt till. Nicklas Plaths uppgift att Daniel Rosengren på Breviksvägen plötsligt ställde sig upp och sköt ett skott med pistolen åt det håll där Patrik Rosada stod vinner stöd inte minst av det faktum att ett kulhål och en kula har anträffats i en garderob i hallen. Nicklas Plath har berättat att Daniel Rosengren därefter fortsatte att rikta pistolen mot Patrik Rosada. Även om Nicklas Plath såvitt framkommit lämnat delvis andra uppgifter under förundersökningen, att pistolen skulle ha varit tryckt mot Patrik Rosada, och denne vid förhandlingen inte kunnat minnas att pistolen skulle ha varit riktad mot honom efter skottet, kan åklagaren ändå inte anses ha motbevisat Nicklas Plaths uppgifter. Att någon eller några av de som var i Daniel Rosengrens bostad därefter, vilket utredningen starkt talar för, tagit den narkotika som uppenbarligen fanns i hans bostad och tillägnat sig den påverkar inte heller detta förhållande. Detsamma gäller att någon eller några uppenbarligen har försökt att gömma den kniv med vilken Daniel Rosengren dödades. Det sagda innebär alltså att tingsrätten har att utgå från att Nicklas Plath, då han utdelade hugget med kniven, befann sig i en situation då Daniel Rosengren hade avlossat ett skott åt det håll där en av hans kamrater befann sig och fortsatte att hålla pistolen riktad i vart fall åt det håll där denne befann sig.

Sett enbart utifrån kravet att det inte får föreligga ett uppenbart missförhållande mellan nödvärnshandlingen och den skada som hotat genom angreppet, ett skott mot Patrik Rosada, kan Nicklas Plaths gärning inte anses uppenbart oförsvarlig.

Frågan blir då om det använda våldet klart avvikit från vad som har behövts för att avvärja angreppet. När det som i detta fall är fråga om dödligt våld måste det, som

Högsta domstolen uttalade i det nyss nämnda rättsfallet, trots den marginal som förarbetena talar om, ställas höga krav på att något alternativ för att avvärja angreppet inte har förelegat för att våldet inte ska anses vara uppenbart oförsvarligt.

Vid bedömningen av hur trängd Nicklas Plath var måste beaktas förhållandena på platsen, inbegripet möjligheterna att bege sig därifrån och att påkalla hjälp, samt inte minst hans möjlighet att använda mindre grovt våld. Prövningen av om det kunnat krävas av Nicklas Plath att han skulle ha handlat på något annat sätt än han gjorde för att avvärja angreppet ska som Högsta domstolen uttalat ske utifrån objektiva utgångspunkter.

Händelsen har utspelat sig mitt i natten och där inga utomstående har funnits närvarande. Någon möjlighet att påkalla hjälp utifrån synes således inte ha funnits. Det ska också noteras att de övriga som befann sig på platsen var, enligt vad som framkommit, i olika grad påverkade av alkohol och narkotika. Trots att det utöver Nicklas Plath och Daniel Rosengren har funnits ytterligare fyra personer på platsen är det således inte visat att någon större hjälp från dem har varit att påräkna. Oberoende härav måste det dock, som åklagaren har framhållit, ha varit möjligt för Nicklas Plath att avvärja Daniel Rosengrens angrepp med ett annat och mindre förödande våld, exempelvis genom att slå eller sparka honom hårt mot den hand som han höll pistolen i eller mot hans kropp eller huvud. En sådan gärning borde rentav, som åklagaren också har framhållit, ha kunnat vara mer effektiv än ett hugg mot kroppen när det gäller att hindra ett fortsatt skjutande i riktning mot Patrik Rosada. Här ska noteras att det framkommit att Nicklas Plath har stått bredvid Daniel Rosengren och att, enligt vad han själv berättat, pistolen var riktad ut mot hallen. Det ska också noteras att han enligt egen uppgift först ska ha uppmanat Daniel Rosengren att sänka pistolen, något som denne dock inte ska ha åttlytt. Det måste alltså ha funnits tid att överväga andra handlingssätt. Mot bakgrund härav måste handlandet att ta fram kniven och hugga den i Daniel Rosengrens kropp på det sätt som skett vara att bedöma som uppenbart oförsvarligt.

För den händelse tingsrätten skulle komma fram till att gärningen är uppenbart oförsvarlig har Nicklas Plath som nämnts gjort gällande att omständigheterna har varit sådana att han svårligen har kunnat besinna sig och att han därför ska vara fri från ansvar enligt bestämmelsen om s.k. nödvärnsexcess i 24 kap. 6 § brottsbalken. I denna del gör tingsrätten följande överväganden.

Vid bedömningen av om omständigheterna har varit sådana att Nicklas Plath svårligen har kunnat besinna sig ska beaktas dels farans art och den tid som har stått till förfogande för övervägande, dels den angripnes individuella egenskaper.

Det ska till att börja med noteras att den fara som hotade enligt vad Nicklas Plath själv har uppgett inte var riktad mot honom själv utan mot Patrik Rosada, som enligt vad som framkommit stod i vart fall några meter från Daniel Rosengren. Det ska också noteras att Daniel Rosengren enligt vad som framkommit haft pistolen framme hela kvällen och att Nicklas Plath också var medveten om att denne tidigare under kvällen hade brukat den för att hota en person. Nicklas Plath har också som nämnts strax ovan berättat att han bad Daniel Rosengren att lägga ned pistolen, men att denne inte gjorde det. Det har alltså funnits ett visst tidsutrymme för hans handlande.

Det har inte i målet kommit fram något som tyder på att Nicklas Plaths individuella egenskaper i allmänhet eller hans sinnestillstånd vid tillfället har haft någon inverkan på bedömningen av hans möjligheter att besinna sig.

Med hänvisning till det som sagts ovan kan Nicklas Plath inte gå fri från ansvar på grund av att han svårligen har kunnat besinna sig.

Knivhugget har varit av ett sådant slag att det måste ha stått helt klart för Nicklas Plath att det fanns en påtaglig risk för att Daniel Rosengren skulle komma att avlida

till följd av detta. Nicklas Plath har också, medveten om hugget och hur långt kniven trängt in, lämnat platsen utan att tillkalla hjälp i någon form. Hans handlande visar att han under alla omständigheter varit likgiltig inför risken att hugget skulle leda till Daniel Rosengrens död. Nicklas Plath har alltså haft nödvändigt uppsåt i förhållande till gärningen och följden av den.

Med hänvisning till det sagda ska Nicklas Plath fällas till ansvar för att uppsåtligen ha berövat Daniel Rosengren livet. Med hänsyn till omständigheterna ska, som åklagaren angett, gärningen bedömas som dråp.

Åtalspunkten 2

Henrik Engelbrecht har berättat att Nicklas Plath, såvitt han kommer ihåg, misshandlade honom genom att slå honom i huvudet med händerna. Han har dock inte kunnat utesluta att skadan i huvudet, som fick sys med tre stygn, också kan ha orsakats av en skallning.

Nicklas Plath har berättat att han skallade Henrik Engelbrecht sedan denne kommit fram och lutat sitt huvud över honom.

Vittnet Rasmus Nordenstein har berättat att han är helt säker på att Nicklas Plath misshandlade Henrik Engelbrecht genom att slå honom med handen mot den vänstra tinningen. Han såg att det var en ”slarvigt knuten näve” som träffade och att det direkt började blöda.

Även om vittnet Rasmus Nordenstein har berättat att han är säker på sin sak kan det enligt tingsrättens mening inte uteslutas att han kan ha misstagit sig när det gäller hur skadan uppkommit. Det är dock under alla omständigheter utrett att Nicklas Plath uppsåtligen har utövat våld mot Henrik Engelbrecht genom att slå eller skalla

honom i ansiktet och att detta har orsakat den skada som anges i åtalet. Nicklas Plath ska fällas till ansvar för denna gärning som ska rubriceras som misshandel.

Skadeståndsfrågan

Åtalspunkten 1

Mot bakgrund av utgången i skuldfrågan ska Nicklas Plath utge skadestånd till Marie Rosengren och Christer Lundqvist. Om beloppet råder inte någon tvist.

Åtalspunkten 2

Eftersom Nicklas Plath har medgett Henrik Engelbrechts skadeståndsyrkande ska det bifallas.

Påföljdsfrågan

För det allvarligaste av de brott som Nicklas Plath nu har befunnits skyldig till, dråp, är stadgat fängelse i lägst sex och högst tio år.

Enligt 30 kap. 4 § brottsbalken ska rätten vid påföljdsvalet fästa särskilt avseende vid omständigheter som talar för en lindrigare påföljd än fängelse. Därvid ska rätten beakta sådana omständigheter som avses i 29 kap. 5 §. Som skäl för fängelse får rätten, utöver brottslighetens straffvärde och art, beakta att den tilltalade tidigare har gjort sig skyldig till brott.

Det dråp som Nicklas Plath har befunnits skyldig till innefattar ett sådant allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person som sedan den 1 juli 2010 ska beaktas i skärpande riktning vid bestämmandet av straffvärdet (se prop. 2009/10:147). Det innebär att straffvärdet för den gärningen är högre än det mini-

mum som gäller för dråp och ska höjas enligt de anvisningar som lämnas i propositionen (se framför allt s. 41 f.).

Enligt domstolens bedömning har gärningen ett straffvärde som motsvarar minimistraffet för dråp med en höjning enligt vad som nämnts ovan. Genom de uttalanden som har gjorts i propositionen framgår att höjningen bör motsvara omkring ett år och sex månader. Detta leder alltså till ett sammanlagt straffvärde på omkring sju år och sex månader.

Enligt 29 kap. 3 § första stycket 5 brottsbalken ska, som försvaret påtalat, ett brotts straffvärde påverkas i sänkande riktning om gärningen, utan att vara fri från ansvar, är sådan som avses i 24 kap. I förevarande fall har Nicklas Plath befunnit sig i en nödvärnssituation, låt vara att hans handlande har bedömts vara uppenbart oförsvarligt. Straffvärdet av den gärning som han har gjort sig skyldig till måste anses vara lägre än om någon nödvärnssituation inte hade förelegat. Straffvärdet ska därför sättas ned i förhållande till det som angetts i stycket ovan.

Med hänvisning till det sagda har enligt domstolen dråpet ett straffvärde som uppgår till sex år. Det misshandelsbrott som Nicklas Plath dessutom har befunnits skyldig till leder inte till något sammanlagt högre straffvärde.

Arten och straffvärdet av dråpet är sådant att någon annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga.

Övriga frågor

Yrkandet om förverkande är medgett och ska bifallas.

ATTUNDA TINGSRÄTT

DOM
2012-10-22

B 3372-12

Enhet 2

Målsägandebiträdet och försvaret ska tillerkännas den ersättning som de har begärt för utfört arbete m.m. Mot bakgrund av längden av det straff som tingsrätten nu har utdömt ska denna kostnad stanna på staten.

Sekretessen ska bestå för de bilder på Daniel Rosengren som har förebringats bakom stängda dörrar.

Nicklas Plath ska betala den avgift till brottsofferfonden som följer av lag.

För dråp är inte stadgat lindrigare straff än fängelse i två år. Detta innebär att häktning ska ske om det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas. Med avseende på risken att Nicklas Plath avviker eller på något annat sätt undandrar sig lagföring eller straff är det inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Det är inte heller uppenbart att skäl till häktning saknas när det gäller risken för att han fortsätter sin brottsliga verksamhet. Nicklas Plath ska därför vara kvar i häkte till dess att fängelsestraffet får verkställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 400)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt men ges in till tingsrätten senast den 12 november 2012.

På tingsrättens vägnar

Thomas Ericsson

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bifogade aktbilaga



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Norrorts åklagarkammare i Stockholm

Kammaråklagare Ewa Tvengström

Ansökan om stämning

2012-09-13

Sida 1(4)
Handling 416
Ärende AM-72346-12
Handläggare 101-15

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Attunda tingsrätt
Enhet: 2
Box 940
191 29 SOLLENTUNA

ATTUNDA TINGSRÄTT
Enhet 2
INKOM: 2012-10-15
INKOM NR 2012-0972412
MÅNARBILB 3372-12
AKTBIL: 107

TR mål: B 3372-12
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn Plath, Nicklas Mikael		Tilltalsnamn Nicklas	Yrke/titel
	Personnr 19870710-0213	Medborgare i Sverige	Telefon 08-54248185	Talkbehov
	Adress Storängsvägen 15d 184 31 ÅKERSBERGA			
	Offentlig försvarare/ombud Sangborn, Clea, Försvarsadvokaterna Stockholm HB, Box 12107, 102 23 STOCKHOLM			
	Frihetsberövande m.m. Anhållande verkställt 2012-05-06, Häktad 2012-05-10			
	Delgivningsuppgifter Vistas f n på häktet Sollentuna			

Ansvarsyrkanden m.m.

1. DRÅP (K 120551-12)

Målsägande

Dödsboet efter Daniel Rosengren (Christer Lundqvist – far och Marie Rosengren – mor), företräds av målsägandebiträdet advokaten Björn Adolfsson

Gärning

Plath har den 1 maj 2012 i målsäganden Daniel Rosengrens bostad vid Breviksvägen 10 i Åkersberga, Österåkers kommun, uppsåtligt berövat Rosengren livet genom att bland annat tillfoga honom en stickskada i buken så att han förblött.

Lagrum

3 kap 2 § brottsbalken

Särskilt yrkande

Förverkande enligt 36 kap 2 § brottsbalken av i beslag tagen kniv med därtill hörande fodral (Polismyndigheten i Stockholms län, nr i beslagslistaren 2012-0201-BG11637 p 11 och 16).

Bevisning***Muntlig bevisning***

Plaths egna uppgifter (vidgår att han huggit Daniel Rosengren med kniv men förnekar brott då han uppfattat att Rosengren hotade Patrik Rosada).

Vittnesförhör med Sofie Persson angående hennes iakttagelser av Daniel Rosengren under kvällen/natten den 30 april till den 1 maj till styrkande av att Rosengren hanterat såväl narkotika som ett vapen med ammunition.

Vittnesförhör med Markus Brunström angående hans kontakter med Daniel Rosengren aktuell natt samt dagen innan till styrkande av att Rosengren innehaft såväl narkotika som vapen samt att Rosengren uppgivit att han avlossat ett skott inne i sin bostad.

Vittnesförhör med Christofer Nykvist angående hans vistelse hemma hos Daniel Rosengren till styrkande av att han inte har något minne av något bråk eller någon pistol.

Vittnesförhör med Olle Immonen angående vistelsen hemma hos Daniel Rosengren till styrkande av att han "tror" att ett skott brann av, att det var något slags bråk i anslutning till skottet, att Patrik Rosada slog till Rosengren då denne satt ner samt att Rosada viftade och hotade med en pistol i bilen när de åkte från Brevik.

Vittnesförhör med Patrik Rosada angående hans vistelse hemma hos Daniel Rosengren till styrkande av att Rosengren hade sin pistol framme hela kvällen, att Rosengren aldrig hotade Rosada, att ett skott smällde av och att Rosengren siktade mot Plath med pistolen.

Vittnesförhör med Alexander von Walden angående hans vistelse hemma hos Daniel Rosengren till styrkande av att det fanns mycket narkotika i huset, att det inte var något bråk under natten/morgonen, att plötsligt låg Rosengren på golvet och Rosada letade i hans fickor, att Plath i bilen från Brevik uttalade att "han huggit honom i hjärtat" och att han skulle hugga ner den som skvallrade samt att Rosada viftade med pistolen i bilen.

Skriftlig bevisning

Som **skriftlig bevisning** återopas:

- PM över polisens ankomst till Daniel Rosengrens bostad till styrkande av att de var i närheten av huset vid 04:05 (sid 20 i fu-prot)
- Rapport från utvidgad rättsmedicinsk obduktion med utlåtande samt tillägg därtill (sid 254-269 i fu-prot)

- Tekniskt undersökningsprotokoll avseende brottsplatsen (sid 183-198 i fu-prot)
- Tekniskt undersökningsprotokoll avseende brottsplatsen i syfte att eftersöka kula/kulhål (sid 199-205 i fu-prot)
- Protokoll avseende undersökning av målsägandens kläder (sid 206-212 i fu-prot)
- Sakkunnigutlåtande från SKL utvisande bland annat att Rosengrens blod fanns på kniv anträffad på brottsplatsen (sid 239-244 i fu-prot)
- Utdrag ur Facebook-konversation mellan Plath och Rosada där de talar om "dödsknark" (sid 219-222 i fu-prot)

Syn å DVD från rekonstruktion med Plath (medtas till rätten av åklagaren).

2. MISSHANDEL (K 96021-12)

Målsägande

Henrik Engelbrecht, underrättas

Gärning

Plath har den 6 april 2012 på Tommys Grill i Åkersberga, Österåkers kommun, uppsåtligen tillfogat Henrik Engelbrecht smärta, ömhet, svullnad och sårskada genom att tilldela honom knytnävsslag i ansiktet och huvudet.

6 och eller
skallat honom

Lagrum

3 kap 5 § brottsbalken

/Sustent av
åklagaren vid
huvudförhandling
ES.

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Nicklas Plath (som erkänner brott).

Förhör med **målsäganden** Henrik Engelbrecht angående händelsen till styrkande av att Plath utdelat två knytnävsslag mot honom.

Vittnesförhör med Rasmus Nordenstein angående händelsen till styrkande av att Plath utdelat knytnävsslag mot Engelbrecht.

Skriftlig bevisning

Som **skriftlig bevisning** åberopas rättsintyg med därtill hörande fotografier (sid 7-11 i fu-prot).

Norrorts åklagarkammare i Stockholm

Ansökan om stämning

Sida 4(4)
Handling 416
Ärende AM-72346-12
Handläggare 101-15

Kammaråklagare Ewa Tvengström

2012-09-13

Handläggning

Hänvisning till handlingar önskas avseende den åberopade skriftliga bevisningen.

Ewa Tvengström



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.