



Innehåll

Parter och domslut	4
Cathrine Nordqvist	4
Yrkanden	6
Åtalspunkt 1	6
INSTÄLLNING	7
UTREDNING	7
DOMSKÄL	8
Rättsliga utgångspunkter	8
Bakgrund	9
Skuld	13
Värderingen av Cathrine Nordqvists och vittnenas uppgifter	13
Anmälan om misshandel och olaga hot (punkten 33 ovan)	15
Larmsamtalet	15
Uppgifter om en ljus personbil	17
Inga synliga skador efter händelsen	18
På akutmottagningen konstaterades tarmvred	18
Journalanteckningar	18
Rättsmedicinsk undersökning	19
Blod på betongpelare	20
Vittnesuppgifter	22
Cathrine Nordqvists uppgifter	24
Cathrine Nordqvist har inte utsatts för misshandel eller olaga hot den 6 mars 2023	25
Anmälningarna om meddelandena	28
Olika kategorier av meddelanden och försändelser	28
Meddelanden med endast text	29

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 940
191 29 Sollentuna

Besöksadress
Tingsvägen 11
Sollentuna

Expeditionstid
måndag–fredag
08:15–16:30

Telefon
08-561 695 00

E-post
attunda.tingsratt@dom.se
Webb
www.attundatingsratt.domstol.se

Meddelanden med tidningsurklipp, bild på Cathrine Nordqvist eller byggnad	29
Försändelser med knivar/knivfodral	30
Meddelande på sida ur Cathrine Nordqvists almanacka	30
Texten på kuverten	31
Den handskrivna texten på bilderna	32
Innehållet i meddelandena	33
Alla meddelanden/försändelser har upprättats av samma person ..	33
Fem av bilderna har funnits på Facebook	33
Anmälan den 10 februari 2023 (punkten 31 ovan)	34
Anmälan den 21 december 2022 (punkten 18 ovan)	36
Anmälan den 11 januari 2023 (punkten 23 ovan)	37
Anmälningar den 16 januari 2023 och den 1 februari 2023 (punkterna 25 och 30 ovan)	40
Anmälningar om knivar	41
Anmälan om smäll mot fönster	41
Någon misstänkt gärningsman har inte kunnat identifieras	42
Det är Cathrine Nordqvist som upprättat meddelandena m.m.	45
Vissa anmälningar omfattas inte av gärningsbeskrivningen	45
Varje anmälan ska bedömas som ett brott	46
Det är inte fråga om grovt/grova brott	46
Anmälningarna under punkterna 1–10 ovan är preskriberade	47
Cathrine Nordqvist kan dömas bara avseende de anmälningar hon gjort själv	47
Anmälningarna har föranlett onödig säkerhetsåtgärd	48
Påföljd	50
Övriga frågor	50
Ersättning och återbetalning	50
Avgift till brottsofferfonden	51
Sekretess	51

Rätten	52
Överklagandeinformation	53

PARTER OCH DOMSLUT

Cathrine Nordqvist

Parter

Tilltalad

Jane Lena CATHRINE Nordqvist, 19740314-6645
Pippi Långstrumps Gata 8 E Lgh 1163, 168 72 Bromma

Offentlig försvarare
Advokat Gunilla Olsson
Advokat Gunilla Olsson AB
Södra Agnegatan 29, 112 29 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Jeanette Ahle
Åklagarmyndigheten
Norrorsts åklagarkammare i Stockholm
Box 950, 191 29 Sollentuna

Domslut

Brott som Cathrine Nordqvist döms för

Falskt larm (10 tillfällen), 2022-11-19 – 2023-03-06, 16 kap 15 § 1 st
brottsbalken

Påföljd

Villkorlig dom

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i läkarintyget enligt 7 § lagen om särskild personutredning i brottmål, m.m (aktbilaga 83), med undantag för s. 1, och för uppgifterna i Kriminalvårdens yttrande enligt samma lag (aktbilaga 83), som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Cathrine Nordqvist ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Gunilla Olsson ska få ersättning av staten med 187 783 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 136 396 kr arbete
- 13 050 kr tidsspillan
- 824 kr utlägg

- 37 513 kr mervärdesskatt

Cathrine Nordqvist ska betala tillbaka 80 000 kr av kostnaderna till staten.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Cathrine Nordqvist ska dömas för falskt larm, grovt brott enligt 16 kap 15 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 FALSKT LARM, GROVT BROTT (5000-K128931-23)

Cathrine Nordqvist har mellan den 30 oktober 2021 och den 6 mars 2023 på olika platser, Sverige, bl.a. från sin bostad på Pippi Långstrumps gata i Stockholms stad och från sin arbetsplats på Prästvägen i Upplands Bro, vid ett stort antal tillfällen polisanmält att hon varit utsatt för fara för sitt liv och/eller hälsa. De brott Cathrine Nordqvist anmält att hon blivit utsatt för är dels ca 40 fall av olaga hot och ett fall av misshandel. Cathrine Nordqvists anmälningar har föranlett onödiga säkerhetsåtgärder från Polismyndighetens sida.

Brottet är att bedöma som grovt eftersom

- i) det är fråga om en stor mängd anmälningar under en längre tid,
- ii) anmälningarna har föranlett stora kostnader för Polismyndigheten i form av uttryckning, utredningsarbete och säkerhetsåtgärder och
- iii) anmälningarna från Cathrine Nordqvist har lett till att andra larm om brott blivit nedprioriterade hos Polismyndigheten.

Cathrine Nordqvist begick gärningen med uppsåt.

INSTÄLLNING

Cathrine Nordqvist har förnekat gärningen.

UTREDNING

Cathrine Nordqvist har hörts. På åklagarens begäran har även vittnesförhör hållits med Cathrine Nordqvists tidigare kollega Ulrika Carlström Nordkvist, läkaren Göran Wiklund, polisassistenten Daniel Bohlin och polisinspektören Peter Nyman.

På Cathrine Nordqvists begäran har vittnesförhör hållits med Johan Blohm (ingift släkting till Cathrine Nordqvist), Cathrine Nordqvists tidigare kollega Erik Apelgårdh, hennes vän/bekant Lars Wikström och leg psykoterapeuten Anneli Svensson Gullberg.

Åklagaren har åberopat omfattande skriftlig och annan bevisning i form av polisanmälningar, beslagsprotokoll, fotografier av hotbrev, knivar och knivfodral samt betongpelare med blodbesudling, promemorior om information från Cathrine Nordqvists man, polismäns iakttagelser, använda polisresurser, och Bro församlings Instagram, händelserapport, larmsamtal och dess transkribering, rättsintyg och fotografier av Cathrine Nordqvist, sakkunnigutlåtanden från NFC och protokoll över mobilundersökningar m.m.

Cathrine Nordqvist har åberopat omfattande skriftlig och annan bevisning i form av journalanteckningar, e-post, bilder från Cathrine Nordqvists Facebook, översiktsplan för Cathrine Nordqvists källare och garage, bilder och videofilm över Cathrine Nordqvists garage och trapphus, säkerhetsföretaget Scutus hotbilda- och ärendebedömningar samt handskriftsanalys och visst underlag till den, sakkunnigutlåtande från NFC angående handstilsjämförelse, utskriftsjämförelser och jämförelse av kuvert, polismäns promemorior,

beslagsprotokoll, händelserapport, transkription av larmsamtal, rättsintyg, fotografier på Cathrine Nordqvist med blåmärken, bilder från mobiltömning i jämförelse med bilder som funnits på Facebook samt skärmdump påträffad i Cathrine Nordqvists mobiltelefon m.m.

DOMSKÄL

Rättsliga utgångspunkter

Av 16 kap. 15 § brottsbalken framgår såvitt nu av intresse att den som genom oriktig uppgift att det föreligger fara för en eller flera människors liv eller hälsa föranleder onödig säkerhetsåtgärd, döms för falskt larm till böter eller fängelse i högst ett år. Om ett sådant brott är grovt, döms till fängelse i lägst sex månader och högst fyra år.

För straffansvar förutsätts att uppgiften får till effekt att onödiga säkerhetsåtgärder vidtas. Bestämmelsens skyddsintresse är alltså att motverka gärningar som innebär onödiga säkerhetsåtgärder. Som säkerhetsåtgärd betraktas enligt förarbetena en rad vitt skilda åtgärder av inte obetydlig omfattning, till exempel uttryckning av polis, brandkår, ambulans, militär, sjöräddning eller annan allmän bevakningstjänst, avspärning av bombhotat område, utrymning av till exempel ett varuhus och åtgärder för att hindra att förgiftade livsmedel kommer ut bland allmänheten. Säkerhetsåtgärderna behöver inte vidtas av allmänt organ. En säkerhetsåtgärd är onödig om den är obefogad därför att uppgiften är osann. Även om säkerhetsåtgärderna kan vara av vitt skilda slag, ska de emellertid ha föranletts av uppgiften och syfta till att omedelbart avvärja faran. (Prop 1976/77:121 s 17 och 1992/93:141 s. 45.)

Bakgrund

Cathrine Nordqvist är präst. I januari 2021 tillträdde hon en anställning som kyrkoherde i Bro församling. Efter den 6 mars 2023 arbetade hon endast två dagar, och då med anledning av en särskild syssla. Anställningen upphörde formellt den 7 november 2023 då hon blev utköpt av arbetsgivaren.

I slutet av oktober 2021 gjordes ett inlägg på en Facebooksida om Upplands Bro. Inlägget innehöll mycket ofördelaktiga uppgifter om en anhörig till en person som var anställd hos församlingen. Säkerhetsansvariga bedömde att hotbilden till följd av händelsen var allvarlig, och den 22 oktober 2021 engagerades Securitas och bland andra Cathrine Nordqvist fick personlarm. Senare engagerades i stället företaget Scutus för säkerhetstjänster.

Åklagaren har redogjort för sammanlagt 33 polisanmälningar om olaga hot och misshandel där Cathrine Nordqvist angetts som målsägande. En anmälan – den sista – gäller misshandel och olaga hot den 6 mars 2023. Merparten av anmälningarna gäller meddelanden i pappersform med uttryckliga eller underförstådda dödshot eller hot om våld. Övriga anmälningar gäller påträffade knivar/knivfodral, ett inbrott i bil och en smäll mot ett fönster i bostaden.

De anmälningar som åklagaren har redogjort för till stöd för åtalet är följande.

	Anmälningsdag	Plats och dag för händelsen	Meddelande/händelse
1	31 okt 2021	Utanför bostaden samma morgon	Ett brev innehållande ett vitt paper med texten ”Du skall dö och du skall brinna i helvetet”
2	23 nov 2021	I brevlådan utanför bostaden	Ett maskinskrivet brev med texten ”Din tid är snart slut, då skall du dö och jag kommer för att befria dej! Jesaja 66:15-16”
3	8 dec 2021	På sin bil utanför arbetsplatsen samma dag	En lapp med maskinskriven text med innebörd att hon ska straffas och dö

		I samband med bilresa till sin bostad samma dag	Tryckt på sitt personliga överfallslarm pga. att hon uppfattat sig som förföljd
4	16 dec 2021	Under entrémattan till bostaden den 13 dec 2021	Ett brev med en maskinskriven text med innebörd att hon är en skam för kyrkan, att hon ska brinna och att hon ska dö
5	16 jan 2022	I brevlådan utanför bostaden den 20 dec 2021 och den 8 jan 2022	Två brev med maskinskriven text med innebörd att de ser allt hon gör, att hon ska förgöras och dö
6	28 feb 2022	I brevlådan på hemadressen den 14 feb 2022	Ett maskinskrivet meddelande med innebörd att hon ska våldtas och skäras upp och att hon ska dö
7	28 feb 2022	Till arbetsplatsen samma dag	Ett kuvert innehållande ett maskinskrivet brev med innebörd att hon ska förgöras, brännas och våldtas
8	22 mars 2022	Till arbetsplatsen den 16 mars 2022	Ett kuvert med maskinskrivet brev med innebörd att hon förtjänar att dö, att domens dag är här och att det för henne inte finns någon påskdag eller 24/4
9	27 april 2022	Till arbetsplatsen under tiden den 5–26 april 2022	Fyra brev innehållande meddelanden med innebörd att hon ska dö samt ett brev innehållande en näsduk med röd färg
10	31 aug 2022	Till arbetsplatsen den 3 maj, 8 juli och 24 aug 2022	Tre brev innehållande ett maskinskrivet brev med innebörd att hon ska dö
11	4 nov 2022	Till arbetsplatsen samma dag	Brev innehållande ett tidningsurklipp med en bild på Cathrine Nordqvist med ordet ”DÖ” skrivet på samt en morakniv
12	19 nov 2022	Till arbetsplatsen samma dag	Ett brev innehållande en maskinskriven text med innebörd att hon ska lida och dö

13	19 nov 2022	Till arbetsplatsen den 24 okt 2022	Ett brev innehållande ett tidningsurklipp med en bild på Nordqvist med texten "DU SKA DÖ" skrivet på
Polisens brottsoffer- och personsäkerhetsverksamhet (BOPS) personskydd inleds den 3 dec 2022			
14	8 dec 2022	Till arbetsplatsen Den 23 nov 2022	Ett brev innehållande en maskinskriven text med innebörd att hon ska dö
15	7 dec 2022	I brevlådan vid bostaden den 5 dec 2022	En utskriven bild föreställande Cathrine Nordqvist med ordet "DÖ" skrivet på och en morakniv
16	13 dec 2022	I brevlådan vid bostaden samma dag	Ett kuvert med ett tomt knivfodral
17	19 dec 2022	Utanför brevlådan vid bostaden	Ett brev med en maskinskriven text med innebörd att de ser att hon försöker komma undan och att polisen inte kan rädda henne och att hon ska dö
18	21 dec 2022	På arbetsplatsen samma dag	Ett brev med en bild föreställande hennes sommarhus med ordet "DÖ" skrivet på.
19	27 dec 2022	I brevlåda tillhörande sommarhuset den 26 dec 2022	En kniv
20	30 dec 2022	I altanen vid sommarhuset samma dag	En kniv nedstucken i altangolvet
21	5 jan 2023	Utanför brevlådan vid bostaden samma dag	Ett utskrivet foto föreställande Cathrine Nordqvist och en annan person, Cathrine Nordqvist med ett brännmärke över ena ögat
22	9 jan 2023	Utanför brevlådan vid bostaden den 5 jan 2023	Ett kuvert innehållande en maskinskriven text med innebörd att hon ska dö och tre buntband
23	10 jan 2023	I brevlådan vid sommarhuset den 7 jan 2023	Ett utskrivet foto Cathrine Nordqvist med ordet "DÖ" skrivet på

24	11 jan 2023	Fasttejpat på församlingsbyggnad vid arbetsplatsen samma dag	Ett utskrivet foto på Cathrine Nordqvist med en maskinskriven text nedanför med innebörd att blodet ska flyta och hon kommer att dö den 15/1
BOPS personskydd avslutas den 15 jan 2023			
25	16 jan 2023	På arbetsplatsen den 13 jan 2023	Ett kuvert med ett utskrivet foto föreställande den församlingsbyggnad hon arbetade i med texten "DÅ 15/1 DÖ" skrivet på
26	14 jan 2023	Bostaden samma dag	Hög smäll mot ett fönster
27	23 jan 2023	På arbetsplatsen den 18 jan 2023	Ett kuvert med en maskinskriven text med innebörd att hon ska dö
28	23 jan 2023	I brevlådan utanför bostaden	Ett utskrivet foto föreställande Cathrine Nordqvist med ordet "DÖ" skrivet på.
29	23 jan 2023	Synålsvägen i Bromma samma dag	Inbrott i Cathrine Nordqvists bil och gärningsmannen hade tillgripit hennes almanacka
30	1 feb 2023	I brevlådan utanför bostaden den 30 jan 2023	Ett utskrivet foto föreställande Bro kyrka med ordet "DÖ" skrivet på
31	10 feb 2023	I brevlådan utanför bostaden den 7 feb 2023	Ett brev med en utriven sida från Cathrine Nordqvists stulna almanacka med ordet "DÖ" skrivet på
32	23 feb 2023	I brevlådan utanför hennes bostad den 22 feb 2023	Ett brev innehållande en maskinskriven text med innebörd att hon ska dö
33	6 mars 2023	I garaget tillhörande bostaden	Hotad och misshandlad

Åklagaren har påstått att det är Cathrine Nordqvist själv som upprättat och skickat/avlämnat meddelandena och föremålen och att hon inte varit utsatt för

någon misshandel/olaga hot eller inbrott och att det inte heller förekommit någon attack mot hennes fönster. Cathrine Nordqvist har tillbakavisat detta.

Skuld

Värderingen av Cathrine Nordqvists och vittnenas uppgifter

Cathrine Nordqvist har lämnat en välformulerad, ordrik och relativt detaljrik berättelse. Berättelsen framstår dock i flera delar som tillrättalagd och efterhandskonstruerad. Särskilt när det gäller omständigheterna kring den påstått stulna almanackan är det tydligt att hon anpassat sin berättelse efter den bevisning som lagts fram och kompletterats under huvudförhandlingens gång. I vissa delar, särskilt när det gäller den påstådda misshandeln i garaget, är berättelsen delvis motsägelsefull och ologisk.

Det har inte framkommit något särskilt motiv till att Cathrine Nordqvist skulle fabricera händelserna. Vittnet Ulrika Carlström Nordkvist, vars uppgifter visserligen får bedömas med viss försiktighet då det framkommit att det finns någon form av konflikt mellan henne och Cathrine Nordqvist, har dock berättat att hon uppfattade att Cathrine Nordqvist fick positiv energi och blev nästan hög i samband med att meddelandena kom och att Cathrine Nordqvist kunde säga att det inte kommit något hot på ett tag, att det måste komma ett snart, och att det då kom ett dagen efter. Enligt Ulrika Carlström Nordkvist tyckte Cathrine Nordqvist om uppmärksamhet och meddelandena medförde att hon fick det, liksom att Cathrine Nordqvist inte följde de instruktioner som Scutus med flera lämnade om hur Cathrine Nordqvist skulle agera. Ulrika Carlström Nordkvist har uppgett att Cathrine Nordqvist, i strid med överenskommelser och instruktioner, pratade om meddelandena i större grupper, postade inlägg på öppna sociala medier och kom till och gick från arbetet vid samma tidpunkter.

Erik Apelgårdh har i motsats till Ulrika Carlström Nordkvist uppgett att han inte uppfattade att Cathrine Nordqvist trivdes med uppmärksamheten, men att

det kanske fanns sådana drag hos Ulrika Carlström Nordqvist. Enligt Erik Apelgårdh blev Cathrine Nordqvist snarare skärrad och tappade fokus till följd av meddelandena.

Av den PM som upprättats av polismannen Björn Ahlsén framgår att denne i samband med anmälan den 4 november 2022 uppfattade Cathrine Nordqvist som uppriktigt skärrad, att som att hon kände en allvarlig fruktan för att hoten förr eller senare skulle realiseras samt att hon nämnt att hon ”tror tyvärr inte att man kommer ta det här på allvar förrän jag blir misshandlad eller mördad”.

Även Anneli Svensson Gullberg och Lars Wikström har berättat att de bedömer Cathrine Nordqvists reaktioner som autentiska. Tingsrätten bedömer att de sanningsenligt berättat om hur de har uppfattat Cathrine Nordqvist, hennes situation och mående såväl fysiskt som psykiskt. Av förhören har emellertid framgått att de till stora delar dragit sina slutsatser utifrån felaktig eller ofullständig information. Deras utsagor kan därmed inte anses tillförlitliga.

Uppgifterna om hur Cathrine Nordqvist reagerade på meddelanden går alltså isär. Som tingsrätten kommer att återkomma till har dock både polisassistenten Daniel Bohlin och läkaren Göran Wiklund, vars uppgifter får anses väga tungt eftersom de hörts i sina professionella roller och inte har någon privat relation till Cathrine Nordqvist, vittnat om att de uppfattat att Cathrine Nordqvist överdrivit skador och smärtor. Daniel Bohlin har vidare, såvitt gäller misshandelstillfället, uppfattat att Cathrine Nordqvist hittat på händelseförloppet.

Cathrine Nordqvist har vidgått att hon i strid mot instruktioner från personer som hanterat frågor kring hennes säkerhet har fortsatt att posta information på sociala medier. Det har framkommit att hon också på andra sätt agerat i strid mot säkerhetsinstruktioner. Cathrine Nordqvist har förklarat detta med att hon

velat leva ett normalt liv. Tingsrätten bedömer dock att hennes agerande framstår som märkligt under de omständigheter som förelåg.

Tingsrätten bedömer sammantaget att Cathrine Nordqvists uppgifter generellt sett visserligen inte är sådana att de kan bortses från. Det finns emellertid i många delar anledning att ifrågasätta det hon berättat.

Anmälan om misshandel och olaga hot (punkten 33 ovan)

Larmsamtalet

Den 6 mars kl. 22.10 utlöste Cathrine Nordqvist sitt överfallslarm. Av larmsamtalet och transkriberingen av det framgår att hon då inledningsvis uppgav att hon befann sig ”i trappan” och att ”han kom bakifrån”. I larmsamtalet är Cathrine Nordqvist mycket fåordig och svarar på larmoperatörens frågor med enstaka ord i ofullständiga meningar. Mycket är ohörbart och i stora delar hörs bara mer eller mindre uttryckliga flämtningar och utandningar från henne. I händelserapporten har antecknats att hon är svårintervjuad och mest andas. På inspelningen av larmsamtalet kan följande höras.

Cathrine: Hallå.
RLC: Ja, hej, vad är det som händer på plats (ohörbart)? Har jag kon, är det Jane jag har kontakt med?
Cathrine: Cat, Cathrine.
RLC: Cathrine, Cathrine.
Cathrine: Ja.
RLC: Vart befinner du dig någonstans?
Cathrine: I trappan (ohörbart).
RLC: Är du i trapp, i trappan till din hemadress?
Cathrine: Han kom, han kom bakifrån (ohörbart).
RLC: Ja.
Cathrine: (Ohörbart).
RLC: Det var någon man som kom bakifrån och tog tag i dig eller? Har du sett honom, har vi några signalement på honom?
Cathrine: Vänta, vänta
RLC: Hör du mig Cathrine? Det var, hör du mig? Vi är på väg till dig, är du på din hemadress, är det i den trappan du befinner dig? Hallå, hör du mig? Kan du försöka prata med mig igen? Sätt dig ner om möjligt och försök prata med mig, befinner du dig på din hemadress, i den trappuppgången? Vilken trappuppgång befinner du dig i, kan du svara på om det är Pippi Långstrumps gata som du är skriven på?
Cathrine: (Ohörbart).

RLC: Va?
Cathrine: I garaget
RLC: Mm, nej men vi är på väg till dig och vi kommer till dig så fort som möjligt.
Cathrine: (Ohörbart).
RLC: Såg du mannen på något sätt? Har vi något signalement, vet du vem det var?
Cathrine: Nej, nej.
RLC: Ja. Men befinner du dig trappuppgången på din egen adress.
Cathrine: Nej.
RLC: Nej, vart befinner du dig då isåfall?
Cathrine: (Ohörbart) adress (ohörbart).
RLC: Kan du försöka säga till mig vart du be, befinn (ohörbart).
Cathrine: (Ohörbart).
RLC: Vad sa du?
Cathrine: Emils gata.
RLC: Du är vid Emils gata ungefär?
Cathrine: Ja, ja.
RLC: (Ohörbart) få upp. Det stämmer överens med den position som jag får in också.
Så vi kommer så fort som möjligt till Emils gata där. Vet du vilket nummer?
Cathrine: Nej.
RLC: Nej, inga konstigheter, vi kommer till där telefonen är. Och den här mannen som kom upp bakifrån och slet tag i dig. Hann du se någonting om hur han såg ut eller vart han befinner sig nu?
Cathrine: Nej.
RLC: Nej.
Cathrine: Han, han hade huvtröja. Han, han var (ohörbart).
RLC: Mm.
Cathrine: (Ohörbart).
RLC: Så en man med huvtröja, men han är inte kvar i porten på något sätt, såg du något i vilken riktning han lämnade eller så?
Cathrine: (Ohörbart).
RLC: Ja, ingenting om kroppsbyggnad eller vilket håll han lämnade på Emils gata, den här mannen som slet tag i dig?
Cathrine: Nej.

[- - -]

RLC: Så du vet om det Christi. Blev du skadad på något sätt när han slet tag i dig.
Cathrine: (Ohörbart).
RLC: Av chock? Det förstår jag absolut, men det är inte så att du blöder eller att han har rivit dig eller ni, ni har på något sätt.
Cathrine: (Ohörbart) ont i huvudet.
RLC: Har du ont i huvudet?
Cathrine: Han putta in.
RLC: Förlåt, vad sa du?
Cathrine: Han puttade in mig (ohörbart).
RLC: (Ohörbart), mm.
Cathrine: (Ohörbart).
RLC: Mm.
Cathrine: Ja han (ohörbart).
RLC: Ja. Men vi är på Emils gata nu, så vi kommer så fort som möjligt. Du har gjort alla rätt som tryckt på telefonen. Är det någon, gick du in med någon portkod eller så på den, i den trappuppgången där du befinner dig eller? Är dörren öppen på porten? Christi, vet du om det är någon portkod in i porten där du befinner dig eller är porten öppen? Kan du svara på min fråga? ...Christi?

Christi, hör du mig? Christi, hör du mig? Kan du säga ja eller nej bara för att säga om du hör mig eller inte. Vi är på plats, Emils gata i alla fall just nu, vet du om det är någon portkod eller om porten är öppen i den trappuppgång du befinner dig? Christi, befinner du dig en bit upp i trappuppgången eller är du nere vid entrén så att man ser dig om du, om man står utanför porten? Kan du försöka svara på mig så att vi hittar rätt på dig. Vet du vilket portnummer eller om du är, är du på bottenvåningen i porten eller vart i porten är du?

Cathrine: (Ohörbart) garage.

RLC: Är du i ett garage?

Cathrine: (Ohörbart).

RLC: Är du på nedervåningen, är du på botten så att man ser dig om man tittar in genom porten?

Cathrine: Nej.

RLC: Nej. Vilken våning är du på då?

Cathrine: Längst.

RLC: Du är våning längst ner?

Cathrine: Längst. Ja. Längst (ohörbart).

RLC: Längst ner?

Cathrine: Jag hör, jag hör.

RLC: Du hör dom?

Cathrine: (Ohörbart). Hans kanske kommer tillbaka (ohörbart).

RLC: Hör du polisen?

Sedan patrull kommit till platsen kl. 22.22 ställs frågor om Cathrine Nordqvists skador.

Cathrine: Oj, oj, (ohörbart).

Okänd person: Har du ont i axeln?

Cathrine: Ja och i huvudet.

Okänd person: Axeln och huvudet?

Cathrine: Aj, aj.

Uppgifter om en ljus personbil

Av händelserapport och larmsamtal framgår att en boende ringt till larmcentralen kl. 22.31 och uppgett att hon sett en ljus personbil köra in på en återvändsgata i närheten och att hon reagerat på att bilen kördes så däcken skrek. Av transkribering av larmsamtalet framgår att anmälaren uppgav att det var två polisbilar som åkte runt där och letade och att hon stod ute på sin balkong och tog en cigarett när hon hörde bilen. Åklagaren har oemotsagd uppgett att många personer har hörts med anledning av händelsen och att ingen av de hörda har sett något avvikande utöver denna person.

Inga synliga skador efter händelsen

Direkt efter händelsen fotograferades Cathrine Nordqvists båda ben, högra arm och ansikte. Inga synliga skador kunde konstateras med undantag av ett gammalt blåmärke och en mindre blödning, som ett skrapmärke, på ett födelsemärke/vårta strax under vänster ögonbryn. Av polisanmälan framgår att Cathrine Nordqvist uppgav skador i form av smärta samt bula i huvudet, sårskada vänster ögonbryn, smärta höger axel och överarm, smärta höger ben och knä samt smärta vänster ben och knä.

På akutmottagningen konstaterades tarmvred

Cathrine Nordqvist kördes med ambulans till akutmottagningen med anledning av händelsen. I journalen har antecknats att hon ”Söker initialt för misshandel och bedöms som minimal TBI [*traumatisk hjärnskada, tingsrättens anmärkning*] med smärta från höger axel och höger knä. Under vistelse på akutmottagningen kraftigt smärtpåverkad från buken”.

På akutmottagningen konstaterades att Cathrine Nordqvist drabbats av tarmvred och hon opererades med anledning av det senare samma dygn. Det har framkommit att Cathrine Nordqvist tidigare gjort en gastric bypass-operation och att tarmvred är en känd komplikation till följd av sådana operationer. Efter operationen uppgav Cathrine Nordqvist att hon fortfarande hade mycket ont i buken. Detta ledde till att ytterligare en operation gjordes den 8 mars 2023 i syfte att kontrollera att inget missats eller gått fel vid den första operationen. Inget onormalt kunde konstateras vid den andra operationen.

Journalanteckningar

I journalanteckning som upprättats den 8 mars 2023, efter den andra operationen, har det antecknats att epiduralbedövningen inte förefallit fungera under natten, att läkare lagt en ny sådan och slutligen att patienten fått en ny som funkar bukmässigt.

I journalanteckningar daterade den 9 och den 14 mars 2023 har antecknats att Cathrine Nordqvist ramlat på morgonen och fallit bland annat på sin skadade axel (den 9 mars 2023) och att hon ”fallit och slagit i huvudet x2, senast här på avdelningen” (den 14 mars 2023).

Rättsmedicinsk undersökning

Den 9 mars 2023 gjordes en rättsmedicinsk undersökning av Cathrine Nordqvist. Vid undersökningen användes de fotografier av henne som tagits i samband med händelsen den 6 mars 2023. Det togs också nya fotografier. Under sammanfattning av patientjournaler anges att det vid inskrivningen framkommit att Cathrine Nordqvist är gastric bypass-opererad och att hon har återkommande problem i anastomosen (där man sytt ihop tarmändarna). Av rättsintyget framgår sammanfattningsvis följande.

4. På vänstra sidan av pannan ses, en diffust avgränsad, gulgrön hudmissfärgning som mäter cirka 3 x 2,5 cm med centrum beläget cirka 1,5 cm ovanför ögonbrynet (Bild 1).
8. I högra handloven ses, en ytlig, i läkning stadd överhudsavskrapning som mäter cirka 0,5 cm (Bild 3).
12. På högra underbenets insida, med centrum cirka 15 cm från vristen ses en gulbrun, diffust avgränsad hudmissfärgning som mäter cirka 2 x 1 cm (Bild 8).
13. På vänstra lårets utsida ses en gul-lila, spräcklig, längsgående hudmissfärgning med centrum cirka 13 cm från knät som mäter cirka 17 x 4 cm (Bild 9-10).
14. På vänstra underbenets utsida, med centrum cirka 6 cm från knät ses en gulbrun hudmissfärgning som mäter cirka 8 x 4 cm (Bild 10-11).

Påvisade skador

- Blåmärken i ansiktet (4) och på benen 12-14).
- En hudavskrapning i högra handloven (8).
- En yttlig sårskada belägen på ett födelsemärken nedanför vänstra ögat (5).

Skadornas uppkomstsätt ¹

Blåmärkena benen och i ansiktet företer ett utseende som starkt talar för att de uppkommit genom ospecifikt trubbigt våld, så som fall eller stöt mot ett hårt föremål.

Hudavskrapningen i högra handloven är i läkning stadd och dess uppkomstmekanism är svårbedömd. Hudavskrapningen kan uppkommit genom ytligt skärande våld, alternativt snett infallande trubbigt våld, så som fall mot ett hårt underlag.

Sårskadan på födelsemärket under vänstra ögonbrynet är i läkning stadd och uppkomstmekanismen är svårbedömd. Den kan ha uppkommit genom snett infallande trubbigt våld, så som fall, stöt, islag mot ett föremål med ojämn yta. Det kan inte uteslutas att den uppkommit genom drag med nagel.

Skadornas ålder ¹

På fotografiet taget av patrull på plats 6 mars ses de blåmärkena på vänstra benet som sågs vid undersökningen. På fotografierna företer de ett utseende som kan tala för att de är någon dag gamla. Dock ska det noteras att fotografierna håller en låg kvalitet varför det inte med säkerhet kan garanteras att de inte uppkommit samma dag.

Likaså uppger att både jourhavande kirurg och Nordqvist att hon fallit på avdelningen 9 mars 2023. Det kan inte heller uteslutas att blåmärkena förvärrats vid detta tillfälle.

Sammanfattningsvis går det inte med säkerhet att uttala sig om blåmärkena på vänstra låret uppkommit innan eller efter 6 mars, alternativt en kombination av dessa båda.

Blåmärket på vänstra sidan av pannan företer ett utseende som talar för att det är upp till några dagar gammalt vid undersökningstillfället. Ej heller här kan det med säkerhet uttalas om blåmärket uppkommit 6 mars eller 9 mars vid fallet på avdelningen.

I rättsintyget har det också antecknats att rättsläkaren frågat jourhavande kirurg på avdelningen om tarmvredet kan ha förorsakats av misshandeln uppger kirurgen att detta är osannolikt men inte helt uteslutet, och att vid ett fall så som Cathrine Nordqvist uppger ha skett så är det inte helt uteslutet att tarmarna rört sig och då ”fastnat” i de under operationen påvisade sammanväxningarna i buken vilket i sin tur kan leda till tarmvred.

Blod på betongpelare

I samband med uttryckningen den 6 mars 2023 togs två fotografier på den betongpelare som Cathrine Nordqvist uppgett att hon blivit inknuffad i och

som enligt Cathrine Nordqvist orsakat blödningen på hennes födelsemärke/vårta vid ögonbrynet.



Betongpelare med blodbesudling

Daniel Bohlin var en av de polismän som kom till platsen när Cathrine Nordqvist larmade. Av den **PM** som han upprättat och som åklagaren åberopat framgår att Daniel Bohlin uppfattat att Cathrine Nordqvists reaktion och skadebild inte stämmer helt överens med vad Cathrine Nordqvist uppgett i förhör och de omständigheter som kunnat konstaterats på plats. I PM:n har Daniel Bohlin angett att det finns frågeställningar kring händelsen och att ytterligare förhör bör hållas med Cathrine Nordqvist så att hon kan precisera och ge mer detaljerad information om omständigheterna så att utredningen kan drivas framåt. Han anger bland annat att Cathrine Nordqvist lämnat olika uppgifter om varifrån gärningspersonen kommit – framifrån eller bakifrån, och

att blodet på väggen ser ut att vara ”draget” och inte som att hennes öga ska ha stött i väggen.

Vittnesuppgifter

Daniel Bohlin har i förhöret med honom uppgett i huvudsak följande. När larmet kom kände han igen Cathrine Nordqvists namn. Inom lokalpolisområdet var det mycket fokus på att Cathrine Nordqvist utsatts för trakasserier av någon form av gruppering med anledning av hennes engagemang i kyrkan och hon skulle skyddas från det. Det hade nämnts att det kastats stenar eller liknande på Cathrine Nordqvists fönster. Han minns inte om han kontrollerade Cathrine Nordqvist i något register, men det är möjligt. Beroende på sekretessen kan man i vissa fall se om en person är misstänkt för brott. Han har för sig att Cathrine Nordqvist låg på rygg när de kom fram och att hon hade någon form av liten, liten sårskada ovanför ett ögonbryn, som om hon kliat sönder ett myggbett eller liknande. Hon låg och andades kraftigt och sa att hon hade blivit överfallen och hade ont. Hon sa att någon person hade tagit tag i henne bakifrån, att hon inte såg vem det var och att hon hade blivit inknuffad i väggen. När hon berättade uppmärksammade hon dem på lite blod på en vägg intill och menade att hon slagit till med ögonbryn/huvud mot väggen. Hans känsla utifrån hennes sätt var att alltihop var fejkat. Det är jättesvårt att beskriva varför. Den sammantagna bilden kändes inte som den brukar göra när han träffar andra som blivit angripna. Han har träffat många som utsatts på olika sätt och som misshandlats. De är rädda och uppe i varv. Hans känsla var att Cathrine Nordqvist andades extra tungt för att verka rädd, men hon visade inte sammandragningar i ansiktet osv. När han i sin PM skrivit att Cathrine Nordqvist ”gråter med rösten” menar han att hon grät som ett barn som inte får godis. Det kom inga tårar och hon var inte röd i ansiktet. Det händer absolut att folk överdriver. De gör det ofta för att de är arga, förbannande och kränkta, och vill att polisen ska agera mer kraftfullt, men han har inte tidigare varit med om något liknande detta, att det känts så uppgjort. Blodet på väggen såg ut som om någon tagit blod på ett finger och smetat, och hennes sår såg inte alls ut som

när någon spräcker ett ögonbryn. Då brukar det rinna ganska mycket blod. De följde med henne upp i lägenheten. Det krävdes ingen omedelbar sjukvård. De skador som finns antecknade i anmälan är de skador som Cathrine Nordqvist uppgett sig ha. Det syntes inga skador utöver den vid ögat. Han tror att han var kvar när ambulansen kom och är ganska säker på det, men han minns inte så han ska inte utesluta annat, men det låter otroligt att han ska ha lämnat platsen innan ambulansen kommit. De frågeställningar han ställt upp i sin PM kom till efter att han reagerat på saker som inte verkade stämma.

Göran Wiklund har uppgett i huvudsak följande. Han minns att Cathrine Nordqvist kommit in till akuten på grund av att hon blivit knuffad in i en vägg och slagit i arm och axel och hade ont på grund av det och att hon utvecklade buksmärter när hon var på akuten. Han minns att det var ett ovanligt förlopp. Han har aldrig tidigare sett ett samband mellan en sådan händelse och ett tarmvred. Efter tarmvredsoperationen hade Cathrine Nordqvist väldigt ont trots att hon hade en epidural som testades flera gånger och som fungerade. Om man har en fungerande epidural så har man inte ont eftersom den blockerar smärta från bröstet och nedåt. Narkospersonal testade flera gånger och bedömde att epiduralen fungerade, men Cathrine Nordqvist uttryckte att hon hade väldigt ont. Han kommer ihåg det som anmärkningsvärt. Om man har väldigt ont får man hög puls och högt blodtryck, men Cathrine Nordqvists värden var normala. Det är väldigt ovanligt. Han har inte varit med om det tidigare. Efter den första operationen, där han assisterade, rapporterade han över Cathrine Nordqvist speciellt – att hon var orolig och hade ont, men att det inte var fråga om hög puls och högt blodtryck. Det slutade med att man inte kunde välja bort att öppna upp henne igen, eftersom hon hade så ont, och hon opererades igen utan att man fann något som var fel. Han var inte med vid den operationen. Han upplever nog att hennes smärter inte var korrelerade till hennes fysiska sjukdom. Om man har en del i bagaget, är ensam på sjukhus efter en operation, kan man utåtaga för att man behöver hjälp, men han upplevde inte att Cathrine Nordqvist kirurgiskt hade sådana smärter. Det han sagt i förhör under

förundersökningen – att Cathrine Nordqvist överreagerade för att få mer uppmärksamhet, fingerade kramper och att något var ”fishy” – är nog en ganska korrekt beskrivning. Man utsätter sig själv och personal för fara om man gör så. Det stämmer nog att han, såsom det antecknats från polisförhör, var förbannad, men det har gått över nu. Han har aldrig träffat på en patient som fått tarmvred av ett trauma som en spark. Han har frågat kollegor om detta, bland annat professorer, och de har inte heller stött på det. Han var också med under första operationen och då fanns det inget som tydde på att någonting hade gått sönder i buken på grund av trauma. Han håller inte med den kirurg som ska ha uttalat sig i samband med upprättandet av rättsintyget om att det är osannolikt men inte helt uteslutet att tarmvredet kan ha förorskats av misshandel. Hans egen uppfattning är att Cathrine Nordqvist haft den här inre hernieringen en längre tid och att det var tur att hon var på sjukhus när det klämde till, för hon hade kunnat dö av det.

Cathrine Nordqvists uppgifter

Cathrine Nordqvist har uppgett i huvudsak följande. När hon öppnade dörren från slussen såg hon direkt att någon stod där. Hon blev jätterädd och chockad. Han kom framifrån. Hon hann säga något i stil med vad vill du, innan han tog tag i hennes vänsterarm. Allt gick väldigt fort. Han sa flera gånger att han skulle döda henne. Han, puttade, drog och tjongade in henne i betongpelaren med huvudet före. Hon hann mest tänka att nu går väl glasögonen sönder. Det blev svart och tjongade i huvudet. Hon fick svårt att hålla balansen och ramlade. Hon tror hon tappade allt hon höll i, men hon vet inte, hon kommer inte ihåg allt. Hon hamnade på golvet och fick jätteont i ett knä. Det bara tjöt i huvudet och hon tänkte att hon skulle dö. Hon tänkte ta sig därifrån, men kunde inte riktigt röra sig. Sedan fick hon jätteont i magen. Hon såg att han försvann uppför trappan, men hon såg bara några steg. Angående skadorna hade hon jätteont i huvudet, höger arm och axel och höger knä. Det var det hon kände mest. Och så hade födelsemärket vid ena ögonbrynet gått upp, troligen för att hon hamnade med huvudet före in i betongpelaren. Hon fick jätteont i magen

när hon låg där, men hon kände det inte när poliserna frågade och hon sa aldrig att hon hade ont i magen. Hon såg mannen på sin vänstra sida när hon låg ner, och plötsligt hade väldigt ont i magen. Hon har inte känt någon sko eller så på magen. Hon tror att hon kopplat ihop det på något sätt, varför skulle hon annars få så ont i magen? Innan dagens huvudförhandling pratade hon med sin man om detta, och han sa att hon sagt till honom att hon fått en spark i magen, men hon minns inte det. Den som attackerade henne hade en mörkgrå tröja, som en luvtröja, uppdragen över huvudet och en mörk halsduk för ansiktet. Det stack upp lite skägg trots halsduken. Det fanns någon slags märke på luvtröjans ena arm. Han hade robusta skor, inga finskor, och jeans på sig. Hon har ett minne av att han hade handskar på sig med en söm på – hon kallar sådana för gubbhandskar. Man såg inte så mycket av hans ansikte, och det gick jättefort, men hon tyckte att han hade otäcka ögon. De var brungröna, något åt det hållet. Efter den första tarmvredsoperationen hade hon jävligt ont. Hon har ett 15 cm långt ärr på magen. Hon var helt uppsprättad. Efter hand förstod de att hon inte hade fått tillräckligt med bedövning. När den sattes om hade hon inte ont längre. Det stämmer att hon hasade ner från sängen vid ett tillfälle när hon var på sjukhuset. Hon har dåligt blodtryck och skulle flytta sig från sängen när det svartnade till. Hon slog sig ingenstans och fick inga skador av detta. Hon låg där och hade ont överallt. Hon funderade hela tiden på varför polisen inte hörde av sig, varför ingen gjorde något, och varför de inte ville ta fast personen. Men ingen var intresserad över huvud taget förrän hon fick veta att en rättsläkare skulle fotografera henne. Så klart att ingen kunde kontakta henne under själva operationen, men hon tycker att polisen i alla fall skulle ha frågat henne om det var ok att ta fotografierna.

Cathrine Nordqvist har inte utsatts för misshandel eller olaga hot den 6 mars 2023

De uppgifter som Cathrine Nordqvist lämnade om gärningsmannen i direkt anslutning till händelsen var mycket knapphändiga. I larmsamtalet uppgav hon endast att det var fråga om en man i luvtröja som attackerade henne bakifrån.

Cathrine Nordqvist har under senare förhör ändrat sin berättelse och sagt att gärningsmannen kom framifrån. Hon har också lämnat fler och förhållandevis detaljerade uppgifter om gärningsmannens signalement. Hon har förklarat detta med att minnet väl klarnar efter hand och att hon fortfarande får flashbacks från händelsen. Tingsrätten konstaterar att det visserligen är väl känt att minnet fungerar olika för olika personer, men att det ändå hör till ovanligheterna att minnesbilderna klarnar på det sätt som Cathrine Nordqvist uppger har skett för henne.

När det gäller sparken i magen har Cathrine Nordqvist lämnat motstridiga uppgifter. I direkt samband med händelsen berättade hon varken om någon spark eller smärta i magen. I förhöret vid huvudförhandlingen har hon lämnat den motstridiga uppgiften att hon hade ont i magen när hon låg där, men att hon inte kände det och inte berättade det för polismännen. Av Cathrine Nordqvists berättelse under huvudförhandlingen framgår också att hon faktiskt är ganska osäker på om hon fått en spark. Det råder inget tvivel om att Cathrine Nordqvist hade mycket ont i magen när hon befann sig på akuten och att denna smärta berodde på tarmvred. Mot bakgrund av Göran Wiklunds vittnesmål, och även med beaktande av vad jourhavande kirurg uttalat till rättsläkaren, bedömer tingsrätten dock att sannolikheten för att tarmvredet skulle bero på en spark i magen är ytterst liten.

Av polismannen Daniel Bohlins vittnesmål och PM framgår att han uppfattat att Cathrine Nordqvist hittade på händelsen. De smärtor som Cathrine Nordqvist uppgett att hon fått till följd av händelsen får inte heller stöd av den övriga bevisningen, varken av de fotografier som tagits vid händelsen eller av rättsintyget. Det saknas helt anteckningar om någon bula. I samband med anmälan uppgav Cathrine Nordqvist visserligen att hon hade ont i både höger och vänster ben och knä. Den smärta som Cathrine Nordqvist klagat över har dock huvudsakligen gällt höger sida av kroppen. Samtliga de blåmärken som noterats, med undantag av ett blåmärke på insidan underbenet, har emellertid

funnits på vänster sida av hennes kropp. När det gäller blåmärken utvecklas sådana vanligtvis visserligen inte i direkt anslutning till en händelse, men av utredningen framgår inte att det i direkt samband med händelsen förekommit ens rodnader på de ställen där Cathrine Nordqvist uppgett sig ha ont. Att blåmärket i pannan och på vänstra sidan av Cathrine Nordqvists kropp uppstått i samband med att hon fallit på sjukhuset framstår enligt tingsrätten som en rimlig förklaring.

Inte heller den blodbesudling som enligt Cathrine Nordqvist uppstod till följd av att hon ska ha knuffats in i betongpelaren stämmer enligt tingsrättens mening överens med det händelseförlopp som Cathrine Nordqvist berättat om. Om födelsemärket/vårtan spruckit upp till följd av att Cathrine Nordqvist knuffats in i betongpelaren skulle blodbesudlingen rimligen inte vara så bred eller utdragen i vertikalt läge som är fallet.

När det gäller larmsamtalet är det väl känt att olika människor reagerar olika i samma situation och att bara den omständigheten att en person avviker från hur andra personer reagerar inte självständigt kan läggas till grund för bedömningen av om reaktionen är adekvat eller inte. Tingsrätten kan trots detta inte komma ifrån att Cathrine Nordqvists reaktion vid händelsen, såsom den kan iakttas vid hörande av larmsamtalet, avviker från vad som vanligtvis kan iakttas i andra liknande fall.

Med beaktande av samtliga de omständigheter som framkommit bedömer tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att det inte funnits någon person som attackerat Cathrine Nordqvist vid det aktuella tillfället.

Det som vittnena Lars Wikström och Anneli Svensson Gullberg berättat i denna del leder inte till någon annan bedömning. Av förhören med dem har det framkommit att deras utsagor i de väsentliga delarna vilar på felaktig eller ofullständig information. Inte heller uppgiften om att en bil kört med skrikande däck i området ändrar bedömningen. Detsamma gäller den journalanteckning

som gjordes i samband med inskrivningen på akuten där det antecknats att Cathrine Nordqvist ”bedöms som minimal TBI”, det vill säga hjärnskakning. Anteckningen tycks ha gjorts endast utifrån de uppgifter som Cathrine Nordqvist lämnade om händelseförloppet.

Anmälningarna om meddelandena

Olika kategorier av meddelanden och försändelser

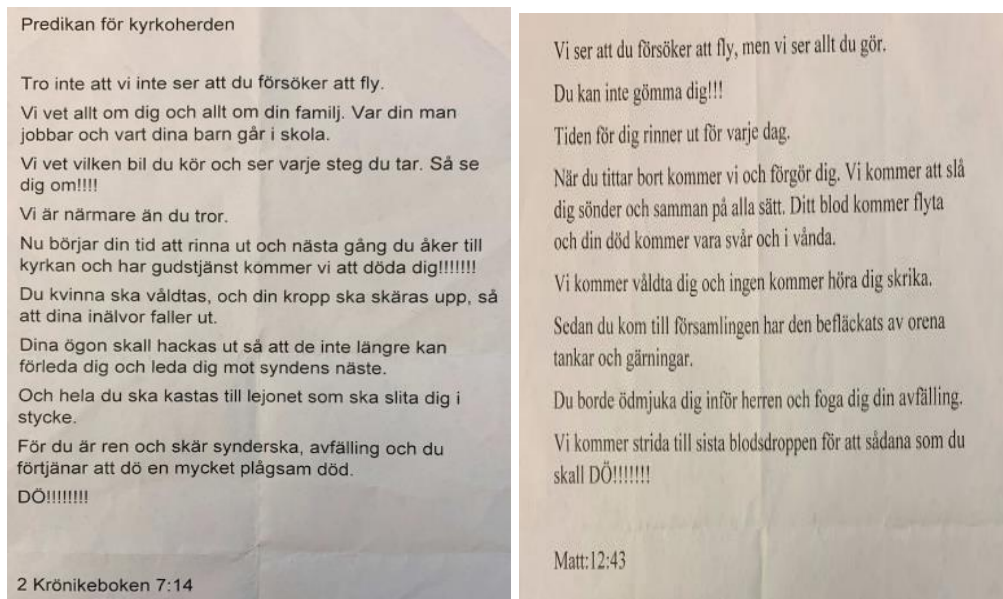
Meddelanden och andra försändelser har kommit Cathrine Nordqvist till handa vid hennes bostad, vid hennes arbetsplats och vid hennes sommarhus. De har huvudsakligen lämnats i hennes bostads eller arbetsplatsens brevlåda. De tidigaste av dessa meddelanden saknade kuvert. Från och med anmälan den 22 mars 2022 kom de dock i adresserade kuvert, ibland ofrankerade, ibland frankerade och poststämplade, och ibland frankerade utan poststämpel. Ett meddelande har fästs på Cathrine Nordqvists bil, ett på församlingsbyggnaden och ett har påträffats under en entrématta vid arbetsplatsen.

Åklagaren har åberopat sakkunnigutlåtande från NFC angående en jämförelse mellan utskrivna meddelanden och provutskrifter från två olika skrivare på Cathrine Nordqvists arbetsplats. Resultatet talar i någon mån (grad +1) för att två meddelanden är utskrivna av en skrivare på arbetsplatsen. Det gäller ett av meddelandena som omfattas av anmälan den 16 januari 2022 (punkten 5 ovan) och ett meddelande som inte omfattas av någon av de anmälningar som åklagaren åberopat men som Cathrine Nordqvist i samband med anmälan den 4 november (punkten 11 ovan) uppgett att hon fått. Det har framgått, bland annat genom beslagsprotokollet avseende den relevanta provutskriften, att den överlämnats till polisen av Ulrika Carlström Nordkvist. Beträffande övriga analyserade meddelanden talar resultatet i vissa fall varken för eller emot att meddelandena skrivits ut från de aktuella skrivarna (grad 0), och i vissa fall är det klart att meddelandena inte är utskrivna i dessa skrivare.

Meddelandena/försändelserna kan grovt delas in i olika kategorier utifrån innehåll. Det är fråga om dels meddelanden med endast text, dels meddelanden med bild på Cathrine Nordqvist med texten ”DÖ”, meddelanden med tidningsurklipp med bild på Cathrine Nordqvist eller bilder på byggnader med texten ”DÖ” eller liknande, dels meddelanden/försändelser med knivar/knivfodral.

Meddelanden med endast text

Samtliga meddelanden med endast text innehåller dödshot i olika former genom formuleringar som bland annat att mottagaren ska dö och att dennes tid är slut. I flera brev finns också anspelningar på att avsändaren vet allt om mottagaren och ser allt denne gör, att mottagaren är en skam för kyrkan/alla, synderska och avfälling. Den absoluta merparten av dessa meddelanden avslutas med en hänvisning till något bibelställe.



Exempel på meddelanden

Meddelanden med tidningsurklipp, bild på Cathrine Nordqvist eller byggnad

Sju meddelanden består av en utskriven bild på Cathrine Nordqvist. På fyra av dessa står, skrivet för hand, texten ”DÖ” (punkterna 9, 15, 23 och 28 ovan). På en av dessa fyra finns också ett märke utritat i pannan, mellan ögonen, och ett

annat kom tillsammans med en morakniv. På två andra av meddelandena finns något som liknar brännmärken – på den ena bilden över ögat (punkten 21 ovan) och på den andra i pannan (punkten 9 ovan). På ett av meddelandena finns ingen text på bilden av Cathrine Nordqvist utan bara under den, där det i maskinskrift står att "[...] du kommer "DÖ!!!!!!!"(punkten 24 ovan).

Två meddelanden består av tidningsurklipp med bild på Cathrine Nordqvist. På ett av dessa står, skrivet för hand, texten "DÖ" (punkten 11 ovan), på det andra "DU SKA DÖ" (punkten 13 ovan). Det förstnämnda meddelandet kom i ett vadderat kuvert tillsammans med en morakniv.

Tre meddelanden utgörs av bilder på olika byggnader. Ett av dessa är en bild på Cathrine Nordqvists sommarhus med texten "NU DÖ" och ett utropstecken skrivet för hand (punkten 18 ovan). Det andra meddelandet utgörs av en bild på den nya församlingsbyggnaden med texten "DÅ 15/1 Dö" skrivet för hand (punkten 25 ovan), och det tredje meddelandet utgörs av en bild på Bro kyrka med texten "DÖ" skriven på för hand, och "3/2." Av jord är du kommen jord ska du åter blir" i maskinskrift (punkten 30 ovan). Det har framkommit att invigning av det nya församlingshuset skulle ske den 15 januari.

Försändelser med knivar/knivfodral

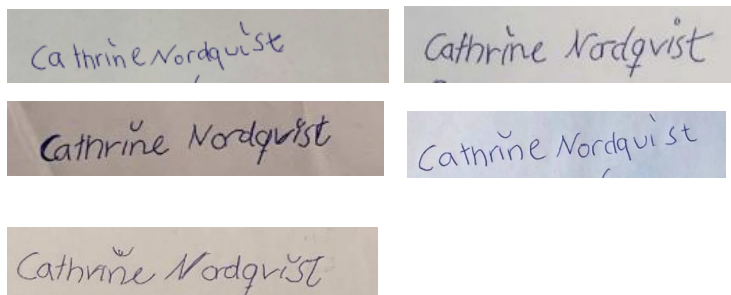
Som tingsrätten redogjort för har två av meddelandena ovan – ett med en utskriven bild på Cathrine Nordqvist och ett med ett tidningsurklipp med bild på henne – innehållit även en kniv. Utöver det har en försändelse innehållit endast ett tomt knivfodral (punkten 16 ovan).

Meddelande på sida ur Cathrine Nordqvists almanacka

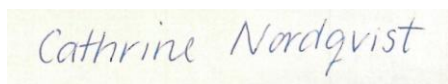
Ett meddelande har utgjorts av en sida ur Cathrine Nordqvists almanacka, där texten "DÖ" skrivits för hand (punkten 31 ovan).

Texten på kuverten

Det har alltså framkommit att meddelandena inledningsvis levererades utan kuvert. Det första meddelandet som låg i adresserat kuvert omfattas av en anmälan den 22 mars 2022. Av den utredning som åklagaren åberopat framgår att 18 kuvert som adresserats för hand och som innehållit anmälda meddelanden har tagits i beslag. Det har inte lagts fram något sakkunnigutlåtande avseende handstilen på kuverten. Enligt tingsrättens mening indikerar den liknande och säregna handstilen på kuverten dock starkt att det är samma person som skrivit på alla kuverten, se några exempel nedan.



Cathrine Nordqvist har beträffande handstilen på kuverten pekat på och lagt fram utredning kring ett meddelande som hon tog emot den 18 februari 2022. Någon anmälan som gäller meddelandet den 18 februari 2022 har inte lagts fram inom ramen för åtalet. Sedan Scutus anlits gjorde företaget en handskriftsanalys av texten på meddelandet, där Cathrine Nordqvists namn var skrivet enligt följande.



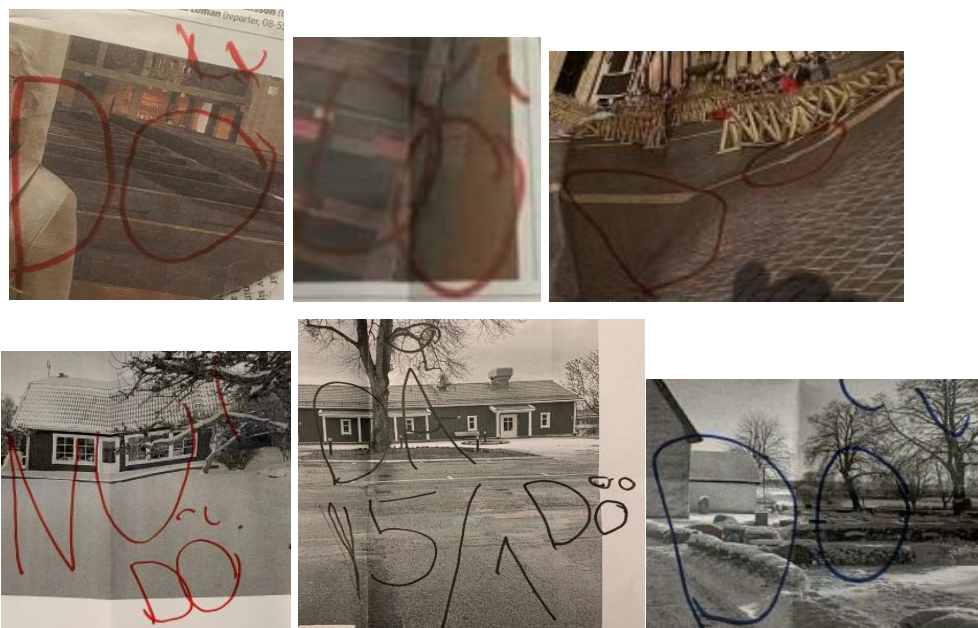
I handskriftsanalysen anges att Securitasvakter den 4 december 2021, under en julmarknad vid kyrkan, uppmärksammade en man som de bedömde uppträda avvikande. Mannen fotograferades och identifierades senare som JM. Det anges också att kyrkans personal den 12 april 2022 uppmärksammade en man på cykel som kom in på prästgårdens parkering och visade överdrivet intresse

för personalens parkerade bilar och dörrarna till samtliga lokaler. Mannen cyklade överdrivet långsamt och körde på parkeringen cirka en minut. Kyrkans personal identifierade senare personen som SB. Enligt handstilsanalysen känner SB och JM varandra, och JM:s sambo har enligt handstilsanalysen nära identisk handskrift med hotbrevet som skickades till Cathrine Nordqvist den 18 februari 2022.

NFC har därefter upprättat ett sakkunnigutlåtande beträffande handstilen. Av det framgår att resultaten i någon mån för att skriften på kuvertet är utförd av JM:s sambo (grad +1). Resultaten talar starkt för att skriften inte är utförd av Cathrine Nordqvist (grad -3).

Den handskrivna texten på bilderna

När det gäller den handskrivna texten på utskrivna bilder på Cathrine Nordqvist och olika byggnader och på tidningsurklippen konstaterar tingsrätten att även den handskrivna texten starkt indikerar att samma person har skrivit meddelandena, se några exempel nedan.



Exempel på handskrivna text på tidningsurklipp och utskrifter av byggnader

Innehållet i meddelandena

Även innehållet i de rena textmeddelandena, sättet som meddelandena byggts upp och sammanställts på, ordval och de upprepade referenserna till bibelställen indikerar att det är samma person som upprättat alla meddelandena.

I ett meddelande finns också en referens till tidigare meddelanden. Exempelvis sägs i ett meddelande som omfattas av en anmälan den 19 december 2022 att ”kniven var en varning”. Ett tidigare meddelande, som omfattas av anmälan den 7 december 2022, innehöll bland annat en morakniv.

Alla meddelanden/försändelser har upprättats av samma person

Tingsrätten bedömer utifrån den sammantagna bevisningen att det är ställt utom rimligt tvivel att alla meddelanden/försändelser är upprättade av samma person.

Fem av bilderna har funnits på Facebook

Beträffande de meddelanden som består av bilder har åklagaren åberopat en PM där det framgår att en polisman har tittat igenom de bilder och inlägg som svenskakyrkanbro har lagt upp på sitt Instagramkonto under perioden 5 maj 2020–14 juni 2023 och att ingen av bilderna såvitt polismannen kunnat se har postats på det kontot.

Cathrine Nordqvist har å sin sida lagt fram utredning av vilken det framgår att fem av de bilder som finns på meddelandena har funnits på hennes Facebook innan hon tagit emot meddelandena. Det gäller

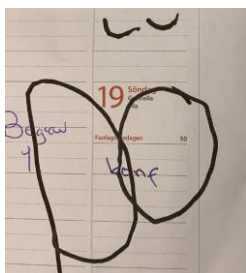
- bilden på Cathrine Nordqvist i Rom (punkten 15 ovan), som postats på Facebook den 29 september 2022,
- bilden på Bro kyrka (punkten 30 ovan), som postades på Facebook den 21 januari 2021,
- bilden på Cathrine Nordqvist och en vän på nyårsafton (punkten 21 ovan), som postades på Facebook den 31 december 2022,
- bilden på nya församlingsbyggnaden (punkten 25 ovan), som postades på Facebook den 2 januari 2023, och
- Bilden på Cathrine Nordqvist (punkten 28 ovan) som postades på facebook den 9 januari 2023

Bilden på Cathrine Nordqvist med ett brännmärke i pannan (en av bilderna under punkten 9 ovan) har såvitt framkommit inte funnits på Facebook. Vad gäller bilden på sommarhuset (punkten 18 ovan) har Cathrine Nordqvist uppgett att hon tror att den varit publicerad på hennes Facebook, men att hon kan ha raderat den efter uppmaning från BOPS. Resterande tre bilder är bilder på Cathrine Nordqvist och synes vara hennes profilfoto på Facebook.

Av utredningen i målet går det inte att dra några säkra slutsatser om hur offentliga de bilder som Cathrine Nordqvist lagt ut på Facebook har varit. Det kan alltså i och för sig inte uteslutas att det varit möjligt för vem som helst att komma åt dessa bilder. Beträffande bilden på Cathrine Nordqvist med ett brännmärke i pannan har det emellertid inte framkommit någon förklaring till hur denna kan ha blivit tillgänglig för en eventuell gärningsperson.

Anmälan den 10 februari 2023 (punkten 31 ovan)

Anmälan den 10 februari 2023 gäller ett meddelande som den 7 februari 2023 kom till Cathrine Nordqvist i ett ofrankerat kuvert med hennes namn och adress på. Meddelandet utgörs av en utriven sida ur Cathrine Nordqvists almanacka, med datumen 17–19 februari 2023 på den ena sidan och den 20–23 februari 2023 på den andra. På sidan för den 17–19 februari har texten ”DÖ” skrivits för hand.



Meddelande i form av utriven sida från Cathrine Nordqvists almanacka

Enligt Cathrine Nordqvist försvann almanackan vid det inbrott i hennes bil som Cathrine Nordqvist anmälde den 23 januari 2023 (punkten 29 ovan). Inbrottet skedde enligt anmälan kl. 10.58–12.31 den 23 januari 2023

Av det protokoll över mobiltelefonundersökning avsende Cathrine Nordqvists telefon framgår att det i telefonen påträffats ett fotografi av en sida ur Cathrine Nordqvists almanacka och att fotografiet är taget den 23 januari 2023 kl. 14.50 vid koordinaterna för Cathrine Nordqvists bostad.



Fotografi på sida ur Cathrine Nordqvists almanacka

Cathrine Nordqvist har förklarat detta enligt i huvudsak följande. Det är korrekt att fotot har tagits med hennes telefon och att det är hon som har gjort det. Det är emellertid fråga om ett fotografi av hennes gamla ipad, som inte längre finns kvar. Hon brukade fotografera av sidor ur sin almanacka för att slippa ha med sig den eftersom det var besvärligt på grund av att den var så stor. Att man inte hittat flera fotografier av almanackan i telefonen beror på att hon raderade dem av hänsyn till sekretess.

Om Cathrine Nordqvists förklaring skulle vara sann så skulle det innebära att hon skulle ha fotograferat just den vecka i sin kalender som hon senare skulle visa sig ha behov av med en gammal ipad – alltså inte sin telefon – som måste

vara lika stor som almanackan och i princip lika skrymmande att ha med sig. Eftersom inga andra fotografier av almanackan påträffats i telefonen skulle hon också ha raderat alla sådana almanacksbilder utom den nu aktuella, som trots hennes hänvisning till sekretesshänsyn fortfarande skulle finnas kvar i telefonen när den togs i beslag den 28 mars 2023.

Catherine Nordqvist har upprättat meddelandet

Det är uppenbart att Cathrine Nordqvists förklaring är en efterhandskonstruktion som tingsrätten helt kan bortse från. Det är i stället visat att Cathrine Nordqvist haft kvar almanackan efter anmälan om bilinbrottet. Utifrån den utredning som lagts fram finns det därmed inget utrymme för att någon annan än Cathrine Nordqvist själv har upprättat det aktuella meddelandet.

Anmälan den 21 december 2022 (punkten 18 ovan)

Anmälan den 21 december 2022 togs upp kl. 15.43 och gäller ett meddelande som består av en utskriven bild på Cathrine Nordqvists sommarhus med texten ”NU DÖ” och ett utropstecken skrivet för hand över bilden och som kommit till Cathrine Nordqvists arbetsplats i ett frankerat men ej poststämplat kuvert. Det har framkommit att Cathrine Nordqvist kontaktade BOPS när hon fick brevet och överlämnade det till dem öppnat samt att hon och familjen samma dag fick eskort av BOPS till lantstället, där de skulle fira jul.

Bilden i meddelandet har påträffats i fem versioner i Cathrine Nordqvists mobiltelefon. Den har också mejlats från Cathrine Nordqvists privata mejladress till hennes arbetsmejladress den 21 december 2022 kl. 11.47.

Cathrine Nordqvist har förklarat sammanträffandet i tid mellan den mejlade bilden och anmälan av hotmeddelandet med att hon mejlat flera bilder till sig själv strax innan jul för att skriva ut och använda som fina etiketter på julklapparna, men att det inte blev av. Hon har också uppgett att bilden har funnits på hennes Facebooksida, att hon har försökt hitta den där utan att

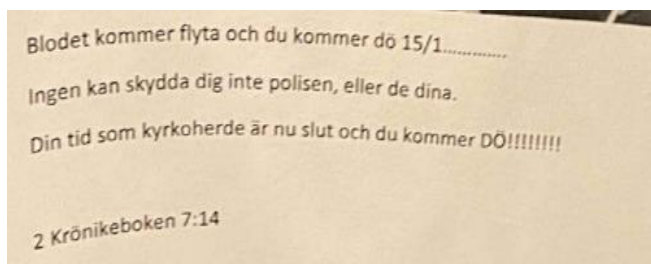
lyckats och att en förklaring till det kan vara att hon raderade bilder från Facebook på uppmaning från BOPS och att raderade bilder försvinner efter 30–40 dagar.

Catherine Nordqvist har upprättat meddelandet

Tingsrätten bedömer med beaktande av övriga omständigheter att Cathrine Nordqvists förklaring även i detta fall framstår som en efterhandskonstruktion. Tingsrätten bedömer att det är ställt utom rimligt tvivel att det är Cathrine Nordqvist som har upprättat meddelandet.

Anmälan den 11 januari 2023 (punkten 23 ovan)

Anmälan den 11 januari 2023 gäller ett meddelande som påträffades av polismän sedan Cathrine Nordqvist kontaktat polis med anledning av två män befann sig i närheten av hennes arbetsplats. Meddelandet satt fasttejp på dörren till en då nyligen iordningställd byggnad – den ”nya församlingsbyggnaden” – och utgjordes av ett utskrivet foto på Cathrine Nordqvist med texten





Av fotografier från och filmpromemoria om en film från den övervakningskamera som installerades vid Cathrine Nordqvists arbetsplats till följd av meddelandena framgår inledningsvis att kameran inte täcker den nya församlingsbyggnaden och alltså inte den plats som meddelandet påträffades på.

Av fotografierna och promemorian framgår följande. Cathrine Nordqvist går mot församlingsbyggnaden kl. 18.39. Kl. 18.51 kommer två män gående. De går mot prästgården samtidigt som Cathrine Nordqvist kommer tillbaka in i bild, går mot prästgården och sedan försvinner ur bild. Männen stannar på gårdsplanen cirka tio meter från prästgården. De står med sina sidor vända mot prästgården, och ser ut att prata med någon vid prästgården. De ser glada ut och ler och nickar. Kl. 18.52 går männen från gårdsplanen i riktning mot det nya församlingshuset och försvinner ur bild. Klockan 18:52 går det även två personer på en gång- och cykelbana, och kl. 18:54 kommer en person med en hund gående på gång- och cykelbanan. Kl. 18.57 ses en av männen stå vid parkeringen med ryggen mot prästgården. Kl. 18.58 går Cathrine Nordqvist ut igen och korsar gårdsplanen i riktning mot gamla församlingshuset som ligger mitt emot det nya församlingshuset. Hon tittar mot det nya församlingshuset

och vänder sedan och går tillbaka mot prästgården. Båda männen står kvar och pratar med varandra med ryggarna vända mot prästgården. Kl. 19.00 går männen längre bort från prästgården och stannar till vid gång- och cykelbanan. Kl. 19.18 lämnar männen i varsin riktning. Kl. 19.20 anländer polispatrull till platsen.

Meddelandet tas i beslag kl. 19.35. I polismans promemoria anges att papperet ”såg slätt och torrt ut och med tanke på väderleken som att det var uppsatt nyligen, annars borde det troligen ha blivit fuktigt om det hängt ute en längre tid”.

Cathrine Nordqvist har berättat i huvudsak följande. De hade arbetat hårt och länge med den nya församlingsbygganden och skulle ha invigning den 15 januari. Alla hade gått hem och hon behövde göra färdigt det sista. Hon skulle egentligen inte vara kvar ensam, men det blev ofta så ändå. Hon visste att hon inte skulle gå ut, men skyndade sig att göra det ändå. När hon kom ut från den nya församlingsbyggnaden kom männen från lilla gångvägen, väldigt snabbt. Det var obehagligt. De sa någonting, men hon fortsatte gå ända fram till dörren. De ville prata och sa någonting i stil med att de visste att det skulle vara invigning. De visste också hur många personer lokalen rymde, vilket inte var någonting som man hade gått ut med och alltså inte var allmänt känt. De frågade mycket, bland annat om hon skulle vara med på invigningen. Hon försökte bara vara trevlig, men avsluta kort. De var inte otrevliga eller hotfulla, det var nog det de sa som var märkligt. Hon ringde sedan BOPS och sa att det var två män där och att det var konstigt. BOPS sa åt henne att de skulle komma och att hon skulle stanna inne. Hon tittade ut genom fönstret och såg att männen gick åt det håll där meddelandet satt. Hon tänkte att de inte fick slå sönder någon ruta, eftersom de skulle ha invigning på söndagen. Hon tänkte att hon måste gå ut och lyssna utan att gå fram till dem. Hon gick ut till höger för att lyssna och se om hon såg någonting, men hon hörde bara att de pratade, och såg dem sedan vid lyktstolpen. Sedan visade det sig att det skickats polispatrull

och helikopter. Hon förstod ingenting. Hon hade aldrig funderat över vad övervakningskameran täckte och inte.

Tingsrätten noterar inledningsvis att åklagaren tillbakavisat att en helikopter skickades till platsen med anledning av Cathrine Nordqvists situation.

Beträffande meddelandet konstaterar tingsrätten att om någon annan än Cathrine Nordqvist hade placerat meddelandet på dörren innan hon gick in i den nya församlingsbyggnaden skulle hon ha upptäckt meddelandet. Hon borde också ha sett det när hon kl. 18.58 gick ut till den gamla församlingsbyggnaden för att se vad männen gjorde och tittade mot den nya församlingsbyggnaden. Meddelandet måste i så fall alltså ha satts upp någon gång efter kl. 18.58, i vart fall efter kl. 18.39, och innan kl. 19.20, när polisen kom till platsen.

Att meddelandet skulle ha satts upp av de två män som pratade med Cathrine Nordqvist och befann sig på platsen från kl. 18.51 till kl. 19.18, och inom kamerans upptagningsområde från kl. 18.58, framstår som orimligt.

Anmälan gäller inte olaga hot eller misshandel

Av anmälan framgår emellertid att Cathrine Nordqvist ringde till polisen för att hon blivit kontaktad av två män intill sin arbetsplats, och alltså inte på grund av meddelandet. Cathrine Nordqvist har alltså i detta fall inte anmält att hon blivit utsatt för olaga hot eller misshandel.

Anmälningar den 16 januari 2023 och den 1 februari 2023 (punkterna 25 och 30 ovan)

Anmälan den 16 januari 2023 gäller ett meddelande som utgörs av en utskriven bild på den nya församlingsbyggnaden med texten ”DÅ 15/4 DÖ” skriven på för hand. Bilden i meddelandet har påträffats i fyra versioner i Cathrine Nordqvists mobiltelefon.

Anmälan den 1 februari 2023 gäller ett meddelande som utgörs av en utskriven bild på Bro kyrka med texten ”DÖ” skriven på för hand och texten ”Av jord är du kommen jord ska du åter bli” med maskinskrift. Bilden har påträffats i två versioner i Cathrine Nordqvists mobiltelefon.

Det har inte kunnat forensiskt säkerställas vilken mobiltelefon som tagit bilderna, om de synkroniserats till telefonen eller om de förekommit i en applikation.

Som tingsrätten redogjort för ovan är det utrett att de aktuella bilderna har funnits på Facebook innan Cathrine Nordqvist mottagit meddelandena och att en eventuell gärningsperson kan ha fått tillgång till dem på det sättet. Tingsrätten har emellertid också – utifrån meddelandenas utformning med mera – kommit fram till att alla meddelanden som lagts fram i målet måste ha upprättats av samma person.

Anmälningar om knivar

Vid två tillfällen har en kniv påträffats vid Cathrine Nordqvists sommarhus. Beträffande anmälan den 27 december 2022 påträffade Cathrine Nordqvists make en kniv i brevlådan den 26 december 2022 (punkten 19 ovan). Anmälan den 30 december 2022 gjordes av Cathrine Nordqvists make och gäller en kniv som hittades nedstucken i altangolvet (punkten 20 ovan).

Anmälan om smäll mot fönster

Vid anmälan den 14 januari 2023 (punkten 26 ovan) tryckte Cathrine Nordqvist på sitt överfallslarm och polis ryckte ut. I anmälan har antecknats att en okänd gärningsman kastat ett hänglås på Cathrine Nordqvists fönsterruta utan att den gått sönder.

Cathrine Nordqvist har uppgett i huvudsak följande. Hon satt i soffan på nedervåningen när hon kände sig uttittad. Hon gick fram till fönstret och såg en man 35–40 meter bort, snett över innergården. Han var lång och hade mörka

kläder. Hon tyckte sig se att han hade skägg, men det var väldigt mörkt ute. Hon försökte fotografera honom, men det gick inte eftersom det var ljust inomhus och blev en reflektion i fönstret. Hon gick runt och tittade ut genom de andra fönstren. Hon hörde en smäll, något kom mot fönstret. Smällen var så hög att hon duckade. Hon tänkte instinktivt att det var någon som sköt. Hon ropade på sin dotter och tryckte på larmet. De övervakningskameror som finns täcker fram- och baksidan, men inte det aktuella fönstret. Hon vet inte om kamerorna var i gång vid tillfället. Det stämmer att ingen granne märkt något avvikande.

Det är inte bevisat att onödiga åtgärder vidtagits till följd av anmälan

Med undantag av anmälan om misshandel skiljer sig den aktuella anmälan från de övriga på så sätt att det här är fråga om en mer konkret och omedelbar händelse. Även om det finns frågetecken kring Cathrine Nordqvists berättelse bedömer tingsrätten att utredningen inte är tillräcklig för att det ska anses bevisat att Cathrine Nordqvist uppsåtligen har fabricerat händelsen. Cathrine Nordqvist kan därmed inte dömas för falskt larm avseende denna anmälan.

Någon misstänkt gärningsman har inte kunnat identifieras

Åklagaren har alltså sammanfattningsvis gjort gällande att det är Cathrine Nordqvist själv som gett upphov till de meddelanden och händelser som anmälningarna gäller. Åklagaren har anfört att det lagts ner stora resurser på att utreda de händelser som ligger till grund för anmälningarna och att man trots det inte kunnat identifiera någon misstänkt gärningsperson. Åklagaren har förklarat att den närmare utredningen i det avseendet inte presenterats på grund av hänsyn till integriteten hos de personer som utretts. När det gäller undersökningar av meddelanden och andra försändelser har det dock framkommit att DNA och fingeravtryck har påträffats i mycket liten omfattning och att de få spår som påträffats inte har kunnat kopplas till identifierade personer.

Cathrine Nordqvist har pekat på olika omständigheter till stöd för att det funnits ett verkligt hot gentemot henne, främst från någon eller några religiösa grupperingar i Bro. Hon har sammanfattningsvis fört fram att det finns flera grupperingar i Bro med extrema inriktningar och uppfattningar som går starkt emot dem som hon gett uttryck för genom att exempelvis hissa Pride-flaggan. En skärmdump från ett Facebookinlägg från en sådan grupp har påträffats i Cathrine Nordqvists mobiltelefon. Cathrine Nordqvist har förklarat skärmdumpen med att hon och andra gjorde efterforskningar för att få information om vem eller vilka som skulle kunna ligga bakom hoten. Att den aktuella typen av grupperingar finns i Bro får stöd av Erik Apelgårdhs och Ulrika Carlström Nordkvists vittnesmål. Cathrine Nordqvist har anført att ett motiv bakom det hon utsatts för är att få henne att sluta sin tjänst som kyrkoherde.

Till stöd för att hotbilden mot henne har varit verklig har Cathrine Nordqvist åberopat bevisning i form av underlaget till den handstilsanalys som tingsrätten redogjort för ovan och där det anges att Securitasvakter och kyrkans personal uppmärksammat personer med avvikande beteenden vid julmarknaden den 4 december 2021 respektive på prästgårdens parkering den 12 april 2022, vilka personer senare identifierades.

Hon har också lagt fram utredning i form av en PM med uppgifter från henne själv om att det vid en begravning som hon höll i Bro kyrka fanns två personer som enligt henne själv betedde sig avvikande genom att hon upplevde att de tittade på henne i stället för att titta på begravningen. Hon har vidare åberopat fotografier som hon tagit på de aktuella männen vid tillfället och som tagits in i förundersökningen.

Cathrine Nordqvist har åberopat även en hotbilsbedömning och en ärendebedömning som genomfördes av Scutus i mars 2022. Bedömningen innefattade en bedömning av gärningsperson/personer utifrån ärendets art, tillvägagångssätt samt innehållen i de aktuella breven. Utifrån det bedömdes

gärningspersonen vara en man på 45–75 år (dock med reservation för att texten på två kuvert som dithills kommit med post bedömdes vara skriven av en kvinna), religiös med kristen trosinriktning, konservativ i sin religiösa tro, negativt inställd till kvinnliga präster, agerat på egen hand alternativt i en liten sluten grupp, tillvägagångssättet har använts av personen/personerna tidigare mot andra brottsoffer och då troligtvis med lyckat resultat. Den utförda brottsligheten bedömdes inte vara impulsstyrd utan planerad både gällande tid, plats och tillvägagångssätt. I bedömningen rekommenderades punktinsatser med personskydd och skyddsspaning i vissa situationer och om det fanns särskilda skäl.

Tingsrätten konstaterar att både Securitas, Scutus och BOPS/Polismyndigheten under en lång tid har varit engagerade kring de meddelanden och andra händelser som anmälningarna gäller. Det har uppenbarligen, utan resultat, vidtagits omfattande åtgärder och utredningar och gjorts olika andra insatser för att en gärningsman ska kunna identifieras. Tingsrätten saknar anledning att ifrågasätta åklagarens uppgifter om att stora utredningsresurser lagts ned utan resultat. Att det under dessa omständigheter inte har gått att identifiera en misstänkt gärningsperson talar enligt tingsrättens mening mycket starkt för att någon sådan inte finns.

Cathrine Nordqvist har utöver de mer generella påståendena om möjliga gärningsmän också pekat på att en granne i samband med den anmälda smällen mot fönstret på hennes bostad kontaktade larmcentralen med anledning av att grannen hört en bil med skrikande däck den aktuella kvällen. Vidare har vittnet Johan Blohm, som hörts på Cathrine Nordqvists begäran, beträffande anmälningarna om påträffade knivar vid sommarhuset uppgett att han vid besök hos Cathrine Nordqvist och hennes make i sommarhuset den 5–6 januari 2023 fick höra om de påträffade knivarna och att han under den helgen iakttog en beige Volvo som körde märkligt sakta, stannade en bit bort och stod stilla i bara någon minut innan den åkte vidare.

Det är Cathrine Nordqvist som upprättat meddelandena m.m.

Tingsrätten har kommit fram till att det är bevisat att meddelandet på den utrivna sidan ur Cathrine Nordqvists almanacka har upprättats av henne själv och att hon fabricerat misshandeln och det olaga hotet den 6 mars 2023.

Utredningen beträffande övriga meddelanden och försändelser som tingsrätten redogjort för särskilt ovan talar starkt för att även dessa upprättats av Cathrine Nordqvist. Därutöver har tingsrätten kommit fram till att samma person har upprättat alla meddelanden samt att det inte finns något utrymme för att det finns en verklig gärningsperson. Att det finns visst stöd för att texten på kuvertet till ett meddelande som ska ha skickats till Cathrine Nordqvist den 18 februari 2022 har skrivits av en viss person ändrar inte tingsrättens bedömning.

Tingsrätten finner sammanfattningsvis, utifrån den sammantagna utredningen, att det är ställt utom rimligt tvivel att Cathrine Nordqvist upprättat alla de meddelanden som omfattas av de anmälningar som åtalet gäller. Beträffande knivarna i altanen och brevlådan vid sommarhuset anser tingsrätten, mot bakgrund av vad tingsrätten kommit fram till i övrigt om upphovspersonen, att det är ställt utom rimligt tvivel att Cathrine Nordqvist står bakom även dessa händelser. Varken Cathrine Nordqvists grannes uppgifter om en bil som körde så däcken skrek eller Johan Blohms uppgifter om en beige Volvo vid sommarhuset ändrar den bedömningen.

Vissa anmälningar omfattas inte av gärningsbeskrivningen

Alla de meddelanden/försändelser och knivar som anmälts har innehållit direkta eller indirekta hot mot Cathrine Nordqvist. Som tingsrätten redogjort för ovan var det emellertid beträffande meddelandet på dörren till den nya församlingsbyggnaden inte fråga om en anmälan om olaga hot eller misshandel. Samma sak gäller anmälan om bilinbrottet. Såsom gärningsbeskrivningen är utformad kan Cathrine Nordqvist därmed inte dömas för falskt larm avseende dessa anmälningar (punkterna 24 och 29 ovan).

Varje anmälan ska bedömas som ett brott

Det som anförts innebär att anmälningarna i punkterna 1–23, 25–28 och 31–33 ovan i och för sig omfattas av åklagarens gärningsbeskrivning. Åklagaren har gjort gällande anmälningarna ska ses som en brottsenhet och rubriceras som grovt brott.

I frågan om ett handlande ska bedömas som ett eller flera brott har Högsta domstolen uttalat följande. Det finns inte några generella regler för vad som utgör en egen brottsenhet. Bedömningen ska därför ske med utgångspunkt i vilken typ av brott som är aktuell. Faktorer som brukar anses ha betydelse för den bedömningen är det rums- och tidsmässiga sambandet och antalet angreppsobjekt. Brottets skyddsintresse kan också ge ledning. Ytterst sätts gränserna för vad som är möjligt att samla under en brottsenhet av den handlingsbeskrivning som straffbestämmelsen anger. Detta synsätt innebär att så snart de i straffbestämmelsen angivna rekvisiten är för handen föreligger ett fullbordat brott och därmed också, normalt, en färdig brottsenhet. Undantag är tänkbara, men vanligen endast när det finns ett nära tidsmässigt eller rumsligt samband mellan de olika moment som annars skulle utgöra egna brottsenheter. (Se rättsfallen NJA 2022 s. 562 och NJA 2018 s. 378 och där angivna hänvisningar.)

Var och en av de anmälningar som Cathrine Nordqvist har gjort är ett påstående om att hon utsatts för brott. Varje anmälan kan därmed utgöra ett fullbordat brott och ska därför enligt tingsrättens mening bedömas som en brottsenhet.

Det är inte fråga om grovt/grova brott

Av förarbetena till bestämmelsen om falskt larm framgår att falska larm ska bedömas som grova brott bara om de kan föra med sig betydande skadeverkningar exempelvis genom personliga umbäranden, avsevärda kostnader eller avbrott i den allmänna samfärdseln. Som exempel på grovt brott anges ett

falskt larm om att en svår olycka har skett på ett kärnkraftverk med åtföljande stort utsläpp av radioaktiva ämnen förorsaka att stora landområden får utrymmas. Ett annat exempel är om det falska larmet riktar sig mot större folkmassor såsom i stora varuhus eller på idrottsanläggningar.

De anmälningar som gjorts har enligt tingsrättens bedömning inte medfört sådana konsekvenser att de kan rubriceras som grova brott. Det är alltså fråga om brott av normalgraden.

Anmälningarna under punkterna 1–10 ovan är preskriberade

För falskt larm av normalgraden döms till böter eller fängelse i högst ett år. Cathrine Nordqvist fick del av åtalet den 21 oktober 2024. Det innebär att Cathrine Nordqvist inte kan dömas för brott avseende anmälningarna fram till och den 31 augusti 2022 (punkterna 1–10 ovan).

Cathrine Nordqvist kan dömas bara avseende de anmälningar hon gjort själv

Såsom gärningsbeskrivningen är utformad påstås att Cathrine Nordqvist har polisanmält att hon blivit utsatt för olaga hot och misshandel och därmed att hon varit utsatt för fara för liv eller hälsa och att anmälningarna har föranlett onödiga säkerhetsåtgärder.

Av utredningen framgår att anmälningarna i vissa fall har gjorts av andra än Cathrine Nordqvist, bland andra hennes make, BOPS och Cathrine Nordqvists dåvarande målsägandebiträde. Tingsrätten bedömer att Cathrine Nordqvist inte kan dömas för annat än de anmälningar som hon själv får anses ha gjort och då – på grund av preskription enligt ovan – anmälningarna från och med den 4 november 2022 (punkten 11 ovan).

Av dessa har i de flesta fall Cathrine Nordqvist själv kontaktat polisen med anledning av meddelandena och därmed anmält. Det gäller anmälningarna den 13 december 2022, 21 december 2022, 27 december 2022, 10 januari 2023, 16

januari 2023, 23 januari 2023 (två anmälningar), 1 februari 2023, 10 februari 2023, 23 februari 2023 och 6 mars 2023 (punkterna 16, 18–19, 23, 25, 27–28 och 30 –33 ovan). Även de anmälningar som gjorts av Cathrine Nordqvists målsägandebiträde, på uppdrag av Cathrine Nordqvist, får anses ha gjorts av Cathrine Nordqvist själv. Det gäller anmälningarna den 8 december 2022, 7 december 2022 och den 19 december 2022 (punkterna 14–15 och 17 ovan).

Sammanfattningsvis har Cathrine Nordqvist alltså gjort 14 anmälningar om hot eller misshandel som inte är preskriberade såvitt gäller falskt larm.

De meddelanden och andra händelser som anmälts gäller misshandel av och hot mot Cathrine Nordqvist i olika former och utgör alltså påståenden om det fanns fara för hennes liv eller hälsa. Eftersom det är Cathrine Nordqvist själv som har upprättat meddelandena och oriktigt påstått att hon utsatts för olaga hot och misshandel så står det klart att det är fråga om oriktiga uppgifter.

För att Cathrine Nordqvist ska kunna dömas krävs som nämnts därutöver att onödiga säkerhetsåtgärder har vidtagits till följd av meddelandena.

Anmälningarna har föranlett onödig säkerhetsåtgärd

Vilka åtgärder som har vidtagits till följd av var och en av Cathrine Nordqvists anmälningar och när de vidtagits varierar. I vissa fall har åtgärden bestått endast i att meddelandet tagits i beslag vid ett senare tillfälle än vid anmälningstidpunkten. I andra fall har polispatrull åkt till Cathrine Nordqvist i anslutning till anmälan och hållit förhör med henne och ibland även andra personer samt tagit meddelandet i beslag. Med undantag av de situationer då Cathrine Nordqvist tryckt på sitt överfallslarm har det inte varit fråga om särskilt akuta uttryckningar.

Av de anmälningar som tingsrätten kommit fram till att Cathrine Nordqvist själv gjort och som utgör falska larm som inte är preskriberade är det endast anmälan om misshandel och olaga hot den 6 mars 2023 (punkten 33 ovan) som

föranlett en akut uttryckning. Tingsrätten bedömer att de åtgärder som har vidtagits i anslutning till övriga anmälningstillfällen inte kan anses vara sådana säkerhetsåtgärder som syftat till att avvärja fara. Dessa åtgärder är närmare att bedöma som utredningsåtgärder och omfattas därmed enligt tingsrättens mening inte av bestämmelsen om falskt larm.

Av Peter Nymans vittnesmål och PM framgår att polisens ingripandeverksamhet till följd av hotmeddelandena har ronderat på Cathrine Nordqvists hemadress, vid hennes arbete och vid sommarhuset. Cathrine Nordqvist har också haft skydd av BOPS. Den sistnämnda åtgärden har inneburit personskydd under 448 timmar. Även om de nu nämnda åtgärderna inte syftar till att avvärja en så akut fara som vid exempelvis ett bombhot är det insatser för att förhindra förverkligandet av fara till följd av en mer latent hotbild. Tingsrätten bedömer att skyddet från BOPS och ingripandeverksamheten utgjort sådana säkerhetsåtgärder som bestämmelsen om falskt larm tar sikte på.

Det har inte framgått under vilken eller vilka perioder ingripandeverksamheten pågått. Skyddet från BOPS har pågått under perioden 3 december 2022–15 januari 2023. Av naturliga skäl saknas det närmare utredning om vilka överväganden som gjordes i samband med att Cathrine Nordqvist fick personskydd genom BOPS. Det är därför svårt att bedöma vilka anmälningar som legat till grund för åtgärden. Tingsrätten bedömer dock att Cathrine Nordqvist, genom de anmälningar som hon gjort under den period som hon haft personskydd, har föranlett en sådan onödig säkerhetsåtgärd att förutsättningarna för att döma henne för falskt larm är uppfyllda. Det kan enligt tingsrättens mening förutsättas att även anmälningarna som gjordes den 19 november – bara två veckor innan åtgärden sattes in – har legat till grund för åtgärden.

Cathrine Nordqvist ska därför sammanfattningsvis dömas för falskt larm genom de polisanmälningar hon gjort den 19 november 2022 (två anmälningar), 8 december 2022, 7 december 2022, den 13 december 2022, den

19 december 2022, den 21 december 2022, 27 december 2022, 10 januari 2023 och 6 mars 2023, det vill säga vid tio tillfällen.

Påföljd

Cathrine Nordqvist döms nu för tio fall av falskt larm genom att göra oriktiga polisanmälningar om olaga hot och misshandel.

Falsk larm är normalt sett ett bötesbrott. Det är emellertid fråga om ett större antal brott. Vidare har det av polisinspektör Peter Nymans vittnesmål framgått att anmälningarna har lett till stora kostnader för personskydd för Cathrine Nordqvist och till att andra larm om brott behövt nedprioriteras. Tingsrätten bedömer att straffvärdet av Cathrine Nordqvists brottslighet motsvarar några månaders fängelse.

Cathrine Nordqvist är ostraffad sedan tidigare. Varken brottets art eller straffvärde utesluter en icke frihetsberövande påföljd.

Eftersom de anmälningar som Cathrine Nordqvist gjort behövt utredas innan det har kunnat konstateras att det varit fråga om falska larm är det naturligt att en viss tid förflutit från gärningstillfällena till lagföring. Att brottsligheten gäller gärningar under 2023 och tidigare påverkar enligt tingsrättens mening därför inte straffmätningen. Det har dock framkommit att Cathrine Nordqvist mist sin anställning till följd av brottsligheten. Tingsrätten bedömer sammantaget att Cathrine Nordqvist ska dömas till villkorlig dom som inte ska förenas med dagsböter.

Övriga frågor

Ersättning och återbetalning

Försvaren har begärt ersättning för arbete under 86 timmar, för 9 timmar tidsspillan samt för vissa utlägg. Sedan åklagaren haft synpunkter i fråga om

tidsåtgång i samband med polisförhör och för kontakter med Cathrine Nordqvist, hennes anhöriga och vittnen, har försvararen gjort visst förtydligande. Tingsrätten bedömer, med hänsyn till målets art och omfattning, att den ersättning som försvararen begärt får anses skälig och ska tillerkännas henne.

När en tilltalad döms för ett brott ska han eller hon som utgångspunkt till staten betala det som har betalats av allmänna medel i ersättning till försvararen. Med hänsyn till utgången i målet ska alltså Cathrine Nordqvist, som utgångspunkt, i sin helhet ersätta staten dessa kostnader. På grund av Cathrine Nordqvists ekonomiska förhållanden ska hon dock till staten återbetala endast en del av kostnaden för försvararen. Tingsrätten beaktar vid bestämmande av det belopp som ska återbetalas till staten att åklagaren endast delvis fått framgång med sin talan.

Avgift till brottsofferfonden

Eftersom Cathrine Nordqvist döms för brott där svårare straff än penningböter ingår i straffskalan ska hon betala avgift till brottsofferfonden.

Sekretess

Sekretessbestämmelser ska även fortsatt vara tillämpliga på det sätt som framgår av domslutet.

RÄTTEN

Rådmannen Malin Stensbäck samt nämndemännen Anja Lampinen, Göran Mandéus och Anna Wiernik

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Malin Stensbäck

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Attunda tingsrätt senast **den 23 maj 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Attunda tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Attunda tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Attunda tingsrätt. Tänk på att skicka

det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Attunda tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Attunda tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.