



ATTUNDA TINGSRÄTT
Enhet 3

DOM
2015-09-02
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 3671-14

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

KENNY Lars Östman Ottebäck, 19900424-0595
Frihetsberövande: Häktad
Vattumannens Gränd 12
175 65 Järfälla

Offentlig försvarare:

Advokat Thomas Bodström
Advokatbyrån Thomas Bodström AB
Box 3431
103 68 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Daniel Veivo Pettersson
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123
141 23 Huddinge

Målsägande

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Ingela Ekman Hessius
Advokat Ingela E Hessius AB
Polhemsgatan 29
112 30 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken
2013-10-26
2. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
2013-11-23

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år 6 månader

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 940	Tingsvägen 11	08-561 695 00	08-561 695 01	måndag - fredag
191 29 Sollentuna		E-post: attunda.tingsratt@dom.se, enhet3.attunda.tingsratt@dom.se		08:00-16:30
		www.attundatingsratt.domstol.se		-

Lagrum som åberopas

34 kap 3 § 2 st brottsbalken

Skadestånd

Kenny Östman Ottebäck ska utge skadestånd till Sekretess A med 150 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 november 2013 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagna kedja, handfängsel, läderremmar och piska förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polisregion Stockholm, BINR 4 PO Södertörn, beslag nr 2014-0201-BG12672 punkterna 14, 22, 23 och 30).

Häktning m.m.

Kenny Östman Ottebäck ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram under förhandling bakom stängda dörrar och som kan röja identiteten på målsäganden Sekretess A och dennes vårdnadshavare Sekretess B. Detsamma ska gälla identitetsuppgifterna i domsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Ingela E Hessius tillerkänns ersättning av allmänna medel med 80 880 kr. Av beloppet avser 52 080 kr arbete och 16 176 kr mervärdesskatt.
 2. Thomas Bodström tillerkänns ersättning av allmänna medel med 172 829 kr. Av beloppet avser 96 673 kr arbete och 34 566 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

BAKGRUND

Målsäganden i aktuellt mål är en flicka född 2001. I samtal med barn- och ungdomspsykiatri (BUP) började målsäganden 2013 berätta om att hon haft sexuella kontakter med flera män. Detta kom att leda till flera fällande domar.

På en lista med namn som lämnades till polisen förekom namnet ”Leo”.

Målsäganden hade om denne Leo sagt att det var en person hon först träffat på nätsajten Chatroulette, sedan haft kontakt med via Skype och därefter haft sex med vid två tillfällen. Enligt målsäganden ville inte Leo uppge sitt riktiga namn, och målsäganden har först senare identifierat Leo som Kenny Östman Ottebäck.

Kenny har sagt att han har haft kontakt via nätet med målsäganden, som han trodde var 15 år, men att han aldrig har träffat henne annat än via datorn och därför inte kan ha haft sex med henne.

Målsäganden var 12 år och Kenny var 23 år när de påstådda gärningarna skulle ha inträffat (oktober och november 2013)

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Kenny ska dömas för *grov våldtäkt mot barn* (6 kap 4 § 1 st. och 3 st. brottsbalken) och *våldtäkt mot barn* (6 kap 4 § 1 st. brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivningar.

Åtalspunkt 1, grov våldtäkt mot barn

Kenny Östman Ottebäck har haft vaginalt samlag med Sekretess A och låtit Sekretess A suga på hans penis, vilket är en sexuell handling jämförlig med samlag.

Sekretess A var vid gärningstillfället 12 år.

Det hände den 26 oktober 2013 i Kenny Östman Ottebäcks bostad på Vattumannens gränd inom Järfälla kommun

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Kenny Östman Ottebäck visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att under delar av samlaget och de sexuella handlingarna förmått Sekretess A att bära handbojor varvid hon varit bunden till händerna, låtit kedja fast Sekretess A i en krok fastsatt i innetaket, piskat Sekretess A på hennes bakdel med en piska, förmått Sekretess A att bära ett koppel runt sin hals under det att han låtit Sekretess A suga på hans penis och han kontrollerat Sekretess A:s rörelsefrihet genom att hålla i kopplet samt att Kenny Östman Ottebäck slagit Sekretess A i ansiktet och tagit grepp runt hennes hals.

Kenny Östman Ottebäck begick gärningen med uppsåt.

Kenny Östman Ottebäck hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Åtalspunkt 2, våldtäkt mot barn

Kenny Östman Ottebäck har den 23 november 2013 låtit Sekretess A suga på hans penis, vilket är en sexuell handling att jämföra med samlag, och genomfört ett vaginalt samlag med Sekretess A.

Det hände på en toalett i ett gårdshus i närheten av tilltalads bostad på Vattumannens gränd inom Järfälla kommun.

Sekretess A var vid gärningstillfället 12 år.

Kenny Östman Ottebäck begick gärningen med uppsåt.

Kenny Östman Ottebäck hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Åklagaren har även yrkat att i beslag tagna kedja, handfängsel, läderremmar och piska ska förverkas.

Målsäganden (ovan kallad Sekretess A), som har biträtt åtalet, har yrkat att Kenny ska betala skadestånd med dels 125 000 kr och ränta enligt 6 § räntelagen från den 26 oktober 2013 till dess betalning sker, dels 100 000 kr och ränta från den 23 november 2013 till dess betalning sker. Beloppen avser ersättning för kränkning.

Kenny har förnekat gärningarna. Han har erkänt att han har haft kontakt med målsäganden via internet men sagt att han aldrig har träffat henne på annat sätt. Han har motsatt sig skadeståndsyrkandet men accepterat sättet att beräkna ränta. Han har också motsatt sig att de saker som har beslagtagits från honom förverkas.

UTREDNING

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat namnlista, fotografier av rum och piska, handbojor m.fl. föremål, beslagsprotokoll, dagboksnoteringar, chattloggar, målsägandens skiss över byggnaden med gym (gårdshuset, i gärningsbeskrivningen), mobilkontroll och protokoll över datorundersökningar. Som muntlig bevisning har åberopats de förhör som redovisas i följande avsnitt.

FÖRHÖREN

Vid tingsrättens huvudförhandling har de videoinspelade polisförhören med målsäganden spelats upp. Vidare har hållits förhör med Kenny, målsägandens mor och målsägandens tidigare kurator, Moa Lindwall. Nedan följer sammanfattningar av förhören.

Målsäganden

Hon började av en slump prata med ”Leo” på nätsajten Chatroulette. Via webbkamera kan man se varandra samtidigt. Leo sade att han bodde i Barkarby. De gick över till kontakt via Skype och bestämde att träffas dagen efter. Leos föräldrar och syster skulle vara borta under helgen. Målsäganden minns inte vems initiativ det var att träffas. Eftersom Leo sov länge på morgonen skulle de träffas efter tolv.

Målsäganden sade till sina föräldrar att hon skulle till en kille hon kände som bodde i närheten av Leo.

Leo hade kvällen före sagt att han ville ha BDSM och att han hade handbojor, piska och koppel. Det var inte någon detaljerad diskussion. Hon hade haft liknande sex, på det dominanta sättet, med en expojkvän så det var inget jättenytt. Detta var på den tiden när hon hatade sig själv och det var därför hon gjorde det. Nu känns det lite skumt; hon är ett barn och har gjort sådana saker. På förhørsledarens frågor säger målsäganden att de inte hade pratat om att sådant sex kan göra ont och att de inte hade några stoppord, ”han fick göra vad han ville med mig”. Hon hade sagt att hon inte ville ha analsex, men i övrigt hade de inte kommit överens om något i förväg.

Hon var framme i Barkarby vid ettiden. De hade gjort upp om att träffas vid något skydd vid stationen, men det hittade hon inte. I stället möttes de i tunneln. Leo kom fram till henne och kysste henne. Han hade hästsvans, tunt blont hår, svart mjukis-tröja, blå jeans och svarta skor. Han bar på en påse med en colaflaska, som han nyss hade handlat. Hon blev förvånad över att han var så kort, lika lång som henne, 168 cm. De väntade på bussen mot Jakobsbergs centrum kanske 3 minuter. Bussen hade nr 55- och någon siffra till. Till hennes kamrat i trakten var det nr 554. De hade båda SL-kort, men hon tror att hon plankade. Hon frågade vad han hette, och han svarade ”vad undrar du det för”. Hon tyckte att det var lite skumt. Han sade att hon kunde kalla honom Leo, men det var klart att det inte var hans riktiga namn. Han sade att han hade jobbat som simlärare.

Leo bodde i ett radhus. Hon ser framför sig en väg, och ett plank. Så var det ett gym, i en byggnad bredvid. På fråga om det fanns skog, åkrar eller ängar, svarar målsäganden att hon har svårt att komma ihåg, att hon får upp minnesbilder av hur det såg ut hos kamraten och att hon inte vill blanda ihop. Hon minns inte färgen på radhuset, för då skulle hon se kamratens färg. Leo sade att han bodde mittemot sina morföräldrar. Gatuskylt var inget hon kollade. Det gick förbi en granne och Leo sade att de skulle gå saktare. Hon såg inte om det var en han eller hon för att personen hade luva.

När de kom in gick de upp för trappan till Leos rum. Han låste rumsdörren. Det fanns sprit med Jäger och saker i ett hörn, tre colaflaskor med något vitt eller genomskinligt i samt en drake målad på väggen. Skrivbordet var väldigt stökigt. Det fanns ett löst tangentbord och en dataskärm fast i väggen. Hon tror att det var mörk färg på skrivbordet. Det kan ha varit en stol, det var inget hon tittade på. Det fanns handklovar hängande över sängen. Hon såg 25 000 kr i kontanter på bordet. Leo sade att de var till skadestånd efter en dom. En 13-årig tjej hade bott där och han hade dömts för att ha haft sex med henne.

Leo ville att hon skulle lägga sig på sängen. Han kysste henne och frågade om han fick filma. Hon sade att han fick det, bara han inte lade ut det på nätet. Enligt Leo

skulle det vara ”runkmaterial”. Han satte en webbkamera på stolen. Hon minns inte i vilken ordning hon skulle ta av kläderna. Det hela var en lång händelse, totalt 3 timmar. Han ville att hon skulle knäppa upp hans byxor. På hans begäran utförde hon oralsex på honom. Hon runkade av penis och hade den ut och in i munnen. Det var inte länge, någon minut. Hon tror att hans händer var runt hennes huvud. Då var hon naken. Frågorna känns jobbiga. Han fick inte utlösning. – Sedan skulle hon ligga på rygg och sära på benen. Han tryckte in penis. De hade inget preventivmedel. Hon var inte särskilt upphetsad och det gjorde lite ont. Till slut fick han in den. De höll på i den ställningen kanske 3 minuter. – Sedan ville han köra ”doggystyle”. Hon skulle stå på alla fyra och svanka. Nu var han på sängen, inte på golvet. Han juckade ett tag, hon tror att han stod på knäna med sina händer runt hennes rumpa. Hon hade sagt att han inte skulle få utlösning i henne. Detta pågick 6-10 minuter. – På fråga om det sades något under tiden, svarar målsäganden att hon någon gång erkände sin ålder. Han frågade när hon blev av med oskulden. När hon var 11 år ungefär, svarade hon. Hon undrade om tjejen i domen, varför han skulle betala så mycket. Enligt Leo hade tjejen bråkat med pappa och bött där ett tag. Han sade att han hade suttit i Huddinge häktet i 3 månader. Det hade i rättegången varit stor diskussion ifall tjejen hade sagt till honom att hon var 15 år. Målsäganden sade att hon var 12 år. Han gillade det, och sade att åldern inte spelade någon roll för honom. Innan hon träffade honom hade hon sagt att hon var 15 år, för att hon var rädd att han inte skulle vilja träffa henne annars. Leo sade att han hade misstänkt att hon var under 15 år, ”jag skulle ha knullat dig även om du var 7 år”. Han sade till henne ”skriv att du är 15 år”, när de skulle ses igen på Skype. Vid den tiden hade hon inte någon tanke på att sätta dit honom. Han hade inte kameran på när hon erkände sin ålder. – De bytte ställning. Hon skulle ligga på mage och han sitta grensle över henne, med sin penis juckande i hennes vagina. Det pågick några minuter. Han flåsade lite. Hon var jämt rädd för utlösning, för att bli gravid. Vissa delar ville han filma, hon ville inte bli filmad. Han sade att det fanns en video med den andra tjejen som polisen inte hittat. – Sedan skulle hon ligga på sidan, skeden. Han hade händerna runt hennes bröst.

Sedan hade de paus. De tog på sig kläderna och gick till nedervåningen där de snackade ett tag. Hon tror att det var då de snackade om den andra tjejen. Det förekom inte något sexuellt i pausen. Leo verkade förberedd om det skulle bli rättegång, det var han väldigt tydlig med. Hon tänkte att hon inte var ute efter att sätta dit honom. Angående hur det såg ut hemma hos Leo minns hon hans syrras rum, det låg också på övervåningen. Leo och hon gick runt lite i huset och tittade. Hon såg en katt, vit och lite bruna fläckar. Den låg i syrrans säng. Där fanns skrivbord, byrå, inte mörka tapeter. Leo hade en syrra, föräldrar, hon tror någon lillebror också. I vardagsrummet fanns en svart soffa, bokhylla, soffbord och teve. Det var tyg i soffan, en långsoffa där kan ligga. I trappan fanns lite lösslitna tapeter. Hallen var inte ett enskilt rum. Direkt in till vardagsrummet fanns en dörr till ett sovrum. Tre sovrum uppe, ett nere. Liten hall, till höger, kök, till höger igen vardagsrummet, sedan hans föräldrars rum, lillasyrra, lillebrorsa, vet inte hur många syskon. I köket fanns ljusa tapeter, matbord, diskbänk, hon tror vita köksluckor.

Efter en kvart gick de upp till rummet igen. Det var då det avancerade började. Leo vill ha BDSM-sex med henne, han skulle vara dominant, hon skulle lyda. Han låste rumsdörren. Hon frågade inte varför; hon trodde det var för att de skulle vara för sig själva. Han sade att han alltid gjorde det. Hon tänkte att det skulle vara svårt att ta sig ut om det händer något. Hon var ändå ganska trygg, hon hade inte bilden att han ville ha ihjäl henne. Han var snäll, han hotade henne inte. – Hon skulle klä av sig igen. Han sade att han ville prova en grej med henne. Hon hade inte frågat riktigt. Leo tog fram handklovar, det var en sak i taket man kunde hänga dem i. Det fanns två sorters handklovar: de ena var i metall, de andra var i annat material. Hon stod med händerna fast i den saken. Hon var naken, Leo hade möjligen kalsonger, med penis ute. Han hade stånd. Hon vet inte vad ställningen heter. Han bar upp henne. Det var så avancerat att det inte funkade. Han blev inte sur när han inte kunde lyfta upp henne. Hon kunde inte röra händerna så mycket. Det kändes lite konstigt, att hänga i en krok, naken. Hon tänkte att det skulle ta slut på något sätt. Det var lite obehagligt; om han skulle gå därifrån, skulle hon hänga där. – Leo tog fram en piska och smiskade med den lite på rumpan. Det gjorde ont. Piskan såg ut som ett ridspö, ingen jätteavancerad sak. Hon bad honom att inte göra lika hårt. Hon gillade inte just den delen. När hon bad honom slå lösare tror hon att han slog en sista gång, sedan lade han av med det. Han utdelade totalt 5-6 slag. – Han sade att han ville ha sex med henne ”i cam”, dvs. på Chatroulette. Men det blev inte av. – Därefter tog han strypgrepp, och utdelade örfilar. Hon låg ned, och han låg över henne och hade sex med henne, in och ut. Han hade en hand runt hennes hals. Det var under själva sexet. Det var inte som att han försökte strypa henne, utan mer som att han bestämde över henne. De sade inget. En kvart kanske. – Sedan skulle hon rida honom. Han hade fortfarande inte fått utlösning. Han lade sig på rygg och knäppte loss handbojorna. Det är svårt att förklara hur de fungerade. Något sådant där koppel, inte direkt till djur. Bandet var runt hennes hals och fästes i kopplet. Så han skulle kunna styra över henne. Han krokade fast kopplet i ”dingel dangel”, i taket. Hon skulle sitta över hans penis. Det var 5 minuter kanske. Han filmade det. Hon fick se videon senare. Han gav henne flera örfilar, 3-4 st. Han ville bestämma och behandla henne som skit. På fråga hur hon kände, svarar målsäganden att hon inte tänkte så mycket på det, att det hänt tidigare. Leo hade uttryckt att han gillar att vara dominant, ”att förnedra sitt offer”. Örfilarna gjorde ont på kinderna. – Sedan skulle hon ha penis i sin mun. Leo stod upp, med kroppen på sängen. Han förde penis in och ut. Det var ganska obehagligt och hon fick kväljningar. Hon accepterade väl det, men det var lite jobbigt. Han runkade och siktade på att få utlösning i hennes mun. Han sade att hon skulle svälja, vilket hon gjorde. Sperma smakar äckligt. – Sedan ville han filma hennes bröst och hennes ansikte. Hon hoppades att han inte skulle lägga ut filmen på nätet. – De satte på sig kläderna. De gick in på Chatroulette. Det var inget mer sex. De skrev lite med folk, helt kort. När de gick ned till köket på nedervåningen för att dricka Cola såg hon en tandläkarkallelse på kylskåpet. Det stod Leif Ödman eller Öhman. Leo sade att det var hans morfars lapp. Han sade att hon skulle glömma det namnet. Han följde med henne till buss-hållplatsen. De stod och snackade lite, han kysste henne och sedan skildes de åt.

Hon ringde sin mamma som kom och hämtade henne vid Barkarby station. I bilen hade hon kontakt med Leo via Skype. Hon kom hem vid tre eller fyra. Efteråt hade hon ont i underlivet några dagar. Hon hade inte några andra skador. Det fanns inte spår av handbojorna på handlederna. Piskslagen var inget hon märkte av senare och hon tittade inte bak efter märken.

Leo och hon hade pratat på Skype om att ses en andra gång. Leo sade att de skulle ha sex, han sade inte hur. Leo visste då att hon var 12 år. Dagen efter deras diskussion tog hon bussen till Jakobsbergs station. Hans föräldrar var hemma, så där kunde de inte vara. Leo pratade om något berg, vid Sollentuna centrum, som de gick till. Han kände igen området. Det var dock människor där, så det gick inte. De pratade en kvart ungefär. Leo sade att de skulle gå till en plats där det inte fanns övervakningskameror. De gick till gymmet, som ligger bredvid honom. Det är en särskild enplansbyggnad varifrån man kan se hans bostad. Leo sade åt henne att vänta utanför om det skulle komma någon person. Han gick före så folk inte lägga märke till dem. Leo ville att de skulle gå till toaletten. De hörde en människa utanför, så de fick vara lite tysta. Det fanns tvättmaskiner där, utanför toaletten, och hon tror att människan laddade en tvättmaskin. Hon minns inte om det fanns någon spegel på toaletten, men hon minns en krok på väggen. – Leo började kyssa och ta på henne. Han klämde ganska hårt på hennes bröst. Leo ville ha oralsex och han drog ned sina byxor. Den här gången spelade han inte in. Han höll i hennes hår. Det var jobbigt när hon fick penis i halsen. Hon kunde inte andas och kände som om hon skulle kräkas. Hon kommer inte ihåg att hon skulle ha sagt något. Hon drog bort huvudet, och han lät henne andas. Sedan stoppade han in penis igen. Detta var 1-2 minuter. – Hon hade inte skor och byxor, men hade tröja och bh på, inga trosor. Han satt på toalocket, med stånd. Hon hade ena benet på sidan, och rörde sig upp och ned. Det gjorde inte ont när han körde in penis i vaginan. Detta pågick kanske 5 minuter. Det var något fel med toan, med locket. De hade inget preventivmedel och hon var rädd för att bli gravid. – Hon lutade sig sedan mot väggen och svankade. Han förde in penis i vaginan bakifrån. Detta var i 3-4 minuter. – Det hela avslutades med att han runkade och hon tog satsen i munnen. Hon svalde. Han hade inte sagt åt henne, hon antog bara att hon skulle svälja. Under tiden de hade sex hörde hon telefonen vibrera. Det var hennes mamma som ringde men hon svarade inte direkt. – De tog på kläderna. Leo nämnde att han hade hört hennes telefon när de hade sex. Hon ringde sin mamma. Mamman hörde att det ekade, och hon sade att hon var på toaletten hos den kompis som bodde i närheten av Leo. Hon hade sagt till mamman att hon var hos den kompisen. Hon tror att det var en lördag för hon brukade träffa den kompisen på helgerna. Leo väntade med henne en kvart på bussen.

Leo har sagt till henne att radera konversation på Skype. Han ville förstöra bevis. Via skärmdelning tog han över hennes skärm på datorn för att kontrollera att hon verkligen hade rensat. Han sade inget om att rensa telefonen. Han gav henne ett telefonnummer till en telefon som han särskilt använder när han träffar tjejer från nätet.

På fråga vad målsäganden har för tankar kring Leo, svarar hon att han inte var elak att umgås med. Hon är rädd för att han kan ha kvar en videofilm, det är obehagligt. Det är också läskigt att han håller på träffa småtjejer. Det var alltid lite nervöst när hon träffade människor från nätet. Apropå saker som hon har skrivit i sin dagbok, som ”han band fast mig – sjukt nice”, skulle hon inte skriva på det sättet i dag. Hon ser annorlunda på det nu. Hon skäms mycket och har också vuxit upp. I dag tycker målsäganden att hon var konstig som ställde upp på sådana saker.

Kenny

Han är oskyldig till det som han är anklagad för. Det är riktigt att målsäganden och han träffades på sajten Chatroulette och att de har haft kontakt via Skype. Det stämmer däremot inte att de skulle ha träffats på annat sätt. Han har inte kallat sig ”Leo”. Han berättade direkt för målsäganden att han heter Kenny, att han var 23 år och han sade också var han bodde. Målsäganden sade att hon hade en kompis som också bodde i Barkarby.

Målsäganden sade att hon var 15 år. Eftersom Kenny hade trott att hon var 16 år var detta en liten besvikelse; han hade hoppats att hon skulle vara äldre. Målsäganden sade att hon hade haft ett BDSM-förhållande och frågade om Kennys erfarenheter. Det var så alla hans saker som piska, handfängsel, krok i taket kom upp till diskussion. Själv är han mest intresserad av BDSM-föremål på ett estetiskt plan. De fan-tiserade dock några gånger om sexuell användning av dessa saker.

Han tycker att det är viktigt att vara öppen, särskilt mot nya tjejer, och berättade därför att han var dömd för att ha haft sex med en 13-årig tjej och att han suttit häktad. Det är inte riktigt att han skulle ha sagt att han hade en film med 13-åringen och honom kvar. Han har haft kontanter hemma för att betala skadeståndet till den tjejen. Det var skönt att målsäganden accepterade honom trots hans tidigare dom, men hon blev allt för intresserad av domen. Hon ville prata mer och mer om domen och hon pratade sex för mycket. Hon berättade också om sex med andra killar, på toaletter och så. Målsäganden tjatade på honom att de skulle träffas, men han var inte redo för det. I december 2013 ville Kenny ta bort sitt Skype-konto, för att förbereda sig på inställelsen till fängelset.

Hans erfarenhet att ha blivit dömd och häktad för sex med underårig gjorde att han blev mer försiktig med att kontrollera ålder. Detta ledde till att han bara besökte sidor på internet med åldersgräns. Sajten Chatroulette har en åldersgräns på 16 år. Även målsägandens utseende och att hon talade om erfarenhet med BDSM och droger talade för att hon var äldre än 15 år. Han trodde att hon var 16-17 år, och föredrar när tjejer är runt 18 år. Det är riktigt att han tidigare är dömd för innehav av barnpornografi men hans sexuella intresse för yngre upphörde när han var 19 år. Initialt var hans tanke att målsäganden och han skulle kunna ses i framtiden och ha

sex. Målsäganden var mycket tydlig med att hon var intresserad av att träffas för att ha sex.

De uppgifter som målsäganden har lämnat har hon inte fått genom att de har träffats ansikte mot ansikte, utan via diskussion på nätet eller att målsäganden har sett hur det ser ut hemma hos honom via webbkamera. Han har inte beskrivit rum för rum och tror inte att han har berättat hur det ser ut på nedervåningen. Det som målsäganden har sagt om inredningen är mycket allmänt hållet och kan passa in i många bostäder. Till exempel är grannen som de skulle ha sett innan de kom hem till honom mycket vagt beskriven. Det finns också flera fel i det som hon har sagt. Hans morföräldrar bor bredvid honom och inte mittemot. Soffan är visserligen i tyg men inte svart utan ljusgrå. På nedervåningen finns ett jättestort akvarium som målsäganden inte har nämnt. Från nätkonversationer vet målsäganden att han har syskon vägg i vägg. Kroken på väggen, piskan och handfångslen har de fantiserat om via nätet. I hans rum finns också andra föremål, gitarrer, väggprydnader och stol, som målsäganden har missat att beskriva. Byggnaden med gym har han inte visat i webbkamera men han har beskrivit den kort för målsäganden. Han har sagt att han gick på gym och att gymet låg nära samt att det finns samlingslokal, tvättstuga, bastu och dusch där. Han har inte beskrivit hur byggnaden var konstruerad. Vad gäller det som målsäganden har sagt om att hon sett namnet Leif på en tandläkarkallelse är han osäker på varifrån hon har fått det. Det skulle kunna komma från att målsäganden berättat om en ful gubbe som hette Leif. Kenny kommenterade det med att han har både en bror och en morfar som heter Leif.

Det är riktigt att han har sagt till henne att radera konversation men det är för att värna privatlivet, och inte för att det skulle vara något olagligt. Det stämmer att Kenny mest har sagt ”inga kommentarer” i polisförhör, och att den redogörelse som har lämnats vid huvudförhandlingen inte har lämnats tidigare. Han ville vänta med att ge sin version till rättegången, eftersom han känner sig mer rättvist behandlad där. Han vet att målsäganden ljuger och förhørsledare har ofta redan bestämt sig. Det är samma sak som att bli intervjuad av journalister. De vill vinkla allt som sägs och är inte objektiva. Kenny har därför valt att vänta med att uttala sig till huvudförhandlingen.

Målsägandens mamma

Hennes dotter började berätta för henne i slutet av 2013. Dottern ville inte prata med polisen utan med någon som inte hade anmälningssplikt. Den kurator som dottern pratade med förde saken vidare. Föräldrarna fick rådet att inte pressa sin dotter att berätta mer. Hennes dotter sade att hon inte kunde berätta allt för sin mamma, ”du skulle gå sönder”, men att man måste berätta sanningen för polisen. Förhören var jobbiga för målsäganden men hon ansträngde sig att inte visa det. Dottern förstod att killarna skulle komma att se förhören och hon ville inte visa sig svag för dem.

Hennes dotter har berättat att hon träffade Kenny två gånger. Kenny hade kallat sig "Leo". Eftersom Leo sagt att han arbetat som simlärare började dottern leta efter simklubbar i trakten på nätet, och fann den vägen en bild på Kenny. Sedan dess har de kallat honom Kenny. Dottern berättade om träffarna att ena gången skulle det ha varit i hans rum i föräldrahemmet, ett rum som Kenny låste. Andra gången skulle det ha varit i en lokal. Kenny hade piskor och handklovar. Kenny hade bundit henne och fäst henne vid en krok i taket och kallat henne för "hans slyna". Dottern hade sett en tandläkarkallelse, och Kenny hade kommenterat att det var hans morfars. Det hade legat väldigt mycket pengar framme, skadestånd från en rättegång. Kenny hade blivit fälld för våldtäkt mot en flicka som var 13-14 år gammal. Kenny hade sagt till dottern att hon skulle suddas igen alla spår. Målsägandens mamma har vid ett av tillfällena hämtat henne med bil i Barkarby. Dottern hade då sagt att hon skulle hälsa på en kompis som bodde i den trakten.

Dottern har kommenterat lite då och då. När hon har berättat har det varit som om hon såg en annan person. Det har varit väldigt saklig, som en konstig lek. Sedan framåt sommaren 2014 blev hennes dotter mycket sjuk. De fick ha ständig bevakning för att hon inte skulle ta sitt liv. När känslorna kom hade dottern sagt att hon inte var värd bättre, att hon bara ville dö. Dottern mådde dåligt även innan det här började – hon hade svår ångest och skar sig själv – och har använt sexmissbruk som ett sätt att skada sig själv. Hennes självkänsla är otroligt låg; hon har sagt att hon inte var värd mer för att hon bara var "en smutsig liten hora". I slutet av hösten har hon fått diagnosen ADD, vilket förklarar en del som att hon har svårt att förstå sociala kontakter och konsekvenser. Hennes dotter är mycket rädd för Kenny och vill inte att mamman vittnar.

Moa Lindwall, målsägandens tidigare kurator

Hon är kurator på stödcentrum för unga brottsutsatta. Det var hon som lämnade in polisanmälan, i samråd med målsäganden, hennes familj och socialtjänsten. I hennes roll är hon skyldig att rapportera brott till socialtjänsten. Målsäganden hade berättat att hon varit utsatt av flera män under en tid, män som hon hade fått kontakt med via nätet. Målsäganden berättade bl.a. om en Leo som var 23 år och bodde i Barkarby. Leo var dömd tidigare för sexövergrepp mot barn. De träffades hos hans föräldrar. Leo hade sagt att han skulle ha haft sex med henne även om hon var 10 år. Leo hade också filmat övergreppen som hade inslag av dominans, det hade t.ex. använts handbojor. Det skulle ha ägt rum hösten 2013. Målsäganden berättade inte allt på en gång, det pyste ut efter hand. Målsägandens berättade på ett känslokallt sätt men det var inget som stod ut mot hur hon har hört andra utsatta ungdomar berätta. Hon trodde på målsägandens uppgifter men det är inte hennes uppgift att bedöma sanningshalt. När målsäganden berättade om Leo hade polisanmälan redan lämnats in mot målsägandens kompis som också bodde norr om stan.

DOMSKÄL**Skuldfrågan***Utgångspunkt för bevisvärderingen*

I brottmål gäller att åklagaren har bevisbördan för gärningsmomenten och att beviskravet är att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att gärningsmannen har agerat på påstått sätt. Det finns uttalanden i Högsta domstolens rättspraxis som ger vägledning i vad som bör beaktas, men det gäller inte någon skillnad i beviskrav för mål om sexualbrott i jämförelse med andra slags brott.

Vilken bevisning finns?

Det material som tingsrätten har att dra slutsatser ifrån är i huvudsak muntliga uppgifter som Kenny, målsäganden och vittnena har lämnat (se referat ovan) samt dagboksnoteringar, chattkonversationer och foton på beslagtagna föremål (piska, handfängsel m.m.), Kennys bostad och byggnaden med gym.

Vad säger bevisningen?

Det starkaste beviset för åtalet är målsägandens berättelse. Målsäganden har lämnat en lång redogörelse för hur hon och Kenny, som hon då kände som ”Leo”, har träffats och haft sex vid två tillfällen. Vi gör bedömningen att hon har gjort ett mycket trovärdigt intryck. Målsäganden har berättat utförligt, detaljrikt och på ett sätt som har framstått som nedtonat och sakligt. Hon har förefallit noga med att inte uttala sig där det finns risk för sammanblandning, som t.ex. frågan om färg på radhuset där hon tänkt på och velat hålla isär huset som kamraten bodde i. De delar som har gått att kontrollera har också visat sig stämma. Även om det har skilt på detaljer (vilket inte är konstigt) har hon i väsentliga avseenden kunnat lämna sådana beskrivningar av Leos/Kennys hem och hans gym att det inte går att komma till annan rimlig slutsats än att hon har besökt dessa platser. Hon har beskrivit BDSM-föremål (piska, handfängsel, koppel) både till utseende och funktion, och hennes

beskrivningar har överensstämt med de föremål som har påträffats hemma hos Kenny. Målsägandens dagboksnoteringar ter sig klart autentiska, och ger viktigt stöd åt åtalet. Det hon har berättat stämmer även med chattkommentarer vid aktuella datum bl.a. att Leo/Kenny skulle ha sett på filmen från deras träff, även om – som åklagaren har påpekat – chattkonversationerna är av lägre bevisvärde för att det inte enbart är målsäganden och Leo som diskuterar och det av nedtankat material inte framgår vem som är avsändare. Det som målsäganden har berättat om att Kenny på olika sätt har velat undanröja bevis framstår också som något som passar väl in på att Kenny varit föremål för polisutredning tidigare och det verkar i hög grad osannolikt att målsäganden skulle ha kommit på detta själv.

Kenny har sagt att det är riktigt att målsäganden och han hade kontakt via nätet, att de diskuterade BDSM-sex men att de aldrig träffades på riktigt och att målsäganden sagt att hon var 15 år. Rörande en central fråga hur målsäganden kan beskriva hans hem och hans gym om hon inte har varit där, har Kenny sagt att hon har fått det från nätdiskussioner och från det som hon har sett genom webbkamera. Den förklaringen är inte hållbar, enligt tingsrättens mening. Det framstår vidare som långsökt att målsäganden skulle ha förmåga och vilja att träffsäkert ljuga ihop inredningsdetaljer om hans hem och om byggnaden med gymmet. Målsägandens version om att Kennys gamla dom kom på tal för att hon såg kontanter hemma hos honom framstår enligt tingsrätten som mer rimlig än att Kenny tagit initiativet att nämna det för att han ville vara öppen mot henne.

Hur kan tingsrätten vara säker på att målsäganden talar sanning?

Som redan sagts ovan är vår bedömning att målsäganden är trovärdig, både i sin beskrivning av övergreppen och vem som har utfört dem. Skulle det ändå inte kunna vara så att målsäganden ljuger, för att få skadestånd t.ex? Inget talar för det, men flera saker talar emot. Främst naturligtvis att målsäganden detaljerat har beskrivit sex där Kennys föremål har kommit till användning samt att hon beskrivit hur det ser ut hemma hos honom och i byggnaden med gymmet. I beskrivningen har

hon varit lite trevande med benämningar, ”den där saken i taket”, vilket framstår som mindre rimligt om hon skulle hitta på. Målsäganden har inte velat demonisera Kenny, utan tvärtom talat om honom som ”snäll”. Hon har sagt att det gjorde ont när han piskade henne men att han slutade efter att hon sagt till. Att målsäganden har berättat på ett sakligt och konkret sätt är enligt vår mening inte märkligt. Tvärtom förefaller det naturligt när målsäganden har förklarat hur hon efteråt ser sig själv med andra ögon, och inte riktigt kan förstå den person hon var vid gärnings-tillfällena. Den samlade bilden är att det saknas skäl att ifrågasätta trovärdigheten i det som har berättats. Med ett sådant konstaterande – stabil trovärdighet – kan det ändå vara så att en person tror sig tala sanning men tar miste och det blir felaktigt resultat ändå, varför vi går över att särskilt ställa oss den frågan.

Kan det vara så att målsäganden har tagit fel på person?

Som ovan har konstaterats ger ingivna dagboksnoteringar ett mycket autentiskt intryck; de sexuella händelserna kommenteras som något positivt och närmast häftigt. Men i dagboken nämns inte målsägandens namn, utan sexmötena noteras bara ha varit med ”A”. Målsäganden har under aktuell tid träffat andra män via nätet som hon har haft sex med. Hennes mamma har uttryckt det så att dottern ville skada sig själv med sexmissbruk. Skulle målsäganden ha kunnat blanda ihop männen? Det vill säga kan hon ha fått för sig att hon har haft sex med Kenny, men att hon i själva verket har haft sex med en annan person? Utredningen ger inte något stöd för det. Händelserna framstår i sig särpräglade och det detaljerade i målsägandens beskrivning av dem talar starkt emot att hon skulle ha misstagit sig på identiteten på den som utförde handlingarna. Det sätt som Kenny har kommit att identifieras på, utifrån tandläkarkallelsen och utseende, framstår även som logiskt och rimligt. Intresset för våldssex, sexakterna i sig, den tidigare domen och beskrivningen av personen/platserna är så specifika och träffande att det helt saknas utrymme för att målsäganden skulle missta sig på person.

Vår slutsats är att åklagaren har ställt bortom varje rimligt tvivel att det är Kenny som är ”Leo”, och att det är han som har utfört de gärningar som målsäganden har beskrivit.

Vad gäller beträffande Kennys insikt om målsägandens ålder?

Kenny har förnekat att han skulle ha känt till att målsäganden var yngre än 15 år. Vi anser att målsäganden har varit mycket trovärdig även när hon har redogjort för att hon har berättat för Kenny att hon var 12 år. Det finns inte skäl att betvivla den uppgiften. Kenny har alltså haft uppsåt till den verkliga åldern. Det finns därför inte skäl att gå in på den s.k. hjälpregeln (att den tilltalade inte insåg, men hade skälig anledning att anta åldern).

Vad gäller för gärningspåståendena?

Nyss har konstaterats att Kenny hade uppsåt till målsägandens riktiga ålder, 12 år, när han hade samlag med henne. Baserat på främst det som målsäganden har berättat om, men även på övrig bevisning i form av Kennys uppgifter, beslag, foton, anteckningar i dagbok och chattlogg, är de gärningsmoment som åklagaren har angett i de båda åtalpunkterna bevisade. Det återstår att se hur gärningarna ska bedömas rättsligt, vilken rubricering de ska få.

Hur ska brotten rubriceras?

Gärningen i åtalpunkt 2 ska som åklagaren har angett rubriceras som våldtäkt mot barn. Vad gäller gärningen i åtalpunkt 1 konstaterar tingsrätten att det i sig är ett mycket allvarligt övergrepp att ha sex med ett barn. Att därutöver utsätta barnet för vålds- eller förnedringssex gör förstås övergreppet ännu värre. Gärningen i nämnda åtalpunkt ska därför, på de skäl som åklagaren har angett, bedömas som grov våldtäkt mot barn. Här beaktar tingsrätten att det har varit fråga om ett utdraget förlopp med inslag av BDSM-handlingar med redskap samt örfilar och stryptag. Målsäganden var när gärningen ägde rum ett barn på bara 12 år.

Skadestånd

För de brott som Kenny har utsatt målsäganden för är han skyldig att betala skadestånd. Målsäganden har begärt ersättning för kränkning. Som riktmärke för sådan ersättning brukar domstolarna använda Brottsoffermyndighetens praxis. Sedan 2013 tillämpa myndigheten ett schablonbelopp om 100 000 kr för våldtäkt mot barn där brottet inte innefattat något annat våld eller tvång än det som ligger i att brottet riktas mot barn. Om det har förekommit mer uttalat våld eller tvång i samband med brottet ska ersättning för kränkning lämnas med 125 000 kr. Vid ytterligare försvårande omständigheter ska ersättning kunna utgå med ännu högre belopp.

Tingsrätten, som noterar att schablonbeloppen används som en totalsumma även där det har förekommit flera övergrepp, anser att skäligt skadestånd för kränkning i det aktuella målet är ett samlat belopp om 150 000 kr.

Förverkande av handfängsel m.fl. föremål

Med hänsyn till utgången i skulddelen ska de föremål som har beslagtagits från Kenny förklaras förverkade, i enlighet med vad åklagaren har yrkat.

Straff

Kenny döms för ett fall av grov våldtäkt mot barn och ett fall av våldtäkt mot barn. Något alternativ till fängelse är inte aktuellt.

I september 2013 dömdes Kenny av Svea hovrätt för sexuellt ofredande av barn och grovt barnpornografibrott till fängelse 1 år och 4 månader. Han har verkställt det straffet mellan den 1 maj 2014 och den 31 januari 2015.

Eftersom nu aktuella brott begicks innan Kenny började verkställa det tidigare fängelsestraffet ska tingsrätten vid straffmätningen se på brotten som om de hade varit uppe till bedömning samtidigt (se 34 kap. 3 § 2 st. brottsbalken). Tingsrätten

bedömer att fängelse 5 år 6 månader hade dömts ut om också de äldre brotten hade varit uppe för prövning. Från detta ska dras redan utdömda 1 år 4 månader. Emellertid finns skäl att med stöd av bestämmelsen i 29 kap. 4 § brottsbalken skärpa straffet med hänvisning till återfall i likartad, allvarlig brottslighet och att låta endast 1 år dras ifrån.

Utifrån det sagda bestäms fängelsestraffets längd till 4 år 6 månader.

Häktning

För brott som har ett minimum av 2 års fängelse i straffskalan gäller att häktning ska ske, om det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas. Det är inte uppenbart att häktningsskäl saknas här. Kenny ska därför vara fortsatt häktad fram till domen vinner laga kraft i ansvarsdelen.

Övrigt

Sekreessen ska bestå avseende de sekretessbelagda identiteterna.

Advokaterna tillerkänns begärd ersättning av allmänna medel. Med hänsyn till fängelsestraffets längd finns inte skäl att överväga återbetalningsskyldighet för Kenny.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 400)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 23 september 2015.

Mikael Swahn

I avgörandet har rådmannen Mikael Swahn samt nämndemännen Mia Hinndal Bellander, Dick Lindén och Ingela Melkersson deltagit. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag, se bilaga



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19900424-0595	Datum för dom/beslut 2015-09-02
Efternamn Östman Ottebäck	Förnamn KENNY Lars

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2015-08-05	
------------	--

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.