



Tid: 15.35–16.10

ATTUNDA TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

INKOM: 2019-05-27
MÅLNR: B 3697-19
AKTBIL: 20

RÄTTEN

Rådmannen Philippe Benalal

PROTOKOLLFÖRARE

Tingsnotarien Erling Joelsson Warrenstein

PARTER

Åklagare

Kammaråklagare Ewa Tvengström

Närvarande ☒ i salen ☐ per videolänk

Misstänkt

Samuel Redin

Närvarande ☒ i salen ☐ per videolänk ☐ ej närvarande

Offentlig försvarare:

Sargon De Basso

☒ Är redan förordnad

☐ Förordnad vid förhandlingen

Närvarande ☐ i salen ☐ per videolänk

☒ Närvarande genom advokaten Mikael Westerlund (substitution)

TOLK

.....

Närvarande ☐ i salen ☐ per videolänk ☐ per telefon ☐ Ed tidigare avlagd, förordnas

☐ Avlägger ed, förordnas

ÖVRIGA NÄRVARANDE

Jur. kand. Joacim Wallgren, med samma adress som försvararen, tillåts närvara under förhandlingen med stängda dörrar.

☐ Åklagaren ger in häkttningspromemoria, aktbilaga

Åklagaren yrkar enligt aktbilaga 14 och tillägger
Se protokollsbilaga.

Den misstänkte

☐ medger

☒ motsätter sig

åklagarens häkttningsyrkande.

Den misstänkte ☐ godtar att det finns ☒ sannolika skäl
☒ godtar inte ☐ skälig misstanke
för försök till mord.

Den misstänkte

☒ anser inte att något av de påstådda särskilda häktningsskälerna föreligger.

☐ anger följande inställning till de påstådda särskilda häktningsskälerna.

.....

Den misstänkte ☐ medger ☒ motsätter sig begäran om tillstånd att ålägga restriktioner

☒ Åklagaren begär att förhandlingen hålls inom stängda dörrar.
Den misstänkte medger begäran om stängda dörrar.

Förordnanden enligt 5 kap. RB m.m.

☒ Tingsrätten förordnar att förhandlingen ska hållas inom stängda dörrar med stöd av 5 kap. 1 § rättegångsbalken och

☒ 18 kap. 1 § / 35 kap. 1 § sekretesslagen (förundersökningssekretess)

☐ 35 kap. 12 § sekretesslagen (sexualbrott m.m.)

☐ 35 kap. 13 § sekretesslagen (personliga förhållanden)

☐ 36 kap. 2 § sekretesslagen (affärs- eller driftshemligheter)

☐ 27 § lagen med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare (under 21 år)

☐ tillåts närvara under den del av förhandlingen som hålls inom stängda dörrar.

☐ Tingsrätten avslår begäran om stängda dörrar.

Förhandlingens förlopp redovisas i protokollsbilaga.

Tingsrätten överväger yrkandena.

- ☒ Tingsrätten förordnar att förhandlingen åter är offentlig.
- ☐ Tingsrätten beslutar dessutom med stöd av 5 kap. 4 § RB att de sekretessbelagda uppgifter som föredragits inom stängda dörrar inte får uppenbaras.

Tingsrätten avkunnar följande

BESLUT

Häktning

- ☒ Den misstänkte häktas.
- ☐ Åklagaren yrkande om häktning avslås. Anhållandet hävs.

Restriktioner enligt 24 kap. 5 a § RB

- ☒ Åklagaren får tillstånd att ålägga den häktade restriktioner.
- ☐ Tingsrätten avslår åklagarens begäran om tillstånd till restriktioner.

Skäl

Brottsmisstanken

- ☒ Den misstänkte är ☒ på sannolika skäl ☐ skäligen misstänkt för

försök till mord den 26 februari 2019 vid Sollentunaholmsvägen, Sollentuna kommun.

- ☐ Den misstänkte är inte på sannolika skäl misstänkt för de(t) brott som åklagaren angett.
- ☐ Den misstänkte är inte skäligen misstänkt för de(t) brott som åklagaren angett.

De särskilda häktningsskälen

- ☐ Det finns risk för att den misstänkte avviker eller på annat sätt undrar sig lagföring eller straff (flyktfara).
- ☒ Det finns risk för att den misstänkte genom att undanröja bevis eller på annat sätt försvårar sakens utredning (kollusionsfara).
- ☒ Det finns risk för att den misstänkte fortsätter sin brottsliga verksamhet (recidivfara).
- ☐ För brottet är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas (24 kap. 1 § 2 st. rättegångsbalken).
- ☐ Den misstänkte är okänd och vägrar uppge namn och hemvist (24 kap. 2 § 1 p. 1 led rättegångsbalken).
- ☐ Den misstänktes uppgift om namn och hemvist kan antas vara osann (24 kap. 2 § 1 p. 2 led rättegångsbalken).
- ☐ Den misstänkte saknar hemvist inom riket och det finns risk för att den misstänkte genom att bege sig från riket undandrar sig lagföring eller straff (24 kap. 2 § 2 p. rättegångsbalken)
- ☐ Det är av synnerlig vikt att den misstänkte tas i förvar i avvaktan på ytterligare utredning om brottet (24 kap. 3 § rättegångsbalken, skäligen misstanke).
- ☐ Den misstänkte omfattas av bestämmelsen i 24 kap. 4 § rättegångsbalken, men det är uppenbart att betryggande övervakning inte kan ordnas.
- ☐

Övergripande särskilda häktningsskäl

- ☒ Skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för den misstänkte eller för något annat motstående intresse.
- ☐ Synnerliga skäl för häktning föreligger (under 18 år).

Inte tillräckliga häktningsskäl

- ☐ Skälen för häktning uppväger inte det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för den misstänkte eller för något annat motstående intresse.

- ☐ Synnerliga skäl för häktning föreligger inte (under 18 år).
- ☐ Tillräckliga skäl för häktning föreligger inte.

Personutredning m.m.

Tingsrätten beslutar att

inhämta

- ☒ Yttrande från frivården
- ☐ § 7-intyg som ☐ inte ska omfatta förutsättningar för
☐ ska rättspsykiatrisk vård (utan
särskild utskrivningsprövning)
- ☐ Annat (t.ex. 28 § LUL-yttrande):
- ☒ Åtal ska vara väckt senast den 7 juni 2019 kl. 11.
- ☐ Ny häktningsförhandling ska hållas den kl.
Åklagaren erinras om sin anmälningsskyldighet enligt 24 kap. 19 § 1 st.
rättegångsbalken (vid häktning på skäligen misstanke enligt 24 kap. 3§
rättegångsbalken)

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Beslutet kan överklagas till Svea hovrätt.

Beslut om häktning och tillstånd till restriktioner får överklagas särskilt utan begränsning i tiden. Beslut om att avslå ett häktningsyrkande får överklagas inom tre veckor från den dag då beslutet meddelades.

- ☐ Målet kommer att överflyttas till tingsrätt.
- ☐ Tingsrätten avser för närvarande inte att inhämta personutredning.

Den häktade förs till Häktet i Sollentuna

Som ovan

Erling Joelsson Warrenstein

Protokollet uppvisat/