



ATTUNDA TINGSRÄTT
Enhet 3

DOM (DELDOM)
2016-01-27
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 3997-15

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

Claes JÖRGEN Martin Florin, 19740131-5051
Frihetsberövande: Häktad
Arvid Mörnes Väg 22 Lgh 1201
168 46 Bromma

Offentlig försvarare:
Advokat Gabriella Alnemark
Lagerling & Hansson Advokatbyrå HB
Tingsvägen 19
191 61 Sollentuna

Åklagare

Kammaråklagare Martin Westling
Åklagarmyndigheten
Norrorots åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

1. Sekretess BB, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat UllaBella af Klercker
Advokatfirman af Klercker AB
Västra Trädgårdsgatan 47
611 32 Nyköping

2. Sekretess NN22, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Särskild företrädare:
Advokat UllaBella af Klercker
Advokatfirman af Klercker AB
Box 2027
103 11 Stockholm

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 940	Tingsvägen 11	08-561 696 03	08-561 695 01	måndag - fredag
191 29 Sollentuna		E-post: enhet3.attunda.tingsratt@dom.se		08:00-16:30
		www.attundatingsratt.domstol.se		

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2015-08-21
2. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken
2015-07-19
3. Medhjälp till grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st samt 23 kap 4 § brottsbalken
2015-07-17
4. Försök till grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 §
brottsbalken
2015-08-21
5. Medhjälp till försök till grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st och 15 § 1 st samt
23 kap 1 § och 4 § brottsbalken
2015-07-22
6. Stämpling till grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st och 15 § 2 st samt 23 kap 2
§ 2 st brottsbalken
2014-11-05 -- 2014-12-12
7. Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken
2015-07-17 -- 2015-08-11 (5 tillfällen)
8. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken
2015-08-21
9. Medhjälp till grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st samt 23 kap 4 §
brottsbalken
2015-07-18 -- 2015-08-11 (2 tillfällen)
10. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken
2015-07-19
11. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 p och 5 st brottsbalken
2015-07-17 -- 2015-08-11 (4 tillfällen)
12. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 2 p och 5 p och 5 st brottsbalken
2015-07-18 -- 2015-09-09

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Medhjälp till försök till grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st och 15 § 1 st
samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken
2015-07-21
2. Försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 3 st och 15 §
1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken
2015-07-21
3. Försök till grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 p och 5 st och 17 §
samt 23 kap 1 § brottsbalken
2015-07-21

Påföljd m.m.

Fängelse 7 år

Skadestånd

1. Jörgen Florin ska betala skadestånd till Sekretess NN 22 med 350 000 kr samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 augusti 2015 till dess betalning sker.
2. Jörgen Florin ska betala skadestånd till Sekretess BB med 25 000 kr samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 december 2014 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen iPhone 6 förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polisregion Stockholm beslagsnr 2015-5000-BG97835-1).
2. I beslag tagen dator och tre USB-minnen förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polisregion Stockholm beslagsnr 2015-5000-BG88218-1 samt 2015-5000-BG 88602 p. 13-14, 17).
3. I beslag tagen telefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polisregion Stockholm beslagsnr 2015-5000-BG88188-1).

Häktning m.m.

Jörgen Florin ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå beträffande
 - a) uppgifter om målsägandenas Sekretess AA, BB, NN 22, NN 25 och vårdnadshavarnas AAP, AAM, BBP, BBM, NN2P, NN2M:s identitet;
 - b) uppgifter som har lagts fram vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja identiteten hos personerna i a);
 - c) identitetsuppgifterna i partsbilaga sekretess;
 - d) uppgifter som kan röja identiteten hos personerna i a) som förekommer i bilaga till protokoll från förhandlingar (aktbil. 43) samt tillhörande promemorior (aktbil. 19, 21, 34, 44);
 - e) s. 19 och 42, inkluderande bilder, i aktbil. 91.
2. Sekretessen enligt 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå beträffande s. 44, inkluderande bild, i aktbil. 91. samt s. 572-660 i aktbil. 98.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Gabriella Alnemark tillerkänns ersättning av allmänna medel med 295 536 kr. Av beloppet avser 59 107 kr mervärdesskatt.
 2. UllaBella af Klercker tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde för Sekretess BB med 44 440 kr. Av beloppet avser 8 888 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvararet och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



ATTUNDA TINGSRÄTT
Enhet 3

DOM (DELDOM)
2016-01-27
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 3997-15

Tilltalad

Frank PETER Richard Karlsson, 19780306-0198
Munkhättevägen 27 C Lgh 1101
147 45 Tumba

Offentlig försvarare:

Advokat Dennis Harding
Advokaterna Harding & Partner HB
Storgatan 1, 3 tr
151 72 Södertälje

Åklagare

Kammaråklagare Martin Westling
Åklagarmyndigheten
Norrorots åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

1. Sekretess AA, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat UllaBella af Klercker
Advokatfirman af Klercker AB
Västra Trädgårdsgatan 47
611 32 Nyköping

2. Sekretess BB, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat UllaBella af Klercker
Advokatfirman af Klercker AB
Västra Trädgårdsgatan 47
611 32 Nyköping

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken
2015-03-04 -- 2015-03-05 (2 tillfällen)

2. Barnpornografibrott, ringa brott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 2 st brottsbalken
2015-09-09

Åtal som den tilltalade frikänns från

Stämpling till grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st och 15 § 2 st samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken
2014-11-05 -- 2014-12-12

Påföljd m.m.

Fängelse 3 månader

Skadestånd

Peter Karlsson ska betala skadestånd till Sekretess AA med 17 000 kr samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 mars 2015 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen laptop förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polisregion Stockholm beslagsnr 2015-5000-BG88108-1).

Sekretess

För sekretess se domslutet för Jörgen Florin.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Dennis Harding tillerkänns ersättning av allmänna medel med 72 138 kr. Av beloppet avser 14 427 kr mervärdesskatt.
 2. UllaBella af Klercker tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde för Sekretess AA med 39 479 kr. Av beloppet avser 7 895 kr mervärdesskatt. För ersättning avseende Sekretess BB se domslutet för Jörgen Florin.
 3. Peter Karlsson ska avseende kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet till staten återbetala 10 000 kr. Resterande kostnad ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat enligt bilaga 1.

Sekreteress AA, BB och NN 22 har biträtt respektive åtal.

Sekreteress AA har yrkat att Peter Karlsson ska betala 20 000 kr avseende kränkning i skadestånd och ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet från den 5 mars 2015 till dess betalning sker.

Sekreteress BB har yrkat att Jörgen Florin och Peter Karlsson solidariskt förpliktas att betala 100 000 kr avseende kränkning i skadestånd och ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 december 2014 till dess full betalning sker.

Sekreteress NN 22 har yrkat skadestånd enligt bilaga 2.

DOMSKÄL**Skuldfrågan**

Sexuellt ofredande (Karlsson); bilaga 1, åtalpunkt 1

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökan.

Peter Karlsson har förnekat brott. Han har anfört att han inte haft uppsåt att kränka målsäganden. Han medger att händelsen faktiskt utspelat sig som åklagaren påstått.

Målsäganden har i videoförhör berättat om händelsen i enlighet med vad åklagaren påstått. Målsäganden har gett ett trovärdigt intryck och har varit noga med att framhålla omständigheter som kan tala till Peter Karlssons fördel. Han har gett intryck av att inte vilja förstora händelsen. Peter Karlsson har i allt väsentligt medgett att vad målsäganden berättat är riktigt. Gärningarna är av uttalad sexuell karaktär och har riktat sig mot en person som då var tolv år gammal. Genom vad målsäganden berättat och utredningen i övrigt är gärningarna styrkta. Peter Karlsson har haft uppsåt till gärningen. Gärningarna ska bedömas som åklagaren gjort. Åtalet ska bifallas.

Stämpling till grov våldtäkt mot barn (Florin och Karlsson); bilaga 1, åtalspunkt 2

Peter Karlsson har förnekat gärningen samt anført att fara för brottets fullbordan varit ringa och att han inte haft uppsåt till brott.

Jörgen Florin har förnekat gärningen samt anført att fara för brottets fullbordan varit ringa och att han inte haft uppsåt till brott.

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökan.

Peter Karlsson och Jörgen Florin har båda berättat att de haft den chattkonversation som åklagaren lagt till grund för åtalet. Konversationen innehåller de moment åklagaren påstått i gärningsbeskrivningens första stycke med den anmärkningen att det är Jörgen Florin som i konversationen hänför sig till att använda en sömntablett. Av chattkonversationen kan utläsas att Jörgen Florin skrivit meddelanden med innebörd att han ska förgripa sig på målsäganden genom en gärning som är

jämförlig med samlag samt även lämnat utrymme för att Peter Karlsson ska kunna delta i övergreppen.

Stämpling till brott förutsätter att minst två personer träder i förbindelse med varandra. Enligt gärningsbeskrivningen påstås Jörgen Florin ha erbjudit sig att utföra ett övergrepp. Begreppet leder i första hand tanken till typfallet att någon erbjuder sig att utföra en gärning som någon annan önskar utförd. Detta utesluter enligt tingsrättens uppfattning dock inte att det straffbara området omfattar en situation som den nu aktuella där drivkraften synes vara egen eller annans sexuella tillfredsställelse.

De tilltalade har båda hänvisat till att konversationen utgör en sexuell fantasi och inte syftat på ett verkligt övergrepp. Om fara för brottets fullbordan varit ringa ska enligt 23 kap. 2 § tredje stycket brottsbalken inte dömas till ansvar. Vad som skulle hända målsäganden har som ovan konstaterats uttryckts i konversationen, även om det inte framgår när eller var gärningen ska äga rum. För straffansvar krävs dock inte att en brottsplan är konkretiserad med avseende på tid och plats (se Berggren m.fl. Brottsbalken En kommentar [1 juli 2015 Zeteo] kommentaren till 23 kap. 2 § tredje stycket brottsbalken). Jörgen Florin har varit kontaktperson åt målsäganden och målsäganden har vistats tillsammans med honom i hans hem utan att andra personer varit närvarande. Jörgen Florin har anfört att han aldrig har chattat med Peter Karlsson när målsäganden befunnit sig hos honom. Han har dock haft praktiska möjligheter att utföra vad som talats om i konversationen i samband med ett sådant tillfälle. Jörgen Florin har också, enligt vad som bl.a. framkommit i anslutning till åtalpunkterna 4–11 ett dokumenterat sexuellt intresse för barn och har inte varit främmande för att medverka i övergrepp mot barn. I konversationen uttrycker Jörgen Florin också tankar på att förgripa sig på ett mycket ungt barn tillsammans med en närstående till barnet, vilket kom att ske i samband med gärningarna enligt åtalpunkterna 4–6 och 8–10. Han har också skickat bilder av

målsäganden till Peter Karlsson vilket visar att han inte månat om målsägandens integritet. Jörgen Florins planer uppfyller därför det krav som måste ställas på att den gärning som avses utföras ska ha konkretiserats. Det har också funnits en risk för brottets fullbordan som inte var ringa. Gärningen avseende Jörgen Florin är styrkt.

I slutet av chattkonversationen förklarar Jörgen Florin, på Peter Karlssons fråga, att han inte gjort något mot målsäganden för att han var rädd för att denne skulle berätta om saken. En person som avhåller sig från en gärning på grund av en risk för att bli avslöjad i det specifika fallet anses inte ha tillbakaträtt frivilligt från utförande av gärningen (se kommentaren till 23 kap. 3 § brottsbalken).

Det är uppenbart att Jörgen Florin begått gärningen med uppsåt. Ett fullbordat brott hade uppfyllt rekvisiten för våldtäkt mot barn. Om brottet hade fullbordats skulle gärningen på av åklagaren anförda skäl ha varit grov. Gärningen ska bedömas som åklagaren gjort. Åtalet mot Jörgen Florin ska bifallas. Han ska dömas för stämpling till grov våldtäkt mot barn.

De två tilltalades situation är olika. Av utredningen framgår inte att de tilltalade haft tidigare kontakter eller känt till varandras närmare förhållanden. Peter Karlsson har ett sexuellt intresse av barn. Peter Karlsson är aktiv och drivande under konversationen. Det är en besvärande omständighet att han i samband med chattkonversationen fått bilder av målsäganden, bl.a. en bild där målsäganden syns tillsammans med Jörgen Florin. Peter Karlssons uppgift att hans konversation utgör en sexuell fantasi och att bilderna inte nödvändigtvis behövde föreställa Jörgen Florin och målsäganden kan dock inte helt lämnas utan avseende. Vid en samlad bedömning av bevisningen är inte heller, med den styrka som krävs i brottmål, styrkt att Peter Karlsson insåg att Jörgen Florin planerade att utföra ett verkligt

övergrepp, ensam eller tillsammans med Peter Karlsson, och att det därmed fanns en konkretiserad brottsplan. Gärningen mot Peter Karlsson är därför inte styrkt. Åtalet mot honom ska lämnas utan bifall.

Barnpornografi, ringa brott (Karlsson); bilaga 1, åtalspunkt 3

Peter Karlsson har förnekat gärningen. Han har bestritt att han haft uppsåt till gärningen. Han har vidare ifrågasatt om bilden är barnpornografisk och förnekat kännedom om hur den kommit att påträffas i hans dator.

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökan.

Av vittnesförhör med Ann Nyberg framgår att hennes bedömning är att bilden föreställer en person som inte har utvecklats färdigt i sin pubertetsutveckling samt att den vädjar till sexualdriften varför den är att betrakta som barnpornografisk. Tingsrätten delar uppfattningen. Bilden har påträffats i Peter Karlssons dator. Peter Karlsson har ett dokumenterat sexuellt intresse av barn. I chattkonversationen som åberopats i anslutning till åtalspunkt 2 framgår också att Peter Karlsson aktivt efterfrågar barnpornografiskt material. Hans påstådda brist på kännedom om hur bilden kommit att återfinnas i hans dator kan lämnas utan avseende. Det kan hållas för visst att bilden kommit att lagras i datorn genom Peter Karlssons försorg. Peter Karlsson har haft uppsåt till gärningen. Gärningen är styrkt och är att bedöma som åklagaren gjort. Åtalet ska bifallas.

Åtalspunkt 4–10

Åklagaren har beträffande åtalspunkt 4–10 anfört att de omständigheter som i ett visst fall angetts som skäl för att gärningarna ska bedömas som grova även görs

gällande beträffande alla andra gärningar. Tingsrätten konstaterar särskilt att omständigheten att en av förövarna är närstående åberopats även i åtalpunkt 5, 6, 8 och 9. Vidare konstaterar tingsrätten att åklagaren som skäl för att bedöma en gärning som grov uppenbart inte avsett att åberopa specifika omständigheter som inte påståtts i en åtalpunkt.

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökan med undantag för att vittnesförhör med Alexandra Peretic återkallats.

Jörgen Florin har åberopat vittnesförhör med Magnus Hellström.

Tingsrätten har den 13 januari i år, i samband med beslut om att inhämta rättspsykiatrisk utredning, funnit att det föreligger övertygande bevisning om att Magnus Ramsbäck förövat bl.a. gärningarna enligt åtalpunkt 4, 5, 6, 8, 9 och 10. I denna deldom tar tingsrätten ställning till vad som påståtts avseende Jörgen Florins medverkan i bl.a. åtalpunkt 4–10. Magnus Ramsbäcks inställning och slutsatser om vad åklagaren styrkt avseende vad han påstås ha gjort redovisas i den mån det är nödvändigt för att bedöma åtalet avseende Jörgen Florin.

Allmänna överväganden av utgångspunkter för bevisvärdering beträffande
åtalpunkt 4–10

Åklagarens bevisning utgörs i huvudsak av bilder och filmer samt utdrag ur den chattkonversation som förevarit mellan Jörgen Florin och Magnus Ramsbäck. De olika chattinläggen har angetts till specifik tidpunkt. Av chattkonversationen kan också utläsas när t.ex. bilder skickas. Genom den av åklagaren åberopade analys av beslag (fup. aktbil. 93 s. 7–13) och de enskilda chattkonversationerna har de olika

filmsekvenserna och bilderna kunnat placeras in tidsmässigt. Chattkonversationen har skett från IP-adresser som de två tilltalade förfogat över.

De tilltalade har inte invänt mot att de fört den åberopade chattkonversationen, även om Jörgen Florin säger sig sakna minne av händelserna utom beträffande åtalspunkt 10. Av konversationen framgår tydligt att den förs mellan Jörgen Florin och Magnus Ramsbäck. De tilltalade har anfört att vad som uttrycks i chattkonversationen är sexuella fantasier, i förekommande fall med undantag för vad som direkt kan ses på filmer och bilder. Tingsrätten konstaterar dock, vilket berörs närmare nedan, att vid de tillfällen där det varit möjligt att kontrollera innehållet svarar detta väl mot vad som kan utläsas av bilder och av filmer. Chattkonversationen är frispråkig och utlämnande, vilket kan förklaras av att den inte varit avsedd att läsas av andra än de två tilltalade. När det gäller bevisvärdet av vad som uttrycks i chattkonversationen anser tingsrätten att den synes väl spegla de tilltalades sinnesstämningar och har ett högt värde som bevis för vad som förevarit och om de tilltalades avsikter.

De åberopade filmerna och bilderna kan kopplas till specifika tidpunkter. Magnus Ramsbäck har vidgått att de personer som syns på bilderna och filmerna är han själv och målsäganden NN 22. Jörgen Florin har heller inte ifrågasatt detta förhållande, vilket också vinner stöd av utredningen i övrigt. Av utredningen framgår också att Magnus Ramsbäck vid samtliga gärningstillfällen har haft möjlighet att utföra gärningarna och haft hand om målsäganden.

Grov våldtäkt mot barn m.m. (Florin); bilaga 1, åtalspunkt 4

Magnus Ramsbäck har erkänt våldtäkt mot barn samt poseringsbrott, båda av normalgraden. Han har förnekat grovt barnpornografibrott, liksom medhjälp till sådant brott.

Jörgen Florin har förklarat att han varken kan erkänna eller förneka gärningarna eftersom han saknar minne av händelsen. Han har vidare anfört att uttalandena i chatten utgör sexuella fantasier.

Magnus Ramsbäck har vidgått de olika gärningsmoment som åklagaren gjort gällande i gärningsbeskrivningens första stycke. Han har dock inte haft klart minne av att han slickat på målsägandens slida och har invänt mot att barnpornografisk film förevisats specifikt för målsäganden. De åberopade filmerna som härrör från tillfället ger en god bild av vad som förekommit som är väl förenlig med åklagarens påståenden. Av den åberopade chattkonversationen framgår vidare att Magnus Ramsbäck i sin konversation med Jörgen Florin relaterar till flera av de inspelade momenten. De sexuella handlingarna utgör, vad avser förfarandet att gnida penis mot slidan samlag, samt är i övrigt att jämföra med samlag. Åklagarens påstående enligt första stycket är styrkt.

Av utredningen framgår att övergreppen utövats då Jörgen Florin samtidigt kunnat ta del av dem genom Skype och att Jörgen Florin i övrigt förfarit som påståtts i gärningsbeskrivningens andra och tredje stycke. Vad åklagaren påstått i gärningsbeskrivningens andra och tredje stycket är styrkt.

När det gäller Jörgen Florins medverkan så har han deltagit i förberedandet samt aktiv understött och manat på Magnus Ramsbäck före och under övergreppen samt tagit del av dem genom sin Skypeuppkoppling. Det är möjligt att bedöma en person som gärningsman även om personen inte befinner sig på samma plats som målsäganden (jfr. NJA 2015 s. 501). Av filmerna och Jörgen Florins uppgifter i chattkonversationen framgår också att ett väsentligt syfte är att Jörgen Florin ska få sexuell njutning av att ta del av övergreppen. Under händelseförloppet har de uttalanden han gjort i chatten närmast haft en dirigerande karaktär. Jörgen Florin framstår genom sin medverkan som så aktiv och drivande att han är att anse som gärningsman. Gärningen har förövats tillsammans och i samråd. Jörgen Florin har haft uppsåt till gärningen. Vad åklagaren anfört uppfyller rekvisiten för våldtäkt mot barn. Våldtäktsgärningen är på av åklagaren anförda skäl, särskilt att brottet förövats av en närstående till barnet, att barnet varit mycket ungt, att brottet skett på en plats där barnet ska känna trygghet och har spelats in och överförts till andra att bedöma som grov. Jörgen Florin ska dömas för grov våldtäkt mot barn.

Gärningarna enligt gärningsbeskrivningens första och andra stycke innefattar även poserings- och barnpornografibrott. Brotten är på av åklagaren anförda skäl grova. Jörgen Florin är i denna del att anse som gärningsman. Jörgen Florin ska även dömas för grovt barnpornografibrott och grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

Medhjälp till grov våldtäkt mot barn m.m. (Florin); bilaga 1, åtalspunkt 5

Magnus Ramsbäck har erkänt sexuellt ofredande genom att han tagit under blöjan, dock inte på könsorganet. Han har förnekat att han slickat målsäganden på könsorganet. Han har vidare erkänt poseringsbrott av normalgraden. Han har förnekat grovt barnpornografibrott. Han har vidare anfört att uttalandena i chatten utgör sexuella fantasier.

Jörgen Florin har förklarat att han varken kan erkänna eller förneka gärningarna eftersom han saknar minne av händelsen. Han har vidare anført att uttalandena i chatten utgör sexuella fantasier.

På den åberopade bilden som härrör från tillfället syns hur Magnus Ramsbäck har sina fingrar under målsägandens blöja. Den åberopade chatten framstår som ett referat av ett pågående övergrepp. I chatten anför Magnus Ramsbäck att han har fingret mot målsägandens könsorgan och redogör, några minuter senare, för att han slickat hennes könsorgan. Det är därför styrkt att Magnus Ramsbäck förfarit som åklagaren gjort gällande i gärningsbeskrivningens första stycke. Med hänsyn till kränkningens allvar är handlingen att jämföra med samlag. Genom utredningen i denna del är också vad åklagaren påstått i gärningsbeskrivningens andra stycke styrkt.

Jörgen Florin har agerat som åklagaren påstått i gärningsbeskrivningens tredje stycke. Han har därför gjort sig skyldig till medhjälp till gärningen. Jörgen Florin har haft uppsåt till gärningen. Gärningen uppfyller rekvisiten för sexuellt övergrepp mot barn. På av åklagaren anförda skäl, inbegripet att förövaren är närstående, är gärningen att bedöma som grov. Jörgen Florin ska dömas för medhjälp till grov våldtäkt mot barn.

Gärningarna enligt gärningsbeskrivningens andra stycke innefattar även poserings- och barnpornografibrott. Brotten är på av åklagaren anförda skäl grova. Jörgen Florin är i denna del att anse som gärningsman. Jörgen Florin ska dömas för grovt barnpornografibrott och grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

Medhjälp till grovt sexuellt övergrepp mot barn m.m. (Florin); bilaga 1, åtalpunkt 6

Magnus Ramsbäck har erkänt sexuellt ofredande genom att han fört in sin penis under blöjan, dock inte mot underlivet. Han har förnekat att han fört ett finger mot målsägandens underliv. Han har vidare erkänt poseringsbrott av normalgraden. Han har förnekat grovt barnpornografibrott. Han har vidare anfört att uttalandena i chatten utgör sexuella fantasier.

Jörgen Florin har förklarat att han varken kan erkänna eller förneka gärningarna eftersom han saknar minne av händelsen. Han har vidare anfört att uttalandena i chatten utgör sexuella fantasier.

Magnus Ramsbäck har erkänt att han fört in sin penis under målsägandens blöja. Detta syns också på den åberopade bilden. I samband med ett sådant förfarande torde det vara svårt att undvika beröring med könsorganen. Bilden kan tidsmässigt kopplas till den åberopade chattkonversationen. Vad de tilltalade refererar till under sin chattkonversation framstår inte som fria fantasier utan kan kopplas till övergreppet och ger därför en bild av vad som inträffat. I chattkonversationen uttalar Magnus Ramsbäck att han fört sitt finger mot målsägandens underliv. Genom utredningen är vad åklagaren påstått i gärningsbeskrivningens första, andra och tredje stycke styrkt. Jörgen Florins agerande är sådant att det utgör medhjälp till gärningen. Jörgen Florin har haft uppsåt till gärningen. Gärningen uppfyller rekvisiten för sexuellt övergrepp mot barn. På av åklagaren anförda skäl, inbegripet att förövaren är närstående, är brottet att bedöma som grovt. Jörgen Florin ska dömas för medhjälp till grovt sexuellt övergrepp mot barn.

Gärningarna enligt gärningsbeskrivningens andra stycke innefattar även poserings- och barnpornografibrott. Brotten är på av åklagaren anförda skäl, inbegripet att förövaren är närstående, grova. Jörgen Florin är i denna del att anse som gärningsman. Jörgen Florin ska dömas för grovt barnpornografibrott och grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

Medhjälp till försök till grovt övergrepp mot barn m.m. (Florin); bilaga 1,
åtalspunkt 7

Magnus Ramsbäck har förnekat gärningarna. Han har anført att han inte haft uppsåt att fullborda brott samt, för det fall tingsrätten skulle finna att han påbörjat utförandet, att han frivilligt tillbakaträtt från brott. Han har helt förnekat poseringsbrott och barnpornografibrott. Han har vidare anført att uttalandena i chatten utgör sexuella fantasier.

Jörgen Florin har förklarat att han varken kan erkänna eller förneka gärningarna eftersom han saknar minne av händelsen. Han har vidare anført att uttalandena i chatten utgör sexuella fantasier.

Av utredningen framgår att Magnus Ramsbäck och Jörgen Florin i sin chattkonversation diskuterat att utföra ett övergrepp på målsäganden. I den åberopade chatten uttalar också Magnus Ramsbäck på Jörgen Florins fråga att han har ”försökt”. Omständigheten är besvärande för de tilltalade då de överbevisats om en rad liknande sexualbrott mot målsäganden. Tingsrätten anser dock att den aktuella konversationen inte med tillräcklig grad av säkerhet medger slutsatsen att Magnus Ramsbäck faktiskt påbörjat utförandet av gärningarna i den mening som krävs för straffrättsligt ansvar. Gärningarna är därför inte styrkta.

Åtalet enligt åtalpunkt 7 mot Jörgen Florin ska lämnas utan bifall.

Medhjälp till försök till grov våldtäkt mot barn m.m. (Florin); bilaga 1, åtalpunkt 8

Magnus Ramsbäck har erkänt sexuellt ofredande men förnekat försök till våldtäktsgärningen såväl som sexuellt övergrepp mot barn. Han har anfört att han inte haft uppsåt att fullborda brott samt, för det fall tingsrätten skulle finna att han påbörjat utförandet, att han frivilligt tillbakaträtt från brott. Han har erkänt poseringsbrott av normalgraden men förnekat barnpornografibrott. Han har genomgående gjort gällande att gärningarna under alla omständigheter är av normalgraden. Han har vidare anfört att uttalandena i chatten utgör sexuella fantasier.

Jörgen Florin har förklarat att han varken kan erkänna eller förneka gärningarna eftersom han saknar minne av händelsen. Han har vidare anfört att uttalandena i chatten utgör sexuella fantasier.

Magnus Ramsbäck har erkänt att han fört in sina fingrar i målsägandens mun samt onanerat och hållit sin penis vid hennes ansikte och kropp. De gärningsmoment som Magnus Ramsbäck själv berättat om syns på den åberopade bilden och de åberopade filmerna. Filmerna bekräftar att vad som händer under övergreppet är det som de tilltalade refererar till under sin chattkonversation. Dessa utgör således inte några fantasier utan ger en bild av vad som inträffat. I chattkonversationen uppmanar Jörgen Florin Magnus Ramsbäck att föra in sin penis i målsägandens mun och Magnus Ramsbäck svarar att det var en obekväm ställning och att han hade svårt att komma nära med sin penis. Det finns inget i filmerna som talar mot att Magnus Ramsbäck försökt föra in sin penis i målsägandens mun. Med hänsyn

till kränkningens allvar hade förfarandet varit jämförlig med samlag. Magnus Ramsbäck har uppenbart haft för avsikt att utföra även detta av åklagaren påstådda gärningsmoment men hindrats. Fara för brottets fullbordan har förelegat. Vad åklagaren påstått i gärningsbeskrivningens första stycke är styrkt.

Av utredningen, särskilt chattkonversationen, framgår att Jörgen Florin förfarit på det sätt åklagaren påstått i gärningsbeskrivningens andra stycke. Han syns också i spegelbild på en av filmerna. Jörgen Florins agerande är sådant att han i enlighet med vad åklagaren uttryckt i gärningsbeskrivningens femte stycke, är att betrakta som medhjälpare. Jörgen Florin har haft uppsåt till gärningen. Gärningen uppfyller rekvisiten för våldtäkt mot barn. På av åklagaren anförda skäl, inbegripet att förövaren är närstående, är gärningen att bedöma som grov. Jörgen Flodin ska dömas för försök till grov våldtäkt mot barn.

Jörgen Florin har, som åklagaren påstått i gärningsbeskrivningens tredje stycke främjat och utnyttjat att barnet medverkat sexuell posering samt genom videoupptagningen skildrat och betraktat barn i pornografisk bild. Dessa gärningar är på av åklagaren anförda skäl är att bedöma som grova. Jörgen Florin är i denna del att anse som gärningsman. Jörgen Florin ska dömas även för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och grovt barnpornografibrott.

Medhjälp till grovt sexuellt övergrepp mot barn m.m. (Florin); bilaga 1, åtalpunkt 9)

Magnus Ramsbäck har erkänt ofredande genom att föra in sina fingrar under målsägandens blöja. Han har erkänt poseringsbrott av normalgraden. Han har förnekat grovt sexuellt övergrepp mot barn och barnpornografibrott. Han har vidare anfört att uttalandena i chatten utgör sexuella fantasier.

Jörgen Florin har förklarat att han varken kan erkänna eller förneka gärningarna eftersom han saknar minne av händelsen. Han har vidare anført att uttalandena i chatten utgör sexuella fantasier.

På den åberopade bilden som härrör från tillfället syns hur Magnus Ramsbäck har sina fingrar under målsägandens blöja. Den åberopade chatten framstår som ett referat av ett pågående övergrepp. I chatten föreslår Jörgen Florin att Magnus Ramsbäck ska vidröra målsägandens könsorgan och uttrycker sin tillfredsställelse efter att ha fått bilden av målsäganden. Tingsrätten anser att det i samband med den rörelse med handen under målsägandens blöja som återges på bilden överhuvudtaget torde vara svårt att undvika beröring med könsorganen. Av chatten framgår sammantaget att det var just detta som efterfrågades av Jörgen Florin. Det är därför styrkt att Magnus Ramsbäck förfarit som åklagaren gjort gällande i gärningsbeskrivningens första och andra stycke. Jörgen Florin har agerat som åklagaren påstått i gärningsbeskrivningens tredje stycke. Han har därför gjort sig skyldig till medhjälp till gärningen. Jörgen Florin har haft uppsåt till gärningen. Gärningen uppfyller rekvisiten för sexuellt övergrepp mot barn. På av åklagaren anförda skäl, inbegripet att förövaren är närstående, är gärningen att bedöma som grov. Jörgen Florin ska dömas för medhjälp till grovt sexuellt övergrepp mot barn.

Gärningarna enligt gärningsbeskrivningens andra stycke innefattar även poserings- och barnpornografibrott. Brotten är på av åklagaren anförda skäl grova. Jörgen Florin är i denna del att anse som gärningsman. Jörgen Florin ska dömas för grovt barnpornografibrott och grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

Försök till grov våldtäkt mot barn, sexuellt ofredande och grov misshandel m.m.
(bilaga 1, åtalspunkt 10)

Magnus Ramsbäck har förnekat gärningarna. Han har anfört att han inte haft uppsåt att fullborda något våldtäktsbrott och under alla omständigheter frivilligt tillbakaträtt. Han har förnekat att han gett barnet en sömntablett. Han har vidare anfört att uttalandena i chatten utgör sexuella fantasier.

Jörgen Florin har förnekat gärningarna. Han har anfört att han inte haft uppsåt att fullborda något våldtäktsbrott och under alla omständigheter frivilligt tillbakaträtt. Han har förnekat att han onanerat framför målsäganden. Han har vidare anfört att uttalandena i chatten utgör sexuella fantasier.

I den chattkommunikation som åberopats framgår att båda tilltalade under flera veckor innan gärningstillfället utförligt diskuterat att utföra ett sexuellt övergrepp mot målsäganden. Förfarandet hade vad avser de sexuella handlingarna utgjort samlag eller varit att jämställa med samlag. Övergreppen hade således varit sådana att de skulle utgöra våldtäkt mot barn. De har planerat våldtäkten att äga rum den 21 augusti 2015 då Magnus Ramsbäck hade möjlighet att föra målsäganden till Jörgen Florins lägenhet. I chatten har de också utförligt diskuterat att ge målsäganden en sömntablett och doseringen av densamma. Magnus Ramsbäck har uppgett att han fått en tablett av Jörgen Florin, vilket denne förnekat. Magnus Ramsbäck har dock även uppgett att han aldrig gav sömntabletten till målsäganden.

Av utredningen, liksom av de tilltalades berättelser, framgår vidare att målsäganden den aktuella dagen fördes till Jörgen Florins lägenhet. Vid detta tillfälle finns också en tidsmässig lucka i chattkonversationen om cirka 20 minuter. På en bild av målsäganden från det aktuella tillfället bär denna en svart t-shirt, vilket enligt

målsägande NN 25 är ovanligt då målsäganden brukar ha pyjamas. I efterföljande chattkonversation diskuterar de tilltalade på ett sätt som tingsrätten inte kan uppfatta som annat än att de kommenterar vad som hände i lägenheten. Av denna del av chattkonversationen framgår att de inte kunnat utföra vad som planerats eftersom målsäganden vaknat och att barnet fått en halv sömntablett. Av konversationen framgår också att Jörgen Florin onanerade framför barnet.

De tilltalade har enligt vad som framgår av övriga åtalpunkter under sommaren 2015 utfört en serie av sexualbrott mot målsäganden. De har således inte varit främmande för att begå sexualbrott mot målsäganden i enlighet med den planering som kan utläsas i chattkonversationen. Den enda rimliga slutsatsen av utredningen, däribland främst vad som återfinns i konversationen, är att de tilltalade avsett att utföra vad de planerat och i övrigt har agerat på det sätt som angetts i konversationen. Genom att barnet fördes till lägenheten har utförandet av gärningen påbörjats. I vart fall har det brottsliga angreppet påbörjats när barnet gavs sömntabletten. Det har berott på en tillfällighet, nämligen att målsäganden vaknade, att gärningen enligt gärningsbeskrivningens första och andra stycke inte fullbordades. Av konversationen framgår att det inte varit fråga om något frivilligt tillbakaträdande. Gärningarna enligt gärningsbeskrivningens första och andra stycke är styrkta och uppfyller rekvisiten för våldtäkt mot barn och misshandel. På av åklagaren angivna skäl hade våldtäkts- och misshandelsgärningarna varit att betrakta som grova. Dessa gärningar har utförts gemensamt och i samråd och Jörgen Florin är att betrakta som gärningsman avseende båda gärningarna. Jörgen Florin har haft uppsåt till gärningarna. Åklagaren har styrkt gärningarna i enlighet med sitt förstahandsyrkande avseende misshandelsbrottet.

Vad åklagaren påstått i gärningsbeskrivningens femte stycke är styrkt. Jörgen Florin har haft uppsåt till gärningen. Gärningen är att bedöma som åklagaren gjort. Åtalet ska bifallas.

Jörgen Florin ska dömas för försök till grov våldtäkt mot barn, grov misshandel och sexuellt ofredande.

Grovt barnpornografibrott (Florin) (bilaga 1, åtalspunkt 11)

Jörgen Florin har erkänt barnpornografi av normalgraden. Han har inte ifrågasatt vad åklagaren påstått om mängden bilder och filmer men har framhållit att flera exemplar finns av samma bild eller film. Jörgen Florin har vidare förklarat att han inte minns att han skickat barnpornografi till Magnus Ramsbäck.

Av utredningen framgår att Jörgen Florin har innehaft det material som åklagaren påstått. Av vittnesförhöret med Ann Nyberg framgår att materialet utgör barnpornografi samt att vissa bilder och filmer skildrar grova övergrepp. Av vad som återfunnits av chattkonversationen framgår vidare att Jörgen Florin skickade en barnpornografisk bild till Magnus Ramsbäck. Jörgen Florin har haft uppsåt till gärningen. Gärningen är styrkt och är, på av åklagaren anförda skäl, att bedöma som grovt barnpornografibrott, för vilket brott Jörgen Florin ska dömas.

Påföljdsfrågan

Peter Karlsson

Peter Karlsson förekommer i belastningsregistret. Han har inte dömts för sexualbrott under de närmaste åren före gärningstillfällena. Det sexuella ofredandet har innefattat en situation där målsäganden under cirka en timmes tid varit ensam med Peter Karlsson. Gärningen är relativt allvarlig och gärningens art talar för fängelse. Gärningens straffvärde uppgår till fängelse tre månader.

Kriminalvårdsmyndigheten har uttalat att det finns ett övervakningsbehov och föreslagit att påföljden ska bestämmas till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan. Den planerade behandlingen avser deltagande i kriminalvårdens ROS-program. Peter Karlsson har också samtyckt till samhällstjänst.

Tingsrätten anser att skälen för fängelse överväger de skäl som finns för skyddstillsyn varför påföljden ska bestämmas till fängelse i enlighet med brottets straffvärde. Påföljden ska bestämmas till fängelse tre månader.

Jörgen Florin

Jörgen Florin förekommer inte belastningsregistret. På grund främst av gärningarnas straffvärde kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Straffskalan för brottet grov våldtäkt mot barn är fängelse i lägst fyra år och högst tio år. Med beaktande av regeln i 29 kap. 1 § brottsbalken har enbart denna gärning ett straffvärde avseende Jörgen Florin som närmar sig fängelse fem år. Härtill kommer en rad andra sexualbrott. Gärningarna har riktat sig mot en mycket ung målsägande och i övrigt under försvårande omständigheter. Straffvärdet för gärningarna uppgår till fängelse sju år sex månader. Jörgen Florin har varit verksam som lärare. I mildrande riktning ska beaktas att det är uppenbart att Jörgen Florin förlorar sin anställning och möjligheten att arbeta som lärare. Tingsrätten bestämmer påföljden till fängelse sju år.

SkadestandsfråganSekreteress AA

Peter Karlsson har med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan bestritt att utge skadestånd. Han har vitsordat ett belopp om 5 000 kr som skäligt i och för sig för gärningarna enligt åtalpunkt 1.

Kränkningersättning för gärningen enligt gärningsbeskrivningens första stycke uppgår till 12 000 kr och för gärningen enligt andra stycket till 5 000 kr. Skäligt belopp för kränkning uppgår till sammanlagt 17 000 kr, vilket ska dömas ut jämte ränta.

Sekreteress BB

Peter Karlsson och Jörgen Florin har, med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan, bestritt att utge skadestånd.

Till följd av utgången i skuldfrågan ska det enskilda anspråket avseende Peter Karlsson lämnas utan bifall.

Jörgen Florin är till följd av utgången i skuldfrågan skadeståndsskyldig gentemot målsäganden. Skäligt belopp för kränkning uppgår till 25 000 kr, vilket ska dömas ut, jämte ränta.

Sekreteress NN 22

Jörgen Florin har i enlighet med sin inställning i skuldfrågan bestritt att utge skadestånd. Han har som skäligt belopp i och för sig vitsordat ett belopp om

100 000 kr för kränkning samt överlämnat skäligheten av beloppet avseende sveda och värk till tingsrätten.

Ett skäligt belopp för kränkning avseende enbart grov våldtäkt mot barn uppgår till 125 000 kr. Kränkningssersättning avseende upprepade brottslighet mot en och samma målsägande ska bestämmas med hänsyn till den sammantagna brottsligheten. Ett belopp om 300 000 kr är skäligt. Beloppet avseende sveda och värk ska bestämmas till yrkade 50 000 kr, vilket är skäligt.

Sammantaget ska Jörgen Florin utge skadestånd till målsäganden med 350 000 kr jämte ränta.

Övriga frågor

Särskilda yrkanden

Peter Karlsson har bestritt förverkandeyrkandet samt anført att förverkande av datorn är en alltför långtgående åtgärd. Datorn är enligt Peter Karlssons egen uppgift inköpt begagnad och torde inte betinga något högre värde. Då förverkandeyrkandet är lagligen grundat och inte är oskäligt ska det bifallas.

Jörgen Florin har medgett förverkandeyrkandena. Yrkandena är lagligen grundade och ska bifallas.

Brottsofferfond

Eftersom Peter Karlsson och Jörgen Florin döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska de betala avgift till brottsofferfonden.

Kostnader för försvarare m.m.

Tingsrätten att de offentliga försvararnas och målsägandebiträdets ersättningsyrkanden är skäligen. Peter Karlsson ska återbetala viss del av kostnaden till staten, varvid tingsrätten har beaktat att han inte dömts för ett av de allvarligare brotten.

Sekretess

Sekretessen ska bestå i enlighet med vad som framgår av domslutet.

Häktning

För brottet grov våldtäkt mot barn samt medhjälp till sådant brott är inte föreskrivet lindrigare fängelse än två år. Det finns risk för att Jörgen Florin undandrar sig lagföring eller straff. Det finns också risk för att han gör sig skyldig till fortsatt brottslig verksamhet. Han ska därför alltjämt vara häktad till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (DV 400)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 17 februari 2016.

Klas Reinholdsson

I avgörandet har rådmannen Klas Reinholdsson samt nämndemännen Christina Härd, Dick Lindén och Göran Söderlund deltagit. Rätten är enig.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19740131-5051	Datum för dom/beslut 2016-01-27
Efternamn Florin	Förnamn Claes JÖRGEN Martin

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2015-09-09	
------------	--

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19780306-0198	Datum för dom/beslut 2016-01-27
Efternamn Karlsson	Förnamn Frank PETER Richard

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2015-09-09	2015-09-11
2015-09-14	2015-09-16

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Stockholm
Norrrorts åklagarkammare i Stockholm
Kammaråklagare Martin Westling

Ansökan om stämning

Sida 1(19)

Handling 559

Ärende AM-69191-15

Handläggare 101-27

2015-12-22

ATTUNDA TINGSRÄTT

ATTUNDA TINGSRÄTT

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

ATTUNDA TINGSRÄTT

Enhet 3

Enhet 3

Enhet 3

Enhet 3

Enhet 3

Enhet 3

Enhet 3

Häktat mål

Attunda tingsrätt

Enhet 3

Box 940

191 29 SOLLENTUNA

AKTBIL 156

TR mål: B 3997-15

Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn Florin, Claes Jörgen Martin		Tilltalsnamn Jörgen	Yrke/titel
	Personnr 19740131-5051	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov Teckenspråk
	Adress Arvid Mörnens Väg 22 Lgh 1201 168 46 BROMMA			
	Offentlig försvarare/ombud Alnemark, Gabriella, Lagerling & Hansson Advokatbyrå HB, Tingsvägen 19, 191 61 SOLLENTUNA			
	Frihetsberövande m.m. Anhållande verkställt 2015-09-09, Häktad 2015-09-11.			
	Delgivningsuppgifter			

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn Karlsson, Frank Peter Richard		Tilltalsnamn Peter	Yrke/titel
	Personnr 19780306-0198	Medborgare i Sverige	Telefon 0853039915	Tolkbehov
	Adress Munkhättevägen 27 C Lgh 1101 147 45 TUMBA			
	Offentlig försvarare/ombud Harding, Dennis, Advokaterna Harding & Partner HB, Storgatan 1, 3 tr, 151 72 SÖDERTÄLJE			
	Frihetsberövande m.m. Anhållande verkställt 2015-09-09, Beslut att inte häkta 2015-09-11.			
	Delgivningsuppgifter			

3	Tilltalad: efternamn och alla förnamn Ramsbäck, Magnus Andreas		Tilltalsnamn Magnus	Yrke/titel
	Personnr 19790404-0396	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
	Adress Smörblomsvägen 7 197 34 BRO			
	Offentlig försvarare/ombud Lilliesköld, Ewa, Advokat Ewa Lilliesköld AB, Västgötagränd 15, 1 tr, 118 28 STOCKHOLM			
	Frihetsberövande m.m. Anhållande verkställt 2015-09-29, Häktad 2015-10-01.			
	Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

1. SEXUELLT OFREDANDE (Karlsson) (5000-K578917-15)

Målsägande

Sekretess AA som företräds av vårdnadshavare (se bilaga) och målsägandebiträde: UllaBella af Klercker, c/o Advokatfirman af Klercker AB, Box 2027, 103 11 STOCKHOLM

Gärning

Karlsson har förmått målsäganden Sekretess A, som då var 15 år gammal, att medverka i handlingar med sexuell innebörd för Karlsson. Karlsson har tagit upp Sekretess AA i en tjänstebil som han för tillfället disponerade och kört omkring med målsäganden under omkring en timmes tid. Under den tiden har Karlsson talat med målsäganden om att Karlsson onanerat åt barn, sexuella handlingar i allmänhet, visat målsäganden en väska med kondomer och glidmedel och gett denne en kondom samt gjort sexuella uttalanden om barn som man passerat under färden. Detta hände den 4 mars 2015. Då gav Karlsson också målsäganden sina kontaktuppgifter till Kik, en chatttjänst på nätet.

Karlsson har vidare dagen efter, alltså den 5 mars 2015 i Stockholms län, kontaktat målsäganden och frågat om denne då onanerat, om det varit skönt och om han använt kondomen.

Gärningarna har varit ägnade att kränka barnets sexuella integritet. Karlsson begick gärningarna med uppsåt. Karlsson hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum

6 kap 10 § 1 och 2 st samt 13 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden Sekretess AA angående dennes iakttagelse av Karlsson vid tillfället till styrkande av att Karlsson medfört och ofredat honom på angivet sätt (*uppspelning av videoförhör, ca 40 min*)

Förhör med tilltalade Peter Karlsson som erkänner gärningarna

Skriftlig bevisning

Utdrag från Chattkonversation utvisande de aktuella kontakterna till styrkande av att Karlsson (Tumbakillen) förmått barnet att medverka i handling med sexuell innebörd vid ovan angivna tillfällen, s. 25 – 58 i fup.

2016-01-07

Justerat av
åklagaren vid

HUF

[Signature]

David Brissman

i Järfälla
justerat enligt
med åklagaren
2015-12-23
[Signature]

Bilder tagna vid hämtning av Karlsson till förhör utvisande dennes väska till styrkande av att denna innehållit en stor mängd kondomer och glidmedel, s. 61 – 64 i fup.

2. STÄMPLING TILL GROV VÄLDTÄKT MOT BARN (Florin och Karlsson) (5000-K1092783-15)

Målsägande

Sekretess BB som företräds av målsägandebiträde: UllaBella af Klercker, c/o Advokatfirman af Klercker AB, Box 2027, 103 11 STOCKHOLM, och vårdnadshavare (se bilaga)

Gärning

Peter Karlsson har sökt anstifta Jörgen Florin att våldta Sekretess BB, som vid tillfället var 11 år gammal. Karlsson har via internetchatt uppmanat Florin att bjuda in målsäganden och sen förevisa honom porrfilm, duscha med honom, ge honom sömntablett, allt för att Florin ensam eller de båda tillsammans därefter skulle kunna förgräpa sig på pojken genom samlag eller därmed, med hänsyn till kränkningens allvar, jämförlik gärning.

Florin har erbjudit sig att utföra gärningen. Florin har vidare skickat bilder på pojken och därmed visat Karlsson att det varit fråga om en konkretiserad brottsplan, vilket Karlsson insett.

Det fanns fara för att brottet skulle fullbordas eller så fanns endast på grund av tillfälliga omständigheter inte någon fara för att brottet skulle fullbordas.

Om brottet hade fullbordats borde det ha bedömts som grovt eftersom det varit fråga om ett ungt barn och flera vuxna gärningsmän samt att Florin varit utsedd som målsägandens kontaktperson av socialtjänsten och därmed åtnjutit ett särskild förtroende avseende målsägandens vård.

Jörgen Florin och Peter Karlsson begick gärningen med uppsåt. Detta har skett i Bromma och Tumba från den 5 november 2014 till den 12 december 2014.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 3 st och 15 § 2 st brottsbalken och 23 kap 2 § 2 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Målsägandeförhör med Sekretess BB utvisande dennes ålder och mognad
(uppspelning av del av videoförhör, ca 10 min)

Förhör med tilltalade **Jörgen Florin** och **Peter Karlsson** (förnekar gärningarna)

Skriftlig bevisning

Chattloggar från kontakter mellan Florin (bromma74) och Karlsson (Tumbakillen) även innehållandes bilder till styrkande av att man under brottstiden vid ett antal tillfällen diskuterat hur man skulle förgripa sig på barnet samt att Karlsson vid ett antal tillfällen frågat Florin om hur det gått med barnet och om det hänt något mellan dem, s. 4 – 65 i fup.

3. BARNPORNOGAFIBROTT, ringa brott (Karlsson) (5000-K1092783-15)

Gärning

Peter Karlsson har innehaft en barnpornografisk bild. Det var den 9 september 2015 i Tumba i Stockholms län.

Brottet bör bedömas som ringa.

Peter Karlsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

16 kap 10 a § 1 st 5 p och 2 st brottsbalken

Särskilt yrkande

En i beslag tagen laptop yrkas förverkad jämlikt lag (1994:1478) om förverkande av barnpornografi, beslag nr 2015-5000-BG88108-1.

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade **Peter Karlsson** (erkänner gärningen)

Vittnesförhör med polisinspektör **Ann Nyberg**, Polismyndigheten, Region Stockholm Nord, angående den granskning hon gjort av ifrågavarande bild till styrkande av att den utgör barnpornografi.

Skriftlig bevisning

Syn av barnpornografisk bild (medförs av åklagaren till huvudförhandling).

Beslagsprotokoll s. 149 i fup och granskningsprotokoll, s. 66 – 72 i fup till styrkande av att bilden återfunnits i Karlssons dator och att den är barnpornografisk.

Bevisningen åberopas också till styrkande av att Karlsson har ett sexuellt intresse för barn.

Åklagarområde Stockholm
Norrtorps åklagarkammare i Stockholm
Kammaråklagare Martin Westling

Ansökan om stämning

2015-12-22

Sida 5(19)
Handling 559
Ärende AM-69191-15
Handläggare 101-27

**4. GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (Ramsbäck och Florin) alternativt
(avseende Florin) MEDHJÄLP TILL GROV VÅLDTÄKT MOT BARN,
GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING
(Florin och Ramsbäck) och GROVT BARNPORNOGRAFIROT
(Florin och Ramsbäck) (5000-K1172552-15) alternativt medhjälp till
grovt barnpornografibrott (Ramsbäck) ***

Målsägande

Sekreteress NN 22 som företräds av särskild företrädare för barn: UllaBella af Klercker, c/o Advokatfirman af Klercker AB, Västra Trädgårdsgatan 47, 611 32 NYKÖPING samt Sekreteress NN 25 som företräds av målsägandebiträde Sara Fahmy, Kornhamngatan 57, 111 27 Stockholm.

2016-01-08

* Justerat av
åklagaren vid HUF

David Brissman

David Brissman

Gärning

Magnus Ramsbäck har haft samlag med målsäganden Sekreteress NN 22, som vid tillfället var under 15 år. Ramsbäck har fört in sina fingrar i målsägandens slida och analöppning samt tryckt sin erigerade penis hårt mot flickans analöppning och gnidit den över hennes slida. Han har även slickat i och på målsägandens slida. De sexuella handlingarna är i vart fall jämförbara med samlag. I samband med att Ramsbäck våldtar flickan förevisar han henne en grovt barnpornografisk film på en dator. Ramsbäck riktar under övergreppet en kamera mot målsäganden och överför video av övergreppet till Jörgen Florin via internettjänsten Skype.

Jörgen Florin har då tagit del av och spelat in videoöverföring och samtidigt, via en möjlighet att sända textmeddelanden på Skype, uppmanat Ramsbäck att våldta flickan. Florin har då bland annat uttalat "ta fram kuken", "visa hennes fitta", "hon är kåt", "be henne smeka din snopp", "kan hon inte smaka din kuk", "spruta på henne" osv, allt i syfte att tillfredsställa sin egen sexualdrift och att främja våldtäkten.

Både Florin och Ramsbäck har främjat och utnyttjat att barnet medverkat vid sexuell posering. De har genom videoupptagningen båda skildrat barn i pornografisk bild. Ramsbäck har i vart fall främjat att Florin skildrat barn i pornografisk bild. *

Brotten bör bedömas som grova eftersom det varit fråga om flera förövare varav en är närstående till barnet, eftersom det innehållit penetration av slida och analöppning och tryck och drag med penis mot underlivet samt slickande av slidan, eftersom barnet varit mycket ungt, eftersom det skett på en plats där barnet ska kunna känna trygghet, eftersom det varit fråga om upprepade övergrepp, eftersom det varit fråga om oskyddat samlag, eftersom det skett i samband med det att barnet förevisats övergreppsbilder på barn samt eftersom övergreppet streamats och spelats in och därmed gjorts tillgängligt för andra.

Ramsbäck och Florin har utfört våldtäkten tillsammans och i samråd, med uppsåt. I vart fall har Florin genom att skriva meddelanden till Ramsbäck, före och under gärningen, främjat gärningen genom att övertyga och stärka Ramsbäck i dennes uppsåt att våldta barnet. Övriga gärningar har begåtts av var och en med uppsåt. Det hände den 19 juli 2015 i Bro, Upplands-Bro kommun (Ramsbäck) respektive Bromma, Stockholms kommun (Florin).

Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken

6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden **Sekretess NN 22** angående hennes iakttagelser av Ramsbäck till styrkande av gärningen under åtalpunkten 3 samt utvisande hennes personliga förhållanden såsom ålder och mognad. Åberopas angående målsägandes personliga omständigheter även med samma tema avseende åtalpunkterna 4 – 10.

x videoupptagning
justerat enligt tel.
2015-12-23 med
åklagaren/CH

Förhör med målsäganden **Sekretess NN 25** angående hennes iakttagelser av Ramsbäck under det gångna året till styrkande av att Ramsbäck då inte företett tecken på allvarlig psykisk ohälsa såsom depression, minnesproblem eller stress samt angående var hon och målsäganden NN 22 befunnit sig vid tidpunkten för gärningarna och vem som då haft ansvar för NN 22: s vård och fostran. Åberopas avseende åtalpunkterna 4 – 10.

Förhör med tilltalade **Jörgen Florin** och **Magnus Ramsbäck**

Vittnesförhör med **Alexandra Peretic** angående Ramsbäcks förhållanden och prestation på arbetet till styrkande av att Ramsbäck inte arbetat övertid i anmärkningsvärd omfattning samt att han inte haft problem med att fullgöra sina arbetsuppgifter. Telefonförhör. Åberopas avseende åtalpunkterna 4 – 10.

Vittnesförhör med **Tomas Jarhall** angående Florins förhållanden och prestation på arbetet till styrkande av att Florin inte arbetat övertid i anmärkningsvärd omfattning samt att han inte haft problem med att fullgöra sina arbetsuppgifter. Telefonförhör. Åberopas avseende åtalpunkterna 4 – 10.

Vittnesförhör med **Ann Nyberg** angående hennes uppdrag som barnpornografigranskare i ärendet till styrkande av att det i åtalpunkterna 4 – 10 förekommande bild- och videomaterialet utgör barnpornografi.

Skriftlig bevisning

Syn av videoupptagning av händelsen till styrkande av att målsäganden utsatts för ovan angivna övergrepp samt att övergreppen dokumenterats och förmedlats på ovan angivet sätt (medförs av åklagaren till huvudförhandling).

Utskrift av chattkonversation mellan de misstänkta inför och vid händelsen till styrkande av att man planerat gärningen tillsammans och i samråd samt att Florin främjat denna med råd och dåd. Chattkonversationen finns i tilläggsprotokoll och kommer att föredras under sakframställan. Under denna punkt hänvisas särskilt till Skypechatt s. 54 – 58 i tilläggsprotokoll.

Handlingar utvisande beslag och analys av beslag, s. 7 – 13 i fup till styrkande av hur filmerna förvarats och hur de motsvarar angiven chatt i tid.

5. GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (Ramsbäck) och MEDHJÄLP TILL GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (Florin), alternativt GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (Ramsbäck) och MEDHJÄLP TILL GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (Florin), GROVT BARNPORNOGRAFI BROTT (Florin och Ramsbäck) och GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (Florin och Ramsbäck) (5000-K1172552-15)

Målsägande

Sekreteress NN 22 som företräds av särskild företrädare för barn: UllaBella af Klercker, c/o Advokatfirman af Klercker AB, Västra Trädgårdsgatan 47, 611 32 NYKÖPING samt Sekreteress NN 25 som företräds av målsägandebiträde Sara Fahmy, Kornhamnsgatan 57, 111 27 Stockholm.

Gärning

Magnus Ramsbäck har den 17 juli 2015 i Bro genomfört en sexuell handling mot Sekreteress NN 22, som vid tillfället var under 15 år. Handlingen har bestått i att han tagit på hennes könsorgan och slickat henne på könsorganet, vilket är jämförligt med samlag.

Det har skett när målsäganden sovit i sitt hem. Ramsbäck har fotograferat målsäganden under övergreppet och vidarebefordrat bilden till Jörgen Florin. Gärningsmännen har därmed främjat respektive utnyttjat att barnet deltagit i sexuell posering, samt skildrat respektive innehavt och betraktat barn i pornografisk bild.

Florin har vid samma tillfälle och dessförinnan i Bromma eller på annan plats i Stockholms län främjat gärningarna och stärkt Ramsbäck i dennes uppsåt genom att via internetchatt uppmuntra Ramsbäck att utföra gärningarna före och samtidigt som de skett. Florin har därvid uttalat bland annat "lägg filten på

henne ansiktet", "ho vill ha mer", "nice", "vrid henne lite", ";-)", "nice" och "fan KÅT".

Gärningarna är grova eftersom de avsett ett litet barn, övergreppen skett i hemmet, systematiskt, samt skett så att annan kunnat ta del av dem över internet, vilket inneburit ett särskilt hänsynslöst utnyttjande.

Gärningarna begicks med uppsåt.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken
6 kap 4 § 1 st och 3 st samt 23 kap 4 § brottsbalken
6 kap 6 § 2 st brottsbalken
6 kap 6 § 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken
6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken
16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken
16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade **Jörgen Florin** och **Magnus Ramsbäck**

Skriftlig bevisning

Syn av fotografier från KIK-chatt av målsäganden från tillfället till styrkande av att Ramsbäck utfört handlingarna på angivet sätt samt att övergreppet dokumenterats på påstått sätt (medförs av åklagaren till huvudförhandling).

Utskrift av chattkonversation mellan de misstänkta inför och vid händelsen till styrkande av att man utfört gärningarna på angivet sätt samt att Florin främjat brott med råd och dåd. Chattkonversationen finns i tilläggsprotokoll och kommer att föredras under sakframställan. Under denna punkt hänvisas särskilt till Skypechatt s. 1 – 16 och KIK-chatt s. 539 – 548 i tilläggsprotokoll.

6. GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (Ramsbäck) och MEDHJÄLP TILL GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (Florin), GROVT BARNPORNOGRAFIROT (Florin och Ramsbäck), GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (Florin och Ramsbäck), (5000-K1172552-15)

Målsägande

Sekreteress NN 22 som företräds av särskild företrädare för barn: UllaBella af Klercker, c/o Advokatfirman af Klercker AB, Västra Trädgårdsgatan 47, 611 32 NYKÖPING samt Sekreteress NN 25 som företräds av målsägandebiträde Sara Fahmy, Kornhamnsgatan 57, 111 27 Stockholm.

Gärning

Magnus Ramsbäck har den 18 juli 2015 i Bro genomfört en sexuell handling mot Sekretess NN 22, som vid tillfället var under 15 år. Handlingen har bestått i att han fört in sin penis innanför hennes blöja och hållit den mot hennes underliv. Han har också fört sitt finger mot målsägandens underliv. Det har skett när målsäganden sovit i sitt hem.

Ramsbäck har fotograferat målsäganden under övergreppet och vidarebefordrat bilden till Jörgen Florin. Gärningsmännen har därmed främjat respektive utnyttjat att barnet deltagit i sexuell posering, samt skildrat respektive innehavt och betraktat barn i pornografisk bild.

Florin har vid samma tillfälle och dessförinnan i Bromma eller på annan plats i Stockholms län främjat gärningarna och stärkt Ramsbäck i dennes uppsåt genom att vid internetchatt uppmuntra Ramsbäck att utföra gärningarna före och samtidigt som de skett. Florin har därvid uttalat bland annat "vilja se i cammen", "knulla du henne", "bästa är du skickar bilder till KIK... SKYPE är konstig", "fan KÅT vill se hur du leker med henne nu", "vilket finger och hur långt in kom du?" och "MUMS".

Gärningarna är grova eftersom de avsett ett litet barn, det skett i hemmet, det skett systematiskt, det skett så att annan kunnat ta del av dem genom chatt och bildöverföring över internet samt att de skett genom beröring mellan könsorgan.

Gärningarna begick med uppsåt.

Lagrum

6 kap 6 § 2 st och 15 § 1 st brottsbalken och 23 kap 1 § brottsbalken
6 kap 6 § 2 st brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken
6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken
16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken
16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Jörgen Florin och Magnus Ramsbäck

Skriftlig bevisning

Syn av fotografi av målsäganden från tillfället till styrkande av att Ramsbäck utfört handlingarna på angivet sätt samt att övergreppet dokumenterats på påstått sätt (medförs av åklagaren till huvudförhandling).

Utskrift av chattkonversation mellan de misstänkta inför och vid händelsen till styrkande av att de utfört gärningarna på angivet sätt samt att Florin främjat

2016-01-08

Via -

Justerat av
åklagaren vid
HVF

David Brissman

David Brissman

brott med råd och dåd. Chattrkonversationen finns i tilläggsprotokoll och kommer att föredras under sakframställan. Under denna punkt hänvisas särskilt till Skypechatt s. 32 – 35 i tilläggsprotokoll.

7. FÖRSÖK TILL GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (Ramsbäck) och MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (Florin) samt FÖRSÖK TILL GROVT BARNPORNOGRAFIBROTT (Florin och Ramsbäck) och FÖRSÖK TILL GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (Florin och Ramsbäck), (5000-K1172552-15)

Gärning

Magnus Ramsbäck har den 21 juli 2015 i Bro försökt att genomföra en sexuell handling mot Sekretess NN 22, som vid tillfället var under 15 år. Handlingen har bestått i att han försökt att sära på hennes ben för att fotografera hennes underliv, vilket är en sexuell handling. Han har därmed också försökt att främja att barnet medverkat i sexuell posering och försökt att skildra barn i pornografisk bild. Det har skett när målsäganden sov i det gemensamma hemmet.

Florin har vid samma tillfälle och dessförinnan i Bromma eller på annan plats i Stockholms län främjat gärningarna och stärkt Ramsbäck i dennes uppsåt genom att via internetchatt uppmuntra Ramsbäck att utföra gärningarna före och samtidigt som de skett. Gärningsmännen har därmed försökt främja respektive försökt utnyttja att barnet deltar i sexuell posering, samt försökt att skildra barn i pornografisk bild.

Florin har därvid uttalat bland annat "Kanske hon är villig sära sin fitta och skickar till mig hehe", "Najs", "Mmm", "Mörk?! " och "Ta Skype".

Fara för brottets fullbordan har förelegat. Gärningarna är grova eftersom ~~de~~ ~~avsett~~ barnet varit mycket ungt, det skett i hemmet, det skett systematiskt samt skett så att annan kunnat ta del av dem över internet. Gärningarna begicks med uppsåt. ~~Fara för brottets fullbordan har förelegat.~~

Lagrums

6 kap 6 § 2 st brottsbalken

6 kap 6 § 2 st brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken

6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken och 23 kap 3 § brottsbalken

16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken

16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken 23 kap 3 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Jörgen Florin och Magnus Ramsbäck

2016-01-08

Justerat av
åklagaren

vid HUF

[Signature]

David Brissman

Skriftlig bevisning

Utskrift av chattkonversation mellan de misstänkta inför och vid händelsen till styrkande av att man utfört gärningarna på angivet sätt samt att Florin främjat brott med råd och dåd. Chattkonversationen finns i tilläggsprotokoll och kommer att föredras under sakframställan. Under denna punkt hänvisas särskilt till KIK-chatt s. 565 – 567 i tilläggsprotokoll.

8. FÖRSÖK TILL GROV VÄLDTÄKT MOT BARN alternativt GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (Ramsbäck) och MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL GROV VÄLDTÄKT MOT BARN alternativt MEDHJÄLP TILL GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (Florin), GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (Florin och Ramsbäck) och GROVT BARNPORNOGRAFI BROTT (Florin och Ramsbäck) (5000-K1172552-15)

Målsägande

Sekretess NN 22 som företräds av särskild företrädare för barn: UllaBella af Kleroker, c/o Advokatfirman af Kleroker AB, Västra Trädgårdsgatan 47, 611 32 NYKÖPING samt Sekretess NN 25 som företräds av målsägandebiträde Sara Fahmy, Kornhamnsgatan 57, 111 27 Stockholm.

Gärning

Magnus Ramsbäck har försökt att våldta målsäganden Sekretess NN 22, som vid tillfället var under 15 år, genom att försöka få in sin penis i hennes mun när hon sov. Faran för brottets fullbordan har förelegat. I vart fall har Ramsbäck genomfört sexuella handlingar mot målsäganden Sekretess NN 22 genom att föra in sina fingrar i målsägandens mun samt onanerat och hållit sin penis vid hennes ansikte och kropp och försökt att föra in den i hennes mun. Det hände den 22 juli 2015 i Bro. Ramsbäck riktar under övergreppet en kamera mot målsäganden och överför video av övergreppet till Jörgen Florin via internettjänsten Skype.

Jörgen Florin har då tagit del av och spelat in videoöverföring samt via en möjlighet att sända textmeddelanden på Skype uppmanat Ramsbäck att våldta flickan. Florin har då bland annat uttalat "stoppa in munnen", "stoppa finger och se hur", "igen", "mmmm kanske din kuk mer på hennes mun", "försök öppna munnen", "så du kan in ollon" osv, allt i syfte att tillfredsställa sin egen sexualdrift.

*Y/på Arvid
Målnaväg 22
i Bromma
justerat enl.
tel. 2015-12-23
med åklagaren
CA*

Både Florin och Ramsbäck har främjat och utnyttjat att barnet medverkat i sexuell posering. De har genom videoupptagningen båda skildrat respektive betraktat barn i pornografisk bild. I vart fall har Ramsbäck främjat detta.

Brotten bör bedömas som grova eftersom det varit fråga om flera förövare, eftersom det innehållit penetration av målsägandens kropp, eftersom det innehållit försök till oralt samlag, eftersom barnet varit mycket ungt, eftersom det varit fråga om upprepade övergrepp, eftersom det skett i hemmet där barnet ska kunna känna trygghet samt eftersom det filmats och gjorts tillgängligt för andra.

Ramsbäck har utfört övergreppet med uppsåt. Florin har genom att skriva meddelandena till Ramsbäck främjat gärningen genom att övertyga och stärka Ramsbäck i dennes uppsåt att utsätta barnet för övergrepp. Övriga gärningar har begåtts av var och en med uppsåt.

Lagrum

6 kap 4 § 3 st och 23 kap 3 § brottsbalken
6 kap 4 § 3 st och 23 kap 3 och 4 §§ brottsbalken
6 kap 6 § 2 st brottsbalken
6 kap 6 § 2 st brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken
6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken
16 kap 10 a § 1 st 1 och 5 pp och 5 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Jörgen Florin och Magnus Ramsbäck

Skriftlig bevisning

Syn av fotografier och filmer av målsäganden från tillfället till styrkande av att Ramsbäck utfört handlingarna på angivet sätt samt att övergreppet dokumenterats på påstått sätt (medförs av åklagaren till huvudförhandling).

Utskrift av chattkonversation mellan de misstänkta inför och vid händelsen till styrkande av att man planerat gärningen samt att Florin främjat denna med råd och dåd. Chattkonversationen finns i tilläggsprotokoll och kommer att föredras under sakframställan. Under denna punkt hänvisas särskilt till Skypechatt s. 85 – 89 i tilläggsprotokoll.

Handlingar utvisande beslag och analys av beslag, s. 13 – 16 i fup till styrkande av hur filmerna förvarats och hur de motsvarar angiven chatt i tid.

**9. GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (Ramsbäck) och
MEDHJÄLP TILL GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN
(Florin), GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL
POSERING (Florin och Ramsbäck) och GROVT
BARNPORNOGRAFI BROTT (Florin och Ramsbäck) (5000-
K1172552-15)**

Åklagarområde Stockholm
Norrtorps åklagarkammare i Stockholm
Kammaråklagare Martin Westling

Ansökan om stämning

2015-12-22

Sida 13(19)
Handling 559
Ärende AM-69191-15
Handläggare 101-27

Målsägande

Sekretess NN 22 som företräds av särskild företrädare för barn: UllaBella af Klercker, c/o Advokatfirman af Klercker AB, Västra Trädgårdsgatan 47, 611 32 NYKÖPING samt Sekretess NN 25 som företräds av målsägandebiträde Sara Fahmy, Kornhamnsgatan 57, 111 27 Stockholm.

Gärning

Magnus Ramsbäck har den 11 augusti 2015 i Bro genomfört en sexuell handling mot Sekretess NN 22, som vid tillfället var under 15 år. Handlingen har bestått i att han fört in sina fingrar innanför hennes blöja och fört och hållit dem mot hennes underliv. Det har skett när målsäganden sovit i sitt hem.

Ramsbäck har fotograferat målsäganden under övergreppet och vidarebefordrat bild till Jörgen Florin. Gärningsmännen har därmed främjat respektive utnyttjat att barnet deltagit i sexuell posering, samt skildrat respektive innehavt och betraktat barn i pornografisk bild.

Florin har vid samma tillfälle och dessförinnan i Bromma eller på annan plats i Stockholms län främjat gärningarna och stärkt Ramsbäck i dennes uppsåt genom att vid internetchatt uppmuntra Ramsbäck att utföra gärningarna före och samtidigt som de skett. Florin har därvid uttalat bland annat "kan du visa (sekretess NN22)", "kanske pulla henne", "nice", "cam?", "ta bild på hennes mun" och "fan dra ner mer så se hennes röv" och "KÅT SOM FANNU".

Gärningarna är grova eftersom de avsett ett mycket ungt barn, det skett i hemmet, det skett systematiskt samt skett så att annan via vidarebefordrade filmer och chatt under det pågående övergreppet kunnat ta del av dem över internet.

Lagrum

6 kap 6 § 2 st brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken
6 kap 6 § 2 st brottsbalken
6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken
16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken
16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Jörgen Florin och Magnus Ramsbäck

Skriftlig bevisning

Syn av fotografi av målsäganden från tillfället till styrkande av att Ramsbäck utfört handlingarna på angivet sätt samt att övergreppet dokumenterats på påstått sätt (medförs av åklagaren till huvudförhandling).

2016-01-08

Justerat av
åklagaren vid

HUF

David Brissman

221 Brda

bilder

Ansökan om stämning

Utskrift av chattkonversation mellan de misstänkta inför och vid händelsen till styrkande av att man utfört gärningarna på angivet sätt samt att Florin främjat brott med råd och dåd. Chattkonversationen finns i tilläggsprotokoll och kommer att föredras under sakframställan. Under denna punkt hänvisas särskilt till s. 173 – 177 i tilläggsprotokoll.

10. FÖRSÖK TILL GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (Florin och Ramsbäck), SEXUELLT OFREDANDE (Florin) och GROV MISSHANDEL alternativt FÖRBEREDELSE TILL GROV MISSHANDEL (Florin och Ramsbäck) (5000-K1172552-15)

Sekreteress NN 22 som företräds av särskild företrädare för barn: UllaBella af Klercker, o/o Advokatfirman af Klercker AB, Västra Trädgårdsgatan 47, 611 32 NYKÖPING samt Sekreteress NN 25 som företräds av målsägandebiträde Sara Fahmy, Kornhamnsgatan 57, 111 27 Stockholm.

Gärning

Magnus Ramsbäck och Jörgen Florin har gemensamt och i samråd tagit Sekreteress NN22, som vid tillfället var under 15 år, till Florins lägenhet i Bromma för att genomföra samlag eller annan därmed jämförlig gärning mot henne.

Florin har försett Ramsbäck med en sömntablett som Ramsbäck sedan gett målsäganden, genom vilket de gemensamt och i samråd försatt barnet i vanmakt. Ramsbäck har därefter med sin bil fört målsäganden till Florins lägenhet i Bromma där Florin väntat. Inför att man fört barnet till lägenheten har man diskuterat att utföra oralsex på henne, att hålla upp hennes slida, att försöka föra in penis och fingrar i anal och slida, att föra in nappflaska i slidan och få utlösning över slidan.

David Brissman

Brotten bör bedömas som grova eftersom det varit fråga om flera förövare varav en är närstående till barnet, eftersom det avsett planerad penetration av målsägandens kropp, eftersom barnet varit mycket ungt samt eftersom det varit fråga om upprepade övergrepp.

Misshandeln bör även bedömas som grov eftersom gärningsmännen visat särskild hänsynslöshet och råhet i det att de gemensamt drogat ett litet barn för att våldta det.

Florin har i lägenheten genom att onanera framför målsäganden dels fått barnet att medverka i en handling med sexuell innebörd och dels ofredat henne på ett sätt vilket varit ägnat att kränka hennes personliga integritet.

2016-01-13

Justerat av
åklagaren vid HUF
David Brissman

2016-01-13

Gärningarna har begåtts med uppsåt. Det skedde i Bro (Ramsbäck) och Bromma (Florin och Ramsbäck) från en okänd tidpunkt till den 21 augusti 2015.

Fara för brottets fullbordan har förelegat. Brottet fullbordades inte då målsäganden vaknade i samband med att hon infördes i Florins lägenhet. I allt fall har förfarandet med sömntabletten utgjort befattning med något som varit särskilt ägnat och avsett att användas som hjälpmedel vid brott.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 3 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken
6 kap 4 § 1 st och 3 st och 15 § 1 st brottsbalken och 23 kap 1 § brottsbalken
6 kap 10 § 1 st brottsbalken
3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade **Jörgen Florin** och **Magnus Ramsbäck**

Skriftlig bevisning

Chattlistor till styrkande av att gärningsmännen planerat att våldta flickan eller på annat sätt utsätta utsätta henne för övergrepp, droga henne för att försätta henne i vanmakt samt att Florin ofredat flickan sexuellt. Man återkommer löpande under tiden chatt finns bevarad till detta tema. Särskilt återopas Skypechatt s. 194 – 242 och KIK-chatt s. 567 – 568 i tilläggsprotokoll.

Syn av bild från tillfället utvisande att flickan vid tillfället varit sovande och iförd en svart T-shirt (medförs av åklagaren till huvudförhandling).

11. GROVT BARNPORNOGRAFI BROTT (Florin) (5000-K1092783-15)

Gärning

Jörgen Florin har innehaft 822 grova barnpornografiska bilder och 112 grova barnpornografiska filmer samt 933 barnpornografiska bilder och 47 st barnpornografiska filmer. Det var den 9 september 2015 i Bromma i Stockholms kommun.

Florin har även skickat barnpornografisk bild till Magnus Ramsbäck i KIK-chatt den 18 juli 2015 i Stockholms län.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det i vart fall delvis avser bilder och filmer där barnen är särskilt unga, utsätts för våld eller tvång eller i övrigt utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt.

Jörgen Florin begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

16 kap 10 a § 1 st 2 och 5 pp och 5 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Jörgen Florin

Vittnesförhör med polisens barnpornografigranskare Ann Nyberg till styrkande av att ifrågavarande bilder klassificerats som barnpornografiska

Skriftlig bevisning

Syn av barnpornografiska bilder och filmer (medförs av åklagaren till huvudförhandling).

Beslagsprotokoll samt granskningsprotokoll till styrkande av att Florin innehavt barnpornografiska bilder, s. 73 – 88 samt 155 – 162.

Ovanstående återopas också under åtalspunkterna 4 – 10 till styrkande av att Florin har ett sexuellt intresse för barn.

12. GROVT BARNPORNOGRAFIROT (Ramsbäck) (5000-K1092783-15)

Gärning

Magnus Ramsbäck har innehaft 24 grova barnpornografiska bilder och 44 grova barnpornografiska filmer samt 502 barnpornografiska ~~filmer~~ samt 72 barnpornografiska filmer. Det var den 29 september 2015 i Bro i Upplands-Bro kommun och i Stockholms kommun.

Ramsbäck har även skickat barnpornografisk bild till Jörgen Florin i Skype-chatt den 19 juli 2015 i Stockholms län.

Ramsbäck har vidare den 24 augusti 2015 skildrat Sekretess NN 22 i barnpornografisk bild och därefter skickat dessa bilder till Jörgen Florin.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsåg bilder där barnen är särskilt unga, utsatta för våld eller tvång eller i övrigt utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt. Avseende Sekretess NN 22 återopas också den omständighet att bilden spritts vidare till en person som tidigare begått sexuella övergrepp mot henne.

Magnus Ramsbäck begick gärningarna med uppsåt.

gärningen

bilder

2016-01-08

*Justerat av
åklagaren
vid HUF
David Brissma*

David Brissma

Lagrum

16 kap 10 a § 1 st 1, 2 och 5 pp och 5 st brottsbalken

Bevisning

Förhör med tilltalade **Magnus Ramsbäck**

Vittnesförhör med polisens barnpornografigranskare **Ann Nyberg** till styrkande av att ifrågasvarande bilder klassificerats som barnpornografiska

Vittnesförhör med polisens barnpornografigranskare **Peter Jonsson**, Polismyndigheten, Region Stockholm Nord (Norrtälje) till styrkande av att ifrågasvarande bilder klassificerats som barnpornografiska

Skriftlig bevisning

Syn av barnpornografiska bilder och filmer (medförs av åklagaren till huvudförhandling).

Beslagsprotokoll samt granskningsprotokoll till styrkande av att Ramsbäck innehavt barnpornografiska bilder.

Skypechatt, s. 246 – 248 i tilläggsprotokoll till styrkande av att Ramsbäck tagit bilderna den 24 augusti 2015.

Ovanstående åberopas också under **åtalpunkterna 4 – 10** till styrkande av att Ramsbäck har ett sexuellt intresse för barn.

Särskilda yrkanden

Förverkandeyrkanden jämlikt lag (1994:1478) om förverkande av barnpornografi.

Från Magnus Ramsbäck yrkas följande material förverkat;

- En röd laptop tagen i beslag i bostaden, Polismyndigheten, Polisområde Nord, 2015-5000-BG96347-2.
- Ett USB-minne taget i beslag vid gripandet, 2015-5000-BG96347-12.

Från Jörgen Florin yrkas följande material förverkat;

- En Iphone 6 tagen i beslag på Elgiganten i Stockholm, 2015-5000-BG97835-1, där Florin lämnat in den för reparation.
- En dator, ~~en telefon~~ och tre USB-minnen tagna i beslag hemma hos Florin, 2015-5000-BG88218-1 samt 2015-5000-BG88602 pp. 13 – 14 samt 17.

Fräntalles, motsvaras ej av beslag.
Enligt tel. med åklagaren.
2016-01-27



Åklagarområde Stockholm
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Kammaråklagare Martin Westling

Ansökan om stämning

2015-12-22

Sida 18(19)
Handling 559
Ärende AM-69191-15
Handläggare 101-27

- En telefon tagen i beslag vid gripandet av Florin, 2015-5000-BG88188-1.

Från Itello AB, Regeringsgatan 28, 111 53 Stockholm yrkas följande material förverkat;

- Magnus Ramsbäcks arbetstelefon med beslagsnummer 2015-5000-BG96331-1.

Itellos styrelseordförande **Hans von Knorring** nås på telefon 070-325 22 05.
Bolagsjuristen advokat **Kim Wittlock** nås på 070-517 01 85.

Handläggning

- Omfattande delar av samtliga förundersökningsprotokoll omfattas av sekretess enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen 2009:400. Yrkande framställs om att huvudförhandlingen hålls inom stängda dörrar i de delar målsägandenas identitet kan komma att röjas. Det yrkas att sekretessen ska bestå efter att dom meddelats i målet.
- Florin och Ramsbäck vidgår att bildmaterial och chatt kommer från dem. Ramsbäck vidgår att det är honom och målsäganden Sekretess NN 22 man ser i materialet. Någon omfattande bevisning kring frågan om hur materialet tekniskt kan kopplas till gärningsmännen behöver alltså inte föras.
- Hänvisning önskas till samtlig skriftlig bevisning. Stora delar av materialet kommer att föredras vid sakframställan. Delar av bevisningen kommer att visas upp via dator och projektor. Tillgång till dokumentkamera önskas.
- Beräknad tidsåtgång för förhandlingen fyra dagar. Huvudförhandlingsplan bifogas.
- Bilder och filmer i ärendet har klassificerats som barnpornografi och kommer därför att förevisas sakframställningsvis men inte ges in till tingsrätten.
- Under förundersökningen har Therese Crammer anlitats som tolk för Jörgen Florin. Hon är således insatt i utredningen. Florin har uppgett att han känner förtroende för Crammer.
- Ann Nyberg och Peter Jonsson har till åklagaren preliminärt uppgett att man finns tillgängliga vid utsatta huvudförhandlingsdatum. Hans von Knorring och Kim Wittlock finns tillgängliga per telefon den 12 – 13 januari 2016.

Åklagarområde Stockholm
Norrrorts åklagarkammare i Stockholm
Kammaråklagare Martin Westling

Ansökan om stämning

2015-12-22

Sida 19(19)
Handling 559
Ärende AM-69191-15
Handläggare 101-27

- I samband med slutanförande i målet kommer bl.a. följande rättsfall att nämnas;

NJA 2015 s. 501

RH 2012:86

RH 2004:58

Svea hovrätts dom av den 9 september 2015 i mål nr B 6051-15

Göta hovrätts dom av den 16 september 2014 i mål nr B 2126-14

Martin Westling

ADVOKATERNA AF KLERCKER & OEHME

ATTUNDA TINGSRÄTT
Enhet 3

INKOM: 2016-01-06
MÅLNR: B 3997-15
AKTBIL: 140

Stockholm den 6 januari 2016

Attunda tingsrätt
Enhet 3
Box 940
191 29 SOLLENTUNA

Ink.

2016-01-06

B 3997-15

140

Norrorts åklagarkammare i Stockholm / J. P. Karlsson, J. Florin, M. Ramsbäck
Mål nr B 3997-15, angående stämpling till grov våldtäkt mot barn, grovt barnpornografibrott
m.m.

I egenskap av särskild företrädare för Sekretess NN 22 inkommer jag i ovanstående mål med följande;

Jag biträder åtalet för Sekretess NN 22:s räkning och yrkar att Magnus Ramsbäck och Jörgen Florin solidariskt förpliktas utge skadestånd med 1 175 000 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 augusti 2015 till dess full betalning skett.

Därutöver ska Jörgen Florin utge skadestånd med ytterligare 20 000: - jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 augusti 2015 till dess full betalning skett (*åtalspunkten 10 nedan*).

Grunden för yrkandet är de brottsliga gärningar som Magnus Ramsbäck och Jörgen Florin står åtalade för och den kränkning samt det fysiska och psykiska lidande som de därigenom vållat min huvudman.

Skadeståndet fördelar sig enligt följande.

Åtalspunkt 4.

Grov våldtäkt mot barn (Ramsbäck och Florin) alternativt (avseende Florin) medhjälp till grov våldtäkt mot barn, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (Florin och Ramsbäck) och grovt barnpornografibrott (Florin och Ramsbäck)

Kränkning:

- Grov våldtäkt mot barn, 250 000:-
- Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 20 000: -
- Grovt barnpornografibrott, 25 000: -

Totalt 295 000:-

Advokat Ulla Bella af Klercker Advokat Per Oehme
Jur kand Sara Lundberg Jur kand Emil Persson

Stockholm:
Munkbron 11
Box 2027
103 11 Stockholm
Tel 08-22 96 66
Fax 08-22 96 67

Nyköping:
V. Trädgårdsgatan 47
611 32 Nyköping
Tel 0155-26 70 02
Fax 0155-26 70 06

Momsreg.nr SE556366543801
Bankgiro 422-62 47
BG klientmedel 191-75 82
E-post sara@afklercker.se

A D V O K A T E R N A A F K L E R C K E R & O E H M E

Åtalspunkt 5.

Grov våldtäkt mot barn (Ramsbäck) och medhjälp till grov våldtäkt mot barn (Florin), alternativt grovt sexuellt övergrepp mot barn (Ramsbäck) och medhjälp till grovt sexuellt övergrepp mot barn (Florin), grovt barnpornografibrott (Florin och Ramsbäck) och grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (Florin och Ramsbäck)

Kränkning:

- Grov våldtäkt mot barn, 200 000:-
- Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 20 000: -
- Grovt barnpornografibrott, 25 000: -

Totalt 245 000:-

Åtalspunkt 6.

Grovt sexuellt övergrepp mot barn (Ramsbäck) och medhjälp till grovt sexuellt övergrepp mot barn (Florin), grovt barnpornografibrott (Florin och Ramsbäck), grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (Florin och Ramsbäck)

Kränkning:

- Grovt sexuellt övergrepp på barn, 100 000:-
- Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 20 000: -
- Grovt barnpornografibrott, 25 000: -

Totalt 145 000:-

Åtalspunkt 7.

Försök till grovt sexuellt övergrepp mot barn (Ramsbäck) och medhjälp till försök till grovt övergrepp mot barn (Florin) samt försök till grovt barnpornografibrott (Florin och Ramsbäck) och försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (Florin och Ramsbäck)

Kränkning:

- Försök till grovt sexuellt övergrepp mot barn, 50 000: -
- Försök till grovt sexuellt utnyttjande för sexuell posering, 10 000: -
- Försök grovt barnpornografibrott, 10 000: -

Totalt 70 000: -

Advokat UllaBella af Klercker Advokat Per Oehme
Jur kand Sara Lundberg Jur kand Emil Persson

Stockholm:
Munkbron 11
Box 2027
103 11 Stockholm
Tel 08-22 96 66
Fax 08-22 96 67

Nyköping:
V. Trädgårdsgatan 47
611 32 Nyköping
Tel 0155-26 70 02
Fax 0155-26 70 06

Momsreg.nr
Bankgiro
BG klientmedel
E-post

SE556366543801
422-62 47
191-75 82
sara@afklercker.se

A D V O K A T E R N A A F K L E R C K E R & O E H M E

Åtalspunkt 8.

Försök till grov våldtäkt mot barn alternativt grovt sexuellt övergrepp mot barn (Ramsbäck) och medhjälp till försök till grov våldtäkt mot barn alternativt medhjälp till grovt sexuellt övergrepp mot barn (Florin), grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (Florin och Ramsbäck) och grovt barnpornografibrott

Kränkning:

- Försök till grov våldtäkt mot barn, 125 000:-
- Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 20 000:-
- Grovt barnpornografibrott, 25 000:-

Totalt 170 000:-

Åtalspunkt 9.

Grovt sexuellt övergrepp mot barn (Ramsbäck) och medhjälp till grovt sexuellt övergrepp mot barn (Florin), grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och grovt barnpornografibrott (Florin och Ramsbäck)

Kränkning:

- Grov sexuellt övergrepp mot barn, 75 000:-
- Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 20 000:-
- Grovt barnpornografibrott, 25 000:-

Totalt 120 000:-

Åtalspunkt 10.

Försök till grov våldtäkt mot barn (Florin och Ramsbäck), sexuellt ofredande (Florin) och grov misshandel alternativt förberedelse till grov misshandel (Florin och Ramsbäck)

Kränkning:

- Försök till grov våldtäkt mot barn, 100 000:-
- Grov misshandel, 30 000:-
- Sexuellt ofredande, 20 000:- (end Florin)

Totalt 150 000:-

Advokat UllaBella af Klercker Advokat Per Oehme
Jur kand Sara Lundberg Jur kand Emil Persson

Stockholm:
Munkbron 11
Box 2027
103 11 Stockholm
Tel 08-22 96 66
Fax 08-22 96 67

Nyköping:
V. Trädgårdsgatan 47
611 32 Nyköping
Tel 0155-26 70 02
Fax 0155-26 70 06

Momsreg.nr
Bankgiro
BG klientmedel
E-post

SE556366543801
422-62 47
191-75 82
sara@afklercker.se

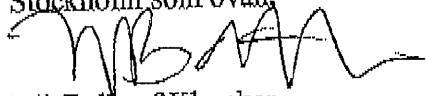
ADVOKATERNA AF KLERCKER & OEHME

Ersättning för sveda och värk, under brottstid och framgent,
enligt schablon 50 000: -

Bevisning

Till styrkande av anspråket återopas samma bevisning som åklagaren återopat.

Stockholm som ovan



UllaBella af Klercker

Advokat UllaBella af Klercker Advokat Per Oehme
Jur kand Sara Lundberg Jur kand Emil Persson

Stockholm:
Munkbron 11
Box 2027
103 11 Stockholm
Tel 08-22 96 66
Fax 08-22 96 67

Nyköping:
V. Trädgårdsgatan 47
611 32 Nyköping
Tel 0155-26 70 02
Fax 0155-26 70 06

Momsreg.nr
Bankgiro
BG klientmedel
E-post

SE556366543801
422-62 47
191-75 82
sara@afklercker.se



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.