



Parter och domslut

Henrik Ekholm

Parter

Tilltalad

HENRIK Per Andreas Ekholm, 19840319-0153
Dalgatan 5 D Lgh 1002, 195 47 Märsta

Offentlig försvarare

Advokat Olle Kristhammar
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Tomas Engman
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950, 191 29 Sollentuna

Målsägande (part)

Sekretess DA
Sekretess

Särskild företrädare

Advokat Olivia Revelj
V Advokater HB
Tegnérsgatan 35, 111 61 Stockholm

Domslut

Brott som Henrik Ekholm döms för

Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 6 st brottsbalken, 2022-05-04, Sigtuna kommun

Åtal som Henrik Ekholm frikänns från

Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2022-01-01 till 2022-05-04, Sigtuna kommun

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 940
191 29 Sollentuna

Besöksadress

Tingsvägen 11
Sollentuna

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:30

Telefon

08-561 695 00

E-post

attunda.tingsratt@dom.se

Webb

www.attundatingsratt.domstol.se

Påföljd

Fängelse 2 år 6 månader

Häktning m.m.

Henrik Ekholm ska vara kvar i häkte.

Skadestånd

Sekretess DA:s begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

I beslag tagen elektronisk media förklaras förverkad (Polismyndigheten, 2022-5000-BG50113.1, 2022-5000-BG50113.3, 2022-5000-BG50092.10, 2022-5000-BG50553.15, 2022-5000-BG50553.16, 2022-5000-BG50553.19, 2022-5000-BG50553.20, 2022-5000-BG50553.22, 2022-5000-BG50694.6, 2022-5000-BG53514.1, 2022-5000-BG53514.9, 2022-5000-BG61470.10, 2022-5000-BG69351.4).

I beslag tagna rumpor i barnstorlek förklaras förverkade (Polismyndigheten, 2022-5000-BG50553.1, 2022-5000-BG50553.2).

Kopior av material från genomsökning på distans förklaras förverkade (Polismyndigheten, 2022-5000-BG120215.1, 2022-5000-BG120215.2, 2022-5000-BG120215.3).

Beslaget av massagestavar, beslagtaget hos Henrik Ekholm, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2022-5000-BG50553.25, 2022-5000-BG50553.30, 2022-5000-BG50694.12, 2022-5000-BG50694.18, 2022-5000-BG50694.19, 2022-5000-BG50694.27.).

Sekretess

Sekretess enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämpligt på de bilder och filmer som förevisats vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar.

Sekretess enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska även fortsatt vara tillämplig på de uppgifter som lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet och personliga förhållanden. Detsamma ska gälla för uppgifter i avgörandet som kan röja målsägandens identitet och kontaktuppgifter.

Brottsofferfond

Henrik Ekholm ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Olle Kristhammar får ersättning av staten med 318 994 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 220 216 kr arbete
- 34 093 kr tidspillan
- 886 kr utlägg
- 63 799 kr mervärdesskatt

Olivia Revelj får ersättning av staten med 124 084 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 86 520 kr arbete
- 9 570 kr tidsspillan
- 3 177 kr utlägg
- 24 817 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 122, 2022-10-31, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Henrik Ekholm ska dömas för grovt barnpornografibrott enligt 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 6 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Henrik Ekholm ska dömas för grov våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Gärningsbeskrivning

1.1 GROVT BARNPORNOGRAFIBROTT (5000-K499148-22)

Henrik Per Andreas Ekholm har innehaft sammanlagt 38 581 stycken barnpornografiska filer bestående av 21 166 barnpornografiska bilder samt 7 415 barnpornografiska filmer till en sammanlagd speltid om 432 timmar 54 minuter och 21 sekunder, varav 8 458 bilder och 5 339 filmer till en sammanlagd speltid om 313 timmar 56 minuter och 14 sekunder är att bedöma som särskilt hänsynslöst material. Det hände den 4 maj 2022 på Dalgatan, Märsta, Sigtuna kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det särskilt hänsynslösa materialet varit dels omfattande samt dels då materialet avser särskilt små barn som utsätts för olika sorters övergrepp.

Henrik Per Andreas Ekholm begick gärningen med uppsåt.

1.2 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K499148-22)

Henrik Per Andreas Ekholm har haft vaginala, anala samt orala samlag med NN1 som är född 2020. Henrik Per Andreas Ekholm har under samma tid genomfört sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag genom att penetrera NN1:s vagina och/eller anal med sina fingrar samt en/flera massagestavar/dildos. Det hände vid ett eller flera tillfällen under perioden mellan den 1 januari 2022 och den 4 maj 2022 i Märsta, Sigtuna kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det varit upprepade övergrepp mot en ung målsäganden som varit närstående till Henrik Per Andreas Ekholm.

Henrik Per Andreas Ekholm begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Henrik Ekholm ska vara kvar i häkte.

Skadestånd

Sekretess DA har begärt att Henrik Ekholm ska betala skadestånd med 500 000 kr. Beloppet avser kränkning 450 000 kr samt sveda och värk 50 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 4 maj 2022 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen elektronisk media förverkas från Henrik Per Andreas Ekholm enligt 36 kap 2 § 1 st brottsbalken alternativt lagen (1994:1478) om förverkande av barnpornografi (Polismyndigheten, 2022-5000-BG50113.1, 2022-5000-BG50113.3, 2022-5000-BG50092.10, 2022-5000-BG50553.15, 2022-5000-BG50553.16, 2022-5000-BG50553.19, 2022-5000-BG50553.20, 2022-5000-BG50553.22, 2022-5000-BG50694.6, 2022-5000-BG53514.1, 2022-5000-BG53514.9, 2022-5000-BG61470.10, 2022-5000-BG69351.4).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna rumpor i barnstorlek förverkas från Henrik Per Andreas Ekholm enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG50553.1, 2022-5000-BG50553.2).

Åklagaren har yrkat att kopior av material från genomsökning på distans förverkas från Henrik Per Andreas Ekholm enligt 36 kap 2 § 1 st brottsbalken. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG120215.1, 2022-5000-BG120215.2, 2022-5000-BG120215.3).

Åklagaren har yrkat att beslaget av massagestavar, beslagtaget hos Henrik Per Andreas Ekholm, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG50553.25, 2022-5000-BG50553.30, 2022-5000-BG50694.12, 2022-5000-BG50694.18, 2022-5000-BG50694.19, 2022-5000-BG50694.27.).

Inställning m.m.

Målsäganden har biträtt åtalet.

Henrik Ekholm har erkänt grovt barnpornografibrott och förnekat grov våldtäkt mot barn. Han har medgett åklagarens särskilda yrkanden. Henrik Ekholm har bestritt målsägandens skadeståndsyrkande. Han har som skäligt i och för sig vitsordat 200 000 kr avseende kränkning och 15 000 kr avseende sveda och värk. Han har inte haft någon erinran mot sättet att beräkna ränta.

Utredning

Åklagaren har i målet åberopat omfattande skriftlig och övrig bevisning. Bland annat har det åberopats en videofilm från konfrontationen mellan medarbetare från Dumpen.se och Henrik Ekholm, bilder från husrannsakan, undersökningsprotokoll av IT-forensiker, analysprotokoll från ISÖB (Internetrelaterade sexuella övergrepp på barn), rättsintyg, anteckningar och närvarorapport från målsägandens förskola, journaler, sakkunnigutlåtanden från Nationellt forensiskt centrum (NFC), beslagsprotokoll samt fotografier. Därtill har ett stort antal chattkonversationer åberopats.

Henrik Ekholm har hörts över åtalet. Som muntlig bevisning har åklagaren även åberopat vittnesförhör med Maja Wattberg (granskare vid ISÖB), Gavin Harris (IT-forensiker), Johan Andersson, Jaqueline Liljegren, Sara Nilsson, Zahra Kamal, Rita Allawardian, Siri Aili Fagerholm (forensiker vid NFC), Catharina Andreasson, Åsa Kastbom (specialistläkare inom bland annat barn- och ungdomspsykiatri) och Maja Koppfeldt (legitimerad psykoterapeut).

Henrik Ekholm har som skriftlig bevisning åberopat chattkonversationer.

Domskäl

Bakgrund

Dumpen.se är en hemsida på Internet. På Dumpen.se arbetar ett antal frivilliga "fiskare" med att leta upp personer med sexuellt intresse för barn. "Fiskarna" utger sig för att vara barn och ungdomar samt i vissa fall personer med sexuellt intresse för barn. "Fiskarna" söker kontakt med personer som har ett sexuellt intresse för barn i grupper/forum på internet där personer med sexuellt intresse för barn finns. "Fiskarna" chattar med dessa personer och försöker även få till konfrontationer i verkligheten med personerna där de filmar personerna och lägger ut filmerna på Dumpen.se.

I slutet av april 2022 fick Jaqueline Liljegren, som är en av fiskarna på Dumpen.se, kontakt med Henrik Ekholm på KIK-forumet "Familjesmek". Jaqueline Liljegren använde sig av namnet "Hanna" och utgav sig för att ha ett sexuellt intresse för barn. "Hanna" och Henrik Ekholm började chatta i forumet

och övergick sedan till appen Wickr. Efter en stunds chattande stämde de träff i verkligheten. I stället för "Hanna" kom Sara Nilsson, som är en av Dumpen.se:s grundare, och mötte Henrik Ekholm på Märsta station den 4 maj 2022 kl. 9.30. Sara Nilsson filmade Henrik Ekholm och konfronterade honom med uppgifter från chatten. Efter mötet gjordes en polisanmälan och Henrik Ekholm greps i sin lägenhet kl. 12.53 samma dag. Vid husrannsakan i Henrik Ekholms bostad beslagtogs bl.a. ett antal lagringsmedier. På lagringsmedierna anträffades bilder och filmer som bedömdes utgöra barnpornografi och en misstanke om grovt barnpornografibrott (åtalspunkten 1.1) uppstod. Mot bakgrund av vad Henrik Ekholm hade skrivit i chattarna uppstod även en misstanke om grov våldtäkt mot barn gentemot målsäganden (åtalspunkten 1.2).

Skuld

Åtalspunkten 1.1 - grovt barnpornografibrott

Genom Henrik Ekholms erkännande, som stöds av övrig utredning, är det utrett att han innehaft det barnpornografiska material som åklagaren har gjort gällande. Han ska därför dömas för barnpornografibrott.

Vid bedömningen av om ett barnpornografibrott är grovt ska särskilt beaktas bl.a. om brottet avsett en särskilt stor mängd bilder eller avsett bilder där barnen är särskilt unga, utsätts för våld eller tvång eller utnyttjas på annat särskilt hänsynslöst sätt. En helhetsbedömning ska alltid göras. Enligt motiven torde endast innehav av barnpornografi sällan motivera att ett brott rubriceras som grovt. Samtidigt anges att ett brott bör kunna bedömas som grovt vid framställning eller hantering även av en enstaka film, om den visar ett barn som utsätts för särskilt hänsynslös behandling under förutsättning att filmen kan antas vara en dokumentation av ett verkligt övergrepp. (Se prop. 1997/98:43 s. 97). Av förarbetena framgår vidare att när det ska avgöras om bildinnehållet är sådant att en befattning med en bild redan av detta skäl utgör grovt brott bör avgörande vikt fästas vid den kränkning av barnets personliga integritet som bilden innefattar (se prop. 2009/10:70 s. 29). Som exempel på vad som avses med att barn utnyttjas på annat särskilt hänsynslöst sätt anges att barnet utsätts för penetreringar, förnedrats eller drogats (se prop. 2009/10:70 s. 43). År 2020 höjdes straffminimum för grovt barnpornografibrott. Ändringen syftade till att höja straffnivån för brottet, men avsåg inte att påverka gränsdragningen mellan brott av normalgraden och grovt brott.

Tingsrätten finner inte anledning att ifrågasätta granskaren Maja Wattbergs bedömning att de bilder som varit föremål för hennes granskning utgör barnpornografi och inte heller hennes bedömning av i vilken utsträckning materialet är att bedöma som särskilt hänsynslöst. Det material som Henrik Ekholm nu döms för att ha innehaft innehåller bl.a. bilder och filmer som skildrar verkliga våldtäkter innefattande olika former av penetration av mycket små barn samt filmer där barn utsätts för tortyrliknande övergrepp. Det har alltså varit fråga om mycket allvarliga integritetskränkningar av barnen i fråga. Det rör sig också om ett mycket omfattande material som är av särskilt hänsynslös

karaktär. Enligt Maja Wattberg skiljer sig det nu aktuella innehavet från vad hon tidigare har granskat då det avser en mycket stor mängd bilder och filmer som är att bedöma som särskilt hänsynslöst material. Vid en samlad bedömning av dessa omständigheter finner tingsrätten att brottet ska rubriceras som grovt barnpornografibrott.

Åtalspunkten 1.2 – grov våldtäkt mot barn

Rättsliga utgångspunkter

Beviskravet i brottmål

I brottmål har åklagaren bevisbördan. Liksom i brottmål i allmänhet krävs för fällande dom i mål om sexualbrott att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den åtalade har begått den gärning som åklagaren påstår. I sexualbrottsmål kan bevisvärderingen vara än svårare att göra, bland annat eftersom det ofta saknas direkta vittnesiakttagelser och/eller teknisk bevisning. Detta hindrar dock inte att bevisningen ändå kan vara tillräcklig för en fällande dom. För att beviskravet ska vara uppfyllt får det inte finnas andra möjliga förklaringar till händelseförloppet än det som omfattas av åtalet.

Våldtäkt mot barn

Den som med ett barn under femton år genomför ett samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag döms enligt 6 kap. 4 § första stycket brottsbalken för våldtäkt mot barn. Om brottet är grovt, döms för grov våldtäkt mot barn.

Samlagsbegreppet omfattar såväl vaginala som anala och orala samlag. Med vaginalt samlag avses att ett manligt och ett kvinnligt könsorgan kommer i beröring med varandra. Med analt samlag avses att ett manligt könsorgan kommer i beröring med analöppningen. Med oralt samlag avses kontakt mellan könsorgan och mun. Det innefattar att gärningsmannen med munnen eller tungan berör offrets könsorgan eller att offret förmås göra motsvarande handling med gärningsmannens könsorgan. För att det ska vara fråga om vaginalt, analt eller oralt samlag fordras således kroppslig beröring, dock inte att samlaget har innefattat penetration. (Se prop. 2021/22:231 s. 84) Med sexuell handling avses en handling som har en påtaglig sexuell prägel och är ägnad att kränka den andra personens sexuella integritet (jfr prop. 2004/05:45 s. 33). Att föra in något, föremål eller fingrar, i vagina och anus är vanligen sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar anses jämförliga med samlag.

Tingsrättens bedömning

Utgångspunkter

Enligt gärningsbeskrivningen löper brottstiden under fem månader. Gärningsbeskrivningen är visserligen preciserad såvitt avser vilka sexuella handlingar som görs gällande men det är oklart vad som görs gällande ska ha hänt vid enskilda tillfällen och när. Åklagaren har inte heller kunnat precisera antalet

gärningar. Det är inte ovanligt att gärningsbeskrivningen vid brott mot barn är relativt oprecis och det utgör inte heller hinder mot en fällande dom men den tilltalade har i sådana fall begränsade möjligheter att förebringa motbevisning. Detta måste tas i beaktande vid bevisvärderingen.

Målsäganden är född 2020 och är närstående till Henrik Ekholm. Då hon är mycket ung har tingsrätten av naturliga skäl inte några uppgifter från henne att utgå från. Utredningen består i stället främst av utdrag från chattar mellan Henrik Ekholm och andra personer där Henrik Ekholm beskrivit att han har genomfört olika sexuella handlingar med målsäganden. Henrik Ekholm har vidgått att det är han som skrivit i de aktuella chattarna men anfört att det som han har uttryckt i konversationerna endast utgör fantasier och att det inte har hänt i verkligheten. Han har uppgett att han skrev om målsäganden för att andra personer skulle fortsätta skriva med honom.

Chattar

Utgångspunkten för tingsrättens bedömning är således vad Henrik Ekholm har skrivit i chattarna att han har gjort med målsäganden. Tingsrätten inleder därför med att redogöra för vad som framgår av chattarna när det gäller sexuella handlingar med målsäganden.

I en chatt som pågår under perioden den 15-19 april 2022 har Henrik Ekholm skrivit med en person som kallar sig för "Mamma Karin". Chatten inleds med att Henrik Ekholm och "Mamma Karin" diskuterar sexuella övergrepp mot "Mamma Karins" barn. Därefter framgår att "Mamma Karin" frågar om målsäganden och att Henrik Ekholm svarar "Mmmm ja det med såklart men det blir ju bara i analen då jag inte vill riskera att det kommer märkas". Senare i chatten skriver Henrik Ekholm att han myst med målsäganden och på fråga från "Mamma Karin" vad de gjort svarar Henrik Ekholm "Lite slick å smek å sen kom jag på hennes fitta". På fråga från "Mamma Karin" om målsäganden gillade när Henrik Ekholm slickade henne och om hon låg still svarar Henrik Ekholm "Ja för det mesta men ibland så blir hon lite ängslig å gråter lite". "Mamma Karin" skriver "Hehe bara att fortsätta slicka" och Henrik Ekholm svarar "Mmmm ja det gör jag hon blir oftast lite lugnare när hon känner hur skönt det är å när hon är på väg att komma". Mot slutet av chatten skriver "Mamma Karin" att Henrik Ekholm ska "tvinga in den" i målsäganden och frågar om han klarar att göra så mot målsäganden och att målsäganden kommer skrika mycket. Henrik Ekholm svarar då "Mmmm ja då, jag har nästan lyckats få in den förut". I chatten skriver Henrik Ekholm också att målsäganden är naken och skickar en bild som föreställer målsägandens kläder.

I en chatt den 29 april 2022 har Henrik Ekholm skrivit om målsäganden med en person som kallar sig för "Josie 69". Henrik Ekholm skriver bl.a. "[...] jag har försökt knulla henne ett par gånger men har inte lyckats än". "Josie 69" svarar "Ohhh det är hett suger hon din kuk" varpå Henrik Ekholm svarar "Bara när jag tvingar henne men hon gillar det inte än".

I en chatt den 2 maj 2022 har Henrik Ekholm skrivit med "Sunitha37". I chatten beskriver Henrik Ekholm att han är "aktiv" med målsäganden och på fråga från "Sunitha37" vad som menas med detta svarar Henrik Ekholm "Bara lätt petting som slicka och smeka".

I en chatt som pågår mellan den 29 april – 4 maj 2022 har Henrik Ekholm skrivit med "mammamedmus" eller "Hanna" som egentligen är Jaqueline Liljegren från hemsidan Dumpen.se. På fråga från "Hanna" vad han får göra med målsäganden svarar Henrik Ekholm i början av chatten att han gör vad han vill med henne och när han får samma fråga lite senare i chatten svarar han "Jag brukar slicka å smeka henne å komma på hennes fitta [...]". Senare i chatten frågar "Hanna" "Får du vara i din lilla?". Henrik Ekholm svarar "[...] jag brukar slicka å smeka men har försökt knulla henne men hon stretar emot så mycket så det skulle vara bra om nån kunde hålla i henne åt mig [...]". På fråga från "Hanna" om han testat med fingrar svarar Henrik Ekholm "Ja å har fått in en liten dildo med [...]".

I chatten med "Hanna" sker även ett samtal mellan Henrik Ekholm och "Hanna". Jaqueline Liljegren har berättat att hon talade med Henrik Ekholm och att hon under samtalet hörde målsäganden i bakgrunden. Hon har också berättat att Henrik Ekholm under samtalet uppgav att han hade myst med målsäganden precis innan samtalet. Tingsrätten finner inte anledning att ifrågasätta Jaqueline Liljegrens uppgifter. Av chattar som Henrik Ekholm haft med andra personer framgår att han med "mysa" i detta sammanhang menar något sexuellt.

Av de i målet åberopade chattarna framgår också att Henrik Ekholm i olika sammanhang beskrivit sig som "aktiv" med målsäganden. Tingsrätten anser att det med hänsyn till hur Henrik Ekholm uttryckt sig t.ex. i chatten med "Sunitha37" är utrett att han med "aktiv" menar att han är sexuellt aktiv med målsäganden.

De handlingar som Henrik Ekholm i chattarna beskrivit att han har genomfört med målsäganden utgör vaginala, orala och anala samlag. När det gäller penetration med fingrar och dildo så är de handlingar som beskrivs jämförliga med samlag. Frågan som tingsrätten har att ta ställning till är om det är styrkt att det som Henrik Ekholm skrivit och uttryckt i chattarna har inträffat i verkligheten.

När det gäller innehållet i chattarna kan det konstateras att det som Henrik Ekholm beskrivit i chattarna är mycket konkreta och detaljerade uppgifter om olika sexuella handlingar som han ska ha genomfört med målsäganden. De sexuella handlingarna är också beskrivna på ett sådant sätt att det framstår som att det är verkliga händelser. Särskilt anmärkningsvärt är det när Henrik Ekholm beskrivit hur målsäganden har reagerat på olika sexuella handlingar, t.ex. "[...] jag brukar slicka å smeka men har försökt knulla henne men hon stretar emot så mycket så skulle vara bra om nån kunde hålla i henne åt mig [...]" och "Ja för det mesta men ibland så blir hon lite ängslig å gråter lite" och "Bara när jag tvingar henne men hon gillar det inte än". Tingsrätten anser att sättet som Henrik Ekholm uttryckt sig i chattarna ger starkt stöd för att det är verkliga händelser som beskrivs.

Å andra sidan har det framkommit i utredningen att det förekommer att personer med sexuellt intresse för barn delar med sig av både sina erfarenheter och fantasier när de chattar. Det förhållandet att Henrik Ekholm på ett relativt målande sätt har beskrivit olika sexuella handlingar med målsäganden behöver såldes inte innebära att det är fråga om handlingar som har skett i verkligheten.

Sexuellt intresse för barn

Henrik Ekholm har vidgått att han har ett sexuellt intresse för barn. Detta stöds också av övrig utredning i form av bl.a. barnpornografiskt material och chattar. Då det barnpornografiska materialet till stor del består av bilder och filmer som skildrar övergrepp på mycket små barn samt med hänsyn till vad Henrik Ekholm själv har skrivit i chattarna om att han gillar mycket små flickor anser tingsrätten också att det kan hållas för visst att Henrik Ekholm har ett särskilt sexuellt intresse för mycket unga flickor. I chattarna uttrycker han också ett intresse för incestuösa sexuella relationer. Att Henrik Ekholm har ett sådant sexuellt intresse ger enligt tingsrätten stöd för att det som beskrivs i chattarna är verkliga händelser.

Möte på Märsta station den 4 maj 2022

I chatten med Jacqueline Liljegren, där hon utger sig för att vara "Hanna", har Henrik Ekholm och "Hanna" stämt träff med varandra, en annan kvinna och dennas barn på Märsta station den 4 maj 2022. Det framgår också av chatten att Henrik Ekholm haft tankar på att ta med sig målsäganden på träffen. Med hänsyn till att personerna träffats i ett forum på internet för personer med sexuellt intresse för barn och då det tidigt i chatten framgår att syftet är att vuxna och barn ska träffas i sexuellt syfte kan Henrik Ekholm inte ha haft någon annan avsikt med träffen än att det skulle leda till sexuellt umgänge med barnet. Av Sara Nilssons uppgifter och den film som hon spelat in i samband med konfrontationen framgår att Henrik Ekholm var på mötesplatsen och att han tog kontakt med Sara Nilsson i tron om att hon var "Hanna". Av filmen framgår också att Henrik Ekholm bar på en ryggsäck. Vid husrannsakan i Henrik Ekholms bostad kort tid efter mötet anträffades samma ryggsäck som innehöll en stor mängd kondomer. Henrik Ekholms invändning om att det är gamla kondomer och att han inte hade för avsikt att använda dessa framstår inte som trovärdig och kan lämnas utan avseende.

Att Henrik Ekholm på detta sätt stämt träff med personer i syfte att, såsom han trodde, få genomföra sexuella handlingar på ett litet barn och att han också gått till mötesplatsen talar för att han inte varit främmande för att genomföra sexuella handlingar med ett barn. Detta ger stöd för åklagarens påstående om att det som Henrik Ekholm beskrivit i chattarna utgör beskrivningar av verkliga handlingar.

Beslag i bostaden

I Henrik Ekholms bostad har det anträffats massagestavar och andra sexleksaker. I en av chattarna har Henrik Ekholm beskrivit att han använt en liten dildo på målsäganden. Sexleksaker har därför undersökts av NFC. Av sakkunnigutlåtande från NFC och av forensikern Siri Aili Fagerholms uppgifter

har framkommit att en blandning av minst två personers DNA har anträffats på vissa av föremålen. Resultaten av undersökningarna talar extremt starkt för att DNA:t kommer från Henrik Ekholm och dennes sambo (Grad +4). Resultaten talar varken för eller emot att DNA:t kommer från målsäganden (Grad 0). Enligt NFC:s utlåtandeskala innebär Grad 0 att det bedöms vara ungefär lika sannolikt att få de erhållna resultaten om huvudhypotesen är sann som om den alternativa hypotesen är sann. Tingsrätten anser att utredningen från NFC inte kan anses ge stöd för åklagarens påstående men det talar inte heller emot åklagarens påstående.

Rättsintyg

Av rättsintyget framgår att målsäganden vid läkarundersökning den 5 maj 2022 inte hade några skador. Rättsintyget ger således inte stöd för åklagarens påstående. Det förhållande att några skador inte har påvisats utesluter dock inte att målsäganden har utsatts för de handlingar som åklagaren påstår.

Av sakkunnigutlåtande från NFC framgår att Henrik Ekholms DNA inte har påträffats i målsägandens vagina eller anal samt att inte heller målsägandens DNA har påträffats på Henrik Ekholms penis.

Ändrat beteende hos målsäganden

Åklagaren har gjort gällande att målsäganden ändrat sitt beteende under våren 2022 och att detta ger stöd för att hon har utsatts för sexuella övergrepp. Till stöd för att detta har åklagaren åberopat förhör med vittnena Zahra Kamal och Rita Allawardian som arbetade på målsägandens förskola. Det har vid huvudförhandlingen framkommit att Zahra Kamal innan hon hördes av polis fått information av socialtjänsten om att Henrik Ekholm var misstänkt för våldtäkt mot målsäganden samt att Rita Allawardian närvarade vid Zahra Kamals inledande polisförhör. Tingsrätten ifrågasätter inte trovärdigheten i deras uppgifter men då båda två haft viss förhandsinformation innan de hördes av polis finns det risk för att deras uppgifter har påverkats av detta. Deras uppgifter måste därför värderas med viss försiktighet.

Genom Zahra Kamals och Rita Allawardians samstämmiga uppgifter är det enligt tingsrätten utrett att det skedde någon form av förändring med målsäganden under våren 2022 och att hon inte var lika glad som tidigare. Genom deras uppgifter, som också stöds av att de fört anteckningar om målsägandens reaktioner vid blöjbyten från den 19 april 2022, är det också visat att målsäganden i vart fall efter den 19 april 2022 var ledsen och arg i samband med blöjbyten samt att hon skrek "nej" och spände ihop benen så att man inte skulle kunna komma åt och göra rent vid underlivet. Det är genom deras uppgifter också utrett att de den 25 april 2022 talat med Henrik Ekholm om hur målsäganden betedde sig vid blöjbyten och att Henrik Ekholm då mumlat att det kanske var grus i blöjan. Båda vittnena har uppgett att målsäganden även innan den 19 april 2022 blivit ledsen och på olika sätt visat att hon inte ville byta blöja. Tingsrätten anser att det föreligger viss ovisshet om när och på vilket sätt det skett en förändring i målsägandens beteende. Det är dock klart att förskolepersonalen i slutet av april har uppfattat att målsäganden reagerat starkt vid blöjbyten och att de därför fört anteckningar. Även Catharina Andreassen har vittnat om att målsäganden i början inte ville bli tvättad i samband med

blöjbyten samt att hon var ledsen och skrek "aj" och "nej". Enligt vittnena Åsa Kastbom och Maja Koppfeldt, som båda arbetar med personer som utsatts för sexuella övergrepp, kan målsägandens beteende i samband med blöjbyten tyda på att hon har utsatts för sexuella övergrepp.

Det förhållande att målsäganden reagerat starkt i samband med byte av blöja ger visst stöd för att hon har utsatts för övergrepp på det sätt som åklagaren har gjort gällande. Mot bakgrund av att det, så som Åsa Kastbom berättat i sitt förhör, inte är ovanligt att barn i målsägandens ålder inte vill ligga på skötbordet och byta blöja kan det dock inte uteslutas att det finns andra anledningar till att målsäganden uttryckt motvilja till att byta blöja.

Av målsägandens närvarorapport på förskolan framgår att målsäganden, efter att förskolepersonalen den 25 april 2022 hade talat med Henrik Ekholm om problemen vid blöjbytena, anmäldes frånvarande den 26-29 april 2022 och att det därefter var helg. Målsäganden var tillbaka på förskolan först den 2 maj 2022. Det framgår av vissa chattar att Henrik Ekholm i samband med att han beskrivit sexuella handlingar med målsäganden uttryckt en oro för att dagispersonal skulle misstänka något. Under tiden som målsäganden var hemma från förskolan fortsatte Henrik Ekholm chatta och beskriva sexuella handlingar med målsäganden. Dessa omständigheter ger visst stöd för åklagarens gärningspåstående.

Genom Chatarina Andreassens uppgifter har det framkommit att målsäganden inte ville öppna munnen och att hon blev ledsen när man skulle borsta tänderna på henne. Det är svårt att dra några slutsatser av detta då det inte är helt ovanligt att små barn inte vill borsta tänderna. Det är inte heller visat att det skett någon förändring kring målsägandens beteende vid tandborstning. Det förhållandet att målsäganden inte velat borsta tänderna ger mot denna bakgrund varken stöd för eller mot åklagarens påstående.

Chatarina Andreassen har också uppgett att målsäganden reagerade mycket starkt i samband med läkarundersökningen, särskilt den gynekologiska delen av undersökningen. Detta ger visst stöd för åklagarens påstående. En gynekologisk undersökning kan i sig vara en mycket skrämmande upplevelse för ett barn och det går därför inte att dra några slutsatser av målsägandens beteende i förhållande till de påstådda gärningarna.

Av Chatarina Andreassens uppgifter framgår också att målsäganden när hon kom till Chatarina Andreassen hade anknytningsproblem som yttrade sig i att hon bl.a. kunde springa fram till vem som helst. Enligt Maja Koppfeldt kan detta utgöra tecken på att ett barn har utsatts för sexuella övergrepp. Detta ger i någon mån stöd för åklagarens påstående men då det även kan finnas andra förklaringar till att ett barn har anknytningsproblem är bevisvärdet lågt.

Tingsrättens samlade bedömning av bevisningen

Det förhållandet att Henrik Ekholm har ett sexuellt intresse av mycket unga flickor och att han detaljrikt beskrivit olika sexuella handlingar med målsäganden talar enligt tingsrätten för att det som beskrivs i

chattarna är verkliga händelser. Att Henrik Ekholm, i närtid till att han i chattarna beskrivit sexuella handlingar med målsäganden, också stämt träff med två kvinnor och ett litet barn samt begett sig till mötesplatsen ger stöd för att Henrik Ekholm inte är främmande för att genomföra sexuella handlingar med ett barn. Även den omständigheten att målsäganden ändrat beteende och visat starka reaktioner vid blöjbyte och gynekologundersökning ger visst stöd för att hon utsatts för de handlingar som åklagaren gör gällande. Vid en samlad bedömning av all bevisning anser tingsrätten dock att det finns ett inte helt obetydligt utrymme för att det som beskrivs i chattarna utgör Henrik Ekholms fantasier. Mot denna bakgrund och med hänsyn till det mycket höga beviskrav som råder i brottmål anser tingsrätten att det inte kan anses ställt utom rimligt tvivel att Henrik Ekholm har agerat så som åklagaren har gjort gällande. Åtalet för grov våldtäkt mot barn ska därför ogillas.

Påföljd

Henrik Ekholm förekommer inte tidigare i belastningsregistret. Frivården har yttrat sig.

Straffskalan för grovt barnpornografibrott är fängelse i lägst ett år och högst sex år. Även om straffskalans övre delar bör reserveras för annat än rena innehav kan även innehav av barnpornografi ha ett betydande straffvärde. I det här fallet är innehavet omfattande. En övervägande del av materialet är sådant att det skildrar barn som utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt. Flera av barnen är särskilt unga och det är fråga om verkliga och allvarliga övergrepp. Vid en samlad bedömning av dessa omständigheter anser tingsrätten att straffvärdet tydligt ligger över minimigränsen för grovt barnpornografibrott och uppgår till fängelse i två år och sex månader. Med hänsyn till det höga straffvärdet och brottets art kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Omständigheterna kring Henrik Ekholms person är inte sådana att det finns skäl att vid straffmätningen frångå straffvärdet.

Skadestånd

Vid aktuell utgång ska målsägandens skadeståndsyrakande ogillas.

Häktning

På grund av risken för fortsatt brottslighet ska Henrik Ekholm vara kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom. Åklagarens tillstånd att meddela restriktioner har hävts.

Förverkande

Yrkandena om förverkande och bevisbeslag är lagligen grundade och ska därför bifallas.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på uppgifterna i de bilder och filmer som förevisats vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar.

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på de uppgifter som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet och personliga förhållanden. Detsamma ska gälla uppgifter i avgörandet som kan röja målsägandens identitet och kontaktuppgifter.

Ersättning till försvarare m.m.

Tingsrätten anser att den offentliga försvararens och den särskilda företrädarens ersättningsyrkanden är skäliga. De tillerkänns därför begärd ersättning med den justeringen att den särskilda företrädaren tillerkänns ersättning med, rätt räknat, totalt 124 084 kr. Kostnaden för försvararen och den särskilda företrädaren ska med hänsyn till Henrik Ekholms ekonomiska förhållanden stanna på staten.

Brottsofferfond

Eftersom Henrik Ekholm döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala avgift till brottsofferfonden.

Rätten

Rådmannen Anna Bengtsson samt nämndemännen Lars Arnbom och Torbjörn Jönsson
(skiljaktig mening)

Digitalt signerad av rådmannen Anna Bengtsson

Skiljaktig mening

Nämndemannen Torbjörn Jönsson är av skiljaktig mening i skuldfrågan avseende åtalpunkt 1.2 och anför för egen del följande. Den av åklagaren åberopade bevisningen är tillräcklig för att det ska anses ställt utom rimligt tvivel att Henrik Ekholm agerat på det sätt som åklagaren gjort gällande vid i vart fall ett tillfälle. Han ska därför dömas för våldtäkt mot barn. Brottet är på de av åklagaren angivna skälen att bedömas som grovt.

Överröstad i denna fråga är jag i övrigt ense med majoriteten.

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Attunda tingsrätt senast den 22 december 2022. Överklagandet ska vara skriftligt. Attunda tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Attunda tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Attunda tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Attunda tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen.

Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Attunda tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.