



ATTUNDA TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

DOM
2020-03-05
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 4657-18

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

MALIN Birgitta Barrios, 19820103-6921
Solrosvägen 28
195 42 Märsta

Offentlig försvarare:

Advokat Henrik Lindblom
FIRMAN advokaterna Fialdini Dahlqvist
AB
Sveavägen 17
111 57 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Rebecca Rehnström
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

Sekretess AA, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Charlotte Frisack Brodin
Advokatfirman Barnjuristen Sverige AB
Hjärnegatan 3
112 29 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st och 2 st brottsbalken
2017-08-01 -- 2018-05-15

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn med samhällstjänst 80 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 3 månader ha dömts ut.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 940	Tingsvägen 11	08-561 696 01		måndag - fredag
191 29 Sollentuna		E-post: brottmalsenhet.attunda.tingsratt@dom.se		08:00-16:30
		www.attundatingsratt.domstol.se		

Särskild föreskrift: Malin Barrios ska genomgå den behandling som frivården finner lämplig.

Frivårdskontor

Frivården Sollentuna

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

Skadestånd

Malin Barrios ska betala skadestånd till målsägande Sekretess AA med 35 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 maj 2018 till dess betalning sker.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig beträffande uppgifter som lagts fram vid förhandling i tingsrätten inom stängda dörrar och som kan röja målsägandena Sekretess AA:s, Sekretess AB:s och Sekretess AC:s identiteter.
2. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna om målsägande Sekretess AA:s identitet i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokaten Henrik Lindblom får ersättning av staten för arbete som offentlig försvarare med 53 959 kr. Av beloppet avser 39 312 kr arbete, 3 855 kr tidsspillan och 10 792 kr mervärdesskatt.
 2. Advokaten Charlotte Frisack Brodin får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 78 816 kr. Av beloppet avser 54 054 kr arbete, 8 353 kr tidsspillan, 646 kr utlägg och 15 763 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaderna för försvaret, både nu förordnad offentlig försvarare och tidigare förordnad offentlig försvarare, samt målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Malin Barrios ska dömas för *sexuellt ofredande* (6 kap. 10 § första och andra stycket brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning.

Malin Barrios har sexuellt ofredat Sekretess AA, som var under 15 år, genom att skicka ett stort antal sms och meddelanden, som varit ägnade att kränka hans sexuella integritet, till honom samt även vid ett stort antal tillfällen sexuellt beröra och förmå Sekretess AA att företa eller medverka i handling med sexuell innebörd genom att kyssa och pussa honom och, såväl innanför som utanpå hans kläder, beröra hans kropp och förmå honom att beröra hennes kropp. Det hände under perioden mellan den 1 augusti 2017 och den 15 maj 2018, inom Sigtuna och Sollentuna kommun.

Malin Barrios begick gärningarna med uppsåt.

Målsägande Sekretess AA (nedan kallad målsägande AA), som biträder åtalet, har yrkat att Malin Barrios ska betala 35 000 kr i skadestånd och ränta på beloppet från den 15 maj 2018 till dess betalning sker. Av beloppet avser 30 000 kr ersättning för kränkning och 5 000 kr ersättning för sveda och värk.

Malin Barrios har erkänt att hon gjort sig skyldig till sexuellt ofredande genom att hon till målsägande AA har skickat ett stort antal sms och meddelanden som varit ägnade att kränka målsägandens sexuella integritet. Malin Barrios har förnekat att hon har agerat på sätt åklagaren påstått i övrigt.

Malin Barrios har medgett att utge 10 000 kr i kränkningersättning och 2 500 kr för sveda och värk, dvs. totalt 12 500 kr. Malin Barrios har vitsordat sättet att beräkna ränta som skäligt.

UTREDNING

Åklagaren har som bevisning åberopat e-postmeddelande med bifogade bilder, tömning av målsägande AA:s mobiltelefon samt bilder, undersökningsprotokoll med bildbilagor, tidslinje från tömning av mobiltelefon, uppgifter inhämtade från Svenska kyrkan, PM, sakkunnigutlåtande och chattkonversationer.

Malin Barrios har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har det skett uppspelning av barnförhör med målsägande AA. Vidare har på åklagarens begäran målsägandena AB och AC, som är målsägande AA:s föräldrar, samt vittnena Christine Elm och Sofia Häagg hörts vid huvudförhandlingen.

Målsägande AA har åberopat samma bevisning som åklagaren. Dessutom har målsägande AA åberopat intyg från skolkurator till styrkande av att han har orsakats psykiskt lidande.

DOMSKÄL**Bakgrund**

Genom Malin Barrios egna uppgifter, i förening med vad som framkommit genom målsägande AA:s och övriga hörda personers uppgifter, är inledningsvis följande utrett. Målsägande AA var vid tiden som åtalet avser 10 år gammal. Malin Barrios var under delar av 2017 och 2018 målsägande AA:s klasslärare. Under aktuell period var Christine Elm tillförordnad rektor samt Sofia Häagg specialpedagog och logoped på samma skola.

SkuldAllmänna utgångspunkter för prövningen av bevisningen

Angående bevisningen i målet konstaterar tingsrätten inledningsvis följande.

För en fällande dom i brottmål krävs allmänt att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den åtalade har begått den eller de gärningar som åklagaren påstår. Beviskravet kan uttryckas även på det viset, att det ska vara praktiskt taget uteslutet att det har gått till på något annat sätt än det som åklagaren har hävdad. Åklagaren har bevisbördan för vad som påstås i gärningsbeskrivningen.

Det är för en fällande dom inte tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades. En alltigenom trovärdig utsaga från målsäganden kan dock i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet vara tillräcklig för en fällande dom. Vid bedömningen av en utsaga finns det anledning att lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, särskilt i vad mån den är lång, levande, klar, rik på detaljer och sammanhängande.

När åtalet, som i detta mål, omfattar ett obestämt antal gärningar som inte har individualiserats i gärningsbeskrivningen måste prövningen av skuldfrågan ske med beaktande av att den tilltalade i praktiken kan ha begränsade möjligheter att förebringa någon annan motbevisning än sådan som avser målsägandens allmänna trovärdighet. Den bristande individualiseringen utesluter dock inte en fällande dom (se t.ex. NJA 1991 s. 83, 1992 s. 446 och 1993 s. 616), men gör att stränga krav bör upprätthållas när det gäller bevisföringen.

Tingsrätten konstaterar även inledningsvis att förhöret med målsägande AA har förebringats genom uppspelning av videoförhör upptaget under förundersökningen.

Uppgifterna som lämnats av målsägande AA måste på grund av denna omständighet värderas med särskild försiktighet, bl.a. eftersom det saknas möjlighet att i samband med huvudförhandlingen ställa kontrollfrågor till målsägande AA. Även med beaktande av detta kan ett sådant förhör ha ett betydande värde, förutsatt att det genomförts på ett godtagbart sätt.

Berättelser

Målsägande AA har i huvudsak berättat följande.

Malin Barrios sa till honom att han var hennes favoritelev och att hon älskade honom. När de träffades frågade Malin Barrios om de skulle pussas och då sa han ja eftersom han inte vågade säga nej. Det var pussar på munnen.

Efter ett tag, kanske efter några dagar eller en vecka, ville Malin Barrios kyssa honom. Hon gjorde också det och hade då sin tunga i hans mun. Första gången som Malin Barrios kysste honom var de bakom scenen i skolan. Det hände även när de träffades på morgonen när skolan öppnat innan lektionerna eller när Malin Barrios frågat honom om de skulle vara inne på rasten eller på fritids. Ibland hände det på skoltoaletten, på scenen eller i ett rum där det fanns kuddar. Kyssarna var varje gång de träffades.

Han tror att det började på vintern eftersom det var snö ute då. Det var oftast på skoltoaletten som Malin Barrios kysste honom. Det brukade vara så att han gick in där och då var det oftast hon som knackade på. Han öppnade då dörren och låste sen igen. Efter kyssen kramades de oftast. Sen så kollade Malin Barrios att det inte var någon där. När det inte var någon där gick hon ut.

De brukade också kramas. Ganska ofta när de kramades tog Malin Barrios sina händer innanför hans tröja. Han vet inte om hon smekte honom men hon kliade

honom på ryggen. När de kramades så stod de upp och hade armarna runt varandra. Malin Barrios hade ibland sina händer innanför hans tröja och ibland som vanligt. Han hade oftast sina händer på Malin Barrios rygg men ibland tog hon hans hand och lade den innanför Malin Barrios tröja. Hon lade den då ibland på sitt bröst och ibland på sin rygg. Malin Barrios sa till honom att han skulle blunda och sedan lade hon hans hand på sitt bröst. Hans hand låg då innanför Malin Barrios tröja men inte innanför hennes behå. En gång har Malin Barrios pussat på hans rygg.

Han och Malin Barrios hade även kontakt på Facebook, Snapchat och via sms. Malin Barrios skickade kärleksmeddelanden till honom och skrev saker som att hon älskade honom och att hon inte kunde leva utan honom. Han vet inte exakt när det startade med meddelandena men det var nästan i början av skolstarten. Han kommer inte ihåg alla konversationerna men han tror att konversationerna är med Malin Barrios eftersom han inte skrivit så till någon annan. Han tror att det är Malin Barrios som skrivit ett meddelande som lyder *”Att vårt förhållande är hängelkompisar inte livspartners. Det förändrar allt. Och det blir lättare för oss båda.”*

Meddelandet som lyder *”Det beror på MIG. Jag har jättesvårt att lita på andra människor. Jag förväntar mig alltid att de ska svika mig. Inte för att de är dåliga människor - utan för att jag inte är tillräckligt bra.”* och *”Det har INGET med hur du är som pojkvän”* har Malin Barrios skrivit till honom och han har skrivit svaret som lyder *”Jo”* och *”Jag är världens dåligaste pojkvän känns det som.”* Han kände sig då som att han inte var bra på någonting, som att han fick jättedåligt självförtroende.

Han kommer ihåg lite av en konversation mellan honom och Malin Barrios som handlade om hur många gånger de skulle hängla i veckan. Han tror att det kunde vara fyra gånger på en dag som de hänglade. Han minns inte om de träffades på de tider som de bestämde i meddelandena.

Meddelandet som lyder ”*Kom så hånglar vi nu. Jag hör inget men jag har en snygg kjol som du kan få ta av*” tror han att det säkert är Malin Barrios som har skrivit. Han minns att Malin Barrios ville att han skulle komma hem till henne och han tror att det var för att hångla.

Malin Barrios har uppgett i huvudsak följande.

Hon tog över som lärare i målsägande AA:s klass i augusti 2017. Det var under sportlovet 2018 som hon gick över gränsen och skickade ett meddelande på Snapchat till målsägande AA där hon skrev att hon saknade honom. Efter det eskalerade det och de hade mer och mer kontakt.

Hon har inte sexuellt berört målsägande AA eller förmått målsägande AA att beröra henne. Hon har inte heller pussat eller kysst målsägande AA. De pratade om opassande saker men det ledde inte till något.

Målsägande AA blev ofta sur under lektioner och sprang då ut till toaletten. Det var i oktober eller november som det började. När det var två lärare i klassrummet gick hon ut till målsägande AA om han sprang iväg. I början stod hon bara utanför toaletten. Målsägande AA brukade komma till skolan vid kl. 7.15 till 7.30 på morgonen. Då brukade de två vara i klassrummet och ibland på toaletten eftersom målsägande AA gick dit när han blev ledsen. I mars eller april lugnade det ner sig med att målsägande AA sprang till toaletterna.

Det som målsägande AA har benämnt som kuddrum tror hon är loftet på skolan. Hon och målsägande AA har varit där själva. Han gick dit när han var ledsen och hon gick efter.

När de hade lägerskola upptäckte eleverna att hon hade Snapchat och de lade då till henne som kontakt. Eleverna kontaktade henne via Snapchat för att exempelvis fråga vad som skulle komma på provet. Hon hade kontakt med målsägande AA under hösten 2017 genom att de skickade meddelanden med exempelvis *"god natt"* och *"god morgon"*.

Hon har skrivit massor med kärleksmeddelanden till målsägande AA. Hon vet nu att det var fel men hon reflekterade inte över det då. Hon har skickat meddelanden till målsägande AA i stort sett varje dag, möjligen inte alltid på helgen. Hon har skrivit exempelvis *"god natt älskling"* till målsägande AA. Hon kan även ha skrivit till honom om att kyssas. De hade pratat om att kyssas eftersom att det fanns en lapp utanför skolsköterskans rum om det. När de pratade eller skickade meddelanden om att kyssas var det alltid med en skämtsam ton, men det fanns ett allvar under. Hon tror att målsägande AA uppfattade att det var på skämt.

Att hon använde ord som livspartner och pojkvän i meddelandena till målsägande AA började som ett skämt i klassen. De pratade om att fråga chans och då använde hon eleverna i klassen som exempel. Målsägande AA tyckte då att det var orättvist att hon var ihop med de andra eleverna. Hon kände att det var annorlunda med målsägande AA eftersom hon var förälskad i honom. Det var i slutet av februari, efter sportlovet, som hon fick sådana känslor. Hon tror att hon sedan uppfattade hennes och målsägandens relation som att de hade ett förhållande. Hängelkompisar var ett uttryck som hon och målsägande AA använde skämtsamt. Det betydde att man var kompisar som hängde. När hon skrev till målsägande AA att de skulle ses och hängla på någon rast betydde det att de skulle umgås bara de två.

Den anteckning som hon sparat som handlar om ett prov och att hängla (för innehåll se nedan) är en konversation med en annan person än målsägande AA. Det är en person som hon har haft en relation med. Den personen skulle skriva ett prov för sitt

lastbilskörkort. Om han inte hade klarat det skulle hon blivit ledsen eftersom han i så fall skulle slutat sin utbildning.

De besök på webbsidor och sökningar på internet som åklagaren hänvisat till att hon gjort har skett efter att hon haft kontakt med polisen som sagt att hon var misstänkt för brott. Efter det gissade hon på vad målsägande AA kunde ha berättat utifrån deras konversationer. Det var sedan utifrån det som hon gjorde sökningarna på internet. Polisen hade sagt att det fanns två misstankar mot henne. Hon har skrivit böner som hon har postat på Svenska kyrkans webbsida. När det står i bönerna om att hon har gjort saker har det varit sms:en och meddelandena som hon har menat.

Hon tror att målsägande AA har berättat som han gjort för att hon fått honom att må dåligt och han behövde en väg för att komma ur situationen.

Målsägandena AB och AC, vilka är målsägande AA:s föräldrar, har uppgett i huvudsak följande. Malin Barrios kontaktade eleverna på Snapchat. Målsägande AA hade mycket kontakt med Malin Barrios. De märkte att målsägande AA blev mer sluten kring sin mobiltelefon. I maj 2018 ville målsägande AC kontrollera målsägande AA:s mobiltelefon. Hon fick koden till telefonen och gav den till målsägande AB som tittade igenom telefonen. Målsägande AB hittade då konversationer mellan Malin Barrios och målsägande AA som han tyckte var fel när de var mellan en vuxen person och ett barn. De kontaktade då skolan. Målsägande AC har vidare uppgett att målsägande AA därefter har berättat för målsägande AC att målsägande AA och Malin Barrios hade hånglat. Målsägande AC tror att målsägande AA senare även berättat om att Malin Barrios tagit hans hand på hennes bröst.

Vittnet **Christine Elm** har berättat i huvudsak följande. Vid den aktuella tiden var hon tillförordnad rektor på skolan. Hon tyckte att Malin Barrios var en duktig lärare men att hon var för nära eleverna. Hon såg till exempel att Malin Barrios kramades i

korridoren med sina tidigare elever. Hon frågade Malin Barrios om varför hon var så mycket med målsägande AA, varvid Malin Barrios svarade att målsägande AA hade varit mobbad och utsatt. Malin Barrios sa även att målsägande AA var förälskad i henne. Hon har sagt till Malin Barrios att målsägande AA skulle vara med sina klasskamrater istället för att vara med Malin Barrios hela tiden. Hon har fått berättat för sig av två oberoende personer som arbetar på skolan att Malin Barrios kramade målsägande AA och pussade honom på kinden under en lunch på skolan. Hon hade efter det ett samtal med Malin Barrios om att hon inte fick göra så.

Vittnet **Sofia Häagg** har uppgett i huvudsak följande. Hon arbetade på skolan som specialpedagog och logoped. I årskurs fyra behövde målsägande AA mycket lärarstöd från Malin Barrios vilket Sofia Häagg tyckte var konstigt då inget sådant behov hade noterats tidigare. Målsägande AA hade en mycket nära relation till Malin Barrios och tydde sig till henne. De andra eleverna fick mindre uppmärksamhet. Personalen berättade för skolledningen att Malin Barrios hade en mer annorlunda relation till målsägande AA än en relation mellan lärare och elev. Sofia Häagg bevittnade en händelse i skolans matsal där Malin Barrios drog målsägande AA tätt intill sig och pussade honom i håret. Sofia Häagg tyckte att det var en mer intim omfamning än vad som ska förekomma mellan lärare och elev. Hon gick direkt till Christine Elm och berättade om det. Hon noterade även att Malin Barrios kom tidigt till jobbet och att målsägande AA också kom tidigt. Hon vet att Malin Barrios och målsägande AA sågs på morgonen men hon vet inte vad de gjorde.

Åklagaren har som övrig bevisning åberopat ett stort antal meddelanden som skickats som sms eller via sociala medier. Bland annat har åklagaren åberopat meddelanden som har återskapats från målsägande AA:s telefon. Åklagaren har påstått att det är Malin Barrios som skickat meddelandena.

Av dessa meddelanden framgår bl.a. följande.

Ett meddelande har skickats till målsägande AA den 25 april 2018 med följande innehåll *"Jag kommer kyssa dig imorgon"*.

Den 11 maj 2018 har ett meddelande skickats till målsägande AA som lyder *"Att vårt förhållande är hängelkompisar inte livspartners. Det förändrar allt. Och det blir lättare för oss båda."* och senare i samma konversation har personen skickat ett meddelande med innehållet *"Jo! Du är en bra pojkvän!"*. Vidare skickar målsägande AA den 11 maj 2018 till denna person ett meddelande som lyder *"Malin?"*.

Den 11 maj 2018 utspelar sig följande konversation mellan den person åklagaren påstår är Malin Barrios (nedan benämnd som okänd) och målsäganden.

Okänd: *"Vi kommer ses och hånglas någon rast ibland"* [...]

Målsägande AA: *"Jaaa [...]"*

Okänd: *"Kanske 2-3 gånger i veckan [...]"*

Målsägande AA: *"4?", "Snälla"*

Okänd: *"Det är ju vad vi gjorde på en dag annars"*
[...]

Okänd: *"Morgon, rast, rast, fritids"*

Målsägande AA: *"Jag vill hångla med dig utan tröja [...]"*

Okänd: *"Jag med!", "Vi gör det någon dag"*

Målsägande AA: *"Kan vi det?", "Jaa [...]"*

Okänd: *"Vilka dagar ska vi hångla på?"*

Målsägande AA: *"Alla"*

Okänd: *"Tisdagmorgon är bra, jag vill fredag på fritids med". Nej! 4 gånger i veckan bestämde vi"*

Målsägande AA: *"Okej vi hånglar varje gång vi är med varandra"*

Okänd: *"Onsdagar på den långa rasten?"*

Den 11 maj 2018 skickar den person som åklagaren påstår är Malin Barrios ett meddelande till målsägande AA där det står följande. *"Kom så hånglar vi nu. Jag hör inget men jag har en snygg kjol som du kan få ta av"*.

Den 11 maj 2018 utspelar sig vidare följande konversation.

Okänd: *"Du skulle kommit när jag var i [...]. Vi kunde hånglat lite iaf"*

Målsägande AA: *"[...]"* och *"Jag önska jag gjorde det"*

Okänd: *"Jag med!", "särskilt nu när jag inte hånglar med någon annan alls"*

Åklagaren har även som skriftlig bevisning åberopat anteckningar som den 20 april 2018 sparats i en app där textens uppbyggnad och innehåll har karaktären av en konversation. Bland dessa finns en sparad anteckning där följande framgår.

"Jag har aldrig tänkt att göra slut men när vi gick till skolan sa du om jag misslyckas på provet kommer du bli sjuk ledsen"

Men jag menar att jag blir sjuk ledsen om jag inte får kyssa dig mer.

Så om jag misslyckas kommer vi sluta kyssas

Om du inte blir godkänd kommer jag sluta hångla med dig

Vrf?

För att jag egentligen inte ska göra det alls. Det är förbjudet."

Åklagaren har vidare åberopat uppgifter från tömning av Malin Barrios dator där det framgår att ett stort antal sökningar har gjorts på Google samt att ett stort antal webbsidor har besökts. Av dessa framkommer bland annat följande. Den 18 mars 2018 har det från Malin Barrios dator gjorts en sökning på Google efter *"kyssa en minderårig"* samt att ett besök på Flashback Forum med innehållet *"Är det olagligt att hångla med [någon som är under 15]?"*. Den 15 maj 2018 har det gjorts en sökning på Google efter *"lärare kär i elev"* och ett besök på Lärarnas tidnings

webbsida med innehållet *"Kär i en elev – vad ska jag göra?"*. Den 21 maj 2018 har sökning gjorts på Google efter *"fängelse för hångla med minderårig"*. Den 22 maj 2018 har ett stort antal webbsidor besökts som har anknytning till sexualbrott mot barn och påföljder, bl.a. på Wikipedias webbplats med innehållet *"Sexuella övergrepp mot barn"* och sökning på Google efter *"kysst ett barn fängelse"*. Även den 24 maj 2018 har det gjorts besök på ett stort antal websidor med innehåll som anknyter till sexualbrott, bl.a. görs sökning på Google efter *"straff för sexualbrott mot barn"*, *"kysst ett barn lärare elev"* och *"lärare hade relation med elev"*. Den 25 maj 2018 har det skett besök på ett stort antal hemsidor med liknande innehåll, bl.a. olika tidningsartiklar om sexualbrott mot barn samt en sökning efter *"sexuellt utnyttjande av barn skadestånd."*

Vidare har åklagaren åberopat ett stort antal bilder av böner som postats på Svenska kyrkans webbsida. De böner som postas på Svenska kyrkans webbsida är öppna för alla att se. Åklagaren har även åberopat ett PM där det framgår att det vid telefontömningen av Malin Barrios telefon framkommit flera webbadresser till Svenska kyrkans bönefunktion samt att varje webbadress hade ett unikt ID vilket gör att det går att se den bön som hörde till webbadressen och att de flesta webadresserna innehöll ordet "skickat" vilket det gör när man har postat en bön. Vid tidpunkten då de aktuella bönerna skrevs kunde man även välja att lägga till en e-postadress till sin bön för att sedan kunna radera bönen.

Bland bilder av böner som åklagaren åberopat återfinns bl.a. följande.

Bön från den 14 maj 2018 där följande framgår. *Tack Gud för att du satt stopp för mig. Jag ber dig ändå om att hela sanningen inte kommer fram. Låt det här vara det värsta. Låt honom inte berätta. Snälla låt honom hålla allt hemligt."*

Bön från den 16 maj 2018 där följande framgår. *"Gud låt honom må bra. Låt honom bevara vår hemlighet. Låt honom älska mig på riktigt och därför hålla sitt löfte till mig. Låt honom inte vara ledsen. Jag älskar honom."*

Bön från den 28 maj 2018 med följande innehåll. *"Gode Gud, låt dem BARA känna till smsen. Snälla! Det kan rädda min familj, mina barn, från den hemska smärta jag utsatt dem för. Snälla snälla snälla gode Gud!"*

Åklagaren har även åberopat böner från Svenska kyrkans webbsida som har raderats. Bland dessa återfinns bl.a. en bön som skapats den 18 maj 2018 och sedan raderats den 21 maj 2018 där bl.a. följande framgår. *"Jag mår dåligt. Jag ångrar mig. Men inte tillräckligt. Jag vet att jag hade fortsatt om hans föräldrar inte upptäckt det. Jag vill inte hamna i fängelse."*

Vidare framgår i bön från juni 2018 målsägande AA:s namn. Av bönen framgår också bl.a. följande *"Jag står inte ut. Det kryper i min kropp av saknad och längtan. Jag vill vara nära honom, jag vill krama honom. Jag vet att det är fel men han är den enda som får mig att må bra. Jag är ingenting utan honom. Han är allt för mig. Jag älskar honom."*

Tingsrättens bedömning

De uppgifter som målsägande AA har lämnat framstår som trovärdiga. Med detta menar tingsrätten att målsäganden försökt att så sanningsenligt som möjligt berätta vad han minns av händelserna. Målsägande AA har lämnat en spontan och detaljrik berättelse som framstår till övervägande delar som sammanhängande och följdriktig. Tingsrätten har också uppfattat målsägande AA:s berättelse som självupplevd. Målsägande AA har varit mån om att förklara vad han menat och även med gester visat hur Malin Barrios placerat hans hand på hennes kropp. Målsägande AA:s berättelse ger inte intryck av att innehålla överdrifter till nackdel

för Malin Barrios. Målsägande AA har tydligt uppgett när han inte har varit säker i sina svar på förhørsledarens frågor samt när han inte minns specifika händelser. Det har enligt tingsrätten inte heller i hans förhör framkommit motsägelser som minskar trovärdigheten av hans berättelse.

Som ovan konstaterats bör förhör som förebringats genom uppspelning av videoinspelning bedömas med viss försiktighet. Tingsrätten är av uppfattningen att förhöret med målsägande AA har genomförts på ett godtagbart sätt och att de frågor som ställt till målsägande AA inte i någon betydande mån inbjudit till visst svar eller på annat sätt varit ägnade att sänka bevisvärdet av hans utsaga.

Målsägande AA:s berättelse, i fråga om de sms och andra meddelanden som han uppgett att Malin Barrios har skickat, får stöd av Malin Barrios berättelse. Varken Malin Barrios eller målsägande AA har gett uttryck för att de specifikt minns samtliga meddelanden. De har dock båda i sina berättelser gett uttryck för att Malin Barrios skickat ett stort antal meddelanden, med bl.a. innehållet om att de ska hångla eller kyssas. Målsägande AA har också gett uttryck för att det är säkert att det är Malin Barrios som skickat meddelandet om att hon har en kjol som målsägande AA kan få ta av. Målsägande AA:s uppgifter stöds av den omfattande skriftliga bevisningen som åklagaren åberopat där ett flertal meddelanden, av vilka ett urval redogjorts för ovan, har bl.a. det innehåll som målsägande AA berättat om.

Tingsrätten anser det genom målsägande AA:s berättelse och Malin Barrios uppgifter, samt då det av kontexten av meddelandena framgår att hela korrespondensen är mellan enbart två personer, att det är visat att det är Malin Barrios som är avsändaren i de meddelanden som återfunnits i målsägande AA:s telefon och som åklagaren åberopat som bevisning i målet. I detta sammanhang vill tingsrätten dock framhålla att det av det textfragment som hittats i Malin Barrios dator, och som uppenbarligen avser en konversation mellan henne och målsägande AA avseende var de ska sova på en lägerskola, inte tydligt framgår vem som skriver

vad i konversationen. Tingsrätten finner därför inte att det framgår av konversationen att Malin Barrios skrivit till målsägande AA att de ska sova ihop.

Av målsägande AA:s berättelse, tillsammans med den övriga utredningen, finner tingsrätten det därför sammantaget styrkt att Malin Barrios under den aktuella perioden som åtalet avser uppsåtligen har skickat ett stort antal sms och meddelanden av sexuell karaktär till målsägande AA, nämligen som avsett ”hängel”, ”kyssar” eller liknande samt i ett fall att hon har en kjol som målsägande AA kan få ta av. Inte heller motsägs målsägande AA:s berättelse i denna del av vad Malin Barrios berättat. Som åklagaren har fört fram går det inte närmare att specificera antalet sms och andra meddelanden som skickats med detta innehåll, men utredningen ger dock tydligt vid handen att det varit frågan ett stort antal.

På samma sätt som förhöret i övrigt anser tingsrätten att målsägande AA lämnat en trovärdig och tillförlitlig berättelse i de delar som innebär att Malin Barrios ska ha berört målsägande AA, innefattande att hon pussat och kysst målsäganden, och förmått målsägande AA att beröra henne. Målsägande AA:s berättelse har varit väldigt detaljrik i dessa delar, vilket innefattat beskrivning om var de ska ha befunnit sig när handlingarna skett. Det har för tingsrätten inte framkommit något skäl som ger anledning att tro att målsäganden falskeligen skulle vilja uppge saker som är försvarande för Malin Barrios. Målsägande AA:s berättelse i denna del vinner också stöd av den omfattande skriftliga bevisningen. Av meddelandena framgår, som ovan konstaterats, att Malin Barrios och målsäganden planerat för när de ska ses och hängla. Bl.a. har åklagaren presenterat en detaljerad korrespondens mellan Malin Barrios och målsägande AA den 11 maj 2018 där de diskuterade hur många gånger i veckan som de avsåg att hängla. Dessutom skrev Malin Barrios till målsägande AA den 11 maj 2018 ett meddelande som går ut på att hon ville att målsägande AA skulle komma så att de kunde hängla och att hon hade en snygg kjol som han kunde få ta av. Det framgår enligt tingsrätten även av den skriftliga utredningen att de brukar hängla. T.ex. skickade Malin Barrios den 11 maj 2018 ett

meddelande till målsägande AA där hon skrev att deras förhållande är att vara hängelkompisar och inte livspartners.

Även den anteckning som sparats i en app och som skapats den 20 april 2018 anser tingsrätten, utifrån vad som framkommer av anteckningen och utifrån vilka kontakter som det i övrigt framkommit att Malin Barrios haft med målsägande AA, är en korrespondens som Malin Barrios haft med målsägande AA. Också denna korrespondens ger enligt tingsrätten stöd för att det förekommit kyssar mellan de båda. Där framgår nämligen bl.a. att den ena personen skriver att *"[s]å om jag misslyckas kommer vi sluta kyssas"* och *"[o]m du inte blir godkänd kommer jag sluta hängla med dig"*. Tingsrätten vill i detta sammanhang poängtera att Malin Barrios berättelse om att detta avsett en korrespondens mellan henne och någon som ska ta ett lastbilkörkort framstår som en uppenbar efterhandskonstruktion och därför av den anledningen kan lämnas utan avseende. I denna bedömning har tingsrätten särskilt beaktat att det av anteckning också framgår följande som uppenbarligen Malin Barrios skrivit. *"För att jag egentligen inte ska göra det alls. Det är förbjudet."*

Dessutom ger Malin Barrios webbhistorik, där det bl.a. framgår att hon sökt på om det är olagligt att hängla med en person under 15 år och att hon sökt på *"fängelse för hängla med minderårig"* stöd för målsägandens berättelse om bl.a. kyssar. Vidare ger de publicerade böerna som är postade på Svenska kyrkans webbsida stöd för vad målsägande AA uppgett. Där framgår nämligen t.ex. att Malin Barrios skrivit att hon inte vill att hela sanningen ska komma fram och att hon bara vill att de ska känna till sms-meddelandena. Som framgår ovan har Malin Barrios berättat om att hon har skrivit böner som hon har postat på Svenska kyrkans webbsida. Att de aktuella böerna handlat om relationen mellan henne och målsägande AA framgår också av böernas kontext, bl.a. genom att målsägande AA:s namn där uttryckligen anges.

Tingsrätten finner vidare att den omständigheten att Malin Barrios och målsägande AA t.ex. vid många tillfällen varit instängda på en toalett, vilket också Malin Barrios vidgått, i sig talar för att Malin Barrios betett sig på opassande sätt mot målsägande AA.

I fråga om den muntliga bevisningen, utöver målsägandens berättelse, ger även denna i vissa delar stöd för målsägande AA:s berättelse om den fysiska kontakten mellan Malin Barrios och målsägande AA. Särskilt målsägande AC:s uppgifter om att målsägande AA efter händelsen berättat för målsägande AC att han och Malin Barrios hade hånglat har betydelse. Berättelsen får även stöd av vad vittnena Christine Elm och Sofia Häagg har berättat angående Malin Barrios relation till målsägande AA. Dessa har nämligen gett uttryck för att Malin Barrios och målsägande AA:s relation skilt sig från vad som normalt gäller mellan en lärare och en elev. Dessutom har Sofia Häagg observerat en händelse i skolans matsal där Malin Barrios drog målsägande AA tätt intill sig och pussade honom i håret.

Sammantaget anser tingsrätten att målsägande AA:s berättelse ska läggas till grund för åtalet även i den del som avser kyssar, pussar och annan beröring om inte Malin Barrios uppgifter ändrar detta. Det är nämligen enligt tingsrätten utifrån åklagarens utredning visat att Malin Barrios vid ett stort antal tillfällen kysst och pussat målsägande AA samt, såväl innanför som utanpå hans kläder, berört hans kropp och förmått honom att beröra hennes kropp. Målsägande AA har bl.a. berättat att Malin Barrios har kysst och pussat honom samt haft sina händer innanför hans tröja samt att hon har förmått honom att beröra hennes kropp, i vart fall på hennes rygg och bröst.

Malin Barrios har förnekat gärningen i den del som avser kyssar, pussar och annan beröring. Hon har, som ovan redogjorts för, bl.a. gett en berättelse som går ut på att detta inte skett samt att kyssa och hångla använts skämtsamt och att det främst betytt att de skulle umgås när hon t.ex. skrivit att hon och målsägande AA skulle

hängla. Tingsrätten konstaterar emellertid att inget i den övriga bevisningen ger uttryck för att det varit fråga om ett skämt att Malin Barrios och målsägande AA skulle hängla med varandra. Vidare anser tingsrätten att Malin Barrios förklaring om att hon och målsägande AA ska hängla endast avser att bara de två de ska umgås med varandra framstår som en efterhandskonstruktion. Som framgår ovan framstår dessutom hennes berättelse om att den sparade anteckningen som skapades den 20 april 2018 avser en konversation med en person som ska ta sitt lastbilkörkort som en uppenbar efterhandskonstruktion. Sammanfattningsvis anser tingsrätten att Malin Barrios uppgifter, genom målsägandens uppgifter i förening med den ovan angivna övriga bevisningen som åklagaren åberopat, är motbevisade och hennes uppgifter förändrar därför inte tingsrättens bedömning.

Tingsrätten finner således styrkt att Malin Barrios vid ett stort antal tillfällen uppsåtligen kysst och pussat målsägande AA samt att Malin Barrios, såväl innanför som utanpå målsägande AA:s kläder, berört hans kropp och att hon har förmått honom att beröra hennes kropp. Som åklagaren har fört fram går det inte närmare att specificera antalet tillfällen som ovanstående skett, men utredningen ger dock tydligt vid handen att det varit frågan ett stort antal tillfällen.

Enligt 6 kap. 10 § första stycket brottsbalken ska den som sexuellt berör ett barn under femton år eller förmår barnet att företa eller medverka i någon handling med sexuell innebörd dömas till ansvar för sexuellt ofredande. Tingsrätten anser att de handlingar då Malin Barrios pussat och kysst målsägande AA, med särskilt beaktande av att Malin Barrios gjort detta trots den stora ålderskillnaden och när de enligt henne kommit att få en kärleksrelation, är att anse som sexuella beröringar. Tingsrätten anser också att Malin Barrios handlingar när hon har berört målsägande AA genom att ha sina händer innanför hans tröja är att anse som sexuella beröringar. I denna bedömning har tingsrätten även beaktat att det genom målsägande AA:s berättelse framkommit att detta skett i samband med kramar, pussar, och/eller kyssar. Dessutom anser tingsrätten att de handlingar när Malin

Barrios har förmått målsägande AA att beröra hennes kropp, nämligen hennes rygg och bröst, typiskt sett har haft en sådan sexuell inriktning att handlingarna är att betrakta som handlingar av sexuell innebörd.

För ansvar enligt 6 kap. 10 § andra stycket brottsbalken krävs att gärningsmannen genom ord eller handlande ofredar en annan på ett sätt som är ägnat att kränka dennes sexuella integritet. Bestämmelsen avser såväl gärningar som riktar sig mot barn och vuxna. Av förarbetena framgår att bestämmelsen i nu aktuell del handlar om att träffa sådana handlingar som har en sexuell inriktning genom att de på något sätt syftar till att reta eller tillfredsställa gärningsmannens sexualdrift. En och samma handling kan vara ägnad att kränka ett barns sexuella integritet men inte en vuxens. Avgörande för straffansvar är att handlingen utförs på ett sätt som är ägnat att kränka personens sexuella integritet. Härmed ska förstås att det är tillräckligt att handlingen typiskt sett är sådan att offrets sexuella integritet kränks. Det behövs inte i det enskilda fallet bevisas att integriteten verkligen har kränkts. För bedömningen om det ska vara ett sexuellt ofredande enligt detta stycke kan det alltså vara av betydelse mot vem en handling företas och uppfattningen av vad som är en kränkning av den sexuella integriteten kan också växla med tids- och miljöförhållanden (prop. 2004/05:45 s. 149 f. och Bäcklund m.fl., Brottsbalken m.m., kommentaren till 6 kap. 10 § brottsbalken, 1 juli 2019, JUNO).

De meddelanden som Malin Barrios skickat till målsägande AA som avsett hångel, kyssar eller liknande samt i ett fall att hon har en kjol som målsägande AA kan få ta av har enligt tingsrätten haft en sådan inriktning att de inte kan tolkas på annat sätt än att de har haft en sexuell inriktning. I denna bedömning har tingsrätten beaktat att målsägande AA gentemot Malin Barrios har haft en klart underordnad ställning dels på grund av den stora ålderskillnaden, dels på grund av att Malin Barrios varit målsägande AA:s lärare samt att hon och målsägande AA enligt Malin Barrios kommit att få en kärleksrelation. Tingsrätten anser mot den bakgrunden att Malin Barrios genom att skicka meddelandena av nyss nämnt innehåll har ofredat

målsägande AA och att karaktären av meddelandena typiskt sett har varit sådan att meddelandena får anses kränka ett barns sexuella integritet.

Sammanfattningsvis finner tingsrätten att Malin Barrios ska dömas för ett stort antal fall av sexuellt ofredande enligt såväl 6 kap. 10 § första stycket brottsbalken som 6 kap. 10 § andra stycket brottsbalken, dvs. helt i enlighet med åtalet.

Påföljd

Malin Barrios ska i enlighet med det ovan sagda dömas för ett stort antal fall av sexuellt ofredade. Vid bedömningen av gärningarnas straffvärde ska särskilt beaktas att Malin Barrios som lärare befunnit sig i en förtroendeställning i förhållande till målsägande AA. Tingsrätten anser att gärningarna är av allvarligt slag då de förövats av en lärare mot en underårig elev i skolmiljö, där målsägande AA har haft rätt att känna sig särskilt trygg. Det är även fråga om ett stort antal tillfällen och gärningarna har utförts systematiskt under en längre tid. Gärningarna har utgjort ett utnyttjande av målsägandens ungdom och särskilda utsatthet och har allvarligt kränkt hans integritet. Tingsrätten finner att det sammantagna straffvärdet av gärningarna uppgår till fyra månaders fängelse.

Tingsrätten beaktar i förmildrande riktning att det framkommit att Malin Barrios förorsakats men till följd av att hon på grund av brottet fått lämna sin anställning som lärare. Mot den bakgrunden anser tingsrätten att gärningarnas sammantagna straffmättningsvärde uppgår till tre månaders fängelse. Något ytterligare skäl för att sätta ner fängelsestraffet har enligt tingsrätten inte framkommit.

Malin Barrios är tidigare ostraffad. Straffvärdet av gärningarna är inte så högt att det talar för att ett fängelsestraff. Däremot anser tingsrätten att gärningarna är av sådan art att detta i någon mån talar för ett fängelsestraff (se RH 2018:21).

Artvärdet är emellertid inte sådant att det helt utesluter med en icke

frihetsberövande påföljd. Mot denna bakgrund och eftersom straffmätningens värde inte är högre än tre månaders fängelse finns det utrymme för en icke frihetsberövande påföljd. Av yttrande från frivården framkommer att Malin Barrios har ett övervakningsbehov. Tingsrätten delar denna bedömning och anser att påföljden ska bestämmas till skyddstillsyn. Tingsrätten finner också uppenbart att Malin Barrios fortfarande har behov av behandling för att motverka att hon återfaller i likartad brottslighet. Tingsrätten anser därför också skäl att besluta om en särskild föreskrift om att Malin Barrios ska genomgå den behandling som frivården finner lämplig. Vidare ska skyddstillsynen, med hänsyn till gärningens art, förenas med samhällstjänst på det sätt som framgår av domslutet. Malin Barrios har samtyckt till att utföra samhällstjänst och tingsrätten instämmer i frivårdens bedömning att hon är lämplig att utföra sådan tjänst.

Skadestånd

Malin Barrios döms för ett flertal fall av sexuellt ofredande som tingsrätten bedömt vara av relativt allvarligt slag. Målsägande AA har genom gärningarna utsatts för en allvarlig kränkning av sin personliga integritet och har därför rätt till skadestånd. Tingsrätten tar vid bestämmande av kränkningssättningen särskilt hänsyn till att målsägande AA har varit utsatt för upprepade kränkningar av sin personliga integritet som pågått under en längre tid samt att gärningarna har förövats av en lärare mot en underårig elev i skolmiljö, där målsägande AA har haft rätt att känna sig särskilt trygg. Målsägande AA har därför rätt till kränkningssättning med yrkade 30 000 kr.

Målsägande AA har vidare genom det intyg från skolkuratoren som åberopats visat att han drabbats av sådant psykiskt lidande som berättigar honom till ersättning för sveda och värk motsvarande 5 000 kr.

ATTUNDA TINGSRÄTT

DOM
2020-03-05

B 4657-18

Brottmålsenhet

Sammantaget ska därför Malin Barrios till målsägande AA betala skadestånd om 35 000 kr. Om räntan råder ingen tvist.

Övrigt

De av försvararen respektive målsägandebiträdet begärda ersättningarna är skäliga. Malin Barrios ekonomiska förhållanden är sådana att kostnaderna för förvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

Det finns skäl att meddela ett sekretessförordnande med det innehåll som framgår av domslutet.

Eftersom Malin Barrios döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska hon betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten **senast den 26 mars 2020**.

Philippe Benalal

I avgörandet har rådmannen Philippe Benalal samt nämndemännen Elisabeth Cedergren, Raimo Vuojärvi och Alireza Mir Seyed Hosseini deltagit. Rätten är enig.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.