



ATTUNDA TINGSRÄTT

PROTOKOLL

2023-08-16

Omhäkningsförhandling i
Sollentuna

Aktbilaga 106

Mål nr

B 5081-23

Tid: 14.00–14.30

RÄTTEN

Chefsrådmannen Susanne Södersten

PROTOKOLLFÖRARE

Tingsnotarien Mikael Genfors

PARTER**Åklagare**

Kammaråklagaren Paul Murray

Norrrorts åklagarkammare i Stockholm

Närvarande ☐ i salen ☐ per videolänk ☒ per telefon**Misstänkt**Häktad: Baris Öztürk, 20050420–6038

Maria Krantzons väg 6 B

194 56 Upplands Väsby

Närvarande ☐ i salen ☒ per videolänk ☐ ej närvarande

Offentlig försvarare:

Advokat Daniel Stjärneland

Solna Torg 19,

171 45 Solna

Närvarande ☐ i salen ☒ per videolänk☒ Är redan förordnad☐ Förordnad vid förhandlingen**TOLK**Närvarande ☐ i salen ☐ per videolänk ☐ per telefon ☐ Ed tidigare avlagd, förordnas☐ Avlägger ed, förordnas**SAKEN**

Mord; nu fråga om omhäktning

Åklagarens begäran☐ Åklagaren ger in en häktningsspromemoria, aktbilaga☒ Åklagaren yrkar enligt aktbilaga 94.☒ Åklagaren anför att de särskilda häktningsskäl som gjordes gällande vid den förra häktningssförhandlingen kvarstår.☐ Åklagaren anför därutöver (t.ex. beträffande ändrade särskilda häktningsskäl):**Besöksadress**

Tingsvägen 11

Telefon

08-561 696 02

Öppettider

måndag–fredag

08:00–16:30

Postadress

Box 940

191 29 Sollentuna

E-post

Malavdelning2.attunda.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.attundatingsratt.domstol.se

2023-08-16

☐ Åklagaren gör gällande att det finns synnerliga skäl att överskrida gränsen för häktning i 24 kap. 4 a § RB/23 a § LUL och begär att tingsrätten ska besluta att tiden får överskridas.

☐ Åklagaren begär att tingsrätten beslutar om yppandeförbud enligt 5 kap. 4 § RB.

Den misstänktes inställning

Den misstänkte ☐ medger ☒ motsätter sig åklagarens häktningssyrkande.

Den misstänkte ☐ medger ☒ motsätter sig åklagarens yrkande om tillstånd till restriktioner

Den misstänkte anger följande inställning i detalj till begäran om tillstånd till restriktioner:

Den misstänkte ☐ medger ☒ motsätter sig att det finns ☒ sannolika skäl ☐ skälig misstanke

för mord 2023-05-06 Ardennergatan 19, Upplands Väsby kommun

☐ Den misstänkte anger följande inställning till de brottsmisstanken/-arna

Den misstänkte

☒ motsätter sig att något av de påstådda särskilda häktningsskälen föreligger.

☐ medger att de påstådda särskilda häktningsskälen föreligger.

☐ anger följande inställning till de påstådda särskilda häktningsskälen:

Den misstänkte

☐ motsätter sig att tiden för häktning får överskridas och gör gällande att det inte finns synnerliga skäl för detta.

☐ medger att tiden för häktning får överskridas.

☒ Åklagaren begär att förhandlingen i fortsättningen ska hållas inom stängda dörrar.

Den misstänkte ☒ invänder inte mot ☐ motsätter sig stängda dörrar

- ☐ Åklagaren begär även att tingsrätten beslutar om yppandeförbud enligt 5 kap. 4 § rättegångsbalken.

Den misstänkte ☐ invänder inte mot yppandeförbud
☐ motsätter sig

Förordnanden enligt 5 kap. RB m.m.

- ☒ Tingsrätten förordnar att förhandlingen ska hållas inom stängda dörrar med stöd av 5 kap. 1 § rättegångsbalken och
- ☒ 18 kap. 1 § / 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (förundersökningssekretess)
- ☐ 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (sexualbrott m.m.)
- ☐ 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (personliga förhållanden)
- ☐ 36 kap. 2 § offentlighets- och sekretesslagen (affärs- eller driftshemligheter)
- ☐ 27 § lagen med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare (under 21 år)
- ☐ tillåts närvara under den del av förhandlingen som hålls inom stängda dörrar.
- ☐ Tingsrätten avslår begäran om att förhandlingen ska hållas inom stängda dörrar.

Förhandlingens förlopp redovisas i protokollsbilaga.

Tingsrätten överväger yrkandena.

- ☒ Tingsrätten förordnar att förhandlingen åter är offentlig.

☐ Med stöd av 5 kap. 4 § RB beslutar tingsrätten att de sekretessbelagda uppgifter som föredragits inom stängda dörrar inte får uppenbaras (s.k. yppandeförbud). Beslutet får inte överklagas särskilt.

Tingsrätten avkunnar följande

BESLUT

Häktning

- ☒ Den misstänkte ska stanna kvar i häkte.
- ☐ Åklagarens yrkande om fortsatt häktning avslås. Häktningen hävs.

Tillstånd till restriktioner enligt 24 kap. 5 a § RB

- ☒ Med stöd av 24 kap. 5 a § rättegångsbalken och 6 kap. 1 § och 2 § häkteslagen beslutar tingsrätten om tillstånd för åklagaren att få ålägga den häktade följande restriktioner, nämligen inskränkning i rätten att:

1 ☒ placeras tillsammans med andra intagna (2 kap. 1 § andra stycket häkteslagen)	5 ☒ ta emot besök (3 kap. 1 § första stycket häkteslagen)
2 ☒ vistas i gemensamhet (2 kap. 5 § häkteslagen)	6 ☒ stå i förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation (3 kap. 4 § första och andra styckena häkteslagen)
3 ☐ följa vad som händer i omvärlden (2 kap. 9 § häkteslagen)	7 ☒ sända och ta emot försändelser (3 kap. 7 § häkteslagen)
4 ☐ inneha tidskrifter och tidningar (2 kap. 11 § häkteslagen)	

- ☐ Åklagarens yrkande om tillstånd att ålägga den häktade restriktioner *avslås helt*.
- ☐ Åklagaren har inte yrkat om tillstånd till restriktioner.

Tid för åtal eller ny häktningsförhandling

- ☒ Åtal ska vara väckt senast den 29 augusti 2023 kl. 11.00
- ☐ Ny häktningsförhandling ska hållas den kl.
- ☐ Det är uppenbart att förhandling innan den tid för åtal tingsrätten har bestämt skulle vara utan betydelse.
- ☐ Fritext:

Personutredning m.m.

Tingsrätten beslutar att inhämta

☐ Yttrande från frivården

☐ § 7-intyg som ☐ inte ska ☐ ska omfatta förutsättningar för
rättspsykiatrisk vård (utan
särskild utskrivningsprövning)

☐ Annat (t.ex. 28 § LUL-yttrande):☐ Tingsrätten avser för närvarande inte att hämta in
personutredning/ytterligare utredning.**Skäl****Brottsmisstanken**

☒ Den misstänkte är ☒ på sannolika skäl ☐ skäligen misstänkt för

mord 2023-05-06 Ardennergatan 19, Upplands Väsby kommun

- ☐ Den misstänkte är inte på sannolika skäl misstänkt för de(t) brott som åklagaren angett.
- ☐ Den misstänkte är inte skäligen misstänkt för de(t) brott som åklagaren angett.

De särskilda häktningsskälerna

- ☐ Det finns risk för att den misstänkte avviker eller på annat sätt undrar sig lagföring eller straff (flyktfara).
- ☒ Det finns risk för att den misstänkte genom att undanröja bevis eller på annat sätt försvårar sakens utredning (kollusionsfara).
- ☐ Det finns risk för att den misstänkte fortsätter sin brottsliga verksamhet (recidivfara).
- ☒ För brottet är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas (24 kap. 1 § 2 st. rättegångsbalken) med avseende på
- ☒ Flyktfara
- ☒ Kollusionsfara
- ☐ Recidivfara

2023-08-16

- ☐ Den misstänkte är okänd och vägrar uppge namn och hemvist (24 kap. 2 § 1 p. 1 led rättegångsbalken).
- ☐ Den misstänktes uppgift om namn och hemvist kan antas vara osann (24 kap. 2 § 1 p. 2 led rättegångsbalken).
- ☐ Den misstänkte saknar hemvist inom riket och det finns risk för att den misstänkte genom att bege sig från riket undandrar sig lagföring eller straff (24 kap. 2 § 2 p. rättegångsbalken)
- ☐ Det är av synnerlig vikt att den misstänkte tas i förvar i avvaktan på ytterligare utredning om brottet (24 kap. 3 § rättegångsbalken, skäligen misstanke).
- ☐ Det är *inte* av synnerlig vikt att den misstänkte tas i förvar i avvaktan på ytterligare utredning om brottet (24 kap. 3 § rättegångsbalken). (endast vid skäligen misstanke).
- ☐ Fritext:

Övergripande särskilda häktningsskäl

- ☒ Skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för den misstänkte eller för något annat motstående intresse.
- ☐ Synnerliga skäl för häktning föreligger (under 18 år).
- ☐ Det är uppenbart att betryggande övervakning inte kan anordnas. (24 kap. 4 § 1 st RB).
- ☐ Det finns synnerliga skäl för att överskrida tidsgränsen i 24 kap. 4 a § RB/23 a § LUL.

Inte tillräckliga häktningsskäl

- ☐ Tillräckliga skäl för häktning föreligger inte.
- ☐ Skälen för häktning uppväger inte det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för den misstänkte eller för något annat motstående intresse.
- ☐ Synnerliga skäl för häktning föreligger inte (under 18 år).
- ☐ Det kan befaras att häktning skulle komma att medföra allvarligt men för den misstänkte och det är inte uppenbart att betryggande övervakning inte kan ordnas (24 kap. 4 § 1 st RB).
- ☐ Det finns inte synnerliga skäl att överskrida tidsgränsen i 24 kap. 4 a § RB/23 a § LUL.

Skäl i fråga om tillstånd för åklagaren att besluta om restriktioner

- ☒ Det finns befogad anledning att tro att kollusionsfaran avtar genom de slag av inskränkningar i den misstänktes rätt till kontakt med omvärlden som tingsrätten ger åklagaren rätt att besluta om. Åtgärden uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för den misstänkte eller för något annat motstående intresse.
- ☐ Av följande skäl avslås åklagarens begäran om tillstånd att besluta om restriktioner helt eller delvis:

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Beslutet kan överklagas till Svea hovrätt.

Beslut om häktning och tillstånd till restriktioner får överklagas särskilt utan begränsning i tiden. Beslut om att avslå ett häktningsyrkande eller en begäran om tillstånd att få besluta om restriktioner får överklagas inom tre veckor från den dag då beslutet meddelades.

Den häktade kvarstannar i häktet Sollentuna.

Som ovan

Mikael Genfors

Protokollet uppvisat/