



PARTER OCH DOMSLUT

Wahideh Anwari

Parter

Tiltalad

Wahideh Anwari, 19900321-6067
Ekedalsvägen 28 Lgh 1101, 177 59 Järfälla
Medborgarskap: Afghanistan

Offentlig försvarare
Advokat Marcus Wårdh
Appeal Advokatbyrå AB
Åkerbyvägen 240, 187 37 Täby

Åklagare

Senior åklagare Marie Rodhe
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Målsägande

1. MONICA Elisabeth Lindström
2. BARBRO Margareta Mörck
3. Swedbank Ab, 502017-7753
105 34 Stockholm

Domslut

Brott som Wahideh Anwari döms för

Grovt bedrägeri (8 tillfällen), 2023-03-15 – 2023-09-20, 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025

Åtal som Wahideh Anwari frikänns från

Grovt bedrägeri (20 tillfällen), 2023-05-14 – 2023-09-20, 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Grovt bedrägeri, 2023-03-15, Stockholms stad, 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025, ingår i Grovt bedrägeri, 2023-03-15, Stockholms stad,

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 940 191 29 Sollentuna	Tingsvägen 11 Sollentuna	måndag–fredag 08:15–16:30	08-561 695 00	attunda.tingsratt@dom.se
				Webb www.attundatingsratt.domstol.se

9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025 som Wahideh Anwari döms för.

Grovt bedrägeri, 2023-03-15, Stockholms stad, 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025, ingår i Grovt bedrägeri, 2023-03-15, Stockholms stad, 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025 som Wahideh Anwari döms för.

Grovt bedrägeri, 2023-03-15, Stockholms stad, 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025, ingår i Grovt bedrägeri, 2023-03-15, Stockholms stad, 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025 som Wahideh Anwari döms för.

Grovt bedrägeri, 2023-05-22, Stockholms stad, 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025, ingår i Grovt bedrägeri, 2023-05-22, Stockholms stad, 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025 som Wahideh Anwari döms för.

Grovt bedrägeri, 2023-05-22, Sollentuna kommun, 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025, ingår i Grovt bedrägeri, 2023-05-22, Stockholms stad, 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025 som Wahideh Anwari döms för.

Grovt bedrägeri, 2023-05-22, Sollentuna kommun, 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025, ingår i Grovt bedrägeri, 2023-05-22, Stockholms stad, 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025 som Wahideh Anwari döms för.

Grovt bedrägeri, 2023-09-20, Sollentuna kommun, 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025, ingår i Grovt bedrägeri, 2023-09-20, Sollentuna kommun, 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025 som Wahideh Anwari döms för.

Grovt bedrägeri, 2023-09-20, Sollentuna kommun, 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025, ingår i Grovt bedrägeri, 2023-09-20, Sollentuna kommun, 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025 som Wahideh Anwari döms för.

Påföljd

Fängelse 1 år 4 månader

Skadestånd

Wahideh Anwari ska till Barbro Margareta Mörck betala skadestånd med 16 651 kronor. På beloppet ska ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) utgå från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Wahideh Anwari ska till Swedbank AB betala skadestånd med 11 550 kronor. På beloppet ska ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) utgå från den 22 maj 2023 till dess full betalning sker.

Wahideh Anwari ska till Monica Lindström betala skadestånd med 11 500 kronor. På beloppet ska ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) utgå från den 20 september 2023 till dess full betalning sker.

Brottsofferfond

Wahideh Anwari ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Marcus Wårdh ska få ersättning av staten med 34 264 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 21 463 kr arbete
- 5 948 kr tidspillan
- 6 853 kr mervärdesskatt

Wahideh Anwari ska betala tillbaka 17 132 kr av kostnaderna till staten.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2024-11-06, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Wahideh Anwari ska dömas för grovt bedrägeri enligt 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROVT BEDRÄGERI (5000-K329148-23)

Wahideh Anwari har olovligen använt Barbro Margareta Mörcks bankkort och tillhörande pinkod för att ta ut kontanter i bankomat samt för att genomföra kortköp till ett sammanlagt värde av 16 651 kronor. Wahideh Anwari har härigenom olovligen påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling, eller någon annan liknande automatisk process, vilket innebar vinning för Wahideh Anwari och skada för Barbro Margareta Mörck, född 1938, eller kortutgivaren. Det hände vid sju tillfällen den 15 mars 2023 enligt nedan

Brottstid	Brottsplats	Belopp
2023-03-15	Bankomat, Klarabergsgatan 25, Stockholms stad	1 000 kronor
2023-03-15	Bankomat, Klarabergsgatan 25, Stockholms stad	5 000 kronor
2023-03-15	Bankomat, Klarabergsgatan 25, Stockholms stad	5 000 kronor
2023-03-15	Bankomat, Klarabergsgatan, Stockholms stad	2 000 kronor
2023-03-15	Kontanten, Sergels torg 14, Stockholms stad	1 500 kronor
2023-03-	Pressbyrån, Stockholm City, Centrala	29 kronor

Brottstid	Brottsplats	Belopp
15	mellanplan, Stockholms stad	
2023-03-15	butiken Normal, Klarabergsgatan 56, Stockholms stad	2 122 kronor

Brotten ska rubriceras som grova eftersom Wahideh Anwari kommit över målsägandens bankkort och kod genom sin anställning som undersköterska på en av Sollentuna kommuns dagverksamheter med demensinriktning. Agerandet har utmärks av särskild förslagenhet då det varit svårupptäckt och inriktats mot en äldre målsägande som beviljats en insats på dagverksamheten ifråga. Genom agerandet har Wahideh Anwari utnyttjat det särskilda förtroende som följer med anställningen samt utnyttjat målsägandens skyddslösa ställning.

Wahideh Anwari begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2024-11-06, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Wahideh Anwari ska dömas för grovt bedrägeri enligt 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 GROVT BEDRÄGERI (5000-K621967-23)

Wahideh Anwari har olovligen använt Olof Wallins bankkort och tillhörande pinkod för att ta ut kontanter i bankomat samt för att genomföra kortköp till ett sammanlagt värde av 22 788 kronor. Wahideh Anwari har härigenom olovligen påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling, eller någon annan liknande automatisk process, vilket innebar vinning för Wahideh Anwari och skada för Olof Wallin, född 1938, eller kortutgivaren. Det hände vid 17 tillfällen under perioden

från och med den 14 maj 2023 till och med den 22 maj 2023 enligt nedan

Brottstid	Brottsplats	Belopp
2023-05-14	Stockholm, Stockholms län	39 kr
2023-05-15	Metroshop, Sollentuna, Sollentuna kommun	30 kr
2023-05-15	Pendeltågsstation Sollentuna, Sollentuna kommun	70 kr
2023-05-15	Sollentuna Centrum, Sollentuna kommun	8 000 kr
2023-05-20	Stockholm, Stockholms län	48 kr
2023-05-20	Stockholm, Stockholms län	51 kr
2023-05-21	Sollentuna centrum, Sollentuna kommun	149 kr
2023-05-22	Deichman, Kista, Stockholms stad	1 500 kr
2023-05-22	Helenelunds centrum, Stupvägen, Sollentuna kommun	1 500 kr
2023-05-22	Helenelunds centrum, Stupvägen, Sollentuna kommun	5 000 kr
2023-05-22	Helenelunds centrum, Stupvägen, Sollentuna kommun	500 kr
2023-05-22	Little India, Kista, Stockholms stad	318 kr
2023-05-22	Marry Brown, Kista, Stockholms stad	115 kr
2023-05-	Sollentuna centrum, Sollentuna kommun	169 kr

Brottstid	Brottsplats	Belopp
22		
2023-05-22	Sollentuna centrum, Sollentuna kommun	2 000 kr
2023-05-22	Sollentuna centrum, Sollentuna kommun	2 550 kr
2023-05-22	Stadium, Kista, Stockholms stad	749 kr

Brotten ska rubriceras som grova eftersom Wahideh Anwari kommit över målsägandens bankkort och kod genom sin anställning som undersköterska på en av Sollentuna kommuns äldreboenden. Agerandet har utmärks av särskild förslagenhet då det varit svårupptäckt och inriktats mot en äldre målsägande. Genom agerandet har Wahideh Anwari utnyttjat det särskilda förtroende som följer med anställningen samt utnyttjat målsägandens skyddslösa ställning.

Wahideh Anwari begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2024-11-06, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Wahideh Anwari ska dömas för grovt bedrägeri enligt 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 GROVT BEDRÄGERI (5000-K1205752-23)

Wahideh Anwari har olovligen använt Monica Lindströms bankkort och tillhörande pinkod för att ta ut kontanter i bankomat samt för att genomföra kortköp till ett sammanlagt värde av 41 141,60 kronor.

Wahideh Anwari har härigenom olovligen påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling, eller någon annan liknande automatisk process, vilket innebar vinning för Wahideh Anwari och skada för Monica Lindström, född 1942, eller kortutgivaren. Det hände vid tolv tillfällen under perioden från och med den 19 september 2023 till och med den 20 september 2023 enligt nedan

Brottstid	Brottsplats	Belopp
2023-09-19	Anmol Sweets, Fagerstagatan, Spånga, Sollentuna kommun	290 kr
2023-09-20	Butiken Dressman, Mall of Scandinavia, Stjärntorget 2, Solna, Sollentuna kommun	3 500 kr
2023-09-20	Butiken Michael kors, Stockholm, Sollentuna kommun	9 200 kr
2023-09-20	Butiken Sephora, Mall of Scandinavia, Stjärntorget 2, Solna, Sollentuna kommun	4 553 kr
2023-09-20	Butiken Sephora, Mall of Scandinavia, Stjärntorget 2, Solna, Sollentuna kommun	5 000 kr
2023-09-20	Butiken Stadium, Mall of Scandinavia, Stjärntorget 2, Solna, Sollentuna kommun	4 000 kr
2023-09-20	Butiken Zara, Mall of Scandinavia, Stjärntorget 2, Solna, Sollentuna kommun	3 000 kr
2023-09-20	Helenelunds centrum, Stupvägen, Sollentuna kommun	3 000 kr
2023-09-20	Helenelunds centrum, Stupvägen, Sollentuna kommun	3 000 kr
2023-09-20	Helenelunds centrum, Stupvägen, Sollentuna kommun	4 000 kr
2023-09-20	Honeycomb, Mall of Scandinavia, Stjärntorget 2, Solna, Sollentuna kommun	98,60 kr

Brottstid	Brottsplats	Belopp
2023-09-20	Sollentuna centrum, Sollentuna kommun	1 500 kr

Brotten ska rubriceras som grova eftersom Wahideh Anwari kommit över målsägandens bankkort och kod genom sin anställning som undersköterska på en av Sollentuna kommuns dagverksamheter med demensinriktning. Agerandet har utmärks av särskild förslagenhet då det varit svårupptäckt och inriktats mot en äldre målsägande som beviljats en insats på dagverksamheten ifråga. Genom agerandet har Wahideh Anwari utnyttjat det särskilda förtroende som följer med anställningen samt utnyttjat målsägandens skyddslösa ställning.

Wahideh Anwari begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Barbro Margareta Mörck yrkar skadestånd av Wahideh Anwari med 16 651 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Swedbank AB, som övertagit Olof Wallins rätt till skadestånd, yrkar skadestånd av Wahideh Anwari med 22 788 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Monica Lindström yrkar skadestånd av Wahideh Anwari med 41 141 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

INSTÄLLNING

Wahideh Anwari har förnekat gärningarna och bestritt ansvar för brott. Hon har bestritt skadeståndsanspråken.

UTREDNING

Wahideh Anwari har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör med Johan Mörk, Malin Olofsdotter Wallin, Wenche Skogen Bäckman, Aida Bajramovic, Lennart Högman och Katherine Subiabre Alvarado hållits. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat anmälningar, kontoutdrag från målsägandenas konton, kvittokopior, kartor, tidsutvärdering, kontoutdrag från Wahideh Anwaris konto, PM och BankID-rapport, lönespecifikation, kvitton från Kicks, tjänsteanteckningar och mailsvar. På åklagarens begäran har övervakningsfilmer spelats upp. På Wahideh Anwaris begäran har vittnesförhör med Zahra Anwari hållits.

SKÄL

Åtalspunkt 1

Johan Mörk, son till Barbro Mörck, har berättat i huvudsak följande. Barbro Mörck var diagnostiserad med alzheimers sjukdom i mars 2023 och var då desorienterad i tid och rum. Hon vistades på dagverksamhet på Häggviksgården några dagar per vecka vid denna tid. Hon förvarade sitt bankkort i sin plånbok som hon hade i sin handväska. Handväskan hade hon alltid med sig. Koden till kortet var förmodligen klistrad på kortets baksida. Barbro Mörck gjorde aldrig kontantuttag med sitt kort och var aldrig inne i centrala Stockholm. Han var medkontohavare och hjälpte henne att betala hennes räkningar. Han upptäckte att det gjorts otillåtna uttag på kortet och anmälde det till polisen.

Tingsrätten anser att det utifrån Johan Mörks uppgifter och kontoutdragen är utrett att uttagen var olovliga och att brotten riktats mot Barbro Mörck, ett särskilt utsatt brottsoffer som inte haft möjlighet att värja sig mot angreppet.

Genom vittnet Katherine Subiabre Alvarados uppgifter och den återopade tidsutvärderingen för mars månad 2023 från Sollentuna kommun så är det utrett att Wahideh Anwari arbetade på Häggviksgården under denna period; alltså samtidigt som Barbro Mörck vistades där. Det har inte ingått i Wahideh Anwaris arbetsuppgifter att göra uttag eller köp åt Barbro Mörck.

Wahideh Anwari har enligt egna uppgifter, som hon lämnat i två polisförhör under förundersökningen, uppgett att det stämmer att det är hon på bilder som förevisats henne från Pressbyrån på T-centralen den 15 mars 2023, alltså samma dag som köp genomfördes där med Barbro Mörcks bankkort. Wahideh Anwari har vid huvudförhandlingen uppgett att hon aldrig sagt så till polisen och att det kanske antecknats felaktigt på grund av tolkproblem. Tingsrätten anser emellertid att det är tydligt att det är Wahideh Anwari som syns på övervakningsfilmen från Pressbyrån. Tingsrätten noterar särskilt att hårfästet stämmer mycket väl överens med den jämförelsebild som återopats. Övervakningsfilmen från Pressbyrån visar att Wahideh Anwari bar på en kaffemugg och en brun påse, dvs samma varor som registrerats vid köpet med Barbro Mörcks bankkort. På övervakningsfilmen syns även att Wahideh Anwari tar ett fikabröd. Betalning med kortet skedde dock i självbetjäningsskassa, vilket innebär att man själv registrerar de varor man betalar för.

Det är också genom övervakningsfilmer, kvitton och jämförelsebilder utrett att det är Wahideh Anwari som befinner sig på HM senare samma dag och försöker handla kläder med Barbro Mörcks bankkort.

Wahideh Anwaris Bank-ID uppkopplingar visar vidare att Wahideh Anwari varit mycket nära de platser där försök till köp gjordes med målsägandens

bankkort bland annat på Pizza Hut, där Wahideh Anwari även genomförde ett köp med sitt eget bankkort.

Mellan köpet på Pressbyrån och försöken till köp på HM, ca en och en halv timme, gjordes flera bankomatuttag och flera köp, bland annat på butiken Normal med Barbro Mörcks bankkort. På bilderna från HM syns att Wahideh Anwari bär på en påse från Normal. Vid övervakningsfilm från uttag ur bankomat på Klarabergsgatan 25, där en person gör uttag om totalt 13 000 kr, så har personen på sig samma kläder som Wahideh Anwari hade på sig på filmen från Pressbyrån och samma kläder som Wahideh Anwari har på sig på HM.

Genom övervakningsfilmerna, tidpunkterna för köpen och uttagen, BankID-uppkopplingarna och en jämförelse med Wahideh Anwaris utseende så är det utrett att det var Wahideh Anwari som gjort de köp och uttag som omfattas av gärningsbeskrivningen.

Wahideh Anwari har uppgett att hon kommit i kontakt med målsäganden genom sin anställning i Sollentuna kommun. Det har inte framkommit att hon haft någon kontakt med Barbro Mörck utanför sin anställning, det är därför uteslutet att hon kommit över Barbros Mörcks bankkort på annat sätt än genom sin anställning. Genom det agerandet har hon agerat hänsynslöst och utnyttjat det särskilda förtroendet som har följt av den anställning hon hade.

Wahideh Anwari har invänt att det inte är hon som syns på filmerna/bilderna, vilket även hennes syster Zahra Anwari intygat. Tingsrätten anser dock att det är tydligt att det är Wahideh Anwari som syns på övervakningsfilmerna.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att det är utrett att Wahideh Anwari olovligen använt Barbro Mörcks bankkort och tillhörande pinkod för att ta ut kontanter i bankomat samt för att genomföra kortköp till ett sammanlagt värde om 16 651 kr. Wahideh Anwari har härigenom olovligen påverkat resultatet av

en automatisk informationsbehandling, eller någon annan liknande automatisk process, vilket innebar vinning för Wahideh Anwari och skada för Barbro Mörck. Det hände vid sju tillfällen den 15 mars 2023 på de platser som framgår av gärningsbeskrivningen.

Antal brott

Några generella regler för vad som utgör brottsenhet finns inte. Bedömningen får därför ske med utgångspunkt i den typ av brott som är aktuell. Det rums- och tidsmässiga sambandet ges ofta stor betydelse. I den juridiska litteraturen har också sådana omständigheter som antalet målsägande och antalet brottsobjekt ansetts ha betydelse (se NJA 2007 s. 973 med däri gjord hänvisning).

Wahideh Anwari har använt Barbro Mörcks kort vid sju tillfällen. Samtliga brottsrekvisit för ett fullbordat bedrägeri har varit uppfyllda vid vart och ett av tillfällena. Tidsintervallet mellan de fyra bankomatuttagen på Klarabergsgatan har dock varit kort och uttagen har skett från samma bankomat. Tingsrätten bedömer därför att dessa fyra uttag ska betraktas som en brottsenhet.

Sammantaget anser tingsrätten att det varit fråga om fyra gärningstillfällen dvs. uttagen i bankomaten på Klarabergsgatan 25, uttaget på Sergelstorg 14, köpet på Pressbyrån och köpet i butiken Normal.

Rubricering

Det ska göras en allsidig bedömning om bedrägeribrottet är att anse som grovt (se Bäcklund m.fl. Brottsbalken en kommentar (1 juli 2025, JUNO), kommentaren till 9 kap 3 §). Vid bedömningen om ett bedrägeribrott är grovt ska särskilt beaktas om gärningsmannen på ett hänsynslöst sätt har utnyttjat offrets skyddslösa eller utsatta ställning.

Wahideh Anwari har kommit över Barbro Mörcks bankkort och kod genom sin anställning som undersköterska på en av Sollentuna kommuns

dagverksamheter med demensinriktning. Tingsrätten anser att Wahideh Anwari på ett hänsynslöst sätt har utnyttjat Barbro Mörcks skyddslösa ställning och att Wahideh Anwari utnyttjat det särskilda förtroende som följer med hennes anställning. Sammantaget anser tingsrätten att gärningarna vid åtalspunkt 1 ska rubriceras som fyra fall av grova bedrägerier.

Åtalspunkt 2

Olof Wallins dotter, Malin Olofsdotter Wallin, har berättat i huvudsak följande. Olof Wallin var diagnostiserad med demens i maj 2023. Vid denna tidpunkt bodde han på Soltorp som är ett boende för äldre med demensdiagnos. Hennes pappa rörde sig inte ute i samhället under denna period, möjligen bara på promenader med vårdpersonal från boendet. Han förvarade sin svarta plånbok med kontokort och kod i sin nattduksbordslåda i sitt olåsta rum på Soltorp. Hon upptäckte att pengar tagits från kontot när hon skulle betala hans räkningar. Hon hittade därefter plånboken utan kortet. Hennes pappa var oförmögen att göra de aktuella köpen och uttagen eftersom de gjorts på platser som han inte kunde ta sig till. Det som handlades var också sådant som han inte hade någon nytta av.

Tingsrätten anser att det utifrån Malin Olofsdotter Wallins uppgifter och kontoutdragen är utrett att uttagen var olovliga och att brotten riktats mot Olof Wallin, ett särskilt utsatt brottsoffer som inte haft möjlighet att värja sig mot angreppet.

Genom Wenche Skogen Bäckmans och Kathrine Subiabre Alvarados uppgifter är det visat sig att Wahideh Anwari jobbat såväl på Sollentuna kommun som på Soltorp, Nordlandia Äldreomsorg, under den aktuella perioden. Genom Wenche Skogen Bäckmans uppgifter är det utrett att Wahideh Anwari jobbade på Olof Wallins avdelning i maj 2023 och att personalen hade behörighet att

röra sig mellan de olika avdelningarna/våningsplanen på boendet. Det har inte ingått i Wahideh Anwaris uppgifter att göra uttag eller köp åt Olof Wallin.

Att Malin Olofsdotter Wallin hittade Olof Wallins plånbok tom i hans rum efter händelsen ger ett starkt stöd för att tillgreppet skedde på boendet Soltorp. I utredningen finns en övervakningsfilm från den 22 maj 2023 som visar en person som tingsrätten anser är Wahideh Anwari. På filmen rör hon sig i anslutning till butiken Kicks i Sollentuna centrum strax efter att köp har gjorts med Olof Wallins kort där. Aida Bajramovic, butiksanställd på Kicks, har berättat att hon hördes av polis strax efter händelsen och då pekade ut personen på en stillbild från övervakningsfilmen som den person som gjorde köpen på Kicks. Aida Bajramovic har också berättat att hon reagerade på personens beteende då hon ville göra köpen snabbt och inte accepterade en rabatt på 20 procent som man kunde få om man blev medlem. Tingsrätten anser att det genom övervakningsfilmen och de uppgifter som Aida Bajramovic lämnat, är utrett att det var Wahideh Anwari som gjorde köpen med Olofs Wallins bankkort på Kicks den 22 maj 2023. Wahideh Anwari har samma klädsel och kroppsbyggnad som den person som en timme tidigare gjorde ett bankomatuttag med Olof Wallins kontokort i Helenelunds centrum, i glipan på koftan ser man en bit av märket Tommy Hilfiger, samma märke som syns på övervakningsfilmen från Sollentuna centrum i anslutning till butiken Kicks. Tingsrätten anser därför att det är utrett att det även var Wahideh Anwari som genomförde uttagen med Olof Wallins bankkort vid bankomaten i Helenelunds centrum.

Wahideh Anwari har jobbat på Soltorps äldreboende där Olof Wallin bodde. Det har inte framkommit att hon haft någon kontakt med Olof Wallin utanför sin anställning, det är därför uteslutet att hon kommit över Olof Wallins bankkort på annat sätt än genom sin anställning. Genom det agerandet har hon agerat hänsynslöst och utnyttjat det särskilda förtroendet som har följt av den anställning hon hade.

Wahideh Anwari har invänt att det inte är hon som syns på filmerna/bilderna, vilket även hennes syster Zarah Anwari intygat. Tingsrätten anser dock att det är Wahideh Anwari som syns på övervakningsfilmerna.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att det är utrett att Wahideh Anwari olovligen använt Olof Wallins bankkort och tillhörande pinkod för att ta ut kontanter i bankomat samt för att genomföra kortköp till ett sammanlagt värde om 11 550 kr. Wahideh Anwari har härigenom olovligen påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling, eller någon annan liknande automatisk process, vilket innebar vinning för Wahideh Anwari och skada för Olof Wallin. Det hände vid fem tillfällen den 22 maj 2023.

Tingsrätten anser inte att det är bevisat att det var Wahideh Anwari som gjorde köp om 39 kr i Stockholm, 30 kr i Metroshop i Sollentuna, 70 kr på Pendeltågsstation Sollentuna, 8 000 kr i Sollentuna Centrum, 48 kr i Stockholm, 51 kr i Stockholm, 149 kr i Sollentuna centrum, 1 500 kr på Deichman i Kista, 318 kr på Little India i Kista, 115 kr på Marry Brown i Kista, 169 kr i Sollentuna centrum och 749 kr på Stadium i Kista.

Antal brott

Några generella regler för vad som utgör brottsenhet finns inte. Bedömningen får därför ske med utgångspunkt i den typ av brott som är aktuell. Det rums- och tidsmässiga sambandet ges ofta stor betydelse. I den juridiska litteraturen har också sådana omständigheter som antalet målsägande och antalet brottsobjekt ansetts ha betydelse (se NJA 2007 s. 973 med däri gjord hänvisning).

Wahideh Anwari har använt Olof Wallins kort vid fem tillfällen. Samtliga brottsrekvisit för ett fullbordat bedrägeri har varit uppfyllda vid vart och ett av tillfällena. Tidsintervallet mellan de tre bankomatuttagen vid Helenelunds centrum har dock varit kort och uttagen har skett från samma bankomat.

Tingsrätten bedömer därför att dessa tre uttag ska betraktas som en brottsenhet. Köpen på Kicks i Sollentuna centrum görs också i direkt anslutning till varandra. Tingsrätten anser därför att även de inköpen ska betraktas som en brottsenhet. Sammantaget anser tingsrätten att det varit fråga om två gärningstillfällen dvs, uttagen i bankomaten i Helenelunds centrum samt köpen på Kicks i Sollentuna Centrum.

Rubricering

Det ska göras en allsidig bedömning om bedrägeribrottet är att anse som grovt (se Bäcklund m.fl. Brottsbalken en kommentar (1 juli 2025, JUNO), kommentaren till 9 kap 3 §). Vid bedömningen om ett bedrägeribrott är grovt ska särskilt beaktas om gärningsmannen på ett hänsynslöst sätt har utnyttjat offrets skyddslösa eller utsatta ställning.

Wahideh Anwari har kommit över Olof Wallins bankkort och kod genom sin anställning som undersköterska på ett äldreboende. Tingsrätten anser att Wahideh Anwari på ett hänsynslöst sätt har utnyttjat Olof Wallins skyddslösa ställning och att Wahideh Anwari utnyttjat det särskilda förtroende som följer med hennes anställning. Sammantaget anser tingsrätten att gärningarna ska rubriceras som två fall av grova bedrägerier.

Åtalspunkt 3

Lennart Högman, sambo med Monica Lindström, har berättat i huvudsak följande. Monica Lindström var diagnostiserad med alzheimer i september 2023 och hon vistades under denna period på dagverksamhet vid Edsbergsstugan. Monica Lindström använde sitt bankkort sista gången den 17 september 2023 på Gateau. Han fick veta att kortet var borta när Handelsbankens säkerhetsavdelning kontaktade honom. Han är säker på att Monica Lindström hade sin handväska innehållandes bankkortet när hon åkte

till dagverksamheten, där hon vistades flera dagar i veckan. Han tror att Monica Lindström, till följd av sitt hälsotillstånd, mycket väl skulle kunna uppge koden till sitt bankkort om någon frågade henne om den. Hon svarade på de frågor som ställdes till henne.

Tingsrätten anser att det utifrån Lennart Högmans uppgifter och kontoutdragen är utrett att uttagen var olovliga och att brotten riktats mot Monica Lindström, ett särskilt utsatt brottsoffer som inte haft möjlighet att värja sig mot angreppet.

Genom vittnet Kathrine Subiabre Alvarados uppgifter och den återopade tidsutvärderingen från Sollentuna kommun är det utrett att Wahideh Anwari arbetade några dagar i september 2023 i Edsbergsstugan, strax innan det upptäcktes att Monica Lindströms bankkort var borta. Det har inte ingått i Wahideh Anwaris arbetsuppgifter att göra köp eller uttag åt Monica Lindström.

Av övervakningsfilm tidigt på morgonen den 20 september 2023 ser man en person som uppvisar uppenbara likheter Wahideh Anwari på en övervakningsfilm när hon tar ut pengar med Monica Lindströms bankkort i en uttagsautomat i Sollentuna centrum. Man ser också i ett filmklipp när hon är på väg fram till bankomaten att hon bär en svart glansig väst, en större mörk väska och svarta skor med vita detaljer. Samma klädsel, skor och kroppsbyggnad har också den person som en kort stund senare gör uttag med Monica Lindströms bankkort vid Helenelunds centrum. Den personen uppvisar likheter i klädseln med den person som tog ut pengar i bankomaten i Sollentuna centrum, dock med en grön halsduk lindad runt sig.

På kvällen den 21 september 2023 görs flera försök till köp med målsägandens bankkort. Då har kortet spärrats. Flera försök görs på HM i Sollentuna centrum. Efter att köp har nekats tre gånger på HM genomför Wahideh Anwari, inom samma minut som det sista försöket görs, ett köp på HM med sitt eget bankkort. Wahideh Anwari var alltså i butiken HM exakt samtidigt som det gjordes försök till köp med Monica Lindströms kort, vilket ger stöd åt att

det var Wahideh Anwari som försökte göra köp på HM och att det även var Wahideh Anwari som använde Monica Lindströms bankkort dagen före i bankomaten i Sollentuna centrum samt i bankomaten i Helenelunds centrum.

Wahideh Anwari har uppgett att hon kommit i kontakt med Monica Lindström genom sin anställning i Sollentuna kommun. Det har inte framkommit att hon haft någon kontakt med Monica Lindström utanför sin anställning, det är därför uteslutet att hon kommit över Monica Lindströms bankkort på annat sätt än genom sin anställning. Genom det agerandet har hon agerat hänsynslöst och utnyttjat det särskilda förtroendet som har följt av den anställning hon hade.

Wahideh Anwari har invänt att det inte är hon som syns på filmerna/bilderna, vilket även hennes syster Zahra Anwari har intygat. Tingsrätten anser dock att det är Wahideh Anwari som syns på övervakningsfilmerna och att hon även dagen efter försökte genomföra köp med Monica Lindströms kort på HM.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att det är utrett att Wahideh Anwari olovligen använt Monica Lindströms bankkort och tillhörande pinkod för att ta ut kontanter i bankomat till ett sammanlagt värde om 11 500 kr. Wahideh Anwari har härigenom olovligen påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling, eller någon annan liknande automatisk process, vilket innebar vinning för Wahideh Anwari och skada för Monica Lindström. Det hände vid fyra tillfällen den 20 september 2023.

Tingsrätten anser inte att det är bevisat att det var Wahideh Anwari som gjorde köp om 290 kr i Anmol Sweets i Spånga, 3 500 kr i butiken Dressman, Mall of Scandinavia, Solna, 9 200 kr i butiken Michael kors i Stockholm, Sollentuna kommun, 4 553 kr i butiken Sephora, Mall of Scandinavia, Solna, 5 000 kr i butiken Sephora, Mall of Scandinavia, Solna, 4 000 kr i butiken Stadium, Mall of Scandinavia, Solna, 3 000 kr i butiken Zara, Mall of Scandinavia, Solna, och 98,60 kr i Honeycomb, Mall of Scandinavia, Solna.

Antal brott

Några generella regler för vad som utgör brottsenhet finns inte. Bedömningen får därför ske med utgångspunkt i den typ av brott som är aktuell. Det rums- och tidsmässiga sambandet ges ofta stor betydelse. I den juridiska litteraturen har också sådana omständigheter som antalet målsägande och antalet brottsobjekt ansetts ha betydelse (se NJA 2007 s. 973 med däri gjord hänvisning).

Tingsrätten anser att det är bevisat att Wahideh Anwari använt Monica Lindströms kort vid fyra tillfällen. Samtliga brottsrekvisit för ett fullbordat bedrägeri har varit uppfyllda vid vart och ett av tillfällena. Tidsintervallet mellan de tre bankomatuttagen vid Helenelunds centrum har dock varit kort och uttagen har skett från samma bankomat. Tingsrätten bedömer därför att dessa tre uttag ska betraktas som en brottsenhet. Sammantaget anser tingsrätten att det varit fråga om två gärningstillfällen, dvs. uttagen i bankomaten i Helenelunds centrum och uttaget i Sollentuna centrum.

Rubricering

Det ska göras en allsidig bedömning om bedrägeribrottet är att anse som grovt (se Bäcklund m.fl. Brottsbalken en kommentar (1 juli 2025, JUNO), kommentaren till 9 kap 3 §). Vid bedömningen om ett bedrägeribrott är grovt ska särskilt beaktas om gärningsmannen på ett hänsynslöst sätt har utnyttjat offrets skyddslösa eller utsatta ställning.

Wahideh Anwari har kommit över Monica Lindströms bankkort och kod genom sin anställning som undersköterska på en av Sollentuna kommuns dagverksamheter med demensinriktning. Tingsrätten anser att Wahideh Anwari på ett hänsynslöst sätt har utnyttjat Monica Lindströms skyddslösa ställning och att Wahideh Anwari utnyttjat det särskilda förtroende som följer med

hennes anställning. Sammantaget anser tingsrätten att gärningarna ska rubriceras som två fall av grova bedrägerier.

Påföljd

Sammantaget ska Wahideh Anwari dömas för åtta fall av grova bedrägerier. Det sammanlagda straffvärdet motsvarar fängelse i ett år och fyra månader. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga. Fängelsestraffets längd ska bestämmas utifrån straffvärdet.

Skadestånd

Målsägandena har lidit skada för de brott som Wahideh Anwari har utsatt dem för. De har rätt till ersättning för det. Swedbank har tagit över Olof Wallins rätt till skadestånd genom att de har ersatt honom för hans skada.

Wahideh Anwari ska ersätta Barbro Mörck för olovligt uttagna pengar och kortköp om 16 651 kr jämte ränta på beloppet från den 15 mars 2023 till dess betalning sker.

Wahideh Anwari ska ersätta Swedbank AB för olovligt uttagna pengar och kortköp om 11 550 kr jämte ränta på beloppet från den 22 maj 2023 till dess betalning sker.

Wahideh Anwari ska ersätta Monica Lindström för olovligt uttagna pengar om 11 500 kr jämte ränta på beloppet från den 20 september 2023 till dess betalning sker.

Ersättning till försvararen och återbetalningsskyldighet

Den ersättning som försvararen har begärt är rimlig. Den ska därför godtas. Eftersom Wahideh Anwari döms för flertalet brott och med hänsyn till hennes ekonomi ska hon betala tillbaka halva kostnaden för försvararen till staten.

Avgift till brottsofferfond

Eftersom Wahideh Anwari döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska hon betala en avgift till brottsofferfonden.

RÄTTEN

Rådmanen Johanna Siesing samt nämndemännen Jonas Hellqvist, Gunilla Möllerswärd och Gustaf Scotte (skiljaktig mening)

Digitalt signerad av rådmanen Johanna Siesing

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Attunda tingsrätt senast **den 14 april 2026**. Överklagandet ska vara skriftligt. Attunda tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Attunda tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Attunda tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Attunda tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Attunda tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.