



ATTUNDA TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

DOM
2020-06-15
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 4298-20

ATTUNDA TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2022-06-01
MÅLNR: B 5297-22
AKTBIL: 11

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

BERKAY Memiscan Demirkiran, 20011025-5411
Sågstuvägen 1 H Lgh 1102
141 49 Huddinge

Offentlig försvarare:

Advokat Kristofer Stahre
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60
112 34 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Alexandra Bittner
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2020-04-05

Förverkande och beslag

I beslag tagen pistol med tillhörande magasin, sex skarpa patroner och ljuddämpare förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, beslagsnummer 2020-5000-BG42084, p. 1-3).

Ersättning

1. Kristoffer Stahre får ersättning av staten med 73 295 kr. Av beloppet avser 40 716 kr arbete, 16 705 kr tidsspillan, 1 215 kr utlägg och 14 659 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 940	Tingsvägen 11	08-561 696 01		måndag - fredag
191 29 Sollentuna		E-post: brottmalsenhet.attunda.tingsratt@dom.se		08:00-16:30
		www.attundatingsratt.domstol.se		



ATTUNDA TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

DOM
2020-06-15
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 4298-20

Tilltalad

Steven Yaku, 20010831-3719
Visättravägen 49 Lgh 1101
141 50 Huddinge

Offentlig försvarare:

Advokat Viktor Banke
Advokatbyrån Dubio AB
Kungsgatan 44, 4 tr
111 35 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Alexandra Bittner
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2020-04-05

Förverkande och beslag

I beslag tagen pistol med tillhörande magasin, sex skarpa patroner och ljuddämpare förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, beslagsnummer 2020-5000-BG42084, p. 1-3).

Ersättning

1. Viktor Banke får ersättning av staten med 80 593 kr. Av beloppet avser 40 716 kr arbete, 22 809 kr tidspillan, 949 kr utlägg och 16 119 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har begärt att tingsrätten ska döma Steven Yaku och Berkay Demirkiran för *grovt vapenbrott* (9 kap 1 a § 1 st vapenlagen) enligt följande gärningspåstående.

Berkay Demirkiran och Steven Yaku har uppsåtligen och tillsammans och i samförstånd innehaft en pistol med tillhörande magasin och sex skarpa patroner samt en ljuddämpare som passar till pistolen utan att ha rätt till det. Det var den 5 april 2020 på E4:an i Sollentuna kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet innehafts i en bil på allmän plats och eftersom vapnet tillsammans med ljuddämparen varit av särskilt farlig beskaffenhet.

Åklagaren har vidare begärt att i beslag tagen pistol med tillhörande magasin, patroner och ljuddämpare ska förverkas.

Berkay Demirkiran och Steven Yaku har båda förnekat gärningen och gjort gällande att de inte haft kännedom om vapnet eller haft något med detta att göra. De har inte haft något att invända mot åklagarens begäran om förverkande.

UTREDNING

Åklagaren har som bevisning åberopat fotografi av taxibeställning, fotografier av pistolen och hur den låg i taxibilen samt av den aktuella väskan, beslagsprotokoll och vapenundersökning.

Berkay Demirkiran och Steven Yaku har hörts. På åklagarens begäran har även vittnena Jonna Emanuelsson, Lars Stenberg, Bernth Ericsson, Christopher Carlqvist

– som samtliga är poliser – samt vittnet Mohammad Memon, som är taxichaufför, hörts.

Hörd över åtalet har Berkay Demirkiran berättat i huvudsak följande. Han fick skjuts i en Volvo till Ribbings väg i Sollentuna, där han skulle möta upp en vän – Mustafa – för att umgås. Steven Yaku och flera andra personer åkte också med i bilen, men han vill inte kommentera deras förehavanden. När de kom fram försökte han ringa Mustafa flera gånger, men denne dök inte upp. Han bestämde sig därför för att åka hem och ringde efter en taxi då Volvon skulle till en annan destination. När taxin kom satte han sig till höger i baksätet. Han såg inte väskan under sätet. Det var lite smutsigt i bilen och någon hade klottrat på sätet. Han kopplade telefonen till radion och lyssnade på musik. Det färdades ca fem minuter innan de blev stoppade av polisen som visiterade honom. Poliserna verkade inte intresserade av taxichauffören.

Hörd över åtalet har Steven Yaku uppgett i huvudsak följande. Han hade bett en vän köra honom till den aktuella adressen i Sollentuna. Berkay Demirkiran var också med i bilen, en Volvo. När han kom fram hade han ett ärende till en skogsdunge där en vän skulle ha lämnat 40-50 g hasch till honom, vilket han inte ville berätta i polisförhör. Han hittade emellertid inte något hasch och begav sig därför tillbaka till Volvon där de andra uppehöll sig. Både han och Berkay Demirkiran bor i Visättra och när taxin kom åkte han med denne, då de andra som kommit i Volvon skulle åt ett annat håll. Han satt bakom föraren. Polis stoppade taxin på E4:an. Han blev visiterad och sedan gripen för grovt vapenbrott. Han vill inte prata för någon annan än sig själv.

Vittnet Jonna Emanuelsson, som bedrev spaning på en grupp ungdomar i det aktuella området, har uppgett i huvudsak följande. Hon befann sig på Ribbings väg då hon kände till att det fanns en hyrbil som de tittat på – en Volvo – i området. Hon fick syn på en person, Boran Kesen, som hon är bekant med sen tidigare. Denne

kom gående tillsammans med en annan person som hon nu förstått var Steven Yaku. Det gick från parkeringen där hyrbilen stod och gick så småningom tvärs över en annan parkering och in mot en liten skogsdunge. Ca fem meter från de parkerade bilarna ställde sig Boran Kesen med ansiktet utåt parkeringen, medan Steven Yaku satte sig på huk med ryggen mot Boran Kesen och grävde i marken. Efter ca 15 sekunder reste sig Steven Yaku, varpå de två gick därifrån. De bar inte på något, såvitt hon kunde se.

Vittnet Bernth Ericsson har uppgett i huvudsak följande. Han bedrev spaningsarbete mot en Volvo på Ribbings väg den aktuella dagen. Hans kollega ringde och berättade att hon fått syn på två killar i ett skogsområde. Han fick då syn på Volvon. Vid bilen uppehöll sig en person som var känd för honom sen tidigare samt ytterligare två killar i mörka kläder. Efter någon minut kom två killar till. Under ca tio minuters tid rörde sig alla fem fram och tillbaka kring Volvon. Sen stannade en taxi precis framför Volvon, varpå två av killarna kom ut ur Volvon och satte sig i taxin. När taxin vände och körde ut ur området anslöt Volvon strax efter.

Vittnet Christopher Carlqvist har uppgett i huvudsak följande. Han och en kollega arbetade som uniformerade poliser och körde i målad bil den aktuella dagen. Han hade fått information om att en viss Volvo kunde vara intressant. Han fick syn på en taxi och den aktuella Volvon och fick intryck av att de hörde ihop. På E4:an söderut körde de om Volvon, i vilken fyra personer färdades, och fångade då deras uppmärksamhet. I taxibilen satt två passagerare som såg efter polisbilen. Volvon accelererade och bytte fil som för att påkalla deras uppmärksamhet. Han och kollegan bestämde sig dock för att stanna taxin, varpå Volvon först bromsade in men sedan körde iväg. Han frågade passagerarna i taxin var de varit och fick till svar att de varit i Sollentuna centrum och träffat en kompis och att de nu var på väg till stan. Han tyckte svaret var märkligt då taxin kom från ett annat håll. Passagerarna verkade nervösa. När kollegan kollade bilen hittade hon ett vapen under framsätet. Av erfarenhet vet han att kriminella kan gömma vapen i bilar som polisen inte

skulle intressera sig av, såsom taxin i detta fall. Taxichauffören var väldigt chokad över hela händelsen, men gjorde ett bra intryck på hans kollega.

Vittnet Mohammed Memon har uppgett i huvudsak följande. En ”Alex” hade bokat körningen via appen Taxijakt. Alex är ett namn som många använder sig av när de bokar taxi. Det är många som inte uppger sitt riktiga namn. Väl framme i Sollentuna klev två män in i taxin. De var trevliga och betalade innan körningen påbörjades. Han noterade inga konstigheter. Efter ett tag uppmärksammade han att det låg en polisbil efter honom och han kontrollerade då att han höll hastighetsbegränsningen. När polisen indikerade att han skulle stoppa stannade han genast. Han var chockad och undrade varför de stannade honom. De två passagerarna var väldigt lugna och såg inte alls oroliga ut. Polisen frågade efter hans körkort och tittade sedan runt i bilen. De hittade en väska under passagerarsitsen. Han hade ingen aning om att den fanns där. Han såg inte vad som fanns i väskan, men hörde polisen säga att det fanns ett vapen i bilen. Efter att han blivit konfronterad med uppgiften att han i polisförhör sagt att han sett dels ett litet vapen, dels att polisen tog ut magasinet och kollade kulorna är han dock osäker på vad han sett. Kanske såg han något i backspeglarna. Han fick panik då han hördes av polisen. – Om en kund glömmer något i bilen brukar denne som regel ringa direkt efter avslutad körning. Han hade inte haft någon körning på två timmar inför den nu aktuella och ingen hade ringt. Han hade städat bilen före körningen för att minska risken för smitta av covid-19. Det gjorde han genom att spraya och torka av sätena, även mattorna i baksätet. Han är osäker på hur många körningar han haft den dagen innan han stoppades av polisen. – Det hade i och för sig varit möjligt för någon på förarplats eller på passagerarplats i framsätet att stoppa något under sätet där väskan förvarats.

Vittnet Lars Stenberg har sagt i huvudsak följande. Han arbetar som hundförare och blev kallad till Ribbings väg den 6 april 2020 då en spanare ville att han skulle titta om det legat något vapen i anslutning till platsen. Han hade fått förhandsinformation från spanaren att en person varit framme vid en hink i en skogsdunge dagen

innan och att denne kan ha hämtat något från platsen. Han gick in i dungen en bit bort och hunden visade visst intresse just vid hinken som om det legat något där, men den markerade inte alls. Hunden är en vapen- och narkotikahund och den kan inte skilja på vapen och narkotika. Den skulle således visa samma markering vid fynd av narkotika som vid fynd av vapen.

DOMSKÄL

Är det visat att Berkay Demirkiran och Steven Yaku gjort sig skyldiga till den åtalade gärningen?

För att Berkay Demirkiran och Steven Yaku ska kunna dömas för det brott som åklagaren påstår att de gjort sig skyldiga till måste åklagaren lägga fram bevisning som innebär att det är ställt utom rimligt tvivel att de gjort sig skyldiga till gärningen.

Genom den bevisning som förebringats finner tingsrätten att följande är utrett. Berkay Demirkiran och Steven Yaku har påträffats i en taxi på E4:an i Sollentuna kommun. Under passagerarsätet har funnits en blå väska och i denna en pistol med tillhörande magasin och patroner samt en ljuddämpare. Väskan har inte varit synlig från baksätet där Berkay Demirkiran och Steven Yaku suttit. Förutom föraren har ett flertal andra personer färdats i taxin den dag som vapnet påträffats där.

Någon teknisk bevisning som binder väskan eller vapnet med dess tillbehör till Berkay Demirkiran eller Steven Yaku finns inte. Hade Steven Yaku hämtat väskan från skogspartiet i anslutning till Ribbings väg, vilket antytts av åklagaren, hade rimligen den polis som iakttagit händelseförloppet på nära håll noterat detta. Så har inte skett. Såvitt framkommit har inte heller någon annan sett Berkay Demirkiran eller Steven Yaku med någon väska eller med något vapen, inte heller den polis som iakttagit deras förehavanden omkring Volvon innan taxin kom.

Fråga är då om någon annan än Berkay Demirkiran eller Steven Yaku kan ha placerat väskan i taxin. Taxichauffören Mohammed Memons uppgift om att han städat bilen omedelbart före den aktuella körningen talar visserligen för att så inte är fallet. Denna uppgift kan dock ifrågasättas dels mot bakgrund av att Mohammed Memon under förhöret i tingsrätten redovisat viss osäkerhet beträffande händelseförloppet under den aktuella dagen, exempelvis beträffande det antal körningar han haft, dels med hänsyn till Berkay Demirkirans uppgift om att bilen var smutsig, vilken vinner visst stöd av det fotografi av bilens baksäte som förevisats under huvudförhandlingen. Därtill har Mohammed Memon inte uppgett att han vid städningen kontrollerat om det fanns något under passagerarsätet. Det kan därmed inte uteslutas att vapnet låg i bilen redan innan Berkay Demirkiran och Steven Yaku klev in i taxin.

Sammanfattningsvis finner tingsrätten att enbart den omständigheten att vapnet med dess tillbehör påträffats i den taxibil som Berkay Demirkiran och Steven Yaku färdats i inte är tillräcklig för att mot deras nekande döma dem för brott. Den bevisning som åklagaren lagt fram räcker med andra ord inte för att nå upp till det högt ställda beviskrav som gäller i brottmål. Åtalet mot Berkay Demirkiran och Steven Yaku ska därför ogillas.

Övrigt

Yrkandet om förverkande har medgetts och har stöd i lag. Det ska därför bifallas.

De av Kristofer Stahre och Viktor Banke begärda ersättningarna är skäligen. Då åtalet ogillas ska staten stå för kostnaden för försvararna.

ATTUNDA TINGSRÄTT

DOM
2020-06-15

B 4298-20

Brottmålsenhet

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 6 juli 2020.

Caroline Waering Tizioni

I avgörandet har tf. rådmannen Caroline Waering Tizioni samt nämndemännen Jessica Dannefalk, Bertil Oppenheimer och Sven-Arne Ryberg deltagit. Rätten är enig.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20011025-5411	Datum för dom/beslut 2020-06-15
Efternamn Demirkiran	Förnamn BERKAY Memiscan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-04-05	2020-06-01
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20010831-3719	Datum för dom/beslut 2020-06-15
Efternamn Yaku	Förnamn Steven

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-04-05	2020-06-01
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.