



Innehåll

1 Parter och domslut	10
1.1 Lola Joao	10
1.2 Pedro Lutadila	12
1.3 Kondi Muanda	15
1.4 Shekina Mwanabute	17
1.5 Kazim Salehi	18
1.6 Elena Singa	20
1.7 Lyrish Sube Ewang	26
1.8 Annika Tollebäck	28
1.9 Ezinne Ude	30
2 Yrkanden	34
2.1 Åtalspunkt 1	34
2.2 Åtalspunkt 2	36
2.3 Åtalspunkt 3	40
2.4 Åtalspunkt 4	42
2.5 Åtalspunkt 5	43
2.6 Åtalspunkt 6	46
2.7 Åtalspunkt 7	49
2.8 Åtalspunkt 8	49
2.9 Åtalspunkt 9	51
2.10 Åtalspunkt 10	51
2.11 Åtalspunkt 11	54
2.12 Åtalspunkt 12	57
2.13 Utvisning	61
2.14 Häktning m.m.	62
2.15 Skadestånd	62

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 940
191 29 Sollentuna

Besöksadress
Tingsvägen 11
Sollentuna

Expeditionstid
måndag–fredag
08:15–16:30

Telefon
08-561 695 00

E-post
attunda.tingsratt@dom.se
Webb
www.attundatingsratt.domstol.se

2.16 Bättre rätt	66
2.17 Förverkande och beslag	67
3. Inställningar m.m.	69
4. Utredning	69
4.1 Muntlig bevisning	69
4.2 Skriftlig och övrig bevisning	70
5. Frihetsberövanden	71
6. Domskäl	71
6.1 Bakgrund	71
6.2 Målsägandena framstår som trovärdiga och deras uppgifter som tillförlitliga	73
6.3 Utredningen talar med styrka för att målsägandena genom att ha blivit drogade har försatts i vanmakt	73
6.4 Elena Singas uppgift att försäljning av sexuella tjänster skulle vara syftet med att träffa målsägandena	76
6.5 Clara Udes uppgift att hon följt med Elena Singa hem till målsägandena av säkerhetsskäl	77
6.6 Utgångspunkter för bedömning av de enskilda anspråken	78
6.6.1 Ersättning för kränkning	78
6.6.2 Ersättning för sveda och värk	79
6.7 Åtalspunkten 1 (Elena Singa, Clara Ude och Lyrish Sube Ewang) ..	79
6.7.1 Inställningar m.m.	79
6.7.2 Åtalspunkten 1.1 (grovt rån - Elena Singa, Clara Ude och Lyrish Sube Ewang)	80
6.7.2.1 Vad som är utrett	80
6.7.2.2 Michael Fuchs har försatts i vanmakt	80
6.7.2.3 Det är Elena Singa och Clara Ude som har försatt Michael Fuchs i vanmakt	83
6.7.2.4 Elena Singa och Clara Ude har rånat Michael Fuchs	85
6.7.3 Åtalspunkten 1.2 (försök till grovt bedrägeri - Elena Singa, Clara Ude och Lyrish Sube Ewang)	88

6.7.3.1 Åtalet mot Elena Singa och Clara Ude avseende försök till bedrägeribrott är styrkt	88
6.7.3.2 Försöket till bedrägeri konsumeras av det grova rånet	89
6.7.3.3 Åtalet mot Lyrish Sube Ewang ogillas (åtalspunkterna 1.1 och 1.2)	90
6.7.4 Michael Fuchs skadeståndsanspråk	91
6.8 Åtalspunkten 2 (Elena Singa, Clara Ude, Shekina Mwanabute, Kazim Salehi och Kondi Muanda)	92
6.8.1 Inställningar m.m.	92
6.8.2 Åtalspunkten 2.1 (grovt rån - Elena Singa och Clara Ude)	93
6.8.2.1 Vad som är utrett	93
6.8.2.2 Mikael Sundberg har försatts i vanmakt	94
6.8.2.3 Det är Elena Singa och Clara Ude som har försatt Mikael Sundberg i vanmakt	95
6.8.2.4 Elena Singa och Clara Ude har rånat Mikael Sundberg	98
6.8.3 Åtalspunkten 2.2 (grovt bedrägeri - Elena Singa och Clara Ude) 102	
6.8.3.1 Åtalet mot Elena Singa och Clara Ude avseende bedrägeribrott är styrkt	102
6.8.3.2 Bedrägeriet konsumeras av det grova rånet	103
6.8.4 Åtalspunkten 2.3 (penningtvättsbrott - Shekina Mwanabute) .	103
6.8.4.1 De objektiva rekvisiten i gärningsbeskrivningen är uppfyllda 103	
6.8.4.2 Shekina Mwanabute har begått gärningen med uppsåt ...	104
6.8.5 Åtalspunkten 2.4 (penningtvättsbrott alternativt penningtvättsförseelse - Kazim Salehi)	106
6.8.5.1 De objektiva rekvisiten i gärningsbeskrivningen är uppfyllda 106	
6.8.5.2 Kazim Salehi ska dömas för penningtvättsförseelse	106
6.8.6 Åtalspunkten 2.5 (penningtvättsbrott - Kondi Muanda)	107

6.8.6.1 De objektiva rekvisiten i gärningsbeskrivningen är uppfyllda	107
6.8.6.2 Kondi Muanda har begått gärningen med uppsåt	108
6.8.7 Mikael Sundbergs skadeståndsanspråk	110
6.9 Åtalspunkten 3 (Elena Singa och Annika Tollebäck)	111
6.9.1 Inställningar m.m.	111
6.9.2 Åtalspunkten 3.1 (grovt rån – Elena Singa)	111
6.9.2.1 Vad som är utrett	111
6.9.2.2 Kjell-Erik Blom har försatts i vanmakt	112
6.9.2.3 Det är Elena Singa som har försatt Kjell-Erik Blom i vanmakt	114
6.9.2.4 Elena Singa har rånat Kjell-Erik Blom	115
6.9.3 Åtalspunkten 3.2 (grovt bedrägeri – Elena Singa)	119
6.9.3.1 Åtalet mot Elena Singa avseende bedrägeri är styrkt	119
6.9.3.2 Bedrägeriet konsumeras av det grova rånet	119
6.9.4 Åtalspunkten 3.3 (penningtvättsbrott – Annika Tollebäck)	120
Annika Tollebäck ska dömas för penningtvättsbrott	120
6.9.5 Kjell-Erik Bloms skadeståndsanspråk	122
6.10 Åtalspunkten 4 (Elena Singa)	123
6.10.1 Inställningar m.m.	123
6.10.2 Åtalspunkt 4 (grovt rån – Elena Singa)	123
6.10.2.1 Vad som är utrett	123
6.10.2.2 Magnus Sundin har försatts i vanmakt	124
6.10.2.3 Det är Elena Singa som har försatt Magnus Sundin i vanmakt	126
6.10.2.4 Elena Singa har rånat Magnus Sundin	127
6.10.3 Magnus Sundins skadeståndsanspråk	128
6.11 Åtalspunkten 5 (Elena Singa, Clara Ude och Lyrish Sube Ewang)	128
6.11.1 Inställningar m.m.	128
6.11.2 Åtalspunkten 5.1 (grovt rån – Elena Singa och Clara Ude) ..	129
6.11.2.1 Vad som är utrett	129

6.11.2.2 Christer Norlander har försatts i vanmakt	130
6.11.2.3 Det är Elena Singa som har försatt Christer Norlander i vanmakt	132
6.11.2.4 Elena Singa har rånat Christer Norlander	132
6.11.2.5 Clara Ude ska dömas för medhjälp till grovt rån	135
6.11.3 Åtalspunkten 5.2 (grovt bedrägeri m.m. – Elena Singa, Clara Ude och Lyrish Sube Ewang)	138
6.11.3.1 Åtalet mot Elena Singa avseende bedrägeri är styrkt	138
6.11.3.2 Åtalet mot Clara Ude avseende medhjälp till bedrägeri är styrkt	139
6.11.3.3 Lyrish Sube Ewang ska dömas för penningtvättsförseelse 139	
6.11.3.4 Bedrägeribrotten konsumeras av rånbrotten	141
6.11.4 Christer Norlanders skadeståndsanspråk	142
6.12 Åtalspunkten 6 (Elena Singa och Clara Ude)	142
6.12.1 Inställningar m.m.	142
6.12.2 Åtalspunkten 6.1 (grovt rån – Elena Singa)	143
6.12.2.1 Vad som är utrett	143
6.12.2.2 Anders Bergström har försatts i vanmakt	143
6.12.2.3 Det är Elena Singa som har försatt Anders Bergström i vanmakt	146
6.12.2.4 Elena Singa har rånat Anders Bergström	146
6.12.3 Åtalspunkten 6.2 (grovt bedrägeri – Elena Singa)	149
Åtalet mot Elena Singa avseende bedrägeri är styrkt	149
6.12.4 Åtalspunkten 6.1 och 6.2 (grovt rån och grovt bedrägeri alternativt medhjälp därtill – Clara Ude)	150
6.12.4.1 Åtalet mot Clara Ude avseende medhjälp till grovt rån och medhjälp till bedrägeri är styrkt	150
6.12.4.2 Bedrägeribrotten konsumeras av rånbrotten	155
6.12.5 Anders Bergströms skadeståndsanspråk	155
6.13 Åtalspunkten 7 (Elena Singa och Clara Ude)	156

6.13.1	Inställningar m.m.	156
6.13.2	Åtalspunkten 7 (grovt rån – Elena Singa och Clara Ude)	156
6.13.2.1	Vad som är utrett	156
6.13.2.2	Magnus Lundin har försatts i vanmakt	157
6.13.2.3	Det är Elena Singa och Clara Ude som har försatt Magnus Lundin i vanmakt	158
6.13.2.4	Elena Singa och Clara Ude har rånat Magnus Lundin ...	159
6.13.3	Magnus Lundins skadeståndsanspråk	162
6.13.4	Söderbyrot AB:s skadeståndsanspråk	163
6.14	Åtalspunkten 8 (Elena Singa och Clara Ude)	163
6.14.1	Inställningar m.m.	163
6.14.2	Åtalspunkten 8.1 (grovt rån - Elena Singa och Clara Ude) ...	164
6.14.2.1	Vad som är utrett	164
6.14.2.2	Jakob Engstrand har försatts i vanmakt	165
6.14.2.3	Det är Elena Singa och Clara Ude som har försatt Jakob Engstrand i vanmakt	166
6.14.2.4	Elena Singa och Clara Ude har rånat Jakob Engstrand ..	167
6.14.3	Åtalspunkten 8.2 (försök till grovt bedrägeri - Elena Singa och Clara Ude)	171
6.14.3.1	Åtalet mot Elena Singa och Clara Ude avseende försök till bedrägeri är styrkt	171
6.14.3.2	Försöket till bedrägeri konsumeras av det grova rånet ..	172
6.14.4	Jakob Engstrands skadeståndsanspråk	172
6.15	Åtalspunkten 9 (Elena Singa)	173
6.15.1	Inställningar m.m.	173
6.15.2	Åtalspunkten 9 (grovt rån – Elena Singa)	173
6.15.2.1	Vad som är utrett	173
6.15.2.2	Karl Martin Silfvenius har försatts i vanmakt	174
6.15.2.3	Det är Elena Singa som har försatt Karl Martin Silfvenius i vanmakt	175
6.15.2.4	Elena Singa har rånat Karl Martin Silfvenius	176

6.15.3 Karl-Martin Silfvenius skadeståndsanspråk	177
6.16 Åtalspunkten 10 (Elena Singa och Clara Ude)	178
6.16.1 Inställningar m.m.	178
6.16.2 Åtalspunkten 10.1 (grovt rån – Elena Singa och Clara Ude) .	178
6.16.2.1 Vad som är utrett	178
6.16.2.2 Roger Ström har försatts i vanmakt	179
6.16.2.3 Elena Singa har försatt Roger Ström i vanmakt	181
6.16.2.4 Elena Singa har rånat Roger Ström	182
6.16.3 Åtalspunkten 10.2 (grovt bedrägeri – Elena Singa)	187
6.16.4 Åtalspunkten 10.1 och 10.2 (grovt rån och grovt bedrägeri – alternativt medhjälp därtill – Clara Ude)	188
6.16.4.1 Åtalet mot Clara Ude avseende medhjälp till grovt rån och medhjälp till bedrägeri är styrkt	188
6.16.4.2 Bedrägeribrotten konsumeras av rånbrotten	191
6.16.5 Roger Ströms skadeståndsanspråk	192
6.17 Åtalspunkten 11 (Elena Singa, Lola Joao och Pedro Lutadila)	192
6.17.1 Inställningar m.m.	192
6.17.2 Åtalspunkten 11.1 (grovt rån – Elena Singa och Lola Joao) .	193
6.17.2.1 Vad som är utrett	193
6.17.2.2 Sonny Ferm har försatts i vanmakt	194
6.17.2.3 Det är Elena Singa och Lola Joao som har försatt Sonny Ferm i vanmakt	196
6.17.2.4 Elena Singa och Lola Joao har rånat Sonny Ferm	198
6.17.3 Åtalspunkten 11.2 (grovt bedrägeri – Elena Singa och Lola Joao) 203	
6.17.3.1 Åtalet mot Elena Singa och Lola Joao avseende bedrägeri är styrkt	203
6.17.3.2 Bedrägerierna konsumeras av det grova rånet	204
6.17.4 Åtalspunkten 11.1 och 11.2 (grovt rån och grovt bedrägeri alternativt medhjälp därtill – Pedro Lutadila)	205
6.17.5 Sonny Ferms skadeståndsanspråk	212

6.17.6 Folksam Ömsesidig Sakförsäkrings skadeståndsanspråk	213
6.17.7 Nordiska Förbundet för Läkepedagogik och Socialterapi skadeståndsanspråk	213
6.18 Åtalspunkten 12 (Elena Singa och Pedro Lutadila)	214
6.18.1 Inställningar m.m.	214
6.18.2 Åtalspunkten 12.1 (grovt rån – Elena Singa)	214
6.18.2.1 Vad som är utrett	214
6.18.2.2 Sven Krook har försatts i vanmakt	215
6.18.2.3 Det är Elena Singa som har försatt Sven Krook i vanmakt 217	
6.18.2.4 Elena Singa har rånat Sven Krook	218
6.18.3 Åtalspunkten 12.2 (grovt bedrägeri – Elena Singa)	222
Åtalet mot Elena Singa avseende bedrägeribrott är styrkt	222
6.18.4 Åtalspunkten 12.3 (försök till grovt bedrägeri – Elena Singa) 222	
6.18.4.1 Åtalet mot Elena Singa avseende försök till grovt bedrägeri är styrkt	222
6.18.4.2 Bedrägeribrotten konsumeras av det grova rånet	223
6.18.5 Åtalspunkten 12.1, 12.2 och 12.3 (grovt rån, grovt bedrägeri och försök till grovt bedrägeri alternativt medhjälp därtill – Pedro Lutadila) 224	
6.18.6 Sven Krooks skadeståndsanspråk	228
6.18.7 Swedbank AB:s skadeståndsanspråk	228
6.19 Rånen ska rubriceras som grova brott	229
6.20 Bedrägeribrotten ska rubriceras som brott av normalgraden	232
6.21 Frågor om brottskonkurrens och konsumtion	232
6.22 Påföljd	233
6.22.1 Elena Singa	233
6.22.2 Clara Ude	234
6.22.3 Pedro Lutadila	235
6.22.4 Lola Joao	235

6.22.5 Lyrish Sube Ewang	236
6.22.6 Kondi Muanda	236
6.22.7 Kazim Salehi	237
6.22.8 Shekina Mwanabute	237
6.22.9 Annika Tollebäck	237
6.23 Fortsatt häktning efter dom	238
6.24 Utvisning	238
6.24.1 Rättsläget	238
6.24.2 Elena Singa	239
6.24.3 Clara Ude	241
6.24.4 Lyrish Sube Ewang	242
6.25 Övriga frågor	242
6.25.1 Förverkanden	242
6.25.2 Utvidgat förverkande	243
6.25.3 Bättre rätt	243
6.25.4 Sekretess	244
6.25.5 Avgift till brottsofferfonden	244
6.25.6 Ersättning och återbetalning	245
7 Rätten	248
8 Överklagandeinformation	249
9 Målsägandelista	252
9.1 Målsägandelista beträffande Annika Tollebäck	252
9.2 Målsägandelista beträffande Ezinne Ude	252
9.3 Målsägandelista beträffande Kondi Muanda	253
9.4 Målsägandelista beträffande Kazim Salehi	253
9.5 Målsägandelista beträffande Elena Singa	254
9.6 Målsägandelista beträffande Pedro Lutadila	256
9.7 Målsägandelista beträffande Lola Joao	257
9.8 Målsägandelista beträffande Lyrish Sube Ewang	257

1 PARTER OCH DOMSLUT

1.1 Lola Joao

Parter

Tilltalad

Lola Joao, 20000715-3422
Författargatan 16 F, 703 70 Örebro

Offentlig försvarare
Advokat Charlotte Wirén
KRIM advokater HB
Bolinders Plan 2, 112 24 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Emma Tillberg och Jonatan Aleman Arnö
Åklagarmyndigheten
Norrorsts åklagarkammare i Stockholm
Box 950, 191 29 Sollentuna

Målsägande

Se målsägandelista beträffande Lola Joao

Domslut

Brott som Lola Joao döms för

Grovt rån, 2024-03-24, 8 kap 6 § brottsbalken

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Bedrägeri, 2024-03-24 – 2024-03-26, Sverige, 9 kap 1 § 2 st brottsbalken,
ingår i Grovt rån, 2024-03-24, Södertälje kommun, 8 kap 6 § brottsbalken som
Lola Joao döms för.

Påföljd

Fängelse 5 år

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits
till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Häktning m.m.

Lola Joao ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Lola Joao ska betala skadestånd till Nordiska Förbundet för Läkepedagogik

och Socialterapi med 23 634 kr. Lola Joao ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 mars 2024 till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Elena Singa och Pedro Lutadila.

Lola Joao ska betala skadestånd till Folksam Ömsesidig Sakförsäkring med 7 665 kr. Lola Joao ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 mars 2024 till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Elena Singa och Pedro Lutadila.

Lola Joao ska betala skadestånd till Sonny Ferm med 118 290 kr. Lola Joao ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 mars 2024 till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Elena Singa och Pedro Lutadila.

Förverkande och beslag

I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG58121 p. 1 och 11).

Brottsofferfond

Lola Joao ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Charlotte Wirén ska få ersättning av staten med 557 868 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 396 515 kr arbete
- 49 779 kr tidsspillan
- 111 574 kr mervärdesskatt

Se domslutet för Elena Singa avseende ersättning till Felix Jacobsen.

Staten ska stå för kostnaderna.

1.2 Pedro Lutadila

Parter

Tilltalad

Pedro Lutadila, 19970322-3793
Tingsvägen 9, 191 61 Sollentuna

Offentlig försvarare
Advokat Viktor Banke
Advokatfirman Viktor Banke AB
Skeppsbron 26, 111 30 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Emma Tillberg och Jonatan Aleman Arnö
Åklagarmyndigheten
Norrorsts åklagarkammare i Stockholm
Box 950, 191 29 Sollentuna

Målsägande

Se målsägandelista beträffande Pedro Lutadila

Domslut

Brott som Pedro Lutadila döms för

Medhjälp till grovt rån (2 tillfällen), 2024-03-24 – 2024-03-31, 8 kap 6 § samt 23 kap 4 § brottsbalken

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Medhjälp till bedrägeri, 2024-03-24 – 2024-03-26, Sverige, 9 kap 1 § 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken, ingår i Medhjälp till grovt rån, 2024-03-24, Södertälje kommun, 8 kap 6 § samt 23 kap 4 § brottsbalken som Pedro Lutadila döms för.

Medhjälp till bedrägeri, 2024-03-30 – 2024-03-31, Sverige, 9 kap 1 § 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken, ingår i Medhjälp till grovt rån, 2024-03-30 – 2024-03-31, Stockholms stad, 8 kap 6 § samt 23 kap 4 § brottsbalken som Pedro Lutadila döms för.

Medhjälp till försök till grovt bedrägeri, 2024-03-30 – 2024-04-03, Sverige, 9 kap 3 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken, ingår i Medhjälp till grovt rån, 2024-03-30 – 2024-03-31, Stockholms stad, 8 kap 6 § samt 23 kap 4 § brottsbalken som Pedro Lutadila döms för.

Påföljd

Fängelse 7 år

Häktning m.m.

Pedro Lutadila ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Pedro Lutadila ska betala skadestånd till Nordiska Förbundet för Läkepedagogik och Socialterapi med 23 634 kr. Pedro Lutadila ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 mars 2024 till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Lola Joao och Elena Singa.

Pedro Lutadila ska betala skadestånd till Folksam Ömsesidig Sakförsäkring med 7 665 kr. Pedro Lutadila ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 mars 2024 till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Lola Joao och Elena Singa.

Pedro Lutadila ska betala skadestånd till Swedbank AB med 36 000 kr. Pedro Lutadila ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 mars 2024 till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Elena Singa.

Pedro Lutadila ska betala skadestånd till Sven Krook med 107 723 kr. Pedro Lutadila ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 april 2024 till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Elena Singa.

Pedro Lutadila ska betala skadestånd till Sonny Ferm med 118 290 kr. Pedro Lutadila ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 mars 2024 till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Lola Joao och Elena Singa.

Förverkande och beslag

I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG58121 p. 1 och 11). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen cartier tändare förklaras förverkad. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG58121 p. 3). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Pedro Lutadila ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Viktor Banke ska få ersättning av staten med 448 983 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 307 287,50 kr arbete
- 51 451,50 kr tidsspillan
- 447 kr utlägg
- 89 797 kr mervärdesskatt

Se domslutet för Elena Singa avseende ersättning till Felix Jacobsen.

Staten ska stå för kostnaderna.

1.3 Kondi Muanda

Parter

Tilltalad

Kondi Muanda, 19780709-2536
Hollandsresan 204, 757 55 Uppsala
Medborgarskap: Demokratiska Republiken Kongo

Offentlig försvarare
Advokat Anna Björklund
Sju Advokater AB
Box 22016, 104 22 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Emma Tillberg och Jonatan Aleman Arnö
Åklagarmyndigheten
Norrorsts åklagarkammare i Stockholm
Box 950, 191 29 Sollentuna

Målsägande

Se målsägandelista beträffande Kondi Muanda

Domslut

Brott som Kondi Muanda döms för

Penningtvättsbrott, 2023-11-09 – 2023-11-15, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Påföljd

Skyddstillsyn
Övervakare utses av frivården.

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Skadestånd

Kondi Muanda ska betala skadestånd till Mikael Sundberg med 50 407 kr.
Kondi Muanda ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 november 2023 till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Elena Singa, Clara Ude och Kazim Salehi.

Brottsofferfond

Kondi Muanda ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Anna Björklund ska få ersättning av staten med 178 418 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 118 950 kr arbete
- 18 125 kr tidsspillan
- 5 659 kr utlägg
- 35 684 kr mervärdesskatt

Se domslutet för Elena Singa avseende ersättning till Felix Jacobsen.

Kondi Muanda ska betala tillbaka 85 000 kr av kostnaderna till staten.

1.4 Shekina Mwanabute

Parter

Tilltalad

Shekina Mwanabute, 20020701-3541
Solistvägen 74, 756 54 Uppsala
Medborgarskap: Demokratiska Republiken Kongo

Offentlig försvarare
Advokat Joakim Sörmdal
Advokatbyrån Sörmdal AB
Franzéngatan 41, 112 16 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Emma Tillberg och Jonatan Aleman Arnö
Åklagarmyndigheten
Norrorsts åklagarkammare i Stockholm
Box 950, 191 29 Sollentuna

Domslut

Brott som Shekina Mwanabute döms för

Penningtvättsbrott, 2023-11-09, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Påföljd

Villkorlig dom
50 dagsböter om 180 kr (9 000 kr)

Brottsofferfond

Shekina Mwanabute ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Joakim Sörmdal ska få ersättning av staten med 153 710 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 104 676 kr arbete
- 17 763 kr tidsspillan
- 529 kr utlägg
- 30 742 kr mervärdesskatt

Shekina Mwanabute ska betala tillbaka 30 000 kr av kostnaderna till staten.

1.5 Kazim Salehi

Parter

Tilltalad

Kazim Salehi, 19850104-5150
Ålgatan 3 Lgh 1101, 133 44 Saltsjöbaden
Medborgarskap: Afghanistan

Offentlig försvarare
Advokat Max Eriksson
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10, 112 27 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Emma Tillberg och Jonatan Aleman Arnö
Åklagarmyndigheten
Norrorsts åklagarkammare i Stockholm
Box 950, 191 29 Sollentuna

Målsägande

Se målsägandelista beträffande Kazim Salehi

Domslut

Brott som Kazim Salehi döms för

Penningtvättsförseelse, 2023-11-09, 6 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Påföljd

40 dagsböter om 380 kr (15 200 kr)

Skadestånd

Kazim Salehi ska betala skadestånd till Mikael Sundberg med 50 407 kr.
Kazim Salehi ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 november 2023 till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Elena Singa, Clara Ude och Kondi Muanda.

Brottsofferfond

Kazim Salehi ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Max Eriksson ska få ersättning av staten med 189 580 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 120 536 kr arbete
- 29 000 kr tidsspillan
- 2 128 kr utlägg
- 37 916 kr mervärdesskatt

Se domslutet för Elena Singa avseende ersättning till Felix Jacobsen.

Kazim Salehi ska betala tillbaka 55 000 kr av kostnaderna till staten.

1.6 Elena Singa

Parter

Tilltalad

Elena Singa, 19900102-8480
På kommunen skriven, Järfälla kommun (0123)
Medborgarskap: Angola

Offentlig försvarare
Advokat Solveig Sörlien
Advokatfirman Två Lejon KB
Box 2031, 151 02 Södertälje

Åklagare

Kammaråklagarna Emma Tillberg och Jonatan Aleman Arnö
Åklagarmyndigheten
Norrrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950, 191 29 Sollentuna

Målsägande

Se målsägandelista beträffande Elena Singa

Domslut

Brott som Elena Singa döms för

Grovt rån (12 tillfällen), 2023-10-14 – 2024-03-31, 8 kap 6 § brottsbalken

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Bedrägeri, 2023-11-08 – 2023-11-09, Järfälla kommun, 9 kap 1 § 2 st
brottsbalken, ingår i Grovt rån, 2023-11-08 – 2023-11-09, Järfälla kommun,
8 kap 6 § brottsbalken som Elena Singa döms för.

Bedrägeri, 2023-12-31 – 2024-01-02, Ekerö kommun, 9 kap 1 § 2 st
brottsbalken, ingår i Grovt rån, 2023-12-31 – 2024-01-01, Ekerö kommun,
8 kap 6 § brottsbalken som Elena Singa döms för.

Bedrägeri, 2024-01-14 – 2024-01-15, Stockholms stad, 9 kap 1 § 2 st
brottsbalken, ingår i Grovt rån, 2024-01-14 – 2024-01-15, Stockholms stad,
8 kap 6 § brottsbalken som Elena Singa döms för.

Bedrägeri, 2024-01-15 – 2024-01-16, Sigtuna kommun, 9 kap 1 § 2 st
brottsbalken, ingår i Grovt rån, 2024-01-15, Sigtuna kommun, 8 kap 6 §
brottsbalken som Elena Singa döms för.

Bedrägeri, 2024-02-22 – 2024-02-23, Sverige, 9 kap 1 § 2 st brottsbalken,

ingår i Grovt rån, 2024-02-22 – 2024-02-23, Stockholms stad, 8 kap 6 § brottsbalken som Elena Singa döms för.

Bedrägeri, 2024-03-24 – 2024-03-26, Sverige, 9 kap 1 § 2 st brottsbalken, ingår i Grovt rån, 2024-03-24, Södertälje kommun, 8 kap 6 § brottsbalken som Elena Singa döms för.

Bedrägeri, 2024-03-30 – 2024-03-31, Sverige, 9 kap 1 § 2 st brottsbalken, ingår i Grovt rån, 2024-03-30 – 2024-03-31, Stockholms stad, 8 kap 6 § brottsbalken som Elena Singa döms för.

Försök till bedrägeri, 2023-10-14 – 2023-10-15, Stockholms stad, 9 kap 1 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, ingår i Grovt rån, 2023-10-14 – 2023-10-15, Stockholms stad, 8 kap 6 § brottsbalken som Elena Singa döms för.

Försök till bedrägeri, 2024-01-28 – 2024-01-29, Sverige, 9 kap 1 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, ingår i Grovt rån, 2024-01-28 – 2024-01-29, Stockholms stad, 8 kap 6 § brottsbalken som Elena Singa döms för.

Försök till grovt bedrägeri, 2024-03-30 – 2024-04-03, Sverige, 9 kap 3 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, ingår i Grovt rån, 2024-03-30 – 2024-03-31, Stockholms stad, 8 kap 6 § brottsbalken som Elena Singa döms för.

Påföljd

Tidigare utdömd påföljd undanröjs.

(Skyddstillsyn. Samhällstjänst 100 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 4 månader ha dömts ut., Solna tingsrätt Avdelning 3, 2023-12-22, B1841/23)

Den nya påföljden avser även brottsligheten i det tidigare avgörandet.

Fängelse 11 år 6 månader

Utvisning

Elena Singa utvisas ur Sverige och förbjuds att återvända hit. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Häktning m.m.

Elena Singa ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas och tills utvisningsbeslutet får laga kraft eller dessförinnan får verkställas.

Skadestånd

Elena Singa ska betala skadestånd till Nordiska Förbundet för Läkepedagogik och Socialterapi med 23 634 kr. Elena Singa ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 mars 2024 till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Lola Joao och Pedro Lutadila.

Elena Singa ska betala skadestånd till Folksam Ömsesidig Sakförsäkring med 7 665 kr. Elena Singa ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 mars 2024 till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Lola Joao och Pedro Lutadila.

Elena Singa ska betala skadestånd till Swedbank AB med 36 000 kr. Elena Singa ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 mars 2024 till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Pedro Lutadila.

Elena Singa ska betala skadestånd till Söderbyrot AB med 2 486 kr. Elena Singa ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2024 till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Clara Ude.

Elena Singa ska betala skadestånd till Christer Norlander med 80 000 kr. Elena Singa ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 januari 2024 till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Clara Ude.

Elena Singa ska betala skadestånd till Michael Fuchs med 83 000 kr. Elena Singa ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 oktober 2023 till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Clara Ude.

Elena Singa ska betala skadestånd till Magnus Sundin med 87 077 kr. Elena Singa ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 januari 2024 till dess betalning sker.

Elena Singa ska betala skadestånd till Karl Martin Silfvenius med 81 800 kr. Elena Singa ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 februari 2024 till dess betalning sker.

Elena Singa ska betala skadestånd till Jakob Engstrand med 81 070 kr. Elena Singa ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 januari 2024 till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Clara Ude.

Elena Singa ska betala skadestånd till Magnus Lundin med 82 250 kr. Elena Singa ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2024 till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Clara Ude.

Elena Singa ska betala skadestånd till Anders Bergström med 130 600 kr. Elena Singa ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 januari 2024 till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Clara Ude.

Elena Singa ska betala skadestånd till Roger Ström med 134 061 kr. Elena Singa ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 februari 2024 till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Clara Ude.

Elena Singa ska betala skadestånd till Sven Krook med 107 723 kr. Elena Singa ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 april 2024 till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Pedro Lutadila.

Elena Singa ska betala skadestånd till Kjell-Erik Blom med 106 112 kr. Elena Singa ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 januari 2024 till dess betalning sker.

Av beloppet ska 12 750 kr betalas solidariskt med Annika Tollebäck.

Elena Singa ska betala skadestånd till Mikael Sundberg med 130 407 kr. Elena Singa ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på beloppet:
- 80 000 kr från den 9 november 2023, och
- 50 407 kr från den 15 november 2023,
allt till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är i sin helhet solidariskt med Clara Ude. Av beloppet ska 50 407 kr betalas solidariskt med Kazim Salehi och Kondi Muanda.

Elena Singa ska betala skadestånd till Sonny Ferm med 118 290 kr. Elena Singa ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 mars 2024 till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Lola Joao och Pedro Lutadila.

Bättre rätt

Kjell-Erik Blom förklaras ha bättre rätt än Elena Singa till följande: 2024-5000-BG123391 p. 1. I beslag tagen dator ska lämnas ut till Kjell-Erik Blom utan lösen.

Beslagsmyndighet: Polismyndigheten

Roger Ström förklaras ha bättre rätt än Elena Singa till följande: 2024-5000-BG123399 p. 1. I beslag tagen dator ska lämnas ut till Roger Ström utan lösen.

Beslagsmyndighet: Polismyndigheten

Sven Krook förklaras ha bättre rätt än Elena Singa till följande: 2024-5000-BG101480 p. 1 & 4-5. I beslag tagna datorer samt mobiltelefon ska lämnas ut till Sven Krook utan lösen.

Beslagsmyndighet: Polismyndigheten

Förverkande och beslag

I beslag tagna mediciner samt en mobiltelefon förklaras förverkade. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG101577 p. 8 och 14 samt 2024-5000-BG64819 p. 4 och 5). Beslaget ska bestå.

I beslag tagna kontanter (643 kronor och 400 danska kronor) förklaras förverkade. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG101577 p. 20-21 och 60-62). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de filmer och stillbilder såvitt avser åtalpunkt 3 och 4 som har lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Elena Singa ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Solveig Sörlien ska få ersättning av staten med 707 245 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 478 972 kr arbete
- 82 650 kr tidspillan
- 4 174 kr utlägg
- 141 449 kr mervärdesskatt

Thomas Weiland ska få ersättning av staten med 125 670 kr. Beloppet

fördelas enligt följande:

- 88 023 kr arbete
- 11 600 kr tidsspillan
- 913 kr utlägg
- 25 134 kr mervärdesskatt

Felix Jacobsen ska få ersättning av staten med 508 270 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 371 521 kr arbete
- 32 263 kr tidsspillan
- 2 832 kr utlägg
- 101 654 kr mervärdesskatt

Mario Ashman ska få ersättning av staten med 111 695 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 76 921 kr arbete
- 10 875 kr tidsspillan
- 1 560 kr utlägg
- 22 339 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

1.7 Lyrish Sube Ewang

Parter

Tilltalad

Lyrish Sube Ewang, 19990726-6812
c/o Billo Ase 505-7, Birger Jarlsgatan 37B, 111 45 Stockholm
Medborgarskap: Kamerun

Offentlig försvarare
Advokat Alexander Ercan
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Parrmätargatan 7, 112 24 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Emma Tillberg och Jonatan Aleman Arnö
Åklagarmyndigheten
Norrtorps åklagarkammare i Stockholm
Box 950, 191 29 Sollentuna

Målsägande

Se målsägandelista beträffande Lyrish Sube Ewang

Domslut

Brott som Lyrish Sube Ewang döms för

Penningtvättsförseelse, 2024-01-14 – 2024-01-15, 6 § 2 st lagen (2014:307)
om straff för penningtvättsbrott

Åtal som Lyrish Sube Ewang frikänns från

Försök till grovt bedrägeri, 2023-10-14 – 2023-10-15, 9 kap 3 § och 11 § samt
23 kap 1 § brottsbalken

Grovt rån, 2023-10-14 – 2023-10-15, 8 kap 6 § brottsbalken

Påföljd

30 dagsböter om 310 kr (9 300 kr)

Utvisning

Begäran om utvisning avslås.

Skadestånd

Michael Fuchs begäran om skadestånd avslås såvitt avser Lyrish Sube Ewang.

Brottsofferfond

Lyrish Sube Ewang ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Alexander Ercan ska få ersättning av staten med 341 241 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 234 728 kr arbete
- 34 075 kr tidsspillan
- 4 190 kr utlägg
- 68 248 kr mervärdesskatt

Se domslutet för Elena Singa avseende ersättning till Mario Ashman.

Staten ska stå för kostnaderna.

1.8 Annika Tollebäck

Parter

Tilltalad

ANNIKA Gertrud Tollebäck, 19620911-0029
Vinddraget 9 C Lgh 1402, 802 77 Gävle

Offentlig försvarare
Advokat Erika Palmeby
R1 Advokater AB
Kyrkogatan 24 B, 803 11 Gävle

Åklagare

Kammaråklagarna Emma Tillberg och Jonatan Aleman Arnö
Åklagarmyndigheten
Norrrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950, 191 29 Sollentuna

Målsägande

Se målsägandelista beträffande Annika Tollebäck

Domslut

Brott som Annika Tollebäck döms för

Penningtvättsbrott, 2024-01-01, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Påföljd

Villkorlig dom
30 dagsböter om 70 kr (2 100 kr)

Skadestånd

Annika Tollebäck ska betala skadestånd till Kjell-Erik Blom med 12 750 kr.
Annika Tollebäck ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 januari 2024 till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Elena Singa.

Sekretess

För sekretessbeslut; se domslut för Elena Singa

Brottsofferfond

Annika Tollebäck ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Erika Palmeby ska få ersättning av staten med 117 165 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 74 542 kr arbete
- 16 313 kr tidsspillan
- 2 877 kr utlägg
- 23 433 kr mervärdesskatt

Se domslutet för Elena Singa avseende ersättning till Thomas Weiland.

Annika Tollebäck ska betala tillbaka 23 000 kr av kostnaderna till staten.

1.9 Ezinne Ude

Parter

Tilltalad

EZINNE Clara Ude, 20010809-9482
Iduns Väg 12 Lgh 1002, 145 70 Norsborg
Medborgarskap: Nigeria

Offentlig försvarare
Advokat Johan Lindbo
Juristhuset-Lawhouse Advokatfirman Sjöström AB
Box 2106, 103 13 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Emma Tillberg och Jonatan Aleman Arnö
Åklagarmyndigheten
Norrrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950, 191 29 Sollentuna

Målsägande

Se målsägandelista beträffande Ezinne Ude

Domslut

Brott som Ezinne Ude döms för

Grovt rån (4 tillfällen), 2023-10-14 – 2024-01-29, 8 kap 6 § brottsbalken

Medhjälp till grovt rån (3 tillfällen), 2024-01-14 – 2024-02-23, 8 kap 6 § samt 23 kap 4 § brottsbalken

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Bedrägeri, 2023-11-08 – 2023-11-09, Järfälla kommun, 9 kap 1 § 2 st brottsbalken, ingår i Grovt rån, 2023-11-08 – 2023-11-09, Järfälla kommun, 8 kap 6 § brottsbalken som Ezinne Ude döms för.

Försök till bedrägeri, 2023-10-14 – 2023-10-15, Stockholms stad, 9 kap 1 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, ingår i Grovt rån, 2023-10-14 – 2023-10-15, Stockholms stad, 8 kap 6 § brottsbalken som Ezinne Ude döms för.

Försök till bedrägeri, 2024-01-28 – 2024-01-29, Sverige, 9 kap 1 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, ingår i Grovt rån, 2024-01-28 – 2024-01-29, Stockholms stad, 8 kap 6 § brottsbalken som Ezinne Ude döms för.

Medhjälp till bedrägeri, 2024-01-14 – 2024-01-15, Stockholms stad, 9 kap 1 §

2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken, ingår i Medhjälp till grovt rån, 2024-01-14 – 2024-01-15, Stockholms stad, 8 kap 6 § samt 23 kap 4 § brottsbalken som Ezinne Ude döms för.

Medhjälp till bedrägeri, 2024-01-15 – 2024-01-16, Sigtuna kommun, 9 kap 1 § 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken, ingår i Medhjälp till grovt rån, 2024-01-15, Sigtuna kommun, 8 kap 6 § samt 23 kap 4 § brottsbalken som Ezinne Ude döms för.

Medhjälp till bedrägeri, 2024-02-22 – 2024-02-23, Sverige, 9 kap 1 § 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken, ingår i Medhjälp till grovt rån, 2024-02-22 – 2024-02-23, Stockholms stad, 8 kap 6 § samt 23 kap 4 § brottsbalken som Ezinne Ude döms för.

Påföljd

Fängelse 10 år

Utvisning

Ezinne Ude utvisas ur Sverige och förbjuds att återvända hit. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Häktning m.m.

Ezinne Ude ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas och tills utvisningsbeslutet får laga kraft eller dessförinnan får verkställas.

Skadestånd

Clara Ude ska betala skadestånd till Söderbyrot AB med 2 486 kr. Clara Ude ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2024 till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Elena Singa.

Clara Ude ska betala skadestånd till Christer Norlander med 80 000 kr. Clara Ude ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 januari 2024 till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Elena Singa.

Clara Ude ska betala skadestånd till Michael Fuchs med 83 000 kr. Clara Ude ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 oktober 2023 till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Elena Singa.

Clara Ude ska betala skadestånd till Jakob Engstrand med 81 070 kr. Clara Ude ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 januari

2024 till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Elena Singa.

Clara Ude ska betala skadestånd till Magnus Lundin med 82 250 kr. Clara Ude ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2024 till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Elena Singa.

Clara Ude ska betala skadestånd till Anders Bergström med 130 600 kr. Clara Ude ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 januari 2024 till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Elena Singa.

Clara Ude ska betala skadestånd till Roger Ström med 134 061 kr. Clara Ude ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 februari 2024 till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Elena Singa.

Clara Ude ska betala skadestånd till Mikael Sundberg med 130 407 kr. Clara Ude ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på beloppet:
- 80 000 kr från den 9 november 2023, och
- 50 407 kr från den 15 november 2023,
allt till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är i sin helhet solidariskt med Elena Singa. Av beloppet ska 50 407 kr betalas solidariskt med Kazim Salehi och Kondi Muanda.

Bättre rätt

Jakob Engstrand förklaras ha bättre rätt än Clara Ude till följande: 2024-5000-BG57712 p. 5. I beslag tagen iPad ska lämnas ut till Jakob Engstrand utan lösen.

Beslagsmyndighet: Polismyndigheten

Förverkande och beslag

I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG58088 p. 1). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Ezinne Ude ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Johan Lindbo ska få ersättning av staten med 553 485 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 356 850 kr arbete
- 78 300 kr tidspillan
- 7 638 kr utlägg
- 110 697 kr mervärdesskatt

Se domslutet för Elena Singa avseende ersättning till Mario Ashman.

Se domslutet för Elena Singa avseende ersättning till Felix Jacobsen.

Staten ska stå för kostnaderna.

2 YRKANDEN

2.1 Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Elena Singa, Ezinne Ude och Lyrish Sube Ewang ska dömas för försök till grovt bedrägeri enligt 9 kap 3 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Elena Singa, Ezinne Ude och Lyrish Sube Ewang ska dömas för grovt rån enligt 8 kap 6 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROVT RÅN (Elena Singa, Lyrish Sube Ewang och Clara Ude) (5000-K1302367-23)

Elena Singa, Clara Ude och Lyrish Sube Ewang har tillsammans och i samförstånd med annan rånat Michael Fuchs genom att Elena Singa, Clara Ude och annan försatt Michael Fuchs i vanmakt och därefter stulit hans klocka och parfym till ett sammanlagt värde om minst 45 000 kronor. Elena Singa, Clara Ude och annan har även olovligen tagit Micheal Fuchs mobiltelefonen med avsikt att använda applikationer i mobiltelefonen som betalningsverktyg för att bereda sig själva eller annan vinning. Michael Fuchs försattes i vanmakt genom att Elena Singa, Clara Ude och/eller annan blandat narkotikaklassat preparat och/eller receptbelagt sömnmedel i hans dryck utan hans kännedom, varvid han fallit i djup sömn/medvetslöshet.

Lyrish Sube Ewang har varit tillgänglig för och i närheten av Elena Singa, Clara Ude och annan och varit i kontakt med Clara Ude inför, under och efter gärningen samt hämtat och transporterat dem från brottsplatsen.

Det hände mellan den 14 oktober 2023 och den 15 oktober 2023 på Gävlegatan 32, Stockholms stad och i Stockholm län.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Michael Fuchs utsatts för

livsfara genom att han försatts i vanmakt och därefter lämnats skyddslös och att de därigenom visat synnerlig råhet och/eller på ett hänsynslöst sätt utnyttjat hans skyddslösa och utsatta ställning samt att gärningen varit av särskilt farlig art.

Elena Singa, Clara Ude och Lyrish Sube Ewang begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL GROVT RÅN (Lyrish Sube Ewang)

Lyrish Sube Ewang har i vart fall genom ovan agerande uppsåtligen främjat gärningen med råd och dåd och stärkt Elena Singa, Clara Ude och annan i deras uppsåt samt i övrigt solidariserat sig med dem i deras utförande av gärningen.

1.2 FÖRSÖK TILL GROVT BEDRÄGERI (Elena Singa, Lyrish Sube Ewang och Clara Ude) (5000-K1302367-23)

Elena Singa, Clara Ude och Lyrish Sube Ewang har tillsammans och i samförstånd med annan olovligen försökt påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling eller annan liknande process genom att med hjälp av Michael Fuchs telefon och mobila bank-id olovligen överfört 30 000 kr mellan Michael Fuchs bankkonton och därefter försökt genomföra olika överföringar, som mest uppgående till 100 000 kronor, från hans bankkonto till annan. Det hände efter att Elena Singa, Clara Ude och/eller annan lurat Michael Fuchs att slå koden till sitt mobila bank-id och därefter försatt honom i vanmakt och olovligen tagit hans mobiltelefon på så sätt som framgår i åtalspunkten 1.1.

Lyrish Sube Ewang har varit tillgänglig för och i närheten av Elena

Singa, Clara Ude och annan och varit i kontakt med Clara Ude inför, under och efter gärningen samt hämtat och transporterat dem från brottsplatsen.

Det hände mellan den 14 oktober 2023 och den 15 oktober 2023 på Gävlegatan 32, Stockholms stad.

Om överföringarna hade lyckats hade brottet inneburit vinning för Elena Singa, Clara Ude, Lyrish Sube Ewang och/eller annan och skada för Michael Fuchs. Fara för brottets fullbordan var utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen var av särskilt farlig art och utmärkt av särskild förslagenhet då Michael Fuchs försatts i vanmakt på så sätt som framgår av åtalspunkten 1.1 och därmed utsatts för livsfara.

Elena Singa, Clara Ude och Lyrish Sube Ewang begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL BEDRÄGERI (Lyrish Sube Ewang)

Lyrish Sube Ewang har i vart fall genom ovan agerande uppsåtligen främjat gärningen med råd och dåd och stärkt Elena Singa, Clara Ude och annan i deras uppsåt samt i övrigt solidariserat sig med dem i deras utförande av gärningen.

2.2 Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Elena Singa och Ezinne Ude ska dömas för grovt bedrägeri enligt 9 kap 3 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Elena Singa och Ezinne Ude ska dömas för grovt rån

enligt 8 kap 6 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Kondi Muanda, Shekina Mwanabute och Kazim Salehi ska dömas för penningtvättsbrott enligt 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 GROVT RÅN (Elena Singa och Clara Ude) (5000-K1410514-23)

Elena Singa och Clara Ude har tillsammans och i samförstånd försatt Mikael Sundberg i vanmakt och därefter olovligen tagit hans mobiltelefon med avsikt att använda applikationer i mobiltelefonen som betalningsverktyg för att bereda sig själva eller annan vinning. Mikael Sundberg försattes i vanmakt genom att Elena Singa och/eller Clara Ude blandat narkotikaklassat preparat och/eller receptbelagt sömnmedel i hans dryck utan hans kännedom, varvid han fallit i djup sömn/medvetlöshet. Det hände mellan den 8 november 2023 och den 9 november 2023 på Ynglingavägen 20 A, Järfälla kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Mikael Sundberg utsatts för livsfara genom att han försatts i vanmakt och därefter lämnats skyddslös och att de därigenom visat synnerlig råhet och/eller på ett hänsynslöst sätt utnyttjat hans skyddslösa och utsatta ställning samt att gärningen varit av särskilt farlig art.

Elena Singa och Clara Ude begick gärningen med uppsåt.

2.2 GROVT BEDRÄGERI (Elena Singa och Clara Ude) (5000-K1410514-23)

Elena Singa och Clara Ude har tillsammans och i samförstånd, innan Mikael Sundberg försattes i vanmakt på så sätt som framgår i åtalspunkten 2.1, lurat honom att slå koden till sitt mobila bank-id. De har därefter olovligen påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling eller annan liknande process genom att med

hjälp av Mikael Sundbergs mobiltelefon och mobila bank-id olovligen överföra sammanlagt 160 000 kr från Mikael Sundbergs bankkonton till andras konton. Det hände mellan den 8 november 2023 och den 9 november 2023 på Ynglingavägen 20 A, Järfälla kommun och/eller på annan okänd plats i Stockholms län.

Brottet innebar vinning för Elena Singa, Clara Ude och/eller annan och skada för Mikael Sundberg.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskilt farlig art och utmärkts av särskild förlagenhet då Mikael Sundberg försatts i vanmakt på så sätt som framgår av åtalspunkten 2.1 och därmed utsatts för livsfara

Elena Singa och Clara Ude begick gärningen med uppsåt.

2.3 PENNINGTVÄTTSBROTT (Shekina Mwanabute) (5000-K1410514-23)

Shekina Mwanabute har upplåtit sitt bankkonto för en insättning om 100 000 kr, tagit emot och förvarat pengarna på kontot. Pengarna härrörde från brott. Åtgärden syftade till att dölja att pengarna härrörde från brott eller till att främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde. Det hände den 9 november 2023 i Stockholms län eller på annan okänd plats i Sverige.

Shekina Mwanabute begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

PENNINGTVÄTTSFÖRSEELSE

Shekina Mwanabute har i vart fall haft skälig anledning att anta att

pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet.

2.4 PENNINGTVÄTTSBROTT (Kazim Salehi) (5000-K1410514-23)

Kazim Salehi har upplåtit sitt bankkonto för en insättning om 60 000 kr, tagit emot och förvarat pengarna på kontot och därefter omsatt pengarna genom en överföring. Pengarna härrörde från brott. Åtgärderna syftade till att dölja att egendomen härrörde från brott eller till att främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig pengarna eller dess värde. Det hände den 9 november 2023 i Stockholms län eller på annan okänd plats i Sverige.

Kazim Salehi begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

PENNINGTVÄTTSFÖRSEELSE

Kazim Salehi har i vart fall haft skälig anledning att anta att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet.

2.5 PENNINGTVÄTTSBROTT (Kondi Muanda) (5000-K1410514-23)

Kondi Muanda har upplåtit sina bankkonto för en insättning om 60 000 kr, tagit emot och förvarat pengarna på kontot och därefter, i vart fall delvis, omsatt pengarna genom överföringar och kortköp. Pengarna härrörde från brott. Åtgärderna syftade till att dölja att pengarna härrörde från brott eller till att främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde. Det hände mellan den 9 november 2023 och den 15 november 2023 i Uppsala kommun eller på annan okänd plats i Sverige.

Kondi Muanda begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

PENNINGTVÄTTSFÖRSEELSE

Kondi Muanda har i vart fall haft skälig anledning att anta att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet.

2.3 Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Elena Singa ska dömas för grovt bedrägeri enligt 9 kap 3 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Elena Singa ska dömas för grovt rån enligt 8 kap 6 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Annika Tollebäck ska dömas för penningtvättsbrott enligt 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 GROVT RÅN (Elena Singa) (5000-K2088-24)

Elena Singa har försatt Kjell-Erik Blom i vanmakt och därefter stulit dator, kamera, högtalare, hårddisk, surfplatta och mobiltelefon med ett sammanlagt okänt inte ringa värde. Hon tog även en mobiltelefon och ett betalkort olovligen med avsikt att använda applikationer i mobiltelefonen och betalkortet, eller ett digitalt betalkort i mobiltelefonen, som betalningsverktyg för att bereda sig själva eller annan vinning. Kjell-Erik Blom försattes i vanmakt genom att Elena Singa blandat narkotikaklassat preparat och/eller receptbelagt sömnmedel i hans dryck utan hans kännedom, varvid han fallit i djup sömn/medvetslöshet. Det hände mellan den 31 december 2023 och den 1 januari 2024 på Strömdalsvägen 79 A, Drottningholm, Ekerö kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Kjell-Erik Blom utsatts för livsfara genom att han försatts i vanmakt och därefter lämnats skyddslös och att hon därigenom visat synnerlig råhet och/eller på ett hänsynslöst sätt utnyttjat hans skyddslösa och utsatta ställning samt att gärningen varit av särskilt farlig art.

Elena Singa begick gärningen med uppsåt.

3.2 GROVT BEDRÄGERI (Elena Singa) (5000-K2088-24)

Elena Singa har, innan Kjell-Erik Blom försattes i vanmakt på så sätt som framgår i åtalspunkten 3.1, lurat honom att slå koden till sitt mobila bank-id. Hon har därefter olovligen påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling eller annan liknande process genom att med hjälp av Kjell-Erik Bloms mobiltelefon, mobila bank-id och/eller bankkort olovligen överfört 12 750 kr från hans bankkonto till annan och genomfört internetköp på sammanlagt 3 329 kr. Det hände någon gång mellan den 31 december 2023 och den 2 januari 2024 på Strömdalsvägen 79 A, Drottningholm, Ekerö kommun eller på annan okänd plats i Sverige.

Brottet innebar vinning för Elena Singa och/eller annan och skada för Kjell-Erik Blom.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskilt farlig art och utmärkts av särskild förslagenhet då Kjell-Erik Blom försatts i vanmakt på så sätt som framgår av åtalspunkten 3.1 och därmed utsatts för livsfara.

Elena Singa begick gärningen med uppsåt.

3.3 PENNINGTVÄTTSBROTT (Annika Tollebäck) (5000-K2088-24)

Annika Tollebäck har upplåtit sitt bankkonto för insättningar om

sammanlagt 12 750 kr, tagit emot och förvarat pengarna på kontot och därefter omsatt eller låtit annan omsätta pengarna genom bankomatuttag. Pengarna härrörde från brott. Åtgärden syftade till att dölja att pengarna härrörde från brott eller till att främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde. Det hände den 1 januari 2024 i Gävle kommun eller annan okänd plats i Sverige.

Annika Tollebäck begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

PENNINGTVÄTTSFÖRSEELSE

Annika Tollebäck har i vart fall skälig anledning att anta att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet.

2.4 Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Elena Singa ska dömas för grovt rån enligt 8 kap 6 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4. GROVT RÅN (Elena Singa) (5000-K57151-24)

Elena Singa har försatt Magnus Sundin i vanmakt och därefter stulit kontanter i olika valörer och spritflaskor med ett sammanlagt okänt inte ringa värde. Magnus Sundin försattes i vanmakt genom att Elena Singa blandat narkotikaklassat preparat och/eller receptbelagt sömnmedel i hans dryck utan hans kännedom, varvid han fallit i djup sömn/medvetlöshet. Det hände mellan den 13 januari 2024 och den 14 januari 2024 på Repslagargatan 27, Stockholms stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Magnus Sundin utsatts för livsfara genom att han försatts i vanmakt och därefter lämnats skyddslös och att hon därigenom visat synnerlig råhet och/eller på ett hänsynslöst

sätt utnyttjat hans skyddslösa och utsatta ställning och gärningen har även varit av särskilt farlig art.

Elena Singa begick gärningen med uppsåt.

2.5 Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Elena Singa, Ezinne Ude och Lyrish Sube Ewang ska dömas för grovt bedrägeri enligt 9 kap 3 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Elena Singa och Ezinne Ude ska dömas för grovt rån enligt 8 kap 6 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

5.1 GROVT RÅN (Elena Singa och Clara Ude) (5000-K60175-24)

Elena Singa och Clara Ude har tillsammans och i samförstånd rånat Christer Norlander genom att Elena Singa försatt Christer Norlander i vanmakt och därefter stulit hans busskort, matkort och 1 200 kr i kontanter, allt med ett samlat okänt inte ringa värde. Hon har även olovligen tagit hans mobiltelefon och bankkort med avsikt att använda applikationer i mobiltelefonen och betalkortet, eller ett digitalt betalkort i mobiltelefonen, som betalningsverktyg för att bereda sig själv, Clara Ude eller annan vinning. Christer Norlander försattes i vanmakt genom att Elena Singa blandat narkotikaklassat preparat och/eller receptbelagt sömnmedel i hans dryck utan hans kännedom, varvid han fallit i djup sömn/medvetlöshet.

Clara Ude har varit tillgänglig för och i kontakt med Elena Singa inför, under och efter gärningen i syfte att de skulle kunna använda Christer Norlanders betalningsverktyg för att bereda dem eller annan vinning. Hon har även upplåtit sitt bankkonto för överföringarna som genomfördes med Christer Norlanders betalningsverktyg och därefter genomfört ytterligare överföringar och bankomatuttag.

Det hände mellan den 14 januari 2024 och den 15 januari 2024 på Snoilskyvägen 36, Stockholms stad och i Stockholms län.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Christer Norlander utsatts för livsfara genom att han försatts i vanmakt och därefter lämnats skyddslös och att de därigenom visat synnerlig råhet och/eller på ett hänsynslöst sätt utnyttjat hans skyddslösa och utsatta ställning samt att gärningen varit av särskilt farlig art.

Clara Ude och Elena Singa begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL GROVT RÅN (Clara Ude)

Clara Ude har i vart fall genom sitt agerande uppsåtligt främjat gärningen med råd och dåd och stärkt Elena Singa i hennes uppsåt samt i övrigt solidariserat sig med Elena Singa i hennes utförande av gärningen.

5.2 GROVT BEDRÄGERI (Elena Singa, Lyrish Sube Ewang och Clara Ude) (5000-K60175-24)

Elena Singa, Clara Ude och Lyrish Sube Ewang har tillsammans och i samförstånd olovligen påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling eller annan liknande process genom att med hjälp av Christer Norlanders mobiltelefon och mobila bank-id olovligen överfört 100 000 kr från ett konto tillhörande News Courier i Bromma AB till Christer Norlander privata bankkonto och därefter olovligen från Christer Norlanders konto och/eller med hans bankkort genomfört överföringar/köp för sammanlagt 20 500 kronor till konton tillhörande Clara Ude och/eller annan. Det hände efter att Elena Singa lurat Christer Norlander att slå koden till sitt mobila bank-id och därefter försatt honom i vanmakt och olovligen tagit hans mobiltelefon och bankkort på så sätt

som framgår i åtalspunkten 5.1.

Clara Ude och Lyrish Sube Ewang har tillsammans och i samförstånd upplåtit sina bankkonton för insättningar av pengarna som överförts från Christer Norlander, tagit emot och förvarat pengarna. De har därefter omsatt pengarna eller möjliggjort omsättning av pengarna genom ytterligare överföringar mellan deras bankkonton och bankomatuttag. De har även varit tillgängliga för och i kontakt med Elena Singa och varandra inför, under och efter gärningen. Det hände mellan den 14 januari 2024 och den 15 januari 2024 på Snoilskyvägen 36, Stockholms stad och i Stockholms län.

Brottet har inneburit skada för News Courier i Bromma AB samt för Christer Norlander och ekonomisk vinning för Elena Singa, Clara Ude, Lyrish Sube Ewang och/eller annan.

Brottet bör bedömas som grovt då gärningen varit av särskilt farlig art och utmärkt av särskild förslagenhet då Christer Norlander försatts i vanmakt på så sätt som framgår av åtalspunkten 5.1 och därmed utsatts för livsfara.

Elena Singa, Clara Ude och Lyrish Sube Ewang begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL GROVT BEDRÄGERI (Clara Ude och Lyrish Sube Ewang)

Clara Ude och Lyrish Sube Ewang har i vart fall genom sitt agerande uppsåtligen främjat gärningen med råd och dåd och stärkt Elena Singa i hennes uppsåt samt i övrigt solidariserat sig med Elena Singa och varandra i utförande av gärningen.

Ansvarsyrkande i tredje hand

PENNINGTVÄTTSBROTT (Lyrish Sube Ewang)

Lyrish Sube Ewangs åtgärder har i vart fall varit sådana att de syftade till att dölja att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde. Han har i vart fall haft skälig anledning att anta att pengarna som kom in på hans konto härrörde från brott eller brottslig verksamhet.

2.6 Åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Elena Singa och Ezinne Ude ska dömas för grovt bedrägeri enligt 9 kap 3 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Elena Singa och Ezinne Ude ska dömas för grovt rån enligt 8 kap 6 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

6.1 GROVT RÅN (Elena Singa och Clara Ude) (5000-K71091-24)

Elena Singa och Clara Ude har tillsammans och i samförstånd rånat Anders Bergström genom att Elena Singa försatt Anders Bergström i vanmakt och därefter stulit hans mobiltelefon med ett okänt inte ringa värde. Hon tog även mobiltelefonen och ett betalkort olovligen med avsikt att använda applikationer i mobiltelefonen och betalkortet, eller ett digitalt betalkort i mobiltelefonen, som betalningsverktyg för att bereda sig själv, Clara Ude eller annan vinning. Anders Bergström försattes i vanmakt genom att Elena Singa blandat narkotikaklassat preparat och/eller receptbelagt sömnmedel i hans dryck utan hans kännedom, varvid han fallit i djup sömn/medvetslöshet.

Clara Ude har varit tillgänglig för och i kontakt med Elena Singa inför, under och efter gärningen i syfte att de skulle kunna använda Anders Bergströms betalningsverktyg för att bereda dem eller annan vinning.

Hon har även upplåtit sitt bankkonto för överföringarna som genomfördes med Anders Bergströms betalningsverktyg och därefter genomfört ytterligare överföringar och bankomatuttag samt mottagit e-post avseende en överföring.

Det hände den 15 januari 2024 på Karlavagnen 56, Märsta, Sigtuna kommun och i Stockholms län.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Anders Bergström utsatts för livsfara genom att han försatts i vanmakt och därefter lämnats skyddslös samt då de visat synnerlig råhet och/eller på ett hänsynslöst sätt utnyttjat hans skyddslösa och utsatta ställning och gärningen har även varit av särskilt farlig art.

Clara Ude och Elena Singa begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL GROVT RÅN (Clara Ude)

Clara Ude har i vart fall genom ovan agerande uppsåtligen främjat gärningen med råd och dåd och stärkt Elena Singa i hennes uppsåt samt i övrigt solidariserat sig med henne i hennes utförande av gärningen.

6.2 GROVT BEDRÄGERI (Elena Singa och Clara Ude) (5000-K71091-24)

Elena Singa och Clara Ude har tillsammans och i samförstånd, olovligen påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling eller annan liknande process genom att med hjälp av Anders Bergströms mobiltelefon, mobila bank-id och/eller bankkort olovligen överfört 15 000 kronor från målsägandes bankkonto till Clara Ude och annan,

överfört/köpt valuta till ett värde om 30 000 kronor till annan via Western Union samt köpt varor på internet från Shein för 2 502 kronor. Det hände efter att Elena Singa lurat Anders Bergström att slå koden till sitt mobila bank-id och därefter försatt honom i vanmakt och olovligen tagit hans mobiltelefon och betalkort på så sätt som framgår i åtalspunkten 6.1.

Clara Ude har upplåtit sitt bankkonto för insättningar av delar av pengarna som överförts från Anders Bergström, tagit emot och förvarat pengarna. Hon har därefter omsatt pengarna eller möjliggjort omsättning av pengarna genom ytterligare överföringar och bankomatuttag. Hon har även varit tillgängliga för och i kontakt med Elena Singa inför, under och efter gärningen avseende överföringarna samt mottagit e-postbekräftelse avseende en överföring.

Det hände mellan den 15 januari 2024 och den 16 januari 2024 på Karlavagnen 56, Märsta, Sigtuna kommun och/eller annan okänd plats i Sverige.

Brottet innebar vinning för Elena Singa, Clara Ude och/eller annan och skada för Anders Bergström.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskilt farlig art och utmärkt av särskild förslagenhet då Anders Bergström försatts i vanmakt på så sätt som framgår av åtalspunkten 6.1 och därmed utsatts för livsfara.

Elena Singa och Clara Ude begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL GROVT BEDRÄGERI (Clara Ude)

Clara Ude har i vart fall genom ovan agerande uppsåtligt främjat

gärningen med råd och dåd och stärkt Elena Singa i hennes uppsåt samt i övrigt solidariserat sig med henne i hennes utförande av gärningen.

2.7 Åtalspunkt 7

Åklagaren har begärt att Elena Singa och Ezinne Ude ska dömas för grovt rån enligt 8 kap 6 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

7. GROVT RÅN (Elena Singa och Clara Ude) (5000-K119470-24)

Elena Singa och Clara Ude har tillsammans och i samförstånd försatt Magnus Lundin i vanmakt och därefter stulit hans kontanter, klockor och alkoholhaltig dryck med ett samlat okänt inte ringa värde. De har vidare olovligen tagit hans mobiltelefon med avsikt att använda applikationer i mobiltelefonen som betalningsverktyg för att bereda sig själva eller annan vinning. Magnus Lundin försattes i vanmakt genom att Elena Singa och/eller Clara Ude blandat narkotikaklassat preparat och/eller receptbelagt sömnmedel i hans dryck utan hans kännedom, varvid han fallit i djup sömn/medvetslöshet. Det hände mellan den 27 januari 2024 och den 28 januari 2024 på Segersjövägen 43, Uttran, Botkyrka kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Magnus Lundin utsatts för livsfara genom att han försatts i vanmakt och därefter lämnats skyddslös samt då de visat synnerlig råhet och/eller på ett hänsynslöst sätt utnyttjat hans skyddslösa och utsatta ställning och gärningen har även varit av särskilt farlig art.

Elena Singa och Clara Ude begick gärningen med uppsåt.

2.8 Åtalspunkt 8

Åklagaren har begärt att Elena Singa och Ezinne Ude ska dömas för försök till grovt bedrägeri enligt 9 kap 3 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Elena Singa och Ezinne Ude ska dömas för grovt rån enligt 8 kap 6 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

8.1 GROVT RÅN (Elena Singa och Clara Ude) (5000-K125258-24)

Elena Singa och Clara Ude har tillsammans och i samförstånd försatt Jakob Engstrand i vanmakt och därefter stulit kontanter, ipad, hörlurar och manschettknappar till ett samlat okänt inte ringa värde. De har även olovligen tagit hans mobiltelefon och bankkort med avsikt att använda applikationer i mobiltelefonen och betalkortet, eller ett digitalt betalkort i mobiltelefonen, som betalningsverktyg för att bereda sig själva eller annan vinning. Jakob Engstrand försattes i vanmakt genom att Elena Singa och/eller Clara Ude blandat narkotikaklassat preparat och/eller receptbelagt sömnmedel i hans dryck utan hans kännedom, varvid han fallit i djup sömn/medvetslöshet. Det hände mellan den 28 januari 2024 och den 29 januari 2024 på Wargentinsgatan 5 B, Stockholms stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Jakob Engstrand utsatts för livsfara genom att han försatts i vanmakt och därefter lämnats skyddslös och att de därigenom visat synnerlig råhet och/eller på ett hänsynslöst sätt utnyttjat hans skyddslösa och utsatta ställning samt att gärningen varit av särskilt farlig art.

Elena Singa och Clara Ude begick gärningen med uppsåt.

8.2 FÖRSÖK TILL GROVT BEDRÄGERI (Elena Singa och Clara Ude) (5000-K125258-24)

Elena Singa och Clara Ude har tillsammans och i samförstånd, innan Jakob Engstrand försattes i vanmakt på så sätt som framgår i åtalspunkten 8.1, lurat Jakob Engstrand att slå koden till sitt mobila bank-id eller på annat okänt sätt fått tillgång till hans mobila bank-id. De har därefter olovligen försökt påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling eller annan liknande process genom att med hjälp av Jakob Engstrands telefon och mobila bank-id försökt genomföra olika överföringar och uttag från hans bankkonto till annan. Det hände mellan den 28 januari 2024 och den 29 januari 2024 i Stockholms län.

Om överföringarna hade lyckats hade brottet inneburit vinning för Elena Singa, Clara Ude och/eller annan och skada för Jakob Engstrand. Fara för brottets fullbordande var utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen var av särskilt farlig art och utmärkt av särskild förslagenhet då Jakob Engstrand försatts i vanmakt på så sätt som framgår av åtalspunkten 8.1 och därmed utsatts för livsfara.

Elena Singa och Clara Ude begick gärningen med uppsåt.

2.9 Åtalspunkt 9

Åklagaren har begärt att Elena Singa ska dömas för grovt rån enligt 8 kap 6 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

9. GROVT RÅN (Elena Singa) (5000-K142977-24)

Elena Singa har försatt Karl Martin Silfvenius i vanmakt och därefter stulit en mobiltelefon, två läsplattor, två klockor och två flaskor alkohol till ett samlat okänt inte ringa värde. Han försattes i vanmakt genom att Elena Singa blandat narkotikaklassat preparat och/eller receptbelagt sömnmedel i hans dryck utan hans kännedom, varvid han fallit i djup sömn/medvetlöshet. Det hände mellan den 31 januari 2024 och den 1 februari 2024 på Skebokvarnsvägen 137, Bandhagen, Stockholms stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Karl Martin Silfvenius utsatts för livsfara genom att han försatts i vanmakt och därefter lämnats skyddslös och att hon därigenom visat synnerlig råhet och/eller på ett hänsynslöst sätt utnyttjat hans skyddslösa och utsatta ställning samt att gärningen varit av särskilt farlig art.

Elena Singa begick gärningen med uppsåt.

2.10 Åtalspunkt 10

Åklagaren har begärt att Elena Singa och Ezinne Ude ska dömas för grovt bedrägeri enligt 9 kap 3 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Elena Singa och Ezinne Ude ska dömas för grovt rån enligt 8 kap 6 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

10.1 GROVT RÅN (Elena Singa och Clara Ude) (5000-K233131-24)

Elena Singa och Clara Ude har tillsammans och i samförstånd rånat Roger Ström genom att Elena Singa försatt Roger Ström i vanmakt och därefter stulit hans plånbok, mobiltelefon och dator med ett samlat okänt inte ringa värde. Hon har även olovligen tagit mobiltelefonen och flera bankkort med avsikt att använda applikationer i mobiltelefonen och betalkorten som betalningsverktyg för att bereda sig själv, Clara Ude eller annan vinning. Roger Ström försattes i vanmakt genom att Elena Singa blandat narkotikaklassat preparat och/eller receptbelagt sömnmedel i hans dryck utan hans kännedom, varvid han fallit i djup sömn/medvetslöshet.

Clara Ude har varit tillgänglig för och i kontakt med Elena Singa inför, under och efter gärningen i syfte att de skulle kunna använda Roger Ströms betalningsverktyg för att bereda dem eller annan vinning. Hon har även upplåtit sitt bankkonto för överföringarna som genomfördes med Roger Ströms betalningsverktyg och därefter genomfört ytterligare överföringar och bankomatuttag.

Det hände mellan den 22 februari 2024 och den 23 februari 2024 på Kristinehamnsgatan 70, Farsta, Stockholms stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Roger Ström utsatts för livsfara genom att han försatts i vanmakt och därefter lämnats skyddslös och att de därigenom visat synnerlig råhet och/eller på ett hänsynslöst sätt utnyttjat hans skyddslösa och utsatta ställning samt att gärningen varit av särskilt farlig art.

Clara Ude och Elena Singa begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL GROVT RÅN (Clara Ude)

Clara Ude har i vart fall genom ovan agerande uppsåtligt främjat gärningen med råd och dåd och ställt Elena Singa i hennes uppsåt samt i övrigt solidariserat sig med henne i hennes utförande av gärningen.

10.2 GROVT BEDRÄGERI (Elena Singa och Clara Ude) (5000-K233131-24)

Elena Singa och Clara Ude har tillsammans och i samförstånd olovligt påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling eller annan liknande process genom att med hjälp av Roger Ströms mobiltelefon, mobila bank-id och/eller bankkort olovligt genomfört köp på internet för 587 kr, överfört 35 500 kronor från målsägandens bankkonto till Clara Ude och/eller annan samt tagit lån om 30 000 kronor i målsägandes namn. Elena Singa och/eller annan har vidare med målsägandens bankkort vid en bankomat olovligt tagit ut sammanlagt 15 000 kr. Det hände efter att Elena Singa lurat Roger Ström att slå koden till sitt mobila bank-id och därefter försatt honom i vanmakt och olovligt tagit hans mobiltelefon och betalkort på så sätt som framgår i åtalspunkten 10.1.

Clara Ude har upplåtit sitt bankkonto för insättningar av delar av pengarna som överförts från Roger Ström, tagit emot och förvarat pengarna. Hon har därefter omsatt pengarna eller möjliggjort omsättning av pengarna genom ytterligare överföringar och bankomatuttag. Hon har även varit tillgängliga för och i kontakt med Elena Singa inför, under och efter gärningen avseende överföringarna.

Det hände mellan den 22 februari 2024 och den 23 februari 2024 i

Stockholms län.

Brottet innebar vinning för Elena Singa, Clara Ude och/eller annan och skada för Roger Ström.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskilt farlig art och utmärkt av särskild förslagenhet då Roger Ström försatts i vanmakt på så sätt som framgår av åtalspunkten 10.1 och därmed utsatts för livsfara

Elena Singa och Clara Ude begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL GROVT BEDRÄGERI (Clara Ude)

Clara Ude har i vart fall genom ovan agerande uppsåtligen främjat gärningen med råd och dåd och stärkt Elena Singa i hennes uppsåt samt i övrigt solidariserat sig med henne i hennes utförande av gärningen.

2.11 Åtalspunkt 11

Åklagaren har begärt att Pedro Lutadila, Elena Singa och Lola Joao ska dömas för grovt bedrägeri enligt 9 kap 3 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Pedro Lutadila, Elena Singa och Lola Joao ska dömas för grovt rån enligt 8 kap 6 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

11.1 GROVT RÅN (Elena Singa, Lola Joao och Pedro Lutadila) (5000-K355042-24)

Elena Singa, Pedro Lutadila och Lola Joao har tillsammans och i samförstånd rånat Sonny Ferm genom att Elena Singa och Lola Joao tillsammans och i samförstånd försatt Sonny Ferm i vanmakt och därefter

stulit hans mobiltelefon och kontanter med ett samlat okänt inte ringa värde. Elena Singa och Lola Joao har även olovligen tagit mobiltelefonen och flera av målsägandens bankkort och bankkort kopplat till Nordiska Förbundet för Läkepedagogik och Socialterapis bankkonto, allt med avsikt att använda applikationer i mobiltelefonen och betalkorten som betalningsverktyg för att bereda sig själva eller annan vinning. Sonny Ferm försattes i vanmakt genom att Elena Singa och/eller Lola Joao blandat narkotikaklassat preparat och/eller receptbelagt sömnmedel i hans dryck utan hans kännedom, varvid han fallit i djup sömn/medvetlöshet.

Pedro Lutadila har varit tillgänglig för och i kontakt med Elena Singa inför, under och efter gärningen, bland annat i syfte att han tillsammans och i samförstånd med Elena Singa och Lola Joao skulle kunna använda Sonny Fermes betalningsverktyg för att bereda dem eller annan vinning. Han har vidare hämtat och skjutsat Elena Singa och Lola Joao från brottsplatsen, tillhandahållit råd om uttag, överföringar och kortköp och skickat över kontouppgifter för en person som lagts till som betalningsmottagare i målsägandens bank samt tillsammans med Lola Joao tagit med sig målsägandens mobiltelefon och tillsammans och i samförstånd med Elena Singa och Lola Joao därefter använt målsägandens mobila bank-id.

Det hände den 24 mars 2024 på Edesta 31, Mölnbo, Södertälje kommun och i Stockholms län.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Sonny Ferm utsatts för livsfara genom att han försatts i vanmakt och därefter lämnats skyddslös och att de därigenom visat synnerlig råhet och/eller på ett hänsynslöst sätt utnyttjat hans skyddslösa och utsatta ställning samt att gärningen varit av särskilt farlig art.

Elena Singa, Pedro Lutadila och Lola Joao begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL GROVT RÅN

Pedro Lutadila har i vart fall genom ovan agerande uppsåtligen främjat gärningen med råd och dåd och stärkt Elena Singa och Lola Joao i deras uppsåt samt i övrigt solidariserat sig med dem i deras utförande av gärningen.

11.2 GROVT BEDRÄGERI (Elena Singa, Lola Joao och Pedro Lutadila) (5000-K355042-24)

Elena Singa, Pedro Lutadila och Lola Joao har tillsammans och i samförstånd olovligen påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling eller annan liknande process genom att med hjälp av Sonny Ferms mobiltelefon, mobila bank-id och/eller bankkort olovligen överfört 30 000 kr mellan Sonny Ferms bankkonton, 8 000 kr från Sonny Ferms bankkonto till Lola Joao, 1 000 kr från Nordiska Förbundet för Läkepedagogik och Socialterapi bankkonto till annan, tagit ut 14 700 kr med Sonny Ferms bankkort samt köpt varor på internet för sammanlagt 22 634 kronor med förbundets kort och för 15 390 kr med Sonny Ferms kort eller i hans namn. Det hände efter att Elena Singa och Lola Joao lurat Sonny Ferm att slå koden till sitt mobila bank-id och därefter försatt honom i vanmakt och olovligen tagit hans mobiltelefon och bankkort på så sätt som framgår i åtalspunkten 11.1.

Pedro Lutadila har inför, under och efter gärningen varit i kontakt med Elena Singa och funnits tillgänglig för henne, hämtat och skjutsat Elena Singa och Lola Joao från brottsplatsen, tillhandahållit råd om uttag, överföringar och kortköp och tillhandahållit kontouppgifter för en person som lagts till som betalningsmottagare i målsägandens bank samt tillsammans med Lola Joao tagit med sig målsägandens mobiltelefon och

tillsammans och i samförstånd med Elena Singa och Lola Joao använt målsägandens mobila bank-id.

Det hände mellan den 24 mars 2024 och den 26 mars 2024 i Stockholms län.

Brottet innebar vinning för Elena Singa, Pedro Lutadila, Lola Joao och/eller annan och skada för Sonny Ferm och Nordiska Förbundet för Läkepedagogik och Socialterapi

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskilt farlig art och utmärkt av särskild förslagenhet då Sonny Ferm försatts i vanmakt på så sätt som framgår av åtalspunkten 11.1 och därmed utsatts för livsfara.

Elena Singa, Pedro Lutadila och Lola Joao begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL GROVT BEDRÄGERI

Pedro Lutadila har i vart fall genom ovan agerande uppsåtligt främjat gärningen med råd och dåd och stärkt Elena Singa och Lola Joao i deras uppsåt samt i övrigt solidariserat sig med dem i deras utförande av gärningen.

2.12 Åtalspunkt 12

Åklagaren har begärt att Pedro Lutadila och Elena Singa ska dömas för försök till grovt bedrägeri enligt 9 kap 3 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Pedro Lutadila och Elena Singa ska dömas för grovt bedrägeri enligt 9 kap 3 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Pedro Lutadila och Elena Singa ska dömas för grovt rån enligt 8 kap 6 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

12.1 GROVT RÅN (Elena Singa och Pedro Lutadila) (5000-K382476-24)

Elena Singa och Pedro Lutadila har tillsammans och i samförstånd rånat Sven Krook genom att Elena Singa försatt Sven Krook i vanmakt och därefter stulit kontanter i olika valutor, mobiltelefoner, datorer och ett tangentbord med ett sammanlagt okänt inte ringa värde. Hon tog även en av mobiltelefonerna och ett bankkort olovligen med avsikt att använda kortet och applikationer i mobiltelefonen som betalningsverktyg för att bereda sig själv, Pedro Lutadila eller annan vinning. Sven Krook försattes i vanmakt genom att Elena Singa blandat narkotikaklassat preparat och/eller receptbelagt sömnmedel i hans dryck utan hans kännedom, varvid han fallit i djup sömn/medvetslöshet.

Pedro Lutadila har varit tillgänglig för och i kontakt med Elena Singa inför, under och efter gärningen, bland annat i syfte att de skulle kunna använda Sven Krooks betalningsverktyg för att bereda dem eller annan vinning. Han har även tillhandahållit råd om överföringar/köp och skickat över kontouppgifter till vilket pengarna senare överförts.

Det hände mellan den 30 mars 2024 och den 31 mars 2024 på Brännkyrkagatan 120 B, Stockholm, Stockholms stad och i Stockholms län.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Sven Krook utsatts för livsfara genom att han försatts i vanmakt och därefter lämnats skyddslös och att de därigenom visat synnerlig råhet och/eller på ett hänsynslöst sätt utnyttjat hans skyddslösa och utsatta ställning samt att gärningen varit av särskilt farlig art.

Elena Singa och Pedro Lutadila begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL GROVT RÅN

Pedro Lutadila har i vart fall genom ovan agerande uppsåtligt främjat gärningen med råd och dåd och stärkt Elena Singa i hennes uppsåt samt i övrigt solidariserat sig med henne i hennes utförande av gärningen.

12.2 GROVT BEDRÄGERI (Elena Singa och Pedro Lutadila) (5000-K382476-24)

Elena Singa och Pedro Lutadila har tillsammans och i samförstånd olovligen påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling eller annan liknande process genom att med hjälp av Sven Krooks mobiltelefon och mobila bank-id olovligen överfört 48 000 kr från Sven Krooks bankkonto till annan. Det hände efter att Elena Singa lurat Sven Krook att slå koden till sitt mobila bank-id och därefter försatt honom i vanmakt och olovligen tagit hans mobiltelefon och bankkort på så sätt som framgår i åtalspunkten 12.1.

Pedro Lutadila har varit tillgänglig för och i kontakt med Elena Singa inför, under och efter gärningen samt även tillhandahållit råd om överföringar/köp och skickat över kontouppgifter till vilket pengarna senare överförts.

Det hände mellan den 30 mars 2024 och den 31 mars 2024 i Stockholms län.

Brottet innebar vinning för Elena Singa, Pedro Lutadila och/eller annan och skada för Sven Krook.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskilt farlig art och utmärkts av särskild förslagenhet då Sven Krook försatts i

vanmakt på så sätt som framgår av åtalspunkten 12.1 och därmed utsatts för livsfara

Elena Singa och Pedro Lutadila begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL GROVT BEDRÄGERI (Pedro Lutadila)

Pedro Lutadila har i vart fall genom ovan agerande uppsåtligen främjat gärningen med råd och dåd och stärkt Elena Singa i hennes uppsåt samt i övrigt solidariserat sig med henne i hennes utförande av gärningen.

12.3 FÖRSÖK TILL GROVT BEDRÄGERI (Elena Singa och Pedro Lutadila) (5000-K382476-24)

Elena Singa och Pedro Lutadila har tillsammans och i samförstånd olovligen försökt påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling eller annan liknande process genom att med hjälp av Sven Krooks telefon och mobila bank-id olovligen överfört 600 000 kr från Sven Krooks Avanzakonto till ett av Sven Krooks befintliga bankkonton och till ett bankkonto på Nordea som de öppnat i Sven Krooks namn. De har vidare tagit ett lån från Brixa i Sven Krooks namn på 6 000 kr som fördes in på Sven Krooks bankkonto. Allt för att senare försöka överföra pengarna vidare till sina egna eller annans bankkonto. De har även försökt genomföra bankomatuttag på 5 200 kr med Sven Krooks bankkort. Det hände efter att Elena Singa lurat Sven Krook att slå koden till sitt mobila bank-id och därefter försatt honom i vanmakt och olovligen tagit hans mobiltelefon och bankkort på så sätt som framgår i åtalspunkten 12.1.

Pedro Lutadila har varit tillgänglig för och i kontakt med Elena Singa inför, under och efter gärningen samt även tillhandahållit råd om

överföringar/köp och skickat över kontouppgifter till vilket pengarna senare överförts i åtalspunkten 12.2.

Det hände under perioden mellan den 30 mars 2024 och den 3 april 2024 i Stockholms län eller på annan okänd plats i landet.

Om överföringarna, uttagen och korttransaktionerna hade lyckats hade brottet inneburit vinning för Elena Singa, Pedro Lutadila och/eller annan och skada för Sven Krook. Fara för brottets fullbordan var utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det varit fråga om betydande värde och gärningen var av särskilt farlig art och utmärkt av särskild förslagenhet då Sven Krook försatts i vanmakt på så sätt som framgår av åtalspunkten 12.1 och därmed utsatts för livsfara

Elena Singa och Pedro Lutadila begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL GROVT BEDRÄGERI (Pedro Lutadila)

Pedro Lutadila har i vart fall genom ovan agerande uppsåtligt främjat gärningen med råd och dåd och stärkt Elena Singa i hennes uppsåt samt i övrigt solidariserat sig med henne i hennes utförande av gärningen.

2.13 Utvisning

Åklagaren har begärt att Elena Singa ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

Åklagaren har begärt att Ezinne Ude ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

Åklagaren har begärt att Lyrish Sube Ewang ska utvisas ur Sverige och

förbjudas att återvända hit.

2.14 Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Elena Singa ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas och tills utvisningsbeslutet får laga kraft eller dessförinnan får verkställas.

Åklagaren har begärt att Lola Joao ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Pedro Lutadila ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Ezinne Ude ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas och tills utvisningsbeslutet får laga kraft eller dessförinnan får verkställas.

2.15 Skadestånd

Nordiska Förbundet för Läkepedagogik och Socialterapi har begärt skadestånd solidariskt av Elena Singa, Pedro Lutadila och Lola Joao med 23 634 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser det belopp som olovligen överförts/handlats för från målsägandens konto/kort.

Folksam Ömsesidig Sakförsäkring har yrkat skadestånd solidariskt av Elena Singa, Pedro Lutadila och Lola Joao med 7 665 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser ersättning som banken utbetalat till Sonny Ferm i anledning av händelsen.

Swedbank AB har yrkat skadestånd solidariskt av Elena Singa och Pedro Lutadila med 36 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser ersättning som banken har utbetalat till målsäganden i anledning av händelsen.

Söderbyrot har begärt att tingsrätten ska förplikta Elena Singa och Clara Ude att, solidariskt med varandra, till bolaget betala skadestånd med 2 486 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 28 januari 2024 till dess betalning sker.

Beloppet avser två olovligen genomförda internetköp på Shein.

Christer Norlander har begärt att tingsrätten ska förplikta Elena Singa och Clara Ude att, solidariskt med varandra, till honom betala skadestånd med 80 000 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 15 januari 2024 till dess betalning sker.

Beloppet avser kränkning.

Michael Fuchs har begärt att tingsrätten ska förplikta Elena Singa, Clara Ude och Lyrish Sube Ewang att, solidariskt med varandra, till honom betala skadestånd med 84 600 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 15 oktober 2023 till dess full betalning sker.

Av beloppet avser 80 000 kr kränkning, 1 600 kr sveda och värk samt 3 000 kr för två självrisker á 1 500 kr.

Magnus Sundin har begärt att tingsrätten ska förplikta Elena Singa att till honom betala skadestånd med 87 077 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 14 januari 2024 till dess betalning sker.

Av beloppet avser 80 000 kr kränkning och 7 077 kr skada med anledning av tillgrepp av kontanter.

Karl Martin Silfvenius har begärt att tingsrätten ska förplikta Elena Singa att till honom betala skadestånd med 81 800 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 1 februari 2024 till dess betalning sker.

Av beloppet avser 80 000 kr kränkning och 1 800 kr självrisk till försäkringsbolaget Folksam.

Jakob Engstrand har begärt att tingsrätten ska förplikta Elena Singa och Clara Ude att, solidariskt med varandra, till honom betala skadestånd med 81 070 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 29 januari 2024 till dess betalning sker.

Av beloppet avser 80 000 kr kränkning och 1 070 kr skada med anledning av tillgrepp av kontanter.

Magnus Lundin har begärt att tingsrätten ska förplikta Elena Singa och Clara Ude att, solidariskt med varandra, till honom betala skadestånd med 82 500 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 28 januari 2024 till dess betalning sker.

Av beloppet avser 80 000 kr kränkning och 2 500 kr skada med anledning av tillgrepp av armbandsur.

Anders Bergström har begärt att tingsrätten ska förplikta Elena Singa och Clara Ude att, solidariskt med varandra, till honom betala skadestånd med 130 600 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen enligt följande.

- på 80 000 kr från den 15 januari 2024, och
 - på 50 600 kr från den 16 januari 2024
- allt till dess betalning sker.

Av beloppet avser 80 000 kr kränkning, 2 502 kr skada med anledning av internetköp, 45 000 kr skada med anledning av överföringar och 3 098 kr skada med anledning av tillgrepp av lösöre.

Roger Ström har begärt att tingsrätten ska förplikta Elena Singa och Clara Ude att, solidariskt med varandra, till honom betala skadestånd med 134 061 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 23 februari 2024 till dess betalning sker.

Av beloppet avser 80 000 kr kränkning, 35 500 kr skada med anledning av

överföringar/transaktioner, 15 000 kr skada med anledning av uttag av kontanter, 587 kr skada med anledning av internetköp, 1 174 kr skador med anledning av olovligt upptagande av lån och 1 800 kr avseende kostnad med anledning av sakskada (självrisk).

Sven Krook har begärt att tingsrätten ska förplikta Elena Singa och Pedro Lutadila att, solidariskt med varandra, till honom betala skadestånd med 107 723 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 3 april 2024 till dess betalning sker.

Av beloppet avser 80 000 kr kränkning, 12 000 kr skador med anledning av kontotransaktioner, 14 574 kr skador med anledning av tillgrepp av annan lös egendom och 1 149 kr avseende skador med anledning av olovligt upptagande av lån.

För det fall tingsrätten avslår Sven Krooks yrkande om bättre rätt har han i andra hand begärt att tingsrätten i tillägg till förstahandsyrkandet ska förplikta Elena Singa och Pedro Lutadila att, solidariskt med varandra, till honom betala 2 000 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 31 mars 2024 till dess betalning sker. Beloppet avser skada han åsamkats genom tillgrepp av datorer och mobiltelefoner som framgår av åtalspunkt 12.1.

Kjell-Erik Blom har begärt att tingsrätten ska förplikta Elena Singa att till honom betala skadestånd med 106 112 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 1 januari 2024 till dess betalning sker. Av beloppet avser 80 000 kr kränkning, 10 033 kr skada avseende tillgripna föremål, 12 750 kr för skada i form av kontotransaktioner samt 3 329 kr avseende internetinköp. Det har också begärts att 12 750 kr av beloppet och ränta enligt ovan ska betalas solidariskt med Annika Tollebäck.

Mikael Sundberg har begärt att tingsrätten ska förplikta Elena Singa och Clara Ude att, solidariskt med varandra, till honom betala skadestånd med 130 407 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen enligt följande.

- på 80 000 kr från den 9 november 2023, och
 - 50 407 kr från den 15 november 2023
- allt till dess betalning sker.

Av beloppet avser 80 000 kr kränkning och 50 407 kr förmögenhetsskada med anledning av kontotransaktioner. Det har också begärts att 50 407 kr av beloppet och ränta från den 15 november 2023 ska betalas solidariskt med Kazim Salehi och Kondi Muanda.

Sonny Ferm yrkar att tingsrätten ska förplikta Elena Singa, Pedro Lutadila och Lola Joao att, solidariskt med varandra, till honom betala skadestånd med 118 290 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 26 mars 2024 till dess betalning sker.

Av beloppet avser 80 000 kr kränkning, 3 100 kr sveda och värk, 8 000 kr skada med anledning av överföringar, 9 222 kr skada med anledning av internetköp, 14 700 kr skada med anledning av uttag av kontanter, 1 468 kr skada med anledning av upptagande av kredit och 1 800 kostnad med anledning av sakskada (självrisk).

2.16 Bättre rätt

Kjell-Erik Blom har yrkat bättre rätt än Elena Singa till i beslag tagen dator och begärt att egendomen ska lämnas ut till honom utan lösen: (2024-5000-BG123391 p. 1)

Grunden för yrkandet är att godset tillhör, och olovligen har tagits från, Kjell-Erik Blom.

Beslagsmyndighet: Polismyndigheten

Jakob Engstrand har yrkat bättre rätt än Clara Ude till i beslag tagen ipad och begärt att egendomen ska lämnas ut till honom utan lösen: 2024-5000-BG57712 p. 5.

Grunden för yrkandet är att godset tillhör, och olovligen har tagits från, Jakob Engstrand.

Beslagsmyndighet: Polismyndigheten

Roger Ström har yrkat bättre rätt än Elena Singa till i beslag tagen dator och begärt att egendomen ska lämnas ut till honom utan lösen: 2024-5000-BG123399 p. 1.

Grunden för yrkandet är att godset tillhör, och olovligen har tagits från, Roger Ström.

Beslagsmyndighet: Polismyndigheten

Sven Krook har yrkat bättre rätt än Elena Singa till i beslag tagna datorer och mobiltelefon samt att egendomen ska lämnas ut till honom utan lösen: (2024-5000-BG101480 p. 1 & 4-5).

Beslagsmyndighet: Polismyndigheten

2.17 Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagna medicinerna alimemazin och 3 stycken tabletter propavan samt en mobiltelefon förverkas från Elena Singa enligt 36 kap. 2 § brottsbalken (i sin lydelse före 2024-11-08). I andra hand har åklagaren begärt att beslaget av mobiltelefonen ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG101577 p. 8 och 14 samt 2024-5000-BG64819 p. 4 och 5).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Clara Ude enligt 36 kap 2 § brottsbalken (i sin lydelse före 2024-11-08). Åklagaren har i andra hand begärt att beslaget av mobiltelefonen, beslagtaget hos Clara Ude, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG58088 p. 1).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Lola Joao enligt 36 kap 2 § brottsbalken (i sin lydelse före 2024-11-08). Åklagaren har i andra hand begärt att beslaget av mobiltelefonen, beslagtaget hos Pedro Lutadila, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG58121 p. 1 och 11).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Pedro

Lutadila enligt 36 kap 2 § brottsbalken (i sin lydelse före 2024-11-08).

Åklagaren har i andra hand begärt att beslaget av mobiltelefonen, beslagtaget hos Pedro Lutadila, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG58121 p. 1 och 11).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen cartier tändare (uppskattat värde 3 000 kronor) förverkas enligt 36 kap 1b § brottsbalken i dess lydelse innan den 8 november 2024 då det är klart mer sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet: (Polismyndigheten, 2024-5000-BG58121 p. 3).

Åklagaren har begärt att i beslag tagna kontanter bestående av 643 kronor och 400 danska kronor (uppskattat värde 1 258 kronor) förverkas enligt 36 kap 1b § brottsbalken, i dess lydelse innan den 8 november 2024, då det är klart mer sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet: (Polismyndigheten, 2024-5000-BG101577 p. 20-21 och 60-62).

3. INSTÄLLNINGAR M.M.

De tilltalades inställningar i fråga om skuld och skadestånd redovisas nedan under respektive åtalspunkt.

Elena Singa, Clara Ude, Pedro Lutadila och Lola Joao har motsatt sig åklagarens yrkande om fortsatt häktning och begärt att besluten om häktning ska hävas.

De tilltalades inställning till de särskilda yrkandena och yrkandena om utvisning redovisas nedan under rubrikerna "*Särskilda yrkanden*" respektive "*Utvisning*".

Tingsrättens bedömning av målsägandenas skadeståndsanspråk redovisas under en egen rubrik i anslutning till respektive åtalspunkt.

4. UTREDNING

4.1 Muntlig bevisning

Elena Singa, Clara Ude, Lola Joao, Pedro Lutadila, Lyrish Sube Ewang, Kondi Muanda, Kazim Salehi, Shekina Mwanabute och Annika Tollebäck har hörts.

På **åklagarens** begäran har målsägandena Michael Fuchs, Mikael Sundberg, Magnus Sundin, Anders Bergström, Jacob Engstrand, Karl Martin Silfvenius, Roger Ström, Sonny Ferm, Magnus Lundin, Sven Krook, Christer Norlander och Kjell-Erik Blom hörts.

På **åklagarens** begäran har följande vittnen hörts. Herman Bergström Wahlgren som är målsäganden Anders Bergströms son (åtalspunkten 6), Ulf Ternfjell som är målsäganden Anders Bergströms granne (åtalspunkten 6), Inga-Lill Martinez som är målsäganden Roger Ströms sambo (åtalspunkten 10), Bo Sjögren som är kassör i Nordiska Förbundet för Läkarpedagogik och

Socialterapi (åtalspunkten 11) och Margareta Krook som är målsäganden Sven Krooks syster (åtalspunkten 12).

På **Shekina Mwanabutes** begäran har vittnet Jean Harerimana som är hennes vän och tidigare pojkvän hörts (åtalspunkten 2).

4.2 Skriftlig och övrig bevisning

Åklagaren har åberopat omfattande skriftlig och övrig bevisning i form av bland annat målsägandenas polisanmälningar, PM upprättade av poliser, konversationer på bland annat WhatsApp och via sms, fotografier, filmer från tilltalades mobiltelefoner och övervakningskameror, sakkunnigutlåtanden från NFC, finansiella utredningar, kartbilder, positioneringsuppgifter, kvitton avseende tillgripet gods, rättskemiska undersökningar, rättstoxikologiska yttranden, PM avseende hårklippning, registerutdrag och läkemedelslistor för Elena Singa.

Elena Singa har åberopat yttrande från Rättsmedicinalverket och skärmdump från kontaktsajten BodyContact.

Lola Joao har åberopat WhatsApp-konversation med Sonny Ferm.

Lyrish Sube Ewang har åberopat kopia av sms-konversation.

Annika Tollebäck har åberopat intyg från region Gävle och journalanteckningar från 1177.se.

Målsägandena har åberopat samma bevisning som åklagaren och för egen del åberopat bevisning enligt följande.

Michael Fuchs har åberopat ett meddelande från försäkringsbolag om skadeanmälan.

Anders Bergström har åberopat transaktionsutdrag från Skandiabanken.

Karl Martin Silfvenius har åberopat skärmbild från Folksam.

Roger Ström har åberopat utdrag från Brixo.

Sonny Ferm har åberopat ersättningsbesked från Folksam, anteckningar gjorda av en psykoterapeut och transaktionslista från Entercard,

Magnus Lundin har åberopat fotografier av armbandsur.

Sven Krook har åberopat e-postmeddelande och kontoutdrag från Brixo samt kvitton från Elgiganten.

Kjell-Erik Blom har åberopat kvitton med mera i förundersökningsprotokollet.

Söderbyrot AB har åberopat en faktura från Handelsbanken.

5. FRIHETSBERÖVANDEN

På grund av misstanke om brott som prövas genom denna dom har Elena Singa, Clara Ude, Pedro Lutadila, Lola Joao och Lyrish Sube Ewang varit berövade friheten som gripna, anhållna eller häktade på sätt som framgår av avräkningsunderlagen.

6. DOMSKÄL

6.1 Bakgrund

Följande är utrett. Under den tidsperiod som åtalet omfattar, det vill säga mellan den 14 oktober 2023 och den 3 april 2024, har Elena Singa varit hemma hos tolv män (målsägandena). Elena Singa har kommit i kontakt med dem via kontaktsidor på internet, i de flesta fall bodycontact.com (BodyContact). På BodyContacts hemsida står bland annat *följande "BodyContact är en erotiskt inriktad community på internet där du som registrerad medlem kan komma i kontakt med likasinnade som söker kontakt och/eller träff med dig. Medlemmen får tillgång till och kan söka bland alla BC:s profiler och bilder samt tillgång till ett antal olika tjänster. Medlemmen är givetvis 100 % anonym. Text och*

bilder med sexuellt eller annat innehåll som kan upplevas som stötande förekommer ganska frekvent". Elena Singa har använt olika alias på kontaktsidorna, bland annat Merab, Dalila, Ashanti, Linda och Vanessa. I de flesta fall har kontakten efter ett tag övergått till att ske i applikationen KIK. Clara Ude har varit med Elena Singa hemma hos fyra av målsägandena. Det är utrett att en annan, okänd, kvinna vid ett tillfälle varit med Elena Singa och Clara Ude hemma hos en av målsägandena.

De tolv målsägandena är födda mellan 1949 och 1983. De har lämnat påfallande lika uppgifter om vad som ska ha hänt. De har, med mindre variationer, i huvudsak berättat följande. De har stämt träff med Elena Singa som därefter kommit hem till dem. I bostaden har de druckit alkohol tillsammans. Elena Singa har regelmässigt, med något undantag, erbjudit målsägandena massage och sedan gett dem massage i deras sovrum. Flera av målsägandena har berättat att Elena Singa bett dem göra en överföring via swish till "en kompis" som behövt pengar för en taxiresa eller liknande. Det har i flera fall varit fråga om samma betalningsmottagare för swishen (Daniel Joao). Målsägandena har signerat swishen med sitt mobila BankID. En av målsägandena har berättat att han märkte att Elena Singa filmade hans mobiltelefon när han slog in koden till sitt mobila BankID i samband med swishen och att han därför gick in på toaletten och bytte kod. Beträffande en av åtalspunkterna har en film återfunnits i Elena Singas mobiltelefon i vilken målsäganden syns slå in koden till sitt mobila BankID på sin mobiltelefon. Vidare har Elena Singa skickat meddelanden med målsägandes koder och gjort anteckningar i sin mobiltelefon över målsägandes koder.

Samtliga tolv målsäganden har berättat att de en stund, tiden varierar, efter att Elena Singa och i vissa fall Elena Singa och Clara Ude kommit hem till dem och efter att de intagit dryck börjat känna sig konstiga och väldigt trötta. Samtliga har berättat att de somnade tungt och att de sov betydligt längre än de brukar. När de vaknade nästa dag var de ensamma i bostaden och upptäckte att

föremål försvunnit från deras hem och att aktiviteter skett på deras konton utan deras godkännande.

6.2 Målsägandena framstår som trovärdiga och deras uppgifter som tillförlitliga

Tingsrätten konstaterar att de tolv målsägandena oberoende av varandra i nära anslutning till de aktuella händelserna har gjort polisanmälningar. De har i allt väsentligt berättat om likartade händelseförlopp för polisen, under förundersökningen (såvitt framkommit) och under huvudförhandlingen. Deras uppgifter får ett mycket starkt stöd av den övriga utredningen. Tingsrätten anser mot den bakgrunden att målsägandena framstår som trovärdiga och deras uppgifter som tillförlitliga. Tingsrätten redogör nedan under respektive åtalspunkt närmare för vad var och en av målsägandena har berättat.

6.3 Utredningen talar med styrka för att målsägandena genom att ha blivit drogade har försatts i vanmakt

Tingsrätten har ovan bedömt målsägandena som trovärdiga. De har alla berättat att de somnat djupt i samband med de aktuella händelserna. Deras uppgifter om detta får ett starkt stöd av den övriga utredningen.

Av utredningen framgår att tre av målsägandena gjorde tester genom hårprov. Av dessa visar analysresultatet att två hade spår av Alimemazin och en spår av klonazepam. Analyssvar för fyra av de fyra målsäganden som lämnat urinprov har visat positivt för bensodiazepiner. När det gäller hårprover framgår av utredningen att det genom analys av dem kan slås fast när i tiden den aktuella substansen intogs. Detta kan dock variera beroende på hur fort den aktuella personens hår växer. Någon utredning om hur fort målsägandenas hår växer finns inte i målet. När det gäller drogtest utfört med urinsticka framgår av yttrande från Rättsmedicinalverket att det är en oselektiv sållningsanalys vilken alltid måste verifieras med en annan teknik för att säkerställa ett resultat. Tingsrätten anser att resultatet av hårproverna och urinproverna ger ett mycket

starkt stöd till målsägandenas berättelser även med beaktande av de nämnda osäkerhetsfaktorerna. Av analysresultat från NFC framgår att spår av klonazepam påvisats i rester av vin efter aktuell händelse i en av målsägandenas bostad och spår av Alimemazin i en annan målsägandes bostad.

Det framgår av utdrag från den nationella läkemedelslistan att Elena Singa har haft recept utskrivet på Alimemazin under perioden den 14 oktober 2022 till den 30 april 2024 och att hon hämtat ut Alimemazin under den perioden. I samband med husrannsakan i Elena Singas bostad anträffades två flaskor Alimemazin och tre tabletter Propavan.

Av utredningen framgår att det på FASS hemsida redogörs för att Alimemazin är ett läkemedel som inte är narkotikaklassat och att det har lugnande egenskaper samt att man inte ska dricka alkohol tillsammans med Alimemazin då det kan leda till extrem trötthet och medvetlöshet, vilket kan vara livshotande. Det framgår också av utredningen att klonazepam är en bensodiazepin och den aktiva substansen i det receptbelagda sömnmedlet Rivotril samt att Propavan innehåller den aktiva substansen propiomazin som har en dämpande effekt på vissa delar av hjärnan och är en typ av sömnmedel.

I Elena Singas mobiltelefon har anträffats en film på en av målsägandena sovande i sin säng. I utredningen finns även meddelanden med innehåll som tyder på att man försöker få målsäganden att somna. En av målsägandena har berättat att Elena Singa vid några tillfällen frågat honom om han började bli trött. Elena Singa har själv berättat att hon vid ett tillfälle frågat en målsägande om hon skulle ringa efter ambulans när han började bli trött.

Tingsrätten anser att det som redogjorts för ovan ger ett mycket starkt stöd till åklagarens påstående att målsägandena har drogats. Till detta kommer att målsägandena i allt väsentligt har lämnat samstämmiga uppgifter om händelseförloppet och om deras mående. Även om det beträffande vissa åtalspunkter saknas teknisk bevisning som visar att målsäganden blivit drogad

framstår det i det närmaste som helt uteslutet att samtliga tolv målsäganden skulle ha blivit påfallande trötta och somnat djupt under besöket av Elena Singa (och i vissa fall Clara Ude och i ett fall Lola Joao) utan att ha blivit drogade. Att det inte beträffande alla åtalpunkter med säkerhet är möjligt att slå fast vilken substans som målsäganden haft i kroppen förändrar inte den bedömningen. Bevisningen och omständigheterna i det här målet är sådana att det inte kan krävas att det fastställs vilken substans det varit fråga om i varje enskilt fall för att kunna dra den slutsatsen att målsäganden blivit drogad. Tingsrätten konstaterar att målsägandenas uppgifter skiljer sig åt något när det gäller hur lång tid de upplevt att det tagit innan de somnat från det att de intagit dryck. Vidare har några av målsägandena berättat att de kände att drycken smakade konstigt, medan andra uppgett att de inte känt någon avvikande smak. Dessa skillnader i målsägandenas berättelser skulle kunna förklaras av att olika typer av substanser har använts och förtar inte värdet av åklagarens bevisning i fråga om huruvida målsägandena blivit drogade.

När det gäller frågan om målsägandena, genom att ha drogats, har försatts i vanmakt gör tingsrätten följande överväganden.

Med att försättas i vanmakt avses att den angripne på något sätt görs hjälplös mot sin vilja. I praxis har en restriktiv hållning intagits när det kommer till att anse att någon är försatt i vanmakt. Enligt Högsta domstolen innebär att vara försatt i vanmakt en nära nog fullständig oförmåga att handla eller att inte uppfatta vad som sker, till exempel på grund av medvetlöshet eller sömn (se till exempel NJA 1997 s. 538 och 2004 s. 231). I ett annat rättsfall, NJA 2013 s.397, har Högsta domstolen uttalat att exempel på vanmakt är medvetlöshet, sömn, hypnotiskt tillstånd och total berusning av alkohol eller narkotika (se även Nils Jareborg och Sandra Friberg, Brotten mot person och förmögensbrotten, 2010, s. 25). Målsägandena har berättat att de har fallit i djup sömn och att de i efterhand dragit den slutsatsen att de måste ha blivit

drogade. Tingsrätten anser att utredningen med styrka talar för att målsägandenas tillstånd varit sådant att de har varit försatta i vanmakt.

Det har inte framkommit någonting i det här målet som talar för att målsägandenas tillstånd berott på egen berusning. Målsägandena har berättat att de aldrig känt sig på det här sättet efter intag av alkohol. Att de i olika omfattning har druckit alkohol i samband med händelserna påverkar därför inte tingsrättens bedömning. Det saknas anledning att ifrågasätta målsägandenas uppgifter att de inte frivilligt intagit narkotikaklassat preparat eller sömnmedel vid de aktuella tillfällena. Att målsägandena berättat att de under omständigheterna mått relativt bra när de vaknat efter händelsen, två har till exempel berättat att de kört bil, och att ingen av dem varit i behov av eller uppsökt sjukvård till följd av händelsen innebär inte att de inte kan anses ha varit försatta i vanmakt.

Tingsrätten anser sammantaget att bevisningen med styrka talar för att målsägandena har drogats och att de därigenom har försatts i vanmakt. Den närmare bedömningen avseende var och en av målsägandena redogörs för nedan under respektive åtalspunkt.

6.4 Elena Singas uppgift att försäljning av sexuella tjänster skulle vara syftet med att träffa målsägandena

Elena Singa har uppgett att syftet med att träffa flera av målsägandena – dock inte alla – var att sälja sexuella tjänster till dem. Hon har gjort gällande att hon också kom att sälja sex till vissa av målsägandena och att hon i några fall inte minns om hon gjorde det. Hon har som förklaring till att föremål tillhöriga målsägande anträffats i hennes bostad och till vissa transaktioner och köp som gjorts med målsägandenas bankkonton och bankkort gjort gällande att det skulle vara ersättning för sexuella tjänster. Tingsrätten konstaterar att det endast beträffande en åtalspunkt finns något konkret i utredningen (ett meddelande om ett belopp) som talar för att det skulle finnas planer på

försäljning av sexuell tjänst. Det framgår visserligen av skärmbilder från kontaktsidan BodyContact att den är inriktad på sexuella kontakter. Samtliga målsäganden har dock förnekat att det skulle vara fråga om sexköp. De har i huvudsak uppgett att de sökte sällskap, i något fall för att fira nyår tillsammans och i andra fall för att umgås och ha trevligt. Det framstår som mindre troligt att målsägandena skulle ha polisanmält händelserna för det fall de själva skulle ha gjort sig skyldiga till brott. Åklagaren har uppgett att det inte finns misstankar om brott mot någon av målsägandena. Elena Singas uppgift att målsägandena betalade olika mycket för hennes tjänster, beroende på hur mycket de ville och kunde betala, och att vissa betalat med föremål framstår som osannolik. Tingsrätten konstaterar att utredningen – särskilt det som framkommit om det likartade tillvägagångssättet, målsägandenas berättelser och de transaktioner som skett – är sådan att eventuell försäljning av sexuella tjänster inte framstår som det huvudsakliga syftet med att Elena Singa besökt målsägandena i deras hem. Eventuell försäljning av sexuella tjänster kan inte heller, mot målsägandenas nekande, förklara att föremål tillhöriga målsägande anträffats i Elena Singas bostad eller de transaktioner som har gjorts från deras bankkonton.

6.5 Clara Udes uppgift att hon följt med Elena Singa hem till målsägandena av säkerhetsskäl

Clara Ude har berättat att hon lärde känna Elena Singa sommaren 2023 och att hon följde med Elena Singa hem till de aktuella målsägandena eftersom Elena Singa bad henne om det för sin säkerhets skull. Detta framstår som ologiskt mot bakgrund av att Elena Singa vid några tillfällen varit ensam med målsäganden i deras bostäder och att hon i andra fall såväl kommit till bostaden före Clara Ude som lämnat bostaden efter Clara Ude. Vidare talar den omständigheten att målsägandes tillhörigheter har anträffats hemma hos Clara Ude och att vissa transaktioner gjorts till Clara Udes bankkonto mot att hon skulle ha följt med Elena Singa av säkerhetsskäl. Clara Ude och Elena Singa

har lämnat motstridiga uppgifter om huruvida Elena Singa gett föremål och pengar till Clara Ude som tack för att hon ställt upp och följt med hem till målsäganden. Till detta kommer att Elena Singa i samband med åtalspunkten 3 uppgett att Clara Ude framstod som opålitlig och att hon inte ville ha något med Clara Ude att göra längre. Trots detta har Clara Ude därefter följt med Elena Singa hem till målsäganden vid några ytterligare tillfällen. Tingsrätten anser sammantaget att Clara Udes uppgift att hon följt med Elena Singa hem till målsägande av säkerhetsskäl framstår som en efterhandskonstruktion som är så osannolik att den helt kan lämnas utan avseende.

6.6 Utgångspunkter för bedömning av de enskilda anspråken

6.6.1 Ersättning för kränkning

Enligt 2 kap 3 § skadeståndslagen (1972:207) ska den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ersätta den skada som kränkningen innebär. Skadestånd med anledning av kränkning bestäms enligt 5 kap. 6 § samma lag efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingens art och varaktighet och på ett sätt som även innebär att den kränkte får upprättelse för angreppet. Utgångspunkten vid bestämmande av kränkningersättning är en skönsmässig bedömning utifrån rådande etiska och sociala värderingar. Av betydelse är i första hand den kränkning som typiskt sett kan anses ha uppkommit genom angreppet. Ersättningen bestäms alltså i stor utsträckning med ledning av objektiva faktorer. Detta hindrar inte att man i särskilda fall kan ta hänsyn till intensiteten i den skadelidandes egna upplevelser av kränkningen.

Tingsrätten konstaterar att den omständigheten att målsägandena har bjudit hem för dem okända personer inte är sådan att det skulle innebära att de har varit oaktsamma, utsatt sig själva för risk, eller i övrigt agerat på ett sådant sätt att det skulle påverka deras rätt till skadestånd. Inte heller har detta betydelse för skadeståndets storlek.

6.6.2 Ersättning för sveda och värk

Enligt 2 kap. 1 § skadeståndslagen ska den som uppsåtligen eller av vårdslöshet vållar personskada ersätta skadan. Skadeståndet omfattar enligt 5 kap. 1 § första stycket 3 samma lag fysiskt och psykiskt lidande av övergående natur (sveda och värk). Vad som avses är lidande under den akuta sjukdomstiden efter skadan till dess att skadan läkts eller ett varaktigt försämrat tillstånd har inträtt. För att ersättning ska utgå krävs det i allmänhet att den skadelidande varit sjukskriven. När det gäller fall då sjukskrivning inte är aktuell, som till exempel beträffande pensionärer, får den totala akuttiden uppskattas på grundval av annan utredning.

6.7 Åtalspunkten 1 (Elena Singa, Clara Ude och Lyrish Sube Ewang)

6.7.1 Inställningar m.m.

Elena Singa har förnekat gärningarna. Hon har bestritt skadeståndsanspråket med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan samt invänt att den eventuella skada Michael Fuchs har lidit har uppkommit genom hans egen oaktsamhet. Hon har vitsordat 1 500 kr avseende ersättning för en självrisk avseende förlust av klocka och parfym som skäligt i och för sig och har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta.

Lyrish Sube Ewang har förnekat gärningarna. Han har bestritt skadeståndsanspråket med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan. Han har vitsordat 1 500 kr avseende ersättning för en självrisk som skäligt i och för sig och har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta.

Clara Ude har förnekat gärningarna. Hon har bestritt skadeståndsanspråket med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan. Hon har vitsordat 3 000 kr avseende ersättning för två självrisker som skäligt i och för sig och har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta.

Michael Fuchs har biträtt åtalet.

6.7.2 Åtalspunkten 1.1 (grovt rån - Elena Singa, Clara Ude och Lyrish Sube Ewang)

6.7.2.1 Vad som är utrett

Elena Singa och Michael Fuchs har berättat att de fick kontakt med varandra genom kontaktsajten BodyContact några veckor innan den åtalade gärningen och att de hade bestämt att träffas hemma hos Michael Fuchs den aktuella kvällen. De har också uppgett att Elena Singa, Clara Ude och en tredje kvinna, vilken Elena Singa uppgett heter Joy, kom att besöka Michael Fuchs i hans bostad den aktuella natten. Detta har även Clara Ude berättat. Elena Singa och Clara Udes uppgifter om att de varit hemma hos Michael Fuchs vid det aktuella tillfället får stöd av positioneringsuppgifter från mobiltelefonextraktioner och underlag från mobilt BankID avseende de mobiltelefoner som knutits till Elena Singa respektive Clara Ude (vilka Elena Singa och Clara Ude även vidgått att de använt vid tillfället). Vidare har DNA från Elena Singa och fingeravtryck från Clara Ude anträffats på vinglas hemma hos Michael Fuchs. I Elena Singas konto på Snapchat har det anträffats filmer på Clara Ude, en annan kvinna och Michael Fuchs från den aktuella kvällen. Michael Fuchs har bekräftat att filmerna är inspelade i hans bostad. I en av filmerna, inspelad kl. 02.19, syns bland annat en öppnad vinflaska och fyra vinglas med vin i. I en annan film, inspelad kl. 02.27, syns Clara Ude dansa. Elena Singa och Clara Ude har lämnat olika uppgifter om hur de tog sig till bostaden och huruvida de anlände dit samtidigt. Det är alltså utrett att Elena Singa, Clara Ude och en okänd kvinna varit hemma hos Michael Fuchs vid det aktuella tillfället.

6.7.2.2 Michael Fuchs har försatts i vanmakt

Michael Fuchs har berättat bland annat följande. Under natten öppnade han totalt två flaskor vin vilka han bjöd på. När han öppnade den andra vinflaskan stod han i köket med ryggen mot kvinnorna. Han själv drack ett halvt till ett glas vin. Han upplevde inte att vinet smakade konstigt eller annorlunda. Efter

en stund blev han totalt däckad. Han förstod inte vad som hände. Tid och rum försvann och han har aldrig tidigare upplevt något liknande. Han har en vag minnesbild av att han blev ledd till sin säng. Han vaknade någon gång mellan kl. 11 och 12 dagen därpå och var då jätteförvirrad och ramlade omkull när han försökte resa sig från sängen. Under natten hade han spytt och kissat på sig i sängen. Han hade sannolikt varit medvetlös och upplevde att han lika gärna kunde ha kvävt i sina egna spyor. Han uppsökte en läkare på kvällen den 16 oktober 2023 och fick då lämna ett urinprov. Han har inte tillgång till några narkotikaklassade läkemedel eller sömnmedel och han har inte medvetet intagit några sådana substanser.

Tingsrätten konstaterar att Michael Fuchs har lämnat en levande och detaljerad berättelse. Han har, såvitt framkommit, i allt väsentligt lämnat samma uppgifter till läkare och polis som i förhör under huvudförhandlingen. Hans uppgifter är i väsentliga delar logiska och fria från motsägelser. Genom parternas uppgifter är det utrett att Elena Singa, Clara Ude och ”Joy” kom till Michael Fuchs bostad runt midnatt den aktuella natten. Michael Fuchs har uppgett att han upplevde att han ”däckade” ungefär en halvtimme efter att kvinnorna hade kommit hem till honom. Hans uppgift om detta är inte förenlig med att det av filmer återfunna i Elenas mobiltelefon framgår han var uppe och vaken runt kl. 02.30. Michael Fuchs har emellertid uppgett att hans tidsuppfattning försvann under natten och att han egentligen inte kan säga något närmare om vid vilket klockslag olika saker hände efter att kvinnorna hade kommit hem till honom. Det som Michael Fuchs har uppgett om detta framstår som rimligt och hans uppgift om vid vilken tid han skulle ha däckat är inte sådan att det på grund därav finns anledning att ifrågasätta hans trovärdighet. Tingsrätten konstaterar att Michael Fuchs uppgifter i väsentliga delar får stöd av den övriga bevisningen. Michael Fuchs framstår som trovärdig och hans uppgifter som tillförlitliga.

I journalanteckningar från Michael Fuchs besök på Karolinska Universitetssjukhuset den 16 oktober 2023 anges att hans urinprov var positivt för buprenorfin, THC och bensodiazepiner. Omständigheterna är sådana att det – även med beaktande av att läkaren antecknat *”uppmanar patienten att gå till polisen för polisanmälan samt att man kan lämna prover på polisen som håller rättsligt då våra prover endast är på urinsticka här”* – saknas anledning att ifrågasätta det provresultatet. NFC har analyserat rester av vin som fanns kvar i Michael Fuchs vinglas från den aktuella kvällen. Av redovisningen av den analysen framgår att den narkotikaklassade substansen klonazepam (som är en bensodiazepin och den aktiva substansen i det receptbelagda sömnmedlet Rivotril) påvisats. Michael Fuchs har berättat att han inte har tillgång till narkotikaklassade läkemedel eller läkemedel med sövande effekt och att han inte medvetet tagit någon sådan substans den aktuella kvällen eller natten. Det saknas anledning att ifrågasätta hans uppgifter om detta. Polisen har i en PM efter genomgång av Michael Fuchs läkemedelslistor konstaterat att det i läkemedelslistorna inte förekommer några narkotikaklassade läkemedel eller läkemedel med sövande effekt.

Tingsrätten konstaterar att det genom Michael Fuchs uppgifter, vilka får starkt stöd av den utredning som redovisats ovan, är styrkt att Michael Fuchs den aktuella natten utan hans kännedom blivit drogad med i vart fall någon form av narkotikaklassat preparat och/eller receptbelagt sömnmedel och att han till följd därav fallit i djup sömn/medvetlöshet medan Elena Singa, Clara Ude och ”Joy” fortfarande var i hans bostad. Elena Singas och Clara Udes uppgifter att Michael Fuchs var vaken och uppe under hela tiden de var hemma hos honom är härigenom motbevisade. Det är också styrkt att Michael Fuchs genom detta har försatts i vanmakt (se ovan under rubriken ”Utredningen talar med styrka för att målsägandena genom att ha blivit drogade har försatts i vanmakt”).

6.7.2.3 Det är Elena Singa och Clara Ude som har försatt Michael Fuchs i vanmakt

När det gäller frågan om vem eller vilka som har försatt Michael Fuchs i vanmakt gör tingsrätten följande överväganden. Elena Singa och Clara Ude har förnekat all kännedom om och inblandning i att narkotikaklassat preparat och/eller sömnmedel skulle ha tillsatts Michael Fuchs dryck vid det aktuella tillfället. Det är utrett att Elena Singa, Clara Ude och ytterligare en kvinna, ”Joy” var hemma hos Michael Fuchs den aktuella natten. Ingen av de hörda personerna har berättat att någon ytterligare person skulle ha varit på platsen. Som konstaterats ovan saknas anledning att ifrågasätta Michael Fuchs uppgifter att han inte drogat sig själv och att han inte varit medveten om att han fått i sig någon drog eller något sömnmedel. Det står därmed klart att det måste ha varit någon av Elena Singa, Clara Ude eller ”Joy”, eller de tre gemensamt som försatt Michael Fuchs i vanmakt. Clara Ude och Elena Singa har lämnat sinsemellan oförenliga uppgifter beträffande hur de tog sig till Michael Fuchs bostad den aktuella kvällen och om de kom till honom samtidigt. Michael Fuchs har berättat att de tre kvinnorna kom samtidigt och gemensamt till hans bostad. Han har också uppgett att de tre kvinnorna verkade känna varandra och hade kul tillsammans. Tingsrätten anser att det saknas anledning att ifrågasätta Michael Fuchs uppgifter om detta.

Elena Singa är den som har haft kontakt med Michael Fuchs innan den aktuella kvällen och hon är den som stämt träff med honom. Hon är också den som bett Clara Ude och ”Joy” att följa med henne hem till Michael Fuchs. Elena Singa har uppgett att syftet med träffen var att hon ville lära känna Michael Fuchs bättre och se vart det ledde. Det framstår som märkligt att hon skulle ha med sig två väninnor för detta ändamål. Elena Singa har berättat att hon säljer sig till olika män som hon får kontakt med på olika sajter. Enligt Michael Fuchs var det aldrig fråga om att han skulle köpa sex av Elena Singa och tingsrätten konstaterar att det inte finns något konkret i utredningen som tyder på att så skulle vara fallet. Även om tingsrätten ska göra en noggrann prövning av

bevisningen i varje enskild åtalspunkt måste den omständigheten att det har varit fråga om i princip samma tillvägagångssätt i samtliga åtalspunkter anses ha viss bevisverkan. Det framstår som helt uteslutet att orsaken till att samtliga målsäganden i olika omfattning blivit utslagna under tiden de haft besök av Elena Singa (eller av Elena Singa och annan/andra) inte skulle vara hänförlig till Elena Singa (eller Elena Singa och annan/andra). Tingsrätten konstaterar vidare att Elena Singa, såvitt framkommit, i det första förhöret under förundersökningen förnekat att hon skulle ha varit hemma hos Michael Fuchs den aktuella natten. Elena Singa har förklarat detta med att hon ville kunna förklara sig och bara stå för det hon själv har gjort. Elena Singas berättelse framstår mot den bakgrunden i väsentliga delar som anpassad utifrån den bevisning som presenterats för henne.

Av sökhistorik i Clara Udes mobiltelefon framgår att sökningar gjorts under den aktuella natten och dagen efter på bland annat *"how to know what bank someone uses in Sweden"*, *"pawn shop near me"* och *"is rivotril a sleeping pill"*. Det har även gjorts sökningar i hennes mobiltelefon – vilka inte kunnat tidsbestämmas – på *"rivotril 2.5"*, *"liquid sleep medicine"*, *"oral sleeping medicine"* och *"does rivotril kill"*. Clara Ude har vidgått att det är hon som har gjort sökningarna och uppgett att det var Elena Singa som bad henne att göra det. Elena Singa har bestritt att så skulle vara fallet. Det framstår som ologiskt att Elena Singa skulle be Clara Ude göra dessa sökningar i stället för att göra det själv. Clara Udes förklaring till sökningarna framstår som en uppenbar efterhandskonstruktion som är så osannolik att den helt kan lämnas utan avseende. Clara Ude har uppgett att Elena Singa frågade henne om hon för Elena Singas säkerhet ville följa med Elena Singa hem till en man som Elena Singa skulle träffa. Det framstår som ologiskt att Clara Ude skulle följa med Elena Singa av säkerhetsskäl eftersom Elena Singa redan hade en annan person, "Joy", med sig. I chattkonversation den aktuella natten mellan Clara Ude och Lyrish Sube Ewang finns meddelanden som är besvärande för Clara Ude. Hon har bland annat skrivit *"we're soon done here"*, *"It's shit"*, *"Ok"*

babe she wants to try one last thing” och ”Can You take us to a bankomat?”.
Kl. 04.03 skrev Clara Ude *”Yes I’m done”* till Lyrish Sube Ewang. Enligt banklogg från Michaels Fuchs konto vidtogs den sista åtgärden av intresse på hans bankkonto den aktuella natten cirka en minut innan Clara Ude skickade det meddelandet.

Tingsrätten konstaterar sammantaget att åklagarens bevisning i den här delen är så robust att beviskravet är uppfyllt såvitt det gäller att det är Elena Singa och Clara Ude som har försatt Michael Fuchs i vanmakt genom att droga honom på så sätt som framgår ovan, om inte deras uppgifter eller bevisning i övrigt föranleder en annan bedömning. Detta innefattar att de har gjort det tillsammans och i samförstånd och med uppsåt.

Tingsrätten anser att Elena Singas och Clara Udes uppgifter i flera delar framstår som ologiska. Deras uppgifter är också sinsemellan oförenliga när det till exempel gäller tider, när och hur de kom till och lämnade Michael Fuchs bostad samt anledningen till att Clara Ude följde med Elena Singa hem till Michael Fuchs. Elena Singa och Clara Ude har inte lämnat några uppgifter som förtar värdet av åklagarens bevisning. Inte heller den omständigheten att en tredje kvinna, ”Joy”, befunnit sig i Michael Fuchs bostad vid tillfället och att Elena Singa och Clara Ude har berättat att den kvinnan under vissa stunder varit ensam i bostaden med Michael Fuchs eller ensam i ett rum tillsammans med Michael Fuchs är sådan att den förtar värdet av åklagarens bevisning.

Det är alltså styrkt att Elena Singa och Clara Ude tillsammans och i samförstånd med uppsåt har försatt Michael Fuchs i vanmakt genom att ha blandat i vart fall någon form av narkotikaklassat preparat och/eller receptbelagt sömnmedel i hans dryck.

6.7.2.4 Elena Singa och Clara Ude har rånat Michael Fuchs

Michael Fuchs har berättat att han dagen efter den aktuella händelsen upptäckte att hans klocka av märket Breitling, vilken han hade haft på sin vänstra handled

under den aktuella natten, var försvunnen. På fotografi av Michael Fuchs från den aktuella kvällen anträffat i Elena Singas Snapchatkonto ser det – om än suddigt – ut som att Michael Fuchs har något på sin vänstra handled vilket skulle kunna vara en klocka. Michael Fuchs har också berättat att han en tid senare upptäckte att hans parfym av märket Prada var borta. Michael Fuchs har polisanmält detta. Av utredningen framgår att polisanmälan gjordes den 17 oktober 2023 avseende klockan och den 4 april 2024 avseende parfymen (det finns ett alternativt datum för polisanmälan avseende klockan, den 10 juni 2024, åklagaren har redogjort för att det var en administrativ åtgärd av polisen för att klockan skulle kunna läggas till i godslistan). Michael Fuchs har berättat att han köpte klockan ny och att den då kostade cirka 100 000 kr. I ett värderingsintyg från Kaplans försäkringsservice uppskattas klockan ha ett marknadsvärde om 45 000 kr. Michael Fuchs har genomgående i processen lämnat samma uppgifter i den här delen. Han har uppgett att han inte har gett bort klockan, parfymen eller något annat till någon av kvinnorna som var i hans bostad vid det aktuella tillfället. Tingsrätten anser att Michael Fuchs framstår som trovärdig och hans uppgifter som tillförlitliga. Det är därför styrkt att en klocka och en parfym till ett sammanlagt värde om minst 45 000 kr har stulits från Michael Fuchs på tid och plats som anges i åtalet.

Michael Fuchs har även berättat att han på kvällen efter den aktuella gärningen upptäckte att hans bankkort hade blivit spärrat. Av kontoutdrag från två bankkonton i Swedbank tillhörande Michael Fuchs framgår bland annat följande. Kl. 02.39 skickades 100 kr via swish från Michael Fuchs konto till ett telefonnummer tillhörande en person vid namn Henrik Fransson. Michael Fuchs har uppgett sig inte ha något minne av eller kännedom om den swishen. Vidare framgår att 30 000 kr överförts från ett av Michael Fuchs konton i Swedbank till ett annat av hans konton i Swedbank under den aktuella natten. Av bankloggar framgår att ett stort antal aktiviteter utförts med Michael Fuchs mobila BankID på hans bankkonton mellan kl. 02.45 och kl. 04.02 den aktuella natten. Bland annat lades en person med namnet Henrik Fransson till som

betalningsmottagare kl. 03.02. Strax därefter registrerades en överföring om 100 000 kr från Michael Fuchs bankkonto i Swedbank till Henrik Franssons bankkonto i samma bank. Den överföringen blockerades dock av Swedbanks bedrägeriövervakningssystem. Andra aktiviteter har bland annat avsett "listade kundens engagemang", "påbörjat anslutning av bankkort till Digital plånbok", "registrerade överföringar", "påbörjade signeringar med mobilt BankID", "Visade pin-kod för betalkort", "swish beloppsbegränsning per rullande 7 dagar" och "ändring av swish avtal". Michael Fuchs har uppgett bland annat följande om detta. Han brukar endast logga in i sin bank via sin mobiltelefon. Ingen annan har tillgång till hans inloggningsuppgifter. Han tror att kvinnorna som var i hans bostad den aktuella natten kan ha kommit åt hans mobiltelefon och lurat/manipulerat honom att lämna koden till hans mobila BankID när han var i ett omtöcknat tillstånd. Tingsrätten konstaterar att det genom den utredning som redovisats ovan är styrkt att någon eller några personer på den tid och plats som anges i åtalet olovligen har tagit Michael Fuchs mobiltelefon med avsikt att använda applikationer i den som betalningsverktyg för att bereda sig själva eller andra vinning.

Tingsrätten har ovan under rubriken *"Det är Elena Singa och Clara Ude som har försatt Michael Fuchs i vanmakt"* kommit fram till att det är styrkt att Elena Singa och Clara Ude tillsammans och i samförstånd har försatt Michael Fuchs i vanmakt. Det är uppenbart att de har gjort det i syfte att stjäla från honom. De aktuella aktiviteterna på Michael Fuchs bankkonton har skett i tiden efter det att Michael Fuchs fångats på film som återfunnits i Elena Singas Snap-chatkonto, det vill säga runt kl. 02.30. Det är sannolikt att Michael Fuchs därefter har däckat. Aktiviteterna har vidare skett innan Elena Singa och Clara Ude lämnade Michael Fuchs bostad, vilket varit strax efter kl. 04.00.

Åklagarens bevisning är sådan att beviskravet är uppfyllt när det gäller att det är Elena Singa och Clara Ude som har stulit Michael Fuchs klocka och parfym och att det är de som har tagit hans mobiltelefon med avsikt att använda applikationer i den som betalningsverktyg för att bereda sig själva eller andra

vinning. Elena Singa och Clara Ude har inte anfört något som förtar värdet av åklagarens bevisning i den här delen.

Att Elena Singa och Clara Ude har begått gärningen tillsammans och i samförstånd får stöd av de meddelanden som Clara Ude har skickat till Lyrish Sube Ewang under kvällen. Hon har i dessa bland annat skrivit *"we're soon done here"*, *"Ok babe she wants to try one last thing"* och *"Can You take us to a bankomat?"*. Det är också styrkt att Elena Singa och Clara Ude har begått gärningen med uppsåt. Åtalet är styrkt och Elena Singa och Clara Ude ska dömas för rånbrott i enlighet med gärningsbeskrivningen med följande skillnad. Det är visserligen utrett att en tredje kvinna varit tillsammans med Michael Fuchs, Elena Singa och Clara Ude i Michael Fuchs bostad den aktuella natten. Utredningen i det här målet är dock inte sådan att det är styrkt att Elena Singa och Clara Ude har begått gärningen tillsammans och i samförstånd med henne.

Rånet ska rubriceras som grovt brott, se nedan under rubriken *"Rånen ska rubriceras som grova brott"*. Det är också styrkt att Elena Singa och Clara Ude har haft uppsåt till de omständigheter som gör brottet grovt.

6.7.3 Åtalspunkten 1.2 (försök till grovt bedrägeri - Elena Singa, Clara Ude och Lyrish Sube Ewang)

6.7.3.1 Åtalet mot Elena Singa och Clara Ude avseende försök till bedrägeribrott är styrkt

Tingsrätten har ovan ansett att det är styrkt att Elena Singa och Clara Ude tillsammans och i samförstånd dels har försatt Michael Fuchs i vanmakt, dels tagit hans mobiltelefon med avsikt att använda applikationer i den som betalningsverktyg för att bereda sig själva eller andra vinning. Det är av samma skäl styrkt att det är de två som tillsammans och i samförstånd också har vidtagit de aktiviteter på Michael Fuchs konto som redogjorts för ovan. Detta innefattar bland annat att de olovligen har försökt påverka resultatet av en automatisk informationsbehandling eller liknande process genom att med hjälp

av Michael Fuchs mobiltelefon och mobila BankID olovligen överfört 30 000 kr mellan Michael Fuchs bankkonton och därefter försökt genomföra olika överföringar, som mest uppgående till 100 000 kr, från hans bankkonto till annan. Genom Michael Fuchs uppgifter är det styrkt att Elena Singa och Clara Ude tillsammans och i samförstånd lurat honom att slå koden till hans mobila BankID.

Av utredningen framgår att brottet inte fullbordades eftersom bankens bedrägeriövervakningssystem blockerade överföringarna. Fara för brottets fullbordan har alltså varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Om överföringarna hade lyckats hade de inneburit vinning för Elena Singa och Clara Ude och/eller annan och skada för Michael Fuchs. Det är styrkt att Elena Singa och Clara Ude begått gärningen med uppsåt.

Åtalet mot Elena Singa och Clara Ude avseende försök till bedrägeri är styrkt. Försöket till bedrägeri ska rubriceras som brott av normalgraden, se nedan under rubriken *"Bedrägerierna ska rubriceras som brott av normalgraden"*.

6.7.3.2 Försöket till bedrägeri konsumeras av det grova rånet

Tingsrätten har nedan under rubriken *"Frågor om brottskonkurrens och konsumtion"* redogjort för rättsläget när det gäller bedömningen av om ett bedrägeribrott ska dömas i konkurrens med ett rånbrott eller om det ska konsumeras av rånbrottet när bedrägeribrottet, som i det här fallet, utgör ett efterföljande utnyttjande av det betalningsverktyg som olovligen tagits genom ett rånbrott. Det aktuella bedrägeriförsöket har utförts i Michael Fuchs lägenhet i mycket nära tids- och rumsmässigt samband med det föregående grova rånet. Med hänsyn till detta ska bedrägeriförsöket anses utgöra en medbestraffad gärning som konsumeras av det grova rånet. Elena Singa och Clara Ude ska alltså inte dömas särskilt för försök till grovt bedrägeri. En annan sak är att bedrägerigärningen kan få betydelse i straffvärdebedömningen.

6.7.3.3 Åtalet mot Lyrish Sube Ewang ogillas (åtalspunkterna 1.1 och 1.2)

Av åberopade sms-meddelanden mellan Clara Ude och Lyrish Sube Ewang framgår att de har haft kontakt med varandra under den aktuella natten. Clara Ude och Lyrish Sube Ewang har vidgått att de har skickat de meddelanden till varandra som åklagaren gjort gällande. De har bland annat skrivit följande:

Lyrish Sube Ewang kl. 02.41: *"Are You ok?"*

Clara Ude kl. 02.42: *"I'm okay babe" och "We're soon done here"*

Lyrish Sube Ewang kl. 02.42: *"Ok" och "How is it going?"*

Lyrish Sube Ewang kl. 04.03: *"Not done yet?"*

Clara Ude kl. 04.03: *"Yes I'm done", come" och "It'shit"*

Lyrish Sube Ewang kl. 04.03: *"I am here"*

Clara Ude kl. 04.03: *"I'm coming"*

Lyrish Sube Ewang kl. 04.03: *"Come where I was"*

Clara Ude kl. 04.13: *"Ok babe She wants to try one last thing"*

Clara Ude kl. 04.25: *"Can You take us to a bankomat?"*

Lyrish Sube Ewang och Clara Ude har berättat att de är varandras pojkvän/flickvän. De har samstämmt uppgett bland annat följande. De kan i sina mobiltelefoner se varandras positionering. Lyrish Sube Ewang brukar ofta höra av sig till Clara Ude när hon är ute för att kolla att allt är okej. Lyrish Sube Ewang hämtade Clara Ude från en plats i närheten av Michael Fuchs bostad den aktuella natten. Den aktuella konversationen skiljer sig inte åt från hur de brukar kommunicera med varandra. Lyrish Sube Ewang har uppgett bland annat följande. Det var inte planerat att han skulle hämta Clara Ude den aktuella natten men han gjorde det eftersom han ändå var i stan.

Konversationen handlade bland annat om huruvida Clara Ude var färdig eftersom han hade tänkt komma och hämta henne som en överraskning. Han uppfattade att Clara Ude med *"It's shit"* menade att hon var uttråkad. Han vet inte vad Clara Ude menade med *"Ok babe She wants to try one last thing"*. Han vet inte varför Clara Udes vänner ville få skjuts till en bankomat men han

släppte i alla fall av dem i närheten av en sådan. Han känner inte Elena Singa eller den andra kvinnan som var med i bilen och han vet inte vad de pratade med varandra om. Han vet ingenting om vad som hände i målsägandens bostad eller vilket skick målsäganden var i vid tillfället.

Tingsrätten konstaterar att innehållet i meddelandena mellan Lyrish Sube Ewang och Clara Ude visserligen i någon mån är försvårande för Lyrish Sube Ewang. Ingen av de hörda personerna har emellertid lämnat uppgifter som visar att han skulle ha haft kännedom om eller varit delaktig i gärningarna under åtalspunkten 1.1 och 1.2. Inte heller i övrigt finns det någon utredning som visar att så skulle ha varit fallet. Tingsrätten anser sammantaget att annat inte är styrkt än att Lyrish Sube Ewang haft kontakt med Clara Ude under den aktuella natten och att han skjutsat henne, Elena Singa och en tredje kvinna från målsägandens bostad, eller i vart fall från någon plats i närheten av den. Åklagarens bevisning är inte sådan att den uppfyller beviskravet när det gäller påståendet att Lyrish Sube Ewang skulle ha agerat med uppsåt (varken när det gäller att han skulle ha agerat som gärningsman eller som medhjälpare beträffande rånbrott eller bedrägeribrott). Åtalet mot Lyrish Sube Ewang i den här delen är därför inte styrkt och ska ogillas.

6.7.4 Michael Fuchs skadeståndsanspråk

Genom de aktuella brotten har Elena Singa och Clara Ude allvarligt kränkt Michael Fuchs personliga integritet på så sätt att han har rätt till skadestånd av dem. Kränkningen har förstärkts genom att Michael Fuchs drogats och att brott begåtts mot honom i hans hem där han har rätt att känna sig trygg. Det yrkade beloppet för kränkning, det vill säga 80 000 kr är skäligt och i linje med praxis. Elena Singa och Clara Ude ska därför solidariskt med varandra till Michael Fuchs betala 80 000 kr jämte ränta. Om räntans beräkning råder inte tvist.

När det gäller Michael Fuchs yrkande om ersättning för sveda och värk med 1 600 kr har han bland annat berättat följande. Efter händelsen var han i

chocktillstånd under två till tre veckor. Det var en otroligt läskig känsla och hans tillit till andra människor har påverkats. Han är mer misstänksam nu. Tingsrätten betvivlar i och för sig inte att Michael Fuchs har mått dåligt till följd av de brott han utsatts för. Tingsrätten anser dock att det i avsaknad av närmare utredning inte är visat att det varit fråga om någon akut sjuktid. Michael Fuchs yrkande om ersättning för sveda och värk ska därför ogillas.

Michael Fuchs har åberopat handlingar från sitt försäkringsbolag av vilka det framgår att han har betalat två självrisker om 1 500 kr vardera till försäkringsbolaget avseende ersättning för skada han vållats genom den åtalade gärningen (skador på bäddmadrass samt förlust av parfym och klocka). Michael Fuchs har även berättat om detta. Han har härigenom styrkt sitt yrkande om ersättning för två självrisker om totalt 3 000 kr. Elena Singa och Clara Ude ska därför solidariskt med varandra till Michael Fuchs betala 3 000 kr jämte ränta. Om räntans beräkning råder ingen tvist.

Lyrish Sube Ewang frikänns från åtalet i den här delen. Michael Fuchs skadeståndsanspråk mot honom ska därför ogillas.

6.8 Åtalpunkten 2 (Elena Singa, Clara Ude, Shekina Mwanabute, Kazim Salehi och Kondi Muanda)

6.8.1 Inställningar m.m.

Elena Singa har förnekat gärningarna. Hon har bestritt skadeståndsanspråket med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan samt invänt att den eventuella skada Mikael Sundberg har lidit har uppkommit genom hans egen oaktsamhet. Hon har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta.

Clara Ude har förnekat gärningarna. Hon har bestritt skadeståndsanspråket med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan. Hon har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta.

Shekina Mwanabute har förnekat gärningen.

Kazim Salehi har förnekat gärningen. Han har bestritt skadeståndsanspråket med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan. Han har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta.

Kondi Muanda har förnekat gärningen. Han har bestritt skadeståndsanspråket med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan. Han har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta.

Mikael Sundberg har biträtt åtalet.

6.8.2 Åtalspunkten 2.1 (grovt rån - Elena Singa och Clara Ude)

6.8.2.1 Vad som är utrett

Elena Singa och Mikael Sundberg har berättat att de fick kontakt med varandra genom kontaktsajten BodyContact någon vecka innan den åtalade gärningen och att de bestämde att träffas i Mikael Sundbergs bostad den aktuella kvällen. Elena Singa, Mikael Sundberg och Clara Ude har berättat att Elena Singa och Clara Ude var hemma hos Mikael Sundberg den aktuella kvällen och att de kom dit kring kl. 19. Deras uppgifter om detta får stöd av positioneringsuppgifter från mobiltelefonextraktioner och underlag från mobilt BankID avseende de mobiltelefoner som knutits till Elena Singa respektive Clara Ude (vilka de även vidgått att de använt vid tillfället). Vidare har DNA från Elena Singa anträffats på vinglas hemma hos Mikael Sundberg. I Elena Singas konto på Snapchat har återfunnits en film från den aktuella kvällen på vilken bland annat en TV och vinglas syns. Mikael Sundberg har uppgett att filmen ser ut att vara inspelad i hans bostad. Mikael Sundberg, Elena Singa och Clara Ude har lämnat något olika uppgifter om huruvida Elena Singa och Clara Ude kom samtidigt till Mikael Sundbergs bostad. Det är alltså utrett att Elena Singa och Clara Ude varit hemma hos Mikael Sundberg vid det aktuella tillfället.

6.8.2.2 Mikael Sundberg har försatts i vanmakt

Mikael Sundberg har berättat bland annat följande. Under kvällen drack han max två glas vin. Han reagerade inte på att vinet hade någon särskild smak. Ungefär 45 minuter efter att Elena Singa och Clara Ude kommit till hans bostad kände han sig lobotomerad. Han gick på toaletten och ramlade in i väggen när han kom tillbaka. Han kände sig helt groggy och sa till kvinnorna att han kände sig helt borta. Han hade noll IQ och var totalt väck i huvudet men kunde skratta och vara med ett tag till. Elena Singa sa till honom att han verkade trött och sa att han skulle lägga sig på sängen och att hon kunde massera hans axlar, vilket han gjorde. Efter det minns han inget mer förrän han vaknade kring kl. 8.30 morgonen därpå. Han upplevde att han hade blivit drogad. Han hade slocknat med kläderna på i sin säng. Såvitt han vet var det ingen annan i hans bostad den aktuella kvällen utöver han själv, Elena Singa och Clara Ude. Dagen efter händelsen, det vill säga den 9 januari 2023, gjorde han en polisanmälan. Polisen uppmanade honom att uppsöka vård för att göra drogtest. Han försökte göra det på KRY som uppgav att han behövde träffa en läkare först och därefter på Jakobsbergs sjukhus som uppgav att han fick återkomma på måndag. Därefter gjorde han inga fler försök att göra drogtest.

Mikael Sundberg har också berättat att han inte har tillgång till narkotikaklassade läkemedel eller läkemedel med sövande effekt och att han inte medvetet tagit någon sådan substans den aktuella kvällen. Mikael Sundbergs uppgifter om detta får stöd av registerutdrag från eHälsomyndighetens nationella läkemedelslista.

Tingsrätten konstaterar att Mikael Sundberg har lämnat en levande och detaljerad berättelse. Han har, såvitt framkommit, i allt väsentligt lämnat samma uppgifter till polis i samband med att han gjorde en polisanmälan dagen efter händelsen, som i förhör under huvudförhandlingen. Mikael Sundbergs uppgifter är i väsentliga delar logiska och fria från motsägelser. Tingsrätten konstaterar att hans uppgifter i viktiga delar får stöd av den övriga bevisningen.

Mikael Sundberg framstår som trovärdig och hans uppgifter som tillförlitliga. På grund av detta och med beaktande av att transaktioner, vilka är av sådan karaktär att det är helt uteslutet att de skulle ha gjorts av Mikael Sundberg eller med hans samtycke (transaktionerna har avsett höga belopp, en transaktion har blivit spärrad av banken och överföringar har gjorts till personer vilka Mikael Sundberg förnekat att han känner och vilka mottagit överföringar även i andra åtalspunkter), anser tingsrätten att det saknas anledning att ifrågasätta Mikael Sundbergs uppgifter om att han skulle ha blivit drogad den aktuella kvällen. Till detta kommer att det framgår av utredningen att väsentligen samma tillvägagångssätt har använts i den här åtalspunkten som i övriga åtalspunkter. Den omständigheten att det saknas teknisk bevisning som visar att Mikael Sundberg varit drogad den aktuella kvällen saknar mot den bakgrunden betydelse.

Tingsrätten anser alltså att det är styrkt att Mikael Sundberg den aktuella kvällen utan hans kännedom blivit drogad med någon form av narkotikaklassat preparat och/eller receptbelagt sömnmedel och att han till följd därav fallit i djup sömn/medvetslöshet medan Elena Singa och Clara Ude fortfarande var i hans bostad. Elena Singas och Clara Udes uppgifter att Mikael Sundberg var vaken och uppe under hela tiden de var hemma hos honom är härigenom motbevisade. Det är också styrkt att Mikael Sundberg genom detta har försatts i vanmakt (se ovan under rubriken *”Utredningen talar med styrka för att målsägandena genom att ha blivit drogade har försatts i vanmakt”*).

6.8.2.3 Det är Elena Singa och Clara Ude som har försatt Mikael Sundberg i vanmakt

När det gäller frågan om vem som försatt Mikael Sundberg i vanmakt gör tingsrätten följande överväganden. Elena Singa och Clara Ude har förnekat all kännedom om och inblandning i att narkotikaklassat preparat och/eller sömnmedel skulle ha tillsatts Mikael Sundbergs dryck under den aktuella kvällen. Det är utrett att Elena Singa och Clara Ude var hemma hos Mikael

Sundberg den aktuella kvällen. Ingen av de hörda personerna har berättat att någon ytterligare person utöver dem och Mikael Sundberg skulle ha varit i bostaden. Som konstaterats ovan saknas anledning att ifrågasätta Mikael Sundbergs uppgifter att han inte drogat sig själv och att han inte varit medveten om att han fått i sig någon drog eller något sömnmedel den aktuella natten. Det står alltså klart att det måste ha varit någon av Elena Singa eller Clara Ude eller de båda gemensamt som försatt Mikael Sundberg i vanmakt.

Elena Singa är den som har haft kontakt med Mikael Sundberg innan den aktuella kvällen och hon är den som stämt träff med honom. Hon är också ostridigt den som bett Clara Ude att följa med henne hem till Mikael Sundberg. Elena Singa har berättat att hon säljer sig till olika män som hon får kontakt med på olika sajter. Enligt Mikael Sundberg var det aldrig fråga om att han skulle köpa sex av Elena Singa och tingsrätten konstaterar att det inte finns något konkret i utredningen som tyder på att så skulle vara fallet. Mikael Sundberg har berättat att han efter händelsen upptäckte att hela hans konversation med Elena Singa på KIK var raderad och att han själv inte raderat den. Han har också berättat att hans profil på kontaktsidan BodyContact blivit blockerad av Elena Singa. En återopad skärmbild från Mikael Sundbergs mobiltelefon ger visst stöd åt hans uppgift att Elena Singa blockerat hans profil på BodyContact, även om det inte framgår av den vilken profil som blockerat honom. Även om tingsrätten ska göra en noggrann prövning av bevisningen i varje enskild åtalpunkt måste den omständigheten att det har varit fråga om i princip samma tillvägagångssätt i samtliga åtalpunkter anses ha viss bevisverkan. Det framstår som helt uteslutet att orsaken till att samtliga målsäganden i olika omfattning blivit utslagna under tiden de haft besök av Elena Singa (eller av Elena Singa och annan/andra) inte skulle vara hänförlig till Elena Singa (eller Elena Singa och annan/andra).

Av sökhistorik i Clara Udes mobiltelefon framgår att det under den aktuella natten gjorts sökningar i den på bland annat *"kan länsförsäkring bank kort*

köpa crypto", *"hur mycket kan man höja till swish länsförsäkringar"*, *"hur kan man se mitt kortnummer i länsförsäkringar"*, *"hur lång tid tar det att överföra pengar från länsförsäkringar till swedbank"* och *"Mikael Sundberg Stockholm"*. Detta är försvårande för Clara Ude mot bakgrund av att överföringar gjorts från Mikael Sundbergs konton hos Länsförsäkringar den aktuella kvällen/natten. Det har också gjorts sökningar i Clara Udes mobiltelefon, dock oklart när i tiden, på *"Kazim Salehi"*, *"20 % of 60000 kr"* och *"25% of 60000"*. Innehållet i sökningarna är överensstämmande med vad som skett under den aktuella natten (transaktioner har gjorts från Mikael Sundbergs bankkonton hos Länsförsäkringar, 60 000 kr överfördes till Kazim Salehi och i konversation i Snapchat med Shekina Mwanabute har Clara Ude bland annat skrivit *"because there's a good deal"* och *"You get 20 %"*). Clara Ude har vidgått att det är hon som har gjort sökningarna i sin mobiltelefon och skrivit meddelandena till Shekina Mwanabute. Dessa omständigheter talar med styrka för att Clara Ude har varit involverad och delaktig i gärningen.

Tingsrätten konstaterar sammantaget att åklagarens bevisning i den här delen är så robust att beviskravet är uppfyllt såvitt gäller att det är Elena Singa och Clara Ude som har försatt Mikael Sundberg i vanmakt genom att droga honom på så sätt som framgår ovan, om inte deras uppgifter eller bevisning i övrigt föranleder en annan bedömning. Detta innefattar att de har gjort det tillsammans och i samförstånd och med uppsåt.

Elena Singa och Clara Ude har i vissa delar lämnat motstridiga uppgifter. Elena Singa har till exempel bestritt Clara Udes påstående att det skulle vara hon som bett Clara Ude göra de aktuella internetsökningarna. Det framstår enligt tingsrätten som ologiskt att Elena Singa skulle be Clara Ude göra dessa sökningar i stället för att göra det själv. Clara Udes förklaring till sökningarna framstår som en uppenbar efterhandskonstruktion som är så osannolik att den helt kan lämnas utan avseende. Vidare har Elena Singa och Clara Ude uppgett att Clara Ude följde med Elena Singa av säkerhetsskäl. Att Clara Ude skulle

följa med Elena Singa av säkerhetsskäl framstår som ologiskt mot bakgrund av att Elena Singa enligt egen uppgift kom hem till Mikael Sundberg innan Clara Ude och lämnade hans bostad efter Clara Ude. Clara Udes förklaring till att hon gjort en sökning på Mikael Sundbergs namn (vilken gjordes kl. 00.34) – det vill säga att det var av säkerhetsskäl eftersom Elena Singa var kvar på adressen – är inte förenlig med hennes uppgift att hon tidigare under kvällen, innan hon kom till Mikael Sundbergs bostad, fått hans adress av Elena Singa. Det framstår också, även med beaktande av den tid som gått sedan den aktuella kvällen, som oförklarligt att Clara Ude har tydliga minnesbilder av vissa skeenden men inte av andra. Hon har till exempel uppgett att hon inte kommer ihåg varför hon har gjort en sökning på procentandelar av 60 000.

Tingsrätten konstaterar sammantaget att Elena Singas och Clara Udes uppgifter i flera delar framstår som ologiska. Deras uppgifter är också sinsemellan oförenliga när det till exempel gäller tider och när och hur de kom till och lämnade Mikael Sundbergs bostad. Elena Singa och Clara Ude har inte lämnat några uppgifter som förklarar värdet av åklagarens bevisning. Det är alltså styrkt att Elena Singa och Clara Ude tillsammans och i samförstånd med uppsåt har försatt Mikael Sundberg i vanmakt genom att ha blandat narkotikaklassat preparat och/eller receptbelagt sömnmedel i hans dryck.

6.8.2.4 Elena Singa och Clara Ude har rånat Mikael Sundberg

Mikael Sundberg har berättat att han morgonen efter händelsen loggade in på sin bank (Länsförsäkringar) och då såg att pengar var borta från hans konton. Han ringde Länsförsäkringar som spärrade kontona. Han gjorde också en polisanmälan.

Av den finansiella utredningen framgår att flera transaktioner gjorts från Mikael Sundbergs bankkonton under den aktuella natten. Kl. 23.29 fördes 100 000 kr över från ett av hans konton hos Länsförsäkringar till ett annat och kl. 00.47 fördes 29 582 kr över från ett av hans konton till ett annat. Därefter

fördes olika belopp, om totalt 160 000 kr, vidare från hans konto till Kazim Salehi och Shekina Mwanabute, vilka på olika sätt har omsatt pengarna (se vidare nedan under rubrikerna gällande penningtvätt).

Mikael Sundberg har berättat att han inte har gjort de aktuella överföringarna och att han inte gett någon annan godkännande att utföra dem. Mikael Sundberg har uppgett att han inte vet vilka Kazim Salehi och Shekina Mwanabute är. Det saknas anledning att ifrågasätta hans uppgifter om detta.

Tingsrätten konstaterar att det genom den utredning som redovisats ovan och nedan är styrkt att någon eller några personer på den tid och plats som anges i åtalet olovligen tillsammans och i samförstånd har tagit Mikael Sundbergs mobiltelefon med avsikt att använda applikationer i den som betalningsverktyg för att bereda sig själva eller andra vinning. Frågan är då vem eller vilka som har gjort detta.

Redan den omständigheten att varken Mikael Sundberg, Elena Singa eller Clara Ude har påstått att det skulle ha varit någon annan person än de tre i Mikael Sundbergs bostad den aktuella kvällen och natten är försvårande för Elena Singa och Clara Ude. Av utredningen framgår att Mikael Sundberg gjort för målet karaktäristiska swishar under kvällen. Den första swishen om 100 kr gjordes kl. 21.11 och den andra om 50 kr kl. 21.14. Båda swisharna gick till Shekina Mwanabute. Mikael Sundberg har berättat följande om swisharna. Elena Singa bad honom under kvällen att swisha 100 kr till Clara Udes kompis vilket han gjorde. Därefter bad Elena Singa honom att swisha ytterligare 50 kr till samma kompis, vilket han också gjorde. Han kände sig helt groggy och borta när han gjorde swisharna och kommer därför inte ihåg om han fyllde i telefonnumret själv. Han minns i alla fall att han stod i sovrummet när han gjorde swishen. Han har i princip inget minne efter att han gjort swisharna. Det sätt han använder för att identifiera sig när han swishar och gör banköverföringar är med en kod på mobilt BankID.

Tingsrätten konstaterar att det framstår som sannolikt att transaktionerna på Mikael Sundbergs konto den aktuella natten möjliggjorts genom åtkomst av koden till hans mobila BankID i samband med de swishar Mikael Sundberg gjorde. Elena Singa och Clara Ude har under huvudförhandlingen uppgett att de inte har någon kännedom om swisharna. Clara Ude har, såvitt framkommit, lämnat andra uppgifter i förhör under förundersökningen om huruvida hon känt till swisharna. Hon har då uppgett att Elena Singa bett Mikael Sundberg om en swish till en vän, att Mikael Sundberg sa ”fine”, att hon såg swishen och att hon tror att det var Elena Singa som skrev in det telefonnummer till vilket swishen skickades. Clara Ude har inte haft någon förklaring till att hon lämnat motstridiga uppgifter i detta avseende. Tingsrätten anser att Mikael Sundbergs uppgifter och utredningen i övrigt är sådan att det saknas anledning att ifrågasätta hans uppgifter att Elena Singa bett honom att göra de två swisharna. Clara Ude har lämnat motstridiga uppgifter om huruvida hon känt till swisharna. Med anledning av detta och med beaktande av att Clara Ude i närtid innan händelsen haft kontakt med Shekina Mwanabute angående bland annat Shekina Mwanabutes bank, telefonnummer för swish och att det fanns en ”good deal” är det utrett att även Clara Ude känt till de swishar som Mikael Sundberg gjorde till Shekina Mwanabute. Till detta kommer att Clara Ude skrev ”*I’m in the middle of business*” till sin syster kl. 20.49 den aktuella kvällen.

Av utredningen framgår vidare att det skickades en bild från Clara Udes mobiltelefon till Shekina Mwanabute kl. 00.36 den aktuella natten. På bilden syns en mörkhyad hand hålla i en mobiltelefon. På mobiltelefonen på bilden syns en genomförd transaktion genom vilken 100 000 kr förts över från Mikael Sundbergs konto till Shekina Mwanabutes konto. Av jämförelsebilder framgår med tydlighet att den aktuella bilden är tagen i Mikael Sundbergs badrum. Mikael Sundberg har även bekräftat att bilden ser ut att vara tagen i hans bostad. Bilden togs kl. 00.34, det vill säga två minuter innan den skickades och fyra minuter efter att överföringen om 100 000 kr gjorts från Mikael Sundbergs

konto till Shekina Mwanabutes konto. Clara Ude har uppgett att hon inte vet vem som tagit bilden eller var den kommit från. Hon har inte kunnat lämna någon förklaring till varför hon i förhör under förundersökningen har uppgett att hon tror att det var Elena Singa som höll i den mobiltelefon som syns på bilden. Tingsrätten anser att det är uteslutet att någon annan än Elena Singa eller Clara Ude tagit bilden. Det är därför utrett att någon av dem, eller båda, befann sig i Mikael Sundbergs bostad vid tidpunkten för överföringarna. Att det saknas positioneringsuppgifter via mobiltelefonextraktion eller BankID för Elena Singa och Clara Ude vid tidpunkten för transaktionerna på Mikael Sundbergs bankkonton förändrar inte tingsrättens bedömning.

Tingsrätten har ovan under rubriken *”Det är Elena Singa och Clara Ude som har försatt Mikael Sundberg i vanmakt”* kommit fram till att det är styrkt att Elena Singa och Clara Ude tillsammans och i samförstånd har försatt Mikael Sundberg i vanmakt. Det är uppenbart att de har gjort det i syfte att stjäla från honom. Såvitt framgår av Mikael Sundbergs uppgifter har de aktuella transaktionerna på hans bankkonton skett i tiden efter att han försatts i vanmakt. När det gäller Elena Singas involvering i gärningen kan särskilt framhållas att det är utrett att hon är den som har haft kontakt med Mikael Sundberg innan den aktuella kvällen och att hon är den som har stämt träff med honom samt bett Clara Ude att följa med henne till Mikael Sundbergs bostad. Clara Udes invändning att hon följde med för Elena Singas säkerhet framstår som ologisk mot bakgrund av att både hon, Elena Singa och Mikael Sundberg berättat att Clara Ude lämnade bostaden innan Elena Singa. Det framstår som helt uteslutet att Clara Ude skulle ha begått gärningen ensam utan Elena Singas kännedom och involvering. När det gäller Clara Ude kan – utöver det som redogjorts för ovan om sökningar i hennes mobiltelefon och innehållet i hennes konversationer med sin syster och med Shekina Mwanabute – även konstateras att hon på morgonen den 9 november 2023 skrev ett meddelande till Kazim Salehi (som varit mottagare för en av överföringarna från Mikael Sundbergs bankkonto) och frågat vad som hände med pengarna som kom in på hans

konto. Dessutom har Shekina Mwanabute berättat att Clara Ude kontaktade henne den aktuella dagen och bad henne om hjälp att ta emot en överföring om 100 000 kr samt att Clara Ude senare skickade en bild för att visa att pengarna hade satts in på hennes konto. Även dessa omständigheter ger ett mycket starkt stöd för att Clara Ude har agerat tillsammans och i samförstånd med Elena Singa.

Åklagarens bevisning är så robust att beviskravet är uppfyllt när det gäller att det är Elena Singa och Clara Ude som tillsammans och i samförstånd olovligen har tagit Mikael Sundbergs mobiltelefon med avsikt att använda applikationer i den som betalningsverktyg för att bereda sig själva eller andra vinning. Elena Singa och Clara Ude har inte anfört något som förtar värdet av åklagarens bevisning i den här delen. Det är också styrkt att Elena Singa och Clara Ude har begått rånet med uppsåt. Åtalet är styrkt och Elena Singa och Clara Ude ska dömas för rånbrott i enlighet med gärningsbeskrivningen.

Rånet ska rubriceras som grovt brott, se nedan under rubriken "*Rånen ska rubriceras som grova brott*". Det är också styrkt att Elena Singa och Clara Ude har haft uppsåt till de omständigheter som gör brottet grovt.

6.8.3 Åtalspunkten 2.2 (grovt bedrägeri - Elena Singa och Clara Ude)

6.8.3.1 Åtalet mot Elena Singa och Clara Ude avseende bedrägeribrott är styrkt

Tingsrätten har ovan ansett att det är styrkt att Elena Singa och Clara Ude tillsammans och i samförstånd dels har försatt Mikael Sundberg i vanmakt, dels tagit hans mobiltelefon med avsikt att använda applikationer i den som betalningsverktyg för att bereda sig själva eller andra vinning. Det är av samma skäl styrkt att det är de två som tillsammans och i samförstånd också har vidtagit de transaktioner på Mikael Sundberg konton som redogjorts för ovan. Detta innefattar bland annat att de olovligen har påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling eller liknande process genom att med hjälp

av Mikael Sundbergs mobiltelefon och mobila BankID olovligen överfört totalt 160 000 kr från Mikael Sundbergs bankkonton. Genom Mikael Sundbergs uppgifter är det styrkt att Elena Singa och Clara Ude tillsammans och i samförstånd lurat honom att slå koden till hans mobila BankID.

Överföringarna har inneburit vinning för Elena Singa och Clara Ude och/eller annan och skada för Mikael Sundberg. Det är styrkt att Elena Singa och Clara Ude begått gärningen med uppsåt.

Åtalet mot Elena Singa och Clara Ude avseende bedrägeri är styrkt. Bedrägeriet ska rubriceras som brott av normalgraden, se nedan under rubriken *"Bedrägerierna ska rubriceras som brott av normalgraden"*.

6.8.3.2 Bedrägeriet konsumeras av det grova rånet

Tingsrätten har nedan under rubriken *"Frågor om brottskonkurrens och konsumtion"* redogjort för rättsläget när det gäller bedömningen av om ett bedrägeribrott ska dömas i konkurrens med ett rånbrott eller om det ska konsumeras av rånbrottet när bedrägeribrottet, som i det här fallet, utgör ett efterföljande utnyttjande av det betalningsverktyg som olovligen tagits genom rånet. I det här fallet har bedrägeriet utförts i Mikael Sundbergs lägenhet i nära tids- och rumsmässigt samband med det grova rånet. Med hänsyn till detta ska bedrägeriet anses utgöra en medbestraffad gärning som konsumeras av rånet. Elena Singa och Clara Ude ska alltså inte dömas särskilt för grovt bedrägeri. En annan sak är att bedrägerigärningen kan få betydelse i straffvärdebedömningen.

6.8.4 Åtalspunkten 2.3 (penningtvättsbrott - Shekina Mwanabute)

6.8.4.1 De objektiva rekvisiten i gärningsbeskrivningen är uppfyllda

Tingsrätten har ovan kommit fram till att det är styrkt att Elena Singa och Clara Ude tillsammans och i samförstånd har begått ett bedrägeri mot Mikael Sundberg och att bedrägeriet bland annat bestod i att de olovligen överförde

100 000 kr från Mikael Sundbergs bankkonto till Shekina Mwanabutes bankkonto. Pengarna härrörde alltså från brott. Shekina Mwanabute har vidgått att hon har upplåtit sitt bankkonto för insättningen och att hon tagit emot och förvarat det aktuella beloppet den aktuella dagen. De objektiva rekvisiten i gärningsbeskrivningen är därför styrkta.

6.8.4.2 Shekina Mwanabute har begått gärningen med uppsåt

Tingsrätten gör följande överväganden beträffande Shekina Mwanabutes invändning att hon inte har begått gärningen med uppsåt. Shekina Mwanabute har bland annat uppgett följande. Hon och Clara Ude har en gemensam vän vilken sa till henne att Clara Ude behövde hjälp. Clara Ude sa att hennes bank inte funkade och bad henne om hjälp att ta emot 100 000 kr som kom från business utanför landet. Hon svarade Clara Ude att hon inte ville att hennes bankkonto skulle bli blockerat vilket Clara Ude bekräftade att det inte skulle bli. Hon frågade detta eftersom hon inte ville få problem eftersom summan var så stor. Hon tänkte inte att det kunde vara något konstigt eller brottsligt med pengarna. Clara Ude sa till henne att hon skulle skicka vidare pengarna till Clara Ude. Clara Ude skickade under natten en bild över transaktionen för att visa att pengarna hade satts in på hennes konto. Hon frågade inte Clara Ude varför Clara Udes bankkonto var blockerat. Hon funderade inte heller om överföringen hade något med en kriminell aktivitet att göra eller om det var olagliga pengar. Ställd inför att hon i förhör under förundersökningen uppgett att hon frågat Clara Ude om det var något olagligt har hon uppgett att hon känner igen att hon sagt så men att det mest hade att göra med Clara Udes konto. Anledningen att hon upplät sitt konto för insättningen var att hon ville hjälpa Clara Ude.

Redan Shekina Mwanabutes egna uppgifter om omständigheterna kring gärningen – att hon upplät sitt bankkonto till en väns vän för en insättning av ett stort belopp – talar med styrka för att hon begått gärningen med uppsåt. Till detta kommer att det framgår av PM och utdrag från Shekina Mwanabutes

mobila BankID att hon i mycket nära anslutning innan och efter överföringen från Mikael Sundbergs konto varit inne på sitt eget bankkonto. Vidare är innehållet i konversation mellan Shekina Mwanabute och Clara Ude på Snapchat dagen innan gärningen, det vill säga den 8 november 2023, sådant att det är uppenbart att Shekina Mwanabute varit införstådd med att pengarna härrörde från brott. I konversationen har Clara Ude bland annat skrivit *"Do You have Swedbank"*, *"because there's a good deal"*, *"You get 20 %"*, *"from 20k upwards"*. Av utredningen framgår även att Shekina Mwanabute redan i maj 2023 skrivit *"Hey my friend sent me to You"* och *"I have Swedbank"* till Clara Ude. Vidare framstår Shekina Mwanabutes uppgifter att Clara Ude dels skulle ha sagt att hennes konto var blockerat, dels att pengarna skulle sättas in på hennes konto som motsägelsefulla. Om pengarna kom utomlands ifrån framstår det som märkligt att det var viktigt att de sattes in på ett konto hos Swedbank. Det är också konstigt att Shekina Mwanabute har uppgett att hon under kvällen och natten inte sett de överföringar som gjorts till henne från Mikael Sundberg kl. 21.11 och kl. 21.14. Detta särskilt mot bakgrund av att det framgår av utredningen att hon loggade in på sitt konto hos Swedbank flera gånger under den aktuella kvällen och natten, bland annat kl. 21.15, det vill säga en minut efter att den andra swishen kom in på hennes konto.

Shekina Mwanabute har åberopat förhör med Jean Harerimana. Hans uppgifter måste värderas med försiktighet grund av att han är tidigare pojkvän till Shekina Mwanabute. Dessutom har han lämnat uppgifter som inte är förenliga med Shekina Mwanabutes uppgifter. Han har bland annat berättat att Shekina Mwanabute bad honom om hjälp eftersom hon hade fått in ett stort belopp på sitt konto, att hon inte visste var pengarna kom ifrån och att hon ville återlämna dem till rätt person.

Omständigheterna och utredningen är sådana att det är helt uteslutet att Shekina Mwanabute inte skulle ha förstått att hennes åtgärder syftade till att dölja att pengarna härrörde från brott eller främja för henne eller någon annan

att tillgodogöra sig pengarna. Shekina Mwanabutes påstående att hon saknat uppsåt till gärningen är därför vederlagt. Vittnet Jean Harerimanas uppgifter förändrar inte den bedömningen. Det är mot den bakgrunden styrkt att Shekina Mwanabute begått gärningen med uppsåt. Åtalet är styrkt och Shekina Mwanabute ska dömas för penningtvättsbrott i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

6.8.5 Åtalspunkten 2.4 (penningtvättsbrott alternativt penningtvättsförseelse - Kazim Salehi)

6.8.5.1 De objektiva rekvisiten i gärningsbeskrivningen är uppfyllda

Tingsrätten har ovan kommit fram till att det är styrkt att Elena Singa och Clara Ude tillsammans och i samförstånd har begått ett bedrägeri mot Mikael Sundberg och att bedrägeriet bland annat bestod i att de olovligen överförde 60 000 kr från Mikael Sundbergs bankkonto till Kazim Salehis bankkonto hos Länsförsäkringar. Pengarna härrörde alltså från brott. Kazim Salehi har vidgått att han har upplåtit sitt bankkonto för insättningen och att han tagit emot och förvarat det aktuella beloppet den aktuella dagen. De objektiva rekvisiten i gärningsbeskrivningen är därför styrka.

6.8.5.2 Kazim Salehi ska dömas för penningtvättsförseelse

Tingsrätten gör följande överväganden beträffande Kazim Salehis invändning att han inte har begått gärningen med uppsåt. Kazim Salehi har bland annat uppgett följande. Hans vän Kondi Muanda ringde honom runt midnatt den aktuella natten och sa att han skulle sälja en bil men att han inte litade på säljarna. Kondi Muanda bad honom ta emot pengarna, 60 000 kr, för bilförsäljningen eftersom pengarna då skulle komma in direkt eftersom han har sitt konto hos Länsförsäkringar. Det var första gången Kondi Muanda bad honom om en sådan tjänst. Hans fru hjälpte honom sedan att föra över pengarna till Kondi Muanda. Han har inte fått någon ersättning för att upplåta sitt bankkonto. Efter händelsen stängdes hans konto ner. Han behövde tänka

innan han sa ja till att upplåta sitt konto eftersom han tänkte att det kunde bli problem med banken eller skatten. Han litade dock på Kondi Muanda.

Tingsrätten konstaterar att det av utredningen framgår att Kazim Salehi har varit inloggad på sitt eget bankkonto i nära anslutning till att beloppet fördes över till kontot. Morgonen efter den aktuella händelsen, det vill säga den 9 november 2023 kl. 09.35, skickade Clara Ude ett meddelande till Kazim Salehi i vilket hon skrev *"Hey Kazim Vi försökte nå dig men ditt nummer går inte igenom, jag vill bara veta vad som hände med pengarna som kom in på ditt konto? Varför fungerar inte ditt nummer"*. Att Clara Ude skickat det meddelandet till Kazim Salehi indikerar att Kazim Salehi haft större kännedom om förbrottet än han medgett. Kazim Salehi har dock förnekat att han känner Clara Ude samt uppgett att han vid den aktuella tidpunkten inte använde det aktuella telefonnumret och att han aldrig fått det meddelandet. Hans uppgift om detta är inte vederlagd.

Tingsrätten anser att utredningen inte är sådan att det kan anses vara styrkt att Kazim Salehi har begått gärningen med någon form av uppsåt. De uppgifter som Kazim Salehi har lämnat om omständigheterna kring händelsen – att ett bilköp skulle ske mitt i natten och att Kondi Muanda inte själv kunde ta emot pengarna – är emellertid sådana att Kazim Salehi i vart fall har haft skälig anledning att anta att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet. Åtalet är därför styrkt såvitt avser penningtvättsförseelse och Kazim Salehi ska dömas för penningtvättsförseelse i enlighet med åklagarens ansvarsyrkande i andra hand i den här delen.

6.8.6 Åtalspunkten 2.5 (penningtvättsbrott - Kondi Muanda)

6.8.6.1 De objektiva rekvisiten i gärningsbeskrivningen är uppfyllda

Tingsrätten har ovan kommit fram till att det är styrkt att Elena Singa och Clara Ude tillsammans och i samförstånd har begått ett bedrägeri mot Mikael Sundberg och att bedrägeriet bland annat bestod i att de olovligen överförde

60 000 kr från Mikael Sundbergs bankkonto till Kazim Salehis bankkonto varefter Kazim Salehi förde över pengarna till Kondi Muandas bankkonto. Pengarna härrörde alltså från brott. Kondi Muanda har vidgått att han har upplåtit sitt bankkonto för insättningen och att han tagit emot och förvarat det aktuella beloppet den aktuella dagen. De objektiva rekvisiten i gärningsbeskrivningen är därför styrka.

6.8.6.2 Kondi Muanda har begått gärningen med uppsåt

Tingsrätten gör följande överväganden beträffande Kondi Muandas invändning att han inte har begått gärningen med uppsåt. Kondi Muanda har bland annat uppgett följande. Han hade lagt ut sin bil till försäljning på Blocket. Under natten blev han kontaktad av en person (köparen) som ville köpa bilen. Han jobbar på natten och det är inget konstigt med att kontakter tas nattetid. Han bad köparen betala 10 000 kr i handpenning. Eftersom köparen hade en annan bank än han (Länsförsäkringar) ringde han Kazim Salehi och frågade honom om han hade länsförsäkringar, vilket han hade. Han bad därför köparen skicka pengarna till Kazim Salehis konto. Kazim Salehi berättade sedan att 60 000 kr hade kommit in på hans konto. Han frågade köparen varför 60 000 kr hade satts in i stället för de överenskomna 10 000 kr och fick till svar att köparen ville visa att de skulle komma och hämta bilen. Dagen efter kom två män och en kvinna hem till honom. De provkörde bilen och ville betala den med cash, vilket han sa nej till. De sa då åt honom att swisha pengar till Maguy Ngoie Mangi, göra en överföring via Remitly och göra en betalning till en pantbank. Han gjorde allt de sa eftersom han ville bli av med dem så att grannarna inte skulle se och höra något då det var tidigt på morgonen och de tre personerna skrek. Han känner inte Maguy Ngoie Mangi. Han betalade också 3 000 kr till sitt företag Zhu Xi AB. Om det inte blev någon bilförsäljning hade han rätt att använda 10 000 kr från handpenningen. Han har inte gett någon förklaring till att han fick tillbaka 15 000 kr av Maguy Ngoie Mangi kort efter att han hade swishat honom. Han har swish och han hade kunnat swisha tillbaka pengarna till köparen om han hade blivit ombedd att göra det. Han har träffat Pedro

Lutadila för länge sen, under 2023. Han blev av med sitt körkort i samband med att han visade det för Pedro Lutadila eftersom han ville att Pedro Lutadila skulle ta körkort för lastbil. Detta kan vara anledningen till att hans körkort hittades hemma hos Pedro Lutadila. Han kallas Jaque.

Tingsrätten konstaterar att Kondi Muandas uppgifter om omständigheterna kring gärningen är ologiska och motsägelsefulla. Det framstår som märkligt att en presumtiv bilköpare skulle ha kontaktat honom mitt i natten och än mer märkligt att den presumtive köparen skulle ha erlagt ett högre belopp i handpenning än det avtalade och att denne skulle ha betalat till en för honom okänd person vilken dessutom var någon annan än säljaren. Den omständigheten att de aktuella pengarna bevisligen kom från Mikael Sundbergs konto, via Kazim Salehi, är svårförenlig med Kondi Muandas berättelse. Vidare är Kondi Muandas uppgifter om de transaktioner han gjort – vilka överstigit 10 000 kr – oförenliga med hans uppgifter om att han skulle få behålla 10 000 kr vid utebliven affär. Det framstår också som ytterst märkligt att de 15 000 kr som fördes över från Kondi Muandas bankkonto hos SEB till Maguy Ngoie Mangi efter relativt kort tid fördes tillbaka till ett annat konto tillhörande Kondi Muanda (hos Danskebank). Till detta kommer att det framgår av meddelanden mellan Elena Singa och Pedro Lutadila den 24 mars 2024 att en person, Jaque, har skickat meddelande med Maguy Ngoie Mangis namn och kontouppgifter till Pedro Lutadila. Kondi Muanda har vidgått att vissa kallar honom Jaque. Elena Singa och Pedro Lutadila har också berättat att Kondi Muanda kallas Jaque. Detta talar med styrka för att Maguy Ngoie Mangi, som även förekommer som betalningsmottagare i andra åtalspunkter, inte är okänd för Kondi Muanda. Försvårande för Kondi Muanda är också att hans körkort hittats hemma hos Pedro Lutadila och att det spärrades dagen efter att Pedro Lutadila greps.

Tingsrätten anser sammantaget att Kondi Muandas uppgifter framstår som en uppenbar efterhandskonstruktion som är så osannolik att det helt kan lämnas

utan avseende. Att han faktiskt har sålt en bil i tiden efter den aktuella händelsen förändrar inte tingsrättens bedömning. Inte heller den omständigheten att det endast finns tidsangivelse för en av de aktuella transaktionerna, nämligen den till Maguy Ngoie Mangi kl. 8 på morgonen, förändrar tingsrättens bedömning.

Kondi Muandas påstående att han saknat uppsåt till gärningen är därför vederlagt. Det är mot den bakgrunden styrkt att Kondi Muanda begått gärningen med uppsåt. Åtalet är styrkt och Kondi Muanda ska dömas för penningtvättsbrott i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

6.8.7 Mikael Sundbergs skadeståndsanspråk

Genom de aktuella brotten har Elena Singa och Clara Ude allvarligt kränkt Mikael Sundbergs personliga integritet på så sätt att han har rätt till skadestånd av dem. Kränkningen har förstärkts genom att Michael Fuchs drogats och att brott begåtts mot honom i hans hem där han har rätt att känna sig trygg. Det yrkade beloppet för kränkning, det vill säga 80 000 kr är skäligt och i linje med praxis. Elena Singa och Clara Ude ska därför solidariskt med varandra betala 80 000 kr jämte ränta till Mikael Sundberg. Om räntans beräkning råder inte tvist.

Åtalen avseende bedrägeri och penningtvättsbrott/penningtvättsförseelse mot Mikael Sundberg är styrkta (även om bedrägeriet konsumeras av rånbrottet). Mikael Sundberg har därför också styrkt sitt yrkande om ersättning för förmögenhetsskada med begärt belopp med anledning av kontotransaktionerna. Elena Singa, Clara Ude, Kondi Muanda och Kazim Salehi ska därför solidariskt med varandra till Mikael Sundberg betala 50 407 kr jämte ränta. Om räntans beräkning råder inte tvist.

6.9 Åtalspunkten 3 (Elena Singa och Annika Tollebäck)

6.9.1 Inställningar m.m.

Elena Singa har förnekat gärningarna. Hon har bestritt skadeståndsanspråket med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan samt invänt att den eventuella skada Kjell-Erik Blom har lidit har uppkommit genom hans egen oaktsamhet. Hon har vitsordat angivna värden avseende kamera om 5 749 kr, surfplatta om 1 889 kr, portabel SSD hårddisk om 895 kr och JBL-högtalare om 1 500 kr som skäliga i och för sig och har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta.

Annika Tollebäck har förnekat gärningen. Hon har bestritt skadeståndsanspråket med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan. Hon har vitsordat begärt belopp, det vill säga 12 750 kr, som skäligt i och för sig och har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta.

Kjell-Erik Blom har biträtt åtalet.

6.9.2 Åtalspunkten 3.1 (grovt rån – Elena Singa)

6.9.2.1 Vad som är utrett

Elena Singa och Kjell-Erik Blom har berättat att de fick kontakt med varandra genom kontaktsajten BodyContact och att Elena Singa besökte Kjell-Erik Blom i hans bostad den aktuella kvällen. Kjell-Erik Blom och Elena Singa har berättat att Kjell-Erik Blom hämtade upp Elena Singa i Alvik den aktuella kvällen och att de därefter åkte till Kjell-Erik Bloms bostad. Deras uppgifter om att Elena Singa har varit hemma hos Kjell-Erik Blom den aktuella kvällen får stöd av den övriga utredningen. Av datalistor, vilka visar en enhets uppkoppling mot operatörernas nätverk av basstationer, framgår att Elena Singas mobiltelefon varit uppkopplad mot en basstation i Alvik kl. 18.37 och i närheten av Kjell-Erik Bloms bostad från strax efter kl. 19 den 31 december 2023 till kl. 06.37 den 1 januari 2024. Vidare har Snapchat-filmer på bland annat Kjell-Erik Blom anträffats i Elena Singas mobiltelefon. Elena Singa har

vidgått att det är hon som har gjort de aktuella filminspelningarna. Vidare har DNA och fingeravtryck från Elena Singa anträffats på glas i diskhon och på ett glas vid nattduksbordet i Kjell-Erik Bloms bostad. Hennes fingeravtryck har även anträffats på en påse i bostaden. Det finns också filmer från Kjell-Erik Bloms bostad i Elena Singas mobiltelefon vilka är inspelade mellan kl. 19.51 och kl. 19.59. Av positioneringsuppgifter framgår att Elena Singas mobiltelefonkopplade upp sig mot en mast i närheten av hennes bostad kl. 08.22 på morgon efter den aktuella händelsen. Det är alltså utrett att Elena Singa varit hemma hos Kjell-Erik Blom vid det aktuella tillfället.

6.9.2.2 Kjell-Erik Blom har försatts i vanmakt

Kjell-Erik Blom har berättat bland annat följande. I hans bostad sa Elena Singa att hon ville dricka vin. Han smakade lite vin men drack mest Coca Cola. Han lämnade sitt glas på bordet medan han lagade mat och när han hämtade is i källaren. Coca Colan smakade lite beskt men han drack upp den i alla fall. Han kände sig lite konstig i huvudet efter ett tag, det kändes tungt och som en tegelsten. Han har aldrig känt så förut. Han sa till Elena Singa att han måste vila lite och la sig i sängen. Elena Singa gav honom massage. Han tror att han somnade runt kl. 23.15. Han har för sig att han kom i gång igen runt kl. 23.45 då han försökte gå ner och gå ut men märkte att hans kropp inte fungerade. Därefter minns han inget mer förrän han vaknade runt kl. 14 nästa dag. Han brukar vakna kl. 05.30. När han vaknade var han väldigt trött och tung i huvudet. Han har inte tillgång till några narkotikaklassade läkemedel eller sömnmedel och han har inte medvetet intagit några sådana substanser. Han uppsökte inte läkare efter händelsen. Han lämnade blod- och urinprov veckan efter den aktuella händelsen. Proverna gav inget utslag men han fick veta att det kunde bero på att det gått för många dagar sedan händelsen.

Tingsrätten konstaterar att Kjell-Erik Blom har lämnat en levande och detaljerad berättelse. Han har, såvitt framkommit, i allt väsentligt lämnat samma uppgifter i polisanmälan den 1 januari 2024 som i förhör under

huvudförhandlingen. Hans uppgifter framstår som logiska och är fria från motsägelser. De får stöd av sakkunnigutlåtande från NFC i vilket det konstaterats att det fanns spår av Alimemazin i två av de tre dricksglas som stod i diskhon i Kjell-Erik Bloms bostad. De får också stöd av en film som anträffats i Elena Singas mobiltelefon. På filmen syns Kjell-Erik Blom till synes sovande. Filmen spelades in den aktuella natten kl. 23.43. Elena Singa har vidgått att det är hon som gjort filminspelningen.

Kjell-Erik Blom har berättat att han inte har tillgång till narkotikaklassade läkemedel eller läkemedel med sövande effekt och att han inte medvetet tagit någon sådan substans den aktuella kvällen eller natten. Det saknas anledning att ifrågasätta hans uppgifter om detta. Polisen har i en PM efter genomgång av Kjell-Erik Bloms läkemedelslistor konstaterat att det i läkemedelslistorna inte förekommer några narkotikaklassade läkemedel eller läkemedel med sövande effekt. Tingsrätten konstaterar att Kjell-Erik Bloms uppgifter i väsentliga delar får stöd av den övriga bevisningen. Kjell-Erik Blom framstår som trovärdig och hans uppgifter som tillförlitliga. Elena Singas uppgifter att Kjell-Erik Blom vilat en stund runt kl. 21 men inte somnat och att de båda sovit en stund efter midnatt är inte helt förenliga med Kjell-Erik Bloms uppgifter eller med tidpunkten och innehållet i de filmer som anträffats i Elena Singas mobiltelefon. Elena Singas uppgifter att det inte varit något avvikande i Kjell-Erik Bloms mående under kvällen och natten och att han skjutsade henne till busshållplatsen på morgonen är inte förenliga med det hon berättat om att hon skulle ha frågat Kjell-Erik Blom när han började bli trött om hon skulle ringa efter en ambulans. Elena Singas uppgifter att Kjell-Erik Blom inte varit försatt i vanmakt är härigenom motbevisade. Det är styrkt att Kjell-Erik Blom den aktuella natten utan hans kännedom blivit drogad med narkotikaklassat preparat och/eller receptbelagt sömnmedel i hans dryck och att han till följd därav fallit i djup sömn/medvetslöshet medan Elena Singa var i hans bostad. Det är också styrkt att Kjell-Erik Blom genom detta har försatts i vanmakt (se

ovan under rubriken *”Utredningen talar med styrka för att målsägandena genom att ha blivit drogade har försatts i vanmakt”*).

6.9.2.3 Det är Elena Singa som har försatt Kjell-Erik Blom i vanmakt

När det gäller frågan om vem som försatt Kjell-Erik Blom i vanmakt gör tingsrätten följande överväganden. Elena Singa har förnekat all kännedom om och inblandning i att narkotikaklassat preparat och/eller sömnmedel skulle ha tillsatts Kjell-Erik Bloms dryck under den aktuella natten. Det är utrett att Elena Singa var hemma hos Kjell-Erik Blom när han försattes i vanmakt. Varken Elena Singa eller Kjell-Erik Blom har berättat att någon ytterligare person skulle ha varit på platsen vid tillfället. Som konstaterats ovan saknas anledning att ifrågasätta Kjell-Erik Bloms uppgifter att han inte drogat sig själv och att han inte varit medveten om att han fått i sig någon drog eller något sömnmedel den aktuella natten.

Elena Singa har berättat att hon säljer sig till olika män som hon får kontakt med på olika sajter. Enligt Kjell-Erik Blom var det aldrig fråga om att han skulle köpa sex av Elena Singa och tingsrätten konstaterar att det inte finns något konkret i utredningen som tyder på att så skulle vara fallet. Även om tingsrätten ska göra en noggrann prövning av bevisningen i varje enskild åtalspunkt måste den omständigheten att det har varit fråga om i princip samma tillvägagångssätt i samtliga åtalspunkter anses ha viss bevisverkan. Det framstår som helt uteslutet att orsaken till att samtliga målsäganden i olika omfattning blivit utslagna under tiden de haft besök av Elena Singa (eller av Elena Singa och annan/andra) inte skulle vara hänförlig till Elena Singa (eller Elena Singa och annan/andra).

Tingsrätten konstaterar sammantaget att åklagarens bevisning i den här delen är så robust att beviskravet är uppfyllt såvitt det gäller att det är Elena Singa som har försatt Kjell-Erik Blom i vanmakt genom att droga honom på så sätt som

framgår ovan, om inte hennes uppgifter eller bevisning i övrigt föranleder en annan bedömning. Detta innefattar att Elena Singa har gjort det med uppsåt.

Elena Singa har bekräftat att det bara var hon och Kjell-Erik Blom som var hemma hos Kjell-Erik Blom den aktuella kvällen, natten och morgonen och att det kan stämma att hon stannade kvar till kring kl. 06.37. Hon har också berättat att hon var full under natten och att hon kan ha minnesluckor från tillfället. Elena Singa har inte lämnat några uppgifter som förtar värdet av åklagarens bevisning. Det är alltså styrkt att Elena Singa med uppsåt har försatt Kjell-Erik Blom i vanmakt genom att ha blandat narkotikaklassat preparat och/eller receptbelagt sömnmedel i hans dryck.

Kjell-Erik Blom har berättat att han använde runt två glas under kvällen. Den omständigheten att det funnits fler än två använda glas i Kjell-Erik Bloms bostad efter den aktuella händelsen förändrar därför inte tingsrättens bedömning.

6.9.2.4 Elena Singa har rånat Kjell-Erik Blom

Kjell-Erik Blom har berättat följande. Dagen efter den aktuella händelsen upptäckte han att alla kontakter till Elena Singa var borta i hans mobiltelefon och att han var blockerad av Elena Singa på sajten BodyContact. Han upptäckte också att hans dator och kamera var borta. Han märkte senare att även en högtalare, en hårddisk, en surfplatta och en mobiltelefon var försvunna. Han har polisanmält detta. Han har inte gett något av föremålen eller några pengar till Elena Singa eller någon annan. Tingsrätten anser att Kjell-Erik Blom framstår som trovärdig och hans uppgifter, vilka i delar får stöd av övrig utredning, som tillförlitliga. Det är därför styrkt att de aktuella föremålen har stulits från Kjell-Erik Blom på tid och plats som anges i åtalet.

Kjell-Erik Blom har även berättat följande. Dagen efter händelsen loggade han in på sin bank och upptäckte att pengar försvunnit från hans bankkonto. Han ringde då och spärrade bankkontot. Elena Singa bad honom under kvällen att

swisha hennes kompis vid tre tillfällen, vilket han gjorde. Elena Singa sa inte varför hon inte kunde swisha själv. När han gjorde den tredje swishen vände han sig bort så att Elena Singa inte skulle se hans kod. Elena Singa stod bakom honom och höll på med sin mobiltelefon när han swishade. Elena Singa talade om vilket nummer han skulle swisha till och han slog in numret i mobiltelefonen. Han tror att det är Elena Singa som gjort transaktionerna från hans bankkonto. Av utredningen framgår att de tre swisharna gått till Marcellin Kouakoua och att de gjordes mellan kl. 22.29 och kl. 22.59. Kjell-Erik Blom har uppgett att han inte känner någon som heter Marcellin Kouakoua. Elena Singa har uppgett att det kan vara så att hon har bett Kjell-Erik Blom att göra de aktuella swisharna.

Tingsrätten konstaterar att det av den finansiella utredningen framgår att onlineköp gjorts på Shein för 3 329 kr den 2 januari 2024 kl. 06.36 och att 12 750 kr överfördes från Kjell-Erik Bloms bankkonto i Nordea till Annika Tollebäck genom fem swishar mellan kl. 01.05 och kl. 02.12 den aktuella natten. Kjell-Erik Blom har berättat att han inte vet vem Annika Tollebäck är och att han inte har gjort de swisharna. Elena Singa har uppgett följande. Det var Kjell-Erik Blom som swishade till Annika Tollebäck. Det var betalning för att hon hade haft sex med honom. Hon fick telefonnumret till Annika Tollebäck av en person som hade kontakt med Annika Tollebäck. Pengarna skickades sedan till henne via Western Union. Hon hämtade sedan ut kontanter. Tingsrätten anser att det framstår som märkligt – även med beaktande av att Elena Singa genomgående uppgett att hon av säkerhetsskäl inte gav ut sitt telefonnummer till de män hon träffade – att Kjell-Erik Blom inte kunde ge henne den påstådda betalningen för sexuell tjänst direkt. Det framstår också som oförklarligt att den påstådda betalningen skedde genom fem överföringar och till en person, Annika Tollebäck, som Elena Singa uppgett att hon inte känner. Vidare har Elena Singas påstående att syftet med träffen var att hon skulle sälja sex till Kjell-Erik Blom inget stöd i den övriga utredningen. Det konstateras också att Elena Singa, såvitt framkommit, lämnat

olika uppgifter i förhör under förundersökningen och under huvudförhandlingen huruvida hon vet vem Annika Tollebäck är. Elena Singas uppgifter om att Kjell-Erik Blom skulle ha swishat till Annika Tollebäck framstår sammantaget som en uppenbar efterhandskonstruktion som är så osannolik att den helt kan lämnas utan avseende. Till detta kommer att de aktuella swisharna har gjorts under tidpunkter då Kjell-Erik Blom uppgett att han varit försatt i vanmakt.

Tingsrätten konstaterar att det genom den utredning som redovisats ovan är styrkt att någon eller några personer på den tid och plats som anges i åtalet olovligen har tagit Kjell-Erik Bloms mobiltelefon med avsikt att använda applikationer i den som betalningsverktyg för att bereda sig själva eller andra vinning.

Tingsrätten har ovan kommit fram till att det är styrkt att Elena Singa har försatt Kjell-Erik Blom i vanmakt. Det är uppenbart att hon har gjort det i syfte att stjäla från honom. De aktuella swisharna från Kjell-Erik Bloms bankkonto till Annika Tollebäck den aktuella natten har skett i tiden efter att Kjell-Erik Blom försatts i vanmakt och medan Elena Singa fortfarande var kvar i hans bostad. Till detta kommer att det framgår av sms med en fyrsiffrig kod från Uber kl. 03.02 till Kjell-Erik Bloms mobiltelefon att hans mobiltelefon använts under tiden han varit försatt i vanmakt.

En film den aktuella kvällen från Kjell-Erik Bloms bostad på en högtalare, vilken Kjell-Erik Blom gjort gällande stulits från honom, har anträffats i Elena Singas mobiltelefon. Elena Singa har vidgått att det är hon som har gjort den aktuella filminspelningen. En välliknande högtalare har senare anträffats i hennes bostad i samband med husrannsakan den 13 maj 2024. Vidare framgår av utredningen att en dator av samma märke och med samma serienummer som finns på ett kvitto avseende Kjell-Erik Bloms köp av dator anträffades hemma hos Elena Singa i samband med husrannsakan den 3 oktober 2024. Elena

Singas uppgifter att högtalaren fanns i den lägenhet hon hyrde möblerad i andra hand när hon flyttade in och att Kjell-Erik Blom gett henne datorn framstår i ljuset av den övriga bevisningen som uppenbara efterhandskonstruktioner som är så osannolika att tingsrätten lämnar dem helt utan avseende. Vidare har en film på en kamera av samma modell som den som Kjell-Erik Blom anmält som stulen anträffats i Elena Singas mobiltelefon. Filmen är inspelad den 1 januari 2024. Elena Singa har uppgett att hon filmade kameran hemma hos en kompis dagen efter den aktuella händelsen. Hon kommer dock inte ihåg vad den kompis heter eller var den bor. Hennes förklaring framstår även i den här delen i ljuset av den övriga bevisningen som en uppenbar efterhandskonstruktion som är så osannolik att tingsrätten lämnar den helt utan avseende.

Åklagarens bevisning är sådan att beviskravet är uppfyllt när det gäller att det är Elena Singa som med uppsåt har stulit Kjell-Erik Bloms dator, kamera, högtalare, hårddisk surfplatta och mobiltelefon samt att det är hon som har tagit hans mobiltelefon med avsikt att använda applikationer i den som betalningsverktyg för att bereda sig själv eller andra vinning. Kjell-Erik Blom har förnekat att han, såsom Elena Singa påstått, skulle ha gett något av de aktuella föremålen till henne. Hans uppgift om detta får stöd av den omständigheten att han polisanmält det inträffade. Elena Singas uppgifter att hon skulle ha fått gåvor och pengar av Kjell-Erik Blom är därför vederlagda. Elena Singa har inte anfört något som förtar värdet av åklagarens bevisning i den här delen. Åtalet är styrkt och Elena Singa ska dömas för rånbrott i enlighet med gärningsbeskrivningen. Rånet ska rubriceras som grovt brott, se nedan under rubriken "*Rånen ska rubriceras som grova brott*". Det är också styrkt att Elena Singa har haft uppsåt till de omständigheter som gör brottet grovt.

6.9.3 Åtalspunkten 3.2 (grovt bedrägeri – Elena Singa)

6.9.3.1 Åtalet mot Elena Singa avseende bedrägeri är styrkt

Tingsrätten har ovan ansett att det är styrkt att Elena Singa dels har försatt Kjell-Erik Blom i vanmakt, dels tagit hans mobiltelefon med avsikt att använda applikationer i den som betalningsverktyg för att bereda sig själva eller andra vinning. Det är av samma skäl styrkt att det är hon som också har vidtagit de aktiviteter på Michael Fuchs konto som redogjorts för ovan. Detta innefattar bland annat att hon olovligen har påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling eller liknande process genom att med hjälp av Kjell-Erik Bloms mobiltelefon och mobila BankID olovligen överfört totalt 12 750 kr genom swish till Annika Tollebäck samt genomfört internetköp om 3 329 kr. Genom Kjell-Erik Bloms uppgifter är det styrkt att Elena Singa lurat honom att slå koden till hans mobila BankID.

De aktuella transaktionerna har inneburit vinning för Elena Singa och/eller annan och skada för Kjell-Erik Blom. Det är styrkt att Elena Singa begått gärningen med uppsåt.

Åtalet mot Elena Singa avseende bedrägeri är styrkt. Bedrägeriet ska rubriceras som brott av normalgraden, se nedan under rubriken *”Bedrägerierna ska rubriceras som brott av normalgraden”*.

6.9.3.2 Bedrägeriet konsumeras av det grova rånet

Tingsrätten har nedan under rubriken *”Frågor om brottskonkurrens och konsumtion”* redogjort för rättsläget när det gäller bedömningen av om ett bedrägeribrott ska dömas i konkurrens med ett rånbrott eller om det ska konsumeras av rånbrottet när bedrägeribrottet, som i det här fallet, utgör ett efterföljande utnyttjande av det betalningsverktyg som olovligen tagits genom rånet. I det här fallet har delar av bedrägeriet, överföringarna om totalt 12 750 kr utförts i Kjell-Erik Bloms bostad i nära tids- och rumsmässigt samband med rånet. Med hänsyn till detta ska bedrägeriet – även om internetköp om 3 329 kr

gjorts från hans bankkonto någon dag senare från annan plats – anses utgöra en medbestraffad gärning som konsumeras av rånet. Elena Singa ska alltså inte dömas särskilt för bedrägeri. En annan sak är att bedrägerigärningen kan få betydelse i straffvärdebedömningen.

6.9.4 Åtalspunkten 3.3 (penningtvättsbrott – Annika Tollebäck)

Annika Tollebäck ska dömas för penningtvättsbrott

Tingsrätten har ovan kommit fram till att det är styrkt att Elena Singa har begått ett bedrägeri mot Kjell-Erik Blom och att bedrägeriet bland annat bestod i att hon olovligen överförde 12 750 kr genom swishar från hans bankkonto till Annika Tollebäcks bankkonto. Pengarna härrörde alltså från brott (den omständigheten att tingsrätten ovan kommit fram till att bedrägeriet konsumeras av rånbrottet saknar betydelse i det avseendet).

Av utredningen framgår att överföringar gjorts om totalt 12 750 kr från Kjell-Erik Bloms bankkonto i Nordea till Annika Tollebäcks bankkonto i SEB genom fem swishar mellan kl. 01.05 och kl. 02.12 den aktuella natten. Det framgår också att sju bankomatuttag gjordes med Annika Tollebäcks bankkort om totalt 12 700 kr mellan kl. 01.30 och 02.39 samma natt. Uttagen gjordes i en bankomat som ligger cirka en kilometer från Annika Tollebäcks bostad.

Det framgår också av positioneringsuppgifter från Annika Tollebäcks mobila BankID att hennes mobiltelefon kl. 02.46 befunnit sig vid en adress mitt emellan hennes bostadsadress och den bankomat i vilken uttagen gjorts med hennes bankkort den aktuella natten. Vidare framgår att inloggningar gjorts med hennes mobila BankID på hennes swishapplikation kl. 02.29 och kl. 02.46 samma natt.

Annika Tollebäck har uppgett bland annat följande. Hon känner inte Elena Singa och hade ingen aning om de aktuella överföringarna till hennes konto förrän kontot blev avstängt cirka fyra månader efter den aktuella händelsen.

Den aktuella kvällen och natten spenderade hon tillsammans med kompisar. Hon gick med rollator vid tillfället på grund av att hon genomgått en operation. Hon hade sitt mobila BankID endast på sin mobiltelefon. Hon vet inte om hon lånade ut sin mobiltelefon till någon under natten. Tidigare, under den period hon var sjuk, hade hon lämnat sitt bankkort och koden till kortet till kompisar som hjälpt henne att handla. Hon vet dock inte om någon kan hennes mobila BankID eller koden till hennes bankkort. Hon minns inte om hon loggade in på swish den aktuella natten. Ställd inför att hon i förhör under förundersökningen uppgett att ingen annan har haft tillgång till hennes bankkort har hon uppgett att hon syftade på att ingen hade haft det under 2024, men att andra personer hade det kring midsommar 2023.

Tingsrätten anser att omständigheterna är sådana att det framstår som helt uteslutet att såväl Annika Tollebäcks bankkort som mobiltelefon och mobila BankID skulle ha använts den aktuella natten utan hennes vetskap. Annika Tollebäcks uppgifter att överföringarna till och uttagen från hennes konto skett utan hennes vetskap framstår som en uppenbar efterhandskonstruktion som är så osannolik att den helt kan lämnas utan avseende. Det är därför styrkt att Annika Tollebäck med uppsåt har upplåtit sitt bankkonto för insättningar och att hon tagit emot och förvarat de aktuella beloppen den aktuella dagen.

Omständigheterna och utredningen är också sådana att det är helt uteslutet att Annika Tollebäck inte skulle ha förstått att hennes åtgärder syftade till att dölja att pengarna härrörde från brott eller främja för henne eller någon annan att tillgodogöra sig pengarna. Annika Tollebäcks påstående att hon saknat uppsåt till gärningen är därför vederlagt. Av Annika Tollebäcks bevisning framgår att hon gjort en höftledsoperation sommaren 2023 och att hon vid den aktuella tidpunkten gick med rollator. Annika Tollebäck har gjort gällande att hon därför inte kan ha hunnit ta sig till bankomaten på den tid som åklagaren gjort gällande. Tingsrätten konstaterar att det finns flera alternativa sätt att ta sig till bankomaten, alternativt be någon annan om hjälp med att göra uttag. Mot den bakgrunden och med beaktande av robustheten i åklagarens bevisning

förändrar Annika Tollebäcks invändning inte tingsrättens bedömning. Inte heller den omständigheten att det inte finns något i utredningen som visar att Annika Tollebäck skulle ha haft kontakt med eller koppling till Elena Singa förändrar tingsrättens bedömning. Det är sammantaget styrkt att Annika Tollebäck har begått gärningen med uppsåt. Åtalet är styrkt och Annika Tollebäck ska dömas för penningtvättsbrott i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

6.9.5 Kjell-Erik Bloms skadeståndsanspråk

Genom de aktuella brotten har Elena Singa allvarligt kränkt Kjell-Erik Bloms personliga integritet på så sätt att han har rätt till skadestånd av henne. Kränkningen har förstärkts genom att Kjell-Erik Blom drogats och att brott begåtts mot honom i hans hem där han har rätt att känna sig trygg. Det yrkade beloppet för kränkning, det vill säga 80 000 kr är skäligt och i linje med praxis. Elena Singa ska därför till Kjell-Erik Blom betala 80 000 kr jämte ränta. Om räntans beräkning råder inte tvist.

Åtalet avseende rån mot Kjell-Erik Blom är styrkt. Kjell-Erik Blom har därför också styrkt sitt yrkande om ersättning för förmögenhetsskada avseende ersättning för de föremål Elena Singa tillgripit från honom (en dator, en kamera, en surfplatta, en hårddisk, en högtalare och en mobiltelefon). Värdet av egendomen är styrkt genom Kjell-Erik Bloms uppgifter och åberopade kvitton. När det gäller högtalaren får den uppskattning av beloppet som Kjell-Erik Blom gjort anses skälig. Elena Singa ska därför till Kjell-Erik Blom betala 10 033 kr jämte ränta. Om räntans beräkning råder inte tvist.

Åtalen avseende bedrägeri och penningtvättsbrott mot Kjell-Erik Blom är styrkta. Kjell-Erik Blom har därför också styrkt sitt yrkande om ersättning för förmögenhetsskada med anledning av de kontotransaktionerna. Elena Singa, och Annika Tollebäck ska därför solidariskt med varandra till Kjell-Erik Blom betala 12 750 kr jämte ränta och Elena Singa ska dessutom betala 3 329 kr

jämte ränta till Kjell-Erik Blom avseende internetköp. Om räntans beräkning råder inte tvist.

6.10 Åtalspunkten 4 (Elena Singa)

6.10.1 Inställningar m.m.

Elena Singa har förnekat gärningen. Hon har bestritt skadeståndsanspråket med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan samt invänt att den eventuella skada Magnus Sundin har lidit har uppkommit genom hans egen oaktsamhet. Hon har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta.

Magnus Sundin har biträtt åtalet.

6.10.2 Åtalspunkt 4 (grovt rån – Elena Singa)

6.10.2.1 Vad som är utrett

Elena Singa och Magnus Sundin har berättat att de initialt fick kontakt med varandra genom kontaktsajten BodyContact. Därefter flyttade de över konversationen till applikationen KIK där de sedan bestämde att de skulle träffas hemma hos Magnus Sundin under kvällen den 13 januari 2024. Magnus Sundin bodde vid gärningstillfället i en tvårumslägenhet (ett sovrum, ett vardagsrum samt kök och badrum). Såväl Magnus Sundin som Elena Singa har berättat att Elena Singa var hemma hos Magnus Sundin den aktuella kvällen. Magnus Sundin har berättat att han tror att Elena Singa kom hem till honom runt kl. 21.00 den aktuella kvällen. Deras uppgifter får stöd av positioneringsuppgifter från mobiltelefonextraktion av de mobiltelefoner som kopplats till Elena Singa. Genom dessa är det visat att Elena Singas mobiltelefon kopplat upp sig mot en basstation som ligger 33 meter från Magnus Sundins hemadress mellan kl. 21.08 den 13 januari 2024 och kl. 00.08 den 14 januari 2024. Därtill har det i Elena Singas mobiltelefon återfunnits två filmer inspelade kl. 22.54 den 13 januari 2024 respektive kl. 00.03 den 14 januari 2024 sparade i hennes konto på Snapchat. På den första filmen syns Magnus Sundin, som förefaller vara naken, liggandes i sin säng och på den

andra filmen syns kontanter av diverse valutor på vad som enligt jämförelsebild tycks vara Magnus Sundins sängöverkast. Magnus Sundin har bekräftat att filmerna ser ut att vara inspelade i hans bostad. Vidare har DNA från Elena Singa anträffats på vinglas hemma hos Magnus Sundin. Magnus Sundin har berättat att Elena Singa kom till lägenheten ensam och att det bara var de två i lägenheten under tiden han var vid medvetande. Elena Singa har berättat att hon kom till lägenheten ensam men att det då redan fanns en för henne okänd kvinna i Magnus Sundins lägenhet. Det är utrett att Elena Singa varit hemma hos Magnus Sundin vid det aktuella tillfället. Se nedan under rubriken *"Det är Elena Singa som har försatt Magnus Sundin i vanmakt"* beträffande Elena Singas påstående att även en annan kvinna ska ha varit i hans bostad vid tillfället.

6.10.2.2 Magnus Sundin har försatts i vanmakt

Magnus Sundin har berättat bland annat följande. Han släppte in Elena Singa i lägenheten och de konverserade med varandra. De satt inledningsvis i vardagsrummet. Han erbjöd dryck i form av vin, cola eller vatten. Eftersom Elena Singa ville ha vin tog han fram en flaska vin som de delade under kvällen. De drack upp hela flaskan med undantag för ett glas vin som gick sönder. Han upplevde det som att de drack ungefär lika mycket alkohol. Han tyckte inte att vinet smakade konstigt. Efter en stund sa Elena Singa att hon ville massera honom varpå de gick till sovrummet. I sovrummet gjorde han ett trick. Han kände inte till att Elena Singa filmade honom när han gjorde det. Det var efter tricket som han kände att han tuppade av och förlorade medvetandet, det vill säga kring kl. 23. Han minns att han vaknade upp en stund senare. Han låg då fortfarande i sängen men då på mage och hade Elena Singa sittandes på sin rygg. Han minns att Elena Singa då bad honom göra swishöverföringar för taxi till en av hennes väninnor som var intresserad av en relation med honom. Han vet att han var "väldigt borta" då men att han swishade 50 kr två gånger till ett nummer som han tror att Elena Singa uppgav för honom. Han vet att han sa "du får inte se när jag skriver koden" till Elena Singa. Han kände sig groggy

och slog i fel kod för sitt mobila BankID när han den tredje gången skulle swisha Elena Singas väninna. Därefter minns han inte mer förrän han vaknade på morgonen den 14 januari 2024. Han var ensam i lägenheten och ytterdörren stod på glänt när han vaknade morgonen därpå. Han kände sig då ”groggy och konstig”.

Magnus Sundin har också berättat att han inte har tillgång till narkotikaklassade läkemedel eller läkemedel med sövande effekt och att han inte medvetet tagit någon sådan substans den aktuella kvällen eller i närtid. Det saknas anledning att ifrågasätta hans uppgifter om detta. Polisen har i en promemoria efter genomgång av Magnus Sundins läkemedelslistor konstaterat att det i läkemedelslistorna inte förekommer några narkotikaklassade läkemedel eller läkemedel med sövande effekt.

I journalanteckningar efter ett besök på Närakuten Rosenlund den 15 januari 2024 framgår att Magnus Sundin lämnat ett urinprov vilket visat positivt för bensodiazepiner.

Tingsrätten konstaterar att Magnus Lundin har lämnat en levande och detaljerad berättelse. Han har, såvitt framkommit, i allt väsentligt lämnat samma uppgifter i polisanmälan den 14 januari 2024 som i förhör under huvudförhandlingen. Hans uppgifter framstår som logiska och är fria från motsägelser. De får stöd av att hans urinprov dagen efter den aktuella händelsen visade positivt utslag för bensodiazepiner. Att NFC inte hittat något spår av narkotika i de dricksglas som analyserats förändrar inte denna bedömning då det funnits gott om tid för Elena Singa att avlägsna sådana spår från bostaden.

Tingsrätten konstaterar att det genom Magnus Sundins uppgifter, vilka får starkt stöd av den utredning som redovisats ovan, är styrkt att Magnus Sundin den aktuella kvällen/natten utan hans kännedom blivit drogad med något narkotikaklassat preparat och/eller receptbelagt sömnmedel och att han till

följd därav fallit i djup sömn/medvetlöshet. Det är också styrkt att Magnus Sundin genom detta har försatts i vanmakt (se ovan under rubriken *”Utredningen talar med styrka för att målsägandena genom att ha blivit drogade har försatts i vanmakt”*).

6.10.2.3 Det är Elena Singa som har försatt Magnus Sundin i vanmakt

När det gäller frågan om vem som försatt Magnus Sundin i vanmakt gör tingsrätten följande överväganden. Elena Singa har förnekat all kännedom om och inblandning i att narkotikaklassat preparat och/eller sömnmedel skulle ha tillsatts Magnus Sundins dryck under den aktuella kvällen/natten. Det är utrett att Elena Singa var hemma hos Magnus Sundin den aktuella kvällen/natten när han försattes i vanmakt. Magnus Sundin har berättat att det endast var han och Elena Singa i lägenheten under den tid han var vid medvetande. Elena Singa har berättat att det redan när hon kom till lägenheten fanns en för henne okänd kvinna som skulle hjälpa Magnus Sundin att städa eller renovera Magnus Sundins lägenhet. Elena Singa har vidare berättat att de tre åt mat och drack vin, att hon och Magnus Sundin efter en stund gick till hans sovrum och hade samlag medan den tredje kvinnan satt i vardagsrummet, att hon fick 2 000 kr i ersättning för samlaget och att hon därefter lämnade lägenheten samt att Magnus Sundin då var vaken och mådde bra.

Tingsrätten anser att Magnus Sundins uppgifter om att det endast varit han och Elena Singa i lägenheten den aktuella kvällen/natten ska läggas till grund för bedömningen. Elena Singas uppgifter om att en annan, för henne okänd, kvinna, som var där i syfte att hjälpa till att städa eller renovera lägenheten, ska ha befunnit sig i lägenheten den aktuella kvällen/natten mellan kl. 21.08 och 00:08 (då Elena Singas mobiltelefon kopplat upp sig mot en basstation belägen 33 m från Magnus Sundins adress) och dessutom ska ha suttit kvar i vardagsrummet medan Magnus Sundin och Elena Singa ska ha haft samlag framstår enligt tingsrättens mening som en uppenbar efterhandskonstruktion som är så osannolik att den kan lämnas helt utan avseende. Elena Singas

uppgifter att en annan kvinna varit i Magnus Sundins bostad samtidigt som henne är därför motbevisade.

Eftersom det är utrett att endast Elena Singa och Magnus Sundin varit i lägenheten den aktuella kvällen/natten och det saknas anledning att ifrågasätta Magnus Sundins uppgifter att han inte drogat sig själv konstaterar tingsrätten att åklagarens bevisning i den här delen är så robust att beviskravet är uppfyllt beträffande att Elena Singa är den som uppsåtligen har försatt Magnus Sundin i vanmakt genom att droga honom på så sätt som framgår ovan. Elena Singa har inte lämnat några uppgifter som förtar värdet av åklagarens bevisning. Det är alltså styrkt att Elena Singa med uppsåt har försatt Magnus Sundin i vanmakt genom att ha blandat i vart fall någon form av narkotikaklassat preparat och/eller receptbelagt sömnmedel i hans dryck.

6.10.2.4 Elena Singa har rånat Magnus Sundin

Magnus Sundin har berättat att han morgonen efter händelsen upptäckte att det saknades saker i hans lägenhet. Han såg att det saknades två flaskor taxfree-sprit från en kartong, som innan händelsen innehöll fyra eller fem flaskor. Han brukar köpa taxfree-sprit när han reser. Vidare upptäckte han att kontanter som han hade på sitt nattduksbord var borta. Kontanterna var av olika valörer såsom USD, THB, EUR, SEK, RUB och UAH. Att Magnus Sundin haft dessa valörer får stöd av kvitton avseende kontantuttag av EUR och THB. Vidare har, som konstaterats ovan, en film sparad i Elena Singas Snapchat-konto anträffats i hennes mobiltelefon. Filmen spelades in kl. 00:03 och på filmen syns 400 SEK, 8 600 THB, 200 USD, 20 EUR, 150 RUB och 70 UAH på Magnus Sundins sängöverkast.

Magnus Sundin har polisanmält föremålen som stulna och har uppgett att han inte gett spritflaskorna eller kontanterna till Elena Singa eller någon annan. Magnus Sundin framstår som trovärdig och hans uppgifter, vilka får stöd av övrig utredning, som tillförlitliga. Det är mot denna bakgrund och då

tingsrätten funnit det utrett att ingen annan än Elena Singa och Magnus Sundin befunnit sig i lägenheten den aktuella kvällen/natten styrkt att de aktuella föremålen har stulits av Elena Singa från Magnus Sundin på tid och plats som anges i åtalet. Vad Elena Singa anfört om att de pengar hon filmat var hennes egna föranleder ingen annan bedömning eftersom hennes påstående i ljuset av den övriga utredningen framstår som en uppenbar efterhandskonstruktion som är så osannolik att den kan lämnas utan avseende. Åtalet är styrkt och Elena Singa ska dömas för rånbrott i enlighet med gärningsbeskrivningen. Rånet ska rubriceras som grovt brott, se nedan under rubriken *”Rånen ska rubriceras som grova brott”*. Det är också styrkt att Elena Singa har haft uppsåt till de omständigheter som gör brottet grovt.

6.10.3 Magnus Sundins skadeståndsanspråk

Genom de aktuella brotten har Elena Singa allvarligt kränkt Magnus Sundins personliga integritet på så sätt att han har rätt till skadestånd av henne. Kränkningen har förstärkts genom att Magnus Sundin drogats och att brott begåtts mot honom i hans hem där han har rätt att känna sig trygg. Det yrkade beloppet för kränkning, det vill säga 80 000 kr, är skäligt och i linje med praxis. Elena Singa ska därför till Magnus Sundin betala 80 000 kr jämte ränta. Om räntans beräkning råder inte tvist.

Åtalet avseende rån mot Magnus Sundin är styrkt. Det begärda beloppet är härigenom och genom Magnus Sundins uppgifter styrkt. Elena Singa ska därför till Magnus Sundin betala 7 077 kr jämte ränta. Om räntans beräkning råder inte tvist.

6.11 Åtalspunkten 5 (Elena Singa, Clara Ude och Lyrish Sube Ewang)

6.11.1 Inställningar m.m.

Elena Singa har förnekat gärningarna. Hon har bestritt skadeståndsanspråket med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan samt invänt att den eventuella

skada Magnus Sundin har lidit har uppkommit genom hans egen oaktsamhet. Hon har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta.

Clara Ude har förnekat gärningarna. Hon har bestritt skadeståndsanspråket med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan. Hon har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta.

Lyrish Sube Ewang har förnekat gärningen.

Christer Norlander har biträtt åtalet.

6.11.2 Åtalspunkten 5.1 (grovt rån – Elena Singa och Clara Ude)

6.11.2.1 Vad som är utrett

Elena Singa har berättat att hon inte minns målsäganden Christer Norlander eller den påstådda händelsen.

Christer Norlander har under huvudförhandlingen berättat i huvudsak följande. Han känner inte igen Elena Singa till utseendet men han och en kvinna fick kort innan brottstillfället kontakt med varandra genom kontaktsajten BodyContact. Därefter tror han att de fortsatte konversationen på applikationen KIK. Han har dock inte kvar några konversationer i sin mobiltelefon. Kvinnan ville snabbt att de skulle träffas och de bestämde att hon skulle komma hem till honom under kvällen den 14 januari 2024. När hon kom till hans bostad skrev hon till honom att han skulle komma ut och betala för hennes taxi. Han gick därför ut och betalade för taxin och därefter gick de in till hans lägenhet.

Av positioneringsuppgifter från mobiltelefonextraktion av de mobiltelefoner som kopplats till Elena Singa framgår att Elena Singas mobiltelefon kl. 19.47 den 14 januari 2024 positionerat sig vid Gjörwellsgatan, Stockholm, det vill säga en adress som inte ligger långt ifrån Christer Norlanders bostad, och kl. 20.02 kopplade den upp sig mot en basstation som ligger 750 meter från hans bostad och var fortsatt uppkopplad gentemot den basstationen till

kl. 22.47. Christer Norlanders uppgift om att han betalat för en taxiresa får stöd av den finansiella utredningen som visar att det via hans konto genomförts ett kortköp om 220 kr kl. 19.52 den 14 januari 2024, det vill säga strax efter att Elena Singas mobiltelefon kl. 19.47 positionerat sig i närområdet och strax innan hennes mobiltelefon kopplade upp sig mot en basstation som täcker Christer Norlanders bostad.

Tingsrätten konstaterar mot den bakgrunden att det är utrett att Elena Singa är den kvinna som Christer Norlander träffat den aktuella kvällen. Christer Norlander har berättat att det inte var någon annan i lägenheten den aktuella kvällen än han och den kvinnan. Det saknas anledning att ifrågasätta hans uppgifter om detta. Det är alltså utrett att Elena Singa har varit hemma hos Christer Norlander vid det aktuella tillfället.

6.11.2.2 Christer Norlander har försatts i vanmakt

Christer Norlander har berättat bland annat följande. Efter att han betalade för Elena Singas taxiresa gick de hem till honom. I hans bostad erbjöd han Elena Singa vin vilket hon tackade ja till. Han tog fram en flaska vin och två glas och hällde upp vinet. Därefter satt de i soffan i vardagsrummet och pratade i ungefär 20 minuter, varefter Elena Singa frågade om han ville ha massage. Han tyckte att det hela gick fort och kände sig obekvämt men gick med på det, varpå de gick in i hans sovrum. I hans sovrum nämnde hon något om att hon hade en kompis som behövde en swish för en taxiresa. Han bad Elena Singa säga telefonnumret varpå han gjorde swishöverföringen. Efter det sa Elena Singa att swishen inte gick fram och att han skulle swisha igen, vilket han gjorde. Därefter skulle han gå till toaletten och kände då hur det snurrade till ordentligt. Han vinglade till när han gick ut från sovrummet. Han har inte mer minnesbilder efter detta fram tills att han vaknade upp under förmiddagen den 15 februari 2024. Han kände sig då dimmig och inte klar i ”knoppen”. Han har aldrig känt så innan.

Polisen har i en promemoria efter genomgång av Christer Norlanders läkemedelslistor konstaterat att det i läkemedelslistorna inte förekommer några narkotikaklassade läkemedel eller läkemedel med sövande effekt.

Tingsrätten konstaterar att Christer Norlander har lämnat en levande och detaljerad berättelse. Christer Norlander uppgifter är i väsentliga delar logiska och fria från motsägelser och får i väsentliga delar stöd av den övriga bevisningen. Christer Norlander framstår som trovärdig och hans uppgifter som tillförlitliga. På grund av detta och med beaktande av att transaktioner är av sådan karaktär att det är helt uteslutet att de skulle ha gjorts av Christer Norlander eller med hans samtycke (transaktionerna har avsett förhållandevis höga belopp och överföringar har gjorts till Clara Ude som Christer Norlander förnekat att han känner och som varit betalningsmottagare även i andra åtalspunkter) anser tingsrätten att det saknas anledning att ifrågasätta Christer Norlanders uppgifter om att han skulle ha blivit drogad den aktuella kvällen. Till detta kommer att det framgår av utredningen att väsentligen samma tillvägagångssätt har använts i den här åtalspunkten som i övriga åtalspunkter. Dessutom har Magnus Sundin (målsägande i åtalspunkt 4) lämnat ett urinprov som visat utslag på bensodiazepiner efter ett besök från Elena Singa kvällen innan den nu aktuella händelsen och Anders Bergström (målsägande i åtalspunkt 6) lämnat ett hårprov som visat utslag på 7-amino-klonazepam efter ett besök från Elena Singa kvällen efter den nu aktuella händelsen. Den omständigheten att det saknas teknisk bevisning som visar att Christer Norlander varit drogad den aktuella kvällen saknar mot den samlade bakgrunden betydelse.

Tingsrätten anser alltså att det är styrkt att Christer Norlander den aktuella kvällen utan hans kännedom blivit drogad med någon form av narkotikaklassat preparat och/eller receptbelagt sömnmedel och att han till följd därav fallit i djup sömn/medvetlöshet medan Elena Singa fortfarande var i hans bostad. Det är också styrkt att Christer Norlander genom detta har försatts i vanmakt (se

ovan under rubriken ”*Utredningen talar med styrka för att målsägandena genom att ha blivit drogade har försatts i vanmakt*”).

6.11.2.3 Det är Elena Singa som har försatt Christer Norlander i vanmakt

När det gäller frågan om vem som försatt Christer Norlander i vanmakt gör tingsrätten följande överväganden. Elena Singa har förnekat all kännedom om och inblandning i att narkotikaklassat preparat och/eller sömnmedel skulle ha tillsatts Christer Norlanders dryck under den aktuella kvällen. Det är utrett att Elena Singa var hemma hos Christer Norlander den aktuella kvällen. Ingen av de hörda personerna har berättat att någon ytterligare person utöver Elena Singa och Christer Norlander skulle ha varit i hans bostad. Eftersom det saknas anledning att ifrågasätta Christer Norlanders uppgift att han inte drogat sig själv och att han inte varit medveten om att han fått i sig någon drog eller något sömnmedel den aktuella kvällen/natten och det är utrett att endast Elena Singa var i hans bostad står det enligt tingsrätten – som också beaktar att det som Christer Norlander har berättat om förete stora likheter med de händelseförlopp som övriga målsäganden berättat om – klart att Elena Singa är den som försatt Christer Norlander i vanmakt.

6.11.2.4 Elena Singa har rånat Christer Norlander

Christer Norlander har berättat bland annat följande. När han vaknade förmiddagen efter händelsen kände han sig ”dimmig” och inte klar i ”knoppen”. Han förstod snabbt att han hade blivit lurad. Hans mobiltelefon låg på golvet i vardagsrummet och hans plånbok innehållandes bland annat bankkort, busskort, matkort och kontanter till ett värde av 1 200 kr var borta. Han kontaktade Handelsbanken och fick då information om den aktivitet som hade skett på hans bankkonto och på hans företag News Courier i Bromma AB:s bankkonto under natten. En överföring om 100 000 kr hade gjorts från hans konto till hans företags konto och sen tillbaka till hans konto. Vidare var 20 000 kr borta från hans konto. Han polisanmälde händelsen. Under sommaren 2024 hittade han dock sin plånbok tom under en skrivare i hans

bostad. I efterhand har han dragit slutsatsen att Elena Singa filmade honom när han på hennes förfrågan gjorde swishöverföringar eftersom hon satt bakom honom när han swishade.

Tingsrätten konstaterar att Christer Norlanders uppgifter vinner stöd av den finansiella utredningen i målet. Av den finansiella utredningen framgår nämligen följande. Under kvällen den 14 januari 2024 kl. 20.26 och 20.28 gjordes en swishöverföring från Christer Norlanders konto till Elias Eid och en till Daniel Joao. Daniel Joao förekommer som swishmottagare även i andra åtalspunkter. Därtill framgår det att senare under kvällen, kl. 21.43, överfördes 100 000 kr från Christer Norlanders bolags konto (News Courier i Bromma AB) till hans privata personkonto på Handelsbanken. Kort därefter kl. 21.46 överfördes 10 000 kr från Christer Norlanders personkonto till ett konto tillhörande honom på Lunar Bank. Mot bakgrund av Christer Norlanders uppgift om att han inte öppnat ett konto på Lunar Bank och att det av ett e-postmeddelande med en kontobekräftelse från Lunar Bank framgår att kontot skapades den 14 januari 2024 är det utrett att Lunarkontot måste ha skapats mellan kl. 20.28 och 21.46 den aktuella kvällen. Några minuter senare, kl. 21.52, gjordes ytterligare en överföring från Christer Norlanders personkonto till det nyöppnade Lunarkontot, denna gång om 500 kr. Kl. 21.58 mottog Clara Udes konto på Lunar Bank 10 000 kr från Christer Norlanders Lunarkonto. Kl. 22.00 gjordes sedan en överföring om 10 000 kr från Christer Norlanders personkonto till Clara Udes Lunarkonto. Kl. 22:55 spärrades Christer Norlanders mobila BankID, och ett felmeddelande skapades *”Too many attempts to enter security code”*.

Christer Norlander har berättat att han inte har öppnat ett konto på Lunarbank och att han inte har gjort de aktuella överföringarna samt att han inte gett någon godkännande att öppna ett konto i hans namn eller utföra överföringar från hans eget konto eller hans bolags konto. Christer Norlander har uppgett att han inte vet vilka Clara Ude, Elias Eid och Daniel Joao är. Det saknas anledning att

ifrågasätta Christer Norlanders uppgifter om detta och tingsrätten anser att omständigheterna är sådana att det är uteslutet att Christer Norlander själv skulle ha öppnat ett konto på Lunar Bank den aktuella kvällen och överfört relativt stora belopp till personer han inte känner samt fört över pengar från sitt bolag. Christer Norlander har därtill polisanmält de försvunna föremålen som stulna och har uppgett att han inte gett de aktuella korten eller kontanterna till Elena Singa eller någon annan. Christer Norlander framstår som trovärdig och hans uppgifter, vilka får stöd av övrig utredning, som tillförlitliga. Det är mot den bakgrunden styrkt att de föremål och kontanter som anges i åtalet har fränhänts Christer Norlander vid det aktuella tillfället.

Tingsrätten konstaterar att det genom den utredning som redovisats ovan och då tingsrätten funnit det utrett att ingen annan än Elena Singa och Christer Norlander befunnit sig i lägenheten den aktuella kvällen är styrkt att det är Elena Singa som har stulit de aktuella föremålen av Christer Norlander på tid och plats som anges i åtalet och att hon har tagit Christer Norlanders mobiltelefon med avsikt att använda applikationer i den som betalningsverktyg för att bereda sig själva eller andra vinning. Det är också styrkt att Elena Singa har begått gärningen med uppsåt. Elena Singa har inte uppgett något som förklarar värdet av åklagarens bevisning. Hon har uppgett att hon inte minns den aktuella händelsen. Hennes invändning generellt i målet har varit att syftet med besöken hos målsägandena i deras hem varit att sälja sex och att hon erhållit ersättning i form av pengar eller föremål som betalning för det. Tingsrätten har ovan under rubriken *"Elena Singas påstående att försäljning av sexuella tjänster skulle vara syftet med att träffa målsägandena"* bland annat konstaterat att Elena Singas påstående om syftet med besöken, mot målsägandenas nekande, inte kan förklara de transaktioner som har gjorts från målsägandenas bankkonton. Åtalet är styrkt och Elena Singa ska dömas för rån brott i enlighet med gärningsbeskrivningen. Rånet ska rubriceras som grovt brott, se nedan under rubriken *"Rånen ska rubriceras som grova brott"*. Det är

också styrkt att Elena Singa har haft uppsåt till de omständigheter som gör brottet grovt.

6.11.2.5 Clara Ude ska dömas för medhjälp till grovt rån

Av den finansiella utredningen framgår att det under den aktuella kvällen överfördes totalt 20 000 kr från Christer Norlander till Clara Udes bankkonto i Lunar Bank. Detta skedde genom två överföringar. Tio tusen kr kom in på Clara Udes konto kl. 21.58 den 14 januari 2024 och den andra överföringen skickades kl. 22.00 från Christer Norlanders konto hos Handelsbanken. Det framgår också att 10 000 kr överfördes från Clara Udes Lunarkonto till hennes Revolutkonto kl. 21.59, det vill säga en minut efter att hon mottagit den första överföringen om 10 000 kr. Detta skedde under den tid som Elena Singas mobiltelefon fortfarande var uppkopplad mot en basstation som täcker Christer Norlanders bostad. Kl. 22.37 överfördes 10 000 kr från Clara Udes Revolutkonto till Lyrish Sube Ewangs Revolutkonto och kl. 23.03 fördes 2 000 kr över till Clara Udes Revolutkonto från Lyrish Sube Ewangs Revolutkonto. Överföringen om 10 000 kr som gjordes från Christer Norlanders konto hos Handelsbanken bokfördes dagen efter, det vill säga den 15 januari 2024, kl. 07.36 på Clara Udes Lunarkonto och en minut senare, kl. 07.37, överfördes 9 851 kr från Clara Udes Lunarkonto till hennes Revolutkonto. Vidare framgår att Clara Ude senare under den 15 januari 2024 från sitt Revolutkonto genomförde tre överföringar via penningöverföringstjänster; kl. 15.05 överfördes 1 171,89 kr till Worldremit, kl. 16.33 överfördes 5 028 kr genom tjänsten Wise och kl. 18.30 överfördes ytterligare 4 633,12 kr genom tjänsten Wise.

Clara Ude har uppgett i huvudsak följande. Den aktuella dagen arbetade hon från kl. 08 till kl. 17.30. På kvällen fick hon ett telefonsamtal från Elena Singa som frågade om hon hade ett bankkonto som Elena Singa kunde skicka pengar till. Elena Singa sa att hon skulle få pengar från en familjevän för personliga saker. Hon sa att det var okej för Elena Singa att skicka pengar till henne.

Senare på kvällen när pengarna kom in på hennes konto insåg hon att hon inte hade sitt Lunarkontokort med sig och att hon därför behövde skicka över pengarna i Lunarkontot till sitt Revolutkonto. När pengarna överfördes till Revolutkontot såg hon att det kontot bara hade ett virtuellt kort, varför det inte heller var möjligt att göra kontantuttag med Revolutkontot. Hon skickade därför pengarna till Lyrish Sube Ewang så att han skulle kunna hjälpa henne ta ut pengarna via en bankomat. När Lyrish Sube Ewang tog ut 8 000 kr i kontanter blev resterande 2 000 kr nekade på grund av att han hade en uttagsbegränsning på sitt kort. Lyrish Sube Ewang skickade därför tillbaka resterande 2 000 kr till hennes konto. Eftersom Elena Singa behövde pengarna snabbt tog hon av sina egna besparingar vilka hon hade i kontanter hemma. Hon brukar ha mer än 12 000 kr i kontanter hemma. Hon lämnade därefter kontanterna till Elena Singa sent på natten i Vårberg. Hon har ingen kännedom om vad Elena Singa gjorde vid tidpunkten för de åtalade gärningarna. Hon vet inte heller något om de aktiviteter som skett på Christer Norlanders konto.

Elena Singa har uppgett att hon inte minns händelsen och att hon därför inte vet om hon hade kontakt med Clara Ude vid det aktuella tillfället. Hon tror dock att hon kan ha haft det.

Tingsrätten gör följande överväganden. Mot bakgrund av att Clara Ude vid två tillfällen gjort överföringar från sitt Lunarkonto en minut efter att pengar kommit in/bokförts från Christer Norlanders konto, varav den första överföringen kl. 21.59 gjordes när Elena Singa var hemma hos Christer Norlander, framstår det enligt tingsrätten som helt uteslutet att Clara Ude inte haft kontinuerlig kontakt med Elena Singa under det pågående rånet/efterföljande bedrägeriet och att hon inte hade kännedom om och beredskap inför att pengarna skulle överföras till hennes konto. Det framstår vidare som märkligt att Clara Ude, trots den uppgift hon ska ha fått från Elena Singa om att kontantuttaget var brådskande, i stället för att direkt ge Elena Singa de kontanter som hon uppgett att hon hade i sin bostad, valde att sent på

kvällen, runt kl. 22.30, be Lyrish Sube Ewang att i samband med en promenad ta ut pengarna. Vidare framstår Clara Udes påstående att hon glömt bort att hon själv kunnat göra uttag genom sitt Wise-konto, vilket hon gjorde dagen efter i samband med gärningarna enligt åtalspunkt 6, som märkligt. Därtill har Clara Ude, ställd mot de uppgifter hon lämnat under polisförhör under förundersökningen om att Elena Singa skulle ha ringt henne ett flertal gånger och bett henne följa med vid det aktuella tillfället, endast förklarat att hon inte vet vad Elena Singa ville.

Tingsrätten konstaterar att Clara Udes uppgifter i flera delar framstår som ologiska och motsägelsefulla. Det är uppenbart att hennes berättelse är tillrättalagd och anpassad efter den bevisning som åklagaren har presenterat. Clara Udes uppgift att hon varken haft kännedom om eller varit involverad i det rån eller det efterföljande bedrägeriet som Elena Singa begått framstår som en uppenbar efterhandskonstruktion som är så osannolik att den helt kan lämnas utan avseende. Det är därför styrkt att Clara Ude har varit tillgänglig för Elena Singa och i kontakt med henne inför, under och efter rånet i syfte att de skulle kunna använda Christer Norlander betalningsverktyg för att bereda dem eller annan vinning. Det är också styrkt att Clara Ude har upplåtit sitt bankkonto för två av överföringarna som gjordes med Christer Norlanders betalningsverktyg, tagit emot och förvarat pengarna samt därefter omsatt pengarna genom ytterligare överföringar och bankomatuttag. Hon har även varit tillgänglig för och i kontakt med Elena Singa inför, under och efter överföringarna. Det är också styrkt att hon har gjort allt detta med uppsåt. Clara Ude har dock inte varit på plats i Christer Norlanders bostad. Clara Ude har genom det som kan läggas henne till last inte deltagit i brottens utförande på ett sådant sätt att hon i kan anses ha uppfyllt brottsrekvisiten för rån. Det kan därför inte vara fråga om ett så kallat ordinärt medgärningsmannaskap. Inte heller är det visat att hon skulle ha intagit en sådan särskild ställning i förhållande till Elena Singa som skulle kunna aktualisera ett så kallat utvidgat gärningsmannaskap (jfr rättsfallet NJA 2006 s. 535). De handlingar som Clara

Ude har utfört måste däremot anses innebära att hon uppsåtligen främjat gärningen med råd och dåd och att hon stärkt Elena Singa i hennes uppsåt samt i övrigt solidariserat sig med Elena Singa i hennes utförande av rånet. Det är styrkt att hon har haft uppsåt till att hon främjat gärningarna med råd och dåd. Clara Ude – som i det här målet även döms för att ha begått rån i andra åtalpunkter tillsammans och i samförstånd med Elena Singa – måste ha varit införstådd med brottsupplägget och haft uppsåt även till de omständigheter som gör att rånet ska rubriceras som grovt (se nedan under rubriken ”*Rånen ska rubriceras som grova brott*”). Åtalet i den här delen avseende Clara Ude är alltså styrkt när det kommer till ansvarsyrkandet i andra hand. Clara Ude ska därför dömas för medhjälp till grovt rån.

6.11.3 Åtalpunkten 5.2 (grovt bedrägeri m.m. – Elena Singa, Clara Ude och Lyrish Sube Ewang)

6.11.3.1 Åtalet mot Elena Singa avseende bedrägeri är styrkt

Tingsrätten har ovan ansett att det är styrkt att Elena Singa har rånat Christer Norlander. Det är av samma skäl styrkt att det är hon som också har vidtagit de aktiviteter på Christer Norlanders konto som redogjorts för ovan. Detta innefattar bland annat att hon olovligen har påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling eller liknande process genom att med hjälp av Christer Norlanders mobiltelefon, mobila BankID och/eller bankkort olovligen överfört 100 000 kr från News Courier i Bromma AB:s konto till Christer Norlanders konto samt 20 000 kr från Christer Norlanders bankkonto till Clara Ude och/eller annan. Genom Christer Norlanders uppgifter är det styrkt att Elena Singa har lurat honom att slå koden till hans mobila BankID. Överföringarna har inneburit vinning för Elena Singa och Clara Ude och/eller annan och skada för Christer Norlander. Det är styrkt att Elena Singa har begått gärningen med uppsåt. Åtalet mot Elena Singa är styrkt och hon ska dömas för bedrägeri i enlighet med gärningsbeskrivningen med den skillnaden att det belopp som överförts från Christer Norlanders konto till Clara Udes konto

uppgår till 20 000 kr, och inte 20 500 kr. Bedrägeriet ska rubriceras som brott av normalgraden, se nedan under rubriken *”Bedrägerierna ska rubriceras som brott av normalgraden”*.

6.11.3.2 Åtalet mot Clara Ude avseende medhjälp till bedrägeri är styrkt

Tingsrätten har under rubriken *”Clara Ude ska dömas för medhjälp till grovt rån”* ovan kommit fram till att Clara Ude ska dömas för medhjälp till grovt rån såvitt avser åtalspunkten 5.1. Tingsrätten har under den rubriken redovisat vad tingsrätten funnit det styrkt att Clara Ude har gjort. Genom det som Clara Ude har gjort har hon inte bara främjat det rån Elena Singa har utfört mot Christer Norlander, utan också det bedrägeri som Elena Singa har utfört. Det är styrkt att Clara Ude med uppsåt har främjat bedrägeriet med råd och dåd och stärkt Elena Singa i hennes uppsåt samt i övrigt solidariserat sig med Elena Singa i utförandet av gärningen. Ansvarsyrkandet i andra hand är styrkt, det vill säga avseende ett fall av medhjälp till bedrägeri, i enlighet med gärningsbeskrivningen (med den skillnaden att det belopp som överförts från Christer Norlanders konto till Clara Udes konto uppgår till 20 000 kr, och inte 20 500 kr samt att gärningen ska rubriceras som brott av normalgraden, se nedan under rubriken *”Bedrägerierna ska rubriceras som brott av normalgraden”*).

6.11.3.3 Lyrish Sube Ewang ska dömas för penningtvättsförseelse

Tingsrätten har ovan kommit fram till att det är styrkt att Elena Singa har begått ett bedrägeri, och Clara Ude medhjälp till bedrägeri, mot Christer Norlander och att det grova bedrägeriet bland annat bestod i att det olovligen överfördes 20 000 kr från Christer Norlander till Clara Ude. Av den finansiella utredningen i målet framgår att Clara Ude kl. 22.37 den aktuella kvällen överförde 10 000 kr till Lyrish Sube Ewang och att det mellan kl. 22.55 och 22.57 skedde fyra bankomatuttag om 2 000 kr vardera från Lyrish Sube Ewangs konto hos Revolut i en bankomat i Alby Centrum. Efter att ett femte

bankomatuttag misslyckats överfördes kl. 23.03 2 000 kr från Lyrish Sube Ewangs konto tillbaka till Clara Udes Revolutkonto.

Lyrish Sube Ewang har i huvudsak uppgett att han var hemma den aktuella kvällen när Clara Ude kontaktade honom för att be om hans hjälp med att ta ut pengar. De brukar ta promenader under söndagskvällar så han tänkte att han kunde ta ut pengar i samband med kvällspromenaden. Han var tillsammans med Clara Ude när han gjorde bankomatuttagen i Alby centrum. Anledningen till att han förde över 2 000 kr tillbaka till Clara Ude var att han hade en uttagsbegränsning på sitt Revolutkontokort. Han brukar hjälpa Clara Ude att göra bankomatuttag men inte i den beloppsmässiga storleken. Han frågade inte henne vad det var för pengar eller vad de skulle användas till och han tänkte inte på varför han behövde ta ut pengarna under natten eller varför Clara Ude inte kunde ta ut pengarna själv. Han har inte fått någon ersättning för att han hjälpte henne med bankomatuttagen.

Clara Ude har i huvudsak uppgett att hon brukar be Lyrish Sube Ewang om hjälp med att göra kontantuttag. Lyrish Sube Ewang frågade inte henne varför hon behövde hans hjälp och hon berättade inte för honom var pengarna kom ifrån.

Elena Singa har, utöver att hon inte minns den aktuella händelsen, bland annat uppgett att hon aldrig ensam haft kontakt med Lyrish Sube Ewang.

Tingsrätten konstaterar att det är utrett att Lyrish Sube Ewang, på Clara Udes begäran, gjort kontantuttag vid en bankomat strax innan kl. 23 den 14 januari 2024. Ingen av de hörda har dock berättat att Lyrish Sube Ewang skulle ha haft kännedom om ett rån eller bedrägeri mot Christer Norlander. Inte heller i övrigt finns det någon utredning som visar att så skulle ha varit fallet. Han kan därför inte dömas i enlighet med åklagarens förstahands- eller andrahandsyrkande, det vill säga för något bedrägeribrott. Vad gäller åklagarens tredjehandsyrkande avseende ansvar för penningtvättsbrott alternativt penningtvättsförseelse

(tingsrätten delar åklagarens uppfattning att penningtvättsförseelse innefattas i gärningsbeskrivningen avseende penningtvättsbrott) gör tingsrätten följande överväganden. Tingsrätten anser att det utifrån Lyrish Sube Ewangs egna uppgifter, vilka vinner stöd av den finansiella utredningen, är styrkt att Lyrish Sube Ewang har upplåtit sitt konto för insättning av och gjort bankomatuttag med pengar som härrör från brott. De objektiva rekvisiten avseende ansvarsyrkandet i tredje hand är därmed styrkta. Frågan som tingsrätten har att ta ställning till är om det är styrkt att Lyrish Sube Ewang har begått gärningen med uppsåt eller om han haft skälig anledning att anta att pengarna härrörde från brott.

Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att utredningen inte är sådan att det kan anses vara styrkt att Lyrish Sube Ewang varit medveten om att det fanns en risk för att de pengar Clara Ude, som är hans flickvän, bad honom ta ut härrörde från brott. Tingsrätten anser däremot att det som framkommit om omständigheterna kring händelsen – att ett uttag av ett förhållandevis högt belopp, 10 000 kr, brådsakande behövde ske sent på kvällen – är sådana att Lyrish Sube Ewang i vart fall haft skälig anledning att anta att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet. Åtalet avseende penningtvättsförseelse är därför styrkt och Lyrish Sube Ewang ska dömas för penningtvättsförseelse i enlighet med åklagarens ansvarsyrkande i tredje hand i den här delen.

6.11.3.4 Bedrägeribrotten konsumeras av rånbroten

Tingsrätten har nedan under rubriken *”Frågor om brottskonkurrens och konsumtion”* redogjort för rättsläget när det gäller bedömningen av om ett bedrägeribrott ska dömas i konkurrens med ett rånbrott eller om det ska konsumeras av rånbrottet när bedrägeribrottet, som i det här fallet, utgör ett efterföljande utnyttjande av det betalningsverktyg som olovligen tagits genom rånet. I det här fallet har bedrägeriet utförts i Christer Norlanders lägenhet i mycket nära tids- och rumsmässigt samband med rånet. Med hänsyn till detta

ska bedrägeribrotten anses utgöra en medbestraffad gärning som konsumeras av rånbrotten. Elena Singa och Clara Ude ska alltså inte dömas särskilt för bedrägeri respektive medhjälp till bedrägeri.

6.11.4 Christer Norlanders skadeståndsanspråk

Genom de aktuella brotten har Elena Singa och Clara Ude allvarligt kränkt Christer Norlanders personliga integritet på så sätt att han har rätt till skadestånd av dem. Kränkningen har förstärkts genom att Christer Norlander drogats och att brott begåtts mot honom i hans hem där han har rätt att känna sig trygg. Det yrkade beloppet för kränkning, det vill säga 80 000 kr är skäligt och i linje med praxis. Elena Singa och Clara Ude ska därför solidariskt med varandra till Christer Norlander betala 80 000 kr jämte ränta. Om räntans beräkning råder inte tvist.

6.12 Åtalspunkten 6 (Elena Singa och Clara Ude)

6.12.1 Inställningar m.m.

Elena Singa har förnekat gärningarna. Hon har bestritt skadeståndsanspråket med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan samt invänt att den eventuella skada Anders Bergström har lidit har uppkommit genom hans egen oaktsamhet. Hon har vitsordat begärda belopp avseende kostnad för mobiltelefon om 2 778 kr och återanskaffning av körkort om 320 kr som skäliga i och för sig. Hon har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta.

Clara Ude har förnekat gärningarna. Hon har bestritt skadeståndsanspråket med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan. Hon har vitsordat begärda belopp avseende kostnad för mobiltelefon om 2 778 kr och återanskaffning av körkort om 320 kr som skäliga i och för sig. Hon har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta.

Anders Bergström har biträtt åtalet.

6.12.2 Åtalspunkten 6.1 (grovt rån – Elena Singa)

6.12.2.1 Vad som är utrett

Elena Singa och Anders Bergström har berättat bland annat följande. De fick initialt kontakt med varandra genom kontaktsajten BodyContact. Därefter fortsatte de konversationen på applikationen KIK där de bestämde att de skulle träffas hemma hos Anders Bergström under eftermiddagen den 15 januari 2024. Eftersom Elena Singa sa att hon ville dricka vin och Anders Bergström inte hade något vin hemma kom de överens om att Elena Singa skulle ta med sig vin. De kom också överens om att Anders Bergström skulle hämta Elena Singa vid Coop i Upplands Väsby, vilket han också gjorde. De åkte sedan hem till Anders Bergström där de drack vin och lagade mat. Elena Singas och Anders Bergströms uppgifter vinner stöd av den övriga utredningen i målet, särskilt Anders Bergströms och Elena Singas konversation på BodyContact och en övervakningsfilm från Coop i Upplands Väsby av vilken det framgår att Elena Singa kom in till butiken runt kl. 14.43 den 15 januari 2025. Deras uppgifter får också stöd av positioneringsuppgifter vilka visar att Elena Singas mobiltelefon varit uppkopplad mot en basstation belägen cirka 400 meter från Anders Bergströms bostad mellan kl. 15.26 och kl. 16.36 den aktuella dagen. Vidare har Elena Singas fingeravtryck anträffats på en vinbox och hennes DNA på ett vinglas i Anders Bergströms bostad. Anders Bergström och Elena Singa har berättat att det inte var någon annan i lägenheten än de två. Det är alltså utrett att Elena Singa har varit hemma hos Anders Bergström vid det aktuella tillfället.

6.12.2.2 Anders Bergström har försatts i vanmakt

Anders Bergström har berättat bland annat följande. I hans bostad tog Elena Singa fram sin medhavda vinbox. Elena Singa gick till hans uteplats för att röka och när hon kom tillbaka in bad hon honom swisha 50 kr till en av hennes kompisar för taxi, vilket han gjorde. De satt då i soffan i vardagsrummet, han på hörnet av soffan och hon i mitten av soffan. De drack varsitt glas vin och

han tyckte vinet smakade sötare än vad det vanligtvis brukar göra. Därefter ville Elena Singa plötsligt att de skulle gå till sovrummet så att hon kunde ge honom en massage. Han gick då upp till sovrummet och skulle vänta på Elena Singa medan hon återigen skulle röka. Därefter somnade han i sovrummet och vaknade inte förrän cirka 17 timmar senare, runt kl. 10-11 den 16 januari 2024. Han tror att det tog en timme från det att han och Elena Singa kom till hans bostad tills han somnade. Han kände sig lite ”groggy”, tung i huvudet och darrig i benen när han vaknade dagen därpå. Han förstod då att något utöver det vanliga hade hänt eftersom han vanligtvis inte sover så länge, utan max sju till åtta timmar. Han upptäckte att hans mobiltelefon var borta. Han tittade i sin plånbok och såg att hans körkort och bankkort var borta. Han gick då in på sitt bankkonto genom sin dator och såg då att pengar saknades varvid han spärrade kortet. Han gick till sin granne, vittnet Ulf Ternfjell, och fick låna hans mobiltelefon för att ringa polisen. Han kom dock inte fram till polisen. Han kom inte heller fram till polisen senare under dagen då han ringde med sin son, vittnet Herman Bergström Wahlgrens, mobiltelefon. Han gav upp och ringde polisen nästa dag i stället.

Vittnet Ulf Ternfjell har i huvudsak berättat följande. Han är Anders Bergströms granne. Den 16 januari 2024 bad Anders Bergström att få låna hans mobiltelefon eftersom han behövde spärra sitt Visa-kort. Han lånade ut mobiltelefonen men bara en kort stund eftersom han behövde åka i väg. Anders Bergström berättade att han hade stått i telefonkö och inte kommit fram. Anders Bergström berättade också att han den 15 januari 2024 hade kommit i kontakt med en kvinna från Kongo, att han hade blivit drogad samt att hans mobiltelefon och Visa-kort var borta när han vaknade upp den 16 januari 2024. Ställd mot vad han berättat i polisförhör under förundersökningen om att Anders Bergström såg sömndrucken ut och lite borta samt att Anders Bergström hade berättat att han hade sovit i 17 timmar, har han bekräftat de uppgifterna.

Vittnet Herman Bergström Wahlgren har berättat i huvudsak följande. Han kom hem från gymnasiet runt kl. 17 den 15 januari 2024. Han såg då att det fanns mat i ugnen. På övervåningen såg han sin pappa sova med öppen dörr. Det är ovanligt att hans pappa sover med öppen dörr och han brukar inte heller sova så tidigt. Runt kl. 21 hörde han något och antog att det var hans pappa som vaknade. Han hörde några dunsar vilket han i efterhand tror berodde på att hans pappa inte var helt vid medvetande. Dagen efter berättade hans pappa att en kvinna varit på besök, att hon antagligen hade drogat honom genom att lägga något i vinet, att han hade somnat, att han upptäckte när han vaknade att föremål såsom mobiltelefon och bankkort var stulna samt att det hade gjorts swishar från hans mobiltelefon.

Tingsrätten konstaterar att Anders Bergström har lämnat en levande och detaljerad berättelse. Han har, såvitt framkommit, i allt väsentligt lämnat samma uppgifter i polisanmälan den 17 januari 2024 som i förhör under huvudförhandlingen och till vittnena. Hans uppgifter framstår som logiska och är fria från motsägelser. De får stöd av de uppgifter som vittnena Ulf Ternfjell och Herman Bergström Wahlgren lämnat. Anders Bergströms uppgifter får vidare stöd av ett rättstoxikologiskt yttrande avseende analys av en hårprovtagning som Anders Bergström gjorde den 25 mars 2024. Av yttrandet framgår att 7-amino-klonazepam påvisats i Anders Bergströms hår och att det är en substans som bildas i kroppen efter intag av klonazepam som är narkotika. Vidare framgår att Rättsmedicinalverket bedömt att analysresultatet avseende Anders Bergströms hårprov är förenligt med enstaka intag av klonazepam vid tidpunkten för händelsen, det vill säga ungefär två månader före provtagningen. Tingsrätten anser att det saknas anledning att ifrågasätta den bedömningen. Att det saknas utredning om hur snabbt Anders Bergströms hår växer förtar inte nämnvärt yttrandets bevisvärde.

Anders Bergström har också berättat att han inte har tillgång till narkotikaklassade läkemedel eller läkemedel med sövande effekt och att han

inte medvetet tagit någon sådan substans den aktuella kvällen eller i närtid. Det saknas anledning att ifrågasätta hans uppgifter om detta, som vidare får stöd av registerutdrag från eHälsomyndighetens nationella läkemedellista.

Tingsrätten konstaterar att det vid en sammantagen bedömning är styrkt att Anders Bergström den aktuella dagen utan hans kännedom blivit drogad med narkotikaklassat preparat och/eller receptbelagt sömnmedel och att han till följd därav fallit i djup sömn/medvetslöshet. Elena Singas uppgift om att Anders Bergström var vaken och mådde bra när hon lämnade hans bostad är härigenom motbevisad. Det är också styrkt att Anders Bergström genom detta har försatts i vanmakt (se ovan under rubriken ” *Utredningen talar med styrka för att målsägandena genom att ha blivit drogade har försatts i vanmakt*”).

6.12.2.3 Det är Elena Singa som har försatt Anders Bergström i vanmakt

Elena Singa har förnekat all kännedom om och inblandning i att narkotikaklassat preparat och/eller sömnmedel skulle ha tillsatts Anders Bergströms dryck under den aktuella dagen. Det är utrett att Elena Singa var hemma hos Anders Bergström den aktuella dagen. Ingen av de hörda personerna har berättat att någon ytterligare person utöver Elena Singa och Anders Bergström skulle ha varit i hans bostad. Eftersom det saknas anledning att ifrågasätta Anders Bergströms uppgifter om att han inte drogat sig själv och att han inte varit medveten om att han fått i sig någon drog eller något sömnmedel den aktuella dagen och det är utrett att endast Elena Singa var i lägenheten under den aktuella tiden står det klart att Elena Singa varit den som försatt Anders Bergström i vanmakt.

6.12.2.4 Elena Singa har rånat Anders Bergström

Anders Bergström har berättat att han dagen efter den aktuella händelsen upptäckte att hans bankkort och körkort var borta samt att någon hade fört över pengar från hans bankkonto. Han använder en sifferkod för att identifiera sig via mobilt BankID och han har inte gett den koden till Elena Singa. Han vet

dock inte om Elena Singa filmade honom den aktuella dagen men tror i efterhand att hon på något sätt måste ha sett hans kod.

Tingsrätten konstaterar att Anders Bergströms uppgifter vinner stöd av den finansiella utredningen i målet. Av den finansiella utredningen framgår följande. Kl. 16.01 den 15 januari 2024 gjordes en swishöverföring om 50 kr från Anders Bergströms konto till Daniel Joao, som även förekommer som swishmottagare i andra åtalspunkter. Det framgår vidare att ett konto i Anders Bergströms namn skapades hos Lunar Bank och av en kontobekräftelse som Lunar Bank skickat till Anders Bergström framgår att kontot skapades den 15 januari 2024. Av utdrag av BankID-transaktioner för Anders Bergström framgår att hans mobila BankID användes för en signering mot Lunar Bank för första gången kl. 16.59 den 15 januari 2024. Detta talar med styrka för att det var runt den tiden, men senast kl. 18.52, som Lunarkontot skapades i Anders Bergströms namn. Senare under kvällen, kl. 18.52, genomfördes en swishöverföring om 10 000 kr från Anders Bergströms personkonto hos Skandiabanken till det i hans namn nyöppnade Lunarkontot. Några minuter efter ovannämnda swishöverföring, kl. 18.56, genomfördes en överföring om 10 000 kr från det Lunarkontot till Clara Udes Lunarkonto. Kl. 18:58 genomfördes en swishöverföring om 5 000 kr från Anders Bergströms personkonto till Berry Kanko. Därtill utfördes ytterligare två transaktioner från Anders Bergströms konto för vilka det saknas tidsangivelse, nämligen ett kortköp om 2 502 kr på Shein och en överföring om 30 000 kr via Western Union till Pablo Bomongo Beyoko i Kongo. Det kan dock konstateras att överföringen om 30 000 kr via Western Unionen renderade i att ett e-postmeddelande med en bekräftelse på transaktionen skickades till Clara Udes e-postadress kl. 19.40 den 15 januari 2024. Därtill har Western Union bekräftat att 30 000 kr hämtades ut den 16 januari 2024.

Av utredningen framgår vidare att ovannämnda transaktioner/åtgärder vidtagits genom Anders Bergströms mobila BankID i hans mobiltelefon. Av

positioneringsuppgifter beträffande Anders Bergströms mobiltelefon framgår att någon kl. 16.05 den 16 januari 2024 bytte SIM-kortet i mobiltelefonen till ett annat SIM-kort med ett telefonnummer som tillhör Elena Singa. När SIM-kortet byttes var Anders Bergströms mobiltelefon uppkopplad gentemot en basstation belägen vid Tenstagången i Spånga. Vid samma tillfälle kopplade Elena Singas mobiltelefon upp sig gentemot samma basstation. Elena Singas två mobiltelefoner kopplade även upp sig mot samma basstation som Anders Bergströms mobiltelefon den 17 januari 2024 kl. 17.40. Tingsrätten anser att detta med styrka talar för att Elena Singa har tagit Anders Bergströms mobiltelefon. Till detta kommer att Elena Singas exmake, Yann Tawaba Tamuzi, ringt till polisen den 17 januari 2024 och uppgett sig vara nåbar på det nummer som Anders Bergströms mobiltelefon kommit att få i samband med bytet av SIM-kort, det vill säga telefonnumret som tillhör Elena Singa. Den 18 januari 2024 till den 26 januari 2024 positionerade Anders Bergströms mobiltelefon sig i Gävle gentemot en basstation belägen 133 meter från Yann Tawaba Tammuzis hemadress. Den 26 januari 2024 kl. 23.22 positionerade Anders Bergströms mobiltelefon sig tillbaka vid Elena Singas hemadress och den 27 januari 2024 positionerade den sig återigen i Gävle.

Anders Bergström har berättat följande. Han har inte öppnat något konto på Lunarbank och att han har varken gjort de aktuella överföringarna eller kortköpet från Shein. Han har inte gett någon sitt godkännande att öppna ett konto i hans namn eller utföra transaktioner/överföringar från hans konto. Anders Bergström har uppgett att han inte vet vilka Berry Kanko och Pablo Bomongo Beyoko är. Det saknas anledning att ifrågasätta Anders Bergströms uppgifter om detta och tingsrätten anser att det är uteslutet att han självmant under dagen skulle ha öppnat ett konto på Lunar Bank för att sedan överföra relativt stora summor pengar till personer han inte känner. Till detta kommer att överföringarna skett vid en tidpunkt då Elena Singas mobiltelefon inte längre varit uppkopplad mot en basstation som täcker Anders Bergströms bostad och efter kl. 17 då Herman Bergström Wahlgren berättat att han kommit

hem och påträffat sin far sovandes ensam i bostaden. Anders Bergström har därtill polisanmält sin mobiltelefon, sitt bankkort och sitt körkort som stulna och har uppgett att han inte gett föremålen till Elena Singa eller någon annan. Anders Bergström framstår som trovärdig och hans uppgifter, vilka får stöd av övrig utredning, som tillförlitliga. Det framstår mot den bakgrunden som uteslutet att det skulle ha varit Anders Bergström som utförde aktiviteterna på hans konton.

Tingsrätten, som ovan bedömt att det är utrett att Elena Singa har försatt Anders Bergström i vanmakt, konstaterar att det är uppenbart att hon gjort det i syfte att stjäla från honom och sedan genomföra ovannämnda transaktioner. Det är genom den utredning som redovisats ovan styrkt att Elena Singa på den tid och plats som anges i åtalet med uppsåt har tagit Anders Bergström mobiltelefon och bankkort med avsikt att använda applikationer i dem som betalningsverktyg för att bereda sig själv eller andra vinning.

Vad Elena Singa har uppgett om att hon sålde sex, hade samlag med Anders Bergström och erhöll ersättning/gåvor för det, samt att hon endast av misstag råkat få med sig Anders Bergströms mobiltelefon föranleder ingen annan bedömning. Mot bakgrund av den utredning som redogjorts för ovan konstaterar tingsrätten att Elena Singas uppgifter framstår som en efterhandskonstruktion som kan lämnas helt utan avseende. Åtalet är därmed styrkt och Elena Singa ska dömas för rånbrott i enlighet med gärningsbeskrivningen. Rånet ska rubriceras som grovt brott, se nedan under rubriken "*Rånen ska rubriceras som grova brott*". Det är också styrkt att Elena Singa har haft uppsåt till de omständigheter som gör brottet grovt.

6.12.3 Åtalspunkten 6.2 (grovt bedrägeri – Elena Singa)

Åtalet mot Elena Singa avseende bedrägeri är styrkt

Tingsrätten har ovan ansett att det är styrkt att Elena Singa har rånat Anders Bergström. Det är av samma skäl styrkt att det är hon som också har vidtagit de

aktiviteter på Anders Bergströms konto som redogjorts för ovan. Detta innefattar bland annat att hon olovligen har påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling eller liknande process genom att med hjälp av Anders Bergströms mobiltelefon, mobila BankID och/eller bankkort olovligen genomfört köp på internet för 2 502 kr och överfört 45 000 kr från Anders Bergströms bankkonto till Clara Ude och/eller annan. Genom Anders Bergströms uppgifter är det styrkt att Elena Singa har lurat honom att slå koden till hans mobila BankID.

Överföringarna har inneburit vinning för Elena Singa och Clara Ude och/eller annan och skada för Anders Bergström. Det är styrkt att Elena Singa har begått gärningen med uppsåt. Åtalet mot Elena Singa avseende bedrägeri är styrkt. Bedrägeriet ska rubriceras som brott av normalgraden, se nedan under rubriken *”Bedrägerierna ska rubriceras som brott av normalgraden”*.

6.12.4 Åtalspunkten 6.1 och 6.2 (grovt rån och grovt bedrägeri alternativt medhjälp därtill – Clara Ude)

6.12.4.1 Åtalet mot Clara Ude avseende medhjälp till grovt rån och medhjälp till bedrägeri är styrkt

Under den aktuella dagen överfördes bland annat 10 000 kr från Anders Bergström till Clara Udes bankkonto i Lunar Bank och 5 000 kr från Anders Bergström till Berry Kanko.

Av positioneringsuppgifter från mobilextraktion och BankID avseende Clara Udes mobiltelefon framgår att den kl. 17.41 den 15 januari 2024 var positionerad vid hennes boendeadress och att den sedan positionerades vid E20/Södertäljevägen, norrgående riktning, i höjd med trafikplats Hallunda. Av positioneringsuppgifter från mobilextraktion och BankID avseende Elena Singas mobiltelefon framgår, utöver vad som redan redogjorts för ovan, att den kl. 18.21 och 18.34 var positionerad i Liljeholmens Galleria och att den kl. 20.39 kopplade upp sig mot en basstation vid Liljeholmens

tunnelbanestation. Kl. 23.25 kopplade Elena Singas mobiltelefon upp sig mot närmsta basstation vid hennes dåvarande bostadsadress.

Av den finansiella utredningen i målet framgår, utöver vad som redan redogjorts för ovan under rubriken *"Elena Singa har rånat Anders Bergström"*, bland annat följande. Den 15 januari 2024 kl. 18.57, det vill säga en minut efter överföringen om 10 000 kr från Anders Bergströms nyöppnade Lunarkonto till Clara Udes Lunarkonto, överfördes 10 000 kr från Clara Udes ena Lunarkonto till ett annat Lunarkonto tillhörande henne. En minut efter det, kl. 18.58, överfördes 10 000 kr från sistnämnda Lunarkonto till ett Revolutkonto tillhörande Clara Ude. Mellan kl. 19.00 och 19.01 överfördes 10 072 kr från Clara Udes Revolutkonto till ett Wise-konto tillhörande Clara Ude. Kort därefter mellan kl. 19.02 och 19.05 genomfördes fem bankomatuttag med Clara Udes bankkort genom Wise med ett totalt belopp om 10 000 kronor. Uttagen skedde vid Liljeholmstorget i Stockholm. Kl. 19.23 gjordes ett bankomatuttag om 4 800 kr från Berry Kankos personkonto hos Swedbank och även det uttaget skedde vid Liljeholmstorget i Stockholm. Kl. 19:40 fick Clara Ude ett e-postmeddelande, ställt till Anders Bergström, från Western Union med en information om överföringen till Pablo Bomongo Beyoko i Kongo.

Clara Ude har uppgett i huvudsak följande. Hon jobbade mellan kl. 08 och cirka kl. 16.30 den aktuella dagen. Hon var på jobbet när Elena Singa bad henne om hjälp med att ta emot och ta ut pengar. Elena Singa sa då samma sak som tidigare, det vill säga att hon behövde hjälp att ta emot pengar från en familjevän för att hon hade problem med sin bank och att hon behövde pengarna för lägenhetshyra och personliga saker. Hon brukar alltid åka till och från jobbet via Liljeholmen så hon passade på att ta ut pengarna i Liljeholmen när hon var på väg från jobbet. Efter att pengarna kommit in på hennes konto tog hon ut 10 000 kr i Liljeholmen genom sitt Wise-konto och gav pengarna till Elena Singa. Hon minns inte var de var när hon gav pengarna till Elena Singa. Hon kände inte till att Elena Singa var hemma hos Anders Bergström den

aktuella dagen och Elena Singa hade inte frågat om hon ville följa med hem till honom. Hon vet inte varför hon fått ett e-postmeddelande, ställt till Anders Bergström, från Western Union. Hon har inte sett det e-postmeddelandet tidigare men hon vet att Elena Singa vid något tillfälle frågat henne om hennes e-postadress.

Ställd mot de uppgifter hon lämnat i polisförhör, om att Elena Singa frågade henne om hon kunde ta sig till Märsta men hon sade nej varpå Elena Singa blev arg, har hon uppgett att hon inte minns att hon ska ha sagt så.

Elena Singa har beträffande sina kontakter med Clara Ude den aktuella dagen uppgett i huvudsak följande. Hon minns inte att hon berättat för Clara Ude att hon skulle hem till Anders Bergström. Hon tror att hon ringde Clara Ude och att de under telefonsamtalet bara pratade om att hon skulle få pengar och att de inte pratade något om Anders Bergström. Clara Ude frågade var pengarna kom från. Hon svarade att det inte var några konstigheter med pengarna och att de kom från en vän. Hon minns inte om hon var med Clara Ude när Clara Ude gjorde bankomatuttagen. Hon har i alla fall inte tagit ut pengar från Clara Udes eller Berry Kankos konton.

Ställd mot de uppgifter hon lämnat i polisförhör har Elena Singa inte ifrågasatt att hon uppgett följande. Hon var på Anders Bergströms balkong när hon ringde Clara Ude. Hon berättade för Clara Ude att ”den här mannen” kunde ge henne pengar och frågade Clara Ude om hon var beredd att ta emot pengar. Clara Ude frågade hur mycket och hon svarade att hon inte visste hur mycket han var villig att ge henne, varpå Clara Ude svarade att det bara var att säga till när det var dags och att Clara Ude skulle försöka ha koll så fort Elena Singa ringde eller behövde henne.

Tingsrätten gör följande överväganden. Clara Udes uppgifter även för denna åtalspunkt framstår i flera delar som ologiska och motsägelsefulla. Clara Ude har exempelvis uppgett att hon arbetat till cirka kl. 16.30 den aktuella dagen

och att hon i samband med att hon åkte hem från jobbet skulle ta ut pengar i Liljeholmen. Av positioneringsuppgifterna i målet framgår dock att hon kl. 17.41 positionerades till sin hemadress i Norsborg och att hon en timme senare positionerades på E20 trafikplats Hallunda i norrgående riktning, det vill säga mot Liljeholmen. Därtill framstår det som märkligt att Elena Singa enligt Clara Udes utsago inom loppet av två dagar (gärningen i åtalpunkt 5 inräknad) ska ha fått 30 000 kr från en familjevän och att Elena Singa brådslande behövt få ut de pengarna i kontanter för betalning av hyra och ”personliga saker”.

Vidare framstår det som osannolikt att Elena Singa aktivt skulle undanhålla Clara Ude att pengarna kom från Anders Bergström när Clara Ude, som tingsrätten funnit det utrett beträffande åtalpunkt 1 och 2, varit med Elena Singa i målsägandenas respektive bostäder och tillsammans och i samförstånd med Elena Singa rånat dem. Varken Elena Singa eller Clara Ude har velat tillstå att de var tillsammans i Liljeholmen den aktuella dagen när Clara Ude gjorde bankomatuttag mellan kl. 19.02 och kl. 19.05. Tingsrätten anser att det mot bakgrund av positioneringsuppgifterna i målet är uppenbart att så har varit fallet. Därtill har Clara Ude inom loppet av en minut från det att hon mottagit pengar från Anders Bergström med början kl. 18.57 överfört pengarna vidare till egna andra konton för att senare med början kl. 19.02 göra bankomatuttag vid Liljeholmen. Mot denna bakgrund framstår det enligt tingsrättens mening som uteslutet att Clara Ude inte haft kontinuerlig kontakt med Elena Singa under det pågående rånet/efterföljande bedrägeriet och vidare uteslutet att hon inte haft kännedom om och beredskap inför att pengarna skulle överföras till henne.

Tingsrätten konstaterar att det är uppenbart att Clara Udes berättelse är tillrättalagd och anpassad efter den bevisning som åklagaren har presenterat. Clara Udes uppgift att hon varken haft kännedom om eller varit involverad i det rån eller det efterföljande bedrägeriet som Elena Singa begått framstår som en uppenbar efterhandskonstruktion som är så osannolik att den helt kan

lämnas utan avseende. Det är därför styrkt att Clara Ude har varit tillgänglig för Elena Singa och i kontakt med henne inför, under och efter rånet i syfte att de skulle kunna använda Anders Bergströms betalningsverktyg för att bereda dem eller annan vinning. Det är också styrkt att Clara Ude har upplåtit sitt bankkonto för en av överföringarna som gjordes med Anders Bergströms betalningsverktyg, tagit emot och förvarat pengarna, överfört de vidare till egna bankkonton samt därefter omsatt pengarna genom bankomatuttag samt mottagit e-post avseende en överföring. Hon har också varit tillgänglig för och i kontakt med Elena Singa inför, under och efter gärningen avseende överföringarna. Det är också styrkt att hon har gjort allt detta med uppsåt. Clara Ude har dock inte varit på plats i Anders Bergströms bostad. Clara Ude har genom det som kan läggas henne till last inte deltagit i brottens utförande på ett sådant sätt att hon i kan anses ha uppfyllt brottsrekvisiten för rån eller bedrägeri. Det kan därför inte vara fråga om ett så kallat ordinärt medgärningsmannaskap. Inte heller är det visat att Clara Ude skulle ha intagit en sådan särskild ställning i förhållande till Elena Singa som skulle kunna aktualisera ett så kallat utvidgat gärningsmannaskap (jfr rättsfallet NJA 2006 s. 535). De handlingar som Clara Ude har utfört måste däremot anses innebära att hon uppsåtligen främjat gärningarna med råd och dåd och att hon stärkt Elena Singa i hennes uppsåt samt i övrigt solidariserat sig med Elena Singa i hennes utförande av rånet och det efterföljande bedrägeriet. Clara Ude – som i det här målet även döms för att ha begått rån i andra åtalpunkter tillsammans och i samförstånd med Elena Singa – måste ha varit införstådd med brottsupplägget och haft uppsåt även till de omständigheter som gör att rånet ska rubriceras som grovt (se nedan under rubriken "*Rånen ska rubriceras som grova brott*"). Åtalet i den här delen avseende Clara Ude är alltså styrkt när det kommer till ansvarsyrkandena i andra hand, det vill säga medhjälp till grovt rån och medhjälp till bedrägeri av normalgraden.

6.12.4.2 Bedrägeribrotten konsumeras av rånbrotten

Tingsrätten har nedan under rubriken *”Frågor om brottskonkurrens och konsumtion”* redogjort för rättsläget när det gäller bedömningen av om ett bedrägeribrott ska dömas i konkurrens med ett rånbrott eller om det ska konsumeras av rånbrottet när bedrägeribrottet, som i det här fallet, utgör ett efterföljande utnyttjande av det betalningsverktyg som olovligen tagits genom rånet. I det här fallet har bedrägeriet delvis utförts i Anders Bergströms bostad i mycket nära tids- och rumsmässigt samband med rånet. Med hänsyn till detta ska bedrägeriförsöket anses utgöra en medbestraffad gärning som konsumeras av rånet. Elena Singa och Clara Ude ska alltså inte dömas särskilt för bedrägeri respektive medhjälp till bedrägeri.

6.12.5 Anders Bergströms skadeståndsanspråk

Genom de aktuella brotten har Elena Singa och Clara Ude allvarligt kränkt Anders Bergströms personliga integritet på så sätt att han har rätt till skadestånd av dem. Kränkningen har förstärkts genom att Anders Bergström drogats och att brott begåtts mot honom i hans hem där han har rätt att känna sig trygg. Det yrkade beloppet för kränkning, det vill säga 80 000 kr är skäligt och i linje med praxis. Elena Singa och Clara Ude ska därför solidariskt med varandra till Anders Bergström betala 80 000 kr jämte ränta. Om räntans beräkning råder inte tvist.

Åtalen avseende grovt rån och bedrägeri mot Anders Bergström är styrkta. Anders Bergström har därför också styrkt sitt yrkande om ersättning för förmögenhetsskada med anledning av internetköp och överföringar samt sakskada med avseende på tillgrepp av lösöre samt kostnad för återskaffande av mobiltelefon och avgift för återskaffande av körkort. De begärda beloppen är härigenom och genom Anders Bergströms uppgifter styrkta. Anders Bergström har även åberopat ett transaktionsutdrag från Skandiabanken av vilket det kostnaden för mobiltelefonen framgår. Elena Singa och Clara Ude

ska därför solidariskt med varandra till Anders Bergström betala 50 600 kr jämte ränta. Om räntans beräkning råder inte tvist.

6.13 Åtalspunkten 7 (Elena Singa och Clara Ude)

6.13.1 Inställningar m.m.

Elena Singa har förnekat gärningen. Hon har bestritt skadeståndsanspråket med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan samt invänt att den eventuella skada Magnus Lundin har lidit har uppkommit genom hans egen oaktsamhet. Hon har vitsordat beloppen avseende två armbandsur om 2 500 kr som skäligen i och för sig och har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta.

Clara Ude har förnekat gärningen. Hon har bestritt skadeståndsanspråket med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan. Hon har vitsordat beloppen avseende två armbandsur om 2 500 kr som skäligen i och för sig och har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta.

Magnus Lundin har biträtt åtalet.

6.13.2 Åtalspunkten 7 (grovt rån – Elena Singa och Clara Ude)

6.13.2.1 Vad som är utrett

Elena Singa och Magnus Lundin har berättat att de fick kontakt med varandra genom kontaktsajten BodyContact och att de bestämde att träffas den aktuella kvällen. Att de bestämde träff framgår också av en konversation dem emellan på Instant messages. Av den konversationen framgår bland annat att Elena Singa kl. 19.51 skrev ”jag åker Uber nu” till Magnus Lundin. Magnus Lundin har berättat att Elena Singa kom hem till honom runt kl. 21 den aktuella kvällen och att hon kom ensam. Magnus Lundin har också berättat att Elena Singa frågade om en kompis till henne fick komma hem till honom och att han sa att det var okej. Han har dock inte kommit ihåg huruvida det kom någon kompis eller inte. Han har ett vagt minne av att Elena Singa vid något tillfälle skulle gå och öppna dörren åt någon. Elena Singa och Clara Ude har berättat att

Clara Ude kom till Magnus Lundins bostad en stund efter att Elena Singa kommit dit. Deras uppgifter om att de båda har varit hemma hos Magnus Lundin den aktuella kvällen får stöd av positioneringsuppgifter. Av datalistor, vilka visar en enhets uppkoppling mot operatörernas nätverk av basstationer, avseende Elena Singas mobiltelefon framgår att den kopplade upp mot en basstation belägen 1,5 kilometer från Magnus Lundins bostadsadress kl. 21.43. Det framgår också att Clara Udes mobiltelefon samma tid kopplade upp sig mot en basstation 492 meter från Magnus Lundins bostadsadress och att den var uppkopplad mot den basstationen till kl. 23.19 samma kväll. Det är alltså utrett att Elena Singa och Clara Ude har varit hemma hos Magnus Lundin vid det aktuella tillfället.

6.13.2.2 Magnus Lundin har försatts i vanmakt

Magnus Lundin har berättat bland annat följande. I hans bostad drack han och Elena Singa vin och lyssnade på musik. Efter en stund föreslog Elena Singa att de skulle gå in i hans sovrum och att hon skulle ge honom massage.

I sovrummet satte han sig på sängen och fick sedan total blackout. Han vaknade först nästa dag runt kl. 14 eller kl. 15. Vanligtvis brukar han vakna runt kl. 06.30. Han hade noll koll när han vaknade, varken koll på kropp eller knopp. Det var helt grumligt i skallen och han har aldrig känt något liknande förut. Han hade bara druckit två till tre glas vin vilket han inte blev berusad av. Han har inte tillgång till några narkotikaklassade läkemedel eller sömnmedel och han har inte medvetet intagit några sådana substanser. Han uppsökte inte läkare efter händelsen. Han lämnade urinprov den 30 januari 2024. Provet visade positivt för U-bensodiazepiner, påvisbart för 7-aminoklonazepam som är en substans som bildas i kroppen efter intag av klonazepam som är narkotika.

Tingsrätten konstaterar att Magnus Lundin har lämnat en levande och detaljerad berättelse. Han har, såvitt framkommit, i allt väsentligt lämnat samma uppgifter i polisanmälan den 28 januari 2024 som i förhör under

huvudförhandlingen. Hans uppgifter framstår som logiska och är fria från motsägelser. De får stöd av att hans urinprov visade positivt utslag för U-bensodiazepiner.

Magnus Lundin har berättat att han inte har tillgång till narkotikaklassade läkemedel eller läkemedel med sövande effekt och att han inte medvetet tagit någon sådan substans den aktuella kvällen eller natten. Det saknas anledning att ifrågasätta hans uppgifter om detta. Polisen har i en PM efter genomgång av Magnus Lundins läkemedelslistor konstaterat att det i läkemedelslistorna inte förekommer några narkotikaklassade läkemedel eller läkemedel med sövande effekt. Tingsrätten konstaterar att Magnus Lundins uppgifter i väsentliga delar får stöd av den övriga bevisningen. Magnus Lundin framstår som trovärdig och hans uppgifter som tillförlitliga. Elena Singas och Clara Udes uppgifter att det inte varit något avvikande i Magnus Lundins mående under kvällen och att han inte varit försatt i vanmakt är härigenom motbevisade. Det är styrkt att Magnus Lundin den aktuella natten utan hans kännedom blivit drogad med narkotikaklassat preparat och/eller receptbelagt sömnmedel i hans dryck och att han till följd därav fallit i djup sömn/medvetlöshet, såvitt framgår av Magnus Lundins uppgifter medan Elena Singa och Clara Ude var i hans bostad. Det är också styrkt att Magnus Lundin genom detta har försatts i vanmakt (se ovan under rubriken ”Utredningen talar med styrka för att målsägandena genom att ha blivit drogade har försatts i vanmakt”).

6.13.2.3 Det är Elena Singa och Clara Ude som har försatt Magnus Lundin i vanmakt

När det gäller frågan om vem som försatt Magnus Lundin i vanmakt gör tingsrätten följande överväganden. Elena Singa och Clara Ude har förnekat all kännedom om och inblandning i att narkotikaklassat preparat och/eller sömnmedel skulle ha tillsatts Magnus Lundins dryck under den aktuella kvällen. Elena Singa och Clara Ude var hemma hos Magnus Lundin när han försattes i vanmakt. Varken Elena Singa, Clara Ude eller Magnus Lundin har

berättat att någon ytterligare person skulle ha varit på platsen vid tillfället. Som konstaterats ovan saknas anledning att ifrågasätta Magnus Lundins uppgifter att han inte drogat sig själv och att han inte varit medveten om att han fått i sig någon drog eller något sömnmedel den aktuella natten.

Elena Singa har berättat att hon säljer sig till olika män som hon får kontakt med på olika sajter. Enligt Magnus Lundin var det aldrig fråga om att han skulle köpa sex av Elena Singa och tingsrätten konstaterar att det inte finns något konkret i utredningen som tyder på att så skulle vara fallet. Även om tingsrätten ska göra en noggrann prövning av bevisningen i varje enskild åtalspunkt måste den omständigheten att det har varit fråga om i princip samma tillvägagångssätt i samtliga åtalspunkter anses ha viss bevisverkan. Det framstår som helt uteslutet att orsaken till att samtliga målsäganden i olika omfattning blivit utslagna under tiden de haft besök av Elena Singa (eller av Elena Singa och annan/andra) inte skulle vara hänförlig till Elena Singa (eller Elena Singa och annan/andra).

Tingsrätten konstaterar sammantaget att åklagarens bevisning i den här delen är så robust att beviskravet är uppfyllt såvitt gäller att det är Elena Singa och Clara Ude som har försatt Magnus Lundin i vanmakt genom att droga honom på så sätt som framgår ovan, om inte deras uppgifter eller bevisning i övrigt föranleder en annan bedömning. Detta innefattar att Elena Singa och Clara Ude har gjort det med uppsåt.

Elena Singa och Clara Ude har inte lämnat några uppgifter som förtar värdet av åklagarens bevisning. Det är alltså styrkt att Elena Singa och Clara Ude med uppsåt har försatt Magnus Lundin i vanmakt genom att ha blandat narkotikaklassat preparat och/eller receptbelagt sömnmedel i hans dryck.

6.13.2.4 Elena Singa och Clara Ude har rånat Magnus Lundin

Magnus Lundin har berättat att han dagen efter den aktuella händelsen upptäckte att en burk med mynt (max 100 kr), två klockor varav en av märket

Jaguar och en flaska alkoholhaltig dryck försvunnit från hans bostad. Magnus Lundin har polisanmält detta. Han har uppgett att han inte har gett något av föremålen eller några pengar till Elena Singa, Clara Ude eller någon annan. Magnus Lundin framstår som trovärdig och hans uppgifter, vilka får stöd av polisanmälan, som tillförlitliga. Det är därför styrkt att de aktuella föremålen har stulits från Magnus Lundin på tid och plats som anges i åtalet.

Av banklogg från Magnus Lundins konto hos Handelsbanken framgår att försök till swish gjorts från kontot kl. 22.24 och kl. 22.25 den 27 januari 2024 och att Daniel Joao var angiven som betalningsmottagare. Det framgår också att swishöverföringarna inte gick igenom och att Magnus Lundins mobila BankID spärrades kl. 22.25 den aktuella kvällen på grund av för många felaktiga försök att slå in koden. Magnus Lundin har berättat att han inte har gjort något försök att swisha den aktuella kvällen och att han inte vet vem Daniel Joao är. Det saknas anledning att ifrågasätta hans uppgifter om detta. Tingsrätten konstaterar att det genom den utredning som redovisats ovan är styrkt att någon eller några personer på den tid och plats som anges i åtalet olovligen har tagit Magnus Lundins mobiltelefon med avsikt att använda applikationer i den som betalningsverktyg för att bereda sig själva eller andra vinning. Till detta kommer att Magnus Lundin har berättat att han dagen efter händelsen märkte att två köp om totalt 2 486 kr hade gjorts utan hans kännedom eller godkännande på internetsajten Shein från hans företag Söderbyrot AB:s konto. Av faktura från Handelsbanken framgår att köpen gjordes den 27 respektive den 28 januari 2024. Tingsrätten konstaterar att dessa köp inte omfattas av åtalet men att Söderbyrot AB har framställt skadeståndsanspråk gentemot Elena Singa och Clara Ude avseende dem.

Tingsrätten har ovan kommit fram till att det är styrkt att Elena Singa och Clara Ude har försatt Magnus Lundin i vanmakt. De har förnekat att det tagit något av de föremål som försvunnit från Magnus Lundins bostad. De har också förnekat att de tagit hans mobiltelefon med avsikt att använda applikationer i

den som betalningsverktyg. Tingsrätten anser att omständigheterna är sådana att det är uppenbart att Elena Singa och Clara Ude försatte Magnus Lundin i vanmakt i syfte att stjäla från honom. Till detta kommer att det av en extraktion av Elena Singas mobiltelefon framgår att hon har gjort en sökning på *"jaguar klocka"* under den aktuella natten vilket framstår som ett märkligt sammanträffande då en av de armbandsur som försvann från Magnus Lundin i samband med händelsen var av märket Jaguar. Elena Singa har uppgett att Magnus Lundin pratade om en klocka och att han tyckte om olika märken och att hon kanske googlade på *"Jaguar"* eftersom han pratade om det och det lät franskt. Elena Singa har också uppgett att hon aldrig såg någon klocka i Magnus Lundins lägenhet. Elena Singas förklaring till varför hon kan ha gjort sökningen på Google framstår i ljuset mot de övriga omständigheterna som en uppenbar efterhandskonstruktion som tingsrätten inte fäster någon vikt vid. Av en genomsökning på distans av Clara Udes mobiltelefon framgår att hon under den aktuella kvällen har gjort Googlesökningar på Magnus Lundins bostadsadress, *"where to trade options with 2 seconds timeframe"* och *"jaguar wrist watch"*. Clara Ude har uppgett att hon inte är intresserad av klockor och att anledningen till att hon gjorde en sökning på jaguar var att Elena Singa sa något om det och att hon alltid gör sökningar på sådant hon hör talas om. Clara Ude har uppgett att sökningen som gällde optioner inte hade med detta att göra utan med hennes egna handelskonton. I en extraktion av Clara Udes mobiltelefon har återfunnits en konversation två dagar efter den aktuella händelsen, det vill säga den 29 januari 2024, mellan Clara Ude och hennes väninna Sophie på applikationen KIK. I konversationen skrev Clara Ude bland annat: *"If you see what happened to me yesterday"*, *"I went with that girl"*, *"To two places Omo"*, *"Her desperation was too much"*, *"Even in the face of danger"*. Clara Ude har beträffande konversationen med Sophie uppgett att det gällde Elena Singas livsstil och aura. Hon minns inte varför hon skrev att Elena Singa var desperat.

Det framgår av utredningen att Clara Udes mobiltelefon var uppkopplad mot en mast i närheten av Magnus Lundins bostad mellan kl. 21.43 och kl. 23.19 den aktuella kvällen. Både Elena Singa och Clara Ude har uppgett att Clara Ude lämnade Magnus Lundins bostad innan Elena Singa. Tingsrätten konstaterar mot den bakgrunden att försöken till swishöverföringar, som skedde kl. 22.24 och kl. 22.25 den aktuella kvällen, gjorts under den tid Elena Singa och Clara Ude befunnit sig i Magnus Lundins bostad och såvitt framkommit av Magnus Lundins uppgifter efter att han däckat. Vidare kan konstateras att den angivna betalningsmottagaren, Daniel Joao, även förekommer som betalningsmottagare till initiala swishöverföringar i andra åtalspunkter i det här målet. Tingsrätten anser sammantaget att det är uteslutet att det är någon annan än Elena Singa och Clara Ude som rånat Magnus Lundin.

Åklagarens bevisning är sådan att beviskravet är uppfyllt när det gäller att det är Elena Singa och Clara Ude som tillsammans och i samförstånd med uppsåt har stulit kontanter, två klockor och alkoholhaltig dryck av Magnus Lundin. Det är också styrkt att Elena Singa och Clara Ude tillsammans och i samförstånd med uppsåt har tagit hans mobiltelefon med avsikt att använda applikationer i den som betalningsverktyg för att bereda sig själva eller andra vinning. Elena Singa och Clara Ude har inte anfört något som förtar värdet av åklagarens bevisning i den här delen. Åtalet är styrkt och Elena Singa och Clara Ude ska dömas för rån brott i enlighet med gärningsbeskrivningen. Rånet ska rubriceras som grovt brott, se nedan under rubriken "*Rånen ska rubriceras som grova brott*". Det är styrkt att Elena Singa och Clara Ude haft uppsåt till de omständigheter som gör att rånet ska rubriceras som grovt.

6.13.3 Magnus Lundins skadeståndsanspråk

Genom de aktuella brotten har Elena Singa och Clara Ude allvarligt kränkt Magnus Lundins personliga integritet på så sätt att han har rätt till skadestånd av dem. Kränkningen har förstärkts genom att Magnus Lundin drogats och att

brott begåtts mot honom i hans hem där han har rätt att känna sig trygg. Det yrkade beloppet för kränkning, det vill säga 80 000 kr är skäligt och i linje med praxis. Elena Singa och Clara Ude ska därför solidariskt med varandra till Magnus Lundin betala 80 000 kr jämte ränta. Om räntans beräkning råder inte tvist.

Magnus Lundin har berättat att han blev av med två armbandsur i samband med den aktuella händelsen. Han har åberopat fotografier på armbandsuren och uppskattat deras värde till yrkade belopp. Uppskattat belopp får anses vara skäligt och är vitsordat. Magnus Lundin har härigenom styrkt sitt yrkande om ersättning för två armbandsur med totalt 2 500 kr. Elena Singa och Clara Ude ska därför solidariskt med varandra till Magnus Lundin betala 2 500 kr jämte ränta. Om räntans beräkning råder ingen tvist.

6.13.4 Söderbyrot AB:s skadeståndsanspråk

Det är genom utredningen, särskilt en faktura från Handelsbanken, styrkt att två internetköp på Shein om totalt 2 486 kr har gjorts Söderbyrot AB:s konto- och/eller kortuppgifter den aktuella natten (i samband med åtalpunkten 7). Genom den bevisning som redogjorts för i skuldfrågan avseende åtalpunkten 7 är det också styrkt att det var Elena Singa och Clara Ude som tillsammans och i samförstånd olovligen med uppsåt genomfört dessa köp. Detta har orsakat Söderbyrot AB skada med yrkat belopp. Söderbyrot AB har styrkt sitt yrkande om skadestånd. Elena Singa och Clara Ude ska därför solidariskt med varandra betala 2 486 kr i skadestånd enligt 2 kap 2 § skadeståndslagen till Söderbyrot AB.

6.14 Åtalpunkten 8 (Elena Singa och Clara Ude)

6.14.1 Inställningar m.m.

Elena Singa har förnekat gärningarna. Hon har bestritt skadeståndsanspråket med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan samt invänt att invänt att den

eventuella skada Jakob Engstrand har lidit har uppkommit genom hans egen oaktsamhet. Hon har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta.

Clara Ude har förnekat gärningarna. Hon har bestritt skadeståndsanspråket med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan. Hon har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta.

Jakob Engstrand har biträtt åtalet.

6.14.2 Åtalspunkten 8.1 (grovt rån - Elena Singa och Clara Ude)

6.14.2.1 Vad som är utrett

Elena Singa och Jakob Engstrand har berättat att de fick kontakt med varandra genom kontaktsajten BodyContact och att de sedan fortsatte skriva till varandra på applikationen KIK. Deras uppgifter om att de stämt träff med varandra den aktuella kvällen får stöd av en chatt dem emellan på applikationen KIK. Elena Singa, Clara Ude och Jakob Engstrand har uppgett att Elena Singa och Clara Ude var hemma hos Jakob Engstrand den aktuella kvällen. Deras uppgifter om detta får stöd av sakkunnigutlåtanden från NFC av vilka det framgår att Elena Singas och Clara Udes DNA (grad + 4) anträffats på vinglas hemma hos Jakob Engstrand. Vidare framgår av datalistor avseende Elena Singas mobiltelefon att hennes mobiltelefon kopplat upp mot en basstation 50 meter från Jakob Engstrands bostadsadress kl. 20.06 den aktuella kvällen. Av Elena Singas meddelanden till Jakob Engstrand framgår att hon var inne i hans port kl. 20.03 samma kväll. Det framgår också av extraktion avseende Clara Udes mobiltelefon att hennes mobiltelefon kopplade upp mot en basstation i närheten av Jakob Engstrands bostadsadress kl. 20.51 den aktuella kvällen. Det framgår också av trafiklistor avseende Clara Udes mobiltelefon att den kopplade upp mot en basstation 257 meter från Jakob Engstrands bostadsadress kl. 22.45 samma kväll och mot en basstation vid Åhléns City, T-centralen, kl. 22.53. Uttagsförsök gjordes med Jakob Engstrands bankkort vid en bankomat vid

T-centralen kl. 22.55. Det är alltså utrett att Elena Singa och Clara Ude har varit hemma hos Jakob Engstrand vid det aktuella tillfället.

Parterna har lämnat olika uppgifter om huruvida Elena Singa och Clara Ude kom samtidigt till Jakob Engstrands bostad eller inte. Clara Ude har uppgett att Elena Singa redan var där när hon kom dit medan Elena Singa har uppgett att hon tror att de kom dit tillsammans. Enligt Jakob Engstrand kom Elena Singa och Clara Ude tillsammans till hans bostad runt kl. 20.

6.14.2.2 Jakob Engstrand har försatts i vanmakt

Jakob Engstrand har berättat bland annat följande. I hans bostad bad Elena Singa om vin. Han hällde upp vin men drack själv bara några klunkar. Efter en stund frågade Elena Singa om han ville ha massage vilket han svarade att han ville. Han la sig på sängen. Han blev yr och gick på toaletten. Det snurrade i huvudet och det kändes inte som en vanlig berusning. Han har aldrig känt så av alkohol tidigare. Han vaknade först kl. 12 nästa dag och kände då samma förvirring som när man vaknar upp efter att ha varit nedsövd under en operation. Han hade larmet på kl. 06.30 men vaknade inte av det. Han har inte tillgång till några narkotikaklassade läkemedel eller sömnmedel och han har inte medvetet intagit några sådana substanser. Han hade inte behov av läkarvård efter händelsen. Han lämnade urinprov den 31 januari 2024. Provet visade positivt för bensodiazepiner.

Tingsrätten konstaterar att Jakob Engstrand har lämnat en levande och detaljerad berättelse. Han har, såvitt framkommit, i allt väsentligt lämnat samma uppgifter i polisanmälan den 30 januari 2024 som i förhör under huvudförhandlingen. Hans uppgifter framstår som logiska och är fria från motsägelser. De får stöd av att hans urinprov visade positivt utslag för bensodiazepiner.

Jakob Engstrand har berättat att han inte har tillgång till narkotikaklassade läkemedel eller läkemedel med sövande effekt och att han inte medvetet tagit

någon sådan substans den aktuella kvällen eller natten. Det saknas anledning att ifrågasätta hans uppgifter om detta. Av registerutdrag från eHälsomyndigheten framgår att det inte fanns några uppgifter registrerade gällande läkemedel i den nationella läkemedelslistan för Jakob Engstrand för perioden den 28 januari 2023 till och med den 28 januari 2024. Tingsrätten konstaterar att Jakob Engstrands uppgifter i väsentliga delar får stöd av den övriga bevisningen. Jakob Engstrand framstår som trovärdig och hans uppgifter som tillförlitliga. Elena Singas och Clara Udes uppgifter att det inte varit något avvikande i Jakob Engstrands mående under kvällen och att han inte varit försatt i vanmakt är härigenom motbevisade. Det är styrkt att Jakob Engstrand den aktuella natten utan hans kännedom blivit drogad med narkotikaklassat preparat och/eller receptbelagt sömnmedel i hans dryck och att han till följd därav fallit i djup sömn/medvetslöshet, såvitt framgår av Jakob Engstrands uppgifter, medan Elena Singa och Clara Ude var i hans bostad. Det är också styrkt att Jakob Engstrand genom detta har försatts i vanmakt (se ovan under rubriken *”Utredningen talar med styrka för att målsägandena genom att ha blivit drogade har försatts i vanmakt”*). Att Jakob Engstrand uppgett att han inte känt någon konstig smak i vinet förändrar inte den bedömningen.

6.14.2.3 Det är Elena Singa och Clara Ude som har försatt Jakob Engstrand i vanmakt

När det gäller frågan om vem som försatt Jakob Engstrand i vanmakt gör tingsrätten följande överväganden. Elena Singa och Clara Ude har förnekat all kännedom om och inblandning i att narkotikaklassat preparat och/eller sömnmedel skulle ha tillsatts Jakob Engstrands dryck under den aktuella kvällen. Det är utrett att Elena Singa och Clara Ude var hemma hos Jakob Engstrand i anslutning till att han försattes i vanmakt. Varken Elena Singa, Clara Ude eller Jakob Engstrand har berättat att någon ytterligare person skulle ha varit på platsen vid tillfället. Som konstaterats ovan saknas anledning att ifrågasätta Jakob Engstrand uppgifter att han inte drogat sig själv och att han

inte varit medveten om att han fått i sig någon drog eller något sömnmedel den aktuella natten.

Elena Singa har berättat att hon säljer sig till olika män som hon får kontakt med på olika sajter. Enligt Jakob Engstrand var det aldrig fråga om att han skulle köpa sex av Elena Singa och tingsrätten konstaterar att det inte finns något konkret i utredningen som tyder på att så skulle vara fallet. Även om tingsrätten ska göra en noggrann prövning av bevisningen i varje enskild åtalspunkt måste den omständigheten att det har varit fråga om i princip samma tillvägagångssätt i samtliga åtalspunkter anses ha viss bevisverkan. Det framstår som helt uteslutet att orsaken till att samtliga målsäganden i olika omfattning blivit utslagna under tiden de haft besök av Elena Singa (eller av Elena Singa och annan/andra) inte skulle vara hänförlig till Elena Singa (eller Elena Singa och annan/andra).

Tingsrätten konstaterar sammantaget att åklagarens bevisning i den här delen är så robust att beviskravet är uppfyllt är uppfyllt såvitt det gäller att det är Elena Singa och Clara Ude som tillsammans och i samförstånd har försatt Jakob Engstrand i vanmakt genom att droga honom på så sätt som framgår ovan, om inte deras uppgifter eller bevisning i övrigt föranleder en annan bedömning. Detta innefattar att Elena Singa och Clara Ude har gjort det med uppsåt.

Elena Singa och Clara Ude har inte lämnat några uppgifter som förtar värdet av åklagarens bevisning. Det är alltså styrkt att Elena Singa och Clara Ude med uppsåt har försatt Jakob Engstrand i vanmakt genom att ha blandat i någon form av narkotikaklassat preparat och/eller receptbelagt sömnmedel i hans dryck.

6.14.2.4 Elena Singa och Clara Ude har rånat Jakob Engstrand

Jakob Engstrand har berättat att han dagen efter den aktuella händelsen upptäckte att han saknade en Ipad och hörlurar. Han anmälde detta till polisen den 30 januari 2024. Senare upptäckte han att även kontanter (nya sedlar köpa

av Riksbanken) och manschettknappar hade försvunnit, vilket han anmälde till polisen den 6 februari 2024. Han har uppgett att han inte har gett något av föremålen eller några pengar till Elena Singa, Clara Ude eller någon annan. Jakob Engstrand framstår som trovärdig och hans uppgifter, vilka får stöd av polisanmälan, framstår som tillförlitliga. Det är därför styrkt att de aktuella föremålen har stulits från Jakob Engstrand på tid och plats som anges i åtalet.

Jakob Engstrand har även berättat att Elena Singa och Clara Ude kom med någon ursäkt för att han skulle göra en överföring om 50 kr via swish, vilket han gjorde. Han såg att de sneglade på hans mobiltelefon när han swishade. Han stod upp då och Elena Singa och Clara Ude stod bakom honom. De sa vilket telefonnummer han skulle swisha till och han skrev in det numret i mobiltelefonen. Han vet inte vem betalningsmottagaren Daniel Joao är. När han började bli yr och gick in på toaletten lyckades han byta kod till sitt BankID. Han gjorde det eftersom han visste ha Elena Singa och Clara Ude hade sett koden när han swishade tidigare. Av utredningen framgår att en swish om 50 kr gjordes från Jakob Engstrands konto kl. 20.29 och en om 20 kr kl. 20.43, båda den 28 januari 2024 med Daniel Joao som betalningsmottagare. Av utdrag från Jakob Engstrands mobila BankID framgår att hans BankID spärrades kl. 21.57 den 28 januari 2024 på grund av för många felaktiga försök att slå in koden. Av bankomatjournal framgår att flera försök till uttag med Jakob Engstrands bankkort gjorts vid en bankomat vid Åhléns City i Stockholm från kl. 22.45 till kl. 22.56 då bankkortet slukades av automaten.

Tingsrätten konstaterar att det genom den utredning som redovisats ovan är styrkt att någon eller några personer på den tid och plats som anges i åtalet olovligen har tagit Jakob Engstrands mobiltelefon och bankkort med avsikt att använda applikationer i mobiltelefonen och kortet, eller ett digitalt betalkort i mobiltelefonen, som betalningsverktyg för att bereda sig själva eller andra vinning.

Tingsrätten har ovan kommit fram till att det är styrkt att Elena Singa och Clara Ude har försatt Jakob Engstrand i vanmakt. De har förnekat att det tagit något av de föremål som försvunnit från Jakob Engstrands bostad. De har också förnekat att de tagit hans mobiltelefon och bankkort. Tingsrätten anser att omständigheterna är sådana att det är uppenbart att Elena Singa och Clara Ude försatte Jakob Engstrand i vanmakt i syfte att stjäla från honom.

Till detta kommer att det av film och bilder från bankomaten vid T-centralen där försök till uttag med Jakob Engstrands bankkort gjordes syns att Clara Ude försökte ta ut pengar med ett bankkort mellan kl. 22.45 och kl. 22.56. På filmen syns att Clara Ude tittade sig omkring innan hon påbörjade uttagsförsöket. Av datalistor avseende Elena Singas mobiltelefon framgår att den kopplade upp vid en basstation intill Åhléns City i Stockholm mellan kl. 22.51 och kl. 23.06 den aktuella kvällen. Av trafiklistor avseende Clara Udes mobiltelefon framgår att den kopplade upp mot en basstation intill Åhléns City i Stockholm mellan kl. 22.53 och kl. 22.57 den aktuella kvällen. Elena Singa och Clara Ude har vidgått att de varit på den platsen den tiden. Clara Ude har även vidgått att det är hon som syns på film och foton från bankomaten.

Vidare framgår av fotografier och beslagsprotokoll att en Ipad anträffades hemma hos Clara Ude i samband med att hon greps. Den Ipaden hade samma serienummer som den som Jakob Engstrand blivit av med i samband med den aktuella händelsen. Detta framgår av beslagsprotokoll, e-postmeddelande från dustin.se och ett kvitto från Dustin.

Av PM från polisen framgår att Jakob Engstrand i samtal den 8 april 2024 berättat att han kunde spåra sina hörlurar via funktionen ”Hitta min Iphone”, att den senast positionen för dem var Höders väg 14, Stockholm och att den adressen är 150 meter från Clara Udes folkbokföringsadress. Att hörlurarna positionerats där framgår också av skärmbilder av positioneringen tagna av Jakob Engstrand.

Av bilder från genomsökning på distans av Clara Udes mobiltelefon framgår att hon under kvällen den 28 januari 2024 bland annat gjort sökningar på Jakob Engstrands adress, *"check airpods serial number"*, *"how to put ipad on silent"*, *"ipad pro 11 inch 2nd generation"*, *"check ipad serial number"*.

Vidare har i en extraktion av Clara Udes mobiltelefon har återfunnits en konversation två dagar efter den aktuella händelsen, det vill säga den 29 januari 2024, mellan Clara Ude och hennes väninna Sophie på applikationen KIK. I konversationen skrev Clara Ude bland annat: *"If you see what happened to me yesterday"*, *"I went with that girl"*, *"To two places Omo"*, *"Her desperation was too much"*, *"Even in the face of danger"*. Clara Ude har uppgett att det gällde Elena Singas livsstil och aura. Hon minns inte varför hon skrev att Elena Singa var desperat.

Vidare kan konstateras att betalningsmottagaren av swisharna, Daniel Joao, även förekommer som betalningsmottagare till initiala swishöverföringar i andra åtalspunkter i det här målet.

Tingsrätten anser sammantaget att det är uteslutet att det är någon annan än Elena Singa och Clara Ude som rånat Jakob Engstrand. Åklagarens bevisning är sådan att beviskravet är uppfyllt när det gäller att det är Elena Singa och Clara Ude som tillsammans och i samförstånd med uppsåt har stulit kontanter, Ipad, hörlurar och manschettknappar av Jakob Engstrand. Det är också styrkt att Elena Singa och Clara Ude tillsammans och i samförstånd med uppsåt har tagit hans mobiltelefon och bankkort med avsikt att använda applikationer i mobiltelefonen och kortet eller ett digitalt betalkort i mobiltelefonen som betalningsverktyg för att bereda sig själva eller andra vinning.

Elena Singa och Clara Ude har inte anfört något som förtar värdet av åklagarens bevisning i den här delen. De har lämnat olika uppgifter om omständigheterna kring försöken till bankomatuttag. Clara Ude har uppgett bland annat följande. Hon lämnade Jakob Engstrands bostad före Elena Singa.

Elena Singa ringde henne efter att hon hade lämnat Jakob Engstrands bostad och var på väg mot Hornstull och ville att de skulle mötas. De möttes vid T-centralen. Elena Singa sa att hon behövde en bankomat och när de var framme vid bankomaten var Elena Singa i telefonsamtal. Elena Singa sa att hon pratade med sina barn och frågade därför henne om hon kunde hjälpa henne att ta ut 500 kr från hennes kort, vilket hon försökte göra. Kortet fastnade dock i bankomaten. Elena Singa blev arg när hon berättade det. Elena Singa har å sin sida berättat att hon har för sig att hon och Clara Ude lämnade Jakob Engstrands bostad tillsammans och att hon varken gett Clara Ude något bankkort eller bett henne ta ut några pengar.

Åtalet är styrkt och Elena Singa och Clara Ude ska dömas för rånbrott i enlighet med gärningsbeskrivningen. Rånet ska rubriceras som grovt brott, se nedan under rubriken *"Rånen ska rubriceras som grova brott"*. Det är styrkt att Elena Singa och Clara Ude haft uppsåt till de omständigheter som gör att rånet ska rubriceras som grovt.

6.14.3 Åtalspunkten 8.2 (försök till grovt bedrägeri - Elena Singa och Clara Ude)

6.14.3.1 Åtalet mot Elena Singa och Clara Ude avseende försök till bedrägeri är styrkt

Tingsrätten har ovan ansett att det är styrkt att Elena Singa och Clara Ude tillsammans och i samförstånd dels har försatt Jakob Engstrand i vanmakt, dels tagit hans mobiltelefon och bankkort med avsikt att använda applikationer i mobiltelefonen och kortet eller ett digitalt betalkort i mobiltelefonen som betalningsverktyg för att bereda sig själva eller andra vinning. Det är av samma skäl styrkt att det är de två som tillsammans och i samförstånd också har vidtagit de aktiviteter på Jakob Engstrands konto som redogjorts för ovan. Detta innefattar bland annat att de olovligen har försökt påverka resultatet av en automatisk informationsbehandling eller liknande process genom att med hjälp av Jakob Engstrands mobiltelefon och mobila BankID olovligen försökt

genomföra olika överföringar och uttag från hans bankkonto till annan. Genom Jakob Engstrands uppgifter är det styrkt att Elena Singa och Clara Ude tillsammans och i samförstånd lurat honom att slå koden till hans mobila BankID.

Av utredningen framgår att brottet inte fullbordades eftersom Jakob Engstrand bytte kod till sitt mobila BankID. Fara för brottets fullbordan har alltså varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Om överföringarna hade lyckats hade de inneburit vinning för Elena Singa och Clara Ude och/eller annan och skada för Jakob Engstrand. Det är styrkt att Elena Singa och Clara Ude begått gärningen med uppsåt.

Åtalet mot Elena Singa och Clara Ude avseende försök till bedrägeri är styrkt. Försöket till bedrägeri ska rubriceras som brott av normalgraden, se nedan under rubriken *"Bedrägerierna ska rubriceras som brott av normalgraden"*.

6.14.3.2 Försöket till bedrägeri konsumeras av det grova rånet

Tingsrätten har nedan under rubriken *"Frågor om brottskonkurrens och konsumtion"* redogjort för rättsläget när det gäller bedömningen av om ett bedrägeribrott ska dömas i konkurrens med ett rånbrott eller om det ska konsumeras av rånbrottet när bedrägeribrottet, som i det här fallet, utgör ett efterföljande utnyttjande av det betalningsverktyg som olovligen tagits genom rånet. I det här fallet har bedrägeriförsöket utförts i Jakob Engstrands lägenhet i mycket nära tids- och rumsmässigt samband med rånet. Med hänsyn till detta ska bedrägeriförsöket anses utgöra en medbestraffad gärning som konsumeras av rånet. Elena Singa och Clara Ude ska alltså inte dömas särskilt för försök till grovt bedrägeri. En annan sak är att bedrägerigärningen kan få betydelse i straffvärdebedömningen.

6.14.4 Jakob Engstrands skadeståndsanspråk

Genom de aktuella brotten har Elena Singa och Clara Ude allvarligt kränkt Jakob Engstrands personliga integritet på så sätt att han har rätt till skadestånd

av dem. Kränkningen har förstärkts genom att Jakob Engstrand drogats och att brott begåtts mot honom i hans hem där han har rätt att känna sig trygg. Det yrkade beloppet för kränkning, det vill säga 80 000 kr är skäligt och i linje med praxis. Elena Singa och Clara Ude ska därför solidariskt med varandra till Michael Fuchs betala 80 000 kr jämte ränta. Om räntans beräkning råder inte tvist.

Åtalet avseende rån mot Jakob Engstrand är styrkt. Jakob Engstrand har därför också styrkt sitt yrkande om ersättning för de kontanter som Elena Singa och Clara Ude stulit från honom. Beloppet är styrkt genom Jakob Engstrands uppgifter. Elena Singa och Clara Ude ska därför solidariskt med varandra till Jakob Engstrand betala 1 070 kr jämte ränta. Om räntans beräkning råder inte tvist.

6.15 Åtalspunkten 9 (Elena Singa)

6.15.1 Inställningar m.m.

Elena Singa har förnekat gärningen. Hon har bestritt skadeståndsanspråket med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan samt invänt att den eventuella skada Karl-Martin Silfvenius har lidit har uppkommit genom hans egen oaktsamhet. Hon har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta.

Karl Martin Silfvenius har biträtt åtalet.

6.15.2 Åtalspunkten 9 (grovt rån – Elena Singa)

6.15.2.1 Vad som är utrett

Karl Martin Silfvenius har berättat följande. Han och Elena Singa fick kontakt med varandra via kontaktsajten Badoo på förmiddagen samma dag som de träffades, det vill säga den 31 januari 2024. Han uppgav en adress i närheten av sin egen till Elena Singa och mötte henne där runt kl. 16.30. De gick hem till honom. Elena Singa har inte haft något minne av den aktuella händelsen. Karl Martin Silfvenius uppgifter om att Elena Singa kom till hans bostad den

aktuella dagen får dock stöd av den övriga utredningen. Av PM avseende Uber-resa framgår att användarnamnet Celine L reste med Uber från Skärholmen till en adress i närheten av Karl Martin Silfvenius bostad den aktuella dagen. Resan påbörjades i Skärholmen kl. 16.08 och avslutades i Bandhagen kl. 16.32. Elena Singa har vidgått att hon har användarnamn Celine på Uber och i hennes mobiltelefon har information om den aktuella resan återfunnits i Uber-applikationen. Av datalistor framgår att Elena Singas mobiltelefon kopplade upp sig mot en basstation på Karl Martin Silfvenius hemadress kl. 16.34 den aktuella dagen. Vidare har DNA (grad + 4) från Elena Singa anträffats på ett dricksglas i Karl Martin Silfvenius bostad. Det är mot den bakgrunden utrett att Elena Singa har varit hemma hos Martin Silfvenius vid det aktuella tillfället.

6.15.2.2 Karl Martin Silfvenius har försatts i vanmakt

Karl Martin Silfvenius har berättat bland annat följande. I hans bostad bjöd han Elena Singa på Aperol. Han själv drack ungefär en halv alkoholisk, vilken inte smakade konstigt. De satt i hans vardagsrum cirka 15-20 minuter sen frågade Elena Singa om hon kunde massera honom. Han sa okej och de gick in i hans sovrum. Han hade bara kalsonger på sig och Elena Singa masserade honom cirka 45 minuter. Hon frågade om han var trött. Sen gick de till vardagsrummet och drack mer och fortsatte sedan massagen i sovrummet. Elena Singa frågade honom igen om han var trött. Därefter somnade han och vaknade morgonen därpå kl. 09 och var då inte i form. Den känslan höll i sig till cirka kl. 14. Han var förvånad över att han hade sovit så länge. Han brukar vakna runt kl. 05 på morgnarna. Han körde bil till ett möte på förmiddagen men var tvungen att koncentrera sig hela tiden.

Tingsrätten konstaterar att Karl Martin Silfvenius har lämnat en levande och detaljerad berättelse. Han har, såvitt framkommit, i allt väsentligt lämnat samma uppgifter i polisanmälan den 2 februari 2024 som i förhör under huvudförhandlingen. Hans uppgifter framstår som logiska och är fria från

motsägelser. Att Karl Martin Silfvenius uppgett att Elena Singa pratade engelska med honom och att hon bara kunde lite svenska förändrar, trots att Elena Singa har uppgett att hon brukar prata svenska med de män hon träffar och att hon bara kan lite engelska, inte den bedömningen.

Karl Martin Silfvenius har berättat att han inte har tillgång till narkotikaklassade läkemedel eller läkemedel med sövande effekt och att han inte medvetet tagit någon sådan substans den aktuella kvällen eller natten. Det saknas anledning att ifrågasätta hans uppgifter om detta. Polisen har i en PM efter genomgång av Karl Martin Silfvenius läkemedelslistor konstaterat att det i läkemedelslistorna inte förekommer några narkotikaklassade läkemedel eller läkemedel med sövande effekt. Tingsrätten konstaterar att Karl Martin Silfvenius uppgifter i väsentliga delar får stöd av den övriga bevisningen. Karl Martin Silfvenius framstår som trovärdig och hans uppgifter som tillförlitliga. Det är därför – trots att det inte finns någon teknisk bevisning som visar att Karl Martin Silfvenius varit drogad – styrkt att han den aktuella natten utan hans kännedom blivit drogad med narkotikaklassat preparat och/eller receptbelagt sömnmedel i hans dryck och att han till följd därav fallit i djup sömn/medvetslöshet, såvitt framgår av Karl-Martin Silfvenius uppgifter, medan Elena Singa var i hans bostad. Det är också styrkt att Karl-Martin Silfvenius genom detta har försatts i vanmakt (se ovan under rubriken *”Utredningen talar med styrka för att målsägandena genom att ha blivit drogade har försatts i vanmakt”*).

6.15.2.3 Det är Elena Singa som har försatt Karl Martin Silfvenius i vanmakt

När det gäller frågan vem som har försatt Karl Martin Silfvenius i vanmakt gör tingsrätten följande överväganden. Elena Singa har inte haft något minne av den aktuella kvällen. Det är dock utrett att hon varit hemma hos Karl Martin Silfvenius den aktuella eftermiddagen/kvällen. Karl Martin Silfvenius har berättat att ingen annan person varit i bostaden tillsammans med honom och

Elena Singa. Det saknas anledning att ifrågasätta hans uppgifter om detta. Som konstaterats ovan saknas också anledning att ifrågasätta hans uppgifter att han inte drogat sig själv och att han inte varit medveten om att han fått i sig någon drog eller något sömnmedel den aktuella natten.

Elena Singa har berättat att hon säljer sig till olika män som hon får kontakt med på olika sajter. Tingsrätten konstaterar att det inte finns något konkret i utredningen som tyder på att så skulle vara fallet. Även om tingsrätten ska göra en noggrann prövning av bevisningen i varje enskild åtalspunkt måste den omständigheten att det har varit fråga om i princip samma tillvägagångssätt i samtliga åtalspunkter anses ha viss bevisverkan. Det framstår som helt uteslutet att orsaken till att samtliga målsäganden i olika omfattning blivit utslagna under tiden de haft besök av Elena Singa (eller av Elena Singa och annan/andra) inte skulle vara hänförlig till Elena Singa (eller Elena Singa och annan/andra).

Tingsrätten konstaterar sammantaget att åklagarens bevisning i den här delen är så robust att beviskravet är uppfyllt är uppfyllt såvitt det gäller att det är Elena Singa som har försatt Karl Martin Silfvenius i vanmakt genom att droga honom på så sätt som framgår ovan. Detta innefattar att Elena Singa har gjort det med uppsåt. Elena Singa, som inte har haft några minnen från den aktuella kvällen, har inte uppgett något som förtar värdet av åklagarens bevisning.

6.15.2.4 Elena Singa har rånat Karl Martin Silfvenius

Karl Martin Silfvenius har berättat att hans mobiltelefon var borta när han vaknade på morgonen efter den aktuella händelsen. Han upptäckte senare att även två läsplattor, två klockor och två flaskor alkohol var försvunna. Han har polisanmält detta. Han har uppgett att han inte gett något av föremålen eller några pengar till Elena Singa eller någon annan. Karl Martin Silfvenius framstår som trovärdig och hans uppgifter, vilka får stöd av övrig utredning,

som tillförlitliga. Det är därför styrkt att de aktuella föremålen har stulits från Karl Martin Silfvenius på tid och plats som anges i åtalet.

Tingsrätten har ovan kommit fram till att det är styrkt att Elena Singa har försatt Karl Martin Silfvenius i vanmakt. Det är uppenbart att hon har gjort det i syfte att stjäla från honom. Tingsrätten anser därför att det är styrkt att det är Elena Singa som med uppsåt har stulit Karl Martin Silfvenius mobiltelefon, två läsplattor, två klockor och två flaskor alkohol. Detta trots att de inte har återfunnits. Elena Singa har inte anfört något som förändrar tingsrättens bedömning i den här delen. Åtalet är styrkt och Elena Singa ska dömas för rånbrott i enlighet med gärningsbeskrivningen. Rånet ska rubriceras som grovt brott, se nedan under rubriken *”Rånen ska rubriceras som grova brott”*. Det är styrkt att Elena Singa har haft uppsåt till de omständigheter som gör att rånet ska rubriceras som grovt.

6.15.3 Karl-Martin Silfvenius skadeståndsanspråk

Genom de aktuella brotten har Elena Singa allvarligt kränkt Karl-Martin Silfvenius personliga integritet på så sätt att han har rätt till skadestånd av henne. Kränkningen har förstärkts genom att Karl-Martin Silfvenius drogats och att brott begåtts mot honom i hans hem där han har rätt att känna sig trygg. Det yrkade beloppet för kränkning, det vill säga 80 000 kr är skäligt och i linje med praxis. Elena Singa ska därför till Karl-Martin Silfvenius betala 80 000 kr jämte ränta. Om räntans beräkning råder inte tvist.

Karl-Martin Silfvenius har berättat att han har betalat en självrisk till sitt försäkringsbolag om 1 800 kr med anledning av gärningen i åtalspunkten 9. Av handling från Folksam framgår att självrisk uppgår till 1 800 kr. Karl-Martin Silfvenius har härigenom styrkt sitt yrkande om ersättning för en självrisk med begärt belopp. Elena Singa ska därför till Karl-Martin Silfvenius betala 1 800 kr jämte ränta. Om räntans beräkning råder ingen tvist.

6.16 Åtalspunkten 10 (Elena Singa och Clara Ude)

6.16.1 Inställningar m.m.

Elena Singa har förnekat gärningarna. Hon har bestritt skadeståndsanspråket med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan samt invänt att den eventuella skada Roger Ström har lidit har uppkommit genom hans egen oaktsamhet. Hon har vitsordat yrkade belopp avseende internetköp om 587 kr, lånekostnader om 1 174 kr och självrisk om 1 800 kr som skäligen i och för sig. Hon har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta.

Clara Ude har förnekat gärningarna. Hon har bestritt skadeståndsanspråket med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan. Hon har vitsordat yrkade belopp avseende internetköp om 587 kr, lånekostnader om 1 174 kr och självrisk om 1 800 kr som skäligen i och för sig. Hon har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta.

Roger Ström har biträtt åtalet.

6.16.2 Åtalspunkten 10.1 (grovt rån – Elena Singa och Clara Ude)

6.16.2.1 Vad som är utrett

Elena Singa och Roger Ström har berättat att de fick kontakt med varandra genom kontaktsajten BodyContact och att de sedan övergick till att skriva meddelanden på applikationen KIK. Elena Singa uppgav att hon hette Vanessa. De har berättat att de bestämde att träffas i Roger Ströms bostad den aktuella kvällen. Deras uppgift om detta får stöd av meddelanden dem emellan på KIK. Roger Ström har berättat att Elena Singa kom till hans bostad runt kl. 20.30 den aktuella kvällen. Elena Singa har vidgått att hon varit hemma hos honom. Deras uppgifter om att Elena Singa varit hemma hos Roger Ström den aktuella kvällen får stöd av den övriga bevisningen. Av meddelanden mellan Elena Singa och Roger Ström på KIK framgår att Elena Singa skrev ”jag åker nu” kl. 19.12 och ”Framme” kl. 20.28. Elena Singas DNA (grad + 4) har anträffats

på ett glas i Roger Ströms bostad. Av datalistor av seende Elena Singas mobiltelefon att den kopplade upp mot en basstation 140 meter från Roger Ströms bostad mellan kl. 20.36 den 22 februari 2024 och kl. 00.36 den 23 februari 2024. Av information från Uber framgår att ett konto med användarnamn Celine L har rest från en adress närlägen Roger Ströms bostadsadress kl. 00.37 den aktuella natten och att resan avslutades vid en adress närlägen Elena Singas bostadsadress kl. 00.45. Elena Singa har vidgått att hennes användarnamn i Uber-applikationen är Celine L. I Elena Singas mobiltelefon har information om den aktuella resan återfunnits i Uber-applikationen. Det är utrett att Elena Singa har varit hemma hos Roger Ström vid det aktuella tillfället. Roger Ström har berättat att det inte var någon annan hemma hos honom vid tillfället än han och Elena Singa.

6.16.2.2 Roger Ström har försatts i vanmakt

Roger Ström har berättat bland annat följande. Elena Singa hällde upp vin i köket i hans bostad. De satt och drack vin och pratade i vardagsrummet. Vinet smakade annorlunda. Han gick på toaletten efter någon timme och kände sig dåsig, vimsig och trött. Elena Singa hämtade vatten till honom vid något tillfälle och det smakade konstigt på samma sätt som vinet, torrare på något sätt. Han letade efter sin mobiltelefon och la sig i sovrummet och somnade 35 till 40 minuter efter att han varit på toaletten. Klockan var kring 22.30 när han somnade. Han drack ungefär ett halvt vinglas innan han gick på toaletten och ungefär lika mycket därefter. Elena Singa var kvar i hans bostad när han somnade. Han vaknade till någon gång under natten och då var inte Elena Singa kvar. Ställd inför att han i förhör under förundersökningen uppgett att han vaknade till kring kl. 23 har han uppgett att han hade en klocka i sovrummet men att det kan vara möjligt att det var en annan tid. Han vaknade runt kl. 07 nästa morgon. Han kunde köra bil till sitt jobb i Södertälje. Vanligtvis vaknar han kl. 05. Han brukar inte känna så som han gjorde den aktuella kvällen efter att ha druckit alkohol.

Roger Ström har också berättat att han inte har tillgång till narkotikaklassade läkemedel eller läkemedel med sövande effekt och att han inte medvetet tagit någon sådan substans den aktuella kvällen. Roger Ströms uppgifter om detta får stöd av polisen PM i vilket det anges att Roger Ströms läkemedelslistor har gått igenom och att det i dessa inte förekommer något narkotikaklassat läkemedel eller läkemedel med sövande effekt.

Tingsrätten konstaterar att Roger Ström har lämnat en levande och detaljerad berättelse. Han har, såvitt framkommit, i allt väsentligt lämnat samma uppgifter till polis i samband med att han gjorde en polisanmälan den 24 februari 2024 som i förhör under huvudförhandlingen. Roger Ströms uppgifter är i väsentliga delar logiska och fria från motsägelser. Tingsrätten konstaterar att hans uppgifter i viktiga delar får stöd av den övriga bevisningen. Roger Ström framstår som trovärdig och hans uppgifter som tillförlitliga. På grund av detta och med beaktande av att transaktioner gjorts på Roger Ströms bankkonton av sådan karaktär att det är helt uteslutet att de skulle ha gjorts av honom eller med hans samtycke (överföringar har bland annat skett till Clara Ude och Eguabor Ephraim Louis, vilka Roger Ström förnekat att han känner) anser tingsrätten att det saknas anledning att ifrågasätta Roger Ströms uppgifter om att han skulle ha blivit drogad den aktuella kvällen. Till detta kommer att det framgår av utredningen att väsentligen samma tillvägagångssätt har använts i den här åtalspunkten som i övriga åtalspunkter. Den omständigheten att det saknas teknisk bevisning som visar att Roger Ström varit drogad den aktuella kvällen saknar mot den bakgrunden betydelse.

Vittnet Inga-Lill Martinez har berättat att Roger Ström berättade för henne dagen efter händelsen att han hade blivit drogad och rånad. Även om Inga-Lill Martinez uppgifter måste värderas med viss försiktighet eftersom hon är sambo med Roger Ström ger de stöd till Roger Ströms uppgifter att han blivit drogad.

Tingsrätten anser alltså att det är styrkt att Roger Ström den aktuella kvällen utan hans kännedom blivit drogad med någon form av narkotikaklassat preparat och/eller receptbelagt sömnmedel och att han till följd därav fallit i djup sömn/medvetslöshet, såvitt framgår av Roger Ströms uppgifter medan Elena Singa fortfarande var i hans bostad. Elena Singas uppgifter att Roger Ström var vaken och uppe under hela tiden hon var hemma hos honom är härigenom motbevisade. Det är också styrkt att Roger Ström genom detta har försatts i vanmakt (se ovan under rubriken *”Utredningen talar med styrka för att målsägandena genom att ha blivit drogade har försatts i vanmakt”*).

6.16.2.3 Elena Singa har försatt Roger Ström i vanmakt

När det gäller frågan om vem som har försatt Roger Ström i vanmakt gör tingsrätten följande överväganden. Elena Singa har förnekat all kännedom om och inblandning i att narkotikaklassat preparat och/eller sömnmedel skulle ha tillsatts Roger Ströms dryck under den aktuella kvällen. Det är utrett att Elena Singa var hemma hos Roger Ström den aktuella kvällen. Ingen av de hörda personerna har berättat att någon ytterligare person utöver de två skulle ha varit i bostaden. Som konstaterats ovan saknas anledning att ifrågasätta Roger Ströms uppgifter att han inte drogat sig själv och att han inte varit medveten om att han fått i sig någon drog eller något sömnmedel den aktuella natten. Det står alltså klart att det måste ha varit Elena Singa som försatt Roger Ström i vanmakt.

Elena Singa är den som har haft kontakt med Mikael Sundberg innan den aktuella kvällen och hon är den som stämt träff med honom. Elena Singa har berättat att hon säljer sig till olika män som hon får kontakt med på olika sajter. Hon har uppgett att syftet med att hon åkte hem till Roger Ström var att hon skulle sälja sex till honom. Tingsrätten konstaterar att det inte finns något konkret i utredningen som tyder på att så skulle vara fallet. Även om tingsrätten ska göra en noggrann prövning av bevisningen i varje enskild åtalspunkt måste den omständigheten att det har varit fråga om i princip samma

tillvägagångssätt i samtliga åtalpunkter anses ha viss bevisverkan. Det framstår som helt uteslutet att orsaken till att samtliga målsäganden i olika omfattning blivit utslagna under tiden de haft besök av Elena Singa (eller av Elena Singa och annan/andra) inte skulle vara hänförlig till Elena Singa (eller Elena Singa och annan/andra).

Tingsrätten konstaterar sammantaget att åklagarens bevisning i den här delen är så robust att beviskravet är uppfyllt såvitt gäller att det är Elena Singa som med uppsåt har försatt Roger Ström i vanmakt genom att droga honom på så sätt som framgår ovan. Elena Singa har inte anfört något som förtar värdet av åklagarens bevisning.

6.16.2.4 Elena Singa har rånat Roger Ström

Roger Ström har berättat bland annat följande. Efter den aktuella händelsen upptäckte han att hans plånbok, mobiltelefon och dator var borta. Han anmälde det till polisen den 24 februari 2024. Han har inte gett något av de föremålen till Elena Singa eller någon annan. Roger Ström framstår som trovärdig och hans uppgifter – vilka får stöd av Inga-Lill Martinez uppgifter, polisanmälan och den omständigheten att flera av de aktuella föremålen anträffats i Elena Singas bostad – som tillförlitliga. Det är därför styrkt att de aktuella föremålen har stulits från Roger Ström på tid och plats som anges i åtalet.

Roger Ström har även berättat att han dagen efter händelsen upptäckte att transaktioner hade gjorts på hans bankkonto i SEB och uttag med hans kontokort vilka var borta. Av utredningen framgår att tre försök till köp och ett genomfört köp gentemot Uber gjorts med Roger Ströms bankkort mellan kl. 00.27 och kl. 00.29 den aktuella natten. Vidare gjordes sju försök till överföringar via Western Union mellan kl. 01.04 och kl. 01.29, tre genomförda köp om totalt 587 kr från Apple.com mellan kl. 01.34 och 02.11 och ytterligare tolv försök till köp under natten. Det framgår också av utredningen att fyra bankomatuttag om totalt 15 000 kr gjordes med Roger Ströms bankkort den

aktuella natten. Uttagen gjordes mellan kl. 02.20 och 02.23 i en bankomat vid Dalens allé. Det kan konstateras att uttag och uttagsförsök har gjorts i samma bankomat i åtalspunkterna 11 och 12. Avståndet mellan Elena Singas bostadsadress vid den tidpunkten och den bankomaten är 300 meter. Vidare gjordes en överföring om 5 500 kr den 23 februari 2024 från Roger Ströms konto i SEB till Clara Udes konto i Northmill och 15 000 kr till Eguabor Ephraim Louis konto i SEB.

Det framgår också av utredningen att en ansökan om ett lån om 30 000 kr gjordes hos Brixo i målsägandens namn kl. 04.27 den 23 februari 2024 och att det beviljades senare samma dag. Det framgår också att Roger Ströms mobila BankID kopplade upp genom hans mobiltelefon kl. 04.27 den natten, vilket alltså var exakt samtidigt som ansökan om lånet gjordes i hans namn. Roger Ströms mobiltelefon var då positionerad på den bostadsadress som Elena Singa hade vid tillfället. I ett e-postmeddelande från Brixo till förundersökningen den 13 november 2024 anges att e-postadressen merabmerab@icloud.com hade angetts som låntagarens e-postadress i samband med ansökan om lånet. Den e-postadressen liknar Elena Singas Apple-ID som också innehåller namnet Merab.

Kl. 11.04 den 23 februari 2024 gjordes två försök till betalningar med Roger Ströms bankkort på Brödernas Guld och Tobak i Liljeholmens Galleria. Försöken till betalning gjordes med bankkortets chip och tillhörande kortkod. Bankkortet spärrades den 24 februari 2024. Av ett utdrag från genomförda överföringar via Tavex i Liljeholmens galleria gjorda av Elena Singa framgår att hon gjorde tre överföringar om närmare 12 000 kr till två mottagare i Kongo Kinshasa den 23 februari 2024. Överföringarna gjordes kl. 11.15, kl. 15.52 och kl. 15.59. Av positioneringsuppgifter från datalistor avseende Elena Singas mobiltelefon framgår att den positionerat sig i Liljeholmen kl. 11.03 och kl. 16.00, det vill säga i nära anslutning till att försöken till betalning hos Brödernas Guld och Tobak och överföringarna via Tavex gjordes. Det framgår

också av positioneringsuppgifter för Roger Ströms mobiltelefon, vilka inhämtats från underlag avseende hans mobila bank-ID, att hans mobiltelefon positionerades vid Elena Singas bostadsadress mellan kl. 01.04 och 07.20 den 23 februari 2024 och vid Liljeholmens Galleria mellan kl. 10.56 och kl. 12.16 samma dag. I Elena Singas mobiltelefon har anträffats Snapchat-filmer tittat på guldsmycken i en butik och hanterat kontanter på ett växlingskontor under förmiddagen kring kl. 11 den 23 februari 2024.

Av beslagsprotokoll och fotografier framgår att Roger Ströms mobilskal med bankkort och körkort påträffats i Elena Singas bostad i samband med husrannsakan den 13 maj 2024. Av fotografier, PM om IMEI-nummer på dator och kvitto avseende dator framgår att Roger Ströms dator också påträffades hemma hos Elena Singa.

Roger Ström har berättat följande. Vid något tillfälle under kvällen bad Elena Singa honom att swisha 50 kr till en vän för taxi, vilket han gjorde. Elena Singa uppgav telefonnumret och han skrev in det i mobiltelefonen. Han använde sedan sitt mobila BankID med kod. Elena Singa stod då snett bakom honom. Av utredningen framgår att en swish gjordes från Roger Ströms konto till en person med namnet Cheru Woldegiorgise kl. 21.26 den aktuella kvällen. Han har varken gjort någon av de aktuella transaktionerna, köpen, bankomatuttagen, eller försök därtill eller tagit lån hos Brixo. Han har inte heller gett sin tillåtelse till Elena Singa eller någon annan att göra det. Han har inte, såsom Elena Singa påstått, gett något till henne. Hans uppgift om detta får stöd av den omständigheten att han polisanmält det inträffade och att han i ett meddelande till Elena Singa den 25 februari 2024 på kontaktsidan BodyContact skrivit att hon skulle lämna tillbaka hans saker och att han hade gjort en polisanmälan. Vidare har vittnet Inga-Lill Martinez berättat att Roger Ström berättade för henne dagen efter händelsen att han hade blivit av med de aktuella sakerna.

Tingsrätten konstaterar att det genom den utredning som redovisats ovan är styrkt att någon eller några personer på den tid och plats som anges i åtalet olovligen har tagit Roger Ströms plånbok, mobiltelefon och dator. Det är också styrkt att någon eller några på den tid och plats som anges i åtalet har tagit Roger Ströms mobiltelefon och flera bankkort med avsikt att använda applikationer i mobiltelefonen och bankkortet som betalningsverktyg för att bereda sig själva eller andra vinning.

Tingsrätten har ovan kommit fram till att det är styrkt att Elena Singa har försatt Roger Ström i vanmakt. Det är uppenbart att hon har gjort det i syfte att stjäla från honom. Åklagarens bevisning som redogjorts för ovan är så robust att beviskravet är uppfyllt när det gäller att det är Elena Singa som med uppsåt har begått rånet mot Roger Ström om inte hennes uppgifter eller bevisning i övrigt föranleder en annan bedömning.

Elena Singa har härvid bland annat uppgett följande. I Roger Ströms bostad erbjöd han henne 12 000 kr för att de skulle ha samlag. Det var något fel på hennes bank varför Roger Ström skulle swisha betalningen till någon av hennes kompisar. Hon fick inte tag i någon kompis så frågade därför Clara Ude om hon kunde ta emot pengarna. Hon har inte gjort någon av de transaktioner, uttag eller upptagande av lån som åklagaren påstått. Hon har inte hållit på med Roger Ströms mobiltelefon. Hon vet inte hur Roger Ströms mobilskal, bankkort och körkort hamnade hemma hos henne. Hon tror att det strulade med swishen och att Roger Ström därför kom hem till henne dagen efter. Ställd inför att hon i förhör under förundersökningen inte uppgett något om att Roger Ström varit hemma hos henne har hon uppgett att det beror på att hon inte kände sig trygg att prata med utredarna. Den dator som anträffades i hennes bostad hade hon fått av Roger Ström eftersom swishen strulade och han inte behövde den.

Tingsrätten konstaterar att Elena Singas uppgifter i flera avseenden är ologiska och motsägelsefulla. Flera transaktioner, försök till transaktioner och upptagande av ett lån har gjorts från Roger Ströms bankkonto och i hans namn under den aktuella natten och efterföljande dag. Vissa av dessa skedde under den tid Roger Ström var försatt i vanmakt. Elena Singa har först i förhör under huvudförhandlingen berättat att Roger Ström skulle ha varit hemma hos henne dagen efter och att det skulle kunna vara förklaringen till att hans mobilskal med bankkort och körkort anträffades i hennes bostad. Ställd inför att Roger Ströms mobiltelefon kopplade upp mot Liljeholmens Galleria i nära anslutning till att Elena Singas mobiltelefon kopplade upp där har Elena Singa uppgett att hon och Roger Ström åkte tillsammans till gallerian. Elena Singas uppgifter att hon inte tagit Roger Ströms mobiltelefon är inte förenliga med den omständigheten att det framgår av utredningen att hans mobiltelefon var uppkopplad mot hennes bostadsadress mellan kl. 01.04 och 07.20 den 23 februari 2024. Tingsrätten konstaterar att Elena Singa inte påstått att Roger Ström skulle ha varit hemma hos henne på natten, utan att han kom först på morgonen. Det är också oförklarligt att bankomatuttag gjorts med Roger Ströms kontokort mitt i natten vid en bankomat i närheten av Elena Singas bostad. Det är vidare märkligt att uttag gjorts i just den bankomaten i samband med andra åtalspunkter i målet. Det saknas anledning att Roger Ström, som dessutom varit försatt i vanmakt under natten, skulle ha gjort bankomatuttagen. Omständigheterna är sammantaget sådana att det är uteslutet att det skulle vara någon annan än Elena Singa som gjort detta. Roger Ström har uppgett att han var på jobbet dagen efter den aktuella händelsen, det vill säga den 23 februari, och berättade för sin arbetsgivare om vad som hänt och att han sen åkte hem och sov. Det saknas anledning att ifrågasätta hans uppgifter om detta. Att Inga-Lill Martinez uppgett att hon inte fick svar på hela dagen när hon ringde Roger Ström och att han alltid brukar svara när hon ringer honom på jobbet förändrar inte den bedömningen. Åklagarens bevisning är så robust att beviskravet är

uppfyllt när det gäller att Elena Singa uppsåtligen har rånat Roger Ström om inte hennes uppgifter föranleder en annan bedömning.

Tingsrätten konstaterar att Elena Singas uppgifter framstår som uppenbara efterhandskonstruktioner vilka helt kan lämnas utan avseende. Elena Singas uppgifter förtar inte på något sätt värdet av åklagarens bevisning i den här delen. Åtalet är styrkt och Elena Singa ska dömas för rånbrott i enlighet med gärningsbeskrivningen. Rånet ska rubriceras som grovt brott, se nedan under rubriken *"Rånen ska rubriceras som grova brott"*. Det är styrkt att Elena Singa haft uppsåt till de omständigheter som gör att rånet ska rubriceras som grovt.

6.16.3 Åtalspunkten 10.2 (grovt bedrägeri – Elena Singa)

Tingsrätten har ovan ansett att det är styrkt att Elena Singa har rånat Roger Ström. Det är av samma skäl styrkt att det är hon som också har vidtagit de aktiviteter på Roger Ströms konto som redogjorts för ovan. Detta innefattar bland annat att hon olovligen har påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling eller liknande process genom att med hjälp av Roger Ströms mobiltelefon, mobila BankID och/eller bankkort olovligen genomfört löp på internet för 587 kr, överfört 35 500 kr från Roger Ströms bankkonto till Clara Ude och/eller annan samt med Roger Ströms bankkort vid en bankomat olovligen tagit ut sammanlagt 15 000 kr. Genom Roger Ströms uppgifter är det styrkt att Elena Singa har lurat honom att slå koden till hans mobila BankID.

Överföringarna har inneburit vinning för Elena Singa och Clara Ude och/eller annan och skada för Roger Ström. Det är styrkt att Elena Singa har begått gärningen med uppsåt.

Åtalet mot Elena Singa avseende bedrägeri är styrkt. Bedrägeriet ska rubriceras som brott av normalgraden, se nedan under rubriken *"Bedrägerierna ska rubriceras som brott av normalgraden"*.

6.16.4 Åtalspunkten 10.1 och 10.2 (grovt rån och grovt bedrägeri – alternativt medhjälp därtill – Clara Ude)

6.16.4.1 Åtalet mot Clara Ude avseende medhjälp till grovt rån och medhjälp till bedrägeri är styrkt

Under den aktuella natten fördes 5 500 kr över från Roger Ströms bankkonto i SEB till Clara Udes bankkonto i Northmill. De pengarna fördes sedan vidare till ett annat konto hos Northmill vilket tillhörde Clara Ude och därefter till ett henne tillhörigt konto hos Swedbank. Från det kontot skedde ett bankomatuttag om 3 000 kr den 28 februari 2024. Av extraktionsprotokoll över internethistoriken i Clara Udes mobiltelefon framgår bland annat att sökning har gjorts den 23 februari 2024 på *"hur många bankdagar tar en överföring från seb till northmill bank"*. Samma dag besöktes Lendos hemsida om företagslån kl. 03.24 (det framgår av utredningen att Brixo är en av Lendos samarbetspartners), SEB:s sida om privatlån kl. 03.36, och sidor hos Northmill kl. 08.01 och kl. 08.17. Det framgår också att sökningen och två av besöken på hemsidorna raderats manuellt. Av utredningen framgår att Brixo, där lånet togs i Roger Ströms namn, tillhör Lendo. Av utdrag från Clara Udes mobila BankID framgår att hennes mobila BankID kopplade upp mot Northmill och Swedbank vid 19 tillfällen mellan klockan 00.21 och kl. 17.07 den 23 februari 2024. Signaturen med mobilt BankID för överföringen av pengar från Clara Udes konto hos Northmill till hennes konto i Swedbank gjordes den 23 februari 2024 kl. 08.12.

Clara Ude har uppgett i huvudsak följande. Hon har ingen kännedom om vad Elena Singa gjorde vid tidpunkten för de åtalade gärningarna. Hon vet inte heller något om de transaktioner med mera som skett på Roger Ströms konto (bankomatuttag, överföringar, internetköp och upptagande av lån). Den aktuella kvällen ringde Elena Singa henne kring kl. 21 och frågade om hon hade ett bankkonto som Elena Singa skulle skicka pengar till. Elena Singa sa att hon hade problem med sin bank och därför inte kunde ta emot pengarna själv. Elena Singa sa också att hon behövde kontanter eftersom hon skulle ha

sina barn hos sig över helgen och att hon skulle få hjälp av en familjevän. Hon gav Elena Singa sitt kontonummer hos Northmill. Pengarna kom in på kontot nästa dag. Hon kunde inte ta ut pengarna från Northmill och ringde därför banken som sa att hon behövde öppna ett annat konto för att kunna ta ut pengarna och att det skulle ta tre till fyra dagar innan överföringen mellan konton skulle gå igenom. Eftersom Elena Singa behövde pengarna snabbt tog hon av sina egna besparingar vilka hon hade i kontanter hemma och gav till Elena Singa. Hon lämnade pengarna till Elena Singa i Vårberg kvällen efter händelsen. Anledningen till att hon loggade in på Northmill så många gånger den aktuella natten var att hon kollade om pengarna hade kommit in.

Anledningen till att hon sökt på internet hur många bankdagar en överföring tar från SEB till Northmill och att hon besökt Lendos och SEB:s sidor om lån var att Elena Singa ringde henne kring kl. 03.30 och frågade henne om hon visste hur man tar ett lån på en bank. Det var endast ett sammanträffande att hon var inne på Lendos sida. Hon har inte medvetet raderat sökningen om antal bankdagar för överföring eller raderat historiken för att hon varit inne på sidor om lån. Antagligen försvann detta i samband med att hon hade problem med mobiltelefonens minne.

Elena Singa har uppgett att hon inte har haft kontakt med Clara Ude under den aktuella natten och att hon inte vet något om vilka sökningar Clara Ude har gjort på sin mobiltelefon. Tingsrätten konstaterar att hennes uppgifter i dessa avseenden är oförenliga med Clara Udes. Elena Singa har dock vidgått att Clara Ude senare gett henne kontanter. Clara Ude har uppgett att hon gav Elena Singa 5 500 kr medan Elena Singa berättat att hon fick 3 000 kr och att Clara Ude fick 2 500 kr som tack för hjälpen.

Tingsrätten gör följande överväganden. Det framstår som märkligt att Elena Singa inte själv kunde ta reda på hur man tar ett lån och att hon skulle ha ringt Clara Ude och ställt den frågan mitt i natten. Dessutom framgår av utredningen

att Elena Singa tidigare tagit lån i målsägandens namn varför hon borde vara bekant med hur det går till. Vidare framstår Clara Udes påstående att hon fått besked av Northmill att hon behövde öppna ett nytt konto för att kunna ta ut pengarna framstår som märklig. Särskilt med beaktande av att signaturen med Clara Udes mobila BankID för överföringen från hennes konto i Northmill till hennes konto i Swedbank gjordes kl. 08.12. Det framstår som osannolikt att hon skulle ha hunnit ringa banken och banken skapa ett nytt konto till vilket hon fört över pengarna och sedan fört dem vidare till sitt konto i Swedbank innan kl. 08.12 på morgonen. Till detta kommer att det framstår som ologiskt att Clara Ude inte gav sitt kontonummer hos Swedbank till Elena Singa direkt i stället för att först gå via Northmill, särskilt med beaktande av att det var så bråttom för Elena Singa att få pengarna.

Tingsrätten konstaterar att Clara Udes uppgifter i flera delar framstår som ologiska och motsägelsefulla. Det är uppenbart att hennes berättelse är tillrättalagd och anpassad efter den bevisning som åklagaren har presenterat. Clara Udes uppgift att hon varken haft kännedom om eller varit involverad i det rån eller det efterföljande bedrägeriet som Elena Singa begått framstår som en uppenbar efterhandskonstruktion som är så osannolik att den helt kan lämnas utan avseende. Det är sammantaget styrkt att Clara Ude har varit tillgänglig för Elena Singa och i kontakt med henne inför, under och efter rånet i syfte att de skulle kunna använda Roger Ströms betalningsverktyg för att bereda dem eller annan vinning. Det är också styrkt att Clara Ude har upplåtit sitt bankkonto för en av överföringarna som gjordes med Roger Ströms betalningsverktyg, tagit emot och förvarat pengarna samt därefter omsatt pengarna genom ytterligare överföringar och bankomatuttag. Hon har också varit tillgänglig för och i kontakt med Elena Singa inför, under och efter gärningen avseende överföringarna. Det är också styrkt att hon har gjort allt detta med uppsåt. Clara Ude har dock inte varit på plats i Roger Ströms bostad. Clara Ude har genom det som kan läggas henne till last inte deltagit i brottens utförande på ett sådant sätt att hon i kan anses ha uppfyllt brottsrekvisiten för

rån eller bedrägeri. Det kan därför inte vara fråga om ett så kallat ordinärt medgärningsmannaskap. Inte heller är det visat att hon skulle ha intagit en sådan särskild ställning i förhållande till Elena Singa som skulle kunna aktualisera ett så kallat utvidgat gärningsmannaskap (jfr rättsfallet NJA 2006 s. 535). De handlingar som Clara Ude har utfört måste däremot anses innebära att hon uppsåtligen främjat gärningarna med råd och dåd och att hon stärkt Elena Singa i hennes uppsåt samt i övrigt solidariserat sig med Elena Singa i hennes utförande av rånet och det efterföljande bedrägeriet. Det är styrkt att hon har haft uppsåt till att hon främjat gärningarna med råd och dåd. Clara Ude – som i det här målet även döms för att ha begått rån i andra åtalspunkter tillsammans och i samförstånd med Elena Singa – måste ha varit införstådd med brottsupplägget och haft uppsåt även till de omständigheter som gör att rånet ska rubriceras som grov (se nedan under rubriken "*Rånen ska rubriceras som grova brott*"). Åtalet i den här delen avseende Clara Ude är alltså styrkt när det kommer till ansvarsyrkandena i andra hand, det vill säga medhjälp till grovt rån och medhjälp till bedrägeri. Bedrägeribrottet ska rubriceras som brott av normalgraden, se nedan under rubriken "*Bedrägerierna ska rubriceras som brott av normalgraden*". Det är också styrkt att Elena Singa och Clara Ude har haft uppsåt till de omständigheter som gör att rånet ska bedömas som grovt.

6.16.4.2 Bedrägeribrotten konsumeras av rånbrotten

Tingsrätten har nedan under rubriken "*Frågor om brottskonkurrens och konsumtion*" redogjort för rättsläget när det gäller bedömningen av om ett bedrägeribrott ska dömas i konkurrens med ett rånbrott eller om det ska konsumeras av rånbrottet när bedrägeribrottet, som i det här fallet, utgör ett efterföljande utnyttjande av det betalningsverktyg som olovligen tagits genom rånet. I det här fallet har bedrägeriet delvis utförts i Roger Ström lägenhet i mycket nära tids- och rumsmässigt samband med rånet. Med hänsyn till detta ska bedrägeriförsöket anses utgöra en medbestraffad gärning som konsumeras av rånet. Elena Singa och Clara Ude ska alltså inte dömas särskilt för

bedrägeribrott. En annan sak är att bedrägerigärningarna kan få betydelse i straffvärdebedömningen.

6.16.5 Roger Ströms skadeståndsanspråk

Genom de aktuella brotten har Elena Singa och Clara Ude allvarligt kränkt Roger Ströms personliga integritet på så sätt att han har rätt till skadestånd av dem. Kränkningen har förstärkts genom att Roger Ström drogats och att brott begåtts mot honom i hans hem där han har rätt att känna sig trygg. Det yrkade beloppet för kränkning, det vill säga 80 000 kr är skäligt och i linje med praxis. Elena Singa och Clara Ude ska därför solidariskt med varandra till Roger Ström betala 80 000 kr jämte ränta. Om räntans beräkning råder inte tvist.

Åtalen avseende rån och bedrägeri mot Roger Ström är styrkta. Roger Ström har därför och genom sina uppgifter styrkt sitt yrkande om ersättning för förmögenhetsskada med anledning av de kontotransaktionerna, uttagen av kontanter och internetköp med begärda belopp. Genom ett utdrag från Brixo har han styrkt den skada han haft med anledning av upptagandet av ett lån. Elena Singa och Clara Ude ska därför solidariskt med varandra till Roger Ström betala 54 061 kr jämte ränta. Om räntans beräkning råder inte tvist.

6.17 Åtalspunkten 11 (Elena Singa, Lola Joao och Pedro Lutadila)

6.17.1 Inställningar m.m.

Elena Singa har förnekat gärningarna. Hon har bestritt skadeståndsanspråket med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan samt invänt att den eventuella skada Sonny Ferm har lidit har uppkommit genom hans egen oaktsamhet. Hon har vitsordat kostnaden för eventuell självrisk om 1 800 kr som skälig i och för sig. Hon har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta.

Lola Joao har förnekat gärningarna. Hon har bestritt skadeståndsanspråket med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan. Hon har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta.

Pedro Lutadila har förnekat gärningarna. Han har bestritt skadeståndsanspråket med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan. Han har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta.

Sonny Ferm har biträtt åtalet.

6.17.2 Åtalspunkten 11.1 (grovt rån – Elena Singa och Lola Joao)

6.17.2.1 Vad som är utrett

Av Sonny Ferm och Elena Singas uppgifter framgår att de fått kontakt med varandra genom applikationen KIK eller kontaktsajten BodyContact. De bestämde att de skulle träffas hemma hos Sonny Ferm under kvällen den 23 mars 2024. De och Lola Joao har berättat att de träffades vid McDonald's i Liljeholmen där de åt mat tillsammans. De åkte därefter tillsammans i Sonny Fermers bil till hans bostad. Deras uppgifter om detta får stöd av utredningen i övrigt, bland annat en konversation mellan Sonny Ferm och Elena Singa på applikationen KIK som påträffats i Elena Singas mobiltelefon, en SMS-konversation mellan Sonny Ferm och Lola Joao såväl innan som efter besöket hos Sonny Ferm. Till detta kommer att det i Elena Singas mobiltelefon påträffats videor i hennes Snapchat där Lola Joao syns på bild kl. 21.12 den 23 mars 2024 vid McDonald's i Liljeholmen samt där Lola Joao kl. 22.32 syns i framsätet (passagerarsidan) i ett fordon samtidigt som mobiltelefonen positionerar sig vid Hägersten. Därtill har videor påträffats i Elena Singas mobiltelefon, vilka Elena Singa bekräftat att hon filmat, i vilka Lola Joao syns tillsammans med Sonny Ferm i hans bostad. På en film syns Sonny Ferm kl. 01.15 göra en swishöverföring till Lola Joao och på en annan syns Lola Joao sitta i Sonny Fermers knä kl. 01.41. Det har vidare påträffats bilder i Elena

Singas mobiltelefon tagna mellan kl. 03.13–03.39 den 24 mars 2024 där en mörkhyad hand syns hålla i Sonny Ferms mobiltelefon medan den är inloggad på en internetbankapplikation och medan sökningar på koder i applikationen ”Anteckningar” i Sonny Ferms mobiltelefon gjorts, allt detta medan Sonny Ferms mobiltelefon kl. 03.11 positionerat sig vid hans hemadress. Av övriga positioneringsuppgifter i målet framgår bland annat att Elena Singas mobiltelefon mellan kl. 23.55 den 23 mars 2024 och kl. 04.10 den 24 mars 2024 kopplat upp sig mot basstationer i närheten av Sonny Ferms bostad. Även Lola Joaos mobiltelefon har kl. 00.34, kl. 02.41 och kl. 02.55 positionerat sig vid Sonny Ferms bostad för att sedan vid kl. 04.38 positionera sig vid E4, 153 91, i höjd med Järna. Därutöver har Lola Joao mellan kl. 01.46 och kl. 03.21 skickat bilder till Sonny Ferm via WhatsApp. På bilderna syns Lola Joao i Sonny Ferms lägenhet. På vissa bilder syns bara Lola Joao, på en syns hon tillsammans med Elena Singa och på en annan tillsammans med Sonny Ferm.

Det är utrett att Elena Singa och Lola Joao har varit hemma hos Sonny Ferm vid det aktuella tillfället. Varken Sonny Ferm, Elena Singa eller Lola Joao har berättat att det samtidigt skulle ha varit ytterligare någon person i bostaden.

Det är genom Pedro Lutadilas, Elena Singas och Lola Joaos i allt väsentligt samstämmiga uppgifter utrett att Pedro Lutadila skjutsat Elena Singa och Lola Joao från Sonny Ferms bostad den aktuella natten.

6.17.2.2 Sonny Ferm har försatts i vanmakt

Sonny Ferm har berättat bland annat följande. När de kom till hans lägenhet bad Elena Singa och Lola Joao honom om vin, varpå han tog fram vin. Han drack endast ett glas vin och därefter bara cider som han tror hade en alkoholhalt om två procent. Efter ett tag började han känna sig väldigt trött och kände att han behövde vila. Han kände också en tilltagande torrhet i munnen och svalget, varpå hans första tanke var att han fått en sjukdom. Han måste därefter ha ”slocknat” för att sedan vakna upp igen under natten. Han är osäker

på tiderna men tror att han slocknade första gången runt kl. 00.30. När han vaknade kände han sig fortfarande torr i munnen och svalget och blev rädd och tänkte att han behövde vätska. Han gick därför till köket där han såg Elena Singa och Lola Joao röka vid spisen med fläkten på. Han minns att han sade till dem att de inte fick röka i inomhus. Han minns att han sludrade när han talade och att han kände sig omtöcknad. Han drack därefter vatten och kände att han behövde gå och lägga sig igen, varpå han gick och la sig. Innan han återigen slocknade kom den ena kvinnan fram till honom och frågade om kontanter, varpå han svarade att han alltid har kontanter. Hans tidsuppfattning är att han efter kl. 01.00–01.30 inte minns något mer och var utslagen. Det är dock ett rimligt antagande att han föll i sömn mellan kl. 01.15 och 01.46 eftersom han var vaken när swishöverföringen som finns på film gjordes kl. 01.15 men han var inte ”med” när en film skickades till Lola Joao kl. 01.46. Han kände sig chockad, förvirrad och fortfarande trött när han vaknade morgonen efter runt kl. 09-10. Han har aldrig upplevt en liknande trötthetskänsla tidigare. Han minns att han vid något tillfälle lånade ut sin mobiltelefon till den han förmodar är Elena Singa för att hon skulle ta bättre bilder.

Sonny Ferm har också berättat att han inte har tillgång till narkotikaklassade läkemedel eller läkemedel med sövande effekt och att han inte medvetet tagit någon sådan substans den aktuella kvällen/natten eller i närtid. Det saknas anledning att ifrågasätta hans uppgifter om detta. Polisen har i en promemoria efter genomgång av Sonny Ferms läkemedelslistor konstaterat att det i läkemedelslistorna inte förekommer några narkotikaklassade läkemedel eller läkemedel med sövande effekt.

Sonny Ferms uppgifter får vidare stöd av ett rättstoxikologiskt yttrande från Rättsmedicinalverket efter analys av en hårprovtagning. Sonny Ferm lämnade hårprov den 22 maj 2024. Av yttrandet framgår att spår av sömnmedlet Alimemazin påträffats i Sonny Ferms hår. Tingsrätten anser att analysen av hårprovet i ljuset av den övriga bevisningen måste tillmätas ett högt bevisvärde

trots att det av yttrandet inte framgår huruvida tidpunkten för brott är förenligt med tidpunkten för intagande av Alimemazin enligt resultatet av hårprovet. Inte heller den omständigheten att det inte finns någon utredning om hur snabbt Sonny Firms hår växer påverkar i någon större utsträckning bevisvärdet.

Tingsrätten konstaterar att det genom Sonny Firms uppgifter, vilka får starkt stöd av den utredning som redovisats ovan, är styrkt att Sonny Firm den aktuella natten utan hans kännedom fått narkotikaklassat preparat och/eller receptbelagt sömnmedel tillsatt i sin dryck och att han till följd därav intagit substansen och fallit i djup sömn/medvetlöshet medan Elena Singa och Lola Joao fortfarande var i hans bostad. Elena Singas uppgifter att Sonny Firm var vaken och uppe under hela tiden hon och Lola Joao var hemma hos honom är härigenom motbevisade. Även Lola Joaos uppgifter om att Sonny Firm av alkoholberusning ska ha gått och vilat är härigenom motbevisade. Det är också styrkt att Sonny Firm genom detta har försatts i vanmakt (se ovan under rubriken *"Utredningen talar med styrka för att målsägandena genom att ha blivit drogade har försatts i vanmakt"*).

6.17.2.3 Det är Elena Singa och Lola Joao som har försatt Sonny Firm i vanmakt

När det gäller frågan om vem som försatt Sonny Firm i vanmakt gör tingsrätten följande överväganden. Elena Singa och Lola Joao har förnekat all kännedom om och inblandning i att sömnmedel skulle ha tillsatts Sonny Firms dryck under den aktuella natten. Ingen av de hörda personerna har berättat att någon ytterligare person skulle ha varit på platsen. Som konstaterats ovan saknas anledning att ifrågasätta Sonny Firms uppgifter att han inte varit medveten om att han fått i sig någon drog eller något sömnmedel den aktuella natten. Det står alltså klart att det måste ha varit någon av Elena Singa eller Lola Joao, eller de två gemensamt, som försatt Sonny Firm i vanmakt. Tingsrätten gör härvid följande överväganden.

Av Elena Singas och Lola Joaos egna uppgifter framgår att de, genom en gemensam vän som de inte vill nämna, lärt känna varandra några dagar innan den 23 mars 2024 samt att de inte hade träffats tidigare. Av en WhatsApp-konversation mellan Elena Singa och Lola Joao framgår att såväl Elena Singa som Lola Joao innan den aktuella kvällen/natten har varit involverade i ett upplägg där de skriver till män i syfte att stämma träff med dem. Av en KIK-konversation mellan Elena Singa och Sonny Ferm framgår att det är Elena Singa som initialt har haft kontakt med Sonny Ferm innan den aktuella kvällen/natten och att det är hon som stämt träff med honom. Av en SMS-konversation mellan Lola Joao och Sonny Ferm framgår att Lola Joao därefter också har haft kontakt med Sonny Ferm innan den aktuella händelsen.

Av WhatsApp-konversation mellan Elena Singa och Lola Joao vid tidpunkten för brottet framgår att Elena Singa kl. 00.45 den aktuella natten skrivit ”Ska jag lägga nåt i drickan?” till Lola Joao. Det har vidare i Elena Singas mobiltelefon påträffats filmer där Sonny Ferm kl. 01.15 syns knappa in sin kod till sitt mobila BankID på sin mobiltelefon medan han gör en swishöverföring om 30 kr till Lola Joao som sitter mittemot honom och att han kl. 01.41 syns knappa in koden till sin mobiltelefon. Av utredningen i målet framgår att det fyra minuter senare skapades en anteckning i Elena Singas mobiltelefon med koden till Sonny Ferns mobiltelefon. Vidare framgår det att Elena Singa i ovannämnda WhatsApp-konversation med Lola Joao kl. 02.09 skickat ett meddelande med Sonny Ferns mobiltelefonkod samt att hon en minut senare skickat videofilmen där Sonny Ferm syns knappa in sin kod till sitt mobila BankID på sin mobiltelefon medan han gör en swishöverföring om 30 kr till Lola Joao. Till detta kommer att Lola Joao kl. 03.10-03.11 i WhatsApp-konversationen med Elena Singa skrivit sina adress- och kontaktuppgifter samt kl. 03.46 skrivit ”Skicka hälften till mig sen gör vad du vill med de andra”. Kl. 04.01 skrev Lola Joao ”Ta dina grejer o kom” samt ”Varför är du kvar?” varpå Elena Singa svarade ”Ska få honom att sova bara”, ”Vänta” och ”Kom ej”. Lola Joao svarade då ”Jag ska ej komma”, varpå Elena Singa kl. 04.02

skrev *"Han gick tillbaka till sängen"*, varpå Lola Joao svarade *"Bra"*, *"Ta. Allt o kom"*, *"Vi gör de ute"* och vad som får förstås som *"Va smart"*. Vidare framgår det av sökhistorik i Lola Joaos mobiltelefon att det mellan kl. 05.05 och 05.09 gjordes sökningar på Shein.

Tingsrätten konstaterar sammantaget att åklagarens bevisning i den här delen är så robust att beviskravet är uppfyllt såvitt det gäller att det är Elena Singa och Lola Joao som tillsammans och i samförstånd uppsåtligt har försatt Sonny Ferm i vanmakt genom att tillsätta narkotikaklassat preparat och/eller receptbelagt sömnmedel i hans dryck. Att Lola Joao lämnat Sonny Ferm bostad en kortare stund innan Elena Singa lämnade hans bostad föranleder ingen annan bedömning i det avseendet. Elena Singa och Lola Joao har inte lämnat några uppgifter som förtar värdet av åklagarens bevisning. Det är alltså styrkt att Elena Singa och Lola Joao tillsammans och i samförstånd med uppsåt har försatt Sonny Ferm i vanmakt genom att ha blandat narkotikaklassat preparat och/eller receptbelagt sömnmedel i hans dryck.

6.17.2.4 Elena Singa och Lola Joao har rånat Sonny Ferm

Sonny Ferm har berättat i huvudsak följande om vad som inträffade när han vaknade morgonen efter den aktuella händelsen. Han var ensam i lägenheten och upptäckte att hans mobiltelefon var borta. Han kunde först inte se att något annat hade försvunnit än hans mobiltelefon men upptäckte sedan att även fyra bankkort och ett körkort saknades. Han gjorde en polisanmälan avseende det inträffade via internet senare under dagen. Han har i efterhand förstått att fem av hans bankkort försvunnit i samband med händelsen; två från Swedbank, ett avseende Nordiska Förbundet för Läkepedagogik och Socialterapi samt två danska bankkort. På kontot kopplat till kortet för Nordiska Förbundet för Läkepedagogik och Socialterapi fanns över en miljon kr vilka han hade tillgång till. Den 25 mars 2024 åkte han till Södertälje för att göra polisanmälan och ta kontakt med banken. Den 26 eller den 27 mars gjorde han en kompletterande polisanmälan för att då hade han varit hos banken och sett transaktionerna som

gjorts på hans konto. När han var hos polisen fick han beskedet att ärendet var nedlagt, varför han kände att han behövde göra egna efterforskningar för att driva utredningsarbetet framåt. Han började därför undersöka transaktionerna som hade gjorts och inkom med en kompletterande polisanmälan den 30 mars 2024. Vidare upptäckte han att en resa från Stockholm till Örebro hade bokats och såg att det på resebeviset stod Lola Joao. Han hade letat rätt på telefonnummer och skrev till Lola Joao för att ta reda på vad som hänt natten den 24 mars 2024 och det är den konversation som förekommer i förundersökningen.

Vittnet Bo Sjögren har uppgett i huvudsak följande. Han är kassör för Nordiska Förbundet för Läkepedagogik och Socialterapi. Han upptäckte att flera transaktioner hade gjorts om sammanlagt runt 22 000 kr från förbundets konto. Det var inte transaktioner av sådant slag som är normala för förbundet, bland annat hade en överföring om 1 000 kr till en Amir Darabi gjorts och kortköp/uttag skett via Apple. Han vet varken vem Amir Darabi eller Maguy Ngoie Mangi är. Han fick efter händelsen kontakt med Sonny Ferm som berättade att han haft besök av två kvinnor, att han känt sig riktigt trött, att han hade slocknat, att kvinnorna på något sätt kommit över hans kod samt att de inte varit kvar i hans bostad när han vaknade. Sonny Ferm kan komma åt förbundets konto med sitt mobila BankID. Tingsrätten anser att Bo Sjögren har lämnat uppgifter som är välförenliga med den övriga utredningen. Han framstår som trovärdig och hans uppgifter som tillförlitliga varför de måste tillmätas ett högt bevisvärde.

Av den finansiella utredningen i målet framgår bland annat följande. Den 23 mars 2024 gjordes en swishöverföring om 300 kr från Sonny Ferm till Lola Joao. Denna överföring har alltså skett flera timmar innan besöket natten mellan den 23 och 24 mars 2024. Därefter vid tidpunkten för då Elena Singa och Lola Joao var hemma hos Sonny Ferm gjordes kl. 01.17 en swishöverföring om 30 kr från Sonny Ferms konto till Lola Joao, vilket

sannolikt är den swishöverföring som Elena Singa två minuter tidigare filmade. Vad Sonny Ferm har berättat om att han godkänt de två ovannämnda swishöverföringarna vinner stöd av den övriga utredningen i målet. Det är vidare utrett att Elena Singa och Lola Joao därigenom fått tillgång till koden till Sonny Ferms mobila BankID. Av den finansiella utredningen framgår vidare följande. Senare under natten, kl. 01.55, gjordes en swishöverföring om 5 000 kr från Sonny Ferms konto till Lola Joaos konto. Kl. 02.14 överfördes 30 000 kr internt mellan Sonny Ferms två Swedbankkonton. Kl. 02.16 gjordes en swishöverföring om 3 000 kr från Sonny Ferms bankkonto till Lola Joao. Senare under morgonen, kl. 05.05 lades Maguy Ngoie Mangi till som betalningsmottagare i Sonny Ferms bankkonto och mellan kl. 05.35 och kl. 05.36, genomfördes fem onlineköp om totalt drygt 15 000 kr från Sonny Ferms bankkonto. Ett av dessa onlineköp avser ett köp av en guldtagga för 4 151 kr på Haileys med Lola Joao som leveransmottagare och tre av köpen avser onlineköp av bland annat kläder på Shein om 3 380 kr, 3 253 kr respektive 2 589 kr med Lola Joao som leveransmottagare. Ett av onlineköpen avser ett köp av smycken för 2 017,50 kr på Safira med Amir Darabi som leveransmottagare. Av Sonny Ferms banklogg och utdrag av BankID-transaktioner framgår att ovannämnda överföringar och internetköp skett genom Sonny Ferms mobila BankID. Vidare framgår att det den 25 mars 2024 mellan kl. 08.09 och kl. 08.13 genomfördes fem bankomatuttag från Sonny Ferms Entercardkonto om totalt 14 700 kr. Av den finansiella utredningen framgår vidare att bankomatuttagen skedde vid en bankomat vid Dalens Allé. Fotografier på Sonny Ferms bankkort, det vill säga hans egna och förbundets, har påträffats i Elena Singas mobiltelefon och av en övervakningsfilm från aktuellt tillfälle är det utrett att det var Elena Singa som gjorde bankomatuttagen från Sonny Ferms konto.

Anmärkningsvärt för överföringarna och internetköpen som skett efter att Elena Singa och Lola Joao, runt kl. 04.00 den 24 mars 2024, lämnat Sonny Ferms lägenhet är att det av positioneringssuppgifter avseende Sonny Ferms

mobiltelefon går att dra slutsatsen att den följt med Elena Singa och Lola Joao från Sonny Ferms bostad till Pedro Lutadilas bil och följt med till Elena Singas dåvarande bostadsadress för att sedan följa med Lola Joao och Pedro Lutadila till den sistnämndes dåvarande folkbokföringsadress. Av utdrag av BankID-transaktioner och tillhörande positioneringsuppgifter avseende Lola Joao framgår att det skett en inloggning med Lola Joaos mobila BankID på eller i närheten av Lola Joaos bostadsadress i Örebro kl. 18.28 den 25 mars 2024 med Sonny Ferms mobiltelefon, som har enhetsnamnet "iPhone14,5". Enligt tingsrättens mening talar detta starkt för att Lola Joao installerat sitt eget mobila BankID i Sonny Ferms mobiltelefon samt att hans mobiltelefon följt med Lola Joao från Pedro Lutadilas dåvarande folkbokföringsadress till Örebro.

Av de redovisade transaktionerna ovan har framgått att Lola Joao mellan den 23 och 24 mars 2024 erhöll totalt 8 330 kr på sitt Handelsbanken-konto genom swishöverföringar från Sonny Ferms konto. Av den finansiella utredningen framgår vidare att det den 24 mars 2024 genom tre överföringar överfördes totalt 7 700 kr från Lola Joaos Handelsbanken-konto till hennes eget Lunarkonto, som innan överföringarna innehöll lite mindre än 6 kr, samt att det från och med den 26 mars 2024 till och med den 28 mars 2024 gjorts tre bankomatuttag om totalt 2 300 kr. Vidare framgår av kontoutdraget från Lola Joaos Lunarbankkonto det genom fem överföringar mellan den 26 mars och 3 april 2024 skickades tillbaka 5 000 kr från Lola Joaos Lunarkonto till hennes konto hos Handelsbanken. Av utredningen framgår vidare att ungefär 1 005 kr spenderats genom betalningar på ICA, Mcdonald's, taxiresor och fakturor mellan den 26 mars 2024 och den 31 mars 2024.

Av kontoutdrag från Nordiska Förbundet för Läkepedagogik och Socialterapis Swedbankkonto framgår att det den 24 mars 2024 gjordes två överföringar från förbundets bankkonto, en om 670 kr till Bo Sjögren och en om 1 000 kr till Amir Darabi. Vidare framgår att det den 26 mars 2024 genomfördes sex

stycken kortköp/uttag med om totalt 22 634 kr på/genom Apple med förbundets konto. Det har dock inte framgått vid vilka klockslag transaktionerna från förbundets konto har vidtagits.

Sonny Ferm har vidare berättat att han endast godkände två swishöverföringar till Lola Joao, varav en avsåg 300 kr och den andra 30 kr, men att han i övrigt inte har gjort någon av de aktuella överföringarna, köpen eller bankomatuttagen varken i hans namn eller för förbundets räkning samt att han inte gett någon godkännande att utföra dem. Sonny Ferm har uppgett att han inte vet vem Amir Darabi är. Det saknas anledning att ifrågasätta Sonny Ferm uppgifter om detta och tingsrätten anser att det är uteslutet att han självant under natten eller dagarna därpå skulle ha gjort de aktuella transaktionerna. Sonny Ferm har därtill polisanmält överföringarna och de försvunna föremålen som stulna och har uppgett att han inte gett mobiltelefonen, korten eller kontanterna till Elena Singa eller någon annan. Sonny Ferm framstår som trovärdig och hans uppgifter, vilka får stöd av övrig utredning, som tillförlitliga.

Tingsrätten har ovan kommit fram till att det är styrkt att Elena Singa och Lola Joao tillsammans och i samförstånd har försatt Sonny Ferm i vanmakt. Det är uppenbart att de har gjort det i syfte att stjäla från honom. De aktuella aktiviteterna på Sonny Ferms bankkonto har skett i tiden efter det att Sonny Ferm fångats på film som återfunnits i Elena Singas Snapchatkonto, det vill säga runt kl. 01.45. Det är sannolikt att han därefter har ”däckt”. En del av aktiviteterna har vidare skett innan Elena Singa och Lola Joao lämnade Sonny Ferms bostad, vilket varit runt kl. 04.10. Åklagarens bevisning är sådan att beviskravet är uppfyllt när det gäller att det är Elena Singa och Lola Joao som har stulit Sonny Ferms mobiltelefon och kontanter samt att mobiltelefonen, samt flera av Sonny Ferms egna bankkort och bankkort kopplat till Nordiska Förbundet för Läkepedagogik och Socialterapi, även tagits med avsikt att använda applikationer i den som betalningsverktyg för att bereda sig själva

eller andra vinning. Elena Singa och Lola Joao har inte anfört något som förtar värdet av åklagarens bevisning i den här delen. Vad Elena Singa och Lola Joao anfört om att de skulle få ersättning för sexuella tjänster respektive sällskap föranleder ingen annan bedömning. På sätt som framgår ovan under rubriken *"Elena Singas påstående att försäljning av sexuella tjänster skulle vara syftet med att träffa målsägandena"* anser tingsrätten att det, trots meddelanden från Sonny Ferm som skulle kunna antyda att 1 500 kr skulle avse ersättning för sexuella tjänster, är uppenbart att Elena Singas och Lola Joaos huvudsyfte inte varit att sälja sex respektive få ersättning för "sällskap", utan att råna Sonny Ferm.

Att Elena Singa och Lola Joao har begått rånet tillsammans och i samförstånd får stöd av de meddelanden som redogjorts för ovan under rubriken *"Det är Elena Singa och Lola Joao som har försatt Sonny Ferm i vanmakt"*. Det är också styrkt att Elena Singa och Lola Joao har begått rånet med uppsåt. Åtalet är styrkt och Elena Singa och Lola Joao ska dömas för rån brott i enlighet med gärningsbeskrivningen. Rånet ska rubriceras som grovt brott, se nedan under rubriken *"Rånen ska rubriceras som grova brott"*. Det är styrkt att Elena Singa och Lola Joao haft uppsåt till de omständigheter som gör att rånet ska rubriceras som grovt.

6.17.3 Åtalspunkten 11.2 (grovt bedrägeri – Elena Singa och Lola Joao)

6.17.3.1 Åtalet mot Elena Singa och Lola Joao avseende bedrägeri är styrkt

Tingsrätten har ovan ansett att det är styrkt att Elena Singa och Lola Joao tillsammans och i samförstånd dels har försatt Sonny Ferm i vanmakt, dels tagit hans mobiltelefon och bankkort med avsikt att använda applikationer i den som betalningsverktyg för att bereda sig själva eller andra vinning. Det är av samma skäl styrkt att det är de två som tillsammans och i samförstånd också har vidtagit de aktiviteter på Sonny Fermers konto och på Nordiska Förbundet

för Läkepedagogik och Socialterapis konto som redogjorts för ovan. Detta innefattar bland annat att de olovligen har försökt påverka resultatet av en automatisk informationsbehandling eller liknande process genom att med hjälp av Sonny Ferms mobiltelefon och mobila BankID olovligen överfört 30 000 kr mellan Sonny Ferms bankkonton, 8 000 kr från Sonny Ferms bankkonto till Lola Joao, 1 000 kr från Nordiska Förbundet för Läkepedagogik och Socialterapis bankkonto till annan, tagit ut 14 700 kr med Sonny Ferms bankkort samt köpt varor på internet för sammanlagt 22 634 kr med förbundets kort och för 15 390 kr med Sonny Ferms kort eller i hans namn. Brottet har inneburit vinning för Elena Singa och Lola Joao och/eller annan och skada för Sonny Ferm och Nordiska Förbundet för Läkepedagogik och Socialterapi. Genom Sonny Ferms uppgifter och utredningen i övrigt är det styrkt att Elena Singa och Lola Joao tillsammans och i samförstånd lurat Sonny Ferm att slå koden till hans mobila BankID. Det är styrkt att Elena Singa och Lola Joao har begått gärningen med uppsåt. Åtalet mot Elena Singa och Lola Joao avseende bedrägeri är styrkt. Bedrägeriet ska rubriceras som ett brott av normalgraden, (se nedan under rubriken "*Bedrägerierna ska rubriceras som brott av normalgraden*").

6.17.3.2 Bedrägerierna konsumeras av det grova rånet

Tingsrätten har nedan under rubriken "*Frågor om brottskonkurrens och konsumtion*" redogjort för rättsläget när det gäller bedömningen av om ett bedrägeribrott ska dömas i konkurrens med ett rånbrott eller om det ska konsumeras av rånbrottet när bedrägeribrottet, som i det här fallet, utgör ett efterföljande utnyttjande av det betalningsverktyg som olovligen tagits genom rånet. I det här fallet har bedrägeriet delvis utförts i Sonny Ferms lägenhet i mycket nära tids- och rumsmässigt samband med rånet. Med hänsyn till detta ska bedrägeriet anses utgöra en medbestraffad gärning som konsumeras av rånet. Elena Singa och Lola Joao ska alltså inte dömas särskilt för bedrägeri resp. medhjälp till bedrägeri. En annan sak är att bedrägerigärningen kan få betydelse i straffvärdebedömningen.

6.17.4 Åtalspunkten 11.1 och 11.2 (grovt rån och grovt bedrägeri alternativt medhjälp därtill – Pedro Lutadila)

Inledningsvis kan det konstateras att det genom Pedro Lutadilas, Elena Singas och Lola Joaos uppgifter samt utredningen i övrigt är utrett att Pedro Lutadila har skjutsat Elena Singa och Lola Joao från Sonny Ferms bostad, tillika brottsplatsen för rånet och delar av bedrägeriet, hem till Elena Singa och sedan skjutsat Lola Joao hem till sin dåvarande folkbokföringsadress. Det är utrett att Pedro Lutadila har skjutsat Elena Singa och Lola Joao från Sonny Ferms bostad någon gång strax efter kl. 04 den 24 mars 2024. Detta mot bakgrund av WhatsApp-konversationen mellan Elena Singa och Lola Joao där Lola Joao bad Elena Singa lämna Sonny Ferms bostad vid kl. 04.01 och positioneringsuppgifterna i målet som dels visar att Elena Singas mobiltelefon fram till kl. 04.10 var uppkopplad mot en basstation i närheten av Sonny Ferms bostad, dels att Sonny Ferms mobiltelefon, som bevisligen följt med Elena Singa och Lola Joao in till Pedro Lutadilas bil, kl. 04.13 positionerat sig en bit bort från Sonny Ferms bostad samt att Pedro Lutadila kl. 04.17 ringde Elena Singa.

Av en WhatsApp-konversation, som började den 20 februari 2024, mellan Elena Singa och Pedro Lutadila framgår i huvudsak följande (i vissa delar jämförd med Sonny Ferms banklogg). Den 23 mars 2024 kl. 23.16 skrev Pedro Lutadila "*Ring mig här*" och "*Om de är nåt*", varpå Elena Singa samma minut svarade "*OK*". Att notera är att Elena Singa och Lola Joao vid denna tidpunkt färdades i Sonny Ferms bil och var på väg hem till honom. Kl. 01.19 den 24 mars 2024, det vill säga fyra minuter efter att Elena Singa hade filmat Sonny Ferm medan han knappade in sin kod till sitt mobila BankID för att genomföra swishöverföringen om 30 kr till Lola Joao, ringde Elena Singa till Pedro Lutadila som inte besvarade samtalet. Kl. 01.47 skrev Elena Singa "*Hej sover du ??*". Kl. 02.39, det vill säga ungefär tio minuter efter att Elena Singa eller Lola Joao loggat in på Sonny Ferms Swedbankkonto genom hans mobila BankID på sätt som framgår av Sonny Ferms banklogg, ringde Pedro Lutadila

till Elena Singa varpå de hade ett telefonsamtal i tre minuter. Kl. 03.11, det vill säga samtidigt som Elena Singa eller Lola Joao återigen loggade in på Sonny Ferms Swedbankkonto, ringde Elena Singa till Pedro Lutadila och hade ett telefonsamtal i ungefär en minut. Kl. 03.14 ringde Pedro Lutadila till Elena Singa och hade ett telefonsamtal i fem minuter. Kl. 03.22 skickade Elena Singa en bild med Sonny Ferms adressuppgifter och en minut senare ringde hon Pedro Lutadila och hade ett telefonsamtal med honom i fyra minuter.

Kl. 04.06 ringde Pedro Lutadila till Elena Singa och hade ett telefonsamtal i fyra minuter och kl. 04.17 ringde han återigen till Elena Singa, varpå telefonsamtalet varade i fyra minuter. Mellan dessa två telefonsamtal har Elena Singa eller Lola Joao från kl. 04.13 till strax innan kl. 04.15 återigen loggat in på Sonny Ferms Swedbankkonto och denna gång höjt det veckovisa maxbeloppet som kan swishas från kontot samt gjort en tillfällig beloppsbegränsning om 100 000 kr.

Efter att bilfärden från Sonny Ferms bostad påbörjats någon gång omkring kl. 04.17 fram till att de runt kl. 05.17, då Sonny Ferms mobiltelefon positionerades där, kom fram till Elena Singas bostadsadress framgår av Sonny Ferms banklogg att flera inloggningar genom mobilt BankID gjorts på Sonny Ferms Swedbankkonto samt att Maguy Ngoie Mangi lagts till som betalningsmottagare. Av en bild på, vad som förefaller vara, en WhatsApp-konversation mellan Pedro Lutadila och Kondi Muanda (som tingsrätten ovan under rubriken "*Kondi Muanda har begått gärningen med uppsåt*") kommit fram till användar aliaset Jaque) som Pedro Lutadila kl. 09.29 skickat till Elena Singa framgår följande. Pedro Lutadila ringde Kondi Muanda kl. 03.20 den 24 mars 2024 och hade ett telefonsamtal med honom i tre minuter. Därefter ringde han kl. 03.49 återigen Kondi Muanda och hade ett telefonsamtal med honom i tre minuter. Kl. 03.58 ringde Kondi Muanda till Pedro Lutadila och hade ett samtal som varade i 37 sekunder. Samma minut skickade Kondi Muanda en bild med Maguy Ngoie Mangis kontouppgifter. Detta ger enligt

tingsrätten starkt stöd för att Pedro Lutadila, innan han gav Elena Singa och Lola Joao skjuts, undersökte potentiella betalningsmottagare, fick Maguy Ngoie Mangis kontouppgifter samt tillhandahållit Elena Singa och Lola Joao Maguy Ngoie Mangis kontouppgifter varpå de lagt till Maguy Ngoie Mangi som betalningsmottagare i Sonny Ferms bankkonto.

Efter att Elena Singa, Lola Joao och Pedro Lutadila kommit fram till Elena Singas bostadsadress runt kl. 05.17 stannade de tre kvar där till senast kl. 06.19 då WhatsApp-konversationen mellan Elena Singa och Pedro Lutadila visar att Elena Singa ringt Pedro Lutadila och att samtalet varade i 13 sekunder, samt att Sonny Ferms mobiltelefon vid kl. 06.20 positionerade sig vid Elena Singas bostadsadress men fem minuter senare på riksväg 75. Under denna tid framgår av Sonny Ferms banklogg att det görs flera inloggningsförsök samt en lyckad inloggning på hans bankkonto samt att kortköp görs från Nordiska Förbundet för Läkepedagogik och Socialterapis bankkonto.

Av WhatsApp-konversationen mellan Elena Singa och Pedro Lutadila framgår att Elena Singa ringde Pedro Lutadila kl. 06.22 och hade ett telefonsamtal i åtta minuter och av Sonny Ferms banklogg framgår att det gjorts en inloggning med BankID på hans bankkonto kl. 06.24, det vill säga under det pågående telefonsamtalet mellan Elena Singa och Pedro Lutadila.

Härefter, det vill säga mellan kl. 06.25 till senast kl. 07.19, tyder positioneringsuppgifterna i målet på att Lola Joao och Pedro Lutadila färdats med Sonny Ferms mobiltelefon till Pedro Lutadilas bostadsadress där de kvarstannat en tid och medan Elena Singa positionerade sig vid sin bostadsadress samt närheten av bostadsadressen och först kl. 11.23 positionerade sig vid Pedro Lutadilas bostadsadress. Under denna tid hade Elena Singa och Pedro Lutadila en tät kontakt med varandra genom såväl flera meddelanden som ett flertal telefonsamtal och videosamtal, varav flera över tio minuter långa. Under denna period skedde ett flertal aktiviteter på Sonny

Ferms bankkonto. Av WhatsApp-konversationen mellan Elena Singa och Pedro Lutadila framgår bland annat att Pedro Lutadila kl. 08.34 skrev "*Vänta ska ta luren*", kl. 09.53 skrev "*Snälla hämta pengar till mig*", varpå Elena Singa svarade "*OK*" samt att Pedro Lutadila kl. 10.01 frågade "*Hur mke kan jag få tror du*", varpå Elena Singa svarade "*2 lax*" och Pedro Lutadila i sin tur svarade "*6lax?*", "*Omg*" och "*Bara*" samt att han senare efter meddelanden från Elena Singa skrev "*Snälla ta med 4lac åtminstone*", "*Gör inte såhär*" och "*4lax*". Det har i såväl Elena Singas som Pedro Lutadilas mobiltelefon påträffats anteckningar med koden till Lola Joaos mobiltelefon. Hennes mobiltelefon anträffades senare i en resväska vid husrannsakan den 14 maj 2024 i Pedro Lutadilas bostad.

Pedro Lutadila har uppgett i huvudsak följande. Han har inte haft någon kännedom om vad som förevarit hemma hos Sonny Ferm. Han hade ingen kännedom på förhand om att Elena Singa skulle hem till Sonny Ferm. Han har inte känt till att Elena Singa sålt sex. Han och Elena Singa har en god kontakt och har en historik av att hjälpa varandra med pengar. Anledningen till att han skrev "*ring mig här*" till Elena Singa var att han bara hade internetuppkoppling på sin mobiltelefon vid tillfället eftersom han hade lagt sitt sim-kort i sin internetrouter. Han minns inte vad som sades exakt under de många telefonsamtalen den aktuella natten men det handlade i stora drag om att Elena Singa försökte övertyga honom att hämta henne och skjutsa hem henne. Under bilfärden började Lola Joao och Elena Singa tjafsa med varandra, varför han blev arg och tvärbromsade bilen och hotade med att släppa av dem varpå det blev tyst i bilen. Han höjde sedan musikkvolymen i bilen. Det pratades inget om vad som hade förevarit tidigare under natten/kvällen. Han fokuserade på att köra bilen. Han har varken hanterat målsägandens mobiltelefon eller bankkort och har inte heller sett någon annan göra det. Han vet inte om han kan ha visat Maguy Ngoie Mangis kontouppgifter för Elena Singa under bilfärden. Efter att han hämtade upp dem åkte de hem till Elena Singa. Han ville egentligen fortsätta köra hem direkt efter att han släppt av Elena Singa men han behövde

låna hennes toalett så han följde med till hennes bostad. När han var där hade hennes barn vaknat, varför han stannade kvar och pratade med dem. Därefter började Elena Singa och Lola Joao återigen tjafsa inför Elena Singas barn, varför han stoppade tjafset och skjutsade Lola Joao till sin dåvarande folkbokföringsadress. Han vet inget om huruvida Elena Singa gjort bankomatuttag från Sonny Ferms bankkonto. Flera av de gånger Elena Singa ringt honom har hon inte pratat med honom utan med Lola Joao. Han har inte hanterat Lola Joaos mobiltelefon under något tillfälle. Efter att han skjutsat Lola Joao till Spånga station upptäckte han att hon hade glömt sin mobiltelefon i hans bil. Han vet inte varför det finns en anteckning med koden till Lola Joaos mobiltelefon i hans mobiltelefon.

Elena Singa har uppgett i huvudsak följande. Pedro Lutadila har inte känt till något om vad som förevarit hos Sonny Ferm. Det har hänt att Pedro Lutadila bett om att få låna pengar av henne. Hon har inte tagit Sonny Ferm mobiltelefon och hon har inte sett att någon använt den i Pedro Lutadilas bil. Hon hade en muntlig dispyt med Lola Joao och det var dålig stämning under bilfärden från Sonny Ferms bostad. De åkte hem till henne från Sonny Ferms bostad och var kvar i hennes bostad i ungefär en timme. Därefter åkte Pedro Lutadila och Lola Joao hem till Pedro Lutadila. Hon hade då kontakt med Lola Joao genom Pedro Lutadilas mobiltelefon. Hon har inte använt Lola Joaos mobiltelefon.

Lola Joao har härvid uppgett i huvudsak följande. Hon pratade inte med Pedro Lutadila om vad som förevarit i Sonny Ferms bostad men Elena Singa gjorde säkert det. Hon minns inte exakt vad Elena Singa sa till Pedro Lutadila och hon är inte bekväm med att berätta vad Elena Singa sa. Elena Singa pratade i alla fall om överföringarna från Sonny Ferms konto med Pedro Lutadila. Elena Singa hade hennes mobiltelefon under bilfärden. Elena Singa fick hennes mobiltelefon för att hon behövde pengar, som Elena Singa skulle överföra, eftersom hon skulle åka tillbaka till Örebro. Hon gjorde inga sökningar på

Shein. Lola Joao fick tillbaka sin mobiltelefon under bilfärden hem till Pedro Lutadila efter att Elena Singa hade släppts av vid sin bostadsadress. När de kom fram till Pedro Lutadilas bostad i Spånga gjorde Pedro Lutadila diverse överföringsförsök med hennes mobiltelefon. Hon lämnade kvar sin mobiltelefon i Stockholm eftersom hon kände sig obekväm och så fort som möjligt ville därifrån men hon fick en ny mobiltelefon att med sig. Den mobiltelefonen var helt tömd och ominstallerad. Först i efterhand har hon förstått att det var Sonny Firms mobiltelefon. Det mobila BankID:t på Sonny Firms mobiltelefon var dock kvar. Hon spärrade det och installerade i stället sitt eget mobila BankID. Hon har inte haft kontakt med Elena Singa eller Pedro Lutadila efter att hon lämnade Pedro Lutadilas bostad vid det aktuella tillfället.

Tingsrätten konstaterar att Pedro Lutadilas uppgifter i flera delar framstår som ologiska och motsägelsefulla samt i vissa delar oförenliga med Lola Joaos uppgifter. Det är uppenbart att hans berättelse är tillrättalagd och anpassad efter den bevisning som åklagaren har presenterat. Det framstår enligt tingsrättens mening som osannolikt att Elena Singa skulle undanhålla information från Pedro Lutadila om vad som skedde hemma hos Sonny Ferm (Pedro Lutadila och Elena Singa har samstämmt uppgett att de har en god kontakt med varandra) samtidigt som hon involverade Lola Joao som hon vid gärningstillfället bara känt under några dagar. Detta särskilt i ljuset av att Elena Singa cirka en vecka senare, inom ramen för gärningen under åtalspunkt 12, skrev "*Ring ej*", "*Han går runt*" och "*Hela tiden*" till Pedro Lutadila medan hon var hemma hos målsäganden Sven Krook. Detta talar med styrka för att Pedro Lutadila varit införstådd med brottsplanen. Vidare är det genom den omständigheten att Pedro Lutadila tagit upp frågan om Elena Singa kunde ge honom pengar uppenbart att det varit fråga om ersättning för hans medverkan.

Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att det – mot bakgrund av den kontakt Pedro Lutadila haft med Elena Singa innan och den täta kontakt han haft under och efter rånet och det efterföljande bedrägeriet, de tidsmässiga

sambanden mellan de åtgärder han vidtog och de kontakter han hade med Elena Singa samt de aktiviteter som skett på Sonny Ferms bankkonto – är helt uteslutet att Pedro Lutadila inte haft kännedom om eller inte varit involverad i det rån eller det efterföljande bedrägeriet som Elena Singa och Lola Joao begått. Det är därför styrkt att Pedro Lutadila har varit tillgänglig för Elena Singa och i kontakt med henne inför, under och efter rånet i syfte att de skulle kunna använda Sonny Ferms betalningsverktyg för att bereda dem eller annan vinning. Det är också styrkt att han har skjutsat Elena Singa och Lola Joao från brottsplatsen, tillhandahållit råd om uttag, överföringar och kortköp och skickat över kontouppgifter för en person som lagts till som betalningsmottagare i målsägandens bank samt tillsammans med Lola Joao tagit med sig målsägandens mobiltelefon och tillsammans och i samförstånd med Elena Singa och Lola Joao därefter använt målsägandens mobila BankID. Dessa bedömningar innefattar att det enligt tingsrättens mening inte varit fråga om ett avslutat rånbrott då, i vart fall, hans främjandegärning i form av skjutsen måste ha planerats medan Elena Singa och Lola Joao var kvar i Sonny Ferms lägenhet och rånet eller det efterföljande bedrägeriet således inte hade avslutats. (Se till exempel Svea hovrätts dom den 10 mars 2017 i mål B 8954-16, där hovrätten bedömde att ett rån mot en värdetransport inte var avslutat trots att gärningsmännen hade sprungit från platsen för rånet till en källare där en medhjälpare väntade för att hjälpa till med att hantera brottsbytet).

Pedro Lutadila har dock inte varit på plats i Sonny Ferms bostad. Pedro Lutadila har genom det som kan läggas honom till last inte deltagit i brottens utförande på ett sådant sätt att han kan anses ha uppfyllt brottsrekvisiten för rån eller bedrägeri. Det kan därför inte vara fråga om ett så kallat ordinärt medgärningsmannaskap. Inte heller är det visat att han skulle ha intagit en sådan särskild ställning i förhållande till Elena Singa eller Lola Joao som skulle kunna aktualisera ett så kallat utvidgat gärningsmannaskap (jfr rättsfallet NJA 2006 s. 535). De handlingar som Pedro Lutadila har utfört måste däremot

anses innebära att han uppsåtligt främjat gärningarna med råd och dåd och att han stärkt Elena Singa och Lola Joao i deras uppsåt samt i övrigt solidariserat sig med dem i deras utförande av rånet och det efterföljande bedrägeriet. Vid en sammantagen bedömning måste Pedro Lutadila ha varit införstådd med brottsupplägget och haft uppsåt även till de omständigheter som gör att rånet ska rubriceras som grovt (se nedan under rubriken *"Rånen ska rubriceras som grova brott"*). Åtalet i den här delen avseende Pedro Lutadila är alltså styrkt när det kommer till ansvarsyrkandena i andra hand, det vill säga avseende medhjälp till grovt rån och medhjälp till bedrägeri av normalgraden. På sätt som framgår nedan under rubriken *"Frågor om brottskonkurrens och konsumtion"* ska brottet medhjälp till bedrägeri anses vara en medbestraffad gärning i förhållande till brottet medhjälp till grovt rånet. Pedro Lutadila ska därför inte dömas särskilt för medhjälp till bedrägeri. En annan sak är att bedrägerigärningen kan få betydelse i straffvärdebedömningen.

6.17.5 Sonny Ferms skadeståndsanspråk

Genom de aktuella brotten har Elena Singa, Lola Joao och Pedro Lutadila allvarligt kränkt Sonny Ferms personliga integritet på så sätt att han har rätt till skadestånd av dem. Kränkningen har förstärkts genom att Sonny Ferm drogats och att brott begåtts mot honom i hans hem där han har rätt att känna sig trygg. Det yrkade beloppet för kränkning, det vill säga 80 000 kr är skäligt och i linje med praxis. Elena Singa, Lola Joao och Pedro Lutadila ska därför solidariskt med varandra till Sonny Ferm betala 80 000 kr jämte ränta. Om räntans beräkning råder inte tvist.

Åtalen avseende rånbrott och bedrägeribrott mot Sonny Ferm är styrkta. Sonny Ferm har därför och genom sina egna uppgifter också styrkt sitt yrkande om ersättning för förmögenhetsskada med anledning av överföringar, internetköp och uttag av kontanter med begärda belopp. Han har även åberopat en sammanställning över inbetalningar till EnterCard avseende de inbetalningar han har gjort avseende upptagandet av lån. Genom ett ersättningsbesked från

Folksam har han också styrkt den skada han haft med anledning av upptagandet av ett lån. Elena Singa, Lola Joao och Pedro Lutadila ska därför solidariskt med varandra till Sonny Ferm betala 35 190 kr jämte ränta. Om räntans beräkning råder inte tvist.

Sonny Ferm har begärt ersättning för sveda och värk avseende en månads sjuktid. Han har beträffande sitt mående efter händelsen uppgett bland annat följande. Han har gått i kris- och traumabehandling efter händelsen. Han har också under tre till fyra veckor efter händelsen haft svårigheter med bland annat aptit och sömn. Sonny Ferm har åberopat två anteckningar av en psykoterapeut i vilken han bland annat bedömts ha haft en krisreaktion och posttraumatisk stress. Tingsrätten konstaterar att det härigenom måste anses styrkt att Sonny Ferm har haft en akut sjuktid om en månad. Han får därmed anses ha styrkt sitt yrkande om ersättning för sveda och värk. Elena Singa, Lola Joao och Pedro Lutadila ska därför solidariskt med varandra betala 3 100 kr jämte ränta till Sonny Ferm. Om räntans beräkning råder inte tvist.

6.17.6 Folksam Ömsesidig Sakförsäkrings skadeståndsanspråk

Elena Singa, Lola Joao och Pedro Lutadila har bestritt Folksam Ömsesidig Sakförsäkrings enskilda anspråk. De döms för brott vilka lett till skada för Sonny Ferm, av vilken Folksam Ömsesidig Sakförsäkring har ersatt honom med ett belopp om 7 665 kr. Folksam Ömsesidig Sakförsäkring har genom åberopat underlag i förundersökningsprotokollet och Sonny Fermers uppgifter att Folksam Ömsesidig Sakförsäkring ersatt honom med 7 665 kr styrkt sitt yrkande vilket därför ska bifallas. Elena Singa, Lola Joao och Pedro Lutadila ska därför solidariskt med varandra betala 7 665 kr enligt 2 kap. 2 § skadeståndslagen till Folksam Ömsesidig Sakförsäkring. Räntan följer av lag.

6.17.7 Nordiska Förbundet för Läkepedagogik och Socialterapis skadeståndsanspråk

Elena Singa, Lola Joao och Pedro Lutadila har bestritt Nordiska Förbundet för Läkepedagogik och Socialterapis enskilda anspråk. De döms för brott

innefattande olovligt tagande av bankkort kopplat till Nordiska Förbundet för Läkepedagogik och Socialterapi samt överföring och internetköp med ett belopp om totalt 23 634 kr. Nordiska Förbundet för Läkepedagogik och Socialterapi har styrkt sitt yrkande vilket därför ska bifallas. Elena Singa, Lola Joao och Pedro Lutadila ska därför solidariskt med varandra betala 23 634 kr till Nordiska Förbundet för Läkepedagogik och Socialterapi. Räntan följer av lag.

6.18 Åtalspunkten 12 (Elena Singa och Pedro Lutadila)

6.18.1 Inställningar m.m.

Elena Singa har förnekat gärningarna. Hon har bestritt skadeståndsanspråket med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan samt invänt att den eventuella skada Sven Krook har lidit har uppkommit genom hans egen oaktsamhet. Beloppen avseende kostnad för anskaffande av ny telefon (4 788 kr) och nytt körkort (320 kr) vitsordas som skäligen i och för sig. Hon har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta.

Pedro Lutadila har förnekat gärningarna. Han har bestritt skadeståndsanspråket med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan. Han har vitsordat beloppen avseende skador med anledning av kontotransaktioner om 12 000 kr, skador avseende tillgrepp av lös egendom om 14 574 kr och skador avseende olovligt upptagande av lån om 1 149 kr som skäligen i och för sig. Han har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta.

Sven Krook har biträtt åtalet.

6.18.2 Åtalspunkten 12.1 (grovt rån – Elena Singa)

6.18.2.1 Vad som är utrett

Elena Singa och Sven Krook har berättat följande. De fick initialt kontakt med varandra genom kontaktsidan Badoo. De bestämde att de skulle träffas hemma hos Sven Krook under kvällen den 30 mars 2024. Elena Singa åkte taxi till

Sven Krooks bostad den aktuella kvällen. Sven Krook har uppgett att han tror att Elena Singa kom hem till honom runt kl. 20. Deras uppgifter vinner stöd av utredningen i målet. Av en promemoria som polisen upprättat efter kontakt med taxibolaget Uber framgår att ett Uber-konto med användarnamnet Celine L – vilket Elena Singa vidgått att hon använder och vilket är kopplat till Elena Singas e-postadress – bokade en resa den aktuella kvällen vilken startade vid en adress nära Elena Singas bostad kl. 20.33 och avslutades i närheten av Sven Krooks bostad kl. 20.46. Vidare visar positioneringsuppgifter att Elena Singas mobiltelefon var uppkopplad mot en basstation som ligger 60 meter från Sven Krooks bostad mellan kl. 21.36 och kl. 00.30 den aktuella kvällen/natten. Av positioneringsuppgifter avseende Sven Krooks mobiltelefon framgår att den förflyttades från hans bostad kl. 00.38 samma kväll och att den positionerade sig i närheten av Elena Singas bostadsadress kl. 00.58. Elena Singas mobiltelefon kopplade upp sig mot en basstation nära hennes bostad kl. 01.07. Vidare har DNA från Elena Singa anträffats på vinglas hemma hos Sven Krook. Tingsrätten anser mot den bakgrunden att det är styrkt att Elena Singa har varit hemma hos Sven Krook den aktuella kvällen/natten mellan cirka kl. 21.00 och kl. 00.30. Sven Krook har berättat att det inte var någon annan i lägenheten än han och Elena Singa. Elena Singa har uppgett att ytterligare en kvinna vid namn ”Joy” ska ha varit i bostaden. Det är alltså utrett att Elena Singa har varit hemma hos Sven-Krook vid det aktuella tillfället. Se nedan under rubriken *”Det är Elena Singa som har försatt Sven Krook i vanmakt”* beträffande Elena Singas påstående att ytterligare en kvinna skulle ha varit på platsen samtidigt som henne.

6.18.2.2 Sven Krook har försatts i vanmakt

Sven Krook har berättat bland annat följande. När Elena Singa kom till hans lägenhet satte de sig i hans soffa och drack vin. Efter en stund erbjöd sig Elena Singa att massera honom vilket han tackade ja till. En stund senare kände han sig lite påverkad. Efter en stund märkte han att vinet inte smakade bra. Han övergick därför till att dricka öl i stället. Ölen smakade inte konstigt. Elena

Singa ofta fram och tillbaka till balkongen för att röka. Under kvällen bad Elena Singa honom göra en swishöverföring om 50 kr, vilket han gjorde. Hon satt bakom honom när han gjorde överföringen. Efter en stund bad hon honom göra ytterligare en swishöverföring om samma belopp. Han gjorde även den överföringen. Efter den andra swishöverföringen kände han att det började bli trött och snurrig och att han behövde gå och vila. Han vaknade till vid något tillfälle men kunde inte komma upp ur sängen. Han såg då Elena Singa i köket, sa hej till henne och slocknade sedan igen. Han vaknade sedan inte förrän runt kl. 15 nästa dag. Han kände sig då lite snurrig. Han brukar vanligtvis vakna mellan kl. 05 och kl. 06. Det har aldrig hänt att han sovit så länge tidigare även om han varit berusad och han har aldrig tidigare känt en sådan trötthets- eller snurrighetskänsla.

Sven Krook har också berättat att han inte har tillgång till narkotikaklassade läkemedel eller läkemedel med sövande effekt och att han inte medvetet tagit någon sådan substans den aktuella kvällen/natten eller i närtid. Det saknas anledning att ifrågasätta hans uppgifter om detta. Hans uppgifter får stöd av en promemoria som polisen har upprättat efter genomgång av Sven Krooks läkemedelslistor och där man konstaterat att det i läkemedelslistorna inte förekommer några narkotikaklassade läkemedel eller läkemedel med sövande effekt.

Tingsrätten konstaterar att Sven Krook har lämnat en levande och detaljerad berättelse. Han har, såvitt framkommit, i allt väsentligt lämnat samma uppgifter i polisanmälan som i förhör under huvudförhandlingen. Hans uppgifter framstår som logiska och är fria från motsägelser. Sven Krooks uppgifter får vidare stöd av ett rättstoxikologiskt yttrande från Rättsmedicinalverket efter analys av en hårprovtagning. Sven Krook lämnade hårprov den 27 maj 2024. Av yttrandet framgår att Alimemazin påvisats i Sven Krooks hår. Tingsrätten anser att analysen av hårprovet i ljuset av den övriga bevisningen måste tillmätas ett högt bevisvärde trots att det av yttrandet inte framgår huruvida

tidpunkten för brott är förenligt med tidpunkten för intagande av Alimemazin enligt resultatet av hårprovet. Inte heller den omständigheten att det inte finns någon utredning om hur snabbt Sven Krooks hår växer påverkar i någon större utsträckning bevisvärdet.

Tingsrätten konstaterar att det genom Sven Krooks uppgifter, vilka får starkt stöd av den utredning som redovisats ovan, är styrkt att Sven Krook den aktuella natten utan hans kännedom fått narkotikaklassat preparat och/eller receptbelagt sömnmedel tillsatt i sin dryck. Det är också styrkt att Sven Krook efter att ha intagit substansen fallit i djup sömn/medvetslöshet medan Elena Singa fortfarande var i hans bostad. Elena Singas uppgift om att Sven Krook var vaken och mådde bra när hon lämnade hans bostad är härigenom motbevisad. Det är också styrkt att Sven Krook härigenom har försatts i vanmakt.

6.18.2.3 Det är Elena Singa som har försatt Sven Krook i vanmakt

Elena Singa har förnekat all kännedom om och inblandning i att narkotikaklassat preparat och/eller sömnmedel skulle ha tillsatts Sven Krooks dryck under den aktuella kvällen/natten. Det är utrett att Elena Singa var hemma hos Sven Krook den aktuella dagen. Sven Krook har berättat att det inte var någon annan i hans bostad än han och Elena Singa. Elena Singas uppgifter om att en annan kvinna, ”Joy”, också varit i Sven Krooks bostad är vaga och detaljfattiga och framstår som en efterhandskonstruktion som kan lämnas utan avseende. Det saknas anledning att ifrågasätta Sven Krooks uppgifter om att ingen annan varit i bostaden. Vidare konstaterar tingsrätten att det är utrett att Elena Singa har haft tillgång till Alimemazin, vilket hon ordinerats av läkare och vilket anträffats i hennes bostad under husrannsakan. Tingsrätten anser sammantaget att det är styrkt att det var Elena Singa som försatte Sven Krook i vanmakt.

6.18.2.4 Elena Singa har rånat Sven Krook

Sven Krook har berättat följande. När han vaknade dagen efter den aktuella händelsen var Elena Singa inte kvar i bostaden. Han upptäckte att hans mobiltelefoner, datorer, ett tangentbord, bankkort och körkort var försvunna. Han lånade pengar av sin syster vittnet Margareta Krook och köpte en ny mobiltelefon. Han märkte därefter även att kontanter som han hade i en portmonnä i en låda i hallen var borta. Kontanterna var av valutorna THB, USD och EURO. Han hade dessutom cirka 920 kr.

Han gjorde en polisanmälan. Senare under kvällen upptäckte han att aktiviteter skett på hans konto. Hans e-konto på Swedbank hade rensats och ett nytt konto hos Nordea hade öppnats i hans namn. Det hade också gjorts överföringar från hans Avanza-konto. De pengarna kunde dock räddas efter kontakt med banken. Senare fick han ett brev från Brixi om en månadsavgift. Han upptäckte då att ett lån hade tagits i hans namn.

Vittnet Margareta Krook har uppgett i huvudsak följande. Sven Krook är hennes bror och hon har regelbunden kontakt med honom. Den aktuella dagen svarade inte Sven Krook på hennes sms vilket hon tyckte var konstigt eftersom han är morgonpigga och normalt svarar snabbt. Runt kl. 15.24 fick hon ett e-postmeddelande från Sven Krook i vilket han skrev att han hade blivit drogad. Runt två timmar senare kom han hem till henne. Han var då chockad och berättade att en kvinna hade varit hemma hos honom, att de druckit tillsammans, att hon skulle massera honom, att hon bad om två swishöverföringar om 50 kr och att han senare hade slocknat och var utslagen. Sven Krook berättade även att han inte kunde köpa en mobiltelefon med sitt företagskort eftersom det var spärrat och att han inte förstod varför det var spärrat. Sven Krook köpte sedan en ny mobiltelefon vilken han betalade med hennes kort. Den kostade runt 4 800 kr. Tingsrätten konstaterar att Margareta Krook framstår som trovärdig och hennes uppgifter som tillförlitliga. Margareta Krooks uppgifter ger ett starkt stöd till Sven Krooks uppgifter även

med beaktande av att de måste värderas med viss försiktighet eftersom hon står i närståendeförhållande till Sven Krook såsom hans syster.

Av den finansiella utredningen framgår bland annat följande. Två swishöverföringar gjordes från Sven Krook konto den aktuella kvällen. Båda var om 50 kr och hade Guy Bolek som mottagare. Den första swishen gjordes kl. 21.56 och den andra kl. 22.00. I Elena Singas mobiltelefon har en film anträffats i vilken Sven Krook syns knappa in koden till sitt mobila BankID för att göra en swishöverföring. Filmen är inspelad kl. 21.58 den aktuella kvällen. I Elena Singas mobiltelefon fanns även koden till Sven Krooks BankID i en anteckning skapad några minuter efter att filmen spelats in.

Det framgår också av den finansiella utredningen att flera överföringar gjorts från Sven Krooks bankkonton. Kl. 23.13 överfördes 20 000 kr från Sven Krooks Swedbankkonto till ett Swedbankkonto tillhörande Maguy Ngoie Mangi. Två minuter senare överfördes samma belopp från Maguy Ngoie Mangis bankkonto till ett annat konto tillhörande henne. Kl. 23.17 överfördes 8 000 kr från Sven Krooks bankkonto till Maguy Ngoie Mangi. Två minuter senare överfördes 20 000 kr från Sven Krooks bankkonto till ett bankkonto tillhörande Maguy Ngoie Mangi. I Elena Singas mobiltelefon har det anträffats bilder på Sven Krooks mobiltelefon. På bilderna syns på Sven Krooks mobiltelefon att de nämnda överföringarna till Maguy Ngoie Mangi har godkänts. På en annan bild, tagen kl. 23.38, syns att funktionen ”Visa PIN-kod” används på Sven Krooks mobiltelefon.

Senare under natten, kl. 00.22, genomfördes en betalning från Maguy Ngoie Mangis konto på 21 009 kr till QASA AB. Fyra minuter senare, kl. 00.26, gjordes ytterligare en betalning, denna gång på 4 966 kr till BMW Financial. Mellan kl. 00.29 och 00.35 gjordes totalt tio försök till köp genom taxibolagen Uber och Bolt med Sven Krooks bankkort. Kl. 00.31 överfördes 20 000 kr tillbaka från Maguy Ngoie Mangis ena Swedbankkonto till hennes andra

Swedbankkonto. Kl. 00.43 gjordes en överföring via WorldRemit om 6 191,21 kr från Maguy Ngoie Mangis konto. Kl. 01.12 gjordes två försök till bankomatuttag om totalt 5 200 kr på en bankomat vid Dalens Allé i Enskededalen, det vill säga en bankomat belägen 300 meter från Elena Singas dåvarande bostadsadress och i vilken uttag gjorts även i andra åtalspunkter. Mellan kl. 01.38 och kl. 01.40 gjordes tre bankomatuttag från Maguy Ngoie Mangis bankkonto om totalt 15 000 kronor från en bankomat vid Brommaplan. Kl. 03.19 ansöktes det i Sven Krooks namn om ett lån om 6 000 kr hos Brixo, pengar som sedan fördes in på Sven Krooks bankkonto.

Av utredningen framgår även att ett konto hos Nordea öppnats i Sven Krooks namn och att 300 000 kr överförts från hans konto hos Avanza till det nyöppnade kontot, samt att ytterligare 300 000 kr överförts från Sven Krooks Avanzakonto till hans Swedbankkonto. Mot bakgrund av Sven Krooks uppgift om att han inte öppnat ett bankkonto hos Nordea och att hans BankID-logg visar att de första mobila BankID signeringarna/legitimeringarna gentemot Nordea skedde på morgonen den 31 mars 2024 mellan kl. 06.47–07.41 är det sannolikt vid denna tid som Nordeakontot öppnats i Sven Krooks namn. BankID-loggen visar vidare att de under aktuell period mobila BankID signeringarna/legitimeringarna gentemot Avanza skedde den 31 mars 2024 mellan kl. 05.26–16.03 varför det är sannolikt att de två överföringarna om 300 000 kr vardera skett under detta tidsintervall.

Sven Krook har vidare berättat att han inte gjort de aktuella överföringarna eller ansökt om lån samt att han inte gett någon godkännande att öppna ett konto eller ansöka om lån i hans namn eller utföra transaktioner/överföringar från hans konton. Sven Krook har uppgett att han inte vet vem Maguy Ngoie Mangi är. Det saknas anledning att ifrågasätta Sven Krooks uppgifter om detta och tingsrätten anser att det är uteslutet att han självmant under dagen skulle ha vidtagit de transaktioner och övriga åtgärder som redogjorts för ovan.

Sven Krook har gjort en polisanmälan avseende de föremål och kontanter som försvunnit från hans bostad och uppgett att han inte gett föremålen till Elena Singa eller någon annan. Av utredningen framgår att det har anträffats en film i Elena Singas mobiltelefon tagen kl. 13.54 den 31 mars 2024. På filmen syns flera sedlar av olika valutor överensstämmande med de valutor som Sven Krook berättat försvunnit i samband med händelsen, däribland cirka 2 460 THB, 43 USD och 9 260 kr.

Vid husrannsakan den 13 maj 2024 i Elena Singas dåvarande bostad har bland annat Sven Krooks körkort och bankkort samt två datorer som Sven Krook gör anspråk på, varav ena är av märket Dell och andra Fujitsu anträffats. Av bild på Fujitsu-datorn framgår att datorns användarnamn är "Svenne". Även Sven Krooks mobiltelefon har återfunnits i Elena Singas bostad.

Tingsrätten konstaterar att Sven Krook framstår som trovärdig och hans uppgifter, vilka får starkt stöd av den övriga utredningen, som tillförlitliga. Tingsrätten, som ovan bedömt att det är utrett att Elena Singa har försatt Sven Krook i vanmakt, konstaterar att det är uppenbart att hon gjort det i syfte att stjäla från Sven Krook och sedan genomföra ovannämnda transaktioner. Det är genom den utredning som redovisats ovan styrkt att Elena Singa med uppsåt på den tid och plats som anges i åtalet har tagit Sven Krooks kontanter i olika valutor, mobiltelefoner, datorer och ett tangentbord och att en av mobiltelefonerna samt bankkort tagits med avsikt att använda kortet och applikationer i mobiltelefonen som betalningsverktyg för att bereda sig själv eller andra vinning. Det som Elena Singa har uppgett, om att hon filmat Sven Krooks swishöverföring endast i bevissäkringssyfte och att han själv ska ha gjort ovannämnda banktransaktioner och gett henne ovannämnda föremål som gåvor, utgör enligt tingsrättens mening en uppenbar efterhandskonstruktion som kan lämnas utan avseende. Vad hon har anfört förtar alltså inte värdet av åklagarens bevisning. Åtalet är därmed styrkt och Elena Singa ska dömas för rånbrott i enlighet med gärningsbeskrivningen. Rånet ska rubriceras som grovt

brott, se nedan under rubriken *”Rånen ska rubriceras som grova brott”*. Det är också styrkt att Elena Singa har haft uppsåt till de omständigheter som gör rånet grovt.

6.18.3 Åtalspunkten 12.2 (grovt bedrägeri – Elena Singa)

Åtalet mot Elena Singa avseende bedrägeribrott är styrkt

Tingsrätten har ovan ansett att det är styrkt att Elena Singa har rånat Sven Krook. Det är av samma skäl styrkt att det är hon som också har vidtagit de aktiviteter på Sven Krooks konto som redogjorts för ovan. Detta innefattar bland annat att hon olovligen har påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling eller liknande process genom att med hjälp av Sven Krooks mobiltelefon och mobila BankID olovligen överfört 48 000 kr från Sven Krooks bankkonto till annan. Genom Sven Krooks uppgifter är det styrkt att Elena Singa har lurat honom att slå koden till hans mobila BankID.

Överföringarna har inneburit vinning för Elena Singa och/eller annan och skada för Sven Krook. Det är styrkt att Elena Singa har begått gärningen med uppsåt. Åtalet är styrkt och Elena Singa ska dömas för bedrägeri. Bedrägeriet ska rubriceras som brott av normalgraden, se nedan under rubriken *”Bedrägerierna ska rubriceras som brott av normalgraden”*.

6.18.4 Åtalspunkten 12.3 (försök till grovt bedrägeri – Elena Singa)

6.18.4.1 Åtalet mot Elena Singa avseende försök till grovt bedrägeri är styrkt

Tingsrätten har ovan ansett att det är styrkt att Elena Singa har försatt Sven Krook i vanmakt, tagit hans mobiltelefon och bankkort med avsikt att använda applikationer i mobiltelefonen och kortet som betalningsverktyg för att bereda sig själva eller andra vinning. Det är av samma skäl styrkt att hon också har vidtagit de aktiviteter på Sven Krooks konto som redogjorts för ovan. Detta innefattar bland annat att hon olovligen har försökt påverka resultatet av en

automatisk informationsbehandling eller liknande process genom att med hjälp av Sven Krooks mobiltelefon och mobila BankID olovligen överfört 600 000 kr från Sven Krooks Avanzakonto till ett av Sven Krooks befintliga bankkonton och till ett bankkonto på Nordea som hon öppnat i Sven Krooks namn. Hon har vidare tagit ett lån från Brixa i Sven Krooks namn på 6 000 kr som fördes in på Sven Krooks bankkonto. Allt för att senare försöka överföra pengarna vidare till sina egna eller annans bankkonto. Hon har även försökt genomföra bankomatuttag på 5 200 kr med Sven Krooks bankkort. Genom Sven Krooks uppgifter är det styrkt att Elena Singa har lurat honom att slå koden till hans mobila BankID.

Av utredningen framgår att brottet inte fullbordades dels eftersom försöken till bankomatuttagen nekades, dels eftersom Sven Krooks mobila BankID hann spärras innan pengarna som överförts till hans konto kunde överföras vidare till Elena Singas eller annans bankkonto. Fara för brottets fullbordande har alltså varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Om överföringarna hade lyckats hade de inneburit vinning för Elena Singa och/eller annan och skada för Sven Krook. Det är styrkt att Elena Singa begått gärningen med uppsåt. Åtalet är styrkt och Elena Singa ska dömas för försök till bedrägeri. Brottet ska på grund av det betydande värde det varit fråga om rubriceras som grovt. Det är också styrkt att Elena Singa har haft uppsåt till de omständigheter som gör brottet grovt.

6.18.4.2 Bedrägeribrotten konsumeras av det grova rånet

Tingsrätten har nedan under rubriken *"Frågor om brottskonkurrens och konsumtion"* redogjort för rättsläget när det gäller bedömningen av om ett bedrägeribrott ska dömas i konkurrens med ett rånbrott eller om det ska konsumeras av rånbrottet när bedrägeribrottet, som i det här fallet, utgör ett efterföljande utnyttjande av det betalningsverktyg som olovligen tagits genom rånet. I det här fallet har delar av bedrägerigärningarna utförts i Sven Krooks lägenhet i mycket nära tids- och rumsmässigt samband med rånet. Med hänsyn

till detta ska bedrägeriet och försöket till grovt bedrägeri anses utgöra medbesträffade gärningar som konsumeras av rånnet. Elena Singa ska alltså inte dömas särskilt för bedrägeri och försök till grovt bedrägeri.

6.18.5 Åtalspunkten 12.1, 12.2 och 12.3 (grovt rån, grovt bedrägeri och försök till grovt bedrägeri alternativt medhjälp därtill – Pedro Lutadila)

Inledningsvis kan det konstateras att det är utrett att Pedro Lutadila inte har varit på plats i Sven Krooks bostad. Av utredningen framgår dock att han har stått i tät kontakt med Elena Singa under och efter den tid då hon varit i Sven Krooks bostad (vilket hon var mellan cirka kl. 21.00 och cirka kl. 00.30 den aktuella kvällen/natten). En WhatsApp-konversation inleddes kl. 23.01 den 30 mars 2024 genom att Pedro Lutadila vidarebefordrade en bild på Maguy Ngoie Mangis kontouppgifter till Elena Singa. Kl. 23.03 skrev han *"Skicka 150"* och *"Maguy Ngoie Mangi"*. Kl. 23.04 svarade Elena Singa *"Privat ??"* varpå Pedro Lutadila skrev *"Ja"* och *"Privat"*. Nio minuter senare, kl. 23.13, skickade Elena Singa en bild på Sven Krooks mobiltelefon i hennes hand vilken visade att en genomförd överföring om 20 000 kr till Maguy Ngoie. Elena Singa skrev därefter *"Bara den gick"* och *"Det gick ej från hans företag"*, varpå Pedro Lutadila svarade *"Va"* och *"Ofta"*. Elena Singa skrev därefter *"På gud"*, *"Det loggas ut automatiskt"* och *"Ska skicka igen"*, varpå Pedro Lutadila frågade *"Från hans privata då?"*. Elena Singa svarade *"Vi kan ej skicka allt"*, *"Vi kan handla med de"*, *"Vi har hans företag kort"* och *"Vi kan köpa TikTok"*. Kl. 23.16 skrev Pedro Lutadila *"Okej"*, *"Men vi behöver bank id"* och *"Ring mig"*. Kl. 23.17 ringde Pedro Lutadila till Elena Singa som inte besvarade samtalet. Samma minut, men efter samtalet från Pedro Lutadila, skickade hon i stället en bild på Sven Krooks mobiltelefon som visade att en överföring om 8 000 kr från Sven Krooks konto till Maguy Ngoie Mangi hade godkänts. Därefter skickade hon meddelandena *"8000kr"*, *"Ring ej"* och *"Han går runt"*. Samma minut svarade Pedro Lutadila *"Okej"* och Elena Singa skrev *"Hela tiden"*. Pedro Lutadila skrev därefter *"Fortsätt"* samt *"Okej"*.

Kl. 23.19 skrev han *"Hur mke totalt??", "68?"* och efter att han inte fått något svar skrev han kl. 23.24 *"Hallå"*. Därefter ringde Elena Singa till Pedro Lutadila och det telefonsamtalet varade i fem minuter. Kl. 23.40 ringde Elena Singa återigen Pedro Lutadila och det telefonsamtalet varade i 15 sekunder. Fem minuter senare skickade Pedro Lutadila ett telefonnummer följt av meddelandet *"Ser du"*, varpå Elena Singa svarade *"Det går inte"*. Kl. 23.47 skrev Pedro Lutadila *"Testa 5"* och *"han kanske ha gräns"*. Efter att inte ha fått svar på sina meddelanden kl. 23.47 skrev Pedro Lutadila kl. 00.00 *"Hallå hur gåre"*. Kl. 01.08 ringde han till Elena Singa och telefonsamtalet varade i två minuter. Han ringde Elena Singa på nytt kl. 03.06 och det telefonsamtalet varade i 27 sekunder. Kl. 12.25 skickade Elena Singa, vad som förefaller vara, en skärmbild på en Google-sökning på namnet Maguy Ngoie Mangi. Kl. 12.30 ringde hon ett gruppsamtal med två personer inbjudna, varav en var Pedro Lutadila. Kl. 12.38 vidarebefordrade hon två bilder till Pedro Lutadila. Båda bilderna utgjorde skärmbilder på Maguy Ngoie Mangis bankkonto där flera av transaktionerna på Maguy Ngoie Mangis konto, som redogjorts för i det föregående, framgår. Därefter mellan kl. 12.46 och kl. 15.21 hade Elena Singa och Pedro Lutadila flera telefonsamtal med varandra. De hade även ett telefonsamtal den 1 april 2024.

Pedro Lutadila har uppgett i huvudsak följande. Det var en helt vanlig dag och han var hemma. Han fick ett telefonsamtal från Elena Singa som berättade att hon var ute och dejtade en man som skulle skicka pengar till henne och att hon därför behövde ett konto som hon kunde ta emot pengarna på. Han ringde därefter Kondi Muanda, som skickade det aktuella kontonumret till honom. Han vidarebefordrade sedan kontonumret till Elena Singa. Han tänkte att Elena Singa endast höll på med *"Sugar daddies"*. Han har ingen vetskap om vad Elena Singa har gjort hemma hos de män hon träffat. Elena Singa har bara berättat att männen gett henne pengar och han har inte ställt några frågor om det. Om han hade känt till att pengarna var betalning för sexuella tjänster hade han inte hjälpt Elena Singa med kontonummer. Han kommer inte ihåg varför

han skrev att han och Elena Singa behövde BankID. Han känner inte till något om att Elena Singa ska ha fått föremål i gåvor. Han känner inte till något om ett lån hos Brixo i Sven Krooks namn eller om överföringar från Sven Krooks konton.

Elena Singa har såvitt avser Pedro Lutadila uppgett i huvudsak följande. Hon skickade bilder på överföringar till Pedro Lutadila endast för att säkra bevisning. Hon bad Pedro Lutadila om hjälp med ett konto som hon kunde ta emot pengarna på eftersom hon inte kunde göra det på sitt eget konto. Pedro Lutadila skickade därför kontouppgifter till Maguy Ngoie Mangi. Hon skrev *"bara den gick"* och *"ej från företag"* eftersom det var något Sven Krook sagt till henne varpå hon förmedlade det vidare till Pedro Lutadila. Anledningen till att hon skrev *"ring ej"* och *"han går runt"* var att Sven Krook inte skulle känna sig bekväm om hon pratade i telefon.

Tingsrätten konstaterar att Pedro Lutadilas uppgifter i flera delar framstår som ologiska och osannolika. Det är uppenbart att hans berättelse är tillrättalagd och anpassad efter den bevisning som åklagaren har presenterat. Tingsrätten anser att redan den omständigheten att Pedro Lutadila inledde WhatsApp-konversationen med Elena Singa den aktuella kvällen, när Elena Singa var hemma hos Sven Krook, med att skicka kontouppgifter starkt talar för att han kände till vad som var på gång. Tingsrätten anser vidare att den omständigheten att Pedro Lutadila och Elena Singa återkommande skrivit *"vi"* i meddelanden till varandra (Elena Singa skrev till exempel *"Vi har hans företag kort"* och Pedro Lutadila skrev *"Men vi behöver bank id"*) starkt talar för att han varit införstådd med brottsplanen. Genom innehållet i Elena Singas meddelanden (*"Ring ej"*, *"Han går runt"* och *"Hela tiden"*) är det uppenbart att Pedro Lutadila varit införstådd med att målsäganden skulle drogas för att sedan rånas. Mot den bakgrunden – och med särskilt beaktande av den täta kontakt som förevarit mellan Pedro Lutadila och Elena Singa under tiden Elena Singa var i Sven Krooks bostad och tiden därefter, innehållet i meddelandena

dem emellan, de tidsmässiga sambanden mellan de åtgärder som Pedro Lutadila vidtog samt de kontakter han haft med Elena Singa och de aktiviteter som skett på Sven Krooks bankkonto samt det som tingsrätten funnit utrett om Pedro Lutadilas inblandning i gärningen under åtalspunkten 11 – anser tingsrätten att Pedro Lutadilas invändning att han inte haft någon kännedom om Elena Singas brottplan och att han saknat uppsåt till vad som skett i målsägandens bostad är vederlagd. Tingsrätten anser därför att det är styrkt att Pedro Lutadila med uppsåt har varit tillgänglig för Elena Singa och i kontakt med henne inför, under och efter rånet i syfte att de skulle kunna använda Sven Krooks betalningsverktyg för att bereda dem eller annan vinning. Det är också styrkt att han har tillhandahållit råd om överföringar/köp och skickat över kontouppgifter till vilket pengarna senare överförts.

Pedro Lutadila har dock inte varit på plats i Sven Krooks bostad. Pedro Lutadila har genom det som kan läggas honom till last inte deltagit i brottens utförande på ett sådant sätt att han kan anses ha uppfyllt brottsrekvisiten för rån eller något bedrägeribrott. Det kan därför inte vara fråga om ett så kallat ordinärt medgärningsmannaskap. Inte heller är det visat att han skulle ha intagit en sådan särskild ställning i förhållande till Elena Singa som skulle kunna aktualisera ett så kallat utvidgat gärningsmannaskap (jfr rättsfallet NJA 2006 s. 535). De handlingar som Pedro Lutadila har utfört måste däremot anses innebära att han uppsåtligen främjat gärningarna med råd och dåd och att han stärkt Elena Singa i hennes uppsåt samt i övrigt solidariserat sig med Elena Singa i hennes utförande av rånet och de efterföljande bedrägeribrotten. Tingsrätten anser att de brott som Elena Singa begått inte var avslutade vid tidpunkten för Pedro Lutadilas främjandegärningar eftersom Pedro Lutadila inledde de medan Elena Singa var kvar i Sven Krooks bostad (jfr Svea hovrätts dom den 10 mars 2017 i mål B 8954-16). Pedro Lutadila – som i det här målet även döms för medhjälp till grovt rån i åtalspunkt 11 – måste ha varit införstådd med brottsupplägget och haft uppsåt även till de omständigheter som gör att rånet ska rubriceras som grovt. Ansvarsyrkandena i andra hand är alltså styrkta

såvitt avser medhjälp till grovt rån, medhjälp till bedrägeri samt medhjälp till försök till grovt bedrägeri i enlighet med gärningsbeskrivningarna. Han ska dock inte dömas särskilt för bedrägeribrotten eftersom de får anses utgöra medbesträffade gärningar i förhållande till brottet medhjälp till grovt rån.

6.18.6 Sven Krooks skadeståndsanspråk

Genom de aktuella brotten har Elena Singa och Pedro Lutadila allvarligt kränkt Sven Krooks personliga integritet på så sätt att han har rätt till skadestånd av dem. Kränkningen har förstärkts genom att Sven Krook drogats och att brott begåtts mot honom i hans hem där han har rätt att känna sig trygg. Det yrkade beloppet för kränkning, det vill säga 80 000 kr, är skäligt och i linje med praxis. Elena Singa och Pedro Lutadila ska därför solidariskt med varandra till Sven Krook betala 80 000 kr jämte ränta. Om räntans beräkning råder inte tvist.

Åtalen avseende rånbrott och bedrägeribrott mot Sven Krook är styrkta. Sven Krook har dessutom åberopat e-postmeddelanden från Brixo och kontoutdrag samt kvitto från Elgiganten avseende inköp av ny mobiltelefon. Han har sammantaget styrkt sitt yrkande om ersättning för förmögenhetsskada med anledning av de kontotransaktioner, olovligt upptagande av lån och tillgrepp av lös egendom med begärda belopp. Elena Singa och Pedro Lutadila därför solidariskt med varandra till Sven Krook betala 27 723 kr jämte ränta. Om räntans beräkning råder inte tvist.

6.18.7 Swedbank AB:s skadeståndsanspråk

Elena Singa och Pedro Lutadila har bestritt Swedbank AB:s enskilda anspråk. De döms för brott vilka lett till skada för Sven Krook av vilken Swedbank AB har ersatt honom med 36 000 kr. Swedbank AB har genom åberopat underlag i förundersökningsprotokollet och Sven Krooks uppgifter om att han har fått ersättning med 36 000 kr av Swedbank styrkt sitt yrkande. Elena Singa och

Pedro Lutadila ska därför solidariskt med varandra betala 36 000 kr enligt 2 kap. 2 § skadeståndslagen till Swedbank AB: Räntan följer av lag.

6.19 Rånen ska rubriceras som grova brott

När det gäller frågan hur rånen ska rubriceras gör tingsrätten följande överväganden. I 8 kap 6 § brottsbalken anges att vid bedömningen av om ett rån är grovt ska det särskilt beaktas om våldet har varit livsfarligt, om gärningsmannen har tillfogat svår kroppsskada eller allvarlig sjukdom eller annars har visat synnerlig råhet eller på ett hänsynslöst sätt har utnyttjat den rånades skyddslösa eller utsatta ställning, eller om gärningen har varit av särskilt farlig art. Av bestämmelsens ordalydelse framgår att uppräkningsen inte är uttömmande. Det ska således vid bedömningen av om ett rånbrott är grovt göras en helhetsbedömning av omständigheterna vid brottet. Tingsrätten gör beträffande detta följande överväganden.

Praxis är restriktiv när det gäller frågan om ett brott ska anses vara av särskilt farlig art. I förarbetena uttalas att av relevans för den bedömningen är bland annat i vilket sammanhang gärningen företagits och om gärningen haft påtagligt samhällsfarliga inslag, till exempel när det gäller rån om det ingått i brottsplanen att slå ut viktiga samhällsfunktioner, till exempel genom anläggande av bränder, spridande av fotanglar på allmänna vägar eller framförande av bombhot (prop. 2015/16:113 s. 86). De nu aktuella rånen kan mot den bakgrunden inte anses ha varit av särskilt farlig art.

Det är utrett att målsägandena har försatts i vanmakt genom att ha drogats och att de därefter lämnats skyddslösa. När det gäller frågan om detta har inneburit att målsägandena har utsatts för livsfara gör tingsrätten följande överväganden. I ett fall har målsäganden berättat att han både hade spytt och kissat ner sig under tiden han sov. I ett annat fall har målsäganden berättat att levande ljus hade lämnats tända när han sov och Elena Singa hade lämnat lägenheten.

I andra fall har målsägandena berättat att deras ytterdörr varit öppen eller olåst när de vaknat.

Av bipacksedeln till Alimemazin framgår att man inte ska dricka alkohol tillsammans med det läkemedlet eftersom det kan leda till extrem trötthet och medvetlöshet, vilket kan vara livshotande. Det står också att det starkt rekommenderas att avstå konsumtion av alkoholhaltiga drycker och/eller substansbruk i samband med Alimemazinintag. Detta då det finns rapporterade dödsfall vid samtidig användning av alkohol och/eller substansintag, ytterligare mortalitetsrisk har noterats för orala droppar av detta läkemedel. I ett rättstoxikologiskt yttrande anges att det på Giftinformationscentralens hemsida uppges att *"det vanligaste fyndet vid överdosering av alimemazin är CNS-depression där trötthet till djup medvetlöshet dominerar och uppträder i regel inom 1-2 timmar. Agitation och icke dosberoende extrapyramidala symtom, vilket är ett samlingsbegrepp för motoriska biverkningar och innefattar muskelkramper (dystoni), muskelstelhet, utslätad ansiktsmimik, skakningar (parkinsonism), rastlöshet med motorisk oro (akatisi) och ökad muskelrörlighet (dyskinesi) förekommer, liksom takykardi (snabb hjärtrytm) och måttlig blodtryckssänkning. Hos vuxna ger intag >2,5 g ofta medvetlöshet och i enstaka fall kramper"*. I det rättstoxikologiska yttrandet anges vidare att bedömningar avseende fara generellt är svårt i enskilda fall då det innefattar en risk på individuellt plan och att det kan noteras att intaget inte krävt sjukhusvård och att det med de uppgifter som finns i utredningsunderlaget inte kan göras någon bedömning gällande farlighetsgrad av intaget.

I rättstoxikologiskt yttrande avseende bland annat bensodiazepiner (vilket klonazepam är) anges bland annat följande. Alkohol har en stor benägenhet att verka synergistiskt med bensodiazepiner vilket kan förstärka berusningseffekter, men grad av eventuell förstärkning kan inte avgöras i det enskilda fallet. Generellt är bedömningar avseende fara svårt i enskilda fall då det innefattar en värdering av risk på ett individuellt plan. Det kan med de

uppgifter som finns i utredningsunderlaget inte göras någon bedömning gällande farlighetsgrad av intaget. Det kan dock noteras att intaget i detta fall inte krävde sjukhusvård. På populationsnivå finns dödsfall rapporterade efter intag av bensodiazepiner.

Målsägandena har, med något undantag, berättat att de druckit alkohol under träffen med Elena Singa. Det är utrett att samtliga har försatts i ett djupt sömntillstånd och att de varit helt utslagna i många timmar (även om några av dem berättat att de tillfälligt vaknat till under en kortare tid under natten). Flera målsäganden har berättat att de upplevt att de hade svårt att kontrollera sin kropp. Enligt tingsrätten har det tillvägagångssätt Elena Singa, och i förekommande fall Clara Ude eller Lola Joao, använt sig av vid rånen inneburit att samtliga målsäganden har försatts i ett livshotande tillstånd (jfr Hovrätten över Skåne och Blekinge dom den 7 september 2023 i mål B 2802-23 och den 29 september 2016 i mål B 1833-16). Att ingen av målsägandena har behövt eller har uppsökt läkarvård förändrar inte den bedömningen.

Elena Singa, som har Alimemazin utskrivet på recept, har berättat att hon känner till riskerna med att inta alkohol i kombination med Alimemazin och att hon därför inte brukade dricka alkohol de dagar hon tog Alimemazin. Det har varit fråga om planerade gärningar där Elena Singa haft kontakt med målsägandena under falskt namn och försatt dem i vanmakt genom att droga dem i deras egna hem. De aktuella tilltalade måste ha varit medvetna om den risk de utsatte målsägandena för när de drogade dem och det är uppenbart att de genom att lämna dem utan omsorg och övervakning och dessutom i något fall utan sin mobiltelefon för att kunna söka hjälp varit helt likgiltiga inför den livsfara de försatte dem i. De aktuella tilltalade måste därför anses ha agerat mycket hänsynslöst och dessutom på ett hänsynslöst sätt ha utnyttjat målsägandenas skyddslösa eller utsatta ställning. Med att offret intar en sådan ställning avses som huvudregel att rånoffret tillhör en särskilt utsatt kategori av personer som har svårt att värja sig mot rån och inte att offret, som i detta fall,

genom rånet har hamnat i en skyddslös eller utsatt ställning. Att den försvårande omständigheten inte är direkt tillämplig hindrar emellertid inte att man vid en allsidig bedömning av samtliga omständigheter (jfr NJA 2011 s. 466) beaktar det sätt som brottet utförts på.

Tingsrätten anser mot den bakgrund som redogjorts för ovan att rånerna ska rubriceras som grova brott. Den omständigheten att målsägandena har bjudit hem för dem okända personer saknar helt betydelse för bedömningen av hur rånerna ska rubriceras.

6.20 Bedrägeribrotten ska rubriceras som brott av normalgraden

Tingsrätten gör följande överväganden när det gäller frågan om hur bedrägerierna ska rubriceras.

Det kan inledningsvis konstateras att bedrägerierna av samma skäl som redogjorts för ovan beträffande rånerna inte kan anses ha varit av särskilt farlig art. De gärningar som bedrägerierna utgjort har visserligen utmärkts av särskild förslagenhet då målsägandena försatts i vanmakt och därmed utsatts för livsfara. Detta förhållande har emellertid redan beaktats i bedömningen avseende rubriceringen av rånerna och kan inte medföra att också de efterföljande bedrägerierna av de anledningarna ska bedömas som grova brott. Bedrägerierna ska därför – med undantag för åtalspunkten 12.3 där bedrägeribrottet ska rubriceras som grovt eftersom det varit fråga om ett betydande värde – bedömas som brott av normalgraden. Av betydelse i det här avseendet är också att bedrägeribrotten ska konsumeras av rånbroten, se nedan under nästa rubrik.

6.21 Frågor om brottskonkurrens och konsumtion

Bedrägeribrotten i det här målet utgör efterföljande utnyttjande av de betalningsverktyg (mobiltelefoner med applikationer och/eller bankkort) vilka

målsägandena avtvingats genom rånbroten. Rånbroten har bedömts som grova brott. Några av de omständigheter som har haft betydelse för rubriceringen av rånbroten är av relevans även för rubriceringen av bedrägerierna. Detta och den omständigheten att rånerna rubriceras som grova brott talar enligt tingsrätten för att bedrägeribrotten ska konsumeras av rånerna. Det föreligger dessutom ett nära tidsmässigt samband mellan rånbroten och bedrägeribrotten. I flera fall har de tilltalade gjort olika transaktioner med målsägandenas konton innan de lämnat målsägandenas bostäder. De efterföljande utnyttjandena av betalningsverktyg som bedrägerierna utgjort ska därför anses vara medbesträffade gärningar som konsumeras av rånerna. Detta gäller även åtalpunkten 12.3 i vilken bedrägeribrottet bedömts vara grovt. Bedrägeribrotten ska dock ha inverkan på bedömningen av straffvärdet för rånbroten. (Se till exempel Hovrätten för Nedre Norrlands dom den 5 februari 2024 i mål B 1921-23 och Svea hovrätts dom den 4 september 2020 i mål B 9034-20 samt prop. 2022:23:53 s. 141).

6.22 Påföljd

6.22.1 Elena Singa

Elena Singa döms för tolv fall av grovt rån i vilka sju fall av bedrägeri, ett fall av försök till grovt bedrägeri och två fall av försök till bedrägeri ingår. Elena Singa förekommer under elva avsnitt i belastningsregistret. Den 22 december 2023 dömdes hon av Solna tingsrätt för penningtvättsbrott till skyddstillsyn och samhällstjänst i 100 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse fyra månader ha dömts ut. I yttrande från Kriminalvården anges att Elena Singa varken har påbörjat samhällstjänsten eller planerade brottspreventiva insatser. Dessförinnan dömdes Elena Singa den 19 februari 2019 för flera bedrägerier i olika former till fängelse ett år och fyra månader. Det fängelsestraffet är till fullo verkställt.

Straffvärdet för de brott Elena Singa döms för uppgår, efter tillämpning av asperationsprincipen, till fängelse i drygt elva år och åtta månader. Tingsrätten

har i bedömningen av straffvärdet avseende rånbroten beaktat de bedrägeribrott som konsumerats av rånerna. Tingsrätten har även beaktat att brotten har begåtts mot i huvudsak äldre män, i målsägandenas hem där de har rätt att känna sig trygga samt att gärningarna har begåtts systematiskt.

I förmildrande riktning i straffmätningen beaktas att Elena Singa har varit frihetsberövad med restriktioner under cirka nio månader. På grund av det långa fängelsestraff som Elena Singa nu döms till saknas möjlighet för henne att verkställa den tidigare utdömda skyddstillsynen med samhällstjänst (Solna tingsrätts dom den 22 december 202). Den påföljden ska därför undanröjas. Efter beaktande även av dessa omständigheter uppgår straffmätningens värde till fängelse i elva och ett halvt år.

På grund av gärningarnas höga straffvärde är annan påföljd än fängelse utesluten. Elena Singa ska därför dömas till fängelse i elva och ett halvt år.

6.22.2 Clara Ude

Clara Ude döms för fyra fall av grovt rån och tre fall av medhjälp till grovt rån. I dessa brott ingår ett fall av bedrägeri, två fall av försök till bedrägeri och tre fall av medhjälp till bedrägeri ingår. Clara Ude förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret vilket inte är relevant för frågan om påföljd i det här målet.

Straffvärdet för de brott Clara Ude döms för uppgår, efter tillämpning av asperationsprincipen, till fängelse i drygt tio år. Tingsrätten har i bedömningen av straffvärdet avseende rånbroten beaktat de bedrägeribrott som konsumerats av rånerna. Tingsrätten har också i försvårande riktning beaktat att brotten har begåtts mot i huvudsak äldre män, i deras hem där de har rätt att känna sig trygga samt att gärningarna har begåtts systematiskt. I förmildrande riktning i straffmätningen beaktas att Clara Ude har varit frihetsberövad med restriktioner under cirka nio månader. Straffmätningens värde uppgår till fängelse i tio år.

På grund av gärningarnas höga straffvärde är annan påföljd än fängelse utesluten. Clara Ude ska därför dömas till fängelse i tio år.

6.22.3 Pedro Lutadila

Pedro Lutadila döms för två fall av medhjälp till grovt rån i vilka två fall av medhjälp till bedrägeri och ett fall av medhjälp till försök till grovt bedrägeri ingår. Pedro Lutadila förekommer under sex avsnitt i belastningsregistret. Den 28 juni 2019 dömdes han av Hovrätten för Nedre Norrland för bland annat rån, grov utpressning, och grov misshandel till fängelse i fyra år. Det fängelsestraffet är till fullo verkställt. Den 1 april 2019 dömdes han av Södertörns tingsrätt för bland annat grovt bedrägeri medelst brukande av falsk urkund, varvid det förordnades att tidigare utdömt fängelse även skulle avse den brottsligheten.

Straffvärdet för de brott Pedro Lutadila döms för uppgår, efter tillämpning av asperationsprincipen, till fängelse i drygt sju år. Tingsrätten har i bedömningen av straffvärdet avseende rånbroten beaktat de bedrägeribrott som konsumerats av rånerna. Tingsrätten har också i försvårande riktning beaktat att brotten har begåtts mot i huvudsak äldre män, i deras hem där de har rätt att känna sig trygga. I förmildrande riktning i straffmätningen beaktas att Pedro Lutadila har varit frihetsberövad med restriktioner under cirka nio månader.

Straffmätningens värde uppgår till fängelse i sju år. På grund av gärningarnas höga straffvärde är annan påföljd än fängelse utesluten. Pedro Lutadila ska därför dömas till fängelse i sju år.

6.22.4 Lola Joao

Lola Joao döms för ett fall av grovt rån i vilket ett fall av bedrägeri ingår. Lola Joao förekommer under fem avsnitt i belastningsregistret. Hon dömdes den 9 oktober 2024 av Örebro tingsrätt för penningtvättsbrott till villkorlig dom och dagsböter. Dessförinnan dömdes hon, såvitt är av relevans, den 25 april 2024

av Stockholms tingsrätt för stöld till villkorlig dom och dagsböter. De brott Lola Joao nu döms för är nyupptäckta i förhållande till de två domarna.

Straffvärdet för de brott Lola Joao döms för uppgår, efter tillämpning av asperationsprincipen, till fängelse i fem år och några månader. Tingsrätten har i bedömningen av straffvärdet avseende rånbrottet beaktat det bedrägeribrott som konsumerats av rånet. Tingsrätten har också i försvårande riktning beaktat att brottet har begåtts mot en äldre man, i hans hem där han har rätt att känna sig trygg. I förmildrande riktning i straffmätningen beaktas att Lola Joao har varit frihetsberövad med restriktioner under cirka åtta månader. De gärningar som Lola Joao nu döms för är nyupptäckta i förhållande till de två domar som redogjorts för ovan. Straffmätningens värde uppgår till fängelse i fem år. På grund av gärningarnas höga straffvärde är annan påföljd än fängelse utesluten. Lola Joao ska därför dömas till fängelse i fem år. Tingsrätten har härvid beaktat att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten.

6.22.5 Lyrish Sube Ewang

Lyrish Sube Ewang döms för ett fall av penningtvättsförseelse avseende 10 000 kr. Han förekommer inte med något avsnitt i belastningsregistret som är av betydelse för bedömningen av påföljdsfrågan i det här målet. Straffvärdet är sådant att påföljden kan stanna vid dagsböter. Antalet dagsböter ska med hänsyn till gärningen allvar bestämmas till 30. Varje dagsbots belopp ska utifrån Lyrish Sube Ewang ekonomiska förhållanden bestämmas till 310 kr.

6.22.6 Kondi Muanda

Kondi Muanda döms för ett fall av penningtvättsbrott avseende 60 000 kr. Han förekommer sedan tidigare med sex avsnitt i belastningsregistret, varav ett avser en dom genom vilken han dömdes den 18 december 2024 av Uppsala tingsrätt för egenmäktighet med barn till villkorlig dom och dagsböter. Det brott han nu döms för är nyupptäckt i förhållande till den domen. Tingsrätten

dömer Kondi Muanda till en ny påföljd och iakttar att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten. Frivården har i yttrande bedömt att det finns en förhöjd risk att Kondi Muanda återfaller i brott och att han därmed har ett övervakningsbehov. Tingsrätten anser att en skyddstillsyn kan antas bidra till att Kondi Muanda avhåller sig från fortsatt brottslighet. Påföljden ska därför bestämmas till skyddstillsyn.

6.22.7 Kazim Salehi

Kazim Salehi döms nu för ett fall av penningtvättsförseelse avseende 60 000 kr. Han förekommer inte med något avsnitt i belastningsregistret som är av betydelse för bedömningen av påföljdsfrågan i det här målet. Straffvärdet är sådant att påföljden kan stanna vid dagsböter. Antalet dagsböter ska med hänsyn till gärningen allvar bestämmas till 40. Varje dagsbots belopp ska utifrån Kazim Salehis ekonomiska förhållanden bestämmas till 380 kr.

6.22.8 Shekina Mwanabute

Shekina Mwanabute döms nu för ett fall av penningtvättsbrott avseende 100 000 kr. Hon är tidigare ostraffad. Det saknas anledning att misstänka att hon kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Påföljden kan därför stanna vid villkorlig dom vilken i enlighet med huvudregeln ska förenas med dagsböter. Antalet dagsböter ska med hänsyn till gärningen allvar bestämmas till 50. Varje dagsbots belopp ska utifrån Shekina Mwanabutes ekonomiska förhållanden bestämmas till 180 kr.

6.22.9 Annika Tollebäck

Annika Tollebäck döms nu för ett fall av penningtvättsbrott avseende 12 750 kr. Hon förekommer inte med något avsnitt i belastningsregistret som är av betydelse för bedömningen av påföljdsfrågan i det här målet. Frivården har i yttrande angett att Annika Tollebäck har behov av insatser som i huvudsak kan tillgodoses av annan huvudman än Kriminalvården samt att Annika Tollebäck inte är motiverad för och mottaglig för insatser inom Kriminalvården. Med

anledning av detta – och då det varken är fråga om återfall eller att gärningens art eller straffvärde medför att presumptionen mot fängelse är bruten – ska påföljden bestämmas till villkorlig dom vilken i enlighet med huvudregeln ska förenas med dagsböter. Antalet dagsböter ska med hänsyn till gärningen allvar bestämmas till 30. Varje dagsbots belopp ska utifrån Annika Tollebäcks ekonomiska förhållanden bestämmas till 70 kr.

6.23 Fortsatt häktning efter dom

Elena Singa, Clara Ude, Pedro Lutadila och Lola Joao har dömts till långa fängelsestraff. Det finns risk för att de fortsätter sin brottsliga verksamhet. För brottet grovt rån (och medhjälp till grovt rån såvitt avser Pedro Lutadila) är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett och ett halvt år och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas med avseende på flyktfara och recidivfara. Skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Elena Singa, Clara Ude, Pedro Lutadila och Lola Joao eller något annat motstående intresse. De ska därför fortfarande vara häktade i enlighet med vad som framgår i domslutet.

6.24 Utvisning

6.24.1 Rättsläget

Åklagaren har yrkat att Elena Singa, Clara Ude och Lyrish Sube Ewang ska utvisas från Sverige och förbjudas återvända till landet på obestämd tid.

Migrationsverket har bedömt att det inte föreligger hinder mot verkställighet enligt utlänningslagen. Enligt 8 a kap. 1 § utlänningslagen (2005:716), enligt de regler som trätt i kraft den 1 augusti 2022, får en utlänning utvisas ur Sverige om han eller hon döms för brott till en strängare påföljd än böter och gärningen är av sådant slag och övriga omständigheter är sådana att det kan antas att han eller hon kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet i landet, eller om brottet har ett straffvärde som motsvarar fängelse i minst sex månader eller

som annars är av sådan karaktär att utlänningen inte bör få stanna kvar i Sverige.

Vid bedömningen av om en utlänning ska utvisas ska domstolen enligt 8 a kap. 2 § samma lag ta hänsyn till utlänningens anknytning till Sverige. Det ska då särskilt beaktas i vilken utsträckning som utlänningen har etablerat sig i det svenska samhället. Om utlänningen har barn i Sverige ska barnets behov av kontakt med honom eller henne, hur kontakten har varit och hur den skulle påverkas om utlänningen utvisades också särskilt beaktas. Även utlänningens övriga familjeförhållanden ska särskilt beaktas. Enligt 8 a kap. 5 § samma lag får en utlänning som kom till Sverige innan han eller hon hade fyllt 15 år och som, när åtal väcks, har vistats här sedan minst fem år, utvisas endast om utlänningen har gjort sig skyldig till brottslighet som har ett straffvärde som motsvarar fängelse i minst två år eller som annars är av sådan karaktär att han eller hon inte bör få stanna kvar i Sverige, eller om utlänningen har återfallit i brott på ett sådant sätt att han eller hon inte bör få stanna kvar.

6.24.2 Elena Singa

Grundförutsättningarna för utvisning enligt 8 a kap. 1 § är för Elena Singas del klart uppfyllda (påföljden, recidivfaran då hon har en historia med brottslighet och gärningarna är av sådant slag och övriga omständigheter är sådana att det kan antas att hon kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet här i landet samt gärningarnas straffvärde). Vad gäller hennes etablering i Sverige framkommer att hon visserligen har haft arbete under sin tid i landet och att hon behärskar det svenska språket, men att hon haft svårt att etablera sig på bostadsmarknaden och saknar fast bostad. Elena Singa har uppgett att hon har sin styvpappa och sina syskon i Sverige och att hon inte känner någon i sitt hemland Angola.

Elena Singa har tre barn, födda 2009, 2010 och 2015, vilka är födda i Sverige. Vårdnaden om barnen är gemensam mellan Elena Singa och barnens pappor.

Barnen har såvitt framkommit spenderat varannan helg tillsammans med Elena Singa under sin uppväxt. Elena Singa har uppgett att kontakt har varit tät mellan henne och barnen under den tid hon varit häktad. Sigtuna kommun har i ett yttrande bedömt att det är barnens bästa att deras mamma finns kvar i Sverige så att deras relation och kontakt till henne kan bibehållas. I yttrande anger kommunen bland annat följande. Elena Singas äldsta barn är placerat i familjehem sedan april 2024. Han har uppgett att den viktigaste personen för honom är hans mamma och att hans liv kommer att bli sämre om hans mamma utvisas. En utvisning skulle innebära en risk att hans hälsa och utveckling skulle skadas. De två yngre barnens behov av kontakt med Elena Singa har inte kunnat klarläggas helt. De tycks dock ha haft en kontinuerlig kontakt med Elena Singa och de bedöms också ha ett behov av att ha kvar henne i Sverige.

Eftersom de brott som Elena Singa nu döms för har ett straffvärde över två år finns inget hinder mot utvisning enligt 8 a kap. 5 § utlänningslagen, trots att hon kom till Sverige innan hon hade fyllt 15 år och att hon, när åtal väcktes, hade vistats här i landet sedan minst fem år. Till detta kommer, såvitt nu är av relevans att den brottslighet Elena Singa nu gjort sig skyldig till är av sådan karaktär att hon inte bör få stanna kvar i Sverige.

Tingsrätten anser att den typ av brottslighet som Elena Singa nu dömts för – och tidigare har dömts för – tyder på en bristande anpassning till svenska normer och förhållanden. Vid en helhetsbedömning kan Elena Singa inte anses ha en sådan anknytning till Sverige och vara så etablerad här i landet att detta skulle innebära att förutsättningarna för utvisning inte är uppfyllda. Mot bakgrund av vad som framkommit om hur barnens kontakt med Elena Singa sett ut och med beaktande av att två av dem kommer att vara över 18 år och den tredje snart fylla 18 år då villkorlig frigivning kan vara aktuell för Elena Singa, anser tingsrätten att inte heller deras kontakt med Elena Singa skulle påverkas på ett sådant sätt att utvisning på grund därav inte kan ske. Inte heller

vad som framkommit om Elena Singas familjeförhållanden i övrigt talar emot att hon utvisas. Förutsättningarna för utvisning är uppfyllda.

Enligt 8 a kap. 11 § ska återförbudets längd bestämmas med utgångspunkt i brottslighetens straffvärde. Om detta motsvarar fängelse i mindre än ett år ska återreseförbudet normalt bestämmas till fem år. Motsvarar det fängelse i ett år eller mer men inte två år ska återreseförbudet normalt bestämmas till tio år. Vid högre straffvärden ska återreseförbudet normalt inte tidsbegränsas. I detta fall ska därför inte återreseförbudet tidsbegränsas. Elena Singa ska därför utvisas från riket, utan tidsbegränsning.

6.24.3 Clara Ude

Grundförutsättningarna för utvisning enligt 8 a kap. 1 § är för Clara Udes del klart uppfyllda (påföljden, recidivfaran då gärningarna är av sådant slag och övriga omständigheter är sådana att det kan antas att hon kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet här i landet och gärningarnas straffvärde). Vad gäller hennes etablering i Sverige framkommer att hon har haft arbete under sin tid i landet och att hon behärskar det svenska språket (även om hon haft stödtolkning under huvudförhandlingen). Clara Ude har berättat att hon bor hemma hos sina föräldrar, att hon även har sina syskon och kusiner här i landet och att hon saknar kontakter i sitt hemland Nigeria. Clara Ude har inga barn och hon var över 15 år när hon kom till Sverige.

Tingsrätten anser att den typ av brottslighet som Clara Ude nu dömts för tyder på en bristande anpassning till svenska normer och förhållanden. Vid en helhetsbedömning kan hon inte anses ha en sådan anknytning till Sverige och vara så etablerad här i landet att detta skulle innebära att förutsättningarna för utvisning inte är uppfyllda. Inte heller vad som framkommit om Clara Udes familjeförhållanden i övrigt talar emot att hon utvisas. Förutsättningarna för utvisning är uppfyllda.

Enligt 8 a kap. 11 § ska återförbudets längd bestämmas med utgångspunkt i brottslighetens straffvärde. Om detta motsvarar fängelse i mindre än ett år ska återreseförbudet normalt bestämmas till fem år. Motsvarar det fängelse i ett år eller mer men inte två år ska återreseförbudet normalt bestämmas till tio år. Vid högre straffvärden ska återreseförbudet normalt inte tidsbegränsas. I detta fall ska därför inte återreseförbudet tidsbegränsas. Clara Ude ska därför utvisas från riket, utan tidsbegränsning.

6.24.4 Lyrish Sube Ewang

På grund av det brott som Lyrish Sube Ewang döms för (penningtvättsförseelse) och den påföljd han döms till (dagsböter) saknas förutsättningar att utvisa honom från landet.

6.25 Övriga frågor

6.25.1 Förverkanden

Elena Singa

Elena Singa har medgett åklagarens yrkande att i beslag tagna mediciner Alimemazin och tre tabletter Propavan ska förverkas. Yrkandet ska därför bifallas (åtalpunkten 8).

Elena Singa har bestritt åklagarens yrkande att i beslag tagen mobiltelefon ska förverkas. Mobiltelefonen har, enligt de bestämmelser som gällde vid den aktuella tidpunkten, använts som hjälpmedel vid brott och ska förverkas för att förebygga nya brott. Yrkandet ska bifallas (åtalpunkten 8).

Clara Ude

Clara Ude har bestritt åklagarens yrkande att i beslag tagen mobiltelefon ska förverkas. Mobiltelefonen har, enligt de bestämmelser som gällde vid den aktuella tidpunkten, använts som hjälpmedel vid brott och ska förverkas för att förebygga nya brott. Yrkandet ska bifallas (åtalpunkten 8).

Pedro Lutadila och Lola Joao

Pedro Lutadila har medgett åklagarens yrkande om att i beslag tagna mobiltelefoner ska förverkas från honom och Lola Joao. Lola Joao har bestritt yrkandet. Mobiltelefonerna har, enligt de bestämmelser som gällde vid den aktuella tidpunkten, använts som hjälpmedel vid brott och ska förverkas för att förebygga nya brott. Yrkandet ska bifallas (åtalspunkten 11).

6.25.2 Utvidgat förverkande

Pedro Lutadila

Pedro Lutadila har bestritt åklagarens yrkande att i beslag tagen tändare av märket Cartier ska förverkas från honom. Tingsrätten anser att Pedro Lutadilas uppgift att han fått tändaren i födelsedagspresent av Elena Singa, mot bakgrund av vad som framkommit om deras ekonomi och förehavanden i övrigt, framstår som en uppenbar efterhandskonstruktion som är så osannolik att det helt kan lämnas utan avseende. Att Elena Singa bekräftat Pedro Lutadilas uppgifter förändrar inte den bedömningen. Det framstår som klart mer sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Yrkandet ska därför bifallas (punkten 13 i stämningsansökan).

Elena Singa

Elena Singa har bestritt åklagarens yrkande att i beslag tagna kontanter ska förverkas från henne. Tingsrätten anser att Elena Singas uppgift om att pengarna inte utgör byte av brottslig verksamhet, mot bakgrund av vad som framkommit om hennes ekonomi och förehavanden i övrigt, framstår som en uppenbar efterhandskonstruktion som är så osannolik att det helt kan lämnas utan avseende. Det framstår som klart mer sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Yrkandet ska därför bifallas (punkten 14 i stämningsansökan).

6.25.3 Bättre rätt

Elena Singa

Elena Singa har bestritt Kjell-Erik Bloms yrkande om bättre rätt till i beslag tagen dator och att egendomen ska lämnas ut till honom utan lösen. Hennes invändning att hon har fått egendomen i gåva av Kjell-Erik Blom har motbevisats. Det är styrkt att datorn tillhör och olovligen har tagits från Kjell-Erik Blom. Yrkandet ska därför bifallas (åtalpunkten 3).

Elena Singa har bestritt Roger Ströms yrkande om bättre rätt till i beslag tagen dator och att den ska lämnas ut till honom utan lösen. Elena Singas invändning att hon har fått datorn i gåva av Roger Ström har motbevisats. Det är styrkt att datorn tillhör och olovligen har tagits från Roger Ström. Yrkandet ska därför bifallas (åtalpunkten 10).

Elena Singa har bestritt Sven Krooks yrkande om bättre rätt till i beslag tagna datorer och mobiltelefon och att egendomen ska lämnas ut till honom utan lösen. Hennes invändning att hon har fått egendomen i gåva av Sven Krook har motbevisats. Det är styrkt att datorerna och mobiltelefonen tillhör och olovligen har tagits från Sven Krook. Yrkandet ska därför bifallas (åtalpunkten 12).

Clara Ude

Clara Ude har medgett Jakob Engstrands yrkande om bättre rätt till i beslag tagen ipad och att den ska lämnas ut till honom utan lösen. Yrkandet ska därför bifallas (åtalpunkten 8).

6.25.4 Sekretess

Det finns förutsättningar att förordna om fortsatt sekretess avseende filmer och stillbilder som förevisats bakom stängda dörrar på så sätt som framgår av domslutet.

6.25.5 Avgift till brottsofferfonden

Eftersom Elena Singa, Clara Ude, Pedro Lutadila, Lola Joao, Lyrish Sube Ewang, Kondi Muanda, Kazim Salehi, Shekina Mwanabute och Annika

Tollebäck döms för brott där svårare straff än penningböter ingår i straffskalan ska de betala avgift till brottsofferfonden.

6.25.6 Ersättning och återbetalning

Tingsrätten konstaterar att det har varit fråga om ett stort mål med omfattande bevisning. Flera av de tilltalade är frihetsberövade. Det har varit flera häktningsförhandlingar och huvudförhandlingen har pågått i 14 dagar. Flera av åtalspunkterna med åberopad bevisning har varit relevanta även för tilltalade som inte omfattats av de åtalspunkterna.

Det som målsägandebiträderna har begärt i ersättning är skäligt. De ska därför tillerkännas ersättning med begärda belopp.

När det gäller försvararna anser tingsrätten att det som advokaterna Solveig Sörlien, Johan Lindbo, Viktor Banke, Charlotte Wirén, Anna Björklund Alexander Ercan och Erika Palmeby har begärt framstår som skäligt. De ska därför tillerkännas ersättning med begärda belopp.

Advokaterna Max Eriksson och Joakim Sörmdal har bland annat begärt ersättning för inläsning av förundersökningsprotokoll avseende deras huvudmän under 23 timmar. Det framstår som väl tilltagen tid i förhållande till omfattningen av det förundersökningsmaterialet. Skälig tid för detta kan inte uppgå till mer än 17 timmars arbete. Max Eriksson har även begärt ersättning för inläsning under tio timmar av förundersökningsprotokoll som inte direkt berör hans huvudman. Även detta framstår som väl tilltagen tid med beaktande av att omfattningen av det aktuella brottet varit mycket begränsad. Max Eriksson ska därför tillerkännas ersättning i den delen för skäliga fem timmars arbete. I övriga delar ska Max Eriksson och Joakim Sörmdal tillerkännas ersättning med begärda belopp.

När en tilltalad döms för ett brott ska han eller hon som utgångspunkt till staten betala det som har betalats av allmänna medel i ersättning till försvararen (se

31 kap. 1 § första stycket rättegångsbalken). Den tilltalade ska också betala kostnaden för målsägandebiträdet (se 8 § lagen [1988:609] om målsägandebiträde). Med hänsyn till utgången i målet ska alltså de tilltalade som utgångspunkt, i sin helhet ersätta staten dessa kostnader.

På grund av de långa fängelsestraff som **Elena Singa, Clara Ude, Lola Joao** och **Pedro Lutadila** döms för ska kostnaderna för deras försvarare stanna på staten. Kostnaderna för målsägandebiträderna är i allt väsentligt hänförliga till brott begångna av Elena Singa, Clara Ude, Lola Joao och Pedro Lutadila. Även kostnaderna för målsägandebiträderna ska därför stanna på staten.

När det gäller de övriga tilltalade gör tingsrätten följande bedömning.

Lyrish Sube Ewang döms till dagsböter för en mindre del av det han åtalats för. Kostnaden för hans försvarare ska därför stanna på staten.

Kondi Muanda döms för det brott han åtalats för. På grund av att försvararen behövt lägga ner väsentligen mer tid än om hans åtalpunkt hade prövats för sig i ett eget mål ska han återbetala endast en del av kostnaden för försvaret till staten. Kondi Muanda ska återbetala skäliga cirka 50 procent av kostnaden för försvaret till staten.

Shekina Mwanabute döms för det brott hon åtalats för. På grund av hennes ekonomiska förhållanden, och med beaktande av att försvararen behövt lägga ner väsentligen mer tid än om hennes åtalpunkt hade prövats för sig i ett eget mål ska hon återbetala endast en del av kostnaden för försvaret till staten. Shekina Mwanabute ska återbetala skäliga cirka 20 procent av kostnaden för försvaret till staten.

Kazim Salehi döms till dagsböter för det alternativa yrkande som framställts mot honom i skuldfrågan. Med beaktande av att försvararen behövt lägga ner väsentligen mer tid än om hans åtalpunkt än om den hade prövats för sig i ett eget mål ska han återbetala endast en del av kostnaden för försvaret till staten.

Kazim Salehi ska återbetala skäliga cirka 30 procent av kostnaden för försvaret till staten.

Annika Tollebäck döms för det brott hon åtalats för. På grund av hennes ekonomiska förhållanden, och med beaktande av att försvararen behövt lägga ner väsentligen mer tid än om hennes åtalpunkt hade prövats för sig i ett eget mål ska hon återbetala endast en del av kostnaden för försvaret till staten. Annika Tollebäck ska återbetala skäliga cirka 20 procent av kostnaden för försvaret till staten.

Andra skäl att jämka återbetalningsskyldigheten än de som redogjorts för ovan finns inte.

Avräkningsunderlag bifogas (avseende Elena Singa, Clara Ude, Pedro Lutadila, Lola Joao och Lyrish Sube Ewang).

7 RÄTTEN

Rådmannen Erika Enlund samt nämndemännen Malin Barthelson, Marie Dycefield-Scott och Anders Fridfelt
Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Erika Enlund

8 ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Attunda tingsrätt senast **den 28 mars 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Attunda tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Attunda tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Attunda tingsrätt. Tänk på att skicka

det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Attunda tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Attunda tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.

9 MÅLSÄGANDELISTA

9.1 Målsägandelista beträffande Annika Tollebäck

Målsägande (part)

Kjell-Erik Blom

Målsägandebiträde
Advokat Thomas Weiland
Advokatbyrån Ackurat AB
Fleminggatan 68, 112 45 Stockholm

9.2 Målsägandelista beträffande Ezinne Ude

Målsägande (part)

1. Kjell ANDERS Herman Bergström

Målsägandebiträde
Advokat Felix Jacobsen
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

2. JAKOB Vidar Mattias Engstrand

Målsägandebiträde
Advokat Felix Jacobsen
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

3. Michael Fuchs

Målsägandebiträde
Advokat Mario Ashman
Mario Ashman Advokat AB
Fryxellsgatan 1 B, 114 25 Stockholm

4. Magnus Lundin

Målsägandebiträde
Advokat Felix Jacobsen
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

5. Karl CHRISTER Norlander

Målsägandebiträde
Advokat Felix Jacobsen
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

6. ROGER Leif Mikael Ström

Målsägandebiträde
Advokat Felix Jacobsen
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

7. Erik MIKAEL Sundberg

Målsägandebiträde
Advokat Felix Jacobsen
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

8. Söderbyrot AB, 556913-5279

Ombud
Advokat Felix Jacobsen
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

9.3 Målsägandelista beträffande Kondi Muanda

Målsägande (part)
Erik MIKAEL Sundberg

Målsägandebiträde
Advokat Felix Jacobsen
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

9.4 Målsägandelista beträffande Kazim Salehi

Målsägande (part)
Erik MIKAEL Sundberg

Målsägandebiträde
Advokat Felix Jacobsen
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

9.5 Målsägandelista beträffande Elena Singa

Målsägande (part)

1. Kjell ANDERS Herman Bergström

Målsägandebiträde
Advokat Felix Jacobsen
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

2. Kjell-Erik Blom

Målsägandebiträde
Advokat Thomas Weiland
Advokatbyrån Ackurat AB
Fleminggatan 68, 112 45 Stockholm

3. JAKOB Vidar Mattias Engstrand

Målsägandebiträde
Advokat Felix Jacobsen
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

4. Per-Erik SONNY Ferm

Målsägandebiträde
Advokat Felix Jacobsen
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

5. Michael Fuchs

Målsägandebiträde
Advokat Mario Ashman
Mario Ashman Advokat AB
Fryxellsgatan 1 B, 114 25 Stockholm

6. SVEN Gustav Krook

Målsägandebiträde
Advokat Felix Jacobsen
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

7. Magnus Lundin

Målsägandebiträde
Advokat Felix Jacobsen
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

8. Karl CHRISTER Norlander

Målsägandebiträde
Advokat Felix Jacobsen
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

9. KARL MARTIN Harryson Silfvenius

Målsägandebiträde
Advokat Felix Jacobsen
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

10. ROGER Leif Mikael Ström

Målsägandebiträde
Advokat Felix Jacobsen
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

11. Erik MIKAEL Sundberg

Målsägandebiträde
Advokat Felix Jacobsen
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

12. Karl MAGNUS Sundin

Målsägandebiträde
Advokat Felix Jacobsen
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

13. Folksam Ömsesidig Sakförsäkring, 502006-1619
106 60 Stockholm

Företrädd av åklagaren

14. Nordiska Förbundet för Läkepedagogik och Socialterapi, 802406-0611
c/o Alexandra Zoffman, Backen 5046, 716 91 Fjugesta

Företrädd av åklagaren

15. Swedbank AB, 502017-7753
105 34 Stockholm

Företrädd av åklagaren

16. Söderbyrot AB, 556913-5279

Ombud
Advokat Felix Jacobsen
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

9.6 Målsägandelista beträffande Pedro Lutadila

Målsägande (part)

1. Per-Erik SONNY Ferm

Målsägandebiträde
Advokat Felix Jacobsen
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

2. SVEN Gustav Krook

Målsägandebiträde
Advokat Felix Jacobsen
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

3. Folksam Ömsesidig Sakförsäkring, 502006-1619
106 60 Stockholm

Företrädd av åklagaren

4. Nordiska Förbundet för Läkepedagogik och Socialterapi, 802406-0611
c/o Alexandra Zoffman, Backen 5046, 716 91 Fjugesta

Företrädd av åklagaren

5. Swedbank AB, 502017-7753
105 34 Stockholm

Företrädd av åklagaren

9.7 Målsägandelista beträffande Lola Joao

Målsägande (part)

1. Per-Erik SONNY Ferm

Målsägandebiträde
Advokat Felix Jacobsen
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

2. Folksam Ömsesidig Sakförsäkring, 502006-1619
106 60 Stockholm

Företrädd av åklagaren

3. Nordiska Förbundet för Läkepedagogik och Socialterapi, 802406-0611
c/o Alexandra Zoffman, Backen 5046, 716 91 Fjugesta

Företrädd av åklagaren

9.8 Målsägandelista beträffande Lyrish Sube Ewang

Målsägande (part)

1. Michael Fuchs

Målsägandebiträde
Advokat Mario Ashman
Mario Ashman Advokat AB
Fryxellsgatan 1 B, 114 25 Stockholm

2. Karl CHRISTER Norlander

Målsägandebiträde
Advokat Felix Jacobsen
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm