



Tilltalade 2 st

Parter och domslut

Finn Ottesen

Parter

Tilltalad

FINN Reidar Ottesen, 19451109-9055
c/o Ottesen, Mönstringsvägen 18, 184 33 Åkersberga
Medborgarskap: Norge

Försvarare

Advokat Anders Elison
Advokatfirman Anders Elison AB
Birkagatan 18, 217 74 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Olof Vrethammar
Ekobrottsmyndigheten
Första ekobrottskammaren i Stockholm
Box 820, 101 36 Stockholm

Domslut

Brott som Finn Ottesen döms för

Grovt skattebrott, 4 § skattebrottslagen (1971:69), 2020-02-15, Sverige

Brott mot aktiebolagslagen, 8 kap 12 § och 30 kap 1 § 3 st 2 men aktiebolagslagen (2005:551), 2020-01-30, Sverige

Påföljd

Fängelse 2 år 6 månader

Näringsförbud

Finn Ottesen meddelas näringsförbud i 5 år. Förbudet gäller omedelbart, från och med den 19 maj 2023, även om det fortfarande kan överklagas.

Brottsofferfond

Finn Ottesen ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 940
191 29 Sollentuna

Besöksadress

Tingsvägen 11
Sollentuna

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:30

Telefon

08-561 695 00

E-post

attunda.tingsratt@dom.se

Webb

www.attundatingsratt.domstol.se

Ersättning och återbetalning

Anders Elison får ersättning av staten med 85 927 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 61 992 kr arbete
- 6 750 kr tidsspillan
- 17 185 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Louise Ottesen

Parter

Tilltalad

LOUISE Victoria Ottesen, 19681218-0609
Mönstringsvägen 18, 184 33 Åkersberga

Offentlig försvarare

Advokat Therese Ström
Therese Ström Advokatbyrå AB
Södra Agnegatan 29, 112 29 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Olof Vrethammar
Ekobrottsmyndigheten
Första ekobrottskammaren i Stockholm
Box 820, 101 36 Stockholm

Domslut

Åtal som Louise Ottesen frikänns från

Brott mot aktiebolagslagen, 8 kap 12 § och 30 kap 1 § 3 st 2 men aktiebolagslagen (2005:551), 2020-01-30, Sverige

Ersättning och återbetalning

Therese Ström får ersättning av staten med 28 156 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 19 695 kr arbete
- 2 670 kr tidsspillan
- 160 kr utlägg
- 5 631 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Louise Ottesens begäran om ersättning för inkomstförlust avslås.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 13, 2022-12-07, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Finn Ottesen ska dömas för grovt skattebrott enligt 4 § skattebrottslagen (1971:69).

Gärningsbeskrivning

1.1 GROVT SKATTEBROTT (Finn Ottesen) (20FU2287)

Finn Ottesen har varit företrädare för Reidar Ottesen Ab (16559179-6510) med säte i Stockholms kommun. Han har varit ansvarig för bolagets redovisning av skatter och avgifter. Finn Ottesen har ensam eller gemensamt och i samförstånd med andra gärningspersoner låtit lämna oriktig uppgift till Skatteverket i bolagets mervärdesskattedeklaration.

Den oriktiga uppgiften har bestått i att för redovisningsperioden oktober-december 2019 har ingående mervärdesskatt redovisats med ett 14 974 574 kronor för högt belopp, utan att rätt till avdrag förelåg.

Det hände den 15 februari 2020 i Stockholm eller annan plats i, Sverige

Förfarandet har inneburit fara för att skatt om 14 974 574 kronor undandras det allmänna.

Brottet är att bedömas som grovt eftersom det rör mycket betydande belopp, det har använts osanna handlingar och då förfarandet ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning samt varit av särskilt farlig art.

Stämningsansökan, aktbilaga 13, 2022-12-07, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Finn Ottesen ska dömas för brott mot aktiebolagslagen enligt 8 kap 12 § och 30 kap 1 § 3 st 2 men aktiebolagslagen (2005:551).

Gärningsbeskrivning

2.1 BROTT MOT AKTIEBOLAGSLAGEN (Finn Ottesen) (20FU2287)

Finn Ottesen har uppsåtligt medverkat till ett beslut om att utse Louise Ottesen som styrelseledamot i Lollo Trading Ab (559234-9509), trots att hon inte hade för avsikt att ta del i sådan verksamhet som ankommer på styrelseledamöter i ett aktiebolag. Åtgärden var ägnad att dölja vem eller vilka som utövar den faktiska ledningen av bolaget. Det hände den 30 januari 2020 eller kort tid dessförinnan i Stockholm eller annan plats i, Sverige.

Stämningsansökan, aktbilaga 13, 2022-12-07, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Louise Ottesen ska dömas för brott mot aktiebolagslagen enligt 8 kap 12 § och 30 kap 1 § 3 st 2 men aktiebolagslagen (2005:551).

Gärningsbeskrivning

3.1 BROTT MOT AKTIEBOLAGSLAGEN (Louise Ottesen) (20FU2287)

Louise Ottesen har den 30 januari 2020 i Stockholm eller annan plats i, Sverige uppsåtligen åtagit sig uppdraget som styrelseledamot alternativt styrelsesuppleant i Lollo Trading Ab (559234-9509), utan avsikt att ta del av sådan verksamhet som ankommer på styrelsen i ett aktiebolag. Åtgärden var ägnad att dölja vem eller vilka som utövade den faktiska ledningen av bolaget.

Näringsförbud

Åklagaren har begärt att Finn Ottesen ska meddelas näringsförbud i 7 år och att förbudet ska gälla från dagen för domen.

Övrigt

Louise Ottesen har begärt ersättning för inkomstförlust med 700 kr till följd av sin inställelse vid huvudförhandlingen.

Inställning m.m.

Finn Ottesen har beträffande åtalet för grovt skattebrott vitsordat att han varit företrädare för Reidar Ottesen AB under aktuell period och att ingående moms redovisats med det belopp som åklagaren angivit. Han har emellertid bestritt ansvar för brott och gjort gällande att han inte medverkat till att uppgiften lämnats till Skatteverket. Han har beträffande åtalet för brott mot aktiebolagslagen vitsordat att han medverkat till beslutet att utse Louise Ottesen till styrelseledamot men bestritt ansvar för brott på den grunden att syftet inte varit att dölja vem eller vilka som utövat den faktiska ledningen av bolaget. Han har, för det fall han döms för grovt skattebrott, inte haft någon invändning mot att han meddelas näringsförbud.

Åklagaren har vid huvudförhandlingen lagt ner åtalet mot Louise Ottesen. Louise Ottesen har yrkat frikännande dom.

Utredning

Finn Ottesen och Louise Ottesen har hörts.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Gunilla Larsson, Dennis Rydmark och Isa Hamid Mustafa.

Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning.

Domskäl

Följande är utrett. Finn Ottesen var under perioden den 6 maj 2019 till den 7 oktober 2020 styrelseledamot i Reidar Ottesen AB (Roab). Bolaget registrerades i slutet av 2018 och skulle då bedriva verksamhet med byggnadsinstallationer. I februari 2019 ändrades verksamheten till att även omfatta handel med elektronikprodukter. För perioden januari – september 2019 redovisade bolaget omsättning och moms med mycket låga belopp. För perioden oktober – december 2019 skedde en avsevärd förändring av redovisade belopp. Bolaget redovisade för den perioden en omsättning om ca 135 mkr, varav försäljning till andra EU-länder om ca 75 mkr, inköp från andra EU-länder om ca 75 mkr, inköp från svenska företag om ca 60 mkr samt utgående moms om ca 15 mkr.

Skatteverket beslutade om revision i slutet av mars 2020 avseende bolagets momsredovisning. Vid revisionen framkom att bolaget under aktuellt kvartal redovisat köp av elektronikprodukter från företag i andra EU-länder utan moms och sålt dessa produkter vidare inom Sverige med en utgående moms om ca 15 mkr. Vidare hade bolaget bokfört fakturor avseende elektronikprodukter från Maries Toppgrillen i Malmö AB (Toppgrillen) med moms om ca 15 mkr. Dessa produkter hade sedan vidarefakturerats till ett företag i Tyskland, WOB Management GmbH (WOB), utan moms. Detta innebär att den utgående momsen från försäljningen i Sverige kvittades mot den ingående momsen från handeln med produkterna. Skatteverket gjorde bedömningen att det var fråga om ett momsbedrägeri och anmälde förfarandet till Ekobrottsmyndigheten.

Toppgrillen, som såldes under hösten 2019, bedrev restaurangverksamhet och har i sina momsdeklarationer angett att bolaget inte haft någon omsättning. Enligt företrädare känner bolaget inte till Roab. WOB har efter handräckningsbegäran via tyska myndigheter uppgett att bolaget inte känner till Roab och att bolaget inte haft någon affärsrelation med Roab. Betalningarna till Toppgrillen och WOB skulle enligt påträffade fakturor ha skett via ett bankkonto i Singapore tillhörande bolaget Global Vision Impex Pte Ltd (Global). Efter handräckningsbegäran via myndigheter i Singapore har Global uppgett att Roab är okänt för dem och att bankkontot stängdes i november 2018.

Skuld

Åtalspunkt 1

Finn Ottesen har i huvudsak uppgett följande. Han träffade en rumänsk man (A) i Oslo och blev god vän med honom. A sa att han inte kunde starta bolag i Sverige och bad om Finn Ottesens hjälp. Han gick med på att hjälpa till att starta ett bolag med honom som styrelseledamot och A som suppleant. A skulle sköta affärerna och han själv skulle gå ur bolaget. Han visste att A skulle handla med mobiltelefoner. Hans son, som inledningsvis var styrelseledamot i bolaget, öppnade två konton i SEB. När han själv gick in i bolaget, i maj 2019, tog han över ansvaret för dessa konton. Gunilla Larsson anlätades för att sköta räkenskaperna. Hon fick underlag från A. Han hade inte tillgång till bolagets bankkonton efter december 2019. I maj 2020 sa han till Dennis Rydmark, bolagets kontakt på SEB, att bolaget var sålt. Han känner inte till någonting om de ifrågasatta transaktionerna. Han har inte gjort dessa. Han känner inte heller till någonting om aktuell momsredovisning. Han har blivit lurad av A.

Tingsrättens bedömning.

När det gäller de transaktioner som legat till grund för den aktuella momsredovisningen är utredningen entydig. Såväl Toppgrillen som WOB har förnekat kännedom om Roab och att några sådana transaktioner ägt rum. Det framgår av de fakturor som Roab upprättat att Toppgrillen och Roab skulle ha anvisat betalning till samma konto i en bank i Singapore. Bolaget som innehaft bankkontot har dock uppgett att kontot stängdes innan transaktionerna skulle ha ägt rum och att bolaget inte känner till Roab. Utredningen visar således att de påstådda transaktionerna inte har ägt rum, att fakturorna är osanna och att uppgiften om ingående moms i den momsredovisning som är föremål för prövning är oriktig. Det är styrkt att förfarandet har gett upphov till skatteundandragande med det belopp åklagaren har angivit. Objektivt sett föreligger därmed ett skattebrott. Frågan är om Finn Ottesen varit delaktig i att uppgiften lämnats till Skatteverket och om han i så fall haft uppsåt till att uppgiften varit felaktig.

Finn Ottesen har varit ensam styrelseledamot för Roab under den tid åklagaren angivit. Den enda person utöver Finn Ottesen som, enligt handlingarna, agerat i bolaget under aktuell period är bokföringskonsulten Gunilla Larsson. Det finns alltså inte några spår i bolagets dokumentation som visar att någon annan person än Finn Ottesen och Gunilla Larsson agerat i bolaget. Det är inte heller någon annan än dessa två personer som haft tillgång till bolagets bankkonton. Gunilla Larsson har sagt att hon endast haft kontakt med Finn Ottesen rörande bolagets verksamhet. Dennis Rydmark har sagt att Finn Ottesen aldrig nämnt att någon annan skulle ha företrätt bolaget. Någon anledning att betvivla dessa uppgifter finns inte. Det är Finn Ottesens BankID som använts vid flera transaktioner på bolagets bankkonton. Han har själv sagt att han inte lånat ut sitt BankID. Att någon annan skulle ha använt hans BankID för transaktioner utan hans vetskap kan uteslutas. Såvitt gäller momsdeklarationen är det Gunilla Larssons BankID som använts när den gavs in. Hon har själv sagt att hon inte känner igen deklarationen. Oavsett detta så kan det enligt tingsrättens mening uteslutas att hon skulle ha lämnat in deklarationen på eget bevåg. Efter att Skatteverket inlett sin utredning har det varit flera kontakter mellan myndigheten och Roab. Finn Ottesen har då varit den som kommunicerat med Skatteverket, antingen direkt eller via ett ombud. Han har så sent som i juli 2020 ställt ut fullmakt för detta ombud. Detta trots att bolaget enligt hans egen uppgift skulle ha sålts i maj 2020 och han inte längre företrädde bolaget. Han har över huvud taget inte nämnt för Skatteverket att bolaget sålts trots att han haft upprepade kontakter med myndigheten. Enligt Dennis Rydmark har han inte heller nämnt detta för banken. Det är också Finn Ottesen som gett in de osanna fakturor som bolaget upprättat till Skatteverket. Till detta

kommer att han mottagit ett sammanlagt belopp om närmare 500 000 kr från bolaget under perioden oktober 2019 till maj 2020. Någon förklaring till detta har han inte kunnat lämna. Sammantaget är utredningen sådan att det är med tillräcklig grad av säkerhet styrkt att Finn Ottesen har varit delaktig i att momsdeklarationen getts in och att han känt till att den varit oriktig. Han har därmed gjort sig skyldig till skattebrott. Med hänsyn till att det varit fråga om ett mycket högt belopp och då osanna handlingar använts ska brottet bedömas som grovt.

Åtalspunkt 2 och 3

Av utredningen framgår att Louise Ottesen valdes till styrelseledamot i Lollo Trading AB den 30 januari 2020 och att hon registrerades som ledamot den 9 mars 2020. Hon har sagt att Finn Ottesen, som är hennes pappa, bad henne om hjälp med att starta ett bolag och att han ville att hon skulle bli styrelsesuppleant. Hon har sagt att hon litade på honom och att hon inte visste att det var fråga om ett uppdrag som styrelseledamot. Finn Ottesen har medgett att han medverkat till att Louise Ottesen registrerades som styrelseledamot. Han har sagt att hon inte skulle ha något med bolaget att göra och att hon skulle sälja bolaget. Han har inte kunnat förklara varför Louise Ottesen skulle vara formell företrädare för bolaget.

Tingsrättens bedömning.

Åklagaren har lagt ner åtalet mot Louise Ottesen. Eftersom Louise Ottesen har yrkat frikännande dom ska åtalet ogillas.

Beträffande Finn Ottesen så står det redan genom hans egna uppgifter klart att han uppsåtligen medverkat till att Louise Ottesen utsetts till styrelseledamot i bolaget trots att hon inte skulle ta del i bolagets verksamhet. Det är med hänsyn till vad som framkommit om det aktuella bolaget och vad som redovisats under åtalspunkt 1 styrkt att detta skett i syfte att dölja vem eller vilka som utövat den faktiska ledningen av bolaget. Han ska därför dömas för brott mot aktiebolagslagen.

Påföljd

Finn Ottesen förekommer inte i belastningsregistret. Enligt vad som framkommit lever han under ordnade förhållanden. Han är 77 år gammal och lider av en del hälsoproblem. Han döms nu för grovt skattebrott och brott mot aktiebolagslagen. Straffvärdet uppgår till fängelse tre år. Det höga straffvärdet och brottslighetens art innebär att någon annan påföljd än fängelse inte kan bli aktuell. Finn Ottesens höga ålder och sviktande hälsa ska dock beaktas

vid straffmätningen. Straffets längd ska med beaktande av dessa faktorer och viss hänsyn till meddelat näringsförbud bestämmas till två år och sex månader.

Näringsförbud

Finn Ottesen har som företrädare för Reidar Ottesen AB grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamheten och därvid gjort sig skyldig till brottslighet som inte är ringa. Han ska därför meddelas näringsförbud om ett sådant förbud är påkallat från allmän synpunkt. Eftersom han döms för brott för vilket inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse sex månader ska näringsförbud anses påkallat från allmän synpunkt om inte särskilda skäl talar mot det (3, 4 och 8 §§ lagen om näringsförbud). Några sådana särskilda skäl föreligger inte. Finn Ottesen ska således meddelas näringsförbud. Tiden för näringsförbudet ska bestämmas till fem år. Med hänsyn till brottslighetens karaktär ska förbudet gälla omedelbart.

Övrigt

Finn Ottesen döms för brott med fängelse i straffskalan. Han ska därför betala avgift till brottsofferfonden.

Den ersättning som försvararna begärt är skälig. Finn Ottesen döms till ett långt fängelsestraff. Louise Ottesen frikänns från ansvar. Kostnaderna ska därför stanna på staten.

Louise Ottesen frikänns och har därför enligt 31 kap. 2 § rättegångsbalken rätt till ersättning för sin inställelse till huvudförhandlingen. Denna ersättning omfattar dock bara kostnader för resa och uppehälle. Någon rätt till ersättning för inkomstförlust föreligger inte. Hennes begäran om sådan ersättning ska därför avslås.

Rätten

Rådmannen Mathias Wastesson samt nämndemännen Christina Mansén, Margareta Olin och Patrik Söderberg
Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Mathias Wastesson

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Attunda tingsrätt senast den 9 juni 2023. Överklagandet ska vara skriftligt. Attunda tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Attunda tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Attunda tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Attunda tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Attunda tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.