PARTER OCH DOMSLUT

Teo Hedlund

Parter

Tilltalad
TEO Leif Gustaf Hedlund, 20070213-9213
Bärstavägen 20, 635 34 Stora Sundby

Vårdnadshavare
Paul Andersson
Källmogatan 11 Lgh 1205, 641 52 Katrineholm

Vårdnadshavare
Emma Danielsson
Bärstavägen 20, 635 34 Stora Sundby

Offentlig försvarare
Advokat Josefine Rasmusson
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr, 111 30 Stockholm

Åklagare
Kammaråklagare Rickard Wahlqvist
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950, 191 29 Sollentuna

Målsägande
1. Mahmoud Alawaidat

   Målsägandebiträde
   Biträdande jurist Claudia Gyllenskepp
   Advokatfirman Salmi & Partners AB, Box 3095, 103 61 Stockholm

2. Abrar Alhamdan

   Målsägandebiträde
   Biträdande jurist Claudia Gyllenskepp
   Advokatfirman Salmi & Partners AB, Box 3095, 103 61 Stockholm

Dok.id 240813-5258-1

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

3. Anas Alouaidat

   Målsägandebiträde
   Biträdande jurist Claudia Gyllenskepp
   Advokatfirman Salmi & Partners AB, Box 3095, 103 61 Stockholm

4. Judy Alouaidat

   Målsägandebiträde
   Biträdande jurist Claudia Gyllenskepp
   Advokatfirman Salmi & Partners AB, Box 3095, 103 61 Stockholm

5. Linnea Amanda CAROLINE Johansson

   Målsägandebiträde
   Biträdande jurist Claudia Gyllenskepp
   Advokatfirman Salmi & Partners AB, Box 3095, 103 61 Stockholm

6. Bostadsrättsföreningen Ekhammar, 717000-1023
   Björnbärsstigen 26, 196 34 Kungsängen

   Företrädd av åklagaren

Domslut

Brott som Teo Hedlund döms för
Mordbrand, 2024-05-24, 13 kap 1 § 1 st brottsbalken

Påföljd
Ungdomsövervakning 9 månader
Ungdomsövervakningen ska anses verkställd till en tid av 75 dagar.

Rapporterade lagrum
Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Teo Hedlunds ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd
Teo Hedlund ska betala skadestånd till Anas Alouaidat med 20 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. Teo Hedlund ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 maj 2024.
Av beloppet ska 1 910 kr betalas solidariskt med Paul Andersson och Emma Danielsson.

Teo Hedlund ska betala skadestånd till Abrar Alhamdan med 20 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. Teo Hedlund ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 maj 2024.
Av beloppet ska 1 910 kr betalas solidariskt med Paul Andersson och Emma Danielsson.

Teo Hedlund ska betala skadestånd till Judy Alouaidat med 20 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. Teo Hedlund ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 maj 2024.
Av beloppet ska 1 910 kr betalas solidariskt med Paul Andersson och Emma Danielsson.

Teo Hedlund ska betala skadestånd till Caroline Johansson med 20 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. Teo Hedlund ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 maj 2024.
Av beloppet ska 1 910 kr betalas solidariskt med Paul Andersson och Emma Danielsson.

Teo Hedlund ska betala skadestånd till Mahmoud Alawaidat med 20 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. Teo Hedlund ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 maj 2024.
Av beloppet ska 1 910 kr betalas solidariskt med Paul Andersson och Emma Danielsson.

Teo Hedlund ska betala skadestånd till Bostadsrättsföreningen Ekhammar med 20 000 kr.
Beloppet avser självrisk. Teo Hedlund ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 maj 2024.
Av beloppet ska 1 910 kr betalas solidariskt med Paul Andersson och Emma Danielsson.

Förverkande och beslag
I beslag tagna pet-flaskor förklaras förverkade (Polismyndigheten, 2024-5000-BG63051.11, 2024-5000-BG70188.1). Beslaget ska bestå.

Beslaget av en mobiltelefon ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG63057.1).

Sekretess
Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på yttrandet med stöd av 11 § lagen (1964:167) med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare (aktbilaga 12 och 45) som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond
Teo Hedlund ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning
Josefine Rasmusson ska få ersättning av staten med 112 226 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 51 760 kr arbete
• 37 100 kr tidsspillan
• 921 kr utlägg
• 22 445 kr mervärdesskatt

Claudia Gyllenskepp ska få ersättning av staten med 47 353 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 33 682 kr arbete
• 4 200 kr tidsspillan
• 9 471 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Emma Danielsson

Parter

Vårdnadshavare (part)
EMMA Kristina Linnea Danielsson, 19850326-1607
Bärstavägen 20, 635 34 Stora Sundby

Målsägande

1. Mahmoud Alawaidat

   Målsägandebiträde
   Biträdande jurist Claudia Gyllenskepp
   Advokatfirman Salmi & Partners AB, Box 3095, 103 61 Stockholm

2. Abrar Alhamdan

   Målsägandebiträde
   Biträdande jurist Claudia Gyllenskepp
   Advokatfirman Salmi & Partners AB, Box 3095, 103 61 Stockholm

3. Anas Alouaidat

   Målsägandebiträde
   Biträdande jurist Claudia Gyllenskepp
   Advokatfirman Salmi & Partners AB, Box 3095, 103 61 Stockholm

4. Judy Alouaidat

   Målsägandebiträde
   Biträdande jurist Claudia Gyllenskepp
   Advokatfirman Salmi & Partners AB, Box 3095, 103 61 Stockholm

5. Linnea Amanda CAROLINE Johansson

   Målsägandebiträde
   Biträdande jurist Claudia Gyllenskepp
   Advokatfirman Salmi & Partners AB, Box 3095, 103 61 Stockholm

6. Bostadsrättsföreningen Ekhammar, 717000-1023
   Björnbärsstigen 26, 196 34 Kungsängen

   Företrädd av åklagaren

Domslut

Skadestånd

Emma Danielsson ska betala skadestånd till Bostadsrättsföreningen Ekhammar med 1 910 kr. Emma Danielsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 maj 2024.
Betalningsansvaret är solidariskt med Teo Hedlund och Paul Andersson.

Emma Danielsson ska betala skadestånd till Anas Alouaidat med 1 910 kr. Emma Danielsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 maj 2024.
Betalningsansvaret är solidariskt med Teo Hedlund och Paul Andersson.

Emma Danielsson ska betala skadestånd till Abrar Alhamdan med 1 910 kr. Emma Danielsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 maj 2024.
Betalningsansvaret är solidariskt med Teo Hedlund och Paul Andersson.

Emma Danielsson ska betala skadestånd till Judy Alouaidat med 1 910 kr. Emma Danielsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 maj 2024.
Betalningsansvaret är solidariskt med Teo Hedlund och Paul Andersson.

Emma Danielsson ska betala skadestånd till Caroline Johansson med 1 910 kr. Emma Danielsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 maj 2024.
Betalningsansvaret är solidariskt med Teo Hedlund och Paul Andersson.

Emma Danielsson ska betala skadestånd till Mahmoud Alawaidat med 1 910 kr. Emma Danielsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 maj 2024.
Betalningsansvaret är solidariskt med Teo Hedlund och Paul Andersson.

Paul Andersson

Parter

Vårdnadshavare (part)
PAUL Gustaf Andersson, 19700603-1657
Källmogatan 11 Lgh 1205, 641 52 Katrineholm

Målsägande
1. Mahmoud Alawaidat

   Målsägandebiträde
   Biträdande jurist Claudia Gyllenskepp
   Advokatfirman Salmi & Partners AB, Box 3095, 103 61 Stockholm

2. Abrar Alhamdan

   Målsägandebiträde
   Biträdande jurist Claudia Gyllenskepp
   Advokatfirman Salmi & Partners AB, Box 3095, 103 61 Stockholm

3. Anas Alouaidat

   Målsägandebiträde
   Biträdande jurist Claudia Gyllenskepp
   Advokatfirman Salmi & Partners AB, Box 3095, 103 61 Stockholm

4. Judy Alouaidat

   Målsägandebiträde
   Biträdande jurist Claudia Gyllenskepp
   Advokatfirman Salmi & Partners AB, Box 3095, 103 61 Stockholm

5. Linnea Amanda CAROLINE Johansson

   Målsägandebiträde
   Biträdande jurist Claudia Gyllenskepp
   Advokatfirman Salmi & Partners AB, Box 3095, 103 61 Stockholm

6. Bostadsrättsföreningen Ekhammar, 717000-1023
   Björnbärsstigen 26, 196 34 Kungsängen

   Företrädd av åklagaren

Domslut

Skadestånd

Paul Andersson ska betala skadestånd till Bostadsrättsföreningen Ekhammar med 1 910 kr. Paul Andersson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 maj 2024.
Betalningsansvaret är solidariskt med Teo Hedlund och Emma Danielsson.

Paul Andersson ska betala skadestånd till Anas Alouaidat med 1 910 kr. Paul Andersson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 maj 2024.
Betalningsansvaret är solidariskt med Teo Hedlund och Emma Danielsson.

Paul Andersson ska betala skadestånd till Abrar Alhamdan med 1 910 kr. Paul Andersson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 maj 2024.
Betalningsansvaret är solidariskt med Teo Hedlund och Emma Danielsson.

Paul Andersson ska betala skadestånd till Judy Alouaidat med 1 910 kr. Paul Andersson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 maj 2024.
Betalningsansvaret är solidariskt med Teo Hedlund och Emma Danielsson.

Paul Andersson ska betala skadestånd till Caroline Johansson med 1 910 kr. Paul Andersson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 maj 2024.
Betalningsansvaret är solidariskt med Teo Hedlund och Emma Danielsson.

Paul Andersson ska betala skadestånd till Mahmoud Alawaidat med 1 910 kr. Paul Andersson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 maj 2024.
Betalningsansvaret är solidariskt med Teo Hedlund och Emma Danielsson.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Teo Hedlund ska dömas för mordbrand enligt 13 kap 1 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

> 1.1 MORDBRAND (Teo Hedlund) (5000-K623255-24)
>
> Teo Hedlund har anlagt en brand vid en lägenhetsdörr i ett trapphus på Mullbärsstigen 41, Kungsängen, Upplands-Bro kommun genom att hälla ut brännbar vätska och tända på. Det hände natten mot den 24 maj 2024. Branden innebar fara för annans liv eller hälsa och/eller omfattande förstörelse av annans egendom.
>
> Teo Hedlund begick gärningen med uppsåt.
>
> Ansvarsyrkande i andra hand
>
> Grov skadegörelse
>
> Teo Hedlund har förstört och/eller skadat annans egendom genom ovan angiven gärning. Brottet bör bedömas som grovt eftersom skadegörelsen åstadkommits genom brand och har medfört betydande fara för annans liv eller hälsa, att skadan drabbat sak av stor ekonomisk betydelse och/eller annars är synnerligen kännbar och att gärningen varit av särskilt hänsynslös art.

Skadestånd

Abrar Alhamdan har begärt att Teo Hedlund ska betala skadestånd med 42 800 kr.
Beloppet avser ersättning för kränkning (40 000 kr) samt sveda och värk (2 800 kr). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 24 maj 2024.
Det har också begärts att 11 460 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Paul Andersson och Emma Danielsson.

Caroline Johansson har begärt att Teo Hedlund ska betala skadestånd med 22 800 kr.
Beloppet avser ersättning för kränkning (20 000 kr) samt sveda och värk (2

800 kr). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 24 maj 2024.
Det har också begärts att 11 460 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Paul Andersson och Emma Danielsson.

Anas Alouaidat har begärt att Teo Hedlund ska betala skadestånd med 42 800 kr.
Beloppet avser ersättning för kränkning (40 000 kr) samt sveda och värk (2 800 kr). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 24 maj 2024.
Det har också begärts att 11 460 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Paul Andersson och Emma Danielsson.

Judy Alouaidat har begärt att Teo Hedlund ska betala skadestånd med 42 800 kr.
Beloppet avser ersättning för kränkning (40 000 kr) samt sveda och värk (2 800 kr). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 24 maj 2024.
Det har också begärts att 11 460 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Paul Andersson och Emma Danielsson.

Mahmoud Alawaidat har begärt att Teo Hedlund ska betala skadestånd med 42 800 kr.
Beloppet avser ersättning för kränkning (40 000 kr) samt sveda och värk (2 800 kr) Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 24 maj 2024.
Det har också begärts att 11 460 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Paul Andersson och Emma Danielsson.

Bostadsrättsföreningen Ekhammar har begärt att Teo Hedlund ska betala skadestånd med 20 000 kr.
Beloppet avser självrisk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 24 maj 2024.
Det har också begärts att 11 460 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Paul Andersson och Emma Danielsson.

Bostadsrättsföreningen Ekhammar har begärt att Paul Andersson ska betala

skadestånd med 11 460 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 24 maj 2024.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Teo Hedlund och Emma Danielsson.

Anas Alouaidat har begärt att Paul Andersson ska betala skadestånd med 11 460 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 24 maj 2024.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Teo Hedlund och Emma Danielsson.

Abrar Alhamdan har begärt att Paul Andersson ska betala skadestånd med 11 460 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 24 maj 2024.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Teo Hedlund och Emma Danielsson.

Judy Alouaidat har begärt att Paul Andersson ska betala skadestånd med 11 460 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 24 maj 2024.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Teo Hedlund och Emma Danielsson.

Mahmoud Alawaidat har begärt att Paul Andersson ska betala skadestånd med 11 460 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 24 maj 2024.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Teo Hedlund och Emma Danielsson.

Caroline Johansson har begärt att Paul Andersson ska betala skadestånd med 11 460 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 24 maj 2024.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Teo Hedlund och Emma Danielsson.

Bostadsrättsföreningen Ekhammar har begärt att Emma Danielsson ska betala skadestånd med 11 460 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts

på beloppet från den 24 maj 2024.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Teo Hedlund och Paul Andersson.

Anas Alouaidat har begärt att Emma Danielsson ska betala skadestånd med 11 460 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 24 maj 2024.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Teo Hedlund och Paul Andersson.

Judy Alouaidat har begärt att Emma Danielsson ska betala skadestånd med 11 460 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 24 maj 2024.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Teo Hedlund och Paul Andersson.

Abrar Alhamdan har begärt att Emma Danielsson ska betala skadestånd med 11 460 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 24 maj 2024.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Teo Hedlund och Paul Andersson.

Caroline Johansson har begärt att Emma Danielsson ska betala skadestånd med 11 460 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 24 maj 2024.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Teo Hedlund och Paul Andersson.

Mahmoud Alawaidat har begärt att Emma Danielsson ska betala skadestånd med 11 460 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 24 maj 2024.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Teo Hedlund och Paul Andersson.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagna pet-flaskor förverkas från Teo Hedlund enligt 36 kap. 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2024-5000-BG63051.11,

2024-5000-BG70188.1).

Åklagaren har begärt att beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos Teo Hedlund, ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG63057.1).

INSTÄLLNING

Teo Hedlund

Teo Hedlund har erkänt gärningen. Han har dock bestritt att branden har inneburit fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom. Han har även bestritt att han skulle ha haft uppsåt till att framkalla fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom.

Såvitt gäller andrahandsyrkandet har han bestritt att brottet ska rubriceras som grov skadegörelse men medgett ansvar för skadegörelse av normalgraden.

Teo Hedlund har medgett Bostadsrättsföreningen Ekhammars yrkande om skadestånd.

Teo Hedlund har bestritt Anas Alouaidats, Abrar Alhamdans, Judy Alouaidats, Mahmoud Alawaidats och Caroline Johanssons respektive yrkanden om kränkningsersättning samt ersättning för sveda och värk med hänvisning till sin inställning i ansvarsdelen. Inga belopp har vitsordats som skäliga. Sättet att beräkna ränta på har vitsordats avseende samtliga skadeståndsanspråk.

Teo Hedlund har inte haft någon invändning mot att de i beslag tagna pet-flaskorna förverkas eller att beslaget av mobiltelefonen ska bestå till dess domen vinner laga kraft.

Paul Andersson och Emma Danielsson

Paul Andersson och Emma Danielsson har bestritt samtliga skadeståndsanspråk. De har inte vitsordat några belopp som skäliga.

UTREDNING

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat händelserapporter, karta med

tidsangivelser, karta över tilltalads flyktväg, uppspelning av larmsamtal, brandplatsundersökning, fotografier på anträffad pet-flaska, spridningsriskutlåtande, beslagsprotokoll, NFC-sakkunnigutlåtanden, beslagsprotokoll, promemorior och ett enskilt anspråk.

Teo Hedlund har hörts.

Anas Alouaidat, Abrar Alhamdan, Mahmoud Alawaidat och Caroline Johansson har på sin egen och Judy Alouaidats begäran hörts.

SKÄL

Skuld

Teo Hedlund har erkänt gärningen. Erkännandet stöds av den övriga utredningen i målet. Det är därför styrkt att Teo Hedlund har anlagt en brand vid en lägenhetsdörr i ett trapphus i ett flerfamiljshus på Mullbärsstigen 41 i Kungsängen genom att hälla ut brännbar vätska i trapphuset och sedan tända eld med hjälp av en tändare.

Till ansvar för mordbrand döms den som anlägger en brand som innebär fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom. Med fara avses konkret fara, det vill säga att det har förelegat fara i det enskilda fallet. Konkret fara för en viss följd brukar anses föreligga om det är både möjligt och i tillräcklig grad troligt att gärningen leder till den ifrågavarande följden (se rättsfallet "Kvantumbranden", NJA 2019 s. 492). Brottet kräver uppsåt.

Av spridningsriskutlåtandet framgår bland annat följande. Rök- och brandskador uppstod i trapphuset, varav de allvarligaste skadorna uppstod runt startutrymmet. Rökspridning noterades i flera brandceller varav två lägenheter ska ha blivit påverkade. Risken för brandspridning utanför trapphuset har bedömts som trolig. Det har förekommit rökspridning utanför trapphuset i en icke försumbar mängd. Risken för rökspridning utanför trapphuset har bedömts som sannolik och risk har förelegat. Det har funnits en risk för uppkomst av en farlig miljö i trapphuset.

Tingsrätten bedömer att det genom spridningsriskutlåtandet är visat att branden

har inneburit fara för annans liv eller hälsa och omfattande förstörelse av annans egendom. Det har särskilt funnits en risk för att rök som är farlig har kunnat komma in i lägenheterna intill trapphuset i vilka det har funnits flera personer som låg och sov. Därmed är de objektiva förutsättningarna för att bedöma gärningen som mordbrand uppfyllda.

Teo Hedlund har förnekat att han har haft uppsåt till att framkalla fara för annans liv och hälsa eller omfattande förstörelse av annans egendom. I förhör har han berättat bland annat följande. Han visste att vätskan i pet-flaskorna som han använde för att tända elden med var bensin. Vid tidpunkten för gärningen var han dock övertrött och tänkte inte på att branden kunde vara farlig för andra människor eller att saker kunde förstöras. Det är först efteråt han har fått reda på att rök kan vara farligt för andra. När han själv har grillat förut har han andats in rök och tänkt att det inte var någon stor fara. Meningen var inte att döda eller skada någon annan, utan att göra en markering och skrämmas. Han hade fått i uppdrag av en annan person att mot betalning anlägga branden i trapphuset och han visste inte vilka personer som bodde där. Tidigare hade han blivit tillfrågad av någon om han var beredd att döda någon annan och då hade han svarat nej. Därefter hade han fått en fråga om han var beredd att göra något annat för 30 000 kr och då svarade han att det berodde på vad saken gällde. Vid den aktuella händelsen bröt han sig in i flerfamiljshuset genom att med hjälp av en sten slå sönder glasrutan till porten och sedan öppna den inifrån. När han hade anlagt branden skulle han ringa till en viss person och säga att uppdraget var utfört.

Tingsrätten gör följande bedömning. Teo Hedlund har på natten brutit sig in i ett flerfamiljshus, letat efter en lägenhetsdörr med ett visst namn på och därefter med hjälp av brännbar vätska anlagt en brand i trapphuset utanför lägenhetsdörren. Gärningen framstår som väl planerad och Teo Hedlund har haft gott om tid på sig att tänka på om han skulle genomföra gärningen eller inte. Genom Teo Hedlunds erkännande och utredningen i övrigt är det visat att Teo Hedlund har haft för avsikt att med användning av brännbar vätska anlägga branden i trapphuset. Tingsrätten anser att det är uteslutet att Teo Hedlund inte skulle ha varit medveten om att hans handlande kunde medföra en risk för spridning av brand och rök i trapphuset och de intilliggande

lägenheterna. Han måste även med hänsyn till tidpunkten då gärningen begicks ha varit medveten om att det kunde finnas andra människor i lägenheterna som kunde utsättas för fara av brand- och rökspridningen. Teo Hedlund har trots det inte låtit sig avhållas från att anlägga branden. Han har därmed åtminstone förhållit sig likgiltig inför omständigheten att branden kunde framkalla fara för andras liv och hälsa och omfattande förstörelse av egendom. Han ska därför anses ha haft uppsåt även i förhållande till att ha framkallat fara genom att anlägga branden.

Med hänsyn till brandens omfattning och faran den har inneburit för de andra boende i flerfamiljshuset finns det inte skäl att bedöma gärningen som mindre allvarlig. Teo Hedlund ska därför dömas för mordbrand.

Påföljd

Straffskalan för mordbrand är fängelse i lägst två och högst åtta år. Det finns flera omständigheter som talar för att gärningen ska ha ett straffvärde som överstiger det lägsta straffet fängelse i två år. En sådan omständighet är att branden anlades i ett flerfamiljshus nattetid då det fanns anledning att räkna med att flera boende befann sig i lägenheterna i huset och sov. En annan är att branden anlades med hjälp av brännbar vätska vilket har inneburit att branden har kunnat sprida sig snabbare och i större omfattning än vad som annars skulle ha skett. Slutligen har Teo Hedlund begått gärningen på uppdrag av en annan person mot en utpekad måltavla vilket visar på en särskild hänsynslöshet från honom. Som en förmildrande omständighet vid bedömningen av gärningens straffvärde beaktar tingsrätten att, utifrån den utredning som har lagts fram om Teo Hedlunds utveckling och hälsotillstånd, Teo Hedlunds handlande har stått i samband med hans bristande utveckling, erfarenhet och omdömesförmåga (29 kap. 3 § brottsbalken). Tingsrätten bedömer sammantaget att gärningen har ett straffvärde som uppgår till fängelse i två år och tre månader.

Teo Hedlund var vid tidpunkten för gärningen 17 år gammal. Det innebär att hans ungdom ska beaktas särskilt vid straffmätningen (29 kap. 7 § brottsbalken). Gärningens straffmätningsvärde motsvarar därför ett fängelsestraff om nio månader. Det finns inte skäl att låta ytterligare

omständigheter påverka bedömningen av gärningens straffmätningsvärde.

Socialtjänsten har bedömt att Teo Hedlund har ett särskilt vårdbehov. Handläggare Stina Ejdetjärn hos socialtjänsten har under huvudförhandlingen i målet uppgett att Teo Hedlund för närvarande genomgår en pågående ungdomsvård sedan han dömdes tidigare för annan brottslighet. Hon har även uppgett att om Teo Hedlund döms till ungdomsövervakning kommer han inledningsvis vara kvar på ett HVB-hem och påbörja verkställigheten av ungdomsövervakningen där. Teo Hedlund har samtyckt till såväl ungdomsvård som ungdomsövervakning. Teo Hedlund förekommer sedan tidigare under ett avsnitt i belastningsregistret.

Tingsrätten anser med beaktande av främst brottslighetens allvar att ungdomsvård inte är en tillräckligt ingripande påföljd för Teo Hedlund. Påföljden ska därför bestämmas till ungdomsövervakning. Ungdoms-övervakningens längd ska vara nio månader, det vill säga lika länge som Teo Hedlund skulle ha fått sitta i fängelse om han hade dömts till ett sådant straff.

Om någon döms till ungdomsövervakning och med anledning av det brott som prövats i målet eller som påföljden avser har varit frihetsberövad på ett sätt som enligt 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande ska tillgodoräknas som verkställighet av påföljd, får rätten besluta att påföljden ska anses helt eller delvis verkställd genom frihetsberövandet. Teo Hedlund har varit frihetsberövad i målet från den 24 maj 2024 till och med den 7 augusti 2024, det vill säga i sammanlagt 75 dagar. Det finns skäl att låta den ungdomsövervakning Teo Hedlund nu döms till anses vara verkställd med de 75 dagar han har varit frihetsberövad i målet.

Skadestånd

Teo Hedlund

Bostadsrättsföreningen Ekhammar har begärt att Teo Hedlund ska betala skadestånd med 20 000 kr avseende självrisk. Teo Hedlund har medgett att betala skadeståndet. Han ska därför utge ersättning till bostadsrättsföreningen med 20 000 kr samt ränta från dagen för brottet, det vill säga den 24 maj 2024.

Målsägandena Anas Alouaidat, Abrar Alhamdan, Judy Alouaidat och

Mahmoud Alawaidat har alla begärt att Teo Hedlund ska betala kränkningsersättning till dem med 40 000 kr vardera. Caroline Johansson har begärt kränkningsersättning med 20 000 kr. Samtliga målsäganden har dessutom begärt att Teo Hedlund ska betala ersättning till var och en av dem med 2 800 kr för sveda och värk motsvarande en månads akut sjukdomstid.

Vad gäller kränkningsersättningen gör tingsrätten följande överväganden. Den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ska ersätta den skada som kränkningen innebär (2 kap. 3 § skadeståndslagen (1972:207)). Teo Hedlund har på ett allvarligt sätt utsatt Anas Alouaidat, Abrar Alhamdan, Judy Alouaidat, Mahmoud Alawaidat och Caroline Johansson för en kränkning genom att ha anlagt en brand på natten utanför deras respektive bostadslägenheter medan de var hemma. Kränkningen har varit av ett sådant allvarligt slag att kränkningsersättningen ska bestämmas till 20 000 kr för var och en av dem. Teo Hedlund ska också betala ränta från dagen för brottet.

I fråga om ersättning för sveda och värk får tingsrätten anföra följande. Målsägandena Anas Alouaidat, Abrar Alhamdan, Mahmoud Alawaidat och Caroline Johansson har alla uppgett i förhör att de har mått psykiskt dåligt under en tid efter gärningen och har känt otrygghet och rädsla för att något liknande ska hända igen. Anas Alouaidat och Abrar Alhamdan har berättat att deras dotter Judy Alouaidat har varit rädd och haft svårt att glömma händelsen. I fråga om fysisk påverkan har Anas Alouaidat, Abrar Alhamdan och Mahmoud Alawaidat berättat att de har haft svårt att andas eller hostat i tre veckor till en månad efter händelsen. Anas Alouaidat har berättat att Judy Alouaidat också har hostat i en månad efter händelsen. Abrar Alhamdan, som var gravid, har även berättat att hon ramlade två gånger under natten då branden skedde och slog i knät samt behövde uppsöka vård för att hon var orolig för att fostret slutade röra på sig. Caroline Johansson har uppgett att hon inte påverkades fysiskt av branden.

Enligt 2 kap. 1 § skadeståndslagen ska den som uppsåtligen eller av vårdslöshet vållar en personskada ersätta skadan. Skadeståndet kan enligt 5 kap. 1 § samma lag omfatta ersättning för fysiskt och psykiskt lidande av övergående natur (sveda och värk). Med det avses lidande under en akut

sjukdomstid till dess att skadan har läkt eller ett varaktigt försämrat tillstånd har inträtt. Det ankommer på den som kräver skadestånd för sveda och värk att styrka de omständigheter som åberopas till stöd för yrkandet (se bland annat rättsfallet RH 2017:32). I allmänhet krävs det att den skadelidande har varit sjukskriven för att ersättning ska utgå. Om någon sjukskrivning inte har ägt rum krävs det att det är uppenbart att en akut sjuktid har förevarit och att besvären ur medicinsk synpunkt hade motiverat sjukskrivning.

Ingen av målsägandena har berättat att de har sjukskrivit sig på grund av händelsen. Mahmoud Alawaidat har förvisso berättat att han har fått en ny tjänst och minskat på sitt jobb. Tingsrätten anser dock att det inte är visat att det är på grund av gärningen han inte har kunnat jobba i samma omfattning som han har gjort förut. Inte heller är de besvär någon av målsägandena har berättat om sådana att de kan ha medfört sådant lidande att det uppenbarligen skulle ha motiverat att de sjukskrev sig. Deras yrkanden om ersättning för sveda och värk ska därför avslås.

Paul Andersson och Emma Danielsson

Av 3 kap. 5 § skadeståndslagen följer att en förälder som har vårdnaden om ett barn ska ersätta personskador och sakskador som barnet vållar genom brott samt skador på grund av att barnet allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära. Skadeståndsskyldigheten är begränsad till en femtedel av det prisbasbelopp som gäller för det år då skadehändelsen inträffade. Om barnet står under vårdnad av två föräldrar gäller begränsningen för dem gemensamt.

Paul Andersson och Emma Andersson, mot vilka målsägandena har framställt yrkanden om att de solidariskt med Teo Hedlund ska betala skadestånd, har bestritt yrkandena och har inte kunnat vitsorda några belopp som skäliga.

Av det enskilda anspråk som åklagaren har åberopat som bevisning i målet framgår att Bostadsrättsföreningen Ekhammar har lidit en sakskada till följd av branden och att självrisken för att ersätta skadorna har uppgått till i vart fall 20 000 kr. Det är därmed styrkt att Teo Hedlund har orsakat en sakskada för Bostadsrättsföreningen Ekhammar och att skadan har uppgått till åtminstone yrkat belopp. Paul Andersson och Emma Danielsson ska därför solidariskt med

Teo Hedlund ersätta en del av den skada Bostadsrättsföreningen Ekhammar har lidit.

Tingsrätten har funnit att Teo Hedlund är skyldig att utge ersättning för kränkning med 20 000 kr till var och en av Anas Alouaidat, Abrar Alhamdan, Judy Alouaidat, Mahmoud Alawaidat och Caroline Johansson. Paul Andersson och Emma Danielsson ska därför solidariskt med Teo Hedlund svara för delar av beloppen. Eftersom tingsrätten har kommit fram till att Teo Hedlund inte är skyldig att betala någon ersättning till målsägandena för sveda och värk, är Paul Andersson och Emma Danielsson däremot inte skyldiga att solidariskt med Teo Hedlund svara för något sådant skadestånd.

Ansvaret för vårdnadshavare att svara solidariskt för en skada enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen är begränsat till en skadehändelse. Eftersom Teo Hedlund har anlagt en brand är det fråga om en skadehändelse (jfr Bengtsson, B. och Strömbäck, E., Skadeståndslagen: En kommentar, JUNO version 8A, kommentaren till 3 kap. 5 § skadeståndslagen). Paul Anderssons och Emma Danielssons solidariska ansvar ska därför begränsas till totalt 11 460 kr. Eftersom fråga är om sex skadelidande ska Paul Andersson och Emma Danielsson ansvara solidariskt med Teo Hedlund med 1 910 kr gentemot varje målsägande (3 kap. 5 § tredje stycket skadeståndslagen).

Övrigt

Eftersom Teo Hedlund döms för ett brott för vilket svårare straff än penningböter ingår i straffskalan ska han betala en avgift till Brottsofferfonden.

Den ersättning försvararen och målsägandebiträdet har begärt är skälig och ska godtas. Med hänsyn till Teo Hedlunds ekonomiska förhållanden ska staten stå för kostnaderna.

Förverkandeyrkandet är lagligen grundat och ska bifallas. Det finns även skäl att bifalla yrkandet om att beslaget av mobiltelefonen ska bestå till dess domen ligger laga kraft. Mobiltelefonen ska därefter återlämnas.

Det finns skäl att förordna om fortsatt sekretess för de uppgifter som har föredragits bakom stängda dörrar.

RÄTTEN

Rådmannen Johan Nordin samt nämndemännen Margaretha Kjellstrand, Karin Lundqvist och Jan Sigurdson

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Johan Nordin

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Attunda tingsrätt senast **den 4 september 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Attunda tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Attunda tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Attunda tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Attunda tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Attunda tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.