



ATTUNDA TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

DOM
2019-07-17
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 6258-19

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

ALAA Egel Ahmad, 19980190-7958
Frihetsberövande: Häktad
c/o Kairouz
Snapphanevägen 106 Lgh 1101
177 55 Järfälla
Medborgare i Irak

Offentlig försvarare:

Advokat Ediba Gerges
Advokatbolaget Opus AB
Drottningatan 83, 1 tr
111 60 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Ted Dahlqvist
Advokatbolaget Opus AB
Drottningatan 83, 1 tr
111 60 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Sanna Nesser
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2019-06-04
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-05-17 -- 2019-06-04 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 940	Tingsvägen 11	08-561 696 01		måndag - fredag
191 29 Sollentuna		E-post: brottmalsenhet.attunda.tingsratt@dom.se		08:00-16:30
		www.attundatingsratt.domstol.se		

Utvisning

Den tilltalade utvisas ur Sverige enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit före 2029-07-17. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Förverkande och beslag

I beslag tagen pistol med tillhörande magasin och ammunition förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, polisområde Järfälla, beslagsnummer 2019-5000-BG60623.1-3).

Häktning m.m.

Alaa Egel Ahmad ska vara kvar i häkte till dess att domen vinner laga kraft mot honom i fråga om påföljd och utvisning eller straffet och utvisningen dessförinnan kan verkställas.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Ediba Gerges får ersättning av staten med 59 991 kr. Av beloppet avser 22 770 kr arbete, 23 086 kr tidsspillan, 2 136 kr utlägg och 11 999 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

Övrigt

Staten ska stå för kostnaderna av provtagning och analys med 2 063 kr.

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Alaa Egel Ahmad ska dömas för *grovt vapenbrott* (9 kap. 1 a § 1 st. vapenlagen [1996:67]) och två fall av *ringa narkotikabrott* (1 § 1 st. 6 p. och 2 § narkotikastrafflagen [1968:64]) enligt följande gärningsbeskrivningar.

Åtalspunkt 1 – Grovt vapenbrott

Alaa Egel Ahmad har innehaft en halvautomatisk ombyggd signal/gaspistol kaliber 9 mm Browning kort av märket Zoraki utan att ha rätt till det. Det var den 4 juni 2019 vid Jakobsbergs centrum, Riddarplatsen, Järfälla kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet var skarpladdat och har innehafts på allmän plats.

Alaa Egel Ahmad begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2 – Ringa narkotikabrott

Alaa Egel Ahmad har olovligen använt tramadol, som är narkotika. Det hände den 4 juni 2019 eller kort tid dessförinnan i Järfälla kommun eller annan okänd plats i landet.

Alaa Egel Ahmad begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har upplyst att kostnad för provtagning och analys uppgått till 1 224 kr.

Åtalspunkt 3 – Ringa narkotikabrott

Alaa Egel Ahmad har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det hände den 17 maj 2019 eller några dagar dessförinnan i Kungsängen, Upplands-Bro kommun eller på annan okänd plats i landet.

Alaa Egel Ahmad begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har upplyst att kostnad för provtagning och analys uppgått till 839 kr.

Åklagaren har även yrkat att Alaa Egel Ahmad, med stöd av 8 a kap. 1 § och 8 § utlänningslagen [2005:716], ska utvisas från Sverige och förbjudas att återvända hit under tio år.

Åklagaren har vidare yrkat att i beslag tagen pistol med tillhörande magasin och ammunition ska förverkas med stöd av 9 kap. 5 § vapenlagen.

Alaa Egel Ahmad har förnekat gärningen under åtalspunkt 1 och gjort gällande att han inte har innehaft den aktuella pistolen utan att han endast innehaft en vapenattrapp. Han har erkänt gärningarna under åtalspunkt 2 och 3. Han har inte haft något att invända mot förverkandeyrkandena och har inte heller haft någon synpunkt på kostnaderna för provtagning och analys.

Alaa Egel Ahmad har bestritt talan om utvisning.

Härutöver antecknar tingsrätten följande. Alaa Egel Ahmad har vid huvudförhandlingen hävdat att han heter Ahmad i förnamn och Egel i efternamn samt att Alaa är hans fars förnamn. Han har vidare uppgivit att han rätteligen är född den 2 februari 1998 i stället för den 30 januari 1998. Tingsrätten, som inte anser att det finns skäl att misstänka att namnet eller personnumret i åtalet tillhör någon annan än den person som närvarat vid huvudförhandlingen, har i domen valt att använda de namn och övriga personuppgifter som redan är registrerade i Sverige.

UTREDNING

Beträffande åtalspunkt 1 har åklagaren som bevisning åberopat uppspelning av en film, kartbilder, beslags-protokoll, fotografier och delredovisning från Nationellt forensiskt centrum (NFC).

Alaa Egel Ahmad har hörts. Därutöver har, på åklagarens begäran, vittnesförhör ägt

rum med poliserna Murat Aydogan, Theodor Kassitas och Christoffer Sehlstedt.

DOMSKÄL

Skuld

Åtalspunkt 1

Inledningsvis är följande utrett. Sedan polisvittnena fattat misstankar om att Alaa Egel Ahmad innehade en pistol utanför Jakobsbergs centrum hjälptes de åt att följa efter honom. Alaa Egel Ahmad sprang ifrån en av poliserna, Christoffer Sehlstedt, men greps en stund senare några kvarter från centrum. Han hade då inget vapen eller vapenliknande föremål på sig. Sedan hundförare kallats till platsen anträffade hunden i en buske den pistol som omfattas av åtalet. Varken DNA eller fingeravtryck hade avsatts på vapnet.

Genom Murat Aydogans uppgifter i förening med filmen har därutöver framkommit i huvudsak följande. Misstankarna om att Alaa Egel Ahmad innehade en pistol uppstod i samband med att Murat Aydogan bedrev spaning med kamera i Jakobsbergs centrum. Från ca 250 meters håll såg han genom sitt kameraobjektiv, samtidigt som han filmade händelsen, Alaa Egel Ahmad ur sin väska ta upp och för sina kamrater visa upp ett föremål som såg ut som en pistol och därefter stoppa ned det i väskan igen. Alaa Egel Ahmad hade en handske på den hand han höll föremålet med.

Alaa Egel Ahmad har vidgått händelsen så långt men gjort gällande att det inte var något riktigt vapen utan endast en pistolattrapp. Han har förklarat att han bar en handske för att ge sken av att det var en riktig pistol, trots att så inte var fallet. Han har även berättat att han, efter att ha visat attrappen för sina kamrater, överlämnade den till en tjejkompis.

På åklagarens fråga om varför han i polisförhör sa att det var en tändare han viftade med vid händelsen som syns på filmen och inte nämnde något om att det var en attrapp har han svarat att han vid polisförhöret var rädd att bli anklagat för något. Han har även vägrat namnge sin tjejkompis av oro för att hennes föräldrar ska bli arga.

Enligt Murat Aydogan fanns ingen tjej i närheten i anslutning till att Alaa Egel Ahmad visade upp föremålet för sina kompisar.

Genom Christoffer Sehlstedt är utrett att han, efter Murat Aydogans iakttagelser, såg Alaa Egel Ahmad komma gående med en kamrat (X) och att Alaa Egel Ahmad, sedan han fått syn på Christoffer Sehlstedt, "tvärvände" och sprang ifrån honom.

Alaa Egel Ahmad har förklarat att han sprang ifrån polisen, eftersom han hade brukat narkotika och även hade narkotika på sig och därför var rädd för att bli stoppad.

Av kartbilder och beslagsprotokoll framgår att en skarpladdad pistol anträffades i en buske längs Alaa Egel Ahmads flyktväg, nära den plats där han fick syn på polisen Christoffer Sehelstedt. Vidare framgår av utredningen att pistolen anträffades förhållandevis kort tid efter att Alaa Egel Ahmads greps. Av vittnesmålen, som det saknas anledning att ifrågasätta, framgår vidare att poliserna hade uppsikt över Alaa Egel Ahmad från det att han visade det pistolliknande föremålet i Jakobsbergs centrum till dess att han greps med undantag för någon eller några minuter då poliserna inte hade honom i sikte.

Tingsrätten konstaterar sammanfattningsvis att föremålet på filmen till utseendet överensstämmer med den i beslag tagna pistolen, dock utan att det är möjligt att iaktta några direkta detaljer på det föremål som Alaa Egel Ahmad syns vifta med på filmen. Alaa Egel Ahmad har på väsentliga punkter ändrat sin historia under utred-

ningens gång och har inte kunnat lämna någon övertygande förklaring till varför han hade handske på sig när han höll i det föremål som han själv hävdar var en attrapp. Inte heller har han lämnat någon rimlig förklaring till varför han inte vill namnge den person som han påstår sig ha lämnat attrappen till. Med hänsyn till vad han står åtalad för och de konsekvenser som en fällande dom kan innebära för honom framstår hans ovilja att medverka i den delen som svårförklarlig. Murat Aydogans vittnesmål motsäger dessutom att Alaa Egel Ahman skulle ha överlämnat föremålet till någon. Vapnet har hittats efter s.k. hundsök kort efter gripandet och nära den plats där han fick syn på polisen och rimligen insåg att han riskerade att gripas. Vid nu angivna förhållanden finner tingsrätten att det är uteslutet att det anträffade vapnet kan vara något annat än det som Alaa Egel Ahmad synts hantera på filmen. Den omständigheten att han kom gående med en annan person när Christoffer Sehlstedt fick syn på honom förändrar inte den bedömningen.

Av utlåtande från NFC framgår att det är fråga om ett fungerande tillståndspliktigt vapen. Det är således fråga om ett vapenbrott. På de skäl åklagaren anfört ska brottet anses grovt.

Åtalspunkt 2 och 3

Genom Alaa Egel Ahmads erkännanden, som vinner stöd av analysresultat, är åtalen för ringa narkotikabrott styrkta.

Påföljd

Alaa Egel Ahmad, som är 21 år, förekommer under två avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 22 maj 2019 för ringa narkotikabrott till dagsböter.

Av yttrande från Kriminalvården framgår i huvudsak att Alaa Egel Ahmad har ett övervakningsbehov.

Minimistraflet för grovt vapenbrott är fängelse två år. Straffvärdet för den nu aktuella gärningen ligger i vart fall på miniminivå. Även om Alaa Egel Ahmad utvisas på grund av denna brottslighet är han redan utvisad på annan grund. Med hänsyn härtill och då han saknar anknytning till Sverige saknas skäl att beakta utvisningen i lindrande riktning vid straffmätningen. Annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga. Fängelsestraffets längd ska bestämmas i enlighet med straffvärdet.

Utvisning

Av yttrande från Migrationsverket framgår i huvudsak följande. Alaa Egel Ahmad är medborgare i Irak. I beslut den 28 november 2017 avslag Migrationsdomstolen hans överklagande av Migrationsverkets beslut att avslå hans asylansökan och utvisa honom. Beslutet vann laga kraft den 11 januari 2018. Alaa Egel Ahmad har sin hemvist i Bagdad där hans föräldrar och två syskon bor. Den allmänna situationen i Irak utgör inte grund för att bevilja uppehållstillstånd. Det har inte framkommit några uppgifter som leder till någon annan bedömning än den som gjordes i asylbeslutet. Det föreligger inte hinder mot att verkställa ett utvisningsbeslut.

Alaa Egel Ahmad har uppgivit i huvudsak följande. Han har inte varit i Irak på ca tio år och är utstött från sin släkt. Han riskerar fem års fängelse för att han inte gjort militärtjänst. Han ansökte om asyl i Sverige den 28 december 2015.

Tingsrättens bedömning

Alaa Egel Ahmad är medborgare i Irak och döms nu till fängelse. Det grova vapenbrottet är av sådant slag och övriga omständigheter är sådana att det, enligt 8 a kap. 1 § första punkten utlänningslagen, kan antas att han kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet här i landet. Det grova vapenbrottet är dessutom, enligt samma lagrum andra punkten, med hänsyn till den skada och fara som brottet inneburit för enskilda och allmänna intressen, så allvarligt att han inte bör få stanna kvar. Trots att Alaa Egel Ahman kom till Sverige 2015 saknar han anknytning hit. Vid nu angivna förhållanden och då det inte föreligger verkställighetshinder ska

Alaa Egel Ahmad utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit under viss tid. Den tiden ska bestämmas till tio år.

Häktning

Det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Alaa Egel Ahmad ska därför stanna kvar i häkte.

Förverkande

Förverkandeyrkandena är lagligen grundade och ska bifallas.

Ersättning

Ediba Gerges har begärt ersättning med 83 276 kr, varav 37 260 kr för 27 timmars arbete, 4 140 kr för 1,5 timmes arbete under jourtid, 23 086 kr för 18,25 timmars tidsspillan och 2 136 kr för utlägg. I det yrkade beloppet ingår mervärdesskatt med 16 655 kr.

Av kostnadsräkningen framgår i huvudsak att Ediba Gerges, som vid huvudförhandlingen varit substituerad av Ted Dahlqvist, utöver huvudförhandlingen närvarat vid polisförhör och två häktningsförhandlingar samt besökt sin klient i häktet. Vid dessa förhållanden finns förutsättningar att frånga brottsmålstaxan. Med hänsyn till målets art och omfattning är det emellertid inte motiverat med högre ersättning för arbete än motsvarande 15 timmar, varav 1,5 enligt jourtaxa. Det yrkade beloppet i övrigt är skäligt och ska bifallas.

Det innebär sammanfattningsvis att Ediba Gerges ska tillerkännas sammanlagt 59 991 kr, varav 22 770 kr för arbete, 23 086 kr för tidsspillan, 2 136 kr för utlägg och 11 999 kr för mervärdesskatt.

ATTUNDA TINGSRÄTT

DOM
2019-07-17

B 6258-19

Brottmålsenhet

Övrigt

På grund av Alaa Egel Ahmads inkomstförhållanden ska staten stå för försvararkostnaden och kostnaden för provtagning och analys.

Eftersom Alaa Egel Ahmad döms till fängelse ska han betala avgift till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten **senast den 7 augusti 2019**.

Susanne Allgårdh

I avgörandet har rådmannen Susanne Allgårdh samt nämndemännen Erik Jansson, Christina Härd och Raimo Vuojärvi deltagit. Rätten är enig.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19980190-7958	Datum för dom/beslut 2019-07-17
Efternamn Ahmad	Förnamn ALAA Egel

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-06-04	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Postadress

Box 940

191 29 Sollentuna

Besöksadress

Tingsvägen 11

Telefon

08-561 696 01

Telefax

E-post: brottmalsenhet.attunda.tingsratt@dom.se
www.attundatingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:30



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.