



ATTUNDA TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

DOM
2017-05-18
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 6511-16

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Carl Fredrik Larsson, 19820427-0196
Lundblads Väg 1
182 33 Danderyd

Offentlig försvarare:
Advokat Emma Didrikson
Celsus Advokatbyrå HB
Box 7100
103 87 Stockholm

Åklagare

Extra åklagare Vida Paridad
Åklagarmyndigheten
Norrrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

Jennifer Andersson
Vinhundsgatan 2 B Lgh 1001
174 41 Sundbyberg

Företräds av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016
2015-11-01 -- 2016-03-04 (6 tillfällen)
2. Ofredande, 4 kap 7 § brottsbalken
2015-04-12 -- 2015-12-31
3. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
2015-08-01 -- 2015-08-31 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Dagsböter 130 å 50 kr

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 940	Tingsvägen 11	08-561 696 01	08-561 695 01	måndag - fredag
191 29 Sollentuna		E-post: brottmalsenhet.attunda.tingsratt@dom.se		08:00-16:30
		www.attundatingsratt.domstol.se		

Skadestånd

Fredrik Larsson ska betala skadestånd till Jennifer Andersson med 5 652 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 3 000 kr från den 31 december 2015 och på 2 652 kr från den 20 januari 2016 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för uppgifter om Fredrik Larssons hälsotillstånd och andra personliga förhållanden som lagts fram inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Emma Didrikson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 25 458 kr. Av beloppet avser 5 092 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Fredrik Larsson ska dömas för brott enligt följande gärningsbeskrivningar.

Åtalspunkt 1

Sexuellt ofredande (6 kap. 10 § andra stycket brottsbalken)

Fredrik Larsson har vid två tillfällen under tiden mellan den 1 augusti 2015 och den 31 augusti 2015 via telefon på okänd plats, Sverige, ofredat Jessica Lindström på ett sätt som kunde förväntas kränka Jessica Lindströms sexuella integritet genom att ringa till Jessica Lindström och när hon svarade flåsa i luren samtidigt som han onanerade.

Fredrik Larsson begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Ofredande (4 kap. 7 § brottsbalken)

Fredrik Larsson har under tiden mellan den 12 april 2015 och den 31 december 2015 via telefon på okänd plats i Sverige ofredat Jessica Lindström genom att så gott som dagligen ringa ca 40–80 gånger per dygn till Jessica Lindström.

Fredrik Larsson begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 3

Olaga hot (4 kap. 5 § första stycket brottsbalken)

Fredrik Larsson har vid ett stort antal tillfällen under tiden mellan den 1 november 2015 och den 31 december 2015 på Solbergsvägens psykiatriboende, Upplands Väsby kommun, hotat Jennifer Andersson genom att fälla uttalande såsom "jag har onda tankar om dig, jag vill slå dig, jag vill slå barnet i din mage" eller uttalanden med liknande innebörd. Hoten har varit ägnade att hos Jennifer Andersson framkalla allvarlig rädsla för egen säkerhet till person.

Carl Fredrik Larsson begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 4

Olaga hot (4 kap. 5 § första stycket brottsbalken)

Fredrik Larsson har någon gång under tiden mellan den 2 mars 2016 och den 4 mars 2016 via telefon, Stockholms län, hotat Erik Norrmarker genom att i flera telefonsamtal med dennes chef, Mette Koldsö Pedersen, uttala hot med innebörd att han skulle slå eller skada Erik Norrmarker. Hoten har sedan vidarebefordrats till Erik Norrmarker vilket Fredrik Larsson haft anledning att räkna med. Hoten har varit ägnade att hos Erik Norrmarker framkalla allvarlig fruktan för egen säkerhet till person.

Fredrik Larsson begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 5

Olaga hot (4 kap. 5 § första stycket brottsbalken)

Fredrik Larsson har den 4 mars 2016 via telefon på okänd plats i Sverige, hotat Erik Norrmarker genom att uttala "jag ska puckla på dig" eller något med liknande innebörd. Hotet har varit ägnat att hos Erik Norrmarker framkalla allvarlig fruktan för egen säkerhet till person.

Fredrik Larsson begick gärningen med uppsåt.

Jennifer Andersson har yrkat att Fredrik Larsson ska betala 11 772 kr i skadestånd och ränta på beloppet från den 31 december 2015 till dess betalning sker. Av beloppet avser 3 000 kr kränkning och 8 772 kr förlorad arbetsinkomst.

Fredrik Larsson har förnekat gärningen under åtalspunkt 1. Han har vidgått de faktiska omständigheterna under åtalspunkterna 2 och 4–5 men förnekat brott på grund av att han saknade uppsåt och, avseende åtalspunkt 4, inte avsåg eller hade anledning att räkna med att hoten skulle vidarebefordras. Han har uppgett att han

varken kan erkänna eller förneka gärningen under åtalpunkt 3. Han har bestritt skadeståndsyrkandet men vitsordat ränteberäkningen avseende kränkningssersättningen som skälig i och för sig. Avseende förlorad arbetsinkomst har han vitsordat ränta beräknad från den 20 januari 2016.

UTREDNING

Fredrik Larsson har hörts. På åklagarens begäran har även målsägandena Jessica Lindström (åtalpunkterna 1–2), Jennifer Andersson (åtalpunkt 3) och Erik Norrmarker (åtalpunkterna 4–5) samt vittnena Per-Olof Gustafsson (åtalpunkt 3) och Mette Koldsö Pedersen (åtalpunkt 4) hörts.

Åklagaren har som skriftlig bevisning under åtalpunkt 3 åberopat journalanteckningar avseende Fredrik Larsson med noteringar angående hans agerande under den aktuella tiden.

DOMSKÄL

Skuld

Åtalet för sexuellt ofredande (åtalpunkt 1) och ofredande (åtalpunkt 2)

Jessica Lindström har berättat i huvudsak följande. Hon var verksamhetsledare enligt LSS och hade i uppdrag att rekrytera en kontaktperson åt Fredrik Larsson. Kontaktpersonen skulle vara ett stöd för Fredrik Larsson för att möjliggöra aktiviteter ute i samhället ett visst antal timmar per vecka. Fredrik Larsson började ringa till henne i april 2015, redan innan det var beslutat att han skulle få stöd i form av kontaktperson. Hon hänvisade honom då till biståndshandläggaren, men han fortsatte att ringa. Fredrik Larsson fortsatte att ringa även när han hade fått en kontaktperson. Han hade då önskemål om flera timmar och att kontaktpersonen skulle följa med på diverse aktiviteter. Antalet samtal blev allt större och var inom

ett par veckor uppe i mer än 40 stycken per dag. Samtalen kom ibland så tidigt som klockan fem på morgonen. När hon talade om för Fredrik Larsson att han måste sluta ringa blev han arg, men sade att han förstod. Samtalen fortsatte dock ändå. Vid ett tillfälle, i augusti någon gång, fick hon ett meddelande från Fredrik Larsson på sin telefonsvarare. Fredrik Larsson flämtade och flåsade. Hon tänkte först att han var ute och sprang. Meddelandet avbröts sedan av att någon uppenbarligen upptäckte vad Fredrik Larsson gjorde och sade att ”Så där gör man inte!”. Fredrik Larsson ringde och flåsade i luren även vid ett annat tillfälle. Hon sade då åt honom att han inte fick ringa och bete sig på det sättet, men han bara skrattade. Hon förstod att det var samtal av sexuell karaktär sedan en kollega berättat att Fredrik Larsson ringt till kollegan och flåsat och onanerat.

Fredrik Larsson har berättat i huvudsak följande. Han har ringt till Jessica Lindström ungefär 50 gånger per dag. Den tid som påstås stämmer nog. En anledning till att han ringde var att han ville trycka på för att få mera tid med kontaktpersonen. Hon sade åt honom att sluta, men det var så svårt att låta bli. Det stämmer också att han ringde till Jessica Lindström och stönade i luren. Han tänkte att hon skulle bli tänd och kär i honom och att hon kanske kunde bli hans flickvän. Han onanerade inte vid samtalen. Han ringde till henne och sade förlåt sedan. Hon tog det inte så bra.

Tingsrättens bedömning

Genom vad Jessica Lindström berättat samt Fredrik Larssons egna uppgifter är det utrett att Fredrik Larsson har ringt ett mycket stort antal samtal till Jessica Lindström under den aktuella tiden. Det är också utrett att han vid två tillfällen ringt till Jessica Lindström och flåsat i luren. Utredningen ger dock inte tillräckligt stöd för att Fredrik Larsson har onanerat vid något av tillfällena.

Att ringa och flåsa i luren är enligt tingsrättens mening ett handlande som typiskt sett duger för att kränka någons sexuella integritet. När det gäller Fredrik Larssons uppsåt har han berättat att samtalen skedde i syfte att Jessica Lindström skulle bli ”tänd” och kär i honom. Även om Fredrik Larsson inte uppsåtligen velat kränka Jessica Lindström innebär det att han haft uppsåt till de omständigheter som innebär att hans handlande varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet. Han ska därför dömas för sexuellt ofredande enligt åtalet, dock inte vad gäller påståendet att han onanerat vid samtalen.

När det gäller åtalet för ofredande konstaterar tingsrätten att Fredrik Larssons handlande utgör ett sådant hänsynslöst beteende som är att bedöma som ofredande. Fredrik Larsson har berättat att syftet med de upprepade samtalen var att han ville få förändring i frågor som rörde hans stöd i form av kontaktperson. Av utredningen har det emellertid framgått att han varit fullt medveten om att han ringt samtalen, att Jessica Lindström upplyst honom om att han måste sluta ringa och att han sagt att han förstått det. Fredrik Larsson har därmed haft uppsåt till att ofreda Jessica Lindström på det sätt som åklagaren påstått. Han ska alltså dömas enligt åtalet.

Olaga hot (åtalspunkt 3)

Jennifer Andersson har berättat i huvudsak följande. Vid den tid åtalet gäller arbetade hon arbetade på Solbergsvägens psykiatriboende och var kontaktperson åt Fredrik Larsson. Ganska snart efter att hon kommit dit började Fredrik Larsson följa efter henne vart hon än gick. Han tjatade bland annat på henne om att han ville ha flera ledsagartimmar, men hon sade att det inte var hennes sak. Det gick så långt att hon inte kunde röra sig i lokalerna. I stället blev hon sittande inne på kontoret medan Fredrik Larsson stod utanför. När det började synas att hon var gravid sade Fredrik Larsson att han hade dåliga tankar om att han ville slå i hennes mage. Det var obehagligt. Hon tog det på allvar och oroade sig för att det skulle kunna ske. Fredrik Larsson fortsatte göra dessa uttalanden trots att han blev tillsagd och

påmind om att hot och våld inte får förekomma på boendet. När hon sade till honom att han inte fick bete sig på det viset blev han sur och vid ett tillfälle slog han handflatan i fönstret. Han höll också emot dörren och stod i vägen för henne. Ibland sade Fredrik Larsson att han förstod, men bara några minuter senare fortsatte han sitt beteende. Hon slutade att vara hans kontaktperson ganska snart, men han fortsatte att följa efter henne. Hon slutade också att ha sovande nattjour, eftersom Fredrik Larsson sagt att han skulle komma in till henne på natten. Hon antecknade händelser löpande i Fredriks Larssons journal. Hon arbetade fram till och med december 2015 och blev sedan sjukskriven under perioden den 1 januari 2016–20 januari 2016. En vanlig månad fick hon ut 17 671 kr efter skatt. För perioden den 1 januari 2016–20 januari 2016 fick hon 9 128 kr i dagersättning från Försäkringskassan.

Fredrik Larsson har berättat i huvudsak följande. Han ville ha flera ledsagartimmar och pratade om att slå Jennifer Andersson i magen för att ”trycka på”. Han hade sådana tankar, men skulle aldrig göra det. Detta förekom säkert fem gånger per dag.

Per-Olof Gustafsson har berättat i huvudsak följande. Vid tiden för de åtalade gärningarna arbetade han som gruppchef vid Solbergsvägens psykiatriboende. Det blev stökigt på boendet när Jennifer Andersson kom dit, eftersom Fredrik Larsson blev så fascinerad av och väldigt ”på” henne. Han fick ibland gå med Jennifer Andersson för att hon skulle få vara ifred från Fredrik Larsson. Fredrik Larsson pratade ofta om att slå eller sparka Jennifer Andersson i magen, nästan dagligen när det var som värst. Han vågar inte säga om Fredrik Larsson sade att han skulle skada Jennifer Andersson, eller om Fredrik Larsson uttalade att han hade tankar om att göra det. Han hade god kontakt med Fredrik Larsson och pratade med honom om vad man får göra och inte, samt om att vissa saker är brottsliga. Han tror inte att Fredrik Larsson ville bete sig illa, utan att han inte klarade att styra sig. Det fördes diskussioner om att förflytta Jennifer Andersson till ett annat boende.

Diskussionerna ledde dock till slutsatsen att detta inte var något alternativ eftersom de boende där mådde ännu sämre än de på Solbergsvägen.

Tingsrättens bedömning

Jennifer Anderson har berättat att Fredrik Larsson vid upprepade tillfällen under den period åtalet gäller har uttalat sig till henne på det sätt som åklagaren påstått. Det har inte framkommit något som ger anledning att ifrågasätta Jennifer Anderssons berättelse. Berättelsen stöds också av de åberopade journalanteckningarna. Per-Olof Gustafsson har vittnat om att Fredrik Larsson gjort uttalanden om att slå eller sparka Jennifer Andersson i magen. Han har i tingsrätten inte kunnat uttala sig om ifall det varit fråga om hot riktade mot Jennifer Andersson eller om Fredrik Larsson mer upplysningsvis har berättat om sina tankar. Med beaktande av vad som framgår av journalanteckningarna och mot bakgrund av vad Jennifer Andersson berättat om Fredrik Larssons beteende i övrigt – att han blivit arg när han fått tillsägelser, ställt sig i vägen för henne och slagit handflatan i ett fönster – anser tingsrätten dock att det är bevisat att det varit fråga om hot riktade mot Jennifer Andersson vid i vart fall tre tillfällen.

Olaga hot (åtalpunkterna 4 och 5)

Erik Norrmarker har berättat i huvudsak följande. Vid tiden för de åtalade gärningarna arbetade han som coach vid daglig verksamhet. Hans uppgift var att träffa Fredrik Larsson ett antal timmar per vecka. Det kändes inledningsvis som en jättebra matchning, men sedan Fredrik Larsson brutit mot förhållningsreglerna avbröt han verksamheten. Fredrik Larsson ringde då till hans chef, Mette Koldsö Pedersen, och uttalade hot om fysiskt våld gentemot honom. Mette Koldsö Pedersen vidarebefordrade hoten till honom. Det hände vid flera tillfällen. Han minns inte den exakta formuleringen i dag. Sist ut av hotelserna från Fredrik Larsson kom ett

telefonsamtal direkt till honom på hans tjänstetelefon. Fredrik Larsson uttalade då att han skulle puckla på honom.

Fredrik Larsson har berättat i huvudsak följande. Han visste att Mette Koldsö Pedersen var Erik Norrmarkers chef och ringde till henne varje dag i ett par dagar. Anledningen till samtalen var att han var missnöjd med att Erik Norrmarker, till skillnad från andra kontaktpersoner som han hade haft, inte lät honom ringa telefonsamtal eller tippa. Han ville att alla kontaktpersoner skulle göra likadant. Han trodde att Erik Norrmarker skulle bli tvungen att lyssna på sin chef. Han sade till henne att han skulle puckla på Erik Norrmarker. Han tänkte inte att hon skulle berätta för Erik Norrmarker vad han sagt. Han sade sedan samma sak i ett samtal direkt till Erik Norrmarker. Han tänkte inte slå Erik Norrmarker.

Mette Koldsö Pedersen har berättat i huvudsak följande. Fredrik Larsson ringde till henne flera gånger och uttalade bland annat att han skulle puckla på Erik Norrmarker. Hon minns inte vad bakgrunden var, men antar att Fredrik Larsson var missnöjd med något. Hon berättade om hoten för Erik Norrmarker eftersom det kändes viktigt att göra det när något sådant händer i en arbetssituation. Hon minns inte hur många samtal det rörde sig om.

Tingsrättens bedömning

Det står klart att Fredrik Larsson har uttalat sig på det sätt som åklagaren påstått under åtalspunkterna 4 och 5. Av Fredrik Larssons berättelse framgår vidare att han ringde till Mette Koldsö Pedersen för att han var missnöjd med de regler Erik Norrmarker satte upp för den dagliga verksamheten. Hans syfte med samtalen var att Mette Koldsö Pedersen, som var chef för Erik Norrmarker, skulle kontakta Erik Norrmarker och få honom att ändra reglerna. Tingsrätten anser mot den bakgrunden att Fredrik Larsson både avsett och haft anledning att räkna med att hoten skulle vidarebefordras till Erik Norrmarker. Mette Koldsö Pedersen har uppgett att hon

inte minns antalet telefonsamtal, men att det var flera. Tingsrätten anser därmed bevisat att Fredrik Larsson gjort sig skyldig till olaga hot enligt åtalpunkten 4 vid i vart fall två tillfällen. Genom såväl Erik Norrmarkers som Fredrik Larssons egna uppgifter är det också styrkt att Fredrik Larsson gjort sig skyldig till olaga hot enligt åtalpunkten 5.

Påföljd

Fredrik Larsson ska nu dömas för sexuellt ofredande vid två tillfällen, sammanlagt sex fall av olaga hot mot två olika målsägande samt ofredande.

Fredrik Larsson förekommer under fyra avsnitt i belastningsregistret mellan år 2002 och 2007. Därefter har Fredrik Larsson i december 2015 meddelats åtalsunderlåtelse för olaga hot begånget i april 2015.

Fredrik Larsson bor på ett gruppboende och vårdas enligt öppen psykiatrisk tvångsvård. Av inhämtat läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. framgår att Fredrik Larsson lider av en allvarlig psykisk störning som förelåg även vid tiden för gärningarna. Det framgår också att Fredrik Larsson tenderar att gå upp i särskilda intressen och att han kan tvångsmässigt fastna i beteenden. Under huvudförhandlingen har framkommit att Fredrik Larsson t.ex. inte tillåts ha en egen telefon eftersom han tidigare har ringt i en utsträckning som lett till väldigt höga telefonräkningar.

Tingsrätten bedömer att påföljden ska bestämmas till böter.

Skadestånd

Genom brotten mot Jennifer Andersson har Fredrik Larsson allvarligt kränkt hennes personliga integritet. Tingsrätten bedömer att kränkningen går utöver vad Jennifer

Andersson kan anses ha behövt tåla inom ramen för anställningen vid psykiatriboendet. Fredrik Larsson ska därför betala skadestånd till Jennifer Andersson med yrkade 3 000 kr.

Det står klart att Jennifer Andersson under perioden den 1–20 januari 2016 var sjukskriven till följd av Fredrik Larssons agerande och att hon gick miste om arbetsinkomst till följd av detta. Av utredningen framgår att Jennifer Andersson en vanlig månad erhöll 17 671 kr i lön. Den lön hon skulle ha fått under den aktuella perioden uppgår alltså till $(17\,671/30 \cdot 20)$ 11 780 kr. Skillnaden gentemot den faktiskt erhållna dagersättningen uppgår då till $(11\,780 - 9\,128)$ 2 652 kr. Per-Olof Gustafsson har berättat att det inte varit möjligt att omplacera Jennifer Andersson under den aktuella tiden. Fredrik Larsson ska därför ersätta Jennifer Andersson med 2 652 kr för förlorad arbetsinkomst.

Ränta på fordran som avser skadestånd med anledning av uppsåtligt brott ska betalas från den dag då skadan uppkom. Ränta på kränkningersättningen ska alltså utgå från den 31 december 2016. Ränta på beloppet avseende förlorad arbetsinkomst ska utgå från den 20 januari 2017, i enlighet med vad som vitsordats av Fredrik Larsson.

Övrigt

På grund av Fredrik Larssons ekonomiska förhållanden ska staten stå för kostnaden för försvararen.

Sekretessen enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortfarande vara tillämplig för uppgifter om Fredrik Larssons hälsotillstånd och andra personliga förhållanden som lagts fram inom stängda dörrar.

ATTUNDA TINGSRÄTT

DOM
2017-05-18

B 6511-16

Brottmålsenhet

Eftersom Fredrik Larsson döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala avgift till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 400)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 8 juni 2017.

Malin Stensbäck

I avgörandet har rådmannen Malin Stensbäck samt nämndemännen Benjamin Axelsson, Sirage De-Tango och Birgitta Ohlsson deltagit. Rätten är enig.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.