



Rättelse/komplettering

Dom, 2013-02-28

Rättelse, 2013-02-28

Beslutat av: rådmannen Lena Hjelmtoft

Sista dag för överklagande av domen är den 21 mars 2013, inte 21 april såsom anges i domen.



ATTUNDA TINGSRÄTT
Enhet 5

DOM
2013-02-28
meddelad i
Sollentuna

Mål nr B 7459-12

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Emelie Källfelt
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm

Målsägande

1. Sekretess A
Sekretess

Målsägandebiträde:
Martin Soner
c/o Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB
Box 19579
104 32 Stockholm

2. Sekretess B
Sekretess

Målsägandebiträde:
Martin Soner
c/o Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB
Box 19579
104 32 Stockholm

3. Sekretess C
Sekretess

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Viktor Carlberg
Lagerling & Hansson Advokatbyrå
Box 8004
104 20 Stockholm

Tilltalad

Samir Nehmi Hanna, 630612-2117
Ryttargatan 354
194 71 Upplands Väsby

Offentlig försvarare:
Advokat David Hall
Advokatfirman Thomas Martinson
Karlplan 12
115 20 Stockholm

DOMSLUT

Begångna brott

1. Våldtäkt mot barn

2. Sexuellt ofredande

3. Ofredande

Lagrum

6 kap 4 § brottsbalken

6 kap 10 § brottsbalken

4 kap 7 § brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 3 månader

Följande åtal ogillas

Sexuellt umgänge med barn/grovt sexuellt utnyttjande av underårig och försök till sexuellt umgänge med barn/försök till grovt sexuellt utnyttjande av underårig, åtalspunkt 5-7 i stämningsansökan.

Skadestånd

1. Samir Nehim Hanna ska utge skadestånd till Sekretss A med 24 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 augusti 2011 till dess full betalning sker.
2. Samir Nehim Hanna ska utge skadestånd till Sekretss C med 80 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 augusti 2012 till dess betalning sker.
3. Sekretss B:s skadeståndsyrkande ogillas.

Häktning m.m.

Samir Nehim Hanna ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att gälla för de uppgifter som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja målsägandena A:s, B:s och C:s, samt vittnena CA:s, CB:s, BA:s, BB:s, BC:s, BD:s och BE:s identiteter. Sekretessen ska gälla för ljud- och bildupptagning av de inom stängda dörrar hållna förhören samt för videoupptagningen av förhör med C. Sekretessen ska även fortsätta att gälla för övriga uppgifter om enskildas personliga förhållanden och aktörernas identiteter, i den mån sådana uppgifter inte tagits in i domen, som lagt fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som finns i bilagor till häktningsprotokoll (aktbil. 8, 17, 34 och 42), häktningspromemorior (aktbil. 9, 18 och 31), identitetsuppgifter (aktbil. 46), bilaga till stämningsansökan (aktbil. 56), förundersökningsprotokoll, (aktbil. 58, 60 och 61), involverade personer (aktbil. 59 och 62) samt i bilaga 2 till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. David Hall tillerkänns ersättning av allmänna medel för sitt arbete som offentlig försvarare med 260 212 kr. Av beloppet avser 139 725 kr arbete, 56 430 kr tidsspillan, 12 015 kr utlägg och 52 042 kr mervärdesskatt.
 2. Viktor Carlberg tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde för Sekretess C med 121 453 kr. Av beloppet avser 88 182 kr arbete, 7 980 kr tidsspillan, 1 001 kr utlägg och 24 290 kr mervärdesskatt.
 3. Martin Soner tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde för sekretess A och B med 131 135 kr. Av beloppet avser 97 808 kr arbete, 4 560 kr tidsspillan, 2 540 kr utlägg och 26 227 kr mervärdesskatt.
 4. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträderna ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat ansvar i enlighet med stämningsansökan med därpå antecknade justeringar, domsbilaga 1.

Målsägandena A, B och C har yrkat att Samir Nehmi Hanna ska förpliktas att betala skadestånd till dem i enlighet med domsbilagorna 2-4. Målsägandena har biträtt åtalet och åberopat samma bevisning som åklagaren.

Samir Nehmi Hannas inställning till åklagarens och målsägandenas yrkanden redovisas i anslutning till respektive åtalpunkt.

Uppgifter om målsägandenas identiteter finns i bilaga 2 som omfattas av sekretess. Där finns också uppgifter om närstående vittnens identiteter. Målsäganden som i stämningsansökan anges som sekretess 1 benämns i domen som målsägande/sekretess C, sekretess 2 är lika med målsägande/sekretess B samt sekretess 3 är lika med målsägande/sekretess A.

Samir Nehmi Hanna har varit frihetsberövad såsom anhållen och häktad sedan den 5 oktober 2012, se avräkningsunderlag. Samir Nehmi Hanna har även varit häktad misstänkt för barnpornografibrott, men förundersökningen i den delen har avskilts och misstankarna prövas inte i detta mål.

DOMSKÄL**Bakgrund**

Samir Nehmi Hanna är gift med Joumana Nehmi Hanna och de har tillsammans tre döttrar, Sandra Nehmi Hanna, Anna Nehmi Hanna och Chanell Nehmi Hanna. Familjen Nehmi Hanna har en nära relation med Joumana Nehmi Hannas syster, BB,

och hennes bror, CB, samt med deras respektive familjer. BB har tre vuxna söner, BC, BD och målsägande B. Under pojkarnas uppväxt tillbringade de mycket tid hemma hos familjen Nehmi Hanna och var där nästintill varje vecka. - CB har tillsammans med sin före detta hustru, CA, gemensam vårdnad om deras dotter målsägande C. Under de helger då C bor hos pappa CB har hon i regel vistats hos familjen Nehmi Hanna på fredagskvällen och ibland har hon sovit över till lördagen då CB arbetar sent på fredagskvällen. - Anna Nehmi Hanna har sedan cirka tre år tillbaka en bästa kompis, målsägande A, som hon träffar nästan varje dag. Den största delen av deras gemensamma tid tillbringar de hemma hos Anna Nehmi Hanna. Familjen Nehmi Hanna ser A som en del av familjen och A ser Samir Nehmi Hanna som en form av ”fadersfigur”. BE, som är mamma till Joumana Nehmi Hanna, BB och CB, tillbringar mycket tid hemma hos familjen Nehmi Hanna och har gjort det sedan Samir Nehmi Hanna och Joumana Nehmi Hanna gifte sig.

Genom att det på C:s dagis väcktes misstanke om att Samir Nehmi Hanna hade förgripit sig på C kontaktade förskolepersonalen socialtjänsten vilka i sin tur gjorde en polisanmälan och en förundersökning inleddes mot Samir Nehmi Hanna. Misstanke om att Samir Nehmi Hanna hade begått brott mot ytterligare personer i sin omgivning, A och B, väcktes och ytterligare förundersökningar startades mot Samir Nehmi Hanna beträffande dessa händelser.

Skuld

Åtalspunkt 1-4, målsägande C

Samir Nehmi Hanna har beträffande åtalspunkt 4 till viss del medgett de faktiska omständigheterna men har bestritt ansvar för brott. Han har förnekat gärningarna i övrigt. Han har bestritt skadeståndsyrkandet och har inte vitsordat något belopp såsom skäligt i sig.

Förhör från förundersökningen har spelats upp med C. Samir Nehmi Hanna har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med förskolläraren Pia Brockman, C:s mamma CA, C:s pappa CB, C:s kusin Erica Bergqvist, polisinspektör Anna-Lena Bergqvist och polisinspektör Andreas Jonasson. Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat en skiss och bilder på övervåningen i lägenheten med adress Ryttagatan 354.

Tingsrätten har uppfattat förhöret med målsägande C, vilket hållits den 5 oktober 2012, på i huvudsak följande sätt. C berättar om hur Samir, hennes kusiners pappa, lärt henne något som hon egentligen inte ville göra med honom. Hon berättar efter ett tag att Samir slickade på ”hennes snopp” och att han också pillade där. På frågan hur det gick till när han pillade svarar C att han skakade med sitt finger hela tiden och att hon tyckte att det vid ett tillfälle gjorde ont. Samir har slickat och pillat på henne vid tre till fem tillfällen. När hon får samma fråga senare i förhöret säger hon att hon tror att han bara gjorde det två gånger. Han gjorde det inte fler gånger med anledning av att hon inte ville.

C berättar om ett tillfälle när hon satt på Samirs säng i lägenhetens vardagsrum. Samir drog ner hennes byxor och trosor så de satt kvar på benen, hon pekar och visar att han slickade henne mellan benen. Hon tyckte inte att det kändes bra och sa att han skulle sluta, men han fortsatte efter att ha sagt till henne att han bara skulle göra det lite till. Han sa åt henne att hon inte skulle berätta om det för sina föräldrar, det skulle vara en hemlighet. När det hände var Sandra, Chanell och Chanells mamma nere i köket.

C berättar även om en annan gång när Samir gjorde ”likadant”. Hon hade tittat på film med Chanell och när Chanell lämnade rummet gick hon, för att få sällskap, till sängen där Samir satt. De två tittade sedan ensamma på barnfilm i hans dator. När filmen var slut frågade Samir henne om de skulle göra det som de hade gjort tidigare, hon besvarade honom inte och så gjorde han det. Hon låg ner utan tacksägelse. Sa-

mir tog av och knäppte upp hennes strumpbyxor och kjolen, trosorna satt nere på benen. Sedan började han slicka och pilla, han pillade först och slickade sedan. Hon blev snurrig i huvudet. Hon tyckte inte att det kändes bra och sa att han skulle sluta, men han fortsatte efter att ha sagt till henne att han bara skulle göra det lite till. Sedan gjorde han lite mer grejer. På fråga vad hon menar säger hon att han frågade om hon skulle göra det på honom, att han ville att hon skulle slicka på hans snopp. Hon ville inte göra det så hon sa nej. Hon tyckte det var ganska jobbigt och gick därifrån.

C visar med hjälp av dockor att hon låg tvärs över sängen och hur hennes ben var vid sängkanten samt hur Samir satt lutad över henne när han slickade på henne. Hon visar på dockan hur han pillade och slickade på könet. C uppmärksammas på att dockan har ett hål och tillfrågas om Samir var inne i hålet eller utanpå. Hon svarar att han var utanpå. På vidare fråga om fingret var i eller utanpå, svarar hon att han var utanpå. På samma fråga beträffande var tungan var pekar hon på dockan utanför hålet och säger att han var utanför.

C berättar om att Samir tittade på äckliga grejer på den dator som han hade vid sin säng. Hon har tittat på det många gånger, tre eller fyra gånger, utan att hon har velat göra det. På frågan vad det var för något han tittade på säger hon att det var något med att slicka på snoppen och liknande saker. C ombeds förklara. Hon berättar då att det var killar och tjejer som slickade på snoppar och snippor. På frågan hur gamla tjejerna och killarna var svarar hon att det var barn och små killar, men att det även fanns gamla tjejer och killar. På frågan hur det kom sig att hon såg på det svarar C att Samir frågade henne om hon ville titta, precis som vid det tillfället när han frågade om hon ville slicka på hans snopp, hon besvarade honom inte, och då satte han på filmen. Hon tyckte Samir såg glad ut när han tittade på filmen. Hon vet inte om någon annan varit hemma när de tittade.

C berättar om hur Samir lärde henne röka en gång. På fråga hur han gjorde svarar hon att han sa att hon bara skulle ta ett litet bloss och sedan skulle det vara klart.

Hon tog ett bloss medan Samir höll i cigaretten. Hon tyckte att det kändes ganska jobbigt, hon ville egentligen inte ta ett bloss men hon gjorde det ändå. Det kändes äckligt i munnen när hon tog blosset men hon hostade inte. Efteråt gav hon cigaretten till Samir, han slängde den och hon gick. Hon berättar att de var hemma hos hennes kusin, i köket. Det var ingen mer i rummet när det hände, Sandra var uppe i sitt rum och Chanell var ute i parken. Samir sa att det var en hemlighet men hon berättade om det ändå. Hon tror det ägde rum under sommar ute men hon vet inte hur länge sedan det var. Det var innan hon skulle börja skolan.

På frågan när allt hände berättar C att först var tillfället när hon hade byxor och strumpor på sig, sedan när hon hade kjolen på sig och därefter var tillfället med rökningen. När i tiden det hände vet hon inte riktigt. Hon är hos Samir när hon tillbringar helgen hos sin pappa, ibland sover hon där till lördagen och ibland hämtar hennes pappa henne på natten, så det har hänt under en fredag eller lördag. Hon får frågan hur gammal hon var när Samir slickade och pillade. Hon berättar att hon nu är sex och ett halv och att hon, när det hände, var fem år och sedan blev sex år. Hon brukade gå på dagis när det hände, numera går hon i skolan och det har inte hänt någon gång när hon gått i skolan.

Tingsrätten har uppfattat förhöret med målsäganden C, vilket hållits den 15 oktober 2012, på i huvudsak följande sätt. Efter att ha blivit ombedd att berätta om första gången det hände berättar C att Samir satt i sin säng och tittade på en liten bild med äckliga saker i sin dator. Hon tittade på tv men hon kände sig ensam och gick självmant bort till Samir för att få sällskap. Hon klättrade upp i sängen och la sig ner. Han tog av hennes byxor och trosor, sedan slickade han och pillade på henne. Hon tyckte inte att det kändes bra och sa att han skulle sluta, men han fortsatte efter att ha sagt till henne att han bara skulle göra det lite till. Sedan ville hon inte göra det mer så hon drog upp byxorna och gick. Det hela började med att han frågade om de skulle göra den där grejen som de hade gjort förut, hon besvarade honom inte och sedan gjorde han det. Hon tänkte att Samir menade att de skulle sova men han

lurade henne bara. När hon somnade pillade och slickade Samir på henne och när hon vaknade gjorde han det fortfarande. Vid närmare eftertanke vet hon inte om hon somnade, hon har glömt bort det. På frågan vad Samir menade med att ”de skulle göra det som de hade gjort förut” rättar sig C och säger att hon tror att han sa så den andra gången den hände.

På fråga hur det andra tillfället gick till berättar C att Samir drog ner hennes kjol och strumpbyxor. Sedan slickade han på hennes könsorgan i en minut eller så. Hon sa att han skulle sluta, men han fortsatte efter att ha sagt till henne att han bara skulle göra det lite till. Sedan reste hon sig upp och gick. Hon drog upp sina kläder, de blev inte blöta. På frågan vad hon menar med det säger hon att han inte slickade på hennes kläder men att hon blev blöt i snippan och i rumpan av slickandet och att hon efteråt fick gå till toaletten för att torka sig. Hon berättar att hon likaså vid byxtillfället, blev blöt i snippan och i rumpan och därför fick gå och torka sig på toaletten innan hon gick ner.

C visar med dockorna hur hon först satt och sedan låg ner i sängen och att Samir först låg ner och tittade på film och sedan satte sig upp och böjde sig över henne när han slickade. Vid detta tillfälle berättar hon om att Samir satt upp i sängen när han frågade om hon ville slicka på hans snopp. Hon berättar vidare att han sagt att man ska skaka snoppen så att den blir längre och att man ska slicka på den. När hon sa nej stängde han byxorna igen.

På fråga om vilket tillfälle som var först kan hon inte svara på om det var tillfället med kjolen eller med byxorna. På frågan över hur många gånger det hänt svarar hon att det bara har hänt två gånger.

När C ombeds att berätta mer om bilderna på datorn säger hon att det också fanns videofilmer. Hon tror att hon sett på den typen av filmer tre gånger. På frågan om hur senaste gången var berättar C att det var nakna killar och att en tjej slickade på

snoppar och utförde liknade saker. Hon vet inte när detta var. På frågan om de titade på dessa bilder och filmer när Samir gjorde saker med henne så svara hon nej. Senare under förhöret säger hon att hon såg äckliga bilder samma dag som första gången han slickade på henne. Vidare har hon berättat om en gång när hon och Chanell busade i sängen och Samir slickade på hennes ansikte och på hennes mun och att det kändes äckligt.

Samir Nehmi Hanna har uppgett i huvudsak följande. Det är möjligt att han kan ha suttit själv i sängen med C, men några incidenter av det slag C har berättat om har inte hänt. Alla anklagelser är en komplott emot honom. Hans frus familj gillar inte honom och kanske har de lärt C att säga dessa saker eller så flyr C sina problem på dagis genom att skylla på honom. Däremot kom C en gång och satte sig i hans knä och flyttade hans hand till hennes kön och började gnida med hans hand, hon drog byxorna utåt och försökte få ner hans hand innanför hennes byxor. Han tog bort sin hand, hon försökte då flytta tillbaka den men han tog bort sin hand. Han uppfattade det som en sexuell handling. Efteråt sa hon att hon kände kärlek för honom. Det stämmer inte att han visat barnpornografi för C. Han medger att han har innehaft pornografiskt material i sin dator vid sängen och att det i detta material kan ha förekommit barnpornografiskt material. Materialet låg dock inte så att andra lätt kunde komma åt det och materialet är numera raderat. Hans syfte med innehavet var att skriva en bok om sex. Vid ett tillfälle när han stod och rökte sa han till C att hon skulle prova blåsa i syfte att hon skulle märka att det inte var bra och således inte själv börja röka. Hon sa först nej men sa sedan okej och han förde då cigaretten emot henne. Han har inte gjort så mot sina egna barn, det blev så för att C frågade honom. Han vet inte när detta hände, han tror dock inte att det var när CB gifte sig.

Åtalspunkt 5-7, målsäganden B

Samir Nehmi Hanna har förnekat samtliga gärningar. Därutöver har han gjort gällande att eventuella brott är preskriberade. Han har bestritt skadeståndsyrkandet och har inte vitsordat något belopp såsom skäligt i sig.

Målsägandeförhör har hållits med B. Samir Nehmi Hanna har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med polisinspektör Klara Söderqvist, B:s bröder BC och BD, B:s mamma BB, B:s flickvän BA, B:s mormor BE, polisinspektör Anna-Lena Bergqvist och polisinspektör Andreas Jonasson.

Målsägande B har berättat i huvudsak följande. Han blev vid ett flertal tillfällen sexuellt utnyttjad av Samir Nehmi Hanna på Bjursvägen. Han har starka minnen av tre specifika händelser.

1) Han och Samir befann sig ensamma i vardagsrummet, han vet inte om det var någon annan i lägenheten. Det var runt juletid, han vet detta eftersom det fanns en julgran i rummet. Han låg i en av sofforna. Samir satte på en pornografisk film i vardagsrummet på tv:n, eller så var filmen redan på. Han hörde stön och såg att det var en pornografisk film och han sa till Samir att han inte ville titta på den. Samir visade ofta den sortens filmer för honom. Samir stod upp ungefär en meter ifrån honom, han hade sina byxor på sig men hade knäppt upp och snabbt dragit ner dem. Samir tog ischoklad på sitt kön och försökte förmå honom att utföra oralsex på honom. Chokladen var hård. Han minns denna händelse väl eftersom han kände att han för första gången inte ville göra det som Samir bad honom om. Samir sa till honom att ”vill inte du så vill grannpojken”. Han minns att det fanns en grannson som var i hans egen ålder, lite äldre och att han tänkte att Samir åsyftade honom. Han vet inte om detta bara var ett tomt hot.

2) Han befann sig i badrummet. Samir höll honom upp och ner, han tror att han höll honom i höfterna. De stod mellan tvättmaskinen och badkaret, mitt framför handfatet. Samir tittade emot handfatet medan han tittade åt andra hållet. Båda två var nakna, han minns att situationen var sexuell och att de utförde oralsex på varandra. Han kan inte minnas någon specifik känsla, lukt eller smak. Han har inga minnen av att han inte skulle velat, av att han sagt nej eller att han försökte ta sig ur situationen. Han minns dock att han kände sig hjälplös med anledning av att Samir, som var en vuxen man, lyfte honom. Han minns att det fanns en skötbädd på den tvättmaskinen eller torkmaskinen som stod närmast hörnet. Skötbädden var ljus och hade kanter på sidorna så att barnet inte skulle falla ut. Det var vitt porslin i badrummet och det fanns inslag av blått. Badkaret var rakt fram när man kom in genom dörren.

3) Han minns att han satt i badkaret på rumpan med ryggen längst till vänster i badkaret och hade benen rakt ut, han satt emot badrumskanten. Samir satt naken i knät på honom med ryggen mot hans bröst och hade benen rakt ut. Han penetrerade Samir analt. Det kan dock ha varit så att hans penis var mellan Samirs skinkor. Huruvida han hade erektion minns han inte men han antar att så var fallet för att penetrationen skulle kunna genomföras. Han tyckte om att bada med Samir, han uppfattade allt som en lek. Samir fick utösning i vattnet, han minns inte varför. Han minns hur sperman flöt i vattnet och att det var mycket vatten i badkaret. Samir försökte få honom att äta hans sperma, men han gjorde det inte. Han tror dock inte att han sa nej till att äta sperman för att det var sperma utan för att det såg äckligt ut. Hans känsla är att detta hände mer än en gång, att det var något normalt. Han minns bland annat att Samir vid ett annat tillfälle inte bad honom att äta hans sperma. Han har ingen minnesbild av att han själv fick utlösning, gissningsvis berodde detta på hans låga ålder.

Han minns sin egen kropp vid tillfällena som hårfri och smal. Han tror att han blev tjock i samband med att hans mamma köpte en kiosk. Med beaktade av hur han såg ut under denna period tror han att händelserna ägde rum runt åren 1993-1995. Han

hade tänkt ta med sig denna hemlighet i graven men kände att han ville hjälpa C. Anledningen till att han inte berättade om händelserna vid något tidigare tillfälle var att han var rädd för att inte blir trodd och för att han inte skulle kunna bevisa vad som hänt samt med anledning av att han skämdes. I hans kultur är det extra skamligt med händelser av detta slag.

Samir Nehmi Hanna har uppgett i huvudsak följande. Han brukade umgås med B när denne var hemma hos dem, men han har inte haft några sexuella tankar om B. Inget av det som B har berättat om är sant, han kan inte heller erinra sig om någon situation vilken hade kunnat påminna om det som B berättat. Han minns faktiskt inte B eller hans bröder från den tiden då de var små. Han kan inte uppge någon speciell anledning till varför han inte minns denna tid, mer än att det var länge sedan. Han minns inte riktigt hur deras badrum såg ut. Det kan stämma att det såg ut som B har beskrivit, förutom att badkaret hade en annan placering. Vidare vet han att de pga. ekonomiska skäl fick tvättmaskin och torktumlare först senare, efter år 1997. Han minns inte om de hade något skötbord i badrummet, det var hans frus sak att ta hand om barnen. Det är möjligt att B har sett honom utan kläder när han låg på sjukhus, annars har han inte visat sig naken för B. Han minns inte om han tittade på pornografiskt material under denna tidsperiod. Om han hade velat se på pornografisk film skulle han endast ha tittat på den i sin frus närvaro, ingen annans. Han anser det hela vara en komplott emot honom och att det är B:s mamma och mormor som har övertalat B att berätta dessa saker. Hans frus familj har alltid ogillat honom och velat att han och hans fru ska skilja sig.

Åtalspunkt 8-13, målsäganden A

Samir Nehmi Hanna har beträffande åtalspunkt 11 till viss del medgett de faktiska omständigheterna då han medgett att han efter godkännande från A klämde på hennes bröst, men har bestritt ansvar för brott. Han har förnekat gärningarna i övrigt.

Han har bestritt skadeståndsyrkandet och har inte vitsordat något belopp såsom skäligt i sig.

Målsägandeförhör har hållits med A. Samir Nehmi Hanna har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Anna Nehmi Hanna, Joumana Nehmi Hanna och Jamal Jabbour. Åklagaren har vidare åberopat e-postkontakt över Facebook samt översättning av denna.

Målsägande A har berättat i huvudsak följande.

1) Första gången det hände var när Samir frågade henne och Anna om de ville titta på en actionfilm i hans dator. De skulle ligga i sängen när de tittade på filmen, något de inte brukade göra. Hon tyckte det var lite konstigt att lägga sig bredvid en man och satte sig, eller halvlåg, därför snett över sängen och sträckte ut benen över sängen. Anna och Samir låg parallellt med varandra i sängen. Det låg ett täcke över allas ben. Samir lyfte och skakade täcket, hon misstänker i efterhand att det var för att se var hennes fötter var. Plötsligt kände hon att någon tog ett grepp om hennes tår. Hon tittade på Anna och Samir men fick ingen respons från någon av dem. Hennes fot drogs och lades mellan Samirs ben, han pressade ihop sina lår runt foten och hon kände hur Samirs paket pressades mot hennes fotsula, och kanske sidan av foten, i cirka 10 sekunder. Hon blev chockad och rädd, möjligen kränkt, och drog bort foten. Foten drogs då återigen emot Samirs paket, kanske under lika lång tid som första gången. Det var inte av misstag som foten kom dit. Hon lämnade sängen och gick ner. Anna märkte att något var fel och följde efter. Hon berättade vad som hänt för Anna. Anna berättade för sin mamma Joumana senare samma dag. När Joumana pratade med honom förklarade Samir att det hade varit trångt i sängen och att hans fot av misstag hade kunnat komma åt någonstans. Hon såg Samir som en bra person och hon såg att Anna mådde dåligt över situationen. Därför försökte hon tänka, med beaktande av att man alltid ska tänka det bästa om personer, att det var en olyckshändelse.

2) Nästa gång de skulle titta på film satt de på samma sätt som tidigare. Efter ungefär halva filmen hände samma sak, Samir tog tag i hennes tår och drog hennes fot mot sitt paket. Foten pressades mot paketet i cirka fem sekunder. Hon kände sig i underläge och kunde inte göra något. Nu visste hon att förra gången inte var någon olyckshändelse. Hon blev rädd och lämnade sängen. Anna följde med och frågade vad äcklet hade gjort, om han hade gjort det igen. Hon berättade för Anna men sa att det var skitsamma och att hon inte ville göra en grej av det. I hennes kultur utgör det en skam att bli utsatt för något som detta och det blir alltid mycket snack. Om det kom ut hade det kunnat se ut som att hon ville splittra Joumanas familj.

3) Nästa gång de skulle kolla på film sa Anna att hon skulle ligga mellan henne och Samir så att inget skulle kunna hända. Anna låg i mitten och hon längst in mot väggen, hon hade handen runt Annas midja. Samir satt med ryggen åt väggen. De hade ett täcke över sig. Hon kände hur en hand tog tag i hennes hand, hon tror att han tog i fingrarna, och drog den sakta. Handen var ganska len och hon tittade mot Anna för att se om det är hon. Hennes hand fördes till Samirs kön. Samir tog sin hand över hennes och tryckte, hon märkte då att det var en vuxen hand. Hon kände hans kön genom hans byxor. När hon reagerade på vad som hände drog hon bort handen. Hon kände sig i underläge som om hon var strypt och inte kunde få ut de ord hon ville säga. Hon kunde inte fråga Samir vad han höll på med. Hon blev skrämmd och gick hem. Hon berättade inte för någon annan än Anna.

De tre händelserna i sängen ägde rum med några dagars mellanrum. Hon tror det var under vintern 2011. Det var mörkt och kallt och hon tror att det var snö ute. Hon vet att de Facebookkonversationer hon och Samir hade den 24 maj 2011 kl. 23.33 samt den 25 maj 2011 kl. 23.57 syftade till dessa händelser.

4) Hon satt i soffan i köket och väntade på att Anna och hennes familj skulle komma hem. Samir var hemma och befann sig för ovanlighetens skull på undervå-

ningen. Samir låste dörren och satte sig bredvid henne. Det var ett bord framför soffan. Han ville sitta obehagligt nära henne och hon flyttade sig därför en bit ifrån honom, han följde efter. För att ha något annat att göra tittade hon på sin mobil. Samir frågade henne om hon hade någon kille och om hon lekte med sig själv. Han uppmanade henne att vara försiktig när hon förde in fingrar i sig själv så att mödomshinnan inte skulle spricka. Han sa att hon hade större bröst än hans fru. Han sa vidare att han inte längre tyckte om att ha sex med sin fru då hon var öppen och att han tyckte mer om att han sex med små, trånga personer. Hon var tyst och tittade på mobilen, hon tyckte det var obehagligt att höra så privata saker. Plötsligt flög hans hand in under hennes bh. Han tog ut hennes bröst utanför linnet och började ta och suga på det. Han stönade njutningsfullt och pussade henne på halsen och örat. Han höll på i mer än två minuter. Det kändes som att någon ströp henne, hon kunde inte andas och var som paralyserad. Hon tänkte att något måste göras och medan han sög på hennes bröst satte hon på alarmet på sin mobil, man kan som kortast tid ställa in alarmet på en minut. Samir backade, stönade och knäppte upp sina byxor. Han drog ner hennes hand under sina kalsonger, la sin hand över hennes hand och sa ”tryck hårt, tryck hårdare” och fortsatte samtidigt att suga på hennes bröst. Handen var mot hans kön i kanske tio sekunder innan hon ryckte bort den. Det hela avbröts av att hennes alarm ringde och hon låtsades att det var Anna som ringde. Samir gick in på toaletten, tog parfym och sa till henne att det är för att hans svärmor inte ska kunna känna att han luktade som hon. När övriga familjen kom hem gick hon och Anna gick in i rummet bredvid köket för prata. Medan de satt och pratade kom Samir in i rummet ett flertal gånger, som att han ville höra vad de pratade om. När hon berättade vad som hänt sa Anna att hon tyckte att de skulle polisanmäla Samir. Hon sa att hon inte ville göra någon polisanmälan. Hon var rädd för Samir och för att det kanske skulle bli ännu värre om hon anmälde honom, då skulle han kanske våldta henne eller något liknande. Dessutom hade Annas mamma brutit ihop om hon visste. Samir kan inte ha trott att situationen på någon sätt var ömsesidig. Denna händelse ägde rum några månader efter incidenterna i sängen, någon gång i maj eller juni 2011. Hon hade inte hunnit fylla 17 år. Hon tror att konversationen på

Facebook den 30 maj syftade till soffincidenten samt att hennes och Samirs konversation den 28 juni hölls någon eller några veckor efter soffincidenten.

5) Hon, Anna och Samir renoverade hemma hos Annas farmor. Samir skulle sätta upp en ramhylla och hon skulle hjälpa till att hålla i hyllan medan Samir borrade. Hon stod med armarna över huvudet, lutade sig emot väggen och höll hyllan tryckt emot väggen. Samir stod på en stol snett bredvid henne. De stod så att de hade kroppskontakt och hennes bröst trycktes emot Samirs kön. När de har stått och tryckt emot varandra i 15-20 sekunder och Samir ännu inte hade började borra tittade hon undrande upp emot Samir. Samir tittade ner mot henne och log. Han sa ”kolla du är farlig, du fick upp den” och syftade på sitt kön. Han fixade något mellan benen. Hon gick därifrån och satte sig hos Anna. Samir måste ha förstått att hon inte gillade det. Hon har aldrig tagit några sexuella initiativ eller varit flörtig gentemot honom.

6) Samir rensade i ett förråd. Han ropade efter henne. I deras kultur gör man som man blir tillsagd av de äldre och hon gick dit. Hon tänkte att Samir inte skulle göra något eftersom Anna befann sig i närheten. Samir kastade eller tappade något verktyg eller liknande på golvet och bad henne att ta upp det. Hon blev misstänksam men böjde sig ner för att ta upp föremålet. Samir gick då, medan hon var böjd framåt, och ställde sig bakom henne. Hon kände hur de hade kroppskontakt och att han tryckte sitt kön emot hennes rumpa. Hon tittade bakåt och såg att han stod bakom henne och log. Hon reste sig upp. En stund senare tappade han ännu en sak och samma sak hände igen, Samir tryckte sitt kön emot hennes rumpa när hon böjde sig ner. Hon gav Samir föremålet och lämnade rummet. Samir ropade efter henne igen. Hon berättade då för Anna att hennes pappa hade rört henne och att hon inte ville gå in själv. Hon berättade inga detaljer om händelsen vid detta tillfälle, det gjorde hon senare. Anna följde med, när Samir såg att Anna var med ville han inte ha hjälp längre. Den Facebookkonversation som hon och Samir påbörjade den 24 maj 2011 kl. 23.43 syftade till dessa händelser. Händelsen med hyllan och händel-

sen i förrådet ägde rum efter soffincidenten och innan hon reste till Jerusalem den 17 augusti, så någon gång under sommaren 2011.

Den Facebookkonversation som hon och Samir hade den 27 maj kl. 23.30, där han bland annat kallade henne tjallare syftade till att han inte ville att hon skulle berätta för Anna eller någon annan vad han hade gjort.

Samir Nehmi Hanna har uppgett i huvudsak följande. Inget av det A säger stämmer. Han minns en gång när han, Anna och A tittade på film i hans säng och att Anna och hans fru efteråt frågade om han hade gjort något felaktigt mot A. Han förklarade att han inte hade gjort något och att det hela var ett misstag. Facebookkonversationen mellan honom och A den 24 maj 2011 kl. 23.33 och den 25 maj 2011 kl. 23.57 ägde rum ett par dagar efter incidenten. Han ville då prata om saken på ett lättsamt och skojigt sätt för att A inte skulle tycka det var jobbigt att hon hade ljugit. Med ”hems kis” och ”tjallare” menade han kanske att det blev en svår situation för honom när hon berättade för hans fru, han syftade inte till något speciellt. Möjligtvis kan han, Anna och A ha tittat på film vid ett ytterligare tillfälle men det har inte förekommit något nuddande. Han minns inte om det var under vintern 2011 detta ägde rum. Han minns ett tillfälle när han och A befann sig i köket. A satt i soffan och han stod upp. De skojade med varandra och han sa att hon var snygg och att hon började bli en ung kvinna. A frågade honom om hennes bröst var större än hans frus. Han ansåg inte att det var konstigt att prata om sin fru på det sättet med A. Han frågade om han fick känna på henne bröst, hon sa okej och han klämde på hennes bröst i några sekunder. Efteråt frågade hon återigen vem som hade störst bröst. Anledningen till att han klämde på hennes bröst var till viss del av ren nyfikenhet men främst för att utreda huruvida A var lesbisk. Han och hans fru hade haft misstankar om att Anna och A var lesbiska och det gavs nu tillfälle att undersöka huruvida A kunde känna gensvar inför män. Han var inte rädd för att kränka A genom händelsen, han såg henne som en familjemedlem. Det var ett icke sexuellt laddat spontant agerande. Han skulle aldrig göra samma sak på sin dotter, han är ju människa. Sedan

kom hans familj hem och det hände inget mer. Han är chockad över att A säger att andra saker hände. Han har inte fått A att lova att inte säga något då inget har hänt som behöver hållas hemligt. Denna händelse ägde rum långt efter sängincidenten, har svårt med datum och vet inte när det var. Det meddelande han fick på Facebook från A den 30 maj kl. 22.23 kom plötsligt, de hade ingen konversation innan detta meddelande. Han vet inte vad hon syftade på, han antar att hon ville skapa bevis och visa dem för Anna. När han fick meddelandet ville han bara lägga locket på och i stället prata med A vid ett senare tillfälle. Han tror att meddelandet kom före köksincidenten. Det stämmer att Anna och A var med honom och renoverade hemma hos hans mamma. Han renoverade under slutet av sommaren. Han vet inte vilket år det var, men det kan, likt A har sagt varit sommaren 2011. Han har inte tryckt sitt kön emot A, dessutom borde det ha kommit en massa damm om han skulle borrar på det sätt A beskrivit. Han minns inte att han varit med A i förrådet, dock faller det sig naturligt om de skulle ha varit där med anledning av att de höll på att renovera. Han minns inte att A reagerade på något. Han hade stora byxor på sig när han renoverade vilket borde gjort det svårt för honom att råka komma åt någon.

Det stämmer att han har spelat in en kort film av sin dotter Sandras kompis Julia och sparat denna på sin dator likt han sparar allt annat. Syftet med att spela in filmen var att undersöka huruvida flickan hade trossor på sig och genom det undersöka huruvida Sandra och Julia hade något opassande för sig när de lekte med stängd dörr.

Tingsrättens bedömning

Allmänt om bevisingen i målet

För fällande dom i brottmål krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som åklagaren påstår. En trovärdig utsaga från

målsäganden kan, i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet, vara tillräckligt för en fällande dom (NJA 2009 s. 447 I och II).

Vid bedömningen om utsagans trovärdighet finns ofta anledning att lägga vikt vid faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempel i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar (se NJA 2010 s. 671). Däremot ska utsagan inte dömas med ledning av det allmänna intryck som målsäganden ger eller av icke-verbala faktorer i övrigt.

Det räcker dock inte att målsäganden är mer trovärdig än den tilltalade; målsägandens utsaga måste stödjas av annan bevisning för att beviskravet ska anses uppfyllt. I fall när de aktuella gärningarna inte har individualiserats i gärningsbeskrivningen måste prövningen av skuldfrågan ske med beaktande av att den tilltalade i praktiken kan ha begränsade möjligheter att förebbringa annan motbevisning än sådan som avser målsägandens allmänna trovärdighet. Den bristande individualiseringen utesluter inte en fällande dom men gör att särskilt stränga krav ställas på bevisningen. Åtalet kan först bifallas då den stödbevisning som presenteras ger ett klart och tydligt stöd för målsägandens uppgifter (se bl.a. NJA 2010 s. 671).

Åtalspunkt 1-4

Det kan konstateras att när C beskrivit händelserna och visat hur övergreppen har gått till så ger hon ett tydligt intryck av att berätta om händelser vilka hon själv varit med om. C:s beskrivningar innehåller ett flertal uppgifter och detaljer vilket stärker hennes trovärdighet. Några felaktigheter eller motsägelser i hennes uppgifter har inte framkommit. Hon har beskrivit händelserna på i huvudsak samma sätt under båda förhören och det råder inga nämnvärda förändringar förutom att vissa detaljer spontant tillkommit i det andra förhöret. Flera viktiga detaljer har framkommit vid hennes spontana berättande eller som svar på andra frågor som inte varit styrda till ett

sådant svar. Hon har reagerat med ord och med kroppsspråk på ett för ett barn naturligt sätt när hon berättat om händelseförloppet i vissa delar. Ett antal följd- och kontrollfrågor har ställts, möjligen hade fler kunnat leda utredningen längre, men få eller inga ledande frågor har ställts vid förhören. Det förefaller osannolikt att ett barn i C:s ålder skulle kunna hitta på och sedan hålla fast vid en berättelse av detta slag om den inte var grundad på en verklig händelse. Det faktum att hon till viss del blandat ihop tillfällena samt i vilken ordning ”byxtillfället”- respektive ”kjoltillfället” ägde rum är naturligt med hänsyn till hennes ålder och är inget ägnat att minska tilltron till hennes uppgifter. Det finns vidare inget som tyder på att C skulle ha anledning att beljuga Samir. Med hänsyn till att förhöret inte skett inför domstol och till målsägandens ålder, finns skäl att bedöma hennes berättelse med stor försiktighet. Samir Nehmi Hannas försvarare har inte närvarat vid förhören men har erbjudits möjlighet att ställa kompletterande frågor vid ytterligare förhör, vilket han inte begärt. Tingsrätten anser sammantaget att C:s utsaga är trovärdig.

Samir Nehmi Hanna har, förutom att han förmått henne att röka, tillbakavisat C:s påståenden och hävdar att hela förfarandet är en komplott emot honom. Han har vidare påstått, vilket kan ifrågasätta hans trovärdighet, att C som 5- eller 6- åring försökt ”förföra” honom genom att invitera till en sexuell handling.

C:s berättelse får beträffande händelserna hänförliga till åtalpunkt 1-2, ett starkt stöd av vad vittnena på ett trovärdigt sätt vittnat om. Pia Brockman har berättat om att hon fick vetskap om att C hade lekt lekar vilka hade innefattat tungkyssar och att C hade uppmanat sin vän att slicka henne mellan benen. Hon kunde inte låta det passera att C lekte lekar med en så pass avancerad sexuell prägel och pratade därför med C om det. Först blev C ledsen och sa att hon inte fick berätta, men sedan berättade hon själv om för fröken att det var Samir Nehmi Hanna som hade lärt henne att göra så. Vidare får C:s berättelse stöd av vad hennes föräldrar vittnat om vad C sagt till dem angående vad Samir Nehmi Hanna gjort emot henne. Mammans iakttagelse av C:s agerande och sinnesstämning talat också för att C beskrivit något som

hon verkligen upplevt. C:s berättelse får beträffande händelserna hänförlig till åtalspunkt 3, stöd av det faktum att Samir Nehmi Hanna medgett att det fanns pornografiskt material, och till viss del barnpornografisk material, i den dator vilken var placerad vid hans säng. C:s berättelse får beträffande händelserna hänförliga till åtalspunkt 4 stöd av det faktum att Samir Nehmi Hanna själv medgett att han, i uppfostringssyfte, förmått C att röka samt av att vittnena Erika Bergqvist och Pia Brockman berättat att C sagt till dem att Samir Nehmi Hanna förmått henne att röka. Någon anledning att ifrågasätta vittnenas uppgifter föreligger inte. Det faktum att C lämnat i huvudsak samma uppgifter vid båda förhören och att föräldrarna bara kände till att det andra förhörstillfället skulle äga rum visar att C:s föräldrar inte påverkat hennes utsaga. Till detta tillkommer att Samir Nehmi Hanna medgett att han innehaft barnpornografi samt spelat in en videofilm av en flicka in åldern 10-12 år i vilken han filmar mellan hennes ben för att undersöka huruvida hon hade trosor på sig. Enligt Samir Nehmi Hanna har han inget sexuellt intresse för barn. Han har dock inte kunnat lämna någon annan rimlig förklaring till varför han innehaft barnpornografiskt material och spelat in filmen.

Stödbevisningen talar för att C lämnat sanningsenliga uppgifter. En samlad bedömning av bevisläget, genom den framlagda utredningen, leder till att C:s utsaga framstår som så tillförlitlig att den ska läggas till grund för bedömningen av åtalet. Genom hennes uppgifter är det styrkt att Samir Nehmi Hanna vid två tillfällen, ej flyktigt, slickat och berört C:s underliv med sina fingrar, tvingat C att titta på pornografisk film samt förmått henne att röka. Det är vidare genom C:s utsaga styrkt att Samir Nehmi Hanna började beröra C när hon var fem år och att gärningarna ägde rum före det att hon förmåddes röka. C fyllde fem år den 23 januari 2011. Det är genom C:s föräldrars vittnesmål visat att rökningen ägde rum dagen efter CB:s bröllop, den 25 augusti 2011.

Rubricering

För att dömas till ansvar för våldtäkt mot barn förutsätts att det förekommit samlag eller annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförliga med samlag. Det är uppenbart att de handlingar som Samir Nehmi Hanna begått haft en sexuell inriktning. De framgår vidare av de förhör som hållits med C att beröringen, med hänsyn till att Samir Nehmi Hanna fortsatt efter att C bett honom sluta samt det faktum att C blev så blöt att hon fick torka sig efteråt, varit relativt långvariga. Beröringarna har skett vid två tillfällen, varav ett tillfälle orsakade C smärta. Någon penetration synes inte ha skett. Samir Nehmi Hanna är en äldre medlem av C:s släkt, hon tillbringar mycket tid hos honom och har därför rätt att känna sig trygg i familjen Nehmi Hannas hem. Händelserna har vidare påverkat C så mycket att det sexuella beteendet har upprepats i samvaro med en jämnårig. Sammantaget anses de handlingar som Samir Nehmi Hanna utfört, med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt, vara jämförliga med samlag. Samir Nehmi Hanna ska därför dömas för våldtäkt mot barn i enlighet med åtalpunkt 1 och 2.

För att dömas till ansvar för sexuellt ofredande av nu aktuellt slag förutsätts att gärningsmannen förmått ett barn under femton år att företa eller medverka i en handling med sexuell innebörd. Gärningen ska vara ägnad att väcka obehag, dock föreligger inte något krav på att en kränkning ska ha uppstått i det enskilda fallet. Att förevisa pornografisk film för ett barn är objektivt sett en gärning med en tydlig sexuell prägel vilken typiskt sätt är ägnad att väcka obehag hos ett barn i hennes ålder. Tingsrätten anser därför att Samir Nehmi Hanna genom sitt agerade förmått C att medverka i en handling med sexuell innebörd. Samir Nehmi Hanna ska därför dömas för sexuellt ofredande i enlighet med åtalpunkt 3.

För att dömas till ansvar för ofredande genom hänsynslöst beteende förutsätts att handlingen enligt vanliga värderingar kan sägas utgöra en kännbar fridskränkning.

Med hänsyn till omständigheterna anses Samir Nehmi Hannas agerade, då han förmått C att röka, utgöra en handling av detta slag. Vad Samir Nehmi Hanna uppgett som förklaring till att han utförde gärningen föranleder ingen annan bedömning än att han anses ha innehaft uppsåt till gärningen. Samir Nehmi Hanna ska därför dömas för ofredande i enlighet med åtalpunkt 4.

Åtalpunkt 5-7

Åklagaren har gjort gällande att Samir Nehmi Hanna haft sexuellt umgänge med målsägande B under perioden juli 1992 till och med år 1997, då denne var mellan 5 och 11 år. Rekvisiten motsvarar sexuellt umgänge med barn samt försök därtill enligt 6 kap. 5 och 12 §§ brottsbalken enligt bestämmelsen som var gällande till den 31 december 1994. Preskriptionstiden för sådant brott var 10 år från gärningens begående. Rekvisiten i gärningsbeskrivningen överensstämmer också med brotten grovt sexuellt utnyttjande av underårig och försök därtill, enligt 6 kap. 4 och 12 §§ i sin lydelse från den 1 januari 1995. Vid den lagändringen förändrades preskriptionsbestämmelserna i 35 kap. 4 § brottsbalken på så sätt att tiden skulle räknas från det att målsäganden fyller eller skulle ha fyllt 15 år, i stället för när gärningen begås. Därefter har bestämmelserna om sexualbrott och preskription på nytt ändrats, med ikraftträdande den 1 april 2005. Motsvarande brott mot barn rubriceras nu som våldtäkt mot barn och tiden från det att preskriptionstiden ska löpa har ändrats till den tidpunkten då barnet fyller eller skulle ha fyllt 18 år. Enligt övergångsbestämmelserna till de senare två ändringarna gäller att preskriptionsbestämmelserna i 35 kap. 4 § andra stycket brottsbalken ska tillämpas även på brott som har begåtts före ikraftträdandet, om inte möjligheten att döma till påföljd har bortfallit dessförinnan enligt äldre bestämmelser. Preskriptionstiden för de gärningar åklagaren gör gällande i målet har förlängts vid två tillfällen och tiden löper nu till oktober 2014. Lydelsen av den senaste bestämmelsen om preskription hänvisar till brott enligt 6 kap. 4-6 §§ brottsbalken, dvs. gärningar med sådana rekvisit som görs gällande i åtalpunkterna 5-7, varför det inte utgör något hinder att tillämpa preskriptionsbe-

stämelsen bara för att äldre rubriceringar av brotten inte gäller. De gärningar som åklagaren gör gällande i målet är därför inte preskriberade.

I den mån det har gått, med hänsyn till tidsaspekten, har B lämnat en sammanhängande och detaljerad berättelse. B ger intryck av att vilja berätta precis hur det gick till och det finns inga tendenser till överdrifter, B ger sålunda ett starkt intryck av att berätta om något självupplevt. Det har inte framkommit några felaktigheter eller motsägelser i hans uppgifter utan han har hållit sig till väsentligen samma berättelse genom polisförhören samt genom rättegången. Av de delar av B:s utsaga vilka har kunnat kontrolleras kan konstateras att han har talat sanning. Att hans utsaga inte är utförligare anses inte märkligt med anledning av att de i målet aktuella händelser ägde rum för en lång tid sedan och att B har försökt förtränga händelserna. Tingsrätten anser det inte troligt att B skulle ljuga för att hjälpa C eller att B av annan anledning skulle ha en vilja av att anklaga Samir Nehmi Hanna sanningslöst. B har vidare uppgett rimliga förklaringar till varför han inte vid något tidigare tillfälle berättat om övergreppen. Tingsrätten anser att B har gjort ett mycket trovärdigt intryck och att hans utsaga är trovärdig.

Samir Nehmi Hanna har tillbakavisat B:s påståenden och anser att hela förfarandet är en komplott emot honom. Han uppger vidare att han inte minns tiden när B var liten. Han är ovillig att svara på frågor och säger sig exempelvis inte kunna svara på alla frågor om hur hans badrum såg ut i lägenheten där han bodde i 12 år. Samir Nehmi Hannas trovärdighet kan därför ifrågasättas.

Följande stödbevisning har förebringats. B:s mamma och bröder har genom sina vittnesmål bekräftat att B tillbringade mycket tid hemma hos Samir Nehmi Hanna då han var liten. Vidare har BE bekräftat att Samir Nehmi Hanna varit mycket fäst vid B när han var liten och att Samir Nehmi Hanna under denna period ofta badade B. Dessa vittnesmål ger dock inget klart och tydligt stöd för B:s uppgifter. Den bevisning som åklagaren har åberopat i övrigt har i huvudsak rört hur B agerade när

han, i anslutning till att utredningen påbörjades gällande Samir Nehmi Hanna, berättade för dem om vad han utsatts för samt om B som person. Denna bevisning kan vara av betydelse som en allmän bakgrund vid en bevisvärdering men saknar egentlig bevisvärde då det inte föreligger någon närmare anknytning till de påstådda gärningarna.

Det som B har berättat om är händelser mellan åren 1992 och 1997 och som inte kan tidsbestämmas närmare än så. Vid tiden för gärningarna var B endast 5-11 år. En del detaljer om plats och ageranden har han kunnat lämna men uppgifterna om de faktiska övergreppen är relativt kort beskrivna, troligen av skäl att det har förflutit så lång tid sedan de i så fall inträffade. Tidsutdräkten försvårar också Samir Nehmi Hannas möjlighet att försvara sig. Att B och hans berättelse framstår som mer trovärdig än Samir Nehmi Hanna är som angivits ovan inte tillräckligt för en fällande dom då den till stöd för åtalet åberopade bevisningen inte ger ett tillräckligt stöd för B:s utsaga. För fällande dom fordras att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som läggs honom till last. Uttrycket rimligt tvivel kan sägas innebära att det ska vara praktiskt sett uteslutet att det förhåller sig på något annat sätt än åklagaren hävdar. Den åberopade bevisningen i denna del av åtalet är således inte tillräcklig för en fällande dom. Åtalspunkt 5-7 lämnas således utan bifall.

Åtalspunkt 8-13

A har lämnat en sammanhängande berättelse och har detaljerat beskrivit samtliga sex tillfällen och ger intryck av att vilja berätta precis hur det gick till; det finns inga tendenser till överdrifter. A ger sålunda ett starkt intryck av att berätta om något självupplevt. Det saknas vidare anledning att anta att hon på något sätt skulle ha missuppfattat vad som hänt. Det har inte framkommit några felaktigheter eller motsägelser i hennes uppgifter utan hon har hållit sig till samma berättelse genom polisförhören samt genom rättegången. Det faktum att hon under polisförhören inte i

detalj berättat om allt Samir Nehmi Hanna sagt till henne är förståeligt med hänsyn till omständigheterna. Någon anledning till att sanningslöst vilja anklaga Samir Nehmi Hanna, hennes bästa kompis pappa och som hon själv uttryckt det, en ”fadersfigur”, har inte framkommit. Sammantaget anser tingsrätten att A:s utsaga är mycket trovärdig.

Samir Nehmi Hanna har däremot svarat undvikande på frågor om de olika händelserna. Han har medgett att han och A kan ha befunnit sig i de miljöer där gärningarna påstås ha inträffat och att han beträffande åtalspunkt 11, efter godkännande från A, klämt på hennes bröst. Dock inte i sexuellt syfte. Han uppger vidare att han, beträffande händelsen i åtalspunkt 8, av misstag kan ha nuddat A. Utöver detta har han inte kunnat lämna några rimliga invändningar som ger en annan förklaring till A:s berättelse än att det hon berättar faktiskt är sant. Han har vidare inte på ett realistiskt sätt kunnat förklara de Facebookkonversationer som ägt rum mellan honom och A i anslutning till händelserna. Samir Nehmi Hannas trovärdighet kan med anledning av detta ifrågasättas.

A:s berättelse får ett starkt stöd av vad vittnena på ett trovärdigt sätt berättat då de av vittnena lämnade uppgifterna stämmer väl överrens med vad A uppgett under huvudförhandlingen. Anna Nehmi Hanna har berättat om att A, i direkt anslutning till ett flertal av händelserna berättat för henne om vad Samir Nehmi Hanna gjort och att hon varit ledsen och gråtit med anledning av detta. A berättade även för henne om varför hon inte ville anmäla honom och varför hon höll fast vid detta trots att upprepade händelser ägde rum. Vittnet har vidare berättat om att hon, vid första tillfället, berättade för sin mamma om vad som hänt samt att hon efter detta tillfälle gick in för att skydda A från sin pappa, så att det inte skulle hända igen. BE har berättat om att Anna Nehmi Hanna i förtroende berättat för henne att Samir Nehmi Hannas stötte på A och till viss del om hans agerade gentemot A. Joumana Nehmi Hanna har uppgett att A, efter att hon frågade henne, berättade om vad Samir Nehmi gjort emot henne samt varför hon inte nämnt det tidigare. Joumana Nehmi

Hanna har vidare uppgett att Anna Nehmi Hanna, i anslutning till att första incidenten inträffade, berättade för henne att Samir Nehmi Hanna hade rört A på ett opassande sätt och att hon därför senare pratade med honom om det. Till detta tillkommer de Facebookkonversationer vilka förevarit mellan A och Samir Nehmi Hanna under den period då gärningarna ägde rum. Sammantaget ger den förebringade bevisningen ett sådant stöd åt A:s berättelse att hennes utsaga kan anses tillförlitlig och ska läggas till grund för bedömningen. Genom hennes uppgifter är det styrkt att Samir Nehmi Hanna vid sex tillfällen gjort närmanden gentemot A på ett sådant sätt som framgår av gärningsbeskrivningen.

Rubricering

Ansvar för sexuellt ofredande av nu aktuellt slag förutsätter i objektivt hänseende att gärningsmannen ofredar en annan person på ett sätt som typiskt sätt kränker den andra personens sexuella integritet. Något krav på att en sådan kränkning ska ha uppstått i det enskilda fallet uppställs inte. Att i sexuellt syfte kortvarigt beröra en annans persons bröst eller könsorgan är en handling som typiskt sätt anses kränka en persons sexuella integritet. Det är styrkt att Samir Nehmi Hanna vid sex tillfällen har utfört närmanden av detta slag. Samir Nehmi Hanna ska därför dömas för sexuellt ofredande i enlighet med åtalpunkt 8-13.

Påföljdsfrågan

Samir Nehmi Hanna förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret. Av Frivårdens personutredning framgår att Samir Nehmi Hanna har ett övervakningsbehov med anledning av återfallsrisken samt att det för närvarande saknas förutsättningar för en skyddstillsyn.

Samir Nehmi Hanna ska dömas för våldtäkt mot barn, sju fall av sexuellt ofredande samt för ett fall av ofredande. För våldtäkt mot barn är stadgat fängelse i lägst

två år, för sexuellt ofredande är det stadgat böter eller fängelse i högst två år och för ofredande är stadgat böter eller fängelse i högst ett år.

Enligt tingsrättens mening innebär våldtäkten mot C ett så allvarligt angrepp på hennes trygghet till person att straffvärdet enligt 29 kap. 1 § brottsbalken ska ligga några månader över mininivån. Beträffande de sexuella ofredandena och ofredandet så stannar påföljden vid denna typ av gärningar ofta vid böter, vilket även blir påföljden i detta fall beträffande åtalpunkt 8-10 och åtalpunkt 12-13. Dock utgör enligt tingsrättens mening det sexuella ofredandet som Samir Nehmi Hanna befunnits skyldig till i enlighet med åtalpunkt 11 en alltför allvarligt gärning för att straffvärdet ska kunna anses stanna vid böter och hamnar därför på fängelsenivå. Det sammanlagda straffvärdet för gärningar motsvarar sammanfattningsvis två år och tre månaders fängelse. Såväl brottsligheternas straffvärde som dess art presumerar för att påföljden ska bestämmas till fängelse. Det har inte framkommit någon omständighet som skulle kunna leda till en icke frihetsberövande påföljd. Påföljden bör därför bestämmas till fängelse i två år och tre månader.

Häktning

För brottet våldtäkt mot barn är inte stadgat lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Samir Nehmi Hanna ska kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Skadestånd

A:s enskilda anspråk

Samir Nehmi Hanna har befunnits skyldig till sexuellt ofredande. Gärningarna har inneburit en allvarlig kränkning av C:s personliga integritet. De har också orsakat henne psykiskt lidande. För detta är C berättigad till ersättning som skäligen bör

bestämmas till 24 800 kr, varav 20 000 avser kränkning och 4 800 kr avser sveda och värk.

B:s enskilda anspråk

I de delar där B var målsägande lämnades åtalet utan bifall. Således lämnas även det enskilda anspråk i dessa delar utan bifall.

C:s enskilda anspråk

Samir Nehmi Hanna har befunnits skyldig till våldtäkt mot barn, sexuellt ofredande och ofredande. Skadestånd har yrkats för sexualbrotten. Gärningarna har inneburit en mycket allvarlig kränkning av C:s personliga integritet. För detta är C berättigad till kränkningssättning som skäligen, med hänsyn till praxis, bör bestämmas till 80 000 kr. Av beloppet hänför sig 75 000 kr till åtalspunkt 1-2 och 5 000 kr till åtalspunkt 3.

Övriga frågor

Försvaren och målsägandebiträderna ska tillerkännas begärd ersättning. Med hänsyn till det straff Samir Nehmi Hanna i denna dom döms till och de skadestånd som han åläggs att betala, samt med beaktande av hans personliga förhållanden bör kostnaden för försvaren och målsägandebiträderna stanna på staten.

Eftersom Samir Nehmi Hanna döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Det är motiverat att förordna om sekretess på sätt som framgår av domslutet.

ATTUNDA TINGSRÄTT

DOM
2013-02-28

B 7459-12

Enhet 5

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 6 (Dv 400)

Ett överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ges in till tingsrätten senast den 21 april 2013.

Lena Hjelmtoorp

Avräkningsunderlag, se aktebil



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Norrrorts åklagarkammare i Stockholm
Kammaråklagare Emelie Källfelt

Ansökan om stämning

2013-01-23

Sida 1(8)
Handling 184
Ärende AM-158984-12
Handläggare 101-6

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Enhet 5

Attunda tingsrätt

ÅKLAGARBUNDET

Box 940
191 29 SOLLENTUNA

ATTUNDA TINGSRÄTT
Enhet 5
INKOM: 2013-02-26
MÅLNR: B-7459-12
INKOM: 2013-01-23
MÅLNR: B-7459-12
AKTBIL: 54

Häktat mål

TR mål: B 7459-12
Handl.: VÅLD

Justerat
av äkl
vid hq,
se sid
H. Namik

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Nehmi Hanna, Samir		Samir	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19630612-2117	Sverige		arabiska
	Adress			
	Ryttargatan 354 194 71 UPPLANDS VÄSBY			
	Offentlig försvarare/ombud			
	David Hall, Advokatfirman Thomas Martinson, Karlaplan 12, 115 20 STOCKHOLM			
	Frihetsberövande m.m.			
	Anhållande verkställt 2012-10-05, Häktad 2012-10-08			
	Delgivningsuppgifter			
	En häktet Sollentuna			

Ansvarsyrkanden m.m.

1-2. VÅLDTÄKT MOT BARN (K 295744-12)

Målsägande

Sekretess 1 (se bilaga); företrädd av målsägandebiträdet Viktor Carlberg

Gärning

Nehmi Hanna har vid två tillfällen under perioden den 23 januari 2011 till den 25 augusti 2012 i bostaden på Ryttargatan 354 i Upplands Väsby genomfört med samlag jämförbara handlingar med målsäganden född 2006. De med samlag jämförbara handlingarna, som ej varit flyktiga, har bestått i att Nehmi Hanna slickat och berört målsägandens underliv med sina fingrar.

Lagrum

6 kap 4 § brottsbalken

3. SEXUELLT OFREDANDE (K 295744-12)

Målsägande

Sekretess 1 (se bilaga); företrädd av målsägandebiträdet Viktor Carlberg

Gärning

Nehmi Hanna har vid flera tillfällen under perioden den 23 januari 2011 till den 25 augusti 2012 i bostaden på Ryttagatan 354 i Upplands Väsby förmått målsäganden född 2006 att titta på pornografi.

Lagrum

6 kap 10 § brottsbalken

4. OFREDANDE (K 295744-12)

Målsägande

Sekretess 1 (se bilaga); företrädd av målsägandebiträdet Viktor Carlberg

Gärning

Nehmi Hanna har den 25 augusti 2012 i bostaden på Ryttagatan 354 i Upplands Väsby med ett hänsynslöst beteende ofredat målsäganden född 2006 genom att förmå henne att röka en cigarett.

Lagrum

4 kap 7 § brottsbalken

**5-7. SEXUELLT UMGÄNGE MED BARN / GROVT SEXUELLT
UTNYTTJANDE AV UNDERÅRIG och FÖRSÖK TILL SEXUELLT
UMGÄNGE MED BARN/ FÖRSÖK TILL GROVT SEXUELLT
UTNYTTJANDE AV UNDERÅRIG (K 304528-12)**

Målsägande

Sekretess 2 (se bilaga); företräd av målsägandebiträdet Elisabeth Massi Fritz

Gärning

Nehmi Hanna har under perioden juli 1992 till och med år 1997 i dåvarande bostaden på Bjursvägen 38 i Upplands Väsby haft sexuellt umgänge med Sekretess 2 som då var mellan 5 och 11 år. Det sexuella umgänget har bestått i att Nehmi Hanna vid ett tillfälle försökt genomföra oralt samlag samt vid flera tillfällen genomfört orala och anala samlag med målsäganden.

Fara för försöksbrottets fullbordan har förelegat eller har varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Gärningarna är grova med hänsyn till målsägandens unga ålder samt då de utgjort ett led i en upprepad sexuell brottslighet mot målsäganden.

Av ovan nämnda handlingar har Nehmi Hanna bland annat:

- Vid ett tillfälle runt juletid i vardagsrummet tagit ischoklad på sitt kön och därefter försökt förmå målsäganden att utföra oralt samlag på honom
- Vid ett tillfälle i badrummet hållit målsäganden upp och ner och därefter förmått målsäganden att utföra samtidigt och omvänt oralt samlag
- Vid ett tillfälle i badrummets badkar satt sig på målsäganden och därigenom förmått denne att utföra analt samlag med honom. Nehmi Hanna har därefter försökt förmå målsäganden att äta hans sperma.

Lagrum

6 kap 5 § och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse 1992-07-01 – 1994-12-31

6 kap 4 § och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse 1995-01-01 – 1998-06-30

8-13. SEXUELLT OFREDANDE (K 312148-12)

Målsägande

Sekretess 3 (se bilaga); företrädd av målsägandebiträdet Elisabeth Massi Fritz

Gärning

Nehmi Hanna har vid flera tillfällen under perioden ~~vintern 2011~~ ⁹ – sommaren 2011 på olika platser i Upplands Väsby ofredat Sekretess 3 genom handlingar vilka varit ägnade att kränka målsägandens sexuella integritet.

Nehmi Hanna har således:

- Vid ett tillfälle under ~~vintern 2011~~ ⁹ i bostaden på Ryttagatan 354 i Upplands Väsby tagit tag om målsägandes fot och lagt den mot sitt kön
- Vid ett tillfälle några dagar efter punkten a i bostaden tagit tag om målsägandens fot och lagt den mot sitt kön
- Vid ett tillfälle några dagar efter punkten b i bostaden tagit tag om målsägandens hand och lagt den mot sitt kön
- Vid ett tillfälle under maj-juni 2011 i bostaden berört och sugit på målsägandens bröst samt tagit tag om målsägandens hand, fört den innanför sina kläder och lagt den mot sitt kön
- Vid ett tillfälle under sommaren 2011 på Ryttagatan 302 i Upplands Väsby tryckt sitt kön mot målsägandens bröst
- Vid ett tillfälle under sommaren 2011 på Ryttagatan 302 i Upplands Väsby tryckt sitt kön mot målsägandens rumpa

Lagrum

6 kap 10 § brottsbalken

den
1 november
2010 -

1 november
2010
- till våren
2011

Bevisning ÅP 1-7

Muntlig bevisning

- Videoförhör (2 st) med målsäganden Sekretess 1 (se sekretessbelagd bilaga) *angående* händelserna i ÅP 1-4 *till styrkande av* att tilltalad begått gärningarna samt *angående* tillvägagångssättet, parternas relation och umgänge, därigenom även *till styrkande av* ÅP 5-7 (skivor medtages av åklagaren till huvudförhandlingen, tot speltid ca 1 h 45 min)
- Förhör med målsäganden Sekretess 2 (se sekretessbelagd bilaga) *angående* händelserna i ÅP 5-7 *till styrkande av* att tilltalad begått gärningarna samt *angående* tillvägagångssättet, parternas relation och umgänge, därigenom även *till styrkande av* ÅP 1-3
- Förhör med tilltalade Samir Nehmi Hanna (förnekar)
- Vittnesförhör med Pia Brockman *angående* bakgrunden till polisanmälan gällande brotten mot Sekretess 1, vad målsäganden uppgett för henne samt dennes beteende *till styrkande av* att målsäganden berättat för henne att hon utsatts för övergrepp av Nehmi Hanna, att hon haft ett icke åldersadekvat sexuellt utåtagerande beteende samt *till styrkande av* gärningarna i övrigt i ÅP 1-3
- Vittnesförhör med Sekretess 1:s mamma (se sekretessbelagd bilaga) *angående* vad Sekretess 1 uppgett för henne, målsägandens beteende samt hennes kännedom om händelserna *till styrkande av* att hon själv misstänkt Nehmi Hanna, att målsäganden det senaste året inte velat vistas hos denne samt *till styrkande av* gärningarna i övrigt i ÅP 1-4
- Vittnesförhör med Sekretess 1:s pappa (se sekretessbelagd bilaga) *angående* hur ofta Sekretess 1 vistats hos Nehmi Hanna, hur Nehmi Hannas familj reagerat på misstankarna, den tilltalades person samt hans kännedom om händelserna i övrigt, *till styrkande av* gärningarna i ÅP 1-4
- Vittnesförhör med Erica Bergqvist *angående* vad Sekretess 1 uppgett för henne om händelsen den 25 augusti 2012 och hennes beteende när hon berättade *till styrkande av* att Nehmi Hanna tvingat målsäganden att röka en cigarett enligt ÅP 4
- Vittnesförhör med insp Klara Söderqvist *angående* hennes kontakter med Sekretess 2 före och under polisförhören *till styrkande av* att anledningen till att polisanmälan gjorts flera år efter övergreppen var för målsäganden känt skam och rädsla för att inte bli trodd men nu velat hjälpa Sekretess 1 samt *till styrkande av* gärningarna i övrigt i ÅP 5-7

- Vittnesförhör med Sekretess 2:s flickvän (se sekretessbelagd bilaga) *angående* vad och när Sekretess 2 berättade för henne om övergreppen, målsägandens beteende före och efter denne berättade samt hennes iakttagelser av misstänkts och målsägandens beteende gentemot varandra *till styrkande av* att målsäganden berättat för henne att han utsatts för övergrepp av Nehmi Hanna, att hans sinnestämning och beteende förändrats samt till styrkande av gärningarna i övrigt i ÅP 5-7
- Vittnesförhör med Sekretess 2:s mamma (se sekretessbelagd bilaga) *angående* hur ofta Sekretess 2 vistats hos Nehmi Hanna under sin uppväxt, målsägandens relation till Nehmi Hanna, vad och när målsäganden berättade för henne om övergreppen, målsägandens beteende när denne berättade samt hans reaktion när övergreppen mot Sekretess 1 kom på tal *till styrkande av* att målsäganden berättat att han utsatts för övergrepp av Nehmi Hanna, hur ofta målsäganden vistats hos Nehmi Hanna, att denne haft en fadersliknande roll för målsäganden samt till styrkande av gärningarna i övrigt i ÅP 5-7
- Vittnesförhör med Sekretess 2:s bror A (se sekretessbelagd bilaga) *angående* hur ofta Sekretess 2 vistats hos Nehmi Hanna under sin uppväxt, vad och när målsäganden berättade för honom om övergreppen, målsägandens beteende när denne berättade samt hans reaktion när övergreppen mot Sekretess 1 kom på tal *till styrkande av* att målsäganden berättat att han utsatts för övergrepp av Nehmi Hanna, hur ofta målsäganden vistats hos Nehmi Hanna samt till styrkande av gärningarna i övrigt i ÅP 5-7
- Vittnesförhör med Sekretess 2:s bror B (se sekretessbelagd bilaga) *angående* vad och när Sekretess 2 berättade för honom om övergreppen, målsägandens reaktion när övergreppen mot Sekretess 1 kom på tal *till styrkande av* att målsäganden berättat att han utsatts för övergrepp av Nehmi Hanna, att anledningen till att polisanmälan gjorts flera år efter övergreppen var för att misstankar om övergrepp mot Sekretess 1 framkommit samt till styrkande av gärningarna i övrigt i ÅP 5-7
- Vittnesförhör med Sekretess 2:s mormor (se sekretessbelagd bilaga) *angående* hur ofta målsäganden vistats hos Nehmi Hanna under sin uppväxt, målsägandens reaktion när övergreppen mot Sekretess 1 kom på tal samt vad och när målsäganden berättade för henne om övergreppen *till styrkande av* att målsäganden berättat att han utsatts för övergrepp av Nehmi Hanna, att anledningen till att polisanmälan gjorts flera år efter övergreppen var för målsäganden känt skam samt till styrkande av gärningarna i övrigt i ÅP 5-7

- Vittnesförhör med insp Anna-Lena Bergqvist, Norrortspolisens familjevårdsgrupp 5KU/F1, *angående* det barnpornografiska material som påträffats i den misstänktes datorer *till styrkande av* hans sexuella intresse för barn, därigenom till styrkande av ÅP 1-3 och 5-7
- Vittnesförhör med pa Andreas Jonasson, Norrortspolisens familjevårdsgrupp 5KU/F1, *angående* en heminspelad videofilm som påträffats i misstänkts bostad *till styrkande av* hans sexuella intresse för barn, därigenom till styrkande av ÅP 1-3 och 5-7

Skriftlig bevisning

- Skiss av övervåningen på Ryttagatan 354, sid 93 fup
- Fotografier av övervåningen på Ryttagatan 354, sid 104-106 och 118 fup

Bevisning ÅP 8-13*Muntlig bevisning*

- Förhör med målsäganden Sekretess 3 (se sekretessbelagd bilaga) *angående* händelserna i ÅP 8-13 *till styrkande av* att tilltalad begått gärningarna
- Förhör med tilltalade Samir Nehmi Hanna (förnekar brott, vitsordar delvis faktiska omständigheter)
- Vittnesförhör med Anna Maria Nehmi Hanna *angående* vad målsäganden uppgett för henne, målsägandens beteende samt hennes iakttagelser i samband med händelserna *till styrkande av* att målsäganden berättat om flera av övergreppen i direkt anslutning till när de skett, att målsäganden varit upprörd och ledsen, att hon erbjudit sig vara ett stöd om målsäganden ville polisanmäla samt till styrkande av gärningarna i övrigt i ÅP 8-13
- Vittnesförhör med Joumana Nehmi Hanna *angående* vad målsäganden uppgett för henne, målsägandens beteende samt hennes iakttagelser i övrigt *till styrkande av* att målsäganden berättat om att hon utsatts för övergrepp av Nehmi Hanna, att hon blivit uppmärksam på vad som skett i direkt anslutning till ett av övergreppen och då konfronterat Nehmi Hanna samt till styrkande av gärningarna i övrigt i ÅP 8-13
- Vittnesförhör med Jamal Jabbour *angående* vad Anna Maria Nehmi Hanna uppgett för henne samt hennes iakttagelser i övrigt *till styrkande av* att Anna Maria Nehmi Hanna berättat om att målsäganden utsatts för övergrepp av Samir Nehmi Hanna och att denne haft ett fysiskt beteende gentemot målsäganden samt till styrkande av gärningarna i övrigt i ÅP 8-13

Skriftlig bevisning

- E-mailkontakt över Facebook samt översättning, sid 12-29 fup

Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas

Behov av medhörning föreligger avseende vittnesförhören med Anna Maria Nehmi Hanna och Joumana Nehmi Hanna

Behov av teknisk utrustning i rätten: DVD-spelare

Följande personalia bör inhämtas: Yttrande från Frivården

Emelie Källfelt

B 7459-12

Lika med aktbil. 56.

ATTUNDA TINGSRÄTT
Enhet 5

INKOM: 2013-02-15
MÅLNR: B 7459-12
AKTBIL:

HEMLIG

ATTUNDA TINGSRÄTT

Lagerling & Hansson Advokatbyrå

Advokat Johan Hansson
 Advokat Björn Lagerling
 Advokat Fredrik Koeken
 Advokat Nicolaus Rubensson
 Jur kand Robin Grönvall
 Jur kand Viktor Carlberg

ATTUNDA TINGSRÄTT

Ink. 2013-01-25
 Akt. B 7459-12:5
 Aktbil. 90

ATTUNDA TINGSRÄTT
 Enhet 5

2013-01-25
 INKOM: 2013-01-25
 BILAGA: B 7459-12
 AKTBIL: 90

Attunda tingsrätt

Mål nr B 7459-12 Åklagaren ./ Samir Nehmi Hanna

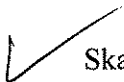
Som målsägandebiträde för målsäganden sekretess 1 ber jag härmed att få framställa hennes skadeståndsyrkande.

Målsäganden yrkar att tingsrätten förpliktar Samir Nehmi Hanna att beträffande åtalspunkterna 1-2 till henne utge 200 000 kr avseende kränkning jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 augusti 2012 till dess full betalning sker.

Målsäganden yrkar att tingsrätten förpliktar Samir Nehmi Hanna att beträffande åtalspunkten 3 till henne utge 10 000 kr avseende kränkning jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 augusti 2012 till dess full betalning sker.

Målsäganden biträder åtalet och åberopar samma bevisning som åklagaren.

Viktor Carlberg



Skadeståndsyrkandet är även skickat till adv Hall och kå Källfelt per mail.



Besöksadress:
 Kungsholmstorg 1
 Postadress:
 Box 8004
 104 20 STOCKHOLM

Telefon
 08-20 60 20
 Telefax
 08-20 60 25

Lagerling & Hansson Advokatbyrå HB
 Org nr. 969703-1855
 Företaget innehar F-skattsedel

Bankgiro
 5859-5125
 Plusgiro
 419298-5



Advokatbyrå Elisabeth Fritz AB

ATTUNDA TINGSRÄTT

Ink.

2013-01-25

Akt.....

Aktbil.....

ATTUNDA TINGSRÄTT
Enhet 5

INKOM: 2013-01-25
MÅLNR: B 7459-12
AKTBIL: 91-92

Attunda tingsrätt
Enhet 5

B 7459-12 Norrorts åklagarkammare i Stockholm ./ Samir Nehmi Hanna

I egenskap av målsägandebiträde enligt substitution för Sekretess 2 i ovan mål får jag härmed inkomma med följande skadeståndsanspråk i målet.

Yrkanden

Målsäganden yrkar att tingsrätten förpliktigar den tilltalade att utge skadestånd till honom enligt följande.

Jämlikt skadeståndslagen 1 kap. 3 § och 2 kap. 1 § (i sin lydelse 1992-07-01 – 1997-12-31) för angrepp mot målsägandens personliga frihet med ett belopp om 250 000 kr.

Jämlikt skadeståndslagen 5 kap. 1 § för sveda och värk med ett belopp om 30 000 kr.

Det yrkas ränta på ovan angivna belopp enligt 6 § räntelagen från den 1 januari 1998 till dess full betalning sker.

Grunder

På det sätt åklagaren angivit i gärningsbeskrivningen har den tilltalade begått de brottsliga gärningarna mot målsäganden. Gärningarna har sammantaget inneburit ett synnerligen allvarligt angrepp mot målsägandens personliga frihet. Gärningarna har även föranlett ett omfattande psykiskt lidande.

Bevisning

Den bevisning som åklagaren åberopar i sin stämningsansökan åberopas jämväl av målsäganden till styrkande av skadeståndstalan.

Övrigt

Målsäganden biträder åtalet.

Stockholm den 24 januari 2013

Martin Soner

Advokat Elisabeth Maasi Fritz
Advokat Elina Linder
Lawyer, Bachelor of Law Martin Soner
Jur kand Amana Saraj Landin
Jur kand Julia Kempff
Jur kand Elham Arshamfar
Jur kand Veronica Alfvegren

Tel: 08-21 15 60, Jourtel 070-867 07 24
Fax: 08-20 44 50
Postadress: Box 19579, SE-104 32 Stockholm
Besöksadress:
Birger Jarlsgratan 73-73, Stockholm
Lunagallerian 1, 2tr, Södertälje
E-mail: info@advokatfritz.com
Web: www.advokatfritz.com

Org.nr: 556366-3888
BG advokatbyrå: 667-0947
BG klientmedel: 757-6564
Innehar F-skattsedel

**Advokatbyrå Elisabeth Fritz AB**

ATTUNDA TINGSRÄTT	
Enhet 5	
Ink.	2013-01-23
Akt.	2013-02-01
Aktbil.	92

Attunda tingsrätt
Enhet 5**B 7459-12 Norrorts åklagarkammare i Stockholm ./ Samir Nehmi Hanna**

I egenskap av målsägandebiträde enligt substitution för Sekretess 3 i ovan mål får jag härmed inkomma med följande skadeståndsanspråk i målet.

Yrkanden

Målsäganden yrkar att tingsrätten förpliktigar den tilltalade att utge skadestånd till henne enligt följande.

Jämlikt skadeståndslagen 2 kap. 3 § för kränkning av målsägandens personliga integritet med ett belopp om 40 000 kr.

Jämlikt skadeståndslagen 5 kap. 1 § för sveda och värk med ett belopp om 10 000 kr.

Det yrkas ränta på ovan angivna belopp enligt 6 § räntelagen från den 31 augusti 2011 till dess full betalning sker.

Grunder

På det sätt åklagaren angivit i gärningsbeskrivningen har den tilltalade begått de brottsliga gärningarna mot målsäganden. Gärningarna har var och en inneburit en allvarlig kränkning av målsägandens personliga integritet. Gärningarna har även föranlett ett psykiskt lidande.

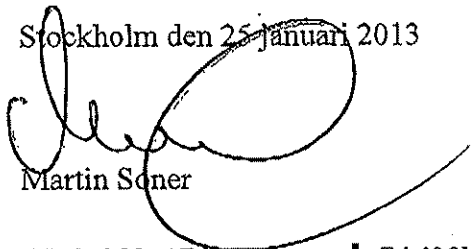
Bevisning

Den bevisning som åklagaren åberopar i sin stämningsansökan åberopas jämväl av målsäganden till styrkande av skadeståndstalan.

Övrigt

Målsäganden biträder åtalet.

Stockholm den 25 januari 2013


Martin Sonner

Advokat Elisabeth Massi Fritz
Advokat Elina Linder
Lawyer, Bachelor of Law Martin Sonner
Jur kand Amana Saraj Landin
Jur kand Julia Kempff
Jur kand Elham Arshamfar
Jur kand Veronica Alfvegren

Tel: 08-21 15 60, Jourtel 070-867 07 24
Fax: 08-20 44 50
Postadress: Box 19579, SE-104 32 Stockholm
Besöksadress:
Birger Jarlsgatan 73-73, Stockholm
Lunagallerian 1, 2tr, Södertälje
E-mail: info@advokatfritz.com
Web: www.advokatfritz.com

Org.nr: 556366-3888
BG advokatbyrå: 667-0947
BG klientmedel: 757-6564
Innehar F-skattsedel



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



ATTUNDA TINGSRÄTT

Enhet 5

AVRÄKNINGSUNDERLAG

2013-02-26

Sollentuna

Mål nr B 7459-12

ATTUNDA TINGSRÄTT
Enhet 5

INKOM: 2013-02-28

MÅLNR: B 7459-12

AKTBIL: 112

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 630612-2117	Datum för dom/beslut 2013-02-26
Efternamn Nehmi Hanna	Förnamn Samir

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum	Datum
2012-10-05	

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Postadress
Box 940
191 29 Sollentuna

Besöksadress
Tingsvägen 11

Telefon
08-561 695 00
Telefax
08-561 695 01
E-post: attunda.tingsratt@dom.se
www.attundatingsratt.domstol.se

Expeditionstid
måndag - fredag
08:30-16:00