



ATTUNDA TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

DOM (DELDOM)
2020-10-23
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 7488-20

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

Jan JOSEF Curylo, 19700529-0577
Frihetsberövande: Häktad
Sköldgatan 6 Lgh 1106
118 63 Stockholm

Offentlig försvarare:

Advokat David Massi
Advokatbyrån Massi AB
Dalagatan 100, 7 tr
113 43 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Henrik Söderman
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Synnerligen grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 6 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen
(1968:64)
2020-07-03

Påföljd m.m.

Fängelse 7 år

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen narkotika och emballage förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polisregion Stockholm, nr 2020-5000-BG82568 p. 1-9).
2. I beslag tagen dator ska vara kvar i beslag i avvaktan på laga kraft i ansvarsdelen (Polisregion Stockholm, nr 2020-5000-BG82581 p. 1).

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 940	Tingsvägen 11	08-561 696 01		måndag - fredag
191 29 Sollentuna		E-post: brottmalsenhet.attunda.tingsratt@dom.se		08:00-16:30
		www.attundatingsratt.domstol.se		

Häktning m.m.

Jan Curylo ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. David Massi får ersättning av staten med 142 080 kr. Av beloppet avser 89 860 kr arbete, 22 883 kr tidspillan, 921 kr utlägg och 28 416 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvaret.
-



Tilltalad

Richard Lambertus C Donsen, 19661130
Frihetsberövande: Häktad
Saknas
Medborgare i Belgien

Offentlig försvarare:

Advokat Björn Adolfsson
Björn Adolfsson Advokatbyrå AB
Polhemsgatan 29, 2 tr
112 30 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Henrik Söderman
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Synnerligen grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-07-03
2. Synnerligen grov narkotikasmuggling, 3 § 1 st och 6 § 4 st lagen (2000:1225) om straff
för smuggling
2020-07-02

Påföljd m.m.

Fängelse 8 år

Utvisning

Den tilltalade utvisas ur Sverige enligt 8 a kap 5 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika och emballage förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polisregion Stockholm, nr 2020-5000-BG82598 p. 1-8 och 2020-5000-BG97366 p. 1).

Häktning m.m.

Richard Donsen ska vara kvar i häkte till dess att domen vinner laga kraft mot honom i fråga om ansvar och utvisning.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Björn Adolfsson får ersättning av staten med 201 578 kr. Av beloppet avser 103 434 kr arbete, 44 975 kr tidspillan, 12 853 kr utlägg och 40 315 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN M.M.**Åtalspunkt 1 – Richard Donsen**

Åklagaren har yrkat att Richard Donsen ska dömas för *synnerligen grovt narkotikabrott* (1 § första stycket 4 och 3 § andra stycket narkotikastrafflagen (1968:64)) och *synnerligen grov narkotikasmuggling* (3 § första stycket och 6 § fjärde stycket lagen (2000:1225) om straff för smuggling) enligt följande gärningsbeskrivning.

Richard Donsen har den 2 juli 2020 underlåtit att anmäla 102,235 kg amfetamin och 270,920 kg cannabis till tullbehandling i samband med införsel till landet vid Lernacken i Malmö kommun. Han har därigenom brutit mot ett särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor för införsel av narkotika.

Han har därefter den 2-3 juli 2020 transporterat narkotikan från södra Sverige till Skyttevägen 1 i Vallentuna kommun där han

- Lastat om delar av partiet och överlämnat i vart fall 687,00 g amfetamin och i vart fall 126,604 kg cannabis till annan person.
- Lastat om delar av partiet och överlämnat 101,548 kg amfetamin till Jan Curylo
- Innehaft 144,3166 kg cannabis som var avsett att lämnas över till annan person

Brotten är synnerligen grova med hänsyn till att de ingått som ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika och då gärningen avsett en synnerligen stor mängd narkotika.

Åklagaren har yrkat att Richard Donsen ska utvisas ur riket med förbud att återvända hit.

Åklagaren har även yrkat att i beslag tagen narkotika och emballage ska förverkas från Richard Donsen.

Richard Donsen har vidgått de faktiska omständigheterna men motsatt sig att han ska dömas för brott eftersom han saknat uppsåt. Han har även gjort gällande att, för det fall han skulle dömas för brott, ska narkotikabrottet konsumeras av narkotikasmugglingsbrottet.

Richard Donsen har inte haft någon erinran mot förverkandeyrkandet. Han har medgett utvisningsyrkandet men gjort gällande att återreseförbudet ska vara tidsbegränsat.

Åtalspunkt 3 – Jan Curylo

Åklagaren har yrkat att Jan Curylo ska dömas *synnerligen grovt narkotikabrott* (1 § första stycket 4 och 6 och 3 § andra stycket narkotikastrafflagen (1968:64) enligt följande gärningsbeskrivning.

Jan Curylo har den 3 juli 2020 på Skyttevägen 1 i Vallentuna kommun mottagit 101,548 kg amfetamin som är narkotika från Richard Donsen varefter Jan Curylo olovligen förvarat och innehaft narkotikan i sin bil.

Brottet är synnerligen grovt med hänsyn till att det ingått som ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika och då gärningen avsett en synnerligen stor mängd narkotika.

Åklagaren har även yrkat att i beslag tagen narkotika och emballage ska förverkas från Jan Curylo och att i beslag tagen dator ska vara kvar i beslag i avvaktan på laga kraft i ansvarsdelen.

Jan Curylo har vidgått de faktiska omständigheterna men motsatt sig att han ska dömas för brott eftersom han saknat uppsåt. Han har inte haft någon erinran mot yrkandena om förverkande och beslag.

Bakgrund

Följande bakgrund, som inte har ifrågasatts av de tilltalade, framgår av utredningen.

Richard Donsen driver ett transportföretag. Han är bosatt i Belgien och är belgisk medborgare. Han lämnade Belgien i en hyrd lastbil den 1 juli 2020. I Nederländerna gjorde han ett stopp och lastade på ett antal lastpallar med kartonger. Vid 21-tiden den 2 juli 2020 passerade Richard Donsen Öresundsbron samt gränsen till Sverige. Han stannade i Grännatrakten och sov för att därefter fortsätta upp till Skyttevägen i Vallentuna den 3 juli 2020.

Richard Donsen anlände till Skyttevägen 1 ca 14:50 och parkerade då lastbilen i anslutning till ett förråd/lager. En person befann sig på platsen och lastade tillsammans med Richard Donsen av ett antal kartonger samt ställde in dessa i förrådet.

Polisen hade tidigare bedrivit spaning på Skyttevägen i Vallentuna och fick nu uppgift om att nämnda lastbil hade anlänt till platsen. Polisen kom dit vid kl. 16:30 och genomförde då en husrannsakan i förrådet. Där hittade polisen ett flertal kartonger innehållandes haschkakor.

Ca 300 meter från förrådet stod den aktuella lastbilen parkerad. Richard Donsen stod och lastade ut kartonger från släpet, medan Jan Curylo bar kartonger och lastade in dem i en personbil med registreringsnummer ELL 371. En del narkotika fanns fortfarande kvar i lastutrymmet på lastbilen.

Både Richard Donsen och Jan Curylo greps av polisen. Ytterligare en personbil anlände till platsen. I den bilen befann sig två personer som också greps av polisen. Dessa personer var tidigare häktade i målet men brottsmisstankarna mot dem är nu avskrivna.

Ett antal polisbilar anlände till platsen och polisen bevakade lagret. Vid 20:30 kom en person vid namn André Lindeberg till förrådet och han greps då av polisen. André Lindeberg är medmisstänkt i målet men åtalet beträffande honom handläggs separat.

Det gjordes en fordonsundersökning av Jan Curylos bil ELL 371. Baksätena var nerlagda och i lastutrymmet fanns bland annat fyra kartonger med amfetamin, men också ett antal andra kartonger och en väska. En av kartongerna med amfetamin var öppnad.

Nationellt forensiskt centrum har analyserat den narkotika som tagits i beslag i förrådet, i Jan Curylos bil samt i lastutrymmet på lastbilen. Analysbeskeden visar att det varit den sort och mängd narkotika som görs gällande i gärningsbeskrivningen.

UTREDNING

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat analysbesked, passageöversökt Öresundsbron, undersökning av byrå och lådor, protokoll över fordonsundersökning samt fotografier och filmer.

Richard Donsen och Jan Curylo har hörts.

Richard Donsen har sammanfattningsvis anfört följande.

Han har en transportfirma sedan många år tillbaka. I slutet av juni 2020 tog en ny uppdragsgivare kontakt med honom för en diskussion om ett eventuellt fast uppdrag i trakterna runt Nederländerna och Belgien. Efter några dagar ringde uppdragsgivaren och frågade om han (Richard Donsen) kunde transportera gods till Sverige. Den 1 juli 2020 åkte han till en anvisad adress för att ta emot godset. Uppdragsgivaren och en anställd lastade in allting i mintrailer. Han (Richard Donsen) hjälpte inte till att lasta. Han gjorde inga kontroller av lasten utan räknade bara pallarna. Det är bara avsändaren och mottagaren som har rätt att bryta förpackningarna.

Han fick en muntlig instruktion av uppdragsgivaren om var han skulle lämna godset i Sverige. Han förde in adressen på GPS:en. Det är vanligt att det står en annan adress på fraktsedeln än den som transporten ska till.

Han vill inte säga vem som gav honom uppdraget eftersom han är orolig för vad det skulle kunna få för konsekvenser för honom och hans familj. Han tog inte reda på något om uppdragsgivaren men han hade exempelvis visitkort och verkade seriös. Det var ingenting som var konstigt med uppdragsgivaren, med lasten eller med fraktsedeln. Richard Donsen reagerade inte heller på att han fick en handskriven lapp med instruktioner om lasten. Vad gäller denna lapp (med olika färgkoder och bilnamn) så var det uppdragsgivaren som skrev den och bad honom att fotografera den för att sedan visa upp den för mottagaren. Han (Richard Donsen) förstod det som att lappen handlade om möbler som skulle levereras till olika uppdragsgivare. Han reflekterade inte närmare över varför det inte stod några namn eller adresser på lappen.

Han hyrde lastbilen ca två veckor innan körningen till Sverige. Han hade ingen egen bil för tillfället eftersom han gjort sig av med sin lastbil.

Han körde upp till Sverige och övernattade när han kommit in i landet. Den 3 juli körde han till den adress han fått av uppdragsgivaren. På platsen stod en person och väntade. Denna person frågade om han hade möblerna från Nederländerna. Han (Richard Donsen) gav personen fraktsedeln och de började båda lasta av. Pallyften lämpade sig inte att lossa pallarna med. Den andre personen fick därför gå in i trailern och hjälpa till att lasta av.

Personen som tog emot lasten ville dock inte ha alla pallar. Det var tydligen inte de möbler han hade beställt. Richard Donsen bestämde sig därför för att ta tillbaka resten av lasten till Nederländerna. Han funderade inte på att kontakta sin uppdragsgivare på grund av detta utan bestämde sig för att lösa situationen själv. Han hade inte heller med sig kontaktuppgifterna till uppdragsgivaren.

Innan han återvände till Nederländerna var han dock tvungen att ta rast på grund av regelverket för transporter. Han parkerade därför bilen några hundra meter bort och väntade, åt mat och vilade. Efter ca en timme kom en person i en bil och frågade om det var en transport med möbler från Nederländerna. Richard Donsen tyckte först att det var konstigt att någon tilltalade honom på gatan men beslutade sig för att ge personen kartongerna denne frågade efter. Richard Donsen gick därför in i lastutrymmet och lastade av de kartonger som personen pekade på. Han känner idag igen den personen som Jan Curylo. Han kan inte förklara hur personen visste att lastbilen stod parkerad just på den platsen.

Kort därefter blev han (Richard Donsen) gripen av polisen.

Hans båda söner är gripna i Frankrike misstänka för att ha transporterat narkotika. De greps i november 2019.

Han är misstänkt för narkotikabrott i Belgien; för att framställa cannabis.

Han uppskattar att han skulle kunna tjäna ca 2 000 euro på körningen efter avdrag för bensin, hyra för lastbilen och övriga kostnader.

Jan Curylo har i huvudsak uppgett följande.

Den 3 juli 2020 fick han en förfrågan om en leverans. Uppdragsgivaren kontaktade honom på hans mobiltelefon via Whatsapp. Denna person har ett stort våldskapital. Uppdraget innebar att Jan Curylo skulle hämta fyra kartonger med Viagra i Vallentuna och köra dem till en annan adress och få 2 000 kr i betalning för detta. Han fick ett meddelande om att någon som skulle lämna en mobiltelefon till honom på en tobaksaffär på Ringvägen och gick dit för att hämta mobilen. Det plingade till i den och han fick ett meddelande att han skulle åka till Skyttevägen i Vallentuna. Han förstod att det var olagligt att hantera Viagra på det sättet.

Bilen ELL 371 är hans flickväns men det är han som brukar använda den. Kartongerna i bilen innehöll hans kläder och saker och skulle till ett Shurgardförråd i Trångsund.

När han kom till platsen såg han en långtradare med röd text stå parkerad till vänster om vägen. Han tog kontakt med föraren och berättade att han skulle hämta fyra kartonger. Föraren började då lasta av. När han (Jan Curylo) bar den första kartongen till bilen blev han förvånad över att den var så tung. Han tyckte inte att vikten stämde, det skulle ju bara vara tabletter i kartongen. Han försökte öppna den ena kartongen men den var väldigt väl förpackad. Han lyckades dock öppna en av

de andra kartongerna varpå det föll ut en vit påse med pulver. Han blev då misstänksam och tänkte att det var kokain.

Efter att ha lastat in kartongerna i bilen stängde han bakluckan och bestämde sig för att inte åka någonstans eftersom han misstänkte att det var narkotika i de paket han precis hämtat. Han satte sig i förarsätet, funderade på att ringa polisen och rökte en cigarett. Det gick två-tre minuter. Tankarna gick fram och tillbaka på vad han skulle säga till polisen och han kände sig nervös och stressad. Då fick han en pistol mot huvudet. Det tog några sekunder innan han förstod att det var polisen, han trodde först att det var någon som ville råna honom på narkotikan. Han sa till polisen att han precis hade försökt kontakta dem.

Han har inte berättat att han skulle hämta Viagra förrän nu för han har varit rädd för sitt liv. Han bestämde sig för att inte säga någonting under förundersökningen utan bara svara på alla frågor med ”inga kommentarer”.

DOMSKÄL

Skuld

Utgångspunkter

Genom utredningen i målet – bland annat de tilltalades egna berättelser, analysresultat, beslagsprotokoll och fotografier – är det klarlagt att Richard Donsen den 2 juli 2020 underlätit att anmäla 102,235 kg amfetamin och 270,920 kg cannabis till tullbehandling i samband med införsel till landet vid Lernacken i Malmö. Han har därigenom brutit mot ett särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor för införsel av narkotika.

Han har därefter den 2–3 juli 2020 transporterat narkotikan från södra Sverige till Skyttevägen 1 i Vallentuna där han lastat om partiet och överlämnat i vart fall 687 gram amfetamin och i vart fall 126,604 kg cannabis till annan person och lastat om partiet och överlämnat 101,548 kg amfetamin till Jan Curylo samt innehaft 144,3166 kg cannabis.

Detta innebär att Richard Donsen i objektiv mening har gjort sig skyldig till narkotikasmuggling och narkotikabrott. Vad tingsrätten har att ta ställning till är huruvida han har haft ett sådant uppsåt som krävs för straffansvar. Kommer tingsrätten fram till att Richard Donsen har haft uppsåt till brotten har tingsrätten att bedöma hur gärningarna ska rubriceras samt huruvida narkotikasmugglingen ska konsumera narkotikabrottet.

Det framgår även av utredningen i målet att Jan Curylo den 3 juli 2020 på Skyttevägen i Vallentuna har mottagit 101,548 kg amfetamin från Richard Donsen varefter Jan Curylo olovligen förvarat och innehaft narkotikan i sin bil. (Tingsrätten konstaterar i sammanhanget att det i gärningsbeskrivningen står Skyttevägen 1, men har uppfattat det som att det är ostridigt att gärningen företogs någon annanstans på Skyttevägen. Detta ryms dock inom gärningsbeskrivningen så som den är utformad.)

Detta innebär att Jan Curylo i objektiv mening har gjort sig skyldig till narkotikabrott. Vad tingsrätten har att ta ställning till är huruvida han har haft ett sådant uppsåt som krävs för straffansvar. Kommer tingsrätten fram till att Jan Curylo har haft uppsåt till brottet har tingsrätten att bedöma hur gärningen ska rubriceras.

Det är åklagaren som har bevisbördan för att en tilltalad gjort sig skyldig till den åtalade gärningen. Beviskravet brukar uttryckas på det sättet att det ska vara ställt

utom rimligt tvivel att det gått till på det sätt som åklagaren har påstått. I rättsfallet NJA 2015 s. 702 har Högsta domstolen uttalat att domstolen som första steg i sin bevisvärdering ska pröva om värdet av den bevisning som åklagaren har åberopat är så stark att den räcker för att åtalet ska vara styrkt. Endast om denna bevisning har sådan styrka finns det anledning för domstolen att pröva den bevisning, till exempel den tilltalades berättelse, som har åberopats mot åtalet. Bevisbedömningen ska avslutas med en övergripande och slutlig sammanvägning av bevisningen.

Richard Donsens uppsåt

Av utredningen framgår att Richard Donsen åtagit sig att transportera gods åt en uppdragsgivare som han inte vill namnge. Fraktsedlarna för godset har inte stämt överens med den destination som godset skulle transporteras till: på fraktsedlarna stod det Kungsgatan i Stockholm medan Richard Donsen enligt egen uppgift fått en muntlig instruktion att köra till Skyttevägen 1 i Vallentuna. Richard Donsen har på färden inte haft med sig några kontaktuppgifter till uppdragsgivaren eller någon skriftlig information om destinationsadress eller mottagare. Redan dessa omständigheter framstår som mycket märkliga.

Till detta kommer att det i Richard Donsens telefon hittats ett fotografi av en lapp med en lista på bilar (med angivande av bilmärke och färg) samt färger på olika lastpallar. Det står inga namn eller adresser på lappen. Tingsrätten anser att det inte går att uppfatta listan på annat sätt än en lista på anonyma mottagare av olika delleveranser. Det faktum att Richard Donsen fått dessa – som tingsrätten bedömer som suspekta – instruktioner är omständigheter som får anses besvärande för honom.

Vad gäller avlastningen i Vallentuna framstår den också som något märklig. Richard Donsen har lastat av en del av godset, men inte kontaktat uppdragsgivaren

för att reda ut vilket gods som skulle lastas av och vilket som skulle tas tillbaka till Nederländerna. Han har sedan parkerat några hundra meter bort för att vila. Då har en för Richard Donsen okänd man dykt upp och gjort anspråk på delar av godset – och trots att mannen inte legitimerat sig, haft någon bevis på att han var mottagare av godset och trots att Richard Donsen inte ens visste vilka kartonger det rörde sig om har Richard Donsen lämnat över fyra kartonger till honom. Richard Donsen har inte heller i detta läge kontaktat sin uppdragsgivare för att försöka reda ut situationen. Denna leverans skedde dessutom flera hundra meter från Skyttevägen 1 – och enligt Richard Donsen var det inte någon annan än han själv som visste att lastbilen stod parkerad på denna plats. Även dessa uppgifter är besvärande för Richard Donsen och indikerar att han borde ha förstått att det inte rörde sig om en normal leverans av möbler.

Till detta kommer det faktum att det rört sig om synnerligen stora mängder narkotika i lasten och att den därmed har haft ett betydande ekonomiskt värde. Det framstår inte som sannolikt att en uppdragsgivare skulle anförtro en helt ovetande kurir en mycket värdefull last med stora mängder narkotika. Risken för att något skulle gå fel, att uppdragsgivaren skulle lasta av till fel mottagare, förlora kontrollen över partiet, spåra lasten tillbaka till uppdragsgivaren eller kontakta polisen framstår som allt för stor. Detta väger tingsrätten också in i bedömningen.

Det framgår vidare av utredningen att Richard Donsens söner är misstänkta för att ha transporterat narkotika och är frihetsberövade i Frankrike med anledning av dessa misstankar. Detta borde ha gett Richard Donsen anledning att vara särskilt noga med att kontrollera godset och sin uppdragsgivare och det talar för att han måste ha varit väl medveten om att det finns betydande risker med att åta sig transporter utan att göra noggranna kontroller av gods, uppdragsgivare, fraktsedlar med mer.

Sammantaget talar de muntliga instruktioner som Richard Donsen fått och som skett i strid med vad som stått på fraktsedlarna, lappen med anonyma mottagare och det stora partiet narkotika det handlat om samt övriga omständigheter som tingsrätten redogjort för ovan, mycket starkt för att Richard Donsen varit medveten om syftet med transporten.

Richard Donsens egen berättelse om resan är full av motsägelser och logiska luckor. Förklaringen om varför han körde till en annan adress än den som stod på fraktsedeln, varför han valde att lämna gods till en helt okänd person på gatan samt hans förklaring till varför han inte kontaktade sin uppdragsgivare när det blev problem med avlastningen i Vallentuna framstår som en uppenbar efterhandskonstruktion. Hans uppgifter är inte sådana att de förtar värdet av åklagaren bevisning.

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att det, mot bakgrund av de omständigheter som redogjorts för ovan beträffande resan samt vad gäller Richard Donsens agerande, får anses styrkt att han insett att det funnits en betydande risk att syftet med resan var att han skulle transportera narkotika till Sverige. Genom att inte kontrollera lasten närmare eller helt enkelt avstå från att utföra uppdraget har Richard Donsen förhållit sig likgiltig inför förverkligandet av denna risk. Han ska därför i vart fall anses ha haft likgiltighetsuppsåt till att lasten innehöll narkotika samt vilken sorts narkotika det rörde sig om. Mot bakgrund av det stora antalet pallar och kartonger i lasten får Richard Donsen även anses ha haft likgiltighetsuppsåt till mängden narkotika.

Jan Curylos uppsåt

Tingsrätten konstaterar att Jan Curylo vid huvudförhandlingen har lämnat helt nya uppgifter i förhållande till dem han lämnat under förundersökningen. Hans förklaring till varför han först då lämnat en utförlig förklaring till sitt agerande framstår som långsökt och berättelsen i sig känns inövad och innehåller logiska luckor. Tingsrätten anser att detta talar för att han vetat betydligt mer om det aktuella partiet med amfetamin än vad han velat erkänna.

Jan Curylo har emellertid vidgått att han, när han fick uppdraget, insett att han skulle hämta något olagligt och transportera det mot ersättning. De omständigheter som han själv redogjort för – framför allt att han på en tobaksaffär skulle hämta en mobiltelefon och få en adress via den istället för att få adressen direkt av uppdragsgivaren – är i sig så märkliga att tingsrätten anser att Jan Curylo redan i detta skede måste ha insett att det fanns en betydande risk att de kartonger han skulle hämta innehöll narkotika. Genom att ändå åka till Vallentuna för att hämta upp kartongerna utan att göra några närmare kontroller av uppdraget har Jan Curylo förhållit sig likgiltig inför förverkligandet av denna risk. Han ska därför i vart fall anses ha haft likgiltighetsuppsåt till att kartongerna innehöll narkotika samt vilken sorts narkotika det rörde sig om. Mot bakgrund av att det rörde sig om fyra stora kartonger får han även anses ha haft likgiltighetsuppsåt till mängden narkotika.

Jan Curylos uppgifter om att han först när han lastade in narkotikan i bilen förstod att det var narkotika samt att han, när han satte sig i bilen, hade för avsikt att ringa polisen framstår som en uppenbar efterhandskonstruktion och kan lämnas utan avseende. Hans uppgifter i denna del är inte sådana att de förtar värdet av åklagarens bevisning.

Sammanfattningsvis är åtalet beträffande Jan Curylo styrkt och ska bifallas.

Rubricering av gärningarna

De aktuella mängderna narkotika överstiger med marginal de gränsvärden som enligt praxis utgör synnerligen grovt narkotikabrott och synnerligen grov narkotikasmuggling. När det rör sig om så stora mängder narkotika har den i princip alltid varit led i en verksamhet som utövas i organiserad form i syfte att i stor omfattning driva handel med narkotika. Gärningarna ska således rubriceras så som åklagaren har gjort gällande.

Konkurrens

I rättsfallet NJA 2012 s. 535, som avsåg brottsrubricering avseende en narkotikatransport från Danmark till Sverige, konstaterade Högsta domstolen att om en gärning innefattar en fullbordad narkotikasmuggling och ett fullbordat narkotikabrott ska den tilltalade dömas endast för smugglingsbrottet. Av förarbetena till smugglingslagen (2000:1225) framgår att smugglingsbrottets företräde gäller beträffande det narkotikainnehav som konstituerar den olaga införseln till Sverige (se prop. 1999/2000:124 s. 112 f.). I motiven har förtydligats att det är en annan fråga om det efterföljande innehavet medför ansvar för olaga innehav enligt narkotikastrafflagen (se a. prop. s. 113). I motiven anges att den senare frågan får lösas enligt allmänna straffrättsliga principer. Utgångspunkten är därmed att transport och innehav som föregår införseln av narkotika i landet konsumeras av det fullbordade smugglingsbrottet men att så inte nödvändigtvis är fallet för det efterföljande innehavet här (se bl.a. RH 2012:34 och RH 2010:3 och jfr RH 2017:43 som gällde frågan om konkurrens mellan grov narkotikasmuggling och ett efterföljande försök till grovt narkotikabrott).

Richard Donsen har dels fört in narkotikan över gränsen i Sverige, men också därefter innehaft och transporterat den genom landet samt lastat av och överlåtit den till två personer. Det är därför fråga om två separata gärningar. Han ska därför dömas för både synnerligen grov narkotikasmuggling och synnerligen grovt narkotikabrott i konkurrens. Att det rör sig om samma narkotika och en sammanhängande händelse ska beaktas vid straffvärdesbedömningen.

Påföljd

Richard Donsen

Högsta domstolen har i ”Lönnfacken II” NJA 2018 s. 677 uttalat att när straffvärdet av ett narkotikabrott ska bestämmas är utgångspunkten att sort och mängd ska få genomslag även på de högre straffnivåerna men ska ges en avtagande betydelse som straffvärdehöjande omständighet vid stora mängder narkotika. Av betydelse för straffvärdet är, förutom sort och mängd, främst graden av delaktighet i narkotikahanteringen och den ställning som den tilltalade har haft i organisationen liksom hur omfattande och varaktig delaktigheten har varit. Att beakta är vidare den insikt som den tilltalade har haft rörande narkotikahandelns organisation, storlek och inriktning samt hans eller hennes eget syfte med hanteringen. Även fördelningen av brottslighetens ekonomiska utbyte ska tillmätas betydelse. Vad gäller s.k. kurirer har Högsta domstolen uttalat att det i sådana mål kan vara så att det saknas andra omständigheter att bedöma straffvärdemässigt än sort och mängd.

I sådana fall får det accepteras att sorten och mängden narkotika blir avgörande för både rubriceringen och straffvärdet. (Se punkterna 15–16 i Högsta domstolens avgörande.)

Straffvärdet av den synnerliga grova narkotikasmugglingen som Richard Donsen gjort sig skyldig till sett endast mot mängden och sorten narkotika uppgår till sju års fängelse.

Richard Donsen ska dessutom dömas för synnerligen grovt narkotikabrott bestående i att han överlätit narkotika samt varit delaktig i hanteringen av den genom att lasta av den från lastbilen.

Tingsrätten bedömer straffvärdet av båda gärningarna till åtta års fängelse.

Tingsrätten har också beslutat att Richard Donsen ska utvisas (se nedan). Eftersom Richard Donsen saknar anknytning till Sverige saknas det skäl att reducera straffet på grund av utvisningen. Straffet ska därför bestämmas till åtta års fängelse.

Jan Curylo

Straffvärdet av det synnerliga grova narkotikabrott som Jan Curylo gjort sig skyldig till sett endast mot mängden och sorten narkotika uppgår till sju års fängelse. Det finns ingenting som talar för att Jan Curylo haft en annan roll än transportör av narkotikan. Det finns å andra sidan inte heller något i utredningen som visar att han blivit utnyttjad eller vilseledd. Det finns således varken några särskilt försvårande eller förmildrande omständigheter och straffvärdet av gärningen ska därför bestämmas med utgångspunkt i sorten och mängden narkotika. Straffvärdet och arten av gärningen innebär att någon annan påföljd än fängelse är utesluten.

Åklagaren har pläderingsvis framfört att den villkorliga dom med dagsböter som Jan Curylo ådömdes den 11 november 2019 ska undanröjas. Enligt huvudregeln ska tingsrätten döma särskilt till fängelse. Att undanröja en tidigare utdömd påföljd kräver enligt 34 kap. 4 § brottsbalken särskilda skäl. Några sådana skäl föreligger inte. Tingsrätten dömer därför särskilt till fängelse.

Utvisning

Richard Donsen är medborgare i Belgien, vilket är ett EES-land. Han har aldrig ansökt om uppehållstillstånd i Sverige och har ingen anknytning till landet.

Richard Donsen döms för ett brott som kan föranleda fängelse, påföljden är svårare än böter och brottet är med hänsyn till den skada, kränkning eller fara som det inneburit för enskilda och allmänna intressen sådant att han inte bör få stanna i landet. Mot bakgrund av den mycket allvarliga brottslighet som Richard Donsen döms för får det också anses finnas skäl för utvisning med hänsyn till allmän ordning och säkerhet. Enligt Migrationsverket finns det inget hinder mot att verkställa utvisningsbeslut till Belgien.

Richard Donsen ska därför utvisas ur landet. Mot bakgrund av brottslighetens straffvärde ska återreseförbudet inte begränsas i tiden.

Häktning

Det finns risk att Richard Donsen och Jan Curylo på fri fot avviker eller på något annat sätt undandrar sig de utdömda fängelsestraffen eller beslutet om utvisning. För synnerligen grov narkotikasmuggling och synnerligen grovt narkotikabrott gäller dessutom s.k. obligatorisk häktning. På grund härav och eftersom det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas ska var och en av de tilltalade kvarbli i häkte till dess domen vinner laga kraft i ansvarsdelen, samt beträffande Richard Donsen, även vad gäller utvisning. Den nyss angivna slutsatsen strider inte mot principen om proportionalitet.

ATTUNDA TINGSRÄTT

DOM (DELDOM)
2020-10-23

B 7488-20

Brottmålsenhet

Övrigt

Förverkandeyrkandena är medgivna, lagligen grundade och ska bifallas.

Avgift till brottsofferfonden följer av lag.

Vad försvararna har begärt i ersättning får anses skäligt. Kostnaden för försvararna ska, med hänsyn till de tilltalades ekonomiska och personliga förhållanden, staten stå för.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 13 november 2020.

Janina Kastevik

I avgörandet har rådmannen Janina Kastevik samt nämndemännen Rolf Josefsson, Eva Norling och Göran Mandéus deltagit. Rätten är enig.

Frihetsberövanden, se bifogade avräkningsunderlag.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19700529-0577	Datum för dom/beslut 2020-10-23
Efternamn Curylo	Förnamn Jan JOSEF

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-07-03	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19661130	Datum för dom/beslut 2020-10-23
Efternamn Donsen	Förnamn Richard Lambertus C

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-07-03	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.