



ATTUNDA TINGSRÄTT
Enhet 2

DOM
2013-03-20
meddelad i
Sollentuna

Mål nr B 7561-12

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Anders Tordai
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm

Målsägande

Sekreteress A
Sekreteress

Målsägandebiträde:
Advokat Ewa Lilliesköld
Stockholms Advokatbyrå HB
Kungsholmstorg 6
112 21 Stockholm

Tilltalad

KENNY Lars Östman Ottebäck, 900424-0595
Vattumannens Gränd 12
175 65 Järfälla

Offentlig försvarare:
Advokat Max Ahlgren
Advokatfirman Silbersky AB
Box 12706
112 94 Stockholm

DOMSLUT

Begångna brott

1. Sexuellt utnyttjande av barn
2. Grovt barnpornografibrott

Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 5 § brottsbalken

16 kap 10a § 1 st 1 p och 5 st
brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 4 månader

Postadress

Box 940
191 29 Sollentuna

Besöksadress

Tingsvägen 11

Telefon

08-561 695 00

Telefax

08-561 695 01

E-post: attunda.tingsratt@dom.se

www.attundatingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag
08:30-16:00

Skadestånd

Kenny Östman Ottebäck ska utge skadestånd till målsägande A med 20 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 augusti 2012 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagna hårddiskar förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten i Stockholms län; beslagsliggare nr 2012-0201-BG 26372-7)

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att gälla för de uppgifter som lagts fram vid huvudförhandlingen bakom stängda dörrar och som kan röja målsägande A:s identitet. Sekretessen ska även gälla för övriga uppgifter om den enskildas personliga förhållanden som kan finnas i förundersökningsprotokoll (aktbil. 24) samt tilläggsprotokoll (aktbil. 49). Det samma ska även gälla för enskildas personliga förhållanden i ljud- och bildupptagningar av förhör som hållits vid förhandlingen inom stängda dörrar samt indentitetsuppgifter i bilaga 1 till denna dom. Att sekretess följer av de bilder som förebringats vid förhandlingen inom stängda dörrar följer av 18 kap. 15 § 1 p. offentlighets- och sekretesslagen (2009:400).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Max Ahlgren tillerkänns ersättning av allmänna medel med 96 985 kr. Av beloppet avser 54 648 kr arbete, 18 240 kr tidsspillan, 4 700 kr utlägg och 19 397 kr mervärdesskatt.
 2. Ewa Lilliesköld tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 50 340 kr. Av beloppet avser 32 292 kr arbete, 7 980 kr tidsspillan och 10 068 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se domsbilagorna 2 och 3.

Målsäganden A har avseende åtalspunkten Våldtäkt mot barn yrkat att Kenny Östman Ottebäck ska förpliktas betala skadestånd till henne i enlighet med domsbilaga 4. Målsäganden har biträtt åtalet.

Kenny Östman Ottebäck har under tiden den 10 oktober – 28 november 2012 varit berövad friheten som anhållen och häktad i målet.

DOMSKÄL**SKULDFRÅGOR****Åtalspunkt 1: Våldtäkt mot barn***Utredningen*

Kenny Östman Ottebäck har förnekat att han skulle ha gjort sig skyldig till brottet våldtäkt mot barn. Han har vidgått att han har haft samlag med målsäganden men har förnekat att han haft kännedom om målsägandens faktiska ålder. Han och målsäganden har varit kära i varandra och har haft en relation. Han har underkastat sig ansvar för brottet sexuellt utnyttjande av barn.

Åklagaren har som muntlig bevisning utöver förhör med Kenny Östman Ottebäck åberopat uppspelning av videoinspelade förhör med målsägande A. Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat utdrag från webbplatsen emocore.se och vissa chattar på samma webbplats.

Kenny Östman Ottebäck har som bevisning åberopat uppspelning av videoinspelade filmer med honom och målsäganden. Filmerna är ett sammandrag av fem timmars filmat material.

DOMSKÄL

SKULDFRÅGOR

Åtalspunkt 1: Våldtäkt mot barn

Utredningen

Kenny Östman Ottebäck har förnekat att han skulle ha gjort sig skyldig till brottet våldtäkt mot barn. Han har vidgått att han har haft samlag med målsäganden men har förnekat att han haft kännedom om målsägandens faktiska ålder. Han och målsäganden har varit kära i varandra och har haft en relation. Han har underkastat sig ansvar för brottet sexuellt utnyttjande av barn.

Åklagaren har som muntlig bevisning utöver förhör med Kenny Östman Ottebäck åberopat uppspelning av videoinspelade förhör med målsägande A. Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat utdrag från webbplatsen emocore.se och vissa chattar på samma webbplats.

Kenny Östman Ottebäck har som bevisning åberopat uppspelning av videoinspelade filmer med honom och målsäganden. Filmerna är ett sammandrag av fem timmars filmat material.

Kenny Östman Ottebäck har berättat bl.a. följande.

Han och målsägande A kom i kontakt med varandra via chatsidan emocore.se där han hade en egen profilsida. De kom bra överens väldigt snabbt och de träffades redan dagen efter. Efter chatsamtalen med A visste han att hon inte hade fyllt 15 år men han hade fått uppfattningen att hon var 14 och att hon ganska snart, inom ett antal månader, skulle fylla 15. Redan vid de första samtalen fick han veta att A inte hade det bra hemma. Hon var bl.a. mycket arg på sin pappa och hon ville inte bo hemma hos honom. Han förstod att hon ganska länge hade haft det jobbigt med sin

familj. Han erbjöd henne att komma hem till honom och att hon kunde få bo hos honom om hon ville. Hon kom också hem till honom.

Det är riktigt att han och A, efter att ha pratat en hel del och berättat om sig själva för varandra, kom att kramas och pussas när A hade kommit hem till honom. Det ena ledde till det andra och det blev också så att de vid detta första tillfälle hade sex med varandra, alltså samlag. Det var inte så anmärkningsvärt för honom eftersom de hade chattat om att de skulle och ville ha sex med varandra och A hade berättat att hon inte var oskuld utan hade haft flera andra killar.

A kom vid det första tillfället att stanna kvar hemma hos honom i flera dagar. Hon lämnade honom senare vid några tillfällen. Hon var framför allt hemma och hämtade kläder. Ibland var hon också i skolan. En gång, efter en helg, ville A inte gå till skolan, hon sade att hon var sjuk och hon stannade kvar hos honom på måndagen. De blev sedan nästan osams när han mer eller mindre tvingade henne att gå till skolan dagen därpå, trots att hon inte ville utan bara ville vara hemma med honom. Om A har angett att hon i början av 2012 bodde hemma hos honom i ca 20 dagar kan det säkert stämma. Han minns att det var flera veckor men inte precis när; han minns att det också under en var ett längre uppehåll mellan hennes vistelser hos honom, efter det att han ”tvingat” henne att gå till skolan. Han fick senare veta, när A kom tillbaka, att hon hade varit otrogen med två eller tre andra killar. Det gjorde honom både ledsen och besviken och var antagligen skälet till att deras relation kom att upphöra. Den upphörde någon i gång i slutet av mars, om han minns rätt, men de hade därefter ibland kontakter via Internet och Facebook. De videofilmer som han spelade in tillsammans med A och som han har gjort en resumé av tillkom i slutet av mars, efter det längre uppehållet mellan honom och A.

A var alltid glad hemma hos honom. Hon berättade dock en hel del om sin bakgrund och om sina problem. Han fick veta – och han såg även vid A:s första besök hemma hos honom att hon hade ärr på kroppen – att A vid några tillfällen hade avsiktligt skurit sig själv. Han har också skurit sig själv tidigare. Det är vanligt att man gör så bland dem som tillhör emocore-kulturen. A var också mycket intresserad av filmer och böcker som handlar om att skära sig själv. Vid något tillfälle under hans och A:s förhållande kom också frågan upp att hon skulle skära sig själv, i läppen. En gång när hon var deprimerad, efter läst något i någon bok eller journal hos BUP, tog hon fram någon vass sak och försökte skära sig i handen. Han kunde dock lugna henne och trösta henne och det blev inget av försöket.

Han har aldrig när han och A haft samlag med varandra varit våldsam mot henne. Han har i och för sig sedan lång tid tillbaka haft ett visst intresse för s.k. bondage-sex men något sådant förekom aldrig mellan dem. Alla samlag var helt frivilliga och båda ville ha sex. Han brydde sig hela tiden mycket om A och han har hela tiden tyckt om henne. Om inte hon hade haft sex med andra killar under mellanperioden då de inte träffades, hade de säkert blivit tillsammans på riktigt.

Tingsrättens övervägande, bedömning och slutsatser

När det gäller *den rättsliga regleringen* beträffande våldtäkt mot barn m.m. redovisas här följande.

Enligt 6 kap. 4 § brottsbalken ska den som har samlag med ett barn under femton år eller som med ett sådant barn genomför en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag, dömas för våldtäkt mot barn till fängelse i lägst två och högst sex år.

I 5 § samma kapitel föreskrivs bl.a. att om ett brott som avses i 4 § första stycket med hänsyn till omständigheterna vid brottet är att anse som mindre allvarligt, döms för sexuellt utnyttjande av barn till fängelse i högst fyra år.

Slutligen anges i 14 § samma kapitel bl.a. att den som begått en gärning enligt 5 § mot ett barn under femton år, inte ska dömas till ansvar om det är uppenbart att gärningen inte inneburit något övergrepp mot barnet med hänsyn till den ringa skillnaden i ålder och utveckling mellan den som har begått gärningen och barnet samt omständigheterna i övrigt.

Den nu gällande lagstiftningen om sexualbrott syftar till att skydda barn mot sexuella övergrepp och bygger på grundtanken att ett barn inte kan samtycka till sexuella handlingar, t.ex. samlag. Som huvudregel gäller därför att den som har samlag med ett barn under femton år eller genomför en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag med ett sådant barn, ska dömas för våldtäkt mot barn. Lagstiftaren har dock ansett att det finns situationer där barn under femton år haft sexuellt umgänge med en straffmyndig person, men där förhållandena är sådana att gärningen inte bör bedömas som våldtäkt mot barn. Därför finns också bestämmelserna i 5 och 14 §§.

I sexualbrottmål finns ofta bara målsägandens och den påstådda gärningsmannens uppgifter. En trovärdig utsaga från målsäganden har, i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet, ansetts kunna vara tillräcklig för en fällande dom

(jfr NJA 2009 s. 447 I och II med hänvisningar). I avgörandet NJA 2010 s. 671 har Högsta domstolen preciserat kraven på en målsägandens utsaga vid sexualbrott. Det har sålunda uttalats att det vid bedömningen av målsägandens utsaga ofta finns anledning att lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar.

Den första frågan som tingsrätten har att besvara är *Vad är utrett om händelseförlopp och om förhållandet mellan Kenny Östman Ottebäck och målsägande A?*

Det har framgått av bl.a. åklagarens sakframställning att Norrmalms stadsdelsförvaltning den 31 augusti 2012 anmälde misstankar om att målsäganden A varit utsatt för sexuella övergrepp. Anmälan gjorde sedan socialtjänsten mottagit en s.k. orosanmälan från BUP om uppgifter från A till BUP att A haft kontakt med olika pojkar och att A uppgett att hon haft sex med pojkarna i utbyte mot pengar eller boende. Det har också framgått att A vid fyra videofilmade polisförhör – den 4 och 20 september, den 31 oktober och den 4 november 2012 (det sista ett mycket kort förhör, hållet på försvararens begäran) - varit mycket tveksam, närmast ovillig, att överhuvudtaget lämna uppgifter om vad som förevarit mellan henne och vissa pojkar/män. Hon har inte vid senare förhör bekräftat de uppgifter som hon initialt – med stor tveksamhet – lämnade vid sitt första polisförhör.

Vid det första förhöret, innan Kenny Östman Ottebäcks identitet blivit känd, *har A berättat* att hon blev bekant med Kenny Östman Ottebäck via chatsidan emocore.se, en chatsida för ungdomar med intresse för och inriktning på en viss livsstil. Efter att ha haft chatkontakt i ett par dagar bestämde sig Kenny Östman Ottebäck och A, enligt vad A berättade vid förhöret, att de skulle och A åkte hem till Kenny Östman Ottebäck i hans föräldrahem. A och Kenny Östman Ottebäck hade, enligt vad A

berättade vid det första förhöret, sex (samlag) med varandra vid detta första möte. Det har framgått av chatdialogen före mötet att A och Kenny Östman Ottebäck pratat om att de skulle ha sex. A har i det allra första förhöret hos polisen uppgett att Kenny Östman Ottebäck (utan att namnge honom) varit ”dum” mot henne – ”typ misshandlade mig så smått” och ”utnyttjade mig sexuellt så att säga”. A har vare sig i det första videobandade förhöret eller i senare förhör berättat några detaljer kring de sexuella handlingar som förekom mellan henne och Kenny Östman Ottebäck. Det har på sin höjd handlat om vissa antydningar kring det som förevarit.

Tingsrätten kan konstatera att målsägande A:s uppgifter om vad som förevarit mellan henne och Kenny Östman Ottebäck är mycket begränsade och fåordiga. De få uppgifter, i huvudsak utan detaljer, som A överhuvudtaget har lämnat om sina kontakter med Kenny Östman Ottebäck har lämnats mycket motvilligt och endast när A känt sig säker på att personen KNY från emocore.se inte skulle kunna identifieras. Det är mot denna bakgrund som tingsrätten har skäl att uttala att det enbart är Kenny Östman Ottebäcks uppgifter om vad som förevarit mellan honom och målsäganden som kan läggas till grund för vad som utretts i målet.

Genom *Kenny Östman Ottebäcks berättelse* är det utrett att han och A fick kontakt med varandra via emocore.se. De hade chattat om att de skulle ha sex med varandra. Det är vidare utrett att de mycket kort efter den första kontakten på internet, en eller annan dag, också träffades hemma hos Kenny Östman Ottebäck i hans föräldrahem och att de redan vid detta första tillfälle hade samlag med varandra.

Kenny Östman Ottebäck har beskrivit hur hans och A:s relation ganska snabbt utvecklades till ett förhållande som innefattade att de båda var kära i varandra och att de vid ytterligare kanske fem tillfällen, utöver den första gången, hade samlag med varandra. Till stöd för sina uppgifter att han och A varit kära i varandra och att det funnits mycket mer mellan dem än de sexuella handlingarna har Kenny Östman Ottebäck åberopat en av honom själv gjord sammanställning av videobandningar av

hans och A:s samvaro vid A:s besök hemma hos honom i mars 2012. Det har inte ifrågasatts annat än att den av Kenny Östman Ottebäck gjorda sammanställningen utgör ett representativt sammandrag av hans sammanlagt ca fem timmars videofilmer från deras möten. I avsaknad av andra i egentlig mening motstridiga uppgifter och då det, som tingsrätten sagt tidigare, är Kenny Östman Ottebäck's uppgifter som ska läggas till grund för bedömningarna, ifrågasätter inte tingsrätten Kenny Östman Ottebäck's uppgifter att han och A ganska snabbt utvecklade en relation och "blev kära" i varandra.

Det får genom Kenny Östman Ottebäck egna uppgifter anses klarlagt att han och A har haft samlag med varandra vid ett antal – fem, kanske sex - tillfällen. Det är inte motbevisat att Kenny Östman Ottebäck och A, som Kenny Östman Ottebäck har uttryckt det, "kära i varandra", dvs. att de hade utvecklat en känslomässig relation. Det är inte heller motbevisat att samlagen varit fullt frivilliga från A:s sida. Kenny Östman Ottebäck's påstående att hans och A:s sexuella relation varit präglad av ömsesidighet är inte heller motsagd. A:s uppgifter vid det inledande polisförhören är alltför otydliga för att kunna leda till någon annan bedömning. Det har framgått, även av A:s egna uppgifter, att A redan hade sexuella erfarenheter när hon och Kenny Östman Ottebäck hade sitt första samlag.

En fråga av viss betydelse är också *Kenny Östman Ottebäck's kännedom om A:s ålder*. A hade när hon och Kenny Östman Ottebäck inledde sin relation ganska nyligen fyllt 13 år. Till Kenny Östman Ottebäck ska hon dock ha uppgett att hon var 14 år och även att hon ganska snart skulle fylla 15. På emocore.se har A själv angett sin ålder till 14 år. A har i de förhör som hållits med henne och i det Kenny Östman Ottebäck's videofilmsmaterial som tingsrätten tagit del av framstått som för sin ålder mycket väl verbalt utvecklad. A har för Kenny Östman Ottebäck berättat att hon inte var oskuld utan hade umgåtts sexuellt med andra pojkar och det har också framkommit att A, innan det tog slut mellan henne och Kenny Östman Ottebäck, också umgicks sexuellt med åtminstone en annan pojke/man. Kenny Östman Ottebäck har uppgett att han i och för sig visste att A inte hade fyllt 15 år och även

att han visste att det inte var tillåtet att ha samlag med någon som var under 15 år. Tingsrätten menar dock att det inte kan läggas Kenny Östman Ottebäck till last att han skulle ha vari medveten om A:s faktiska ålder, 13 år, vid deras sexuella förbindelse (samlag under januari – mars 2012).

Samlag med en person som är under femton år är alltid en straffbar handling. Brottet våldtäkt mot barn förutsätter inte att det förekommit våld, tvång eller något annat otillbörligt. När det gäller gränsdragningen mellan 6 kap 4 § och 5 § brottsbalken, dvs. gränsdragningen mellan brotten våldtäkt mot barn och sexuellt utnyttjande av barn, har både det i lagförarbeten och praxis ansetts att en sexuell gärning med en person som inte har fullt 15 år men som bygger på frivillighet och ömsesidighet och där barnet närmar sig åldern för sexuellt självbestämmande inte nödvändigtvis måste bedömas som våldtäkt mot barn utan i stället som sexuellt utnyttjande av barn. Det har inte alltid krävts att gärningsmannens ålder ligger helt nära offrets utan 5 § har ansetts vara tillämplig även när åldersskillnaden varit större.

Kenny Östman Ottebäcks och A:s sexuella samvaro har innefattat samlag vid ett antal tillfällen spridda över en längre tid då A även bott hos Kenny Östman Ottebäck i hans föräldrahem. Uppgiften att A bott hos Kenny Östman Ottebäck under en tid av sammanlagt ca tre veckor har kommit från dem båda. Kenny Östman Ottebäck har uppgett att hans och A:s sexuella förbindelse har varit präglad av ömsesidighet och frivillighet. A:s uppgifter om relationen har som tidigare har påtalats inte varit ägnade att kunna läggas till grund för tingsrättens bedömning. Tingsrätten finner vid en sammantagen bedömning att de sammantagna omständigheterna vid och kring Kenny Östman Ottebäcks och A:s sexuella förbindelse inte har varit sådana att det är rimligt att anse att de samlag som förevarit som så straffvärda att de ska rubriceras som våldtäkt mot barn som har ett minimistraff på två års fängelse.

Även om Kenny Östman Ottebäcks och A:s sexuella samvaro i och för sig varit planerad av dem båda gemensamt och även om deras första samlag varit frivilligt från A:s sida har vissa omständigheter framkommit kring tillfället för Kenny Östman Ottebäcks och A:s första sexuella samvaro. Kenny Östman Ottebäck har i och för sig uppgett att han insett att A mådde mycket dåligt redan första gången de träffades och att han även misstänkte att hon kunde ha haft ett visst självskadebeteende. Detta skulle i och för sig kunna leda till bedömningen att Kenny Östman Ottebäcks första samlag med A bör rubriceras skulle som våldtäkt mot barn. I avsaknad av konkreta och kontrollerbara uppgifter från målsäganden A:s sida och med Kenny Östman Ottebäcks uppgifter som grund för bedömningen finner tingsrätten dock inte heller tillräckligt stöd för att det första samlaget ska rubriceras som våldtäkt mot barn. Det första samlaget har dock mot den bakgrund som angetts ett högre straffvärde än övriga samlag A, som ju i rättslig mening varit ett barn vid såväl det första som de efterföljande samlagen.

Kenny Östman Ottebäck ska sålunda dömas för att vid i vart fall fem tillfällen under januari – mars 2012 ha haft samlag med målsägande A. Vid en samlad bedömning av samtliga omständigheter kring dessa samlag finner tingsrätten att förhållandena har varit sådana att Kenny Östman Ottebäcks brott ska ses som mindre allvarliga, varför han ska dömas för sexuellt utnyttjande av barn och inte våldtäkt mot barn.

Det sammantagna straffvärdet för Kenny Östman Ottebäck för sexuella utnyttjande av A motsvarar enligt tingsrätten ett fängelsestraff på tio månader.

Åtalspunkt 2: Grovt barnpornografibrott

Utredningen

Kenny Östman Ottebäck har förnekat grovt barnpornografibrott. Han har erkänt innehav av i gärningsbeskrivningen påstått antal bilder och filmer och har underkastat sig ansvar för barnpornografibrott av normalgraden.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat ett protokoll över datamedieundersökning och ett granskningsprotokoll. Åklagaren har som muntlig bevisning, utöver förhör med Kenny Östman Ottebäck, åberopat vittnesförhör med kriminalinspektören Peter Jarneman som arbetar som it-forensiker och granskare av bl.a. barnpornografiskt material. Under förhöret med Peter Jarneman har syn hållits över bilder som man hittat i Kenny Östman Ottebäcks dator.

Kenny Östman Ottebäck har berättat att det är han själv som har laddat ner och haft det av åklagaren påstådda antalet bilder och filmer nedladdade på sina datorer. Det handlar om tre hårddiskar. *Kenny Östman Ottebäck* har vidare berättat:

Han var mycket ung, i nioårsåldern, när han på sin första dator började söka på jämnåriga tjejer. Han minns att han i något skede hamnade på polisens stoppsida med varning om att bilder var olagliga. Han fick en ”jättekick” adrenalin och fortsatta att titta. Fram till dess att han var 15 år laddade han ner och han tittade mest på jämnåriga. Med tiden blev det som ett beroende och han sökte mer och mer och efter allt yngre flickor. När han var omkring 18 år hade han ”nått botten” och insåg att han måste göra något åt det hela. Han försökte trappa ner nerladdningarna och tittandet. Hela situationen var jobbig och han mådde dåligt hela tiden och han skämdes. Han var också orolig att andra skulle få veta. Vid ungefär 19 tog han beslutet att sluta helt, det var svårt och han fick återfall. Mellan 19 och 20 tittade han kanske en gång i veckan men trappade successivt tittandet till någon gång i månaden. Vid det sista återfallet var han 20 år och de sista två åren har han inte tittat på barnpornografi överhuvudtaget. Han har aldrig låtit någon annan se hans bilder, aldrig sålt eller visat dem för någon. Det mesta materialet har varit nedladdat länge. Han har egentligen aldrig försökt att radera några bilder, bara någon gång när han just hade bestämt sig för att sluta med pornografi. Han har sökt förklaringar till sitt beteende; han har alltid varit skötsam och hållit på med alkohol eller droger och kanske var pornografin hans enda kick i vardagen. När det var som jobbigast tänkte han på att han kanske borde söka hjälp någonstans men han vågade inte, han var rädd för att bli anmäld. Nu har han börjat gå hos en psykolog och det känns bra även om det är jobbigt att inse vad han har gjort och hur även hans familj påverkas.

Tingsrättens överväganden, bedömning och slutsatser

Kenny Östman Ottebäck har erkänt att han har laddat ner och innehaft det påstådda antalet barnpornografiska bilder och filmer på sin dator. Hans erkännande vinner stöd av granskningsprotokollet den 26 november 2012 och Peter Jarnemans

uppgifter om var och hur materialet påträffats och om hur granskningen och klassificeringen av materialet har gått till. Det har inte framkommit något som talar för att Kenny Östman Ottebäck på något sätt skulle ha spritt bilder och filmer av barnpornografiskt innehåll. Det handlar således om ett rent innehav. Innehavet avser enligt åtalet 1 469 bilder samt 176 filmer. Åtalet mot Kenny Östman Ottebäck avseende innehav av det angivna antalet bilder och filmer med barnpornografiskt innehåll är styrkt.

Ska Kenny Östman Ottebäcks innehav av barnpornografiska bilder och filmer anses utgöra grovt brott eller rubriceras som brott av normalgraden?

Åklagaren har som skäl för att brottet ska anses som grovt angett att innehavet har avsett en särskilt stor mängd bilder och filmer samt avsett bilder och filmer där barn utnyttjas på särskilt hänsynslöst sätt.

Kenny Östman Ottebäck har underkastat sig ansvar för brott av normalgraden. Till stöd för denna rubricering av brottet har han bl.a. anfört att han inte själv har framställt eller i något avseende spritt bilder eller filmer. Han inte sålt eller ens själv betalat för något material. Både bilder och filmer har funnits mycket lättillgängligt på internet. Det inte har varit fråga om framställningar av spädbarn, tortyrscener eller drogade barn. Han har även påtalat att vissa av filmerna har varit mycket korta, ibland bara ett antal sekunder långa.

Vid bedömandet av om ett barnpornografibrott är grovt ska särskilt beaktas om det har begåtts yrkesmässigt eller i vinstsyfte, utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning, avsett en särskilt stor mängd bilder eller avsett bilder där barnen är särskilt unga, utsätts för våld eller tvång eller utnyttjas på annat särskilt hänsynslöst sätt. Av lagtexten framgår att även ett barnpornografibrott som är begränsat till ett innehav kan rubriceras som grovt. Bestämmelsen om vilka omständigheter som ska medföra att ett barnpornografibrott rubriceras som grovt ändrades den 1 juli 2010. Ett av de tidigare gällande rekvisiten för grovt brott, att brottet avsett bilder där barn utsätts för särskilt hänsynslös

behandling, ersattes med rekvisiten att brottet avsett bilder där barnen är särskilt unga, utsätts för våld eller tvång eller utnyttjas på annat särskilt hänsynslöst sätt. Syftet med reformen var att förtydliga vad som tidigare avsetts med formuleringen särskilt hänsynslös behandling. I förarbetena har uttalats att, när det ska avgöras om ett bildinnehåll är sådant att en befattning med en bild redan av detta skäl utgör grovt brott, avgörande vikt bör fästas vid den kränkning av barnets personliga integritet som bilden innefattar. Utöver barnets ålder och att det utsätts för våld eller tvång anges som exempel på innehåll som bör medföra att brottet bedöms som grovt att barnet har förnedrats, berövats rörelsefriheten eller förefaller ha drogats (prop. 2009/10:70 s. 29).

I det barnpornografiska material som tingsrätten har tagit del av, och som har angetts vara representativt för hela det påträffade materialet, finns både filmer och bilder som visar sådant som kan betecknas som samlagsscener av olika slag (penetrationsscener), även med små barn involverade. Det har förekommit bilder, enligt Peter Jarneman dock inte många, där barn har varit bundna. Det har också förekommit bilder med djur inblandade. Med anledning av dessa omständigheter måste barnen anses ha utsatts för tvång och/eller varit berövade rörelsefriheten och sexuella övergrepp av ett slag som har utgjort ett utnyttjande av barn på ett särskilt hänsynslöst sätt.

Vid en sammantagen bedömning finner tingsrätten med hänvisning både till antalet bilder och filmer med barnpornografiskt innehåll och till bildernas och filmernas särskilda innehåll att Kenny Östman Ottebäcks brott ska rubriceras som grovt barnpornografibrott.

Straffet för grovt barnpornografibrott är fängelse i lägst sex månader och högst sex år. Straffvärdet för Kenny Östman Ottebäcks brott ligger långt ner på straffskalan.

Det sammantagna straffvärdet

Tingsrätten har i det föregående uttalat att straffvärdet för Kenny Östman Ottebäcks brott mot målsägande A, det sexuella utnyttjandet av barn, motsvarar ett fängelsestraff på tio- tolv månader. Vid denna bedömning har tingsrätten tagit hänsyn till att i vart fall det första samlaget har högre straffvärde än de efterföljande, då parterna hade fått en djupare känslomässig relation. Till detta ska läggas Kenny Östman Ottebäcks grova barnpornografibrott. Tingsrätten finner att det sammantagna straffvärdet för Kenny Östman Ottebäcks brottslighet motsvarar för ett fängelsestraff på 1 år och fyra månader.

PÅFÖLJDSFRÅGAN

Kenny Östman Ottebäck fyller inom kort 23 år. Han var vid övergreppen mot målsägande A, vintern/våren 2012, 21 år gammal. Kenny Östman Ottebäck förekommer inte i belastningsregistret.

Frivården har i yttrande efter personutredning med hänvisning till det höga straffvärdet för de åtalade brotten inte lämnat något påföljdsförslag. Man har i och för sig funnit att Kenny Östman Ottebäck är i behov det särskilda kriminalvårdsprogrammet ROS (relation och samlevnad) som också kan erbjudas under verkställighet i anstalt. Han har i och för sig bedömts som lämplig för samhällstjänst.

Det har inte framkommit vare sig enligt Frivården eller i tingsrätten något som talar för att Kenny Östman Ottebäck skulle inta särställning ur psykiatrisk synpunkt.

Kenny Östman Ottebäck har vid huvudförhandlingen redovisat att han är arbetssökande och bor kvar i sitt föräldrahem. Han har uppgett att han är positivt inställd till det han fått veta om det s.k. ROS-programmet. Efter det att han frigavs från häktet i höstas har han sökt hjälp för sina problem hos hälso- och sjukvården. Han har efter nyår träffat läkare på Huddinge sjukhus vid två tillfällen och

psykologen en gång. Man har dock varit överens om att ev. fortsatta kontakter ska avvakta till efter det att domen är klar.

Kenny Östman Ottebäck är visserligen en ung person. Han har dock vid samtliga gärningar och brott varit över 21 år gammal och fullt straffmyndig. Tingsrätten har i det föregående angett att straffvärdet för Kenny Östman Ottebäck samlade brottslighet motsvarar ett fängelsestraff på ett år och fyra månader. Ett sådant straffvärde är för högt för att en icke frihetsberövande påföljd ska kunna väljas. Ett fängelsestraff är den enda adekvata påföljden. Tingsrätten bestämmer påföljden för Kenny Östman Ottebäck till fängelse ett år och fyra månader.

SKADESTÅND

Målsägande A har yrkat att Kenny Östman Ottebäck ska betala skadestånd till henne med 110 000 kr, varav 100 000 kr avser kränkning och 10 000 kr sveda och värk. På beloppet har yrkats ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 augusti 2012 till dess betalning sker. Rubriceringen för skadeståndet har angetts som Våldtäkt mot barn.

Kenny Östman Ottebäck har bestritt skadeståndstalan och inte ansett sig böra vitsorda något belopp. Räntheyrkandet har inte ifrågasatts.

Tingsrätten har i det föregående funnit att Kenny Östman Ottebäck ska dömas för brottet sexuellt utnyttjande av barn. Det har handlat om samlag vid ett flertal tillfällen under en tremånadersperiod. Tingsrätten har beaktat att Kenny Östman Ottebäck och målsäganden med tiden utvecklade en känslomässig relation till varandra.

Den praxis som Brottsoffermyndigheten i fråga om kränkningersättning vid brott ska vara vägledande även för de bedömningar som görs i domstolarna när det gäller utdömande av sådan ersättning. När det gäller ersättning för kränkning till barn som utsatts för sexuellt utnyttjande har Brottsoffermyndigheten i ett flertal refererade

ärenden valt att inte bevilja någon kränkningersättning överhuvudtaget. I andra fall har beloppet 25 000 beviljats såsom ett schablonbelopp. Tingsrätten anser i det aktuella fallet att det första samlaget har varit allvarligare och mera kränkande för målsäganden än de senare samlagen, när den känslomässiga relationen mellan Kenny Östman Ottebäck och A utvecklats mera. Det är denna allvarligare kränkning som tingsrätten anser grundar en rätt till ersättning för kränkning. Tingsrätten bestämmer, med frångående i viss mån av principen med ett schabloniserat belopp, ersättningen för kränkning åt målsägande A till 20 000 kr.

När det gäller den yrkade ersättningen för sveda och värk har också ett schablonmässigt belopp yrkats. Det har framgått av utredningen och särskilt förhören med målsäganden att hon framför allt var upprörd över och tagit illa vid sig av att först hennes kontaktperson hos BUP och sedan socialtjänsten ”svikit” henne och gjort det hela till en rättssak. Målsäganden går i och för sig hos psykolog för stöd och behandling men det har framgått att målsäganden även före kontakterna med Kenny Östman Ottebäck mått dåligt och haft kontakter med BUP och andra myndigheter. Det har enligt tingsrätten inte framkommit att målsäganden mått så dåligt till följd av förbindelsen med Kenny Östman Ottebäck att det är befogat att döma ut särskild ersättning för sveda och värk.

Tingsrätten finner vid en sammantagen bedömning av målsägande A:s skadeståndsanspråk att Kenny Östman Ottebäck ska förpliktas betala skadestånd till målsäganden med 20 000 kr, allt avseende kränkning, samt yrkad ränta på detta belopp.

ÖVRIGA FRÅGOR

Åklagaren har yrkat att de hårddiskar på vilka man återfunnit barnpornografiskt material ska förklaras förverkade. Efter att ha informerats särskilt av Peter Jarneman om var materialet har påträffats har Kenny Östman Ottebäck inte motsatt sig

ATTUNDA TINGSRÄTT

DOM
2013-03-20

B 7561-12

Enhet 2

förverkande av de aktuella hårddiskarna. Förverkandeyrkandet är lagligen grundat och ska bifallas.

Då Kenny Östman Ottebäck döms för brott med fängelse i straffskalan ska han förpliktas att betala den föreskrivna avgiften till Brottsofferfonden.

Sekretessen för målsägande A:s identitet och för det som har förebringats i domstolen bakom stängda dörrar ska bestå.

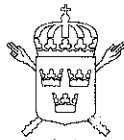
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bifogade anvisningar (DV 400)

Ett överklagande ska vara ställt till Svea hovrätt och ges in till tingsrätten senast den 10 april 2013.

På tingsrättens vägnar

Agneta Claesson Norell

Ang. avräkningsunderlag, se aktilaga



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Kammaråklagare Anders Tordai

Ansökan om stämning

2012-11-19

Sida 1(2)
Handling 105
Ärende AM-138345-12
Handläggare 102E-16

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Attunda tingsrätt

Box 940
191 29 SOLLENTUNA

ATTUNDA TINGSRÄTT
Enhet 2
ATTUNDA TINGSRÄTT
Enhet 2
INKOM: 2013-03-07
MÅLNR: B 7561-12
MÅLNR: B 7561-12
AKTBIL: 23

TR mål: B 7561-12
Handl.: OVR

ÅKLAGARBUNDET

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
1 Östman Ottebäck, Kenny Lars		Kenny	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19900424-0595	Sverige	08-760 19 39	
Adress			
Vattumannens Gränd 12 175 65 JÄRFÄLLA			
Offentlig försvarare/ombud			
Ahlgren, Max, Adv Leif Silbersky AB, Box 12706, 112 94 STOCKHOLM			
Frihetsberövande m.m.			
Anhållande verkställt 2012-10-10, Häktad 2012-10-13			
Delgivningsuppgifter			
För närvarande Häktet Huddinge			

Ansvarsyrkanden m.m.

VÄLDTÄKT MOT BARN (0201-K257171-12)

Målsägande

A, underrättad genom målsägandebiträdet Eva Lilliesköld

Gärning

Kenny Östman Ottebäck har under perioden januari t.o.m. ^{mars} juli 2012 på Vattumannens Gränd 12 i Järfälla genomfört flera samlag med A, född 1998.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Kenny Östman Ottebäck.

Uppspelning av videoinspelade polisförhör med A.

Skriftlig bevisning

Utdrag från emocore, sid 14-28 i fup.

Chattar från emocore, sid 29-60 i fup.

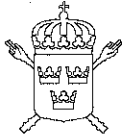
justerat
av all.
vid huvud-
förhandling
2013-03-06
Kenny
Hessling

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen omkring en heldag, möjligen bör två dagar bokas för säkerhets skull.

Hänvisning till handlingar önskas avseende åberopad skriftlig bevisning.

Anders Tordai



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Kammaråklagare Anders Tordai

Ansökan om stämning

2012-12-18

Sida 1(2)
Handling 126
Ärende AM-138345-12
Handläggare 102E-16

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Attunda tingsrätt

Box 940
191 29 SOLLENTUNA

ATTUNDA TINGSRÄTT
Enhet 2
INKÖM: 2013-03-07
MÅL NR: B 7561-12
INKÖM: 2012-12-18
MÅL NR: B 7561-12
AKTBIL: 45

TR mål: B 7561-12

Handl.: OVR

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
1 Östman Ottebäck, Kenny Lars		Kenny	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19900424-0595	Sverige	08-760 19 39	
Adress			
Vattumannens Gränd 12 175 65 JÄRFÄLLA			
Offentlig försvarare/ombud			
Ahlgren, Max, Adv Leif Silbersky AB, Box 12706, 112 94 STOCKHOLM			
Friköpt förbuden m.m.			
Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

GROVT BARNPORNOGRAFI BROTT (0201-K318094-12)

Gärning

Kenny Östman Ottebäck har den 10 oktober 2012 på Vattumannens Gränd 12 i Järfälla innehaft 1469 barnpornografiska bilder, varav 32 grova, samt 176 filmer, varav 98 grova, på tre hårddiskar.

Brottet är att anse som grovt med hänsyn till att innehavet avsett en särskilt stor mängd bilder och filmer samt avsett bilder och filmer där barn utnyttjas på särskilt hänsynslöst sätt.

Lagrum

16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken

Särskilt yrkande

Att i beslag tagen ~~hårddisk~~ förverkas (2012-0201-BG26372-7)

hårddiskar

BevisningMuntlig bevisning

Förhör med tilltalade Kenny Östman Ottebäck.

Vittnesförhör med Peter Jarneman, c/o Västerortspolisens 3 KSAIT, angående innehållet i aktuella bilderna och filmerna samt de kriterier bilderna och

Justerat av Ahl.
Jord mynd-
förhandling
2013-03-06
Kenny
Hesling

Västerorts åklagarkammare i Stockholm

Kammaråklagare Anders Tordai

Ansökan om stämning

2012-12-18

Sida 2(2)
Handling 126
Ärende AM-138345-12
Handläggare 102E-16

filmerna uppfyller för att bedömas som barnpornografi, till styrkande av att Östman Ottebäck innehaft den mängd barnpornografiska bilder och filmer som framgår av gärningsbeskrivningen.

Skriftlig bevisning

Protokoll över datamedieundersökning, sid 5-6 i fup.

Granskningsprotokoll, sid 7-8 i fup.

Syn av bilder som kommer att presenteras i samband med förhöret med Peter Jarneman.

Anders Tordai

+4686501625

Stockholms ADVOKATBYRÅ

Stockholm den 27 november 2012

Attunda tingsrätt
Enhet 2
Fax 08-561 695 01

ATTUNDA TINGSRÄTT
Enhet 2

INKOM: 2012-11-27
MÅLNR: B 7561-12
AKTBIL: 33

ATTUNDA TINGSRÄTT

Ink. 2012-11-27
Akt. B 7561-12
Aktbil. 33

Mål nr B 7561-12 Åklagaren J. Kenny Östman Ottebäck

I egenskap av målsägandebiträde i rubricerat mål får jag härmed framställa följande skadeståndsanspråk.

Det yrkas att Kenny Östman Ottebäck skall utge skadestånd till målsäganden med 110.000 kr jämte ränta enligt nedan. Målsäganden biträder åtalet.

Stämningsansökan 2012-11-19

VALDTÄKT MOT BARN

Kränkning (SkL 2:3)
Sveda och värk (SkL 5:1)

100.000:-
10.000:-

Det yrkas ränta på beloppet 110.000 kr enligt 6 § räntelagen från den 1 augusti 2012 till dess betalning sker.

BEVISNING

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren.

Max Ahlgren
ATTUNDA TINGSRÄTT
2012-11-28
Översändes för kännedom
Jessica Green

Stockholm som ovan

Ewa Lilliesköld /

Ghita Hadding Wiberg

enl. Substitutionsfullmakt

ADVOKATERNA:

BJÖRN TÖRNELL ANDERS MALMSTEN EWA LILLIESKÖLD
GHITA HADDING WIBERG ERIK NYDERT

Samarbetande advokat; advokat Ulf Gardner

Stockholms Advokatbyrå HB Kungsholmstorg 6 112 21 Stockholm Tel. 08-650 28 50 Fax 08-650 16 25
E-post: ghita@stockholmsadvokat.se PG arvode: 608 24 66-1 PG klientmedel: 608 24 67-9 Org.nr. 969627-3094



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningsstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.