



ATTUNDA TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

DOM
2019-09-13
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 787-19

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Tilltalad

Amir Kerimi Johani, 20011013-5134
Växthusvägen 8
197 36 Bro

Offentlig försvarare:

Advokat Christiaan Riemslag
Seger Advokatbyrå Uppsala AB
Box 408
116 74 Stockholm

Vårdnadshavare (part)

1. Hossein Kerimi Johani, 19560924-8611
Växthusvägen 8
197 36 Bro
2. Amina Mohammad, 19680402-5283
Växthusvägen 8
197 36 Bro

Åklagare

Kammaråklagare Jenny Karlsson
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

Johan Falkenberg
Blåviolstigen 6 D
197 34 Bro

Företrädd av åklagaren

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 940	Tingsvägen 11	08-561 696 01		måndag - fredag
191 29 Sollentuna		E-post: brottmalsenhet.attunda.tingsratt@dom.se		08:00-16:30
		www.attundatingsratt.domstol.se		

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2018-04-30

Påföljd m.m.

Ungdomsvård

Särskild föreskrift: Amir Kerimi Johani ska följa det ungdomskontrakt som Socialkontoret i Upplands-Bro kommun har upprättat, se domsbilaga 1.

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

34 kap 2 § brottsbalken

Skadestånd

Amir Kerimi Johani ska solidariskt med Yassine Mohdhi betala skadestånd till Johan Falkenberg med 10 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 april 2018 till dess betalning sker. Av skadeståndet till Johan Falkenberg ska Hossein Kerimi Johani och Amina Mohammad solidariskt med Amir Kerimi Johani och Yassine Mohdhi betala 9 100 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 30 april 2018 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokaten Christiaan Riemslag får ersättning av staten med 41 596 kr, varav 8 319 kr avser mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



ATTUNDA TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

DOM
2019-09-13
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 787-19

Tilltalad

Yassine Mohdhi, 19990618-2192
Fjärilsstigen 28 Lgh 1002
197 35 Bro

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Dahlqvist
FIRMAN advokaterna Fialdini Dahlqvist
AB
Sveavägen 17
111 57 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Rebecka Abeditary
FIRMAN advokaterna Fialdini Dahlqvist
AB
Sveavägen 17
111 57 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Jenny Karlsson
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

Johan Falkenberg
Blåviolstigen 6 D
197 34 Bro

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2018-04-30

Påföljd m.m.

Fängelse 1 månad

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

34 kap 2 § brottsbalken

Skadestånd

Yassine Mohdhi ska solidariskt med Amir Kerimi Johani betala skadestånd till Johan Falkenberg med 10 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 april 2018 till dess betalning sker. Av skadeståndet till Johan Falkenberg ska Hossein Kerimi Johani och Amina Mohammad solidariskt med Amir Kerimi Johani och Yassine Mohdhi betala 9 100 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 30 april 2018 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokaten Peter Dahlqvist får ersättning av staten med avrundat uppåt 31 698 kr, varav 6 339 kr avser mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



ATTUNDA TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

DOM
2019-09-13
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 787-19

Tilltalad

Abdelatif Mohdhi, 20011228-4195
c/o Mehran Mirza Khani
Granebergsvägen 2
756 53 Uppsala

Offentlig försvarare:

Advokat Elina Linder
Advokatbyrån Elina Linder AB
Kungstensgatan 38
113 59 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Jenny Karlsson
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

Johan Falkenberg
Blåviolstigen 6 D
197 34 Bro

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2018-04-30

Skadestånd

Johan Falkenbergs skadeståndsyrkande avslås.

Ersättning

1. Advokaten Elina Linder får ersättning av staten med 37 891 kr, varav 23 460 kr avser arbete, 6 325 kr tidsspillan, 528 kr utlägg och 7 578 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Yassine Mohdhi, Amir Kerimi Johani och Abdelatif Mohdhi ska dömas för *misshandel* (3 kap. 5 § brottsbalken). Enligt åklagaren har följande hänt.

Abdelatif Mohdhi, Amir Kerimi Johani och Yassine Mohdhi har tillsammans och i samförstånd den 30 april 2018 på Råby IP, Fågelvägen, Upplands-Bro kommun misshandlat Johan Falkenberg genom att skalla honom över näsan med sina kepsar samt utdela slag mot hans huvud. Av misshandeln har Johan Falkenberg orsakats smärta i huvud och nacke, kraftig huvudvärk samt sårskada över näsan och i nacken.

Amir Kerimi Johani, Abdelatif Mohdhi och Yassine Mohdhi begick gärningen med uppsåt.

Johan Falkenberg har, med anledning av den gärning som åtalet rör, yrkat att tingsrätten ska förplikta Yassine Mohdhi, Amir Kerimi Johani och Abdelatif Mohdhi att solidariskt betala skadestånd till honom med 12 000 kr, varav 10 000 kr för kränkning och 2 000 kr för sveda och värk samt ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 april 2018 till dess betalning sker.

Johan Falkenberg har vidare yrkat att Hossein Kerimi Johani och Amina Mohammad, som är föräldrar till och vårdnadshavare för Amir Kerimi Johani, solidariskt ska svara för deras sons skadestånd upp till 9 100 kr (= 1/5 av prisbasbeloppet) jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 april 2018 till dess betalning sker.

I samband med huvudförhandlingen har Johan Falkenberg återkallat ett tidigare framställt skadeståndsyrkande mot Abdelatif Mohdhis båda vårdnadshavare.

Yassine Mohdhi har erkänt att han skallat Johan Falkenberg en gång med sin keps, men förnekat att han utövat annat våld mot Johan Falkenberg. Han har även förnekat att han handlat tillsammans och i samförstånd med annan eller andra. Han har godtagit att han, på grund av vad han har erkänt, döms för ringa misshandel. Vidare har han motsatt sig skadeståndsyrkandet, utan att vitsorda något belopp såsom skäligt i och för sig. Däremot har han accepterat sättet att räkna ränta på.

Amir Kerimi Johani och Abdelatif Mohdhi har förnekat gärningen och med hänvisning till detta motsatt sig skadeståndsyrkandet. Ingen av dem har godtagit något belopp som skäligt i och för sig. Däremot har de accepterat sättet att räkna ränta på.

Hossein Kerimi Johani och Amina Mohammad har motsatt sig de skadeståndsyrkanden som har riktats mot dem, varvid de åberopat sin sons förnekande av gärningen.

UTREDNING

Åklagaren har som skriftlig och övrig bevisning åberopat händelserapport, fotografier, promemoria samt uppspelningar av 112-samtal och videofilm, allt i enlighet med vad som anges i ansökan om stämning.

Abdelatif Mohdhi har, genom sin försvarare, hänvisat till ytterligare fotografier, vilka återfinns på s. 96 och s. 103 i förundersökningsprotokollet.

Yassine Mohdhi, Amir Kerimi Johani och Abdelatif Mohdhi har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Johan Falkenberg samt vittnesförhör med Anna Falkenberg som är gift med Johan Falkenberg, Moa Melinder som är systerdotter till Anna Falkenberg, Malin Lennström som befann sig på platsen när den med åtalet avsedda händelsen ägde rum, de dåvarande

trygghetsvårdarna Giovanni Tacchi och Richard Kronholm samt polismannen Bo Ericsson.

Johan Falkenberg har berättat bl.a. följande. Han känner inte någon av de tilltalade och känner inte heller igen någon av dem i rättssalen. Den 30 april 2018 var han på grusplanen vid Råby IP för att tillsammans med sin fru, sina barn och några andra släktingar fira valborg. Det var ganska mycket folk där. Han reagerade på att ett gäng killar ”mopsade upp sig” mot en kvinna med hund. Hon skrek någonting och försökte gå därifrån. Han tittade ditåt men han gick inte mot gänget. Istället kom gänget mot honom. Kort därpå uppstod ett munhuggande, där killarna sade att han inte skulle bestämma vem som fick vara där. I samband med detta fick han ta emot minst två skallningar över näsan med keps. Sedan lugnade det ned sig någon sekund. Blåklädda fritidsledare eller nattvandrare fanns i närheten, men de verkade vara där främst för att skydda killarna. Någon minut efter munhugget åkte han i backen. Han fick då först ett eller två slag framifrån, varav ett träffade i ansiktet, men det var ett följande slag bakifrån som fick honom att falla omkull. När han hade rest sig upp var killarna borta. Han upplevde det som om två personer kom direkt emot honom och var ledande. Utöver dessa fanns åtskilliga andra, bl.a. yngre killar, runtomkring. Han kan inte säga om slagen framifrån utdelades av en eller flera. Han vet inte vem det var som slog honom bakifrån. Den bild som finns på s. 82 i förundersökningen känner han igen. En person på plats tog denna och andra bilder. De båda personerna längst till vänster på bilden kunde han placera från händelsen. Killen med grå tröja stod han ansikte mot ansikte med när de munhögs, medan den andre killen stod något till vänster. Våldet ledde till att han fick ett jack över näsryggen, en blåtira invid ena ögat och ett skrapmärke vid ryggen. Det kom även en del blod. Han sade aldrig något rasistiskt till killarna, det skulle han aldrig göra. Däremot kan han i ett tidigt skede ha sagt att det var dags för dem att gå. När killarna kom fram till honom höll han sin dotter i handen. Han hade en liten hund med sig.

Yassine Mohdhi har berättat bl.a. följande. Han var på Råby IP på valborg 2018 tillsammans med några andra personer. Han såg en kvinna med hund där. Då han var rädd för hunden började han och hans kompisar att diskutera med kvinnan. Sedan kom en man (Johan) fram till honom och sade något rasistiskt, han minns inte exakt vad. Mannen som också hade en hund som han var rädd för puttade till honom och sade åt honom att gå därifrån. Då skallade han mannen med sin keps. Såvitt han vet blev inte mannen skadad av detta. Han kan också ha slagit ett slag mot mannen, men utan att träffa. Han minns inte vilka andra personer som stod nära honom vid tillfället och han vet inte vem som träffade mannen med ett slag bakifrån som fick mannen att ramla. Han kan inte minnas att han såg något litet barn nära mannen. Att han inte sagt till polisen att mannen sade något rasistiskt beror på att han inte tycker om att prata med polisen.

Amir Kerimi Johani har förklarat att han inte var på Råby IP på valborgsmässoafton 2018 och att han inte minns vad han gjorde den dagen.

Abdelatif Mohdhi har sagt att han visserligen var på Råby IP tillsammans med några kamrater i samband med valborgsmässofirandet. Han har dock lagt till att han inte var inblandad i eller såg något slagsmål där.

Anna Falkenberg har redogjort för sina minnesbilder från tillfället, varvid hon lämnat uppgifter som i stora drag stämt överens med vad Johan Falkenberg berättat. Hon har dock beskrivit ett mer långvarigt händelseförlopp än sin man, och berättat att han för som en vante mellan dem som slog honom fram- och bakifrån. Hon har förklarat att Yassine Mohdhi var den som först puttade Johan Falkenberg och hon har också sagt att hon uppfattade att Yassine Mohdhi en gång under förloppet skallade Johan Falkenberg. Hon har även känt igen de båda andra tilltalade i rättssalen. Avseende Amir Kerimi Johani har hon sagt att hon uppfattade att han sprang omkring på platsen och att han i ett skede slog Johan Falkenberg bakifrån.

Abdelatif Mohdhi var enligt henne på platsen, men hon har inte kunnat säga om han var delaktig i misshandeln på något vis.

Moa Melinder har bl.a. berättat att Johan Falkenberg utsattes för knuffar, slag och skallningar av tre – fyra killar som var yngre än henne själv. Hon har inte kunnat peka ut någon av de tilltalade eller säga specifikt vad någon av dem gjort.

Malin Lennström har berättat om sina iakttagelser från det aktuella tillfället. Hon har bl.a. sagt att hon såg Yassine slå målsäganden med ett slag, som hon uppfattade som ett knytnävsslag, vilket fick målsäganden att ramla omkull. Hon har lagt till att hon efter detta slag ringde till polisen, att hon vet vem Yassine är eftersom hon vid ett tidigare tillfälle anmält honom för brott och att hon numera förstått att en annan av killarna på platsen var Amir, som gått på samma förskola som hennes dotter.

Giovanni Tacchi har uppgett bl.a. följande. Han fungerade som trygghetsvärd i samband med valborgsmässofirandet. När den aktuella incidenten ägde rum var han på andra sidan majbrasan, så han såg inte vad som hände. Strax efteråt fick han se någon eller några bilder. Han kände igen Yassine på en bild och beskrev utseendet på en av de andra killarna. När han tittar på bilden på s. 82 i förundersökningen i rättssalen kan han säga att den killen som han då beskrev var Amir. Han har träffat både Yassine och Amir många gånger.

Richard Kronholm har uppgett bl.a. följande. Han fungerade som trygghetsvärd i samband med valborgsmässofirandet. Vid ett tillfälle uppmärksammade han en man på marken. Han vet inte hur mannen hade hamnat där, eftersom han hade tittat åt annat håll. Ett antal killar stod fyra till sex meter därifrån och skrek någonting. Han minns inte idag vilka dessa killar var, men det kan stämma att han i polisförhör några månader efter händelsen sade att en av dem var ”Tiba”. Det var i så fall Abdelatif Mohdhi som han syftade på.

Bo Ericsson har berättat att han var förhørsledare för Amir Kerimi Johani i den aktuella utredningen och att han inför ett förhör som skulle hållas med denne blev tillsänd bilden på s. 82 i förundersökningen. Han har bl.a. lagt till att han förstod att killen längst till vänster på den bilden var Amir Kerimi Johani och att han vid denna tid hade hållit sju eller åtta förhör med honom.

DOMSKÄL

Skuld

Johan Falkenbergs uppgifter om att han har blivit misshandlad av minst tre killar på det sätt och med de skadeföljder som åklagaren påstått i gärningsbeskrivningen vinner stöd i fotografierna, uppspelningarna av 112-samtalen och videofilmen samt flera av vittnesmålen. Detta är därmed utrett. Utifrån vittnesmålen och larmsamtalen är det också uppenbart att misshandeln inte föregåtts av någon beaktansvärd provokation från Johan Falkenbergs sida. Frågan är då närmast vilka som varit gärningsmän.

Att Yassine Mohdhi skallat Johan Falkenberg har han själv erkänt. Att han haft en större inblandning än så i våldsutövandet framgår vidare av den videofilm som lagts fram. Där syns nämligen tydligt att han puttat Johan Falkenberg, hållit i honom och åtminstone måttat ett slag samtidigt som andra killar också brukat våld. Till detta kommer att bl.a. Anna Falkenbergs och Malin Lennströms vittnesmål ger stöd för att Yassine Mohdhi träffat Johan Falkenberg med slag. En sammantagen bedömning leder till att det är klarlagt att Yassine Mohdhi varit delaktig i misshandeln i sådan mån och haft en sådan insikt i de andra killarnas agerande att han ska dömas som gärningsman för den i dess helhet. Detta inbegriper att han handlat tillsammans och i samförstånd med två andra personer.

Vad härefter avser Amir Kerimi Johanis inblandning gör tingsrätten följande överväganden. Två vittnen som känt honom relativt väl sedan tidigare har under huvudförhandlingen förklarat att den kille som syns längst till vänster på bilden på s. 82 i förundersökningen är han. Den ena av dessa, polismannen Bo Ericsson, har aldrig tvekat på detta och han har genomfört ett antal förhör med honom. Den andre, Giovanni Tacchi, synes visserligen ha varit något mindre övertygad i polisförhör. Sedan han under förhandlingen fått se bilden i större format har han dock inte gett uttryck för någon tveksamhet. Även med beaktande av att viss försiktighet bör iaktas med denna typ av bevisning bedömer tingsrätten att det sammantagna bevisvärdet av Bo Ericssons och Giovanni Tacchis igenkännanden är högt. Till detta kommer att även Malin Lennströms och Anna Falkenbergs vittnesmål ger stöd för att Amir Kerimi Johani befann sig på platsen i Johan Falkenbergs omedelbara närhet. Vidare har tingsrätten under huvudförhandlingen kunnat konstatera betydande likheter mellan å ena sidan Amir Kerimi Johani i rättssalen och å andra sidan personen längst till vänster på bilden på s. 82 f. i förundersökningen. Det anförda leder till att det måste anses ställt bortom rimligt tvivel att den personen är Amir Kerimi Johani. Att sagda person varit aktiv i misshandeln och utdelat åtminstone något slag mot Johan Falkenberg framgår framför allt av videofilmen, men har också stöd i Anna Falkenbergs utsaga.

På grund av det anförda ska även Amir Kerimi Johani dömas för misshandelsgärningen. Detta innebär att han har handlat tillsammans och i samförstånd med två andra personer.

När det slutligen gäller Abdelatif Mohdhi gör tingsrätten följande bedömning. Såvitt framgår av utredningen har en polispatrull anträffat honom i Bro centrum senare under valborgskvällen. Polisen har därvid tagit bilder på honom (se s. 88 ff. i förundersökningen). Åklagaren har gjort gällande att den person som slog Johan Falkenberg bakifrån, med följd att han föll omkull, var Abdelatif Mohdhi. Efter att ha studerat videofilmen från slutskedet av misshandeln konstaterar

tingsrätten i och för sig att det finns påtagliga likheter mellan de båda personernas klädsel och i viss mån kroppsbyggnad. Färgen på byxorna och skorna stämmer väl överens. Vidare skymtas en gul detalj på jackan på gärningsmannen, en detalj som verkar vara väl förenlig med det märke som fanns på Abdelatif Mohdhis jacka. Likheterna kan dock inte anses så slående att det redan härigenom är ställt bortom rimligt tvivel att Abdelatif Mohdhi var den person som utdelade slagen bakifrån. Detta gäller särskilt som den personen under hela videofilmen var vänd med ryggen mot kameran.

Även i övrigt finns en del omständigheter som är besvärande för Abdelatif Mohdhi. Hit hör främst att det har kommit fram att Richard Kronholm i ett polisförhör sagt sig minnas att ”Tiba”, dvs. Abdelatif Mohdhi, var en av dem som skrek i närheten av den på marken liggande Johan Falkenberg och att åtminstone två personer i 112-samtal namngav honom som delaktig i händelsen. Enligt tingsrätten väger dock inte dessa omständigheter alltför tungt. I fråga om det förra kan nämnas att Richard Kronholm under huvudförhandlingen inte kommit ihåg att Abdelatif Modhi var en av dem som skrek. Därtill kommer att även om Abdelatif Modhi skulle ha skrikit behöver det förstås inte betyda att han varit inblandad i misshandeln. Vad beträffar 112-samtalen kan konstateras att osäkerheten i fråga om vad inringarna grundat sina påståenden eller misstankar om Abdelatif Mohdhis inblandning är alltför betydande för att några säkra slutsatser ska kunna dras.

Efter en samlad bedömning finner tingsrätten inte att åtalet mot Abdelatif Mohdhi har blivit ställt bortom rimligt tvivel. Åtalet mot honom ska därför ogillas.

Sammanfattningsvis ska åtalet bifalls gentemot Yassine Mohdhi och Amir Kerimi Johani medan det ska ogillas gentemot Abdelatif Mohdhi. Gärningen som de båda förstnämnda ska dömas för ska, såsom åklagaren anført, rubriceras som en misshandel av normal svårhetsgrad.

PåföljderYassine Mohdhi

Yassine Mohdhi, som fyllde 20 år i juni i år, ska nu dömas för ett fall av misshandel.

Yassine Mohdhi har lagförts flera gånger tidigare. Den senaste domen av betydelse meddelades av Svea hovrätt den 25 maj 2018. I den domen fastställde hovrätten en av Attunda tingsrätt den 31 januari 2018 meddelad dom i vilken Yassine Mohdhi hade dömts för olovlig körning, försök till utpressning, övergrepp i rättssak och rån till skyddstillsyn och fängelse två månader.

Frivården Sollentuna har i ett den 19 mars 2019 daterat yttrande anført att det finns ett stort behov av insatser gällande kriminalitet och droger hos Yassine Mohdhi samt att risken för återfall i brott är hög. Frivården har samtidigt konstaterat att han har misskött pågående skyddstillsyn och att han i dagsläget inte är mottaglig för vård eller behandling av kriminalitet. Sammantaget anser Frivården att det saknas förutsättningar för en frivårdspåföljd, inklusive kontraktsvård. Enligt Frivården är samhällstjänst inte aktuellt med hänsyn till Yassine Mohdhis drogmissbruk.

Vid huvudförhandlingen har Yassine Mohdhi, delvis via sin försvarare, uppgett följande. Han har under 2019 varit häktad såsom misstänkt för allvarigare brottslighet, men blev frisläppt i juli månad. Sedan han frigavs har han inte missbrukat några droger och han har lämnat all kriminalitet bakom sig. Han läser både på Komvux och en arbetsmarknadsutbildning till bilmekaniker. Han samtycker till samhällstjänst om det skulle bli aktuellt. Han menar att det är olyckligt att Frivårdsyttrandet är så gammalt och att försiktighet bör iaktas med att dra slutsatser utifrån detta och än mer utifrån en intervju från senhösten 2018.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Tingsrätten instämmer i åklagarens uppfattning att den aktuella misshandeln, som Yassine Mohdhi gjorde sig skyldig till den 30 april 2018, har ett straffvärde som motsvarar ungefär tre månaders fängelse. Det är fråga om en återfallssituation i förhållande till tingsrättens dom den 31 januari 2018, även om misshandeln är nyupptäckt i förhållande till Svea hovrätts dom den 25 maj 2018 i samma mål. Återfallsfaktorn i förhållande till tingsrättsdomen gör att det inte bör komma ifråga att förordna att tidigare utdömd påföljd – skyddstillsyn i förening med fängelse två månader – ska avse även det nya brottet. Vidare talar såväl återfallet som det aktuella brottets art för ett fängelsestraff. Även med hänsyn till Yassine Mohdhis relativt ringa ålder – han är idag 20 år och var vid tidpunkten för gärningen ännu inte fyllda 19 år – finner tingsrätten att ett sådant straff är ofrånkomligt. Detta gäller än mer i ljuset av vad Frivården yttrat om avsaknaden av förutsättningar för såväl skyddstillsyn som samhällstjänst. Med beaktande av Yassine Mohdhis ålder och den förhållandevis långa tid som gått sedan gärningen bör straffets längd stanna vid en månad.

Amir Kerimi Johani

Amir Kerimi Johani, som fyller 18 år i oktober månad, ska nu dömas för ett fall av misshandel.

Amir Kerimi Johani återfinns i fyra avsnitt av belastningsregistret sedan tidigare. Det senaste avsnittet avser en dom från den 13 mars 2019 från Uppsala tingsrätt. I den dömdes han för ringa narkotikabrott till ungdomsvård. Innan dess dömdes han närmast den 21 augusti 2018 av Attunda tingsrätt för våld mot tjänsteman, främjande av flykt och ringa narkotikabrott. Påföljden bestämdes till ungdomsvård och ungdomstjänst 100 timmar. Den påföljden avsåg även den brottslighet som Svea hovrätt hade dömt honom för närmast dessförinnan, nämligen rån, misshandel

och två fall av ringa narkotikabrott, något som hovrätten gjorde den 13 juni 2018. Sistnämnda hovrättsdom innebar i sin tur ett fastställande av en dom från Attunda tingsrätt den 16 februari 2018.

Socialkontoret i Upplands Bro har bedömt att Amir Kerimi Johani är i behov av vård och föreslagit att han döms till ungdomsvård enligt ett ungdomskontrakt, som bl.a. innebär att han placeras utanför hemmet, även sex månader efter sin 18-årsdag. Amir Kerimi Johani har samtyckt till sådan vård, något som även hans pappa gjort under huvudförhandlingen. Såväl åklagaren som försvaret har förordat den påföljd som Socialkontoret föreslagit vid en eventuellt fällande dom.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten noterar först att den misshandel som Amir Kerimi Johani nu döms för begick han den 30 april 2018. Brottet utfördes alltså före det att han dömdes till ungdomsvård och ungdomstjänst såväl av Svea hovrätt den 13 juni 2018 som av Attunda tingsrätt den 21 augusti 2018. Det är alltså fråga om s.k. nyupptäckt brottslighet. Detta kan anses tala för att senast ådömd påföljd ska avse även nu aktuellt brott. Tingsrätten konstaterar dock att brottet begicks efter tingsrättsdomen den 16 februari 2018. I den meningen är det fråga om ett återfall – som därtill skett under tiden som Amir Kerimi Johani väntat på en hovrättsprövning – vilket inte är av obetydlig vikt. Vid detta förhållande kan inte det nu aktuella brottet anses sakna nämnvärd betydelse för påföljdsbestämningen. Annorlunda uttryckt är det inte klart att påföljden den 21 augusti 2018 skulle ha blivit densamma om det nu aktuella brottet skulle ha ingått i prövningen. Inte heller i övrigt finns särskilda skäl att låta tidigare utdömd ungdomstjänst jämte ungdomsvård avse även det nya brottet. Detta leder i sin tur till att tingsrätten finner att en ny ungdomsvård, med det nya ungdomskontrakt som Socialkontoret föreslagit och som parterna förordat, bör dömas ut. Det nu aktuella ungdomskontraktet fogas till denna dom som bilaga 1.

Skadestånd

Den misshandel som Johan Falkenberg har blivit utsatt för har inneburit en så allvarlig integritetskränkning att han har rätt till kränkingsersättning av Yassine Mohdhi och Amir Kerimi Johani. Det är försvårande att misshandeln utförts av åtminstone tre personer – låt vara att endast två fälls till ansvar – och att den varit ägnad att väcka allmän uppmärksamhet. Det senare såtillvida att den utövats på valborg i mångas närvaro, däribland Johan Falkenbergs små barn. Även om förloppet varit kortvarigt och skadorna blivit förhållandevis lindriga bedömer tingsrätten att yrkad ersättning, 10 000 kr, är skälig (jfr Brottsoffermyndighetens referatsamling för år 2017 nr 91 ff.). Med beaktande av vad Johan Falkenberg har berättat om skadeföljderna finner tingsrätten vidare att han, trots att han inte var sjukskriven efter händelsen, har rätt till ersättning för sveda och värk, dock endast med 500 kr (motsvarande en knapp veckas akut sjuktid).

Ovan nämnda belopp, $10\,000 + 500 = 10\,500$ kr, ska Yassine Mohdhi och Amir Kerimi Johani betala solidariskt till Johan Falkenberg.

Med stöd av 3 kap. 5 § skadeståndslagen ska även Amir Kerimi Johanis båda vårdnadshavare, Hossein Kerimi Johani och Amina Mohammad, åläggas solidariskt skadeståndsansvar med honom, dock inte med mer än en femtedel av prisbasbeloppet för år 2018, dvs. med yrkade 9 100 kr.

På beloppen ska yrkad – och godtagen – ränta utgå.

Övrigt

Peter Dahlqvist, Christian Riemslag och Elina Linder har för sina tre försvararuppdrag yrkat ersättning för bl.a. 14,25, 16,50 respektive 20 timmars arbete. Tingsrätten finner att de båda förstnämndas ersättningsanspråk kan godtas

ATTUNDA TINGSRÄTT

DOM
2019-09-13

B 787-19

Brottmålsenhet

men att den sistnämndas anspråk framstår som något väl tilltaget sett utifrån försvararuppdragets art och omfattning. En sammantagen bedömning leder till att Elina Linder får anses skäligen tillgodosedd med ett belopp som motsvarar 17 timmars arbete. Vad försvararna har begärt för tidsspillan och i förekommande fall utlägg godtar däremot tingsrätten.

På grund av utgången i målet avseende Abdelatif Mohdhi och med beaktande av vad som har kommit fram om de båda andra tilltalades ekonomiska förhållanden ska staten stå för kostnaderna för de offentliga försvararna.

Eftersom Yassine Mohdhi och Amir Kerimi Johani döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska de betala var sin avgift till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (TR-01)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den **4 oktober 2019**.

Rikard Backelin

I avgörandet har rådmannen Rikard Backelin samt nämndemännen Torbjörn Jönsson, Marie Sjölund och Joakim Stockhaus deltagit. Rätten är enig.

Amirs familjehem och kontaktpersoner har arbetat motiverade med Amir för att han ska fortsätta ta emot socialtjänstens insatser. De är behjälpliga med att se till att umgängen i Bro sker på ett kontrollerat och tryggt vis. Socialtjänsten har ett tätt och nära samarbete med familjehemmet för att följa upp insatserna och för att eventuellt kunna identifiera nya vårdbehov.

Amir har haft kontakt med ungdomsbehandlare, 5 timmar i veckan för att samtala om brott, missbruk och dess konsekvenser. Ungdomsbehandlare uttrycker att han sett en positiv skillnad hos Amir. Amir har mer energi idag än förut, är gladare och ser själv positivt på sin framtid. Amir är medveten om att han behöver fortsatt stöd för att komma bort sitt "gamla" liv. Amir har inte samma intresse för att vara med sina vänner längre. Amir har fått återfall men bruket av droger har minskat något otroligt sedan han placerades. Amir är stolt över sig själv men strävar själv efter att bli helt drogfri. Amirs största fokus idag är att få en sysselsättning. Amir vill inte tillbaka till skolan utan vill arbeta. Detta kommer ungdomsbehandlare att hjälpa Amir vidare med.

Amir har utfört ungdomstjänsten utan anmärkningar. Ungdomstjänsten avslutades 181128. Praktiksamordnaren i kommunen har beskrivit att Amir har haft ett gott uppförande och skött sig bra.

Ungdomskontrakt

Anledning till insats

Amir bedöms vara i behov av att vara fortsatt placerad utanför hemmet, även efter sin 18 årsdag som är i oktober 2019. Amir bedömts även ha behov av kontakt med kommunens öppenvård i form av kvalificerad kontaktperson och missbruksbehandlare. Det finns flera anledningar till insatserna. Man har bland annat kunnat se ett behov av att bryta den negativa beteendeutveckling som Amir haft som inneburit att han blivit misstänkt och dömd för brott samt att han haft ett umgänge där de tycks påverka varandra negativt. Amir har fortsatt behov av att få stöd med att göra en förändring gällande han inställning till och förståelsen för konsekvenserna av att ha ett riskbeteende, samt behov av att stärka sin självkänsla bland annat för att motverka att han söker bekräftelse i sammanhang som utsätter honom för risker, så som att dras till att begå kriminella handlingar. Det har även kunnat konstateras att Amir behöver få stöd i att få en fungerande vardag med en sysselsättning och en meningsfull fritid. Amir ska efter att missbruksbedömningen slutförts få behandling genom kommunens missbruksmottagning enligt missbruksbehandlarens rekommendationer.

Insatsernas art och omfattning

Omfattning: För närvarande har Amir kontakt med en ungdomsbehandlare cirka 5 timmar i veckan, vilket inkluderar direktkontakt och telefonkontakt med Amir och andra viktiga personer/aktörer kring honom. Amir ska medverka och aktivt delta i de samtal eller andra aktiviteter som bestämts med kontaktpersonen.

Syfte: Vårdens övergripande inriktning är att motverka riskbeteende, kriminalitet och missbruk.

Mål: Att Amir förstår konsekvenser av kriminalitet och riskbeteenden samt avhåller sig från att begå brott.

Genomförande: Kontaktpersonen ska tillsammans med Amir samtala om konsekvenser av och attityder kring kriminalitet och riskbeteenden. Kontaktpersonen ska stötta Amir i att lära sig identifiera risksituationer och hitta strategier för att inte hamna i kriminalitet i framtiden.

Mål: Att Amir förstår vikten av att ha en sysselsättning och får en meningsfull vardag med en praktik/ett jobb att vakna upp till på vardagar.

Genomförande: Kontaktpersonen ska hjälpa Amir att få en sysselsättning och följa upp hur det går för honom.

Mål: Att Amir förstår konsekvenser av droganvändande, samt på både kort och lång sikt är drogfri.

Genomförande: Kontaktpersonen ska tillsammans med Amir samtala om konsekvenser av och attityder kring droger för att få honom att avstå från droger. Amir bör därtill kunna styrka sin drogfrihet, socialtjänsten kan vara behjälplig med det via kommunens öppenvård.

Varaktighet

Amir har varit placerad utanför hemmet enligt SoL sedan 180730 och har haft insatsen ungdomsbehandlare sedan 180227. Socialtjänsten har sett en positiv utveckling hos Amir sedan insatserna startades upp men ser också att Amir behöver fortsatt vård. Bedömning görs att Amir ska vara fortsatt placerad och ha insatsen kvalificerad kontaktperson i minst 6 månader till efter att Amir fyllt 18 år, vilket är tom 200413. Därefter görs en bedömning kring behovet av förlängning utifrån måluppfyllelse enligt ovanstående mål.

Kungsängen den 2019-08-29

.....
Meys Al Suhaili

Meys Al Suhaili
Socialsekreterare

.....
Linda Agnekil

Linda Agnekil
samordnare



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.