



ATTUNDA TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

DOM
2019-03-27
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 7959-17

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

MUMIN Abdirahman Mohamed, 19981128-5791
c/o Bishir Ali Abdirahman
Tisslingeplan 60 Lgh 1202
163 61 Spånga
Medborgare i Somalia

Offentlig försvarare:

Advokat Gabriella Alnemark
Hansson Grönvall Alnemark HGA
Advokatbyrå HB
Box 8004
104 20 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Ann-Marie Green
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

Sekretess AA, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Anna Carlén
Advokatfirman Evidentia HB
Jakob Westinsgatan 1 A
112 20 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018
2017-09-16 (2 tillfällen)

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 940	Tingsvägen 11	08-561 696 01		måndag - fredag
191 29 Sollentuna		E-post: brottmalsenhet.attunda.tingsratt@dom.se		08:00-16:30
		www.attundatingsratt.domstol.se		

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Mumin Mohamed ska betala skadestånd till Sekretess AA med 135 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 september 2017 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av ett par shorts och ett par hörlurar ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Sekretess AA (Polismyndigheten Region Stockholm, beslagsnr 2017-5000-BG94700-1 och 2017-5000-BG94700-2).

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter, fotografier och filmer som kan röja målsägandens identitet om detta har lämnats vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar. Samma sekretessbestämmelse ska vara tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Gabriella Alnemark får ersättning av staten med 82 376 kr. Av beloppet avser 16 475 kr mervärdesskatt.
 2. Anna Carlén får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 75 398 kr. Av beloppet avser 15 080 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Mumin Abdirahman Mohamed ska dömas för två fall av *våldtäkt* (6 kap. 1 § 1 stycket och 2 stycket brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018) enligt följande gärningsbeskrivningar.

Åtalspunkt 1

Mumin Abdirahman Mohamed har genomfört en sexuell handling med NN 1 genom våld och att otillbörligt utnyttja att hon på grund av kraftig berusning befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Det hände den 16 september 2017 på Stn Jakobsberg, Ynglingavägen, Järfälla kommun. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag och har bestått i att NN 1 förmåtts att utföra oralsex på Mumin Abdirahman Mohamed. Våldet har bestått i att Mumin Abdirahman Mohamed har tagit tag i NN 1:s huvud och tryckt det mot sitt kön.

Mumin Abdirahman Mohamed begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Mumin Abdirahman Mohamed har genomfört ett samlag med NN 1 genom våld och genom att otillbörligt utnyttja att NN 1 på grund av kraftig berusning befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Det hände den 16 september 2017 i ett industriområde vid Datavägen, Järfälla kommun. Våldet har bestått i att Mumin Abdirahman Mohamed tilldelat NN 1 flera slag i ansiktet och dunkat hennes huvud och/eller kropp mot en vägg.

Mumin Abdirahman Mohamed begick gärningen med uppsåt.

Målsäganden (i gärningsbeskrivningarna benämnd NN 1) har yrkat att Mumin Abdirahman Mohamed till henne ska betala 230 000 kr i skadestånd och ränta på beloppet från den 16 september 2017 till dess betalning sker. Av beloppet avser 100 000 kr kränkning i anslutning till åtalspunkten 1 och 100 000 kr kränkning i anslutning till åtalspunkten 2. Därutöver avser 30 000 kr ersättning för sveda och värk.

Mumin Abdirahman Mohamed har förnekat gärningarna. Han har, beträffande åtalspunkten 1, gjort gällande att han inte utfört den sexuella handlingen med våld, att målsäganden inte varit kraftigt berusad och att hon frivilligt utfört oralsex på honom. Han har beträffande åtalspunkten 2 uppgett att han inte har befunnit sig med målsäganden i något industriområde.

Mumin Abdirahman Mohamed har motsatt sig skadeståndsyrkandet och vad gäller kränkning inte vitsordat något kapitalbelopp som skäligt i och för sig. Han har för sveda och värk vitsordat ett kapitalbelopp om 15 000 kr som skäligt i och för sig samt accepterat sättet att beräkna ränta.

UTREDNING

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat protokoll över brottsplatsundersökning, avrapportering efter kriminalsök med hund, sakkunnigutlåtande från NFC, rättsintyg, rättstoxikologiskt yttrande, tidtabell över pendeltågen vid Jakobsbergs station, samtalsinformation, kartbild, stillbilder från filmer och fotografier från målsägandens dagbok. Åklagaren har även förevisat en övervakningsfilm samt en film inspelad av Mumin Abdirahman Mohamed.

Mumin Abdirahman Mohamed har hörts. På åklagarens begäran har även målsäganden och vittnena Malin Hållinder, Camilla Sala Wallgen, Lucas Andersson och Elin Hållinder hörts.

Målsäganden har beträffande åtalspunkterna 1 och 2 uppgett i huvudsak följande. Hon var den aktuella kvällen på en förfest hos en tjej som heter Stefanie innan de skulle besöka en klubb vid Globen. På förfesten drack hon en flaska vin och ett par drinkar. På vägen till klubben drack hon också alkohol ur en medhavd plunta. Hon blev väldigt full. Hon blev vid två tillfällen nekad att komma in på klubben eftersom hon var så berusad. Hon kräktes sedan utanför klubben och bestämde sig

därefter för att åka hem. Hon var då väldigt ledsen. Hon tror att hon åkte tunnelbana till Odenplan för att byta till pendeltåg till Jakobsberg. Hon har inga närmare minnesbilder av tunnelbanefärden. Hon steg sedan på fel pendeltåg vid Odenplan och kom till Stockholms Central, där hon bytte pendeltåg till Jakobsberg. På Jakobsbergs station kom Mumin Abdirahman Mohamed fram till henne och började prata. Hon var vilsen och ville hem. Hon bad Mumin Abdirahman Mohamed att hjälpa henne att finna vilken buss hon skulle ta för att komma hem. De satte sig på en bänk. Mumin Abdirahman Mohamed drog ner gylfen och tryckte ner hennes huvud väldigt bestämt och tvingade henne till oralsex. Hon hade hans penis i sin mun. Hon hade inte kraft att ta sig ur greppet eller närvaro att protestera till en början och fattade inte riktigt vad som hände. Hon kände sig väldigt kraftlös och hade ingen styrka i kroppen. Hon reste sig upp, var väldigt upprörd och hon tror att hon skällde ut honom. Hon var fortfarande väldigt påverkad av alkoholen och var trött. Hon sade att hon ville hem och Mumin Abdirahman Mohamed sade att han kunde hjälpa henne hem. De gick tillsammans från stationen i riktning mot bussterminalen. De lämnade bussterminalen. Mumin Abdirahman Mohamed tog med henne till en bil. I framsätet på bilen satt två kompisar till Mumin Abdirahman Mohamed. Mumin Abdirahman Mohamed tryckte in henne i baksätet på bilen. De körde till ett industriområde. Mumin Abdirahman Mohamed hjälpte henne ur bilen och tog henne runt ett hörn till en byggnad. Han ställde henne mot en vägg. Hon grät och sade att hon inte ville. Hon blev upprörd och försökte protestera särskilt när han ville ha oralsex och att hon skulle ta av sig kläderna. Han tilldelade henne ett slag i ansiktet och hon blev väldigt rädd och slutade att göra motstånd. Han knuffade henne mot väggen så att hon slog i huvudet. Hon har uppgett att hon idag har suddiga bilder av händelseförloppet och att hon mindes bättre vid polisförhören. Åklagaren har här åberopat uppgifter som det antecknats att målsäganden lämnat vid polisförhör den 16 september 2017. Vid polisförhören har antecknats följande. "Hon säger att mannen slog henne i ansiktet ca 5 gånger under den tid som hon stod mot väggen och att mannen slog hennes huvud i väggen". Hon har härefter vid huvudförhandlingen uppgett följande. Hon hamnade sedan på marken och låg på

magen. Mumin Abdirahman Mohamed slet sönder hennes strumpbyxor och tog av hennes shorts och trosor. Mumin Abdirahman Mohamed lade sig ovanpå henne och försökte att trycka in sin penis i henne. Hon är osäker på om han lyckades få in sin penis i hennes vagina. Hon vet sedan inte vad som hände. När hon kom till sans hade Mumin Abdirahman Mohamed lämnat platsen. Hon vet inte hur länge hon befann sig där. Hon ringde till Lucas Andersson som ordnade en taxi till henne. Hon hade före händelsen inte gjort sig illa i vaginan. Hon hade haft vaginalt sex en vecka före händelsen. Efter händelsen kändes det överkligt och som om det inte hade hänt henne. Hon försökte att tänka på annat. Hon var inte särskilt påverkad av händelsen under en ganska lång tid men efter ett år fick hon det jobbigt. Hon hade det bl.a. svårt med sexuella relationer. Hon har nu försökt att förtränga händelserna och vill inte prata om dem.

Mumin Abdirahman Mohamed har beträffande åtalspunkterna 1 och 2 uppgett i huvudsak följande. Han hade varit på en fest där han druckit alkohol. Han var berusad. Han var på väg hem och befann sig på Jakobsbergs station. En tjej kom fram till honom och bad om en cigarett. De pratade med varandra och han lade sin arm om henne. Tjejen var inte berusad och han bjöd henne på alkohol. De kysste varandra. Hon var med på det eftersom hon inte skrek. De satte sig på en bänk. Hon utförde oralsex på honom. Han minns inte hur det började. Han utövade inget våld och han tvingade inte henne till det. Han lade sin hand på hennes huvud men han tryckte inte huvudet mot sitt kön. Han fick ingen utlösning. NFC:s utlåtande att hans spermier fanns på tjejen's hals, bröst och nacke är felaktigt eftersom han inte fick någon utlösning. De gick sedan ut tillsammans och han följde henne till busstationen. Han har därefter inte sett tjejen. Han gick tillbaka till pendeltågstationen och fick vänta länge på pendeltåget. Efter några timmar tog han pendeltåget till Stockholms Central där han bytte till tunnelbana och åkte till Hjulsta.

DOMSKÄL**Skuld**Allmänt

För en fällande dom i brottmål krävs att domstolen genom den utredning som har lagts fram i målet finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det han har åtalats för. Det ska framstå som uteslutet att den tilltalade är oskyldig. Ett åtal är därför inte styrkt genom att målsägandens utsaga är mer trovärdig än den tilltalades. En alltigenom trovärdig utsaga från målsäganden kan dock i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet vara tillräckligt för en fällande dom. I våldtäktsmål saknas ofta vittnen som iakttagit själva gärningen. I sådana mål bygger bevisningen, utöver parternas berättelser, inte sällan på att målsäganden efter händelsen berättat om den för andra personer som hörts som vittnen. Sådana uppgifter har tillsammans med vittnenas egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen betydelse för att bedöma sanningshalten i målsägandens berättelse.

Tingsrättens bedömning

Ansvarspåståendena mot Mumin Abdirahman Mohamed grundar sig på målsägandens uppgifter. Målsägandens ord står mot Mumin Abdirahman Mohameds ord. Det saknas utomstående personer som är vittnen till händelsen. Tingsrätten har att bedöma trovärdigheten av målsägandens utsaga i belysning av vad som i övrigt har framkommit i målet.

Målsäganden har lämnat en rimlig berättelse. Hon har berättat återhållsamt och utan överdrifter. Det sätt på vilket hon har berättat det hon minns har gett ett trovärdigt intryck. Det har inte framkommit att målsäganden under utredningens gång ändrat sin berättelse i väsentliga avseenden. Det har inte framkommit någon rimlig anledning till varför målsäganden sanningslöst skulle anklaga Mumin Abdirahman

Mohamed för brott. Vad som nu sagts leder till att trovärdigheten av målsägandens berättelse är hög. Fråga är då om den har stöd i annan utredning.

Bedömning av åtalspunkterna.

Åtalspunkt 1

Mumin Abdirahman Mohameds erkännande av att han genomfört en sexuell handling med målsäganden genom att hon utfört oralsex på honom stöds av utredningen.

Fråga är om Mumin Abdirahman Mohamed utfört den sexuella handlingen med våld och genom att otillbörligt utnyttja att målsäganden på grund av kraftig berusning befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Målsägandens påstående att Mumin Abdirahman Mohamed utfört den sexuella handlingen med våld genom att ta tag i målsägandens huvud och trycka det mot hans kön stöds av den film som Mumin Abdirahman Mohamed har spelat in.

Vad sedan gäller frågan om Mumin Abdirahman Mohamed utfört den sexuella handlingen genom att otillbörligt utnyttja att målsäganden på grund av kraftig berusning befunnit sig i en särskild utsatt situation har det av målsägandens berättelse framkommit följande. Hon var väldigt full. Hon hade vid två tillfällen på grund av berusning nekats att komma in på klubben. Hon kräktes utanför klubben. Hon hade minnesförlust. Hon tog fel tåg. Hon förstod inte vad som hände vid den sexuella handlingen och hon hade inte kraft att ta sig ur handlingen.

För att styrka åklagarens uppgifter i denna del har åklagaren åberopat vittnesförhör med Lucas Andersson och Elin Hållinder. Lucas Andersson har berättat att målsäganden var kraftigt berusad, talade osammanhängande och att hon inte

uppfattade vad som hände runt omkring henne. Elin Hållinder har berättat att målsäganden var jättefull och kräktes utanför klubben. När målsäganden stod stilla vinglade hon. Målsäganden talade sluddrigt och skrattade åt saker som inte var roliga.

Av film från Jakobsbergs station framgår det att målsäganden gick ostadigt och föll ner på golvet när hon satt lutad mot en vägg.

Av yttrande den 1 maj 2018 från Rättsmedicinalverket framgår det att målsäganden enligt verkets bedömning vid brottstiden med stor sannolikhet hade omkring 2,1 promille alkohol i blodet kl. 01.30 och omkring 1,9 promille alkohol i blodet kl. 02.30 den 16 september 2017.

En sammanvägning av den av åklagaren åberopade bevisningen leder till slutsatsen att den i sig är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt. Frågan är då om Mumin Abdirahman Mohameds berättelse motbevisar gärningspåståendet i sådan grad att åtalet inte är styrkt.

Mumin Abdirahman Mohameds berättelse framstår som oklar. Han har också ändrat sin berättelse i olika avseenden. Till exempel har han i förhör lämnat andra uppgifter om hur han och målsäganden lämnade stationen, när han tog tåget från Jakobsbergs station och om målsägandens nykterhetstillstånd. Hans uppgifter är inte heller trovärdiga. Han har förnekat att han fick utlösning trots att hans spermier enligt utlåtanden från NFC påträffats på målsägandens hals, bröst och nacke. Mumin Abdirahman Mohameds invändning att han inte har brukat våld motsägs som tidigare sagts av filmen. Det är inte heller troligt att målsäganden på Jakobsbergs station, där folk är i rörelse, helt frivilligt skulle utföra oralsex på Mumin Abdirahman Mohamed. Av utredningen har också framkommit att målsäganden på grund av berusning befunnit sig i en särskilt utsatt situation som Mumin Abdirahman Mohamed otillbörligt utnyttjat.

Mumin Abdirahman Mohameds uppgifter får bedömas ha ett svagt bevisvärde. Det kan inte anses att hans uppgifter försvagar värdet av åklagarens bevisning i nämnvärd grad.

Genom den av åklagaren åberopade bevisningen är det ställt utom rimligt tvivel att Mumin Abdirahman Mohamed har gjort sig skyldig till den åtalade gärningen. Mumin Abdirahman Mohamed ska dömas för våldtäkt.

Åtalspunkt 2

Av målsägandens berättelse har det framkommit bl.a. följande. Mumin Abdirahman Mohamed förde henne från Jakobsbergs busstation till ett industriområde, där hon utsattes för visst våld av honom. Hon blev sedan liggande med magen mot marken. Mumin Abdirahman Mohamed slet sönder hennes strumpbyxor och drog av henne shorts och trosor. Han lade sig sedan ovanpå henne och försökte att trycka in sin penis i hennes vagina. Hon hade ingen skada i vaginan före händelse. Hon hade en vecka före händelsen haft vaginalt sex med en annan person.

Åklagaren har åberopat ett rättsintyg från en läkarundersökning av målsäganden utförd den 16 september 2017 av Södersjukhuset, Kvinnosjukvård/Förlossning, Gynakut 2. Enligt utlåtandet uppvisade målsäganden hudavskrapningar på höger lår samt ovan och nedan höger knä, som har ett utseende som starkt talar för att de uppkommit efter snett inverkan av trubbigt våld såsom kontakt med hårt föremål eller fall mot skrovlig yta. De har ett utseende som talar för att de är färsk och uppkommit några timmar till något dygn före undersökningstillfället. Enligt utlåtandet uppvisade målsäganden även en spricka i slidförgården, som har ett utseende som talar för att den uppkommit efter hastig vidgning/kraftig nötning av slidöppningen. Skadan i slidförgården har ett utseende som talar för att den är färsk och att den uppkommit några timmar upp till ett dygn före undersökningstillfället. Det åberopade rättsintyget ger stöd åt målsägandens utsaga.

Målsäganden uppgifter stöds vidare av Camilla Sala Wallgrens, Lucas Anderssons, Elin Hållinders och Malin Hållinders berättelser.

Camilla Sala Wallgren har berättat att hon arbetade på företaget Kakburken och att hon vid det aktuella tillfället hörde att en kvinna befann sig på platsen och grät förtvivlat, men att hon aldrig såg kvinnan.

Lucas Andersson har berättat bl.a. följande. Målsäganden ringde till honom vid det aktuella tillfället och var chockad och förvirrad. Hon grät så kraftigt att hon nästan fick andnöd. Det var svårt att nå fram till henne. Han ville veta vad som hade hänt. Han fick först den uppfattningen att hon hade blivit rånad men förstod sedan att hon hade blivit våldtagen. Han beställde en taxi åt målsäganden som körde hem henne till hennes pappa.

Elin Hållinder har berättat bl.a. följande. Hon fick under natten höra av Lucas Andersson att målsäganden hade blivit våldtagen. Hon ringde till målsäganden och sade till henne att hon inte fick duscha och att hon skulle lägga sina kläder i en påse. Målsäganden var då jättetrött och borta. Hon visste inte om målsäganden förstod henne. Hon fick upprepa samma sak flera gånger. Hos polisen följande dag var målsäganden väldigt skakig. Målsäganden berättade för henne på sjukhuset att hon blivit slagen i ansiktet och våldtagen. Hon tror att målsäganden sade att hon hade blivit våldtagen vaginalt, men hon kan inte säga detta med säkerhet idag.

Malin Hållinder har berättat bl.a. följande. Målsäganden uppgav för henne att målsäganden hade blivit körd till en plats som Malin Hållinder tolkade som ett industriområde. Mannen hade velat att målsäganden skulle suga av honom. Han hade därefter slagit henne, tagit av henne kläderna och penetrerat henne i slidan. När målsäganden berättade om händelsen var hon dämpad, väldigt ledsen och chockad.

Målsägandens uppgift att det var Mumin Abdirahman Mohamed som var gärningsman stöds av en film inspelad av Mumin Abdirahman Mohamed från brottsplatsen där väggen, som har ett säreget utseende, syns tydligt.

Vid en sammantagen bedömning finner tingsrätten att målsägandens utsaga ska ligga till grund för bedömningen.

Mumin Abdirahman Mohamed har gjort gällande att han inte har varit på platsen och således inte genomfört ett samlag med målsäganden. Denna uppgift motbevisar inte åtalet.

Genom den av åklagaren åberopade utredningen är det ställt utom rimligt tvivel att Mumin Abdirahman Mohamed har gjort sig skyldig till den åtalade gärningen. Genom att Mumin Abdirahman Mohameds och målsägandens könsdelar i vart fall kommit i kontakt med varandra har samlag ägt rum och gärningen ska bedömas som våldtäkt.

Påföljd

Mumin Abdirahman Mohamed förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 29 oktober 2018 av Attunda tingsrätt för ringa narkotikabrott till dagsböter.

Kriminalvården, Frivården Fridhemsplan, har i yttrande den 21 februari 2019 anfört följande. Frivården har brevledes kallat Mumin Abdirahman Mohamed till personutredning vid två tillfällen den 29 januari och den 21 februari. Breven som skickats till adressen c/o Sihaam Hassan Yuosuf, Glämmingegränd 10, lgh 1302, 163 62 Spånga har inte kommit i retur. Frivården har inte lyckats etablera någon kontakt med Mumin Abdirahman Mohamed varför någon bedömning avseende förutsättningar för frivårdspåföljd inte kan lämnas.

Mumin Abdirahman Mohamed har vid huvudförhandlingen uppgett att han inte mottagit någon kallelse från Frivården eftersom breven inte sänts till hans aktuella adress.

Spånga - Tensta stadsförvaltning har i yttrande den 28 februari 2018 bedömt att Mumin Abdirahman Mohamed har ett särskilt vårdbehov och att han är lämplig att genomföra ungdomstjänst. Till yttrandet har bifogats ett ungdomskontrakt med bl.a. följande innehåll. Vårdformen är öppenvård genom Järva Unga Specialistcenter. Vårdens omfattning och varaktighet utgörs av en substansbruksbedömning som innefattar en drogscreening under en period av 8-12 veckor beroende på eventuell omfattning av bruket. Vidare görs en kartläggning och läkarbedömning om alkoholkonsumtionens omfattning samt regelbundna stödsamtal veckovis. Vidare kommer Mumin Abdirahman Mohamed att åläggas att följa en behandlingsplan utifrån läkares och psykologs bedömning.

Tingsrättens bedömning

Straffskalan för våldtäkt av normalgraden är fängelse i lägst två och högst sex år.

Gärningarna i nu aktuella fall skulle för en vuxen person medföra ett fängelsestraff på ungefär tre år och sex månader. När Mumin Abdirahman Mohamed begick gärningarna var han 18 år och skulle om drygt två månader fylla 19 år. Enligt 29 kap. 7 § brottsbalken ska hans ungdom beaktas särskilt vid straffmätningen. Enligt fast praxis brukar en reduktion av straffet för en artonåring ske med ungefär hälften. Eftersom Mumin Abdirahman Mohamed var nästan 19 år när gärningarna begicks anser tingsrätten att det straff som skulle dömas ut, om fängelse valts som påföljd, skulle lyda på två år.

Den av Spånga - Tensta stadsförvaltning föreslagna påföljden, överlämnande till särskild vård för unga med ungdomskontrakt i förening med ungdomstjänst kan inte anses tillräckligt ingripande med hänsyn till brottslighetens straffvärde och art. En påföljd med villkorlig dom eller skyddstillsyn med samhällstjänst skulle inte heller vara tillräckligt ingripande. Eftersom straffmättningsvärdet motsvarar fängelse i två år och det inte finns några särskilda skäl för skyddstillsyn är det inte heller möjligt att döma till skyddstillsyn i förening med fängelse i högst tre månader i enlighet med 28 kap. 3 § brottsbalken.

Det föreskrivs i 30 kap. 5 § andra stycket brottsbalken att för brott som någon begått efter det att han fyllt arton år men innan han eller hon fyllt tjugott år får rätten döma till fängelse endast om det med hänsyn till gärningens straffvärde eller annars finns särskilda skäl för det.

Med hänsyn till brottens art och höga straffvärden finns det särskilda skäl att döma Mumin Abdirahman Mohamed till fängelse. Fängelsestraffets längd ska, mot bakgrund av ovanstående, bestämmas till två år.

Särskilda yrkanden

Det särskilda yrkandet är lagligen grundat och ska bifallas.

Skadestånd

Med hänsyn till utgången i skuldfrågorna ska Mumin Abdirahman Mohamed förpliktas att betala skadestånd till målsäganden.

Kränkningersättning

Brotten är sådana att de innebär allvarliga kränkningar av målsägandens integritet. Kränkningersättning avser till största delen upplevelsen och karaktären av själva skadehändelsen. Kränkningersättningen bestäms framför allt på objektiva grunder.

Den kränkningersättning som enligt rådande praxis i regel döms ut vid en våldtäkt mot vuxna är 100 000 kr.

Frågan är här hur ersättning för kränkning ska bestämmas när Mumin Abdirahman Mohamed har utsatt målsäganden för två brottsliga handlingar.

Kränkningersättningen syftar till att gottgöra sådant som inte kan värderas i pengar; det finns i dessa fall inte några iakttagbara skador som objektivt kan mätas eller värderas. Det som ska ersättas är den kränkning, dvs. den momentana upplevelse som målsäganden har drabbats av på grund av handlingen, inte efterföljande lidande eller andra upplevelser eller verkningar av det brottsliga angreppet. Ersättningen avser att kompensera känslor som handlingen har framkallat, såsom rädsla, förnedring, skam och liknande som inte tar sig sådana medicinska uttryck att det föreligger en personskada. Ersättningen ska bidra till att målsäganden får upprättelse för den kränkande handlingen och därmed återställa hans eller hennes självrespekt och självkänsla. Av 5 kap. 6 § första stycket skadeståndslagen framgår att ersättningen för kränkning ska bestämmas efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingens varaktighet. Högsta domstolen har i sin rättstillämpning bestämt kränkningersättningen efter en sammanvägd bedömning av ersättningsgrundande brott och inte genom att bestämma ersättningen avseende varje brott för sig. Det har varit fråga om en helhetsbedömning av den samlade kränkningen som den aktuella brottsligheten har medfört.

Mumin Abdirahman Mohamed har utsatt målsäganden för två våldtäkter under en kort tidsperiod. Med utgångspunkt i att varje gärning motiverar en kränkningersättning om 100 000 kr bedömer tingsrätten att ersättningen — vid en sammanvägd bedömning — bör bestämmas till 120 000 kr.

Sveda och värk

En schabloniserad ersättning för sveda och värk om 15 000 kr tillämpas vid våldtäktsbrott av normalgraden. Utredning har inte lagts fram som ger stöd för att döma ut ett högre belopp än vad som vitsordats. 15 000 kr ska således dömas ut.

Brottsofferfond

Eftersom Mumin Abdirahman Mohamed döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala en avgift till brottsofferfonden.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet. Samma sekretessbestämmelse ska också fortsätta att vara tillämplig på identitetsuppgifterna i Partsbilaga sekretess till denna dom.

Kostnader

De av försvararen och målsägandebiträdet begärda ersättningarna är skäligen och ska dömas ut.

På grund av Mumin Abdirahman Mohameds inkomstförhållanden och fängelsestraffets längd ska staten stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

ATTUNDA TINGSRÄTT

DOM
2019-03-27

B 7959-17

Brottmålsenhet

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten **senast den 17 april 2019**.

Ulf Christiansson

I avgörandet har tf. rådmannen Ulf Christiansson samt nämndemännen Ingegerd Munshi, Ketema Warra Baddi och Bo Winander deltagit. Rätten är enig.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19981128-5791	Datum för dom/beslut 2019-03-27
Efternamn Mohamed	Förnamn MUMIN Abdirahman

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2018-04-18	2018-04-20
------------	------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.