



ATTUNDA TINGSRÄTT

PROTOKOLL

Omhäkningsförhandling i
Sollentuna
2025-10-22

Aktbilaga 100

Målnummer
B 8571-25

Tid: 14.40–15.25

RÄTTEN

Rådmannen Gabriel Lind af Hageby (ordförande)

PROTOKOLLFÖRARE

Tingsnotarien Mathilda Insulander

PARTER**Åklagare**

Kammaråklagare Johanna Stigson

Åklagarmyndigheten

Norrorots åklagarkammare i Stockholm

Närvarande ☒ i salen ☐ per videolänk**Misstänkt**Häktade Gustaf Leijon Edlund, 19960701-3415Närvarande ☒ i salen ☐ per videolänk ☐ ej närvarandeOffentlig försvarare: Advokat Anna Björklund ☒ Är redan förordnad

Sju Advokater AB

☐ Förordnad vid förhandlingen

Box 22016

104 22 Stockholm

Närvarande ☒ i salen ☐ per videolänk☐ Närvarande genom advokaten (substitution)**SAKEN**

Mord; nu fråga om omhäktning

- ☐ Före påropet beslutar tingsrätten att förhandlingen i sin helhet ska hållas inom stängda dörrar med tillämpning av 35 kap. 1 § första och andra stycket offentlighets- och sekretesslagen jämte 5 kap. 1 § rättegångsbalken. Skälet till beslutet är att det kan antas att fara uppkommer för att den misstänkte eller närstående till honom eller henne utsätts för våld eller lider annat allvarligt men om hans eller hennes identitet röjs och att det är av synnerlig vikt att uppgiften inte röjs.

Åklagarens begäran

☐ Åklagaren ger in en häktningpromemoria, aktbilaga

☒ Åklagaren yrkar enligt aktbilagorna 94 och 96.

☐ Åklagaren begär att tingsrätten beslutar om yppandeförbud enligt 5 kap. 4 § RB.

Den misstänktes inställning

Den misstänkte ☐ medger åklagarens häktningsyrkande.
☒ motsätter sig

Den misstänkte ☐ medger åklagarens yrkande om tillstånd
☒ motsätter sig till restriktioner

☐ Den misstänkte anger följande inställning i detalj till begäran om tillstånd till restriktioner:

Den misstänkte ☐ medger att det finns ☒ sannolika skäl
☒ motsätter sig ☐ skäligen misstanke

för mord 2025-06-12 -- 2025-06-17 Danderyd, Stockholms län och grovt gravfridsbrott 2025-06-12 20 -- 2025-06-17 Danderyd, Danderyds kommun

☐ Den misstänkte anger följande inställning till de brottsmisstanken/-arna

Den misstänkte

☒ motsätter sig att något av de påstådda särskilda häktningsskäl föreligger.

☐ medger att de påstådda särskilda häktningsskäl föreligger.

☐ anger följande inställning till de påstådda särskilda häktningsskäl:

☒ Åklagaren begär att förhandlingen i fortsättningen ska hållas inom stängda dörrar.

Den misstänkte ☒ invänder inte mot stängda dörrar
☐ motsätter sig

Den misstänkte ☐ invänder inte mot yppandeförbud
☐ motsätter sig

Förordnanden enligt 5 kap. RB m.m.

- ☒ Tingsrätten förordnar att förhandlingen ska hållas inom stängda dörrar med stöd av 5 kap. 1 § rättegångsbalken och
- ☒ 18 kap. 1 § / 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (förundersökningssekretess)
 - ☐ 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (sexualbrott m.m.)
 - ☐ 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (personliga förhållanden)
 - ☐ 36 kap. 2 § offentlighets- och sekretesslagen (affärs- eller driftshemligheter)
 - ☐ 27 § lagen med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare (under 21 år)
- ☐ tillåts närvara under den del av förhandlingen som hålls inom stängda dörrar.
- ☐ Tingsrätten avslår begäran om att förhandlingen ska hållas inom stängda dörrar.

Förhandlingens förlopp redovisas i protokollsbilaga.

Tingsrätten överväger yrkandena.

- ☒ Tingsrätten förordnar att förhandlingen åter är offentlig.

☐ Med stöd av 5 kap. 4 § RB beslutar tingsrätten att de sekretessbelagda uppgifter som föredragits inom stängda dörrar inte får uppenbaras (s.k. yppandeförbud). Beslutet får inte överklagas särskilt.

Tingsrätten avkunnar följande

BESLUT
Häktning

- ☒ Gustaf Leijon Edlund ska kvarbli i häkte.
- ☐ Åklagarens yrkande om häktning avslås. Anhållandet hävs.

Tillstånd till restriktioner enligt 24 kap. 5 a § RB

- ☒ Med stöd av 24 kap. 5 a § rättegångsbalken och 6 kap. 1 § och 2 § häkteslagen beslutar tingsrätten om tillstånd för åklagaren att få ålägga den häktade följande restriktioner, nämligen inskränkning i rätten att:

1 ☒ placeras tillsammans med andra intagna (2 kap. 1 § andra stycket häkteslagen)	5 ☒ ta emot besök (3 kap. 1 § första stycket häkteslagen)
2 ☒ vistas i gemensamhet (2 kap. 5 § häkteslagen)	6 ☒ stå i förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation (3 kap. 4 § första och andra styckena häkteslagen)
3 ☐ följa vad som händer i omvärlden (2 kap. 9 § häkteslagen)	7 ☒ sända och ta emot försändelser (3 kap. 7 § häkteslagen)
4 ☐ inneha tidskrifter och tidningar (2 kap. 11 § häkteslagen)	

- ☐ Åklagarens yrkande om tillstånd att ålägga den häktade restriktioner *avslås helt*.
- ☐ Åklagaren har inte yrkat om tillstånd till restriktioner.

Tid för åtal eller ny häktningsförhandling

- ☒ Åtal ska vara väckt **senast den 18 november 2025 kl. 11.00**.
- ☐ Ny häktningsförhandling ska hållas den _____ kl.
Åklagaren erinras om sin anmälningsskyldighet enligt 24 kap. 19 § 1 st. rättegångsbalken (vid häktning på skälig misstanke enligt 24 kap. 3 § rättegångsbalken)
- ☒ Det är uppenbart att förhandling innan den tid för åtal tingsrätten har bestämt skulle vara utan betydelse.
- ☐ Fritext

Personutredning m.m.

Tingsrätten beslutar att inhämta

☐ Yttrande från frivården

☒	§ 7-intyg som	☒ inte ska	omfatta förutsättningar för rättspsykiatrisk vård (utan särskild utskrivningsprövning)
		☐ ska	

☐ Annat (t.ex. 28 § LUL-yttrande):☐ Tingsrätten avser för närvarande inte att inhämta personutredning.**Sekretess för den misstänktes identitet**

☐ Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 1 § första och andra stycket offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att gälla för uppgift som kan röja den misstänktes identitet och tagits in i beslutet, eftersom intresset för sekretess väger väsentlig tyngre än intresset av offentlighet (43 kap. 8 § och 8 a § offentlighets- och sekretesslagen).

Skäl**Brottsmisstanken**

☒ Den misstänkte är	☒ på sannolika skäl	misstänkt för
	☐ skäligen	

mord 2025-06-12 -- 2025-06-17 Danderyd, Stockholms län och grovt gravfridsbrott 2025-06-12 -- 2025-06-17 Danderyd, Danderyds kommun.

☐ Den misstänkte är inte på sannolika skäl misstänkt för de(t) brott som åklagaren angett.☐ Den misstänkte är inte skäligen misstänkt för de(t) brott som åklagaren angett.**De särskilda häktningsskälen**☒ Det finns risk för att den misstänkte avviker eller på annat sätt undrar sig lagföring eller straff (flyktfara).☒ Det finns risk för att den misstänkte genom att undanröja bevis eller på annat sätt försvårar sakens utredning (kollusionsfara).☐ Det finns risk för att den misstänkte fortsätter sin brottsliga verksamhet (recidivfara).

- ☒ För mord är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas (24 kap. 1 § 2 st. rättegångsbalken) med avseende på
 - ☒ Flyktfara
 - ☒ Kollusionsfara
 - ☒ Recidivfara
- ☐ Den misstänkte är okänd och vägrar uppge namn och hemvist (24 kap. 2 § 1 p. 1 led rättegångsbalken).
- ☐ Den misstänktes uppgift om namn och hemvist kan antas vara osann (24 kap. 2 § 1 p. 2 led rättegångsbalken).
- ☐ Den misstänkte saknar hemvist inom riket och det finns risk för att den misstänkte genom att bege sig från riket undandrar sig lagföring eller straff (24 kap. 2 § 2 p. rättegångsbalken)
- ☐ Det är av synnerlig vikt att den misstänkte tas i förvar i avvaktan på ytterligare utredning om brottet (24 kap. 3 § rättegångsbalken, skälig misstanke).
- ☐ Det är *inte* av synnerlig vikt att den misstänkte tas i förvar i avvaktan på ytterligare utredning om brottet (24 kap. 3 § rättegångsbalken). (endast vid skälig misstanke).
- ☐ Fritext:

Övergripande särskilda häktningsskäl

- ☒ Skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för den misstänkte eller för något annat motstående intresse.
- ☐ Synnerliga skäl för häktning föreligger (under 18 år).
- ☐ Det är uppenbart att betryggande övervakning inte kan anordnas. (24 kap. 4 § 1 st RB).

Inte tillräckliga häktningsskäl

- ☐ Skälen för häktning uppväger inte det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för den misstänkte eller för något annat motstående intresse.
- ☐ Synnerliga skäl för häktning föreligger inte (under 18 år).
- ☐ Tillräckliga skäl för häktning föreligger inte.

Skäl i fråga om tillstånd för åklagaren att besluta om restriktioner

- ☒ Det finns befogad anledning att tro att kollusionsfaran avtar genom de slag av inskränkningar i den misstänktes rätt till kontakt med omvärlden som tingsrätten ger åklagaren rätt att besluta om. Åtgärden uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för den misstänkte eller för något annat motstående intresse.
- ☐ Av följande skäl avslås åklagarens begäran om tillstånd att besluta om restriktioner helt eller delvis:

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Beslutet kan överklagas till Svea hovrätt.

Beslut om häktning och tillstånd till restriktioner får överklagas särskilt utan begränsning i tiden.

Den häktade kvarblir i Häktet Sollentuna.

Som ovan

Mathilda Insulander

Protokollet elektroniskt uppvisat/

Protokoll från förhandlingen skickas digitalt till häktet Sollentuna i direkt anslutning till avslutad förhandling.