



ATTUNDA TINGSRÄTT

PROTOKOLL

omhåkningsförhandling i
Sollentuna
2025-08-06

Aktbilaga 67
Målnummer
B 8571-25

Tid: 11.00–11.25

RÄTTEN

Rådmannen Nils Sjöblom (ordförande)

PROTOKOLLFÖRARE

Tingsnotarien Kajsa Jonsson

PARTER**Åklagare**

Chefsåklagare Peter Claeson
Åklagarmyndigheten
Norrtorps åklagarkammare i Stockholm
Närvarande ☒ i salen ☐ per videolänk

Misstänkt

Mayurri Rakshit, 20021025
Frihetsberövande: Häktad
Närvarande ☐ i salen ☒ per videolänk ☐ ej närvarande

Offentlig försvarare: Advokat Gustaf Kjellberg
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10
112 27 Stockholm

☒ Är redan förordnad☐ Förordnad vid
förhandlingenNärvarande ☐ i salen ☒ per videolänk**TOLK**

Vadim Belenky
Närvarande ☐ i salen ☒ per videolänk ☐ per telefon ☒ Ed tidigare avlagd,
förordnas

☐ Avlägger ed, förordnas**SAKEN**

Mord; nu fråga om omhåkning

-
- ☐ Före påropet beslutar tingsrätten att förhandlingen i sin helhet ska hållas inom stängda dörrar med tillämpning av 35 kap. 1 § första och andra stycket offentlighets- och sekretesslagen jämte 5 kap. 1 § rättegångsbalken. Skälet till beslutet är att det kan antas att fara uppkommer för att den misstänkte eller närstående till honom eller henne utsätts för våld eller lider annat allvarligt men om hans eller hennes identitet röjs och att det är av synnerlig vikt att uppgiften inte röjs.

Åklagarens begäran

- ☐ Åklagaren ger in en häktningpromemoria, aktbilaga
- ☒ Åklagaren yrkar enligt aktbilaga 59.
- ☒ Åklagaren anför att de särskilda häktningsskäl som gjordes gällande vid den förra häktningsförhandlingen kvarstår.
- ☐ Åklagaren anför därutöver (t.ex. beträffande ändrade särskilda häktningsskäl):
- ☐ Åklagaren gör gällande att det finns synnerliga skäl att överskrida gränsen för häktning i 24 kap. 4 a § RB/23 a § LUL och begär att tingsrätten ska besluta att tiden får överskridas.
- ☐ Åklagaren begär att tingsrätten beslutar om yppandeförbud enligt 5 kap. 4 § RB.

Den misstänktes inställning

Den misstänkte ☐ medger ☒ motsätter sig åklagarens häktningsyrkande.

Den misstänkte ☐ medger ☒ motsätter sig åklagarens yrkande om tillstånd till restriktioner

☐ Den misstänkte anger följande inställning i detalj till begäran om tillstånd till restriktioner:

Den misstänkte ☐ medger ☒ motsätter sig att det finns ☒ sannolika skäl ☐ skälig misstanke

för mord 2025-06-12 -- 2025-06-17 Danderyd, Stockholms län

☐ Den misstänkte anger följande inställning till de brottsmisstanken/-arna

Den misstänkte

- ☒ motsätter sig att något av de påstådda särskilda häktningsskälerna föreligger.
- ☐ medger att de påstådda särskilda häktningsskälerna föreligger.
- ☐ anger följande inställning till de påstådda särskilda häktningsskälerna:

Den misstänkte

- ☐ motsätter sig att tiden för häktning får överskridas och gör gällande att det inte finns synnerliga skäl för detta.
- ☐ medger att tiden för häktning får överskridas.

☒ Åklagaren begär att förhandlingen i fortsättningen ska hållas inom stängda dörrar.

Den misstänkte ☒ invänder inte mot stängda dörrar
☐ motsätter sig

☐ Åklagaren begär även att tingsrätten beslutar om yppandeförbud enligt 5 kap. 4 § rättegångsbalken.

Den misstänkte ☐ invänder inte mot yppandeförbud
☐ motsätter sig

Förordnanden enligt 5 kap. RB m.m.

☒ Tingsrätten förordnar att förhandlingen ska hållas inom stängda dörrar med stöd av 5 kap. 1 § rättegångsbalken och

☒ 18 kap. 1 § / 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (förundersökningssekretess)

☐ 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (sexualbrott m.m.)

- ☐ 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (personliga förhållanden)
- ☐ 36 kap. 2 § offentlighets- och sekretesslagen (affärs- eller driftshemligheter)
- ☐ 27 § lagen med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare (under 21 år)
- ☐ tillåts närvara under den del av förhandlingen som hålls inom stängda dörrar.
- ☐ Tingsrätten avslår begäran om att förhandlingen ska hållas inom stängda dörrar.

Förhandlingens förlopp redovisas i protokollsbilaga.

Tingsrätten överväger yrkandena.

- ☒ Tingsrätten förordnar att förhandlingen åter är offentlig.
- ☐ Med stöd av 5 kap. 4 § RB beslutar tingsrätten att de sekretessbelagda uppgifter som föredragits inom stängda dörrar inte får uppenbaras (s.k. yppandeförbud). Beslutet får inte överklagas särskilt.

Tingsrätten avkunnar följande

BESLUT

Häktning

- ☒ Den misstänkte ska stanna kvar i häkte.
- ☐ Åklagarens yrkande om fortsatt häktning avslås. Häktningen hävs.

Tillstånd till restriktioner enligt 24 kap. 5 a § RB

- ☒ Med stöd av 24 kap. 5 a § rättegångsbalken och 6 kap. 1 § och 2 § häkteslagen beslutar tingsrätten om tillstånd för åklagaren att få ålägga den häktade följande restriktioner, nämligen inskränkning i rätten att:

1 ☒ placeras tillsammans med andra intagna (2 kap. 1 § andra stycket häkteslagen)	5 ☒ ta emot besök (3 kap. 1 § första stycket häkteslagen)
2 ☒ vistas i gemensamhet (2 kap. 5 § häkteslagen)	6 ☒ stå i förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation (3 kap. 4 § första och andra styckena häkteslagen)
3 ☐ följa vad som händer i omvärlden (2 kap. 9 § häkteslagen)	7 ☒ sända och ta emot försändelser (3 kap. 7 § häkteslagen)
4 ☐ inneha tidskrifter och tidningar (2 kap. 11 § häkteslagen)	

☐ Åklagarens yrkande om tillstånd att ålägga den häktade restriktioner *avslås helt*.

☐ Åklagaren har inte yrkat om tillstånd till restriktioner.

Tid för åtal eller ny häktningförhandling

☒ Åtal ska vara väckt senast den 4 september 2025 kl. 11.00

☐ Ny häktningförhandling ska hållas den kl.

☒ Det är uppenbart att förhandling innan den tid för åtal tingsrätten har bestämt skulle vara utan betydelse.

☐ Fritext:

Personutredning m.m.

Tingsrätten beslutar att inhämta

☐ Yttrande från frivården

☐ § 7-intyg som ☐ inte ska ☐ omfatta förutsättningar för
☐ ska ☐ rättspsykiatrisk vård (utan
 särskild utskrivningsprövning)

- ☐ Annat (t.ex. 28 § LUL-yttrande):
- ☐ Tingsrätten avser för närvarande inte att hämta in personutredning/ytterligare utredning.

Sekretess för den misstänktes identitet

- ☐ Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 1 § första och andra stycket offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att gälla för uppgift som kan röja den misstänktes identitet och tagits in i beslutet, eftersom intresset för sekretess väger väsentlig tyngre än intresset av offentlighet (43 kap. 8 § och 8 a § offentlighets- och sekretesslagen).

Skäl**Brottsmisstanken**

- ☒ Den misstänkte är ☒ på sannolika skäl misstänkt för
- ☐ skäligen

Mord 2025-06-12 -- 2025-06-17 Danderyd, Stockholms län

- ☐ Den misstänkte är inte på sannolika skäl misstänkt för de(t) brott som åklagaren angett.
- ☐ Den misstänkte är inte skäligen misstänkt för de(t) brott som åklagaren angett.

De särskilda häktningsskälen

- ☒ Det finns risk för att den misstänkte avviker eller på annat sätt undrar sig lagföring eller straff (flyktfara).
- ☒ Det finns risk för att den misstänkte genom att undanröja bevis eller på annat sätt försvårar sakens utredning (kollusionsfara).
- ☐ Det finns risk för att den misstänkte fortsätter sin brottsliga verksamhet (recidivfara).
- ☒ För brottet är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas (24 kap. 1 § 2 st. rättegångsbalken) med avseende på
- ☒ Flyktfara
 - ☒ Kollusionsfara
 - ☐ Recidivfara

- ☐ Den misstänkte är okänd och vägrar uppge namn och hemvist (24 kap. 2 § 1 p. 1 led rättegångsbalken).
- ☐ Den misstänktes uppgift om namn och hemvist kan antas vara osann (24 kap. 2 § 1 p. 2 led rättegångsbalken).
- ☐ Den misstänkte saknar hemvist inom riket och det finns risk för att den misstänkte genom att bege sig från riket undandrar sig lagföring eller straff (24 kap. 2 § 2 p. rättegångsbalken)
- ☐ Det är av synnerlig vikt att den misstänkte tas i förvar i avvaktan på ytterligare utredning om brottet (24 kap. 3 § rättegångsbalken, skälig misstanke).
- ☐ Det är *inte* av synnerlig vikt att den misstänkte tas i förvar i avvaktan på ytterligare utredning om brottet (24 kap. 3 § rättegångsbalken). (endast vid skälig misstanke).
- ☐ Fritext:

Övergripande särskilda häktningsskäl

- ☒ Skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för den misstänkte eller för något annat motstående intresse.
- ☐ Synnerliga skäl för häktning föreligger (under 18 år).
- ☐ Det är uppenbart att betryggande övervakning inte kan anordnas. (24 kap. 4 § 1 st RB).
- ☐ Det finns synnerliga skäl för att överskrida tidsgränsen i 24 kap. 4 a § RB/23 a § LUL.

Inte tillräckliga häktningsskäl

- ☐ Tillräckliga skäl för häktning föreligger inte.
- ☐ Skälen för häktning uppväger inte det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för den misstänkte eller för något annat motstående intresse.
- ☐ Synnerliga skäl för häktning föreligger inte (under 18 år).
- ☐ Det kan befaras att häktning skulle komma att medföra allvarligt men för den misstänkte och det är inte uppenbart att betryggande övervakning inte kan ordnas (24 kap. 4 § 1 st RB).
- ☐ Det finns inte synnerliga skäl att överskrida tidsgränsen i 24 kap. 4 a § RB/23 a § LUL.

Skäl i fråga om tillstånd för åklagaren att besluta om restriktioner

- ☒ Det finns befogad anledning att tro att kollusionsfaran avtar genom de slag av inskränkningar i den misstänktes rätt till kontakt med omvärlden som tingsrätten ger åklagaren rätt att besluta om. Åtgärden uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för den misstänkte eller för något annat motstående intresse.
- ☐ Av följande skäl avslås åklagarens begäran om tillstånd att besluta om restriktioner helt eller delvis:

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Beslutet kan överklagas till Svea hovrätt.

Beslut om häktning och tillstånd till restriktioner får överklagas särskilt utan begränsning i tiden.

Den häktade kvarstannar i häktet Sollentuna.

Kajsa Jonsson