



ATTUNDA TINGSRÄTT
Enhet 6

DOM (DELDOM)
2015-03-16
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 9143-14

PARTER (Antal tilltalade: 7)

Tilltalad

SALEH Idris Alisheik, 19961218-9135
Ungdomshemmet Kramfors Korpnästet
872 93 Lunde

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Nilsson
advocat.se ADVOKATSKEPPET AB
Pipersgatan 3
112 24 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Pontus Klang
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken
- 2014-10-08
2. Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)
- 2014-08-10
3. Brott mot trafikförordningen, 4 kap 9 § 1 st och 14 kap 3 § 1 p c trafikförordningen (1998:1276)
- 2014-08-10

Påföljd m.m.

Ungdomsvård

Särskild föreskrift: Saleh Alisheik ska följa det ungdomskontrakt som framgår av bilaga 1.

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 940	Tingsvägen 11	08-561 695 00	08-561 695 01	måndag - fredag
191 29 Sollentuna		E-post: attunda.tingsratt@dom.se		08:00-16:30
		enhet6.attunda.tingsratt@dom.se		-
		www.attundatingsratt.domstol.se		

Beslut

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Peter Nilsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 22 141 kr. Av beloppet avser 4 428 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-



ATTUNDA TINGSRÄTT
Enhet 6

DOM (DELDOM)
2015-03-16
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 9143-14

Tilltalad

BASSAM Safaa Naji, 19970827-2712
Odlingsvägen 70
186 42 Vallentuna
Medborgare i Irak

Offentlig försvarare:

Advokat Rickard Appelberg
Advokathuset i Stockholm AB
Kungsgatan 55, 5 tr
111 22 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Pontus Klang
Åklagarmyndigheten
Norrorsts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

1. MQ Retail AB, 556699-0262
Glimmervägen 122
191 62 Sollentuna

Företräds av åklagare

2. Stockholmståg Kommanditbolag, 969704-4239
Box 505 505
101 30 STOCKHOLM

Företräds av åklagare

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken
- 2014-11-14

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken
- 2014-11-03

Påföljd m.m.

1. Ungdomsvård
Särskild föreskrift: Bassam Naji ska följa det ungdomskontrakt som framgår av bilaga 2.
2. Dagsböter 30 å 50 kr

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Beslut

Skadestånd

1. Bassam Naji ska solidariskt med Oliver Wallin betala skadestånd till Stockholmståg Kommanditbolag med 16 181 kr samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 november 2014 till dess betalning sker.
2. MQ Retail AB:s skadeståndsyrkande avslås.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Rickard Appelberg tillerkänns ersättning av allmänna medel med 31 881 kr. Av beloppet avser 6 376 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-



Tilltalad

Michal Stanczyk, 19960406-5095
Porkalagatan 11 Lgh 1101
164 76 KISTA

Åklagare

Kammaråklagare Pontus Klang
Åklagarmyndigheten
Norrorsts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Narkotikabrott, ringa brott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
- 2014-12-31 -- 2015-01-07 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Dagsböter 30 å 50 kr

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Beslut

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen cannabis förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten i Stockholms län; beslagsnummer 2015-5000-BG1819 p 1).

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Övrigt

1. Statens kostnader för provtagning och analys om 1 115 kr ska stanna på staten.
-



Tilltalad

Sohrab Rostami, 19930321-1578
c/o Advokatfirman Martin Cullberg AB
Hantverkargatan 48
112 21 Stockholm
Medborgare i Afghanistan

Offentlig försvarare:

Advokat Viktor Svartz
Advokatfirman Martin Cullberg AB
Hantverkargatan 48
112 21 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Pontus Klang
Åklagarmyndigheten
Norrorsts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

1. Magnus Jansson
c/o Polismyndigheten
Box 930
191 29 SOLLENTUNA
2. Simon Nygren
Oriongatan 196
195 55 Märsta

Målsägandebiträde:

Advokat Gustaf Ljungström
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

3. Tobias Oretorp
Tunvägen 3 A
192 66 Sollentuna

Målsägandebiträde:
Advokat Gustaf Ljungström
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
- 2014-10-14
2. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
- 2015-01-09
3. Hot mot tjänsteman, ringa brott, 17 kap 1 § brottsbalken
- 2014-10-14
4. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
- 2015-01-09
5. Narkotikabrott, ringa brott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
- 2014-09-30 -- 2015-01-09 (4 tillfällen)
6. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål
- 2014-09-30

Påföljd m.m.

1. Skyddstillsyn
Särskild föreskrift: Sohrab Rostami ska genomgå den behandling eller programverksamhet som frivården anser lämplig.

Frivårdsenhet:

Frivården Fridhemsplan

Övervakare:

Förordnas av frivårdskontoret

2. Fängelse 3 månader

Lagrum som åberopas

28 kap 3 § brottsbalken

34 kap 1 § 1 st 2 p brottsbalken

Beslut

Skadestånd

1. Sohrab Rostami ska solidariskt med Alisina Yosufi betala skadestånd till Tobias Oretorp med 9 400 kr samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från och med den 9 januari 2015 till dess betalning sker.
2. Sohrab Rostami ska betala skadestånd till Simon Nygren med 7 450 kr samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från och med den 9 januari 2015 till dess betalning sker.
3. Magnus Janssons skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen batong förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten i Stockholms län; beslagsnummer 2014-0201-BG25683 p 1).

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Viktor Svartz tillerkänns ersättning av allmänna medel med 49 707 kr. Av beloppet avser 9 941 kr mervärdesskatt.
2. Gustaf Ljungström tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 28 280 kr. Av beloppet avser 5 656 kr mervärdesskatt.
3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

Övrigt

1. Statens kostnader för provtagning och analys om sammanlagt 4 620 kr ska stanna på staten.
-



Tilltalad

Alisina Yosufi, 19960827-0071
Frihetsberövande: Häktad i annat mål
Betselvägen 7
177 58 Järfälla
Medborgare i Afghanistan

Offentlig försvarare:

Advokat Jan C A Anderson
Advokat Jan C A Anderson AB
Box 12704
112 94 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Pontus Klang
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

Tobias Oretorp
Tunvägen 3 A
192 66 Sollentuna

Målsägandebiträde:

Advokat Gustaf Ljungström
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
- 2015-01-09
2. Narkotikabrott, ringa brott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
- 2015-01-08 -- 2015-01-09

Påföljd m.m.

1. Tidigare utdömd skyddstillsyn ska avse även den nya brottsligheten.
(SÖDERTÖRNS TR ENHET 8, 2014-07-23, B7823/14)

- Övervakningen förlängs till provotidens utgång.

2. Fängelse 1 månad

Lagrum som åberopas

- 28 kap 3 § brottsbalken
- 29 kap 7 § 1 st brottsbalken
- 34 kap 1 § 1 st 1 p brottsbalken
- 34 kap 6 § 4 st brottsbalken
- 34 kap 6 § 3 st brottsbalken

Beslut

Skadestånd

1. Alisina Yosufi ska solidariskt med Sohrab Rostami betala skadestånd till Tobias Oretorp med 9 400 kr samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från och med den 9 januari 2015 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Jan C A Andersson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 16 975 kr. Av beloppet avser 3 395 kr mervärdesskatt.
2. Angående ersättning till Gustaf Ljungström, se domslutet beträffande Sohrab Rostami.
3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

Övrigt

1. Statens kostnader för provtagning och analys om 1 775 kr ska stanna på staten.
-



Tilltalad

OLIVER Mikail Erik Kalle Wallin, 19951206-3554
Frihetsberövande: Häktad
Skinnaråsvägen 7 Lgh 1302
192 75 Sollentuna

Offentlig försvarare:

Advokat Christer Månson-Schwartz
Advokatfirman Falk, Sjöberg & Partners
AB
Box 3206
103 64 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Pontus Klang
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

1. MQ Retail AB, 556699-0262
Glimmervägen 122
191 62 Sollentuna

Företräds av åklagare

2. Stockholmståg Kommanditbolag, 969704-4239
Box 505 505
101 30 STOCKHOLM

Företräds av åklagare

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken
- 2014-10-08 -- 2014-11-14 (2 tillfällen)
2. Narkotikabrott, ringa brott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
- 2014-11-14 -- 2015-01-14 (2 tillfällen)

3. Brotts mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål
- 2014-11-14
4. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
- 2015-01-14

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken
- 2014-11-03

Påföljd m.m.

Fängelse 9 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Beslut

Skadestånd

1. Oliver Wallin ska solidariskt med Bassam Naji betala skadestånd till Stockholmståg Kommanditbolag med 16 181 kr samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 november 2014 till dess betalning sker.
2. MQ Retail AB:s skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten i Stockholms län; beslagsnummer 2014-0201-BG30440 p 2).
2. I beslag taget vapen samt magasin innehållande sex patroner förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten i Stockholms län; beslagsnummer 2015-5000-BG4292 p 1-2).
3. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten i Stockholms län; beslagsnummer 2015-5000-BG4304 p 1).

Häktning m.m.

1. Oliver Wallin ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Christer Månson-Schwartz tillerkänns ersättning av allmänna medel med 81 484 kr. Av beloppet avser 16 297 kr mervärdesskatt.

2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.

Övrigt

1. Statens kostnader för provtagning och analys om 2 435 kr ska stanna på staten.
-



Tilltalad

Mircea CRISTIAN Pepenel, 19980507-1231
Engelbrekts Väg 3 Lgh 1502
191 60 SOLLENTUNA
Medborgare i Rumänien

Offentlig försvarare:

Advokat Kristofer Stahre
Advokatfirman Althin
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Pontus Klang
Åklagarmyndigheten
Norrorsts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken
- 2014-10-08

Påföljd m.m.

Ungdomsvård

Särskild föreskrift: Cristian Pepenel ska följa det ungdomskontrakt som framgår av bilaga 3.

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Beslut

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Kristofer Stahre tillerkänns ersättning av allmänna medel med 22 286 kr. Av beloppet avser 4 457 kr mervärdesskatt.

2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-

Innehåll

HÄNDELSEN I UPPLANDS VÄSBY CENTRUM (Cristian Pepenel, Oliver Wallin och Saleh Alisheik)	19
Yrkanden m.m.	19
Utredning.....	19
Domskal	20
HÄNDELSENA PÅ PRAKTISKA GYMNASIET I MÄRSTA (Sohrab Rostami)	23
Yrkanden m.m.	23
Utredning.....	24
Domskal	24
Sohrab Rostami har gjort sig skyldig till olaga hot	24
Sohrab Rostami ska dömas för hot mot tjänsteman, ringa brott, men ska inte betala skadestånd.....	26
Sohrab Rostami ska dömas för ringa narkotikabrott.....	27
PÅSTÅENDET OM ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Sohrab Rostami).....	27
Yrkanden m.m.	27
Utredning.....	28
Domskal	28
Sohrab Rostami ska dömas för övergrepp i rättssak... ..	28
... och betala skadestånd till Simon Nygren	30
HÄNDELSEN PÅ MQ STINSEN I SOLLENTUNA (Bassam Naji och Oliver Wallin).....	30
Yrkanden m.m.	30
Utredning.....	31
Domskal	32
HÄNDELSENA I ÄLVSJÖ (Bassam Naji och Oliver Wallin)	34
Yrkanden m.m.	34
Utredning.....	35
Domskal	35
Bassam Naji och Oliver Wallin ska dömas för stöld	35
Oliver Wallin ska därutöver dömas för brott mot knivlagen	37

Bassam Naji och Oliver Wallin ska betala skadestånd till Stockholmståg Kommanditbolag.....	37
ÅTALET MOT MICHAL STANCZYK	38
Yrkanden m.m.	38
Utredning.....	38
Domskal	39
HÄNDELSERNA I NORRVIKEN (Sohrab Rostami och Alisina Yosufi).....	40
Yrkanden m.m.	40
Utredning.....	41
Domskal	42
Sohrab Rostami och Alisina Yosufi ska dömas för rån och betala skadestånd till Tobias Oretorp	42
Sohrab Rostami och Alisina Yosufi ska även dömas för ringa narkotikabrott	44
HÄNDELSERNA PÅ KUNG HANS VÄG I SOLLENTUNA	44
Yrkanden m.m.	44
Utredning.....	45
Domskal	45
Oliver Wallin ska dömas för grovt vapenbrott	45
... och ringa narkotikabrott	46
ÖVRIGT ÅTAL MOT SALEH ALISHEIK	46
Yrkanden m.m.	46
Utredning.....	46
Domskal	47
ÖVRIGA ÅTAL MOT SOHRAB ROSTAMI.....	47
Yrkanden m.m.	47
Utredning.....	48
Domskal	48
Sohrab Rostami ska dömas för två fall av ringa narkotikabrott	48
... och för brott mot knivlagen.....	48
ÖVRIGT ÅTAL MOT OLIVER WALLIN.....	49
Yrkanden m.m.	49
Utredning.....	49
Domskal	49
PÅFÖLJDER.....	50

ATTUNDA TINGSRÄTT

DOM (DELDOM)
2015-03-16

B 9143-14

Enhet 6

Saleh Alisheik	50
Bassam Naji.....	50
Michal Stanczyk.....	51
Sohrab Rostami	51
Alisina Yosufi	54
Oliver Wallin.....	56
Cristian Pepenel.....	59
ÖVRIGA FRÅGOR	59
Frågan om häktning av Oliver Wallin.....	59
Avgifter till brottsofferfonden.....	59
Ersättningsanspråk och återbetalningsskyldighet.....	60

HÄNDELSEN I UPPLANDS VÄSBY CENTRUM (Cristian Pepenel, Oliver Wallin och Saleh Alisheik)

Yrkanden m.m.

Åklagaren har yrkat att Cristian Pepenel, Saleh Alisheik och Oliver Wallin ska dömas för *stöld* alternativt beträffande Saleh Alisheik och Oliver Wallin att de ska dömas för *anstiftan till stöld* (8 kap. 1 § och i förekommande fall 23 kap. 4 § brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning.

Saleh Idris Alisheik, Cristian Pepenel och Oliver Wallin har tillsammans och i samförstånd olovligen tagit kläder till ett värde av 4 794 kr som tillhörde butiken Now Mode. Det hände 8 oktober 2014 i Upplands Väsby centrum. Tillgreppet innebar skada.

I andra hand yrkas beträffande Oliver Wallin och Saleh Idris Alisheik ansvar för anstiftan till stöld genom att de har anstiftat Cristian Pepenel att gå in i butiken och där tillgripa kläderna.

Saleh Idris Alisheik, Cristian Pepenel och Oliver Wallin begick gärningen med uppsåt.

Cristian Pepenel har erkänt gärningen för egen del.

Saleh Alisheik och Oliver Wallin har förnekat såväl stöld som anstiftan till stöld.

Utredning

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat stillbilder från övervakningsfilm och fotografier av de tilltalade strax efter tillgreppet. Åklagaren har vidare spelat upp en övervakningsfilm från Upplands Väsby centrum.

Cristian Pepenel, Saleh Alisheik och Oliver Wallin har hörts. På åklagarens begäran har vidare målsägandeförhör hållits med butiksägaren Johan Olsson och vittnesförhör med polisen Malin Sundström.

Domskäl

Cristian Pepenel har erkänt att han har stulit två tröjor och fyra mjukisbyxor i butiken Now den aktuella dagen. Hans erkännande får stöd av den övriga utredningen, framför allt av de uppgifter som Johan Olsson har lämnat. Johan Olssons uppgifter bekräftar att värdet på det stulna har uppgått till 4 794 kr. Cristian Pepenel ska därför dömas för stöld. Frågan är om Saleh Alisheik och Oliver Wallin har medverkat till stölden.

Oliver Wallin har bekräftat att det är han, Saleh Alisheik och Cristian Pepenel på övervakningsbilderna och filmen. Själv var han tillsammans med Saleh Alisheik och vet inte vart Cristian Pepenel tog vägen efter det att de hade hälsat på varandra. Oliver Wallin besökte därefter butiken Now och tittade på kläder där. Han tror inte att han provade några kläder eftersom han inte brukar göra det. Oliver Wallin har vidare bekräftat att han senare träffade på Cristian Pepenel på nytt, vid en bänk utanför ett dagis. Cristian Pepenel berättade då att han hade stulit kläder. Det var en slump att Oliver Wallin träffade Cristian Pepenel den aktuella dagen. Han känner Cristian Pepenel sedan en tid tillbaka. De har inget otalt med varandra.

Saleh Alisheik har uppgett att han träffade Cristian Pepenel vid bänken och att Cristian Pepenel då berättade att han hade stulit de kläder som han hade med sig. Det var en slump att de träffades. Saleh Alisheik har förnekat att det är han på bilderna från Upplands Väsby centrum. På övriga frågor från åklagaren har han svarat att han inte har några kommentarer.

Cristian Pepenel har vid huvudförhandlingen förnekat att Oliver Wallin och Saleh Alisheik var inblandade i stölden. Det stämmer att han träffade dem i entrén till centrumet men det var en slump att de träffades. Han bestämde sig för att ensam ”baxa” kläderna eftersom han tyckte att kläderna var fina. Han tog kläder av både storleken XS och storleken S eftersom han kanske kommer att växa lite. Han besökte butiken två gånger och den andra gången tog han kläderna och sprang till

dagiset där han satte sig på en bänk. Oliver Wallin och Saleh Alisheik kom dit men de hade inte förmått honom att stjäla kläderna.

Med anledning av att Cristian Pepenels berättelse har avvikit från de uppgifter som han har lämnat under förundersökningen har åklagaren vid huvudförhandlingen lagt fram en del av de senare uppgifterna. Av dessa framgår det att Cristian Pepenel blev tvingad att stjäla. Han hade träffat Oliver Wallin och Saleh Alisheik tidigare under dagen och blivit slagen av dem. När han slog tillbaka tog Oliver Wallin fram en kniv som hölls mot Cristian Pepenels hals. Oliver Wallin och Saleh Alisheik sade att Cristian Pepenel skulle ”baxa” kläder åt dem genom att gå in i butiken Now och ta kläder och sedan springa ut med dem. I Upplands Väsby centrum besökte Oliver Wallin och Saleh Alisheik först butiken. Oliver Wallin skrev på sin mobil vilka kläder Cristian Pepenel skulle ta och gav sedan sin mobil till honom. Cristian Pepenel gick in i butiken men sedan ut igen och sade att han inte tänkte göra det där. Då tog Oliver Wallin fram kniven igen och pekade med den mot Cristian Pepenel och sade ”du ska göra det”. Saleh Alisheik såg det. Saleh Alisheik stod och rökte och sade åt Cristian Pepenel att ta ett par bloss för att lugna ner sig. Cristian Pepenel gjorde inte det men återvände till butiken och stal kläderna. Han gav sedan kläderna till Oliver Wallin utanför dagiset.

Cristian Pepenel har vid huvudförhandlingen bekräftat att han sagt så till polisen men att det var ”bullshit”. Uppgifterna är detaljerade men han är bra på att ljuga. Han är medveten om att det inte är populärt att ”gola” men han sade som han gjorde till polisen eftersom han inte ville ta skulden ensam för sin egen stöld.

Såväl uppgifter från en medtilltalad som uppgifter från en förundersökning måste värderas med viss försiktighet. Det har emellertid inte framkommit någon rimlig förklaring till varför Cristian Pepenel utan sanning skulle anklaga Oliver Wallin och Saleh Alisheik för brott. Tvärtom framstår Cristian Pepenels egen förklaring till uppgifterna under förundersökningen som en efterhandskonstruktion. Det är

osannolikt att han, medveten om vad det innebär att ”gola” och enbart för att skydda sig själv, falskeligen skulle anklaga Oliver Wallin och Saleh Alisheik för brott. Eftersom de uppgifter som Cristian Pepenel har lämnat till polisen dessutom får stöd av bland annat Johan Olssons berättelse om att de tilltalade besökte butiken vid olika tidpunkter men tittade på samma kläder anser tingsrätten att Cristian Pepenels berättelse för polisen är trovärdig. De uppgifter som han har lämnat till polisen är också tillräckligt säkra för att tingsrätten ska kunna dra slutsatsen att Oliver Wallin och Saleh Alisheik har medverkat till stölden.

Åklagaren har i första hand hävdatt att Oliver Wallin och Saleh Alisheik ska betraktas som medgärningsmän till den stöld som Cristian Pepenel har utfört. Den som endast främjar ett brott innan detta påbörjas är i allmänhet inte att anse som gärningsman. Om en gärningsman närmast har varit ett viljelöst offer eller verktyg i den egentlige gärningsmannens händer kan det emellertid finnas förutsättningar att döma även den senare som medgärningsman.

Tingsrätten anser att det genom Cristian Pepenels uppgifter under förundersökningen är ställt utom rimligt tvivel att den aktuella stölden inte har varit hans egen idé utan att Oliver Wallin och Saleh Alisheik har utövat en sådan makt över honom att Cristian Pepenel varit ett verktyg i deras händer. Tingsrätten beaktar då främst uppgiften att Cristian Pepenel precis före tillgreppet sagt ifrån om att han inte tänkte genomföra detta och att Oliver Wallin då tog fram kniven på nytt samt att Saleh Alisheik försökte motivera Cristian Pepenel och sålunda var med på det hela.

Tingsrätten kommer därför fram till att Cristian Pepenel, Oliver Wallin och Saleh Alisheik tillsammans och i samförstånd har genomfört den aktuella stölden och att alltså även Oliver Wallin och Saleh Alisheik ska dömas för stöld.

HÄNDELSERNA PÅ PRAKTISKA GYMNASIET I MÄRSTA (Sohrab Rostami)

Yrkanden m.m.

Åklagaren har yrkat att Sohrab Rostami ska dömas för *olaga hot, hot mot tjänsteman* och *ringa narkotikabrott* (4 kap. 5 § 1 st och 17 kap. 1 § brottsbalken samt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen) enligt följande, ibland justerade, gärningsbeskrivningar.

Sohrab Rostami har hotat Ted Engström genom att säga att ”jag ska ha tusen kronor”, ”driver du” och ”jag ska skära sönder dina däck” vid tillfället höll Sohrab en kniv i handen. Det hände den 14 oktober 2014 på Praktiska gymnasiet i Märsta inom Sigtuna kommun. Hotet var sådant att Ted Engström kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet. Sohrab Rostami begick gärningen med uppsåt.

Sohrab Rostami har angripit polismannen Magnus Jansson med hot om våld när polismannen skulle gripa Sohrab Rostami i samband med den händelse som beskrivs i åtalpunkt 1. Det hände den 14 oktober 2014 på Praktiska gymnasiet i Märsta inom Sigtuna kommun. Sohrab Rostami uppgav i samband med gripandet att ”jag kommer sticka dig i benet”. Sohrab Rostami begick gärningen med uppsåt.

Sohrab Rostami har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det var den 9 till 14 oktober 2014 i Märsta inom Sigtuna kommun eller på annan okänd plats i riket. Brottet bör bedömas som ringa. Sohrab Rostami begick gärningen med uppsåt.

Magnus Jansson har yrkat att Sohrab Rostami ska betala 5 000 kr i skadestånd avseende kränkning och ränta på beloppet från den 14 oktober 2014 till dess betalning sker.

Åklagaren har upplyst att statens kostnader för provtagning och analysen av provet uppgår till 615 kr.

Sohrab Rostami har förnekat olaga hot, varken kunnat erkänna eller förneka hot mot tjänsteman samt erkänt ringa narkotikabrott. Han har motsatt sig att betala skadestånd till Magnus Jansson. Endast sättet att beräkna ränta har accepterats. Han har inte ifrågasatt statens kostnader för provtagning och analys men har med hänsyn till sina ekonomiska förhållanden motsatt sig återbetalningsskyldighet.

Utredning

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat rättskemisk undersökning.

Sohrab Rostami har hörts. På åklagarens begäran har förhör hållits med målsägandena Ted Engström och Magnus Jansson. När det gäller påståendet om olaga hot har förhör även hållits med Simon Nygren som är målsägande i en annan del av målet.

Domskäl

Sohrab Rostami har gjort sig skyldig till olaga hot

Sohrab Rostami har berättat att han ville prata med Ted Engström, eftersom Ted Engström var skyldig hans kompis cirka 1 000 kr. När Sohrab Rostami kom fram till Ted Engström höll Ted Engström en kniv i handen. Sohrab Rostami tog kniven ifrån Ted Engström och höll den sedan riktad nedåt längs med sidan av sin egen kropp. Han riktade inte kniven mot Ted Engström och han uttalade sig inte hotfullt. Han sade i stället att Ted Engström var skyldig kompisens pengar som skulle betalas tillbaka. Efteråt var han arg men inte på Ted Engström. Därför högg han med kniven två gånger i ett skåp i skolan och sedan lade han kniven ifrån sig ovanpå ett skåp.

Ted Engström har berättat att Sohrab Rostami tidigare hade sagt att han ville ha en moped av honom. Ted Engström har inte någon skuld till vare sig Sohrab Rostami eller någon annan. Den här dagen stod Ted Engström på skolgården med några kompisar, bland annat Simon Nygren. Sohrab Rostami kom fram till dem och sade

till Ted Engström, på ett hotfullt och aggressivt sätt, att han ville ha 1 000 kr eftersom Ted Engström inte hade fixat någon moped. Sohrab Rostami höll en kniv i handen, en Morakniv med orange skaft. Kniven togs inte från Ted Engström. Sohrab Rostami riktade den mot Ted Engström med bladet framåt på ett avstånd som var mindre än en meter. När Ted Engström nekade Sohrab Rostami vad han ville ha, sade Sohrab Rostami hotfullt att han skulle hugga sönder däcken och att han skulle ha sina pengar samma kväll, annars kunde det gå illa. Ted Engström upplevde en fara för livet. När det här hände stod de ett par meter från Simon Nygren och de andra. Senare, när Ted Engström var i klassrummet, fick han ett SMS av Simon Nygren. Simon Nygren meddelade att Sohrab Rostami hade sagt att han skulle döda Ted Engström.

Ted Engström har lämnat en klar och detaljerad redogörelse för hur han blev hotad av Sohrab Rostami. Berättelsen framstår som trovärdig. För att hans berättelse ska kunna läggas till grund för bedömningen krävs det emellertid att den får stöd av övrig utredning. Simon Nygrens berättelse ger i viss mån stöd åt Sohrab Rostami. Simon Nygren har sålunda berättat att han och Ted Engström den aktuella dagen kastade kniv mot plank på skolgården, en kniv som de hade fått tillgång till på skolan. Kniven tillhörde Simon Nygren och han vet inte vad som hände med den, vilket möjliggör att Ted Engström kan ha haft en kniv i handen när Sohrab Rostami gick fram till honom, på det sätt som Sohrab Rostami har berättat. På det stora hela har Simon Nygren därutöver vid huvudförhandlingen lämnat en återhållen, eftertänksam och påtagligt nedtonad redogörelse. Han har oftast svarat att han inte minns vad som hände i olika avseenden eller vad han berättat tidigare. Eftersom berättelsen har avvikit från de uppgifter som han lämnat vid polisförhör har åklagaren lagt fram vad Simon Nygren har uppgett under förundersökningen. Enligt dessa uppgifter var Sohrab Rostami efter händelsen väldigt arg och sade att han skulle hugga Ted. De ger också stöd åt uppgiften att Ted Engström fick ett SMS av Simon Nygren om att Sohrab Rostami ville döda Ted Engström.

Även om man ska vara försiktig med att lägga uppgifter från förundersökningen till grund för bedömningen konstaterar tingsrätten att vad Simon Nygren har uppgett för polisen visar att mötet mellan Sohrab Rostami och Ted Engström ute på skolgården inte varit så lugnt som Sohrab Rostami velat påskina. Tingsrätten anser därför att Ted Engströms berättelse kan läggas till grund för bedömningen och att det därigenom är bevisat att Sohrab Rostami har agerat på det sätt som åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningen, dock med undantag av att det inte är bevisat att Sohrab Rostami sagt ”driver du”. För bedömningen av vad Sohrab Rostami har gjort spelar det ingen roll om han tog kniven ifrån Ted Engström eller inte.

Sohrab Rostami ska därför dömas för olaga hot.

Sohrab Rostami ska dömas för hot mot tjänsteman, ringa brott, men ska inte betala skadestånd

Sohrab Rostami har varken kunnat erkänna eller förneka att han uttalat sig på det sätt som åklagaren har påstått. Han har berättat att han var arg och blev aggressiv när de ville gripa honom på skolan men minns inte vad han eventuellt har sagt. Han har inte ifrågasatt Magnus Janssons berättelse.

Magnus Jansson har däremot lämnat en sammanhängande, tydlig och säker redogörelse för vad som hände när han och en kollega anlände till skolan. Tingsrätten ser ingen anledning att ifrågasätta hans berättelse. Genom Magnus Janssons berättelse är det därför styrkt att Sohrab Rostami i samband med gripandet sagt att han skulle sticka Magnus Jansson i benet. Han har därför gjort sig skyldig till hot mot tjänsteman. Tingsrätten anser emellertid att gärningen ska bedömas som ringa, bland annat eftersom Sohrab Rostami hade lagt ifrån sig kniven innan han greps och sålunda inte hade den i handen när han uttalade sitt hot (jfr RH 1987:165 och 1987:174). Den omständigheten att Sohrab Rostami redogjorde för hur han skulle verkställa hotet medför ingen annan bedömning.

När det gäller frågan om Magnus Jansson har rätt till skadestånd gör tingsrätten följande bedömning. En polisman i tjänst måste vara beredd på att mötas med vissa angrepp och antas ha en större mental beredskap inför detta än andra. Kränkners ersättning utgår därför inte vid varje våldshandling eller liknande brott mot person. Inför det här polisingripandet hade Magnus Jansson fått information om att det rörde sig en knivbeväpnad man på skolan. Han har själv uppgett att han var förberedd på det värsta scenariot. Tingsrätten anser därför att det aktuella hotet som uttalades i samband med att Sohrab Rostami fick handfängsel inte har inneburit en så allvarlig kränkning av Magnus Janssons person att han är berättigad till ersättning för kränkning. Yrkandet om skadestånd ska därför avslås.

Sohrab Rostami ska dömas för ringa narkotikabrott

Genom Sohrab Rostamis erkännande, som får stöd av hans egna uppgifter och den skriftliga bevisningen, är åtalet för ringa narkotikabrott styrkt.

PÅSTÅENDET OM ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Sohrab Rostami)

Yrkanden m.m.

Åklagaren har yrkat att Sohrab Rostami ska dömas för *övergrepp i rättssak* (17 kap. 10 § 1 st 1 men brottsbalken) enligt följande, justerade, gärningsbeskrivning.

I samband med en händelse den 14 oktober 2014 (se åtalpunkt 1) där Sohrab Rostami misstänktes för olaga hot har Simon Nygren förhört av polis angående sina iakttagelser.

Den 9 januari 2015 har Sohrab Rostami tillsammans och i samförstånd med annan okänd person på Centralvägen i Upplands Väsby med hot om våld angripit Simon Nygren för att han avgivet sin berättelse för polis i samband med den händelse som angetts ovan. Hotet har bestått i att Sohrab Rostami och den okände personen krävt Simon Nygren på pengar och om inga pengar överlämnades skulle det gå mycket illa.

Den i gärningsbeskrivningen nämnda åtalspunkten 1 har behandlats under rubriken HÄNDELSERNA PÅ PRAKTISKA GYMNASIET I MÄRSTA.

Simon Nygren, som har biträtt åtalet, har yrkat att Sohrab Rostami ska betala skadestånd till honom med 7 450 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från och med den 9 januari 2015 till dess betalning sker. Av beloppet avser 5 000 kr kränkning, 2 400 kr sveda och värk och 50 kr ersättning för förlorad egendom.

Sohrab Rostami har förnekat gärningen och motsatt sig skadeståndsyrkandet. De yrkade delbeloppen och sättet att beräkna ränta har accepterats.

Utredning

Åklagaren och Simon Nygren har som skriftlig bevisning åberopat PM om försök till uttag av pengar från en bankomat.

Sohrab Rostami har hörts. På åklagarens och Simon Nygrens begäran har förhör hållits med målsäganden Simon Nygren.

Domskäl

Sohrab Rostami ska dömas för övergrepp i rättssak...

Sohrab Rostami har berättat att han var i Pressbyrån för att köpa cigaretter och att han där träffade på Simon Nygren. Han sade till Simon Nygren att de skulle gå runt byggnaden, eftersom Sohrab Rostami inte ville att hans kompis skulle följa med dem. Sohrab Rostami ville tala om för Simon Nygren att det som Simon Nygren hade gjort på Praktiska gymnasiet inte var bra, dvs. att han hade skapat ett rykte om att Sohrab Rostami skulle döda Ted Engström. De pratade inte om pengar och Sohrab Rostami minns inte att de gick till en bankomat.

Simon Nygren har berättat att han träffade Sohrab Rostami utanför Pressbyrån, att Sohrab Rostami påstod att Simon Nygren hade "tjallat" för polisen, att Simon

Nygren sade att han inte hade gjort det samt att Sohrab Rostami ville gå bakom Magasinet, en restaurang/pub, men att Simon Nygren sade nej till detta. Sohrab Rostami sade att han ville ha pengar på grund av att Simon Nygren hade "tjallat". Han ville ha 3 000 kr inom en vecka. Simon Nygren förklarade att han inte hade några pengar men Sohrab Rostami trodde inte på honom så de gick till en bankomat. Även Sohrab Rostamis kompis kom dit och var med. Det blev värre då, när de var två. Kompisen kollade på Simon Nygrens händer efter ringar och klocka och ville ha Simon Nygrens skor. Det var obehagligt. Kompisen var jobbigast och var den som hotade honom mest genom att säga att "skott flyger". Det enda hotfulla som Sohrab Rostami gjorde var att säga att de skulle gå runt hörnet och att det skulle bli jobbigt om Simon Nygren inte fixade pengar. När det inte fanns några pengar på kontot fick han på sig till på onsdagen att fixa fram pengar. Annars skulle hoten verkställas. Simon Nygren trodde inte att Sohrab Rostami skulle verkställa något hot, däremot kompisen. Innan Simon Nygren släpptes iväg sade kompisen till honom att det skulle "gå mycket illa" om han inte betalade. När Simon Nygren hade släppts iväg och stod och väntade på bussen kom Sohrab Rostami tillbaka och sade att han var pank. Då gav Simon Nygren honom 50 kr bara för att slippa honom. Simon Nygren ville inte anmäla händelsen på grund av de konsekvenser detta skulle kunna få. Om man "golar" kan man bli misshandlad eller dödad i dagens samhälle.

Simon Nygren har lämnat en återhållen och i vissa delar vag berättelse vid huvudförhandlingen. Han har tonat ner Sohrab Rostamis inblandning och framhållit att Sohrab Rostamis kompis var den som var värst och uttalade hoten om att "skott flyger" och att det skulle "gå mycket illa" om Simon Nygren inte betalade de pengar som krävdes. Tingsrätten delar åklagarens uppfattning att det är mycket troligt att Simon Nygrens vaga beskrivning har med rädsla att göra. Simon Nygren har dessutom berättat att han är väl medveten om vilka konsekvenser det kan få att "gola". Simon Nygrens medvetna eller omedvetna hållning vid huvudförhandlingen har fått åklagaren att dels justera gärningsbeskrivningen till att omfatta två gärningsmän, dels lägga fram de uppgifter som Simon Nygren har lämnat under

förundersökningen. Av dessa framgår det att det var Sohrab Rostami, och inte kompisen, som uttalade både något i stil med att ”skott flyger” och att det kunde gå ”mycket illa”.

Genom Simon Nygrens berättelse vid tingsrätten har Sohrab Rostamis medverkan svängt från att vara drivande och hotfull till att vara mer passiv, på ett sätt som inte framstår som naturligt kopplat till sviktande minne. Tingsrätten anser därför att det finns skäl att lägga ovan nämnda uppgifter från förundersökningen till grund för bedömningen. Genom dessa i förening med Simon Nygrens berättelse vid huvudförhandlingen om att han krävts på pengar av Sohrab Rostami för att han ”tjallat”, Sohrab Rostamis medgivande av att han varit på platsen och stödbevisningen i form av PM om försök till uttag från bankomat är det bevisat att Sohrab Rostami har agerat på det sätt som åklagaren har påstått. Gärningen ska bedömas på det sätt som åklagaren har gjort.

Sohrab Rostami ska därför dömas för övergrepp i rättssak av normalgraden.

... och betala skadestånd till Simon Nygren

Eftersom Sohrab Rostami döms i enlighet med åtalet ska han betala skadestånd till Simon Nygren. Parterna är överens om det yrkade beloppet och räntan. Skadestånd ska därför betalas i enlighet med yrkandet.

HÄNDELSEN PÅ MQ STINSEN I SOLLENTUNA **(Bassam Naji och Oliver Wallin)**

Yrkanden m.m.

Åklagaren har yrkat att Bassam Naji och Oliver Wallin ska dömas för *stöld* alternativt *anstiftan till stöld* (8 kap. 1 § och i förekommande fall 23 kap. 4 § brottsbalken) enligt följande justerade gärningsbeskrivning.

Naji, Wallin och två andra personer har den 3 november 2014 tillsammans och i samförstånd med tillägnelseuppsåt stulit tre tröjor till ett sammanlagt värde om 2 698 kronor på Mq, Stinsen i Sollentuna. Tillgreppet innebar skada för målsäganden.

Gärningsmannaskapet har bestått i att Naji, Wallin och annan först gick in i butiken och valde vilka plagg de ville ha. Därefter eller tidigare förmådde de en annan person att gå in i butiken och där tillgripa de tre utvalda plaggen.

Alternativt har Naji, Wallin och annan anstiftat den andre personen att gå in i butiken och där tillgripa de tre utvalda plaggen.

Gärningarna begicks med uppsåt.

MQ Retail AB har yrkat att Bassam Naji och Oliver Wallin solidariskt ska betala skadestånd till bolaget med 719 kr avseende skadad tröja samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 3 november 2014 till dess att full betalning sker.

Bassam Naji har förnekat båda de alternativa gärningarna och motsatt sig skadeståndsyrkandet. Det yrkade beloppet och räntan har accepterats.

Oliver Wallin har redovisat samma inställning som Bassam Naji.

Utredning

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat kvitto avseende de tillgripna plaggen, bilder från butikens övervakningskamera, tjänsteanteckning om tidsangivelser för besöken i butiken och bilder tagna med Oliver Wallins mobilkamera. Åklagaren har vidare spelat upp dels filmer från Oliver Wallins mobiltelefon, dels övervakningsfilm från butiken.

Bassam Naji och Oliver Wallin har hörts.

Domskäl

På övervakningsfilmen från butiken MQ i Stinsen kan man se att en person (tingsrätten kallar personen P i det följande) tar ett antal tröjor och sedan lämnar butiken utan att betala för dem. Det åberopade kvittot visar att det var tre stycken tröjor och av tjänsteanteckningen framgår det att besöket i butiken inträffade omkring kl. 16.15 på eftermiddagen.

Bassam Naji har bekräftat att han och Oliver Wallin besökte samma butik som P bara några minuter före honom men har förnekat att de har haft med tillgreppet att göra. Bassam Naji har berättat att när han besökte butiken MQ hade P ännu inte kommit till Stinsen. P var emellertid på väg dit. Under eftermiddagen hade P ringt upp Bassam Naji och Oliver Wallin och ville träffa dem. P hade en väska med sig när han kom och Bassam Naji frågade varför han hade det. P svarade att han ville ha hjälp med att ”baxa” kläder men Bassam Naji ville inte hjälpa till med det.

Bassam Naji har även bekräftat att han och Oliver Wallin besökte ett gym tillsammans med P några timmar före händelsen i Stinsen. Av filmen – både bild och ljud – samt bilderna från gymmet och utanför gymmet framgår det att Bassam Naji och Oliver Wallin bland annat hetsar P att springa snabbare och snabbare på ett löpband för att därefter slå och sparka honom utanför gymmet. Bassam Naji har berättat att det handlade om ett ”skojbråk”. De ”skojbråkar” ofta. Den här gången var det P:s tur att springa. En annan gång är det någon annans, även Bassam Najis, tur att springa. Även utanför gymmet handlade det om ett ”skojbråk”. Bassam Naji slog inte hårt och P var helt med på det. Om det inte hade varit på skoj hade det inte filmats. Efter besöket gick de skilda vägar innan de som nämnts träffades på nytt i Stinsen.

Oliver Wallin har inte kunnat minnas så mycket från vare sig händelserna på och utanför gymmet eller i Stinsen. Han känner igen sig själv på filmen från gymmet men minns inget från händelsen. Även han har berättat att ”skojbråk” är ett sätt att

umgås. Han minns inte varför de träffade P i Stinsen och han minns inte att han besökte butiken. Eftersom Bassam Naji har sagt att han var där, har han förmodligen varit det. Det ser ut som han på bilderna och filmen.

Åklagaren har i första hand hävdad att Bassam Naji och Oliver Wallin ska betraktas som medgärningsmän till en stöld som P har utfört. Som nämnts tidigare i domen är den som endast främjar ett brott innan detta påbörjas i allmänhet inte att anse som gärningsman. Om en gärningsman närmast har varit ett viljelöst offer eller verktyg i den egentlige gärningsmannens händer kan det emellertid finnas förutsättningar att döma även den senare som medgärningsman.

Tingsrätten anser inledningsvis att invändningen om att det har handlat om ett ”skojbråk” på och utanför gymmet kan lämnas utan avseende. Det är uppenbart att P varken tyckte att händelsen på löpbandet var positiv eller att han var med på den misshandel som han utsattes för utanför gymmet. P uppträder förvirrat på filmen, ser påverkad ut och verkar ha ont. Det finns därför mycket som talar för att det har förhållit sig så som åklagaren har påstått, nämligen att P har varit ett viljelöst offer eller verktyg i Bassam Najis och Oliver Wallins händer när han utfört tillgreppet av de tre tröjorna i butiken endast några minuter efter det att Bassam Naji och Oliver Wallin besökt samma butik. Beviskravet i brottmål är emellertid högt. Endast om det är ställt utom rimligt tvivel att det förhåller sig så som åklagaren har påstått ska Bassam Naji och Oliver Wallin dömas för stöld. Tingsrätten anser att detta beviskrav inte är uppfyllt. Andra förklaringar till tillgreppet är inte uteslutna. Exempelvis kan det inte uteslutas att P:s tillgrepp har skett av ett annat syfte eller att det är den fjärde personen enligt gärningsbeskrivningen, eller någon helt annan person, som ensam har förmått P till tillgreppet. Händelserna på och utanför gymmet, och de täta besöken i butiken, är helt enkelt inte tillräcklig bevisning för att tingsrätten ska kunna dra säkra slutsatser om varför tillgreppet skett. Av samma skäl anser tingsrätten att det inte är bevisat att Bassam Naji och Oliver Wallin har anstiftat Cristian Pepenel att tillgripa tröjorna.

Bassam Naji och Oliver Wallin ska därför frikännas från såväl stöld som anstiftan till stöld.

Eftersom de frikänns ska skadeståndsyrkandet avslås.

HÄNDELSERNA I ÄLVSJÖ

(Bassam Naji och Oliver Wallin)

Yrkanden m.m.

Åklagaren har yrkat att Bassam Naji och Oliver Wallin ska dömas för *stöld* (8 kap. 1 § brottsbalken) och att Oliver Wallin ska dömas för *brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål* (1 § 1 st och 4 § 1 st lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, nedan ”knivlagen”) enligt följande gärningsbeskrivningar.

Naji och Wallin och annan okänd person har tillsammans och i samråd medelst inbrott berett sig tillträde till en biljettkur vid Älvsjö stationsplan i Älvsjö inom Stockholms kommun och där olovligen tagit två kassaskrin och ett flertal accesskort som tillhörde Stockholmståg KB. Det hände den 14 november 2014. Tillgreppet innebar skada. Bassam Naji och Oliver Wallin begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Wallin har haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 14 november 2014 vid Älvsjö stationsplan inom Stockholms kommun. Wallin begick gärningen uppsåtligt eller av oaktsamhet.

Stockholmståg Kommanditbolag har yrkat att Bassam Naji och Oliver Wallin solidariskt ska betala skadestånd till bolaget med 16 181 kr avseende reparationskostnader samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 14 november 2014 till dess att betalning sker.

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen kniv ska förverkas.

Bassam Naji har förnekat gärningen och motsatt sig skadeståndsyrkandet. Endast sättet att beräkna ränta har accepterats.

Oliver Wallin har varken kunnat erkänna eller förneka stöld varför han inte heller har medgett skadeståndsyrkandet. Sättet att beräkna ränta har accepterats. Oliver Wallin har erkänt brott mot knivlagen och medgett yrkandet om förverkande av kniven.

Utredning

Åklagaren har som skriftlig bevisning med avseende på påstådd stöld åberopat protokoll från spårundersökning, fotografier från brottsplatsen, beslagsprotokoll med tillhörande fotografier, fotografier från övervakningskameror samt faktura och mejl.

Åklagaren har som skriftlig bevisning när det gäller påståendet om brott mot knivlagen åberopat beslagsprotokoll och fotografi av kniv.

Bassam Naji och Oliver Wallin har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med polisen Martin Forsman.

Domskäl

Bassam Naji och Oliver Wallin ska dömas för stöld

Bassam Naji har bekräftat att han var i Älvsjö den aktuella natten och har berättat att han satt i en stol i biljettkuren eftersom han mådde illa. Han tog inte sönder något. Han gick in i biljettkuren eftersom dörren var öppen och tanken var bara att gå in och sitta där. Han minns inte mycket i övrigt eftersom han hade druckit alkohol. Han minns dock att han blev jagad av polisen. Han såg inget kassaskåp men han satt bredvid en låda som han trodde var en väska. Han tog inte det med sig.

Oliver Wallin var på platsen eftersom Bassam Naji hade ringt efter honom då han mådde illa.

Oliver Wallin har berättat att han inte minns mer än att han blev gripen vid ett staket. Han minns att Bassam Naji var där men han minns inte var detta var någonstans. Oliver Wallin kan inte säga att han inte var i Älvsjö.

Det är genom Bassam Najis och Oliver Wallins uppgifter utrett att de befann sig i Älvsjö den aktuella natten. Bassam Naji har dessutom erkänt att han var inne i biljettkuren vilket får stöd av resultatet av spårundersökningen. Resultatet av den talar dessutom med visshet för (Grad +4) att åtminstone ett av skoavtrycken har avsatts med Oliver Wallins vänstersko, vilket indikerar att även han har varit i biljettkuren. Beslagsprotokollet och fotografier visar att ett av kassaskåpen från biljettkuren hittades på cykelbanan som går inne på Älvsjö station och att det andra hittades på platsen där två personer först observerades och varifrån de sedan sprang.

Vad som har framkommit om beslaget av det nyss nämnda andra kassaskåpet stämmer överens med vad vittnet Martin Forsman har berättat. Han såg från polisbilen på ett avstånd av 15 meter hur tre killar bankade på ett mörkt föremål, som såg ut som ett kassaskåp, i en trappa i närheten av stationsbyggnaden. När killarna såg polisbilen började de springa. Martin Forsmans kollega sprang efter dem och själv körde han runt med bilen. När Martin Forsman såg killarna igen efter 20 sekunder befann de sig på perrongen. Han kände igen dem på kläderna. Det var endast lite folk ute. Killarna sprang sedan på spårområdet söderut och bland annat Martin Forsman följde efter. Efterföljandet slutade i en slänt. Martin Forsman höll där, på ett avstånd av cirka tre meter, koll på en av killarna, som ur sin jacka tog fram blå SL-kort och ytterligare ett kort som satt ihop med SL-korten samt andra saker som Martin Forsman senare fick veta kom från biljettkuren. På en av killarna hittade man en kniv. Det var max 150–200 meter mellan trappan och platsen där de greps.

Martin Forsman är helt säker på att de som greps var samma killar som hade suttit i trappan.

Martin Forsmans vittnesmål, som tingsrätten inte ser någon anledning att ifrågasätta, får stöd av det beslag av bland annat kniv och SL-kort som togs från Oliver Wallin. Uppgiften att det var tre personer får i viss mån stöd av bilderna från övervakningskamerorna.

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att Bassam Naji och Oliver Wallin tillsammans och i samråd genom inbrott gjort sig skyldiga till den aktuella gärningen. Med hänsyn till att det varit fråga om en stöld efter ett inbrott som lett till inte obetydliga skador ska gärningen bedömas som stöld.

Oliver Wallin ska därutöver dömas för brott mot knivlagen

Genom Oliver Wallins erkännande, som får stöd av beslagsprotokollet och bilden, är det bevisat att han uppsåtligen har haft en kniv på sig på allmän plats. Gärningen är styrkt.

Yrkandet om förverkande av kniven har stöd i lag och ska bifallas.

Bassam Naji och Oliver Wallin ska betala skadestånd till Stockholmståg Kommanditbolag

Eftersom åtalet för stöld är styrkt ska Bassam Naji och Oliver Wallin solidariskt betala skadestånd till Stockholmståg Kommanditbolag. Genom bilderna, fakturan och mejlet är det bevisat att reparationskostnaderna har uppgått till yrkat belopp. Parterna är överens om räntan. Yrkandet ska därför bifallas.

ÅTALET MOT MICHAL STANCZYK

Yrkanden m.m.

Åklagaren har yrkat att Michal Stanczyk ska dömas för *ringa narkotikabrott* (1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen) enligt följande justerade gärningsbeskrivning.

Michal Stanczyk har olovligen innehaft 0,11 gram cannabis, som är narkotika. Det var den 7 januari 2015 på Gösta Tamms väg i Sollentuna. Brottet bör bedömas som ringa.

Michal Stanczyk har olovligen använt cannabis som är narkotika. Det var någon gång under tiden 31 december 2014 – 7 januari 2015 i Stockholmsområdet.

Michal Stanczyk begick gärningarna med uppsåt.

Åklagaren har vidare yrkat att i beslag tagen cannabis ska förverkas.

Åklagaren har upplyst att statens kostnader för provtagning och för analysen av provet uppgår till 1 115 kr.

Michal Stanczyk har förnekat innehavet av cannabis men erkänt att han använt cannabis. Han har medgett att narkotikan förverkas. Han har med hänsyn till att han saknar inkomster motsatt sig att han ska ersätta staten för kostnader för provtagning och analys.

Utredning

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat rättskemisk undersökning och analysbesked.

Michal Stanczyk har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med polisen Martin Johansson.

Domskäl

Genom Michal Stanczyks erkännande, som får stöd av den rättskemiska undersökningen och hans egna uppgifter, är det bevisat att han har använt cannabis på det sätt som åklagaren har påstått. Michal Stanczyk har berättat att han använde cannabis på nyårsafton. Gärningen ska bedömas som ringa narkotikabrott.

När det gäller det påstådda innehavet av cannabis har Michal Stanczyk berättat att han befann sig i det aktuella området i Sollentuna på väg hem från en fest. Han var full och hade svårt att hitta till bussen. Han skulle tända en cigarett och hittade en tändsticksask på marken. När han tog upp den och öppnade den konstaterade han att den innehöll en grön bit. Han visste att det var cannabis. Han kastade därför ifrån sig asken.

Martin Johannesson har berättat att han och en kollega befann sig i Edsviken i Sollentuna med anledning av att ett par personer smög omkring på tomterna där. Det var morgon och han fick syn på Michal Stanczyk och en kompis till honom som stod på uppfarten till en tomt tillsammans med en person som bor i området. Michal Stanczyk stod en liten bit ifrån de andra två. Michal Stanczyk såg när polisbilen kom körande och anslöt sig då till de andra två, vände ryggen emot och kastade ifrån sig en större tändsticksask. Martin Johannesson såg detta från ett avstånd av mindre än 20 meter. I asken fanns det cannabis. När han konfronterade Michal Stanczyk var han helt oförstående och förnekade att han hade kastat asken. Det är Martin Johannesson helt säker på. Michal Stanczyk sade inte heller något om att han skulle ha hittat asken på marken.

Av Martin Johannessons vittnesmål, som tingsrätten inte har någon anledning att ifrågasätta, framgår det att såväl omständigheten att Michal Stanczyk skulle ha hittat asken med cannabis som att han numera erkänner att han kastat den ifrån sig är nya uppgifter. Tingsrätten anser därför att det är bevisat att Michal Stanczyks uppgifter, som i sig är osannolika, utgör en efterhandskonstruktion som tingsrätten

kan bortse ifrån. Gärningen är därmed styrkt och ska bedömas som ringa narkotikabrott.

Michal Stanczyk ska sålunda dömas för två fall av ringa narkotikabrott.

Yrkandet om att cannabisen ska förvekas har stöd i lag och ska bifallas.

HÄNDELSERNA I NORRVIKEN (Sohrab Rostami och Alisina Yosufi)

Yrkanden m.m.

Åklagaren har yrkat att Sohrab Rostami och Alisina Yosufi ska dömas för *rån* och *ringa narkotikabrott* (8 kap. 5 § brottsbalken samt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen) enligt följande, ibland justerade, gärningsbeskrivningar.

Sohrab Rostami och Alisina Yosufi har tillsammans och i samförstånd med tillägnelseuppsåt stulit en ryggsäck från Tobias Oretorp genom att en av gärningsmännen i samband med stölden uppger att han har en kniv samtidigt som denne tar fram en ”busshammare” som han sedan slänger mot Tobias Oretorp. Hotet var för Tobias Oretorp akut. Det hände den 9 januari 2015 vid Norrvikens pendeltågsstation. Sohrab Rostami och Alisina Yosufi begick gärningen med uppsåt.

Sohrab Rostami har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det var den 8 eller 9 januari 2015 i Stockholmsområdet. Brottet bör bedömas som ringa. Sohrab Rostami begick gärningen med uppsåt.

Alisina Yosufi har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det var den 8 eller 9 januari 2015 i Stockholmsområdet. Brottet bör bedömas som ringa. Alisina Yosufi begick gärningen med uppsåt.

Tobias Oretorp, som har biträtt åtalet, har yrkat att Sohrab Rostami och Alisina Yosufi solidariskt ska betala skadestånd till honom med 9 400 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från och med den 9 januari 2015 till dess betalning sker. Av beloppet avser 7 000 kr kränkning och 2 400 kr sveda och värk.

Åklagaren har upplyst att statens kostnader för provtagning och för analysen av provet på Sohrab Rostami uppgår till 2 025 kr och på Alisina Yosufi uppgår till 1 775 kr.

Sohrab Rostami har förnekat rån. Han har motsatt sig att betala skadestånd men har accepterat delbeloppen och sättet att beräkna ränta. Han har erkänt ringa narkotikabrott och inte haft några synpunkter på kostnaden för provtagning och analys i sig men har invänt att han med hänsyn till sina ekonomiska förhållanden inte ska stå för denna.

Alisina Yosufi har förnekat rån. Han har motsatt sig att betala skadestånd men har accepterat delbeloppen och sättet att beräkna ränta. Han har erkänt ringa narkotikabrott och inte haft några synpunkter på kostnaden för provtagning och analys.

Utredning

Åklagaren och Tobias Oretorp har som skriftlig bevisning när det gäller påståendet om rån åberopat syn av fotografier från en övervakningskamera vid Norrvikens pendeltågsstation samt bilder på Sohrab Rostamis och Alisina Yosufis kläder. Åklagaren har vidare när det gäller påståendena om ringa narkotikabrott åberopat rättskemiska undersökningar.

Sohrab Rostami och Alisina Yosufi har hörts. På åklagarens och Tobias Oretorps begäran har förhör hållits med målsäganden Tobias Oretorp och med Tobias Oretorps pappa Mats Oretorp.

DomskälSohrab Rostami och Alisina Yosufi ska dömas för rån och betala skadestånd till Tobias Oretorp

Såväl Sohrab Rostami som Alisina Yosufi har berättat att de var på pendeltågsstationen i Norrviken den aktuella morgonen och sedan promenerade från Norrviken på väg mot Häggvik. Enligt Alisina Yosufi hade de hoppat av tåget på fel station. Enligt Sohrab Rostami gick han av eftersom han inte hade någon biljett och det fanns en kontrollant på tåget. Alisina Yosufi har berättat att de kan ha träffat en man i en bil som körde sakta och stannade för att prata om att någon hade blivit av med sin ryggsäck.

Tobias Oretorp har berättat att han intill en tunnel i Norrviken, 200-300 meter från pendeltågsstationen, blev rånad av två killar. En av killarna, i svart jacka, var drivande och frågade först i lugn ton om Tobias Oretorp hade cigaretter och tändare. När han svarade att han inte hade det tog killen i svart jacka med sig honom till en väg vid sidan av tunneln, tio meter bort. Killen frågade där två gånger med lugn ton efter Tobias Oretorps mobil för att kunna ringa en kompis. Tobias Oretorp svarade att han inte ville ge honom den eftersom han hade bråttom till skolan. Andra gången sade han bara nej. Därefter flyttade de sig några meter och den andre killen, i vinröd jacka, kom fram till dem. Killen i svart jacka tog därefter fram en busshammare, som han höll intill sin kropp en halv meter från Tobias Oretorp, hotade med att han hade kniv samt kommenderade Tobias Oretorp, mer aggressivt men ändå försiktigt, att tömma sina fickor. Killen med vinröd jacka tog strax därefter tag i Tobias Oretorps väska som han hade på en rem. Tobias Oretorp gjorde inget motstånd utan lät honom ta den. Eftersom det var fritt bakåt och han var rädd sprang Tobias Oretorp iväg. Killen i svart jacka sprang efter honom omkring 50 meter och kastade busshammaren efter honom.

Vid huvudförhandlingen har Tobias Oretorp uppgett att han är säker på att det var Sohrab Rostami som hade svart jacka och att det var Alisina Yosufi som hade vinröd jacka. Han har även pekat ut Sohrab Rostami som den som var drivande, hotade med kniv och hade busshammaren samt Alisina Yosufi som den som tog väskan. Han har känt igen Sohrab Rostami på ansiktsformen och den asiatiska ”looken” och Alisina Yosufi på sårn till följd av acne i ansiktet.

Tobias Oretorp har lämnat en klar och sammanhängande berättelse som är trovärdig. Genom denna anser tingsrätten att det är bevisat i målet att han har blivit utsatt för ett rån av två killar i Norrviken, i närheten av pendeltågsstationen, den aktuella morgonen. Hans uppgifter i förening med bilderna från pendeltågsstationen, som visar två killar med sådan klädsel som Tobias Oretorp har beskrivit under sitt förhör, ger också stöd för att det är Sohrab Rostami och Alisina Yosufi som har varit gärningsmännen. Till detta kommer att såväl Sohrab Rostami som Alisina Yosufi har erkänt att de rörde sig i området vid tidpunkten för rånet. Genom Mats Oretorps och i viss mån Alisina Yosufis uppgifter kan inte någon annan slutsats dras än att Mats Oretorp har pratat med gärningsmännen. Mats Oretorp har beskrivit samma klädsel hos dessa som Tobias Oretorp och har berättat att de inte ville träffa hans son.

Tingsrätten anser därför att det är ställt utom rimligt tvivel att Sohrab Rostami och Alisina Yosufi har utfört det rån som åklagaren har beskrivit i gärningsbeskrivningen. Tobias Oretorps beskrivning av vad respektive gärningsman har gjort och haft för kläder på sig stämmer inte överens med vem av Sohrab Rostami och Alisina Yosufi som faktiskt haft vilken jacka på sig. Enligt de av åklagaren och Tobias Oretorp åberopade bilderna hade Sohrab Rostami vinröd jacka och Alisina Yosufi svart jacka på sig. Det är därför inte genom Tobias Oretorps uppgifter säkert utrett vem av Sohrab Rostami och Alisina Yosufi som gjort vad. Genom Tobias Oretorps berättelse är det emellertid bevisat att både Sohrab Rostami och Alisina Yosufi har medverkat i brottets utförande på ett sådant sätt att de är att betrakta som medgär-

ningsmän. Annorlunda uttryckt anser tingsrätten alltså att de har utfört gärningen gemensamt och i samförstånd, dvs. att båda två har varit med på att råna Tobias Oretorp.

Tingsrätten anser inte att gärningen är av mindre allvarlig art (jfr 8 kap. 5 § andra stycket brottsbalken). Gärningsmännen har hotat med såväl tillhygge som med att kniv funnits tillgänglig. Sohrab Rostami och Alisina Yosufi ska därför dömas för rån.

Eftersom Sohrab Rostami och Alisina Yosufi döms i enlighet med åtalet ska de solidariskt betala skadestånd till Tobias Oretorp. Parterna är överens om det yrkade beloppet och räntan. Skadestånd ska därför betalas i enlighet med yrkandet.

Sohrab Rostami och Alisina Yosufi ska även dömas för ringa narkotikabrott

Genom Sohrab Rostamis och Alisina Yosufis erkännanden, som får stöd av deras egna uppgifter och den skriftliga bevisningen, är åtalen för ringa narkotikabrott styrkta.

HÄNDELSERNA PÅ KUNG HANS VÄG I SOLLENTUNA (Oliver Wallin)

Yrkanden m.m.

Åklagaren har yrkat att Oliver Wallin ska dömas för *grovt vapenbrott* och *ringa narkotikabrott* (9 kap. 1 a § 1 st vapenlagen samt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen) enligt följande justerade gärningsbeskrivningar.

Oliver Wallin har innehaft en skarpladdad pistol utan att ha rätt till det. Det var den 14 januari 2015 på Kung Hans väg i Sollentuna. Brottet bör bedömas som grovt eftersom han burit ett skarpladdat vapen på allmän plats.

Oliver Wallin har olovligen innehaft en tablett Tramadol och en halv tablett innehållande Alpazolam som är narkotika. Det var den 14 januari 2015 i Sollentuna. Brottet bör bedömas som ringa. Oliver Wallin begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har yrkat dels att i beslag taget vapen med magasin som innehåller sex patroner, dels att i beslag tagen narkotika ska förverkas.

Oliver Wallin har erkänt de faktiska omständigheterna med avseende på vapeninnehavet men har motsatt sig ansvar för annat än vapenbrott av normalgraden. Han har erkänt ringa narkotikabrott. Han har inte haft något att invända mot yrkandena om förverkande av vapen med magasin och narkotika.

Utredning

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat protokoll över laboratorieundersökningar av vapen och ammunition, protokoll över beslag av narkotika och analysbesked avseende beslagtagen narkotika.

Oliver Wallin har hörts.

Domskäl

Oliver Wallin ska dömas för grovt vapenbrott...

Oliver Wallin har erkänt att han hade det aktuella vapnet med ammunition på den plats som åklagaren har påstått. Det var för att skydda sig då det fanns personer som ville åt honom. Han bar även skottsäker väst. Han brukade bära vapnet på sig eftersom han ville kunna röra sig som vanligt. Han försökte att lägga ifrån sig vapnet i hyllan bakom bordet i tobaksbutiken där han befann sig.

Tingsrätten konstaterar att de faktiska omständigheterna är erkända. Eftersom det skarpladdade vapnet har innehafts på allmän plats är vapenbrottet grovt på sätt som åklagaren har påstått.

Yrkandet om förverkande av vapen med magasin och patroner har stöd i lag och ska bifallas.

... och ringa narkotikabrott

Genom Oliver Wallins erkännande, som får stöd av hans egna uppgifter och den skriftliga bevisningen, är gärningen styrkt. Den ska bedömas som ringa narkotikabrott.

Yrkandet om förverkande av tabletterna har stöd i lag och ska bifallas.

ÖVRIGT ÅTAL MOT SALEH ALISHEIK

Yrkanden m.m.

Åklagaren har yrkat att Saleh Alisheik ska dömas för *olovlig körning* och *brott mot trafikförordningen* (3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen samt 4 kap. 9 § 1 st och 14 kap. 3 § 1 p c trafikförordningen) enligt följande gärningsbeskrivning.

Saleh Idris Alisheik har kört moped klass 2 utan att ha rätt till det. Det hände den 10 augusti 2014 på Malmvägen i Sollentuna.

Saleh Idris Alisheik körde moped, vid ovan angivna tillfälle, utan att använda skyddshjälm.

Saleh Idris Alisheik begick gärningen med uppsåt.

Saleh Alisheik har erkänt gärningarna.

Utredning

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat utdrag avseende körkortsuppgifter.

Domskäl

Genom Saleh Alisheiks erkännande, som får stöd av hans egna uppgifter och den skriftliga bevisningen, är gärningarna styrkta. Den olovliga körningen ska bedömas på det sätt som åklagaren har gjort.

ÖVRIGA ÅTAL MOT SOHRAB ROSTAMI**Yrkanden m.m.**

Åklagaren har yrkat att Sohrab Rostami ska dömas för *ringa narkotikabrott* och *brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål* (1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen samt 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, nedan ”knivlagen”) enligt följande, ibland justerade, gärningsbeskrivningar.

Sohrab Rostami har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det var den 30 september 2014 på T-centralen i Stockholm eller på annan okänd plats i riket. Brottet bör bedömas som ringa. Sohrab Rostami begick gärningen med uppsåt.

Sohrab Rostami har haft en batong på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 30 september 2014 på T-centralen i Stockholm. Sohrab Rostami begick gärningen uppsåtligt eller av oaktsamhet.

Sohrab Rostami har olovligen använt klonazepam och cannabis, som är narkotika. Det var den 13 november 2014 eller någon kortare tid dessförinnan på okänd plats i landet. Sohrab Rostami begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har vidare yrkat att i beslag tagen batong ska förverkas.

Åklagaren har upplyst att statens kostnader för provtagning och analysen av proverna uppgår till 615 kr respektive 1 365 kr.

Sohrab Rostami har erkänt båda fallen av ringa narkotikabrott och inte haft några synpunkter på kostnaderna för provtagning och analys i sig men har invänt att han med hänsyn till sina ekonomiska förhållanden inte ska stå för dessa. Han har erkänt att han haft batongen med sig men motsatt sig ansvar eftersom han skulle lämna in den på en polisstation. Han har inte haft någon invändning mot att batongen förverkas.

Utredning

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat rättskemiska undersökningar och en bild på batongen.

Sohrab Rostami har hörts.

Domskäl

Sohrab Rostami ska dömas för två fall av ringa narkotikabrott...

Genom Sohrab Rostamis erkännanden, som får stöd av hans egna uppgifter och den skriftliga bevisningen, är åtalen för ringa narkotikabrott styrkta.

... och för brott mot knivlagen

Sohrab Rostami har berättat att han hade hittat batongen på ett annat ställe samma dag, han minns inte var. Han tog den för att lämna den till polisen. När han greps av polisen glömde han att nämna att han hade en batong men på fråga om han hade något svarade han ”ja, kolla i väskan”.

Ett innehav av batong är befogat under tiden mellan att den hittas och att den överlämnas till närmaste polisstation. Sohrab Rostami har påstått att han hittat batongen och att han skulle lämna den till polisen utan att närmare kunna redogöra för var han hittat den eller när han tänkte lämna den till polisen. När han väl träffade polisen glömde han att berätta om sina avsikter. Tingsrätten anser att Sohrab Rostamis förklaring att han, påverkad av narkotika, var på väg till närmaste polisstation är så osannolik att den kan lämnas utan avseende. Därför och då han har

varit medveten om att man inte får bära batong på allmän plats har han uppsåtligt gjort sig skyldig till brott mot knivlagen.

Yrkandet om förverkande av batongen har stöd i lag och ska därför bifallas.

ÖVRIGT ÅTAL MOT OLIVER WALLIN

Yrkanden m.m.

Åklagaren har yrkat att Oliver Wallin ska dömas för *ringa narkotikabrott* (1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen) enligt följande justerade gärningsbeskrivning.

Oliver Wallin har olovligt använt bl. a. MDMA, som är narkotika. Det var den 14 eller 15 november 2014 eller kortare tid dessförinnan i Märsta, Sigtuna kommun. Brottet bör bedömas som ringa. Oliver Wallin begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har upplyst att statens kostnader för provtagning och analys av provet uppgår till 2 435 kr.

Oliver Wallin har erkänt gärningen och inte haft några synpunkter på kostnaderna.

Utredning

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat rättskemisk undersökning.

Oliver Wallin har hörts.

Domskäl

Genom Oliver Wallins erkännande, som får stöd av den skriftliga bevisningen och hans egna uppgifter, är gärningen bevisad. Den ska bedömas som åklagaren har gjort.

PÅFÖLJDER

Saleh Alisheik

Saleh Alisheik har gjort sig skyldig till olovlig körning och brott mot trafikförordningen i augusti 2014 samt stöld i oktober 2014. Straffvärdet för gärningarna motsvarar för en person som har fyllt 21 år fängelse i två månader, detta med hänsyn till att stölden föregåtts av planering och värdet på det stulna uppgått till närmare 5 000 kr. Med hänsyn till att Saleh Alisheik var 17 år när brotten begicks motsvarar straffvärdet för honom fängelse i tre veckor.

Saleh Alisheik är tidigare ostraffad. Av utredningen framgår det att han har ett särskilt behov av vård enligt socialtjänstlagen. Saleh Alisheik har samtyckt till det ungdomskontrakt som socialtjänsten i Sollentuna kommun har föreslagit och som framgår av bilaga 1. Saleh Alisheik har redan påbörjat det föreslagna kontraktet genom att han i dag är placerad på HVB Korpnästet. Tingsrätten anser att de föreslagna åtgärderna är ändamålsenliga och kan motverka att Saleh Alisheik utvecklas ogynnsamt. Åtgärderna är också tillräckligt ingripande som påföljd för de brott som Saleh Alisheik har gjort sig skyldig till. Påföljden ska därför bestämmas till ungdomsvård med särskild föreskrift om att följa det bifogade ungdomskontraktet.

Bassam Naji

Bassam Naji döms för stöld i november 2014. Straffvärdet för gärningen motsvarar fängelse i tre månader för en person som har fyllt 21 år, detta med hänsyn till att den skett genom inbrott som har lett till skador i lokalen. Eftersom Bassam Naji var 17 år vid gärningstillfället motsvarar straffvärdet för honom fängelse i en månad.

Bassam Naji har dömts för stöld och snatteri tidigare, i mars 2013. Av utredningen om hans personliga förhållanden framgår det att han är i riskzon för att utvecklas negativt på grund av upprepade misstankar om brott. Han har inget pågående missbruk. Socialtjänsten har inlett en utredning enligt socialtjänstlagen. Under denna kommer en bedömning att göras av om Bassam Naji är i behov av mer stöd

än en redan pågående kontakt med öppenvården. Kontakten med öppenvården ska inte avslutas, eftersom Bassam Naji har ett fortsatt behov av samtal för att hitta strategier att inte försätta sig i situationer där han misstänks för brott. Bassam Naji har samtyckt till det ungdomskontrakt som socialförvaltningen i Vallentuna kommun har föreslagit och som framgår av bilaga 2.

Tingsrätten anser att kontakten med ungdomsbehandlaren genom öppenvården är ändamålsenlig och kan motverka att Bassam Naji utvecklas ogynnsamt. Sådana samtal är emellertid inte tillräckligt ingripande som påföljd för det brott som Bassam Naji har gjort sig skyldig till och som innebär att han har återfallit i likartad brottslighet. Påföljden ska därför bestämmas till ungdomsvård med särskild föreskrift om att följa det bifogade ungdomskontraktet samt 30 dagsböter.

Michal Stanczyk

Michal Stanczyk döms för två fall av ringa narkotikabrott. Det samlade straffvärdet för en person som har fyllt 21 år motsvarar 40 dagsböter. Med hänsyn till Michal Stanczyks ålder vid gärningarna – han var 18 år då – ska straffet för honom bestämmas till 30 dagsböter.

Sohrab Rostami

Sohrab Rostami har gjort sig skyldig till rån, övergrepp i rättssak, hot mot tjänsteman (ringa brott), olaga hot, brott mot knivlagen samt fyra fall av ringa narkotikabrott. För dessa brott ska han dömas till en gemensam påföljd. Med hänsyn till att rånet har inneburit ett allvarligt angrepp på Tobias Oretorps trygghet till person har detta brott ett straffvärde om fängelse i ett år och tre månader för en person som har fyllt 21 år. Motsvarande straffvärde för övergreppet i rättssak uppgår till fängelse mellan två och tre månader. Brottslighetens samlade straffvärde motsvarar fängelse i ett år och fem månader för en person som har fyllt 21 år. Frågan är då vilket straffvärde gärningarna motsvarar för Sohrab Rostami.

Av Skattverkets personbevis framgår det att Sohrab Rostami är född den 21 mars 1993. Det innebär att han var över 21 år gammal när samtliga de brott som han nu döms för begicks. Sohrab Rostami har emellertid invänt att hans faktiska födelsedag är den 20 juni 1995. Till stöd för detta har han åberopat dels personbevis från Skatteverket som visar att såväl han själv som hans mamma och två bröder har registrerats som födda den 21 mars, om än olika år, dels en artikel från Sveriges radio i Jönköping om svårigheterna med att få felaktigt registrerade födelsedata ändrade, dels vittnesförhör med sin mamma Shakila Rostam. Hon har berättat att hon har tre söner som är födda med ett års mellanrum i Afghanistan och att Sohrab Rostami är yngst av dem. På grund av kriget i Afghanistan skrev hon inte ner vilka dagar som hennes söner är födda på. Förhållandena var sådana då att hon inte hade någon tanke på födelsedatum. Identitetshandlingarna utfärdades i Iran och det var där som såväl födelsedagarna som födelseåren blev fel antecknade. Hon är säker på att Sohrab Rostami är född den 20 juni 1995.

I migrationsmål har den asylsökande bevisbördan för sin ålder och måste göra sin ålder sannolik (se t.ex. Migrationsöverdomstolens avgörande i mål nr UM 2437-13). Det är även i brottmål möjligt att föra bevisning om en tilltalad persons ålder. I brottmål är det åklagaren som har bevisbördan. Det är emellertid i princip omöjligt för åklagaren att motbevisa en invändning om att fel födelseår har registrerats av Skatteverket. De uppgifter som har registrerats i ett personbevis har dessutom enligt tingsrätten ett högt bevisvärde. Därför och med hänsyn till de beviskrav som gäller i asylärenden anser tingsrätten att en tilltalad måste ha en viss förklaringsbörda för en invändning om sin ålder, trots att det är fråga om ett brottmål, och att den bevisning som läggs fram ska innebära att det i vart fall framstår som sannolikt att Skatteverkets registrering är felaktig.

Tingsrätten anser att det visserligen är närmast uppenbart att alla medlemmarna i familjen Rostami inte kan vara födda den 21 mars. Detta innebär dock inte att de registrerade födelseåren är felaktiga. Shakila Rostam har uppgett att hon är säker på

att Sohrab Rostami är född den 20 juni 1995. Hennes säkerhet framstår emellertid som svår att förena med hennes uppgift om att hon på grund av kriget inte hade någon tanke på sina söners födelsedatum och inte heller skrev ner dem. Tingsrätten anser därför att hennes vittnesmål är allt för osäkert för att Sohrab Rostami ska anses ha gjort sannolikt att Skatteverkets registrering av hans födelseår är felaktigt. Tingsrätten utgår därför vid påföljdsbestämningen och straffmätningen från att någon reducering inte ska ske med hänsyn till Sohrab Rostamis ungdom.

Av utredningen om Sohrab Rostamis personliga förhållanden framgår det att han har ett övervakningsbehov. Han har behov av en missbruksutredning och behandling för sitt pågående missbruk. Frivårdens påverkansprogram skulle även kunna utgöra ett stöd för Sohrab Rostami. Frivården har uppgett att om Sohrab Rostami skulle dömas till skyddstillsyn skulle en samverkan med socialtjänst och arbetsförmedling vara fördelaktigt. Sohrab Rostami vill ha sysselsättning och lånar för närvarande pengar till sin försörjning.

Såväl det höga straffvärdet som brottens art (rån och övergrepp i rättssak) samt den omständigheten att Sohrab Rostami har återfallit i likartad brottslighet talar för att påföljden bestäms till fängelse. Sohrab Rostami dömdes i februari 2014 för stöld till villkorlig dom och dagsböter. För att påföljden ska kunna bestämmas till enbart skyddstillsyn krävs det särskilda skäl. Några sådana skäl har inte framkommit i målet. Skyddstillsyn kan emellertid vara en möjlig påföljd om den förenas med fängelse. Så får ske endast om det är nödvändigt med hänsyn till brottslighetens straffvärde eller till den tilltalades tidigare brottslighet. Möjligheten står även till buds när alternativet är ett fängelsestraff på grund av brottets art. När det gäller Sohrab Rostami är det straffvärdet och brottens art som i så fall med nödvändighet talar för en kombination med fängelse.

Med hänsyn till det höga straffvärdet i kombination med brottens art är det tveksamt om skyddstillsyn i kombination med fängelse är tillräckligt som reaktion på den

brottslighet som Sohrab Rostami nu döms för. Det står emellertid klart att skyddstillsyn skulle kunna bidra till att han avhåller sig från fortsatt brottslighet. Sohrab Rostami har inte tidigare dömts till skyddstillsyn och tingsrätten anser att det finns utrymme att pröva den påföljden innan ett rent fängelsestraff döms ut. Skyddstillsyn är emellertid en möjlig påföljd endast om den förenas med fängelse enligt 28 kap. 3 § brottsbalken. Tingsrätten bestämmer därför påföljden till skyddstillsyn i kombination med fängelse. Fängelsestraffet ska med hänsyn till brottens art i förening med brottslighetens straffvärde bestämmas till tre månader. Dessutom ska skyddstillsynen förenas med en föreskrift om att genomgå den behandling eller programverksamhet som frivården anser är lämplig.

Tingsrätten anser inte att det finns skäl att undanröja den villkorliga domen, varför Sohrab Rostami ska dömas särskilt till skyddstillsyn och fängelse.

Alisina Yosufi

Alisina Yosufi döms för rån och ringa narkotikabrott. För dessa brott ska han dömas till en gemensam påföljd. Det samlade straffvärdet motsvarar, med hänsyn till att rånets har inneburit ett allvarligt angrepp på Tobias Oretorps trygghet till person, fängelse i ett år och tre månader för en person som har fyllt 21 år. Med hänsyn till Alisina Yosufis ålder vid gärningarna – han var 18 år då – motsvarar straffvärdet för honom fängelse i sju månader.

Alisina Yosufi har under år 2014 dömts för bland annat rån och har sedan den 23 juli 2014 en pågående skyddstillsyn. Prövotiden går ut den 23 juli 2017 och övervakningstiden den 23 juli 2016, enligt en dom från Svea hovrätt den 5 februari 2015 i mål B 11356-14.

Av yttrandet från frivården framgår det att Alisina Yosufi har behov av fortsatt övervakning och att risken för återfall i brott är förhöjd. Han behöver insatser mot drogmissbruk och kriminalitet samt för sysselsättning för att minska risken för

återfall i brott. Alisina Yosufi uppfyller på grund av sitt drogmissbruk inte Kriminalvårdens kriterier avseende samhällstjänst. Frivården har föreslagit att Alisina Yosufi döms till fortsatt skyddstillsyn med förlängd övervakning. Alisina Yosufi har vid huvudförhandlingen berättat att han tycker att skyddstillsynen fungerar bra, att han träffar sin övervakare, att han får stöd hemifrån av sina föräldrar samt att han har kommit igång med skolan och träning igen.

Tingsrätten konstaterar att Alisina Yosufi under pågående prøvotid och övervakning har återfallit i likartad brottslighet. Rån utgör dessutom ett brott vars art talar för att påföljden bestäms till fängelse. Nämda omständigheter medför att påföljden normalt ska bestämmas till fängelse och innebär även att det finns särskilda skäl, trots Alisina Yusufis ålder vid gärningarna, för att bestämma påföljden till just fängelse.

För att påföljden ska kunna bestämmas till enbart fortsatt skyddstillsyn krävs det särskilda skäl. Några sådana skäl har inte framkommit i målet. Fortsatt skyddstillsyn kan emellertid vara en möjlig påföljd om skyddstillsynen förenas med fängelse. Så får ske endast om det är nödvändigt med hänsyn till brottslighetens straffvärde eller till den tilltalades tidigare brottslighet. Möjligheten står även till buds när alternativet är ett fängelsestraff på grund av brottets art. När det gäller Alisina Yosufi är det både rånets art och återfallet som i så fall med nödvändighet talar för en kombination med fängelse.

Eftersom det är tydligt att Alisina Yosufi har behov av övervakning och åtgärder mot missbruk och fortsatt kriminalitet, samt då han har en pågående skyddstillsyn, anser tingsrätten att det är lämpligast att bestämma påföljden till fortsatt skyddstillsyn, förutsatt att skyddstillsynen förenas med fängelse. Fängelsestraffet ska med hänsyn till rånets art i förening med brottslighetens straffvärde för Alisina Yosufi bestämmas till en månad. Dessutom ska övervakningstiden förlängas till prøvotidens utgång.

Oliver Wallin

Oliver Wallin har gjort sig skyldig till grovt vapenbrott, två fall av stöld, brott mot knivlagen samt två fall av ringa narkotikabrott. För dessa brott ska han dömas till en gemensam påföljd. Tingsrätten gör bedömningen att straffvärdet för det grova vapenbrottet motsvarar fängelse i ett år, att stölden i Älvsjö motsvarar fängelse i tre månader och att stölden i Upplands Väsby motsvarar fängelse i knappt två månader för en person som har fyllt 21 år. Stölden i Älvsjö har det straffvärdet på grund att den skett genom inbrott som lett till skador i lokalen samt stölden i Upplands Väsby för att den föregåtts av planering och värdet på det stulna uppgått till närmare 5 000 kr. Den samlade brottslighetens straffvärde för en person som har fyllt 21 år uppgår till fängelse i 14 månader. Med hänsyn till Oliver Wallins ålder vid gärningarna – han var 18 eller 19 år då – motsvarar straffvärdet för honom fängelse i nio månader.

Av yttrandet från socialkontoret i Sollentuna kommun framgår det bland annat att Oliver Wallin har behov av åtgärder som syftar till att motverka att han utvecklas ogynnsamt, att han har behov av vård för sitt pågående missbruk av droger, att han är i behov av samtalsbehandling samt att han är motiverad att förändra sin situation kring kriminalitet och missbruk och att ta emot det stöd han behöver. Behovet av vård kan enligt socialnämnden tillgodoses på HVB-hemmet Granby Storgård enligt ett ingivet ungdomskontrakt.

Frivården har gjort bedömningen att Oliver Wallin har hög risk att återfalla i brott och att han har behov av övervakning. Vård och behandling inom öppenvård bedöms inte som en tillräcklig insats och Oliver Wallin önskar själv omfattande stöd och hjälp för att ändra på sitt destruktiva liv. Han vill ha hjälp att lära sig leva drogfri, utan kriminalitet och med ett psykiskt bra mående. Frivården föreslog inför huvudförhandlingen att Oliver Wallin skulle dömas till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan, s.k. kontraktsvård. Enligt den föreslagna behandlingsplanen skulle Oliver Wallin bland annat placeras på behandlingshemmet Granby Storgård under

minst ett år och stå under övervakning under 18 månader. Oliver Wallin samtyckte vid huvudförhandlingen till sådan kontraktsvård. Oliver Wallin bedömdes därutöver av frivården ha behov av att delta i ett ingripande brottsförebyggande program inom frivården. En programledare på frivården hade träffat Oliver Wallin och bedömt honom som lämplig att delta i ett brottsförebyggande program som vänder sig till personer med kriminell livsstil (RBM, Risk, Behov, Mottaglighet) och där aggressionsproblem är den del av huvudproblematiken.

Sedan huvudförhandlingen avslutats har frivården meddelat tingsrätten att Kriminalvården inte längre får anlita Granby Storgård som vårdgivare. Kriminalvården har tillsammans med socialtjänsten hittat ett annat lämpligt behandlingshem och erbjudit Oliver Wallin behandling där i stället. Oliver Wallin har svarat frivården att han inte är intresserad av detta. Om det inte blir placering på Granby Storgård avtjänar han hellre sitt straff i fängelse. Han är inte intresserad av något annat behandlingshem. När det gäller brottsförebyggande program har han uppgett för frivården att personal får kontakta honom senare om det är aktuellt.

Oliver Wallins försvarare har därefter bekräftat att Oliver Wallin inte är beredd att medverka i en behandlingsplan avseende vård utanför Stockholmsregionen. Via försvararen har Oliver Wallin anfört att tingsrätten bör överväga, med hänsyn till det övervaknings- och behandlingsbehov som är utrett, att döma honom till skyddstillsyn och fängelse enligt 28 kap. 3 § brottsbalken. Straffvärdet eller brottens art hindrar inte detta.

Åklagaren har med anledning av Oliver Wallins ändrade inställning till kontraktsvård anfört att påföljden bör bestämmas till fängelse, detta eftersom Oliver Wallin har återfallit i brottslighet av allvarligt slag med ett högt straffvärde. En skyddstillsyn kombinerad med fängelse är enligt åklagaren inte tillräckligt ingripande.

Tingsrätten konstaterar att Oliver Wallin har återfallit i omfattande brottslighet kort tid efter det att han har verkställt en dom på sluten ungdomsvård under elva månader. Det grova vapenbrottet utgör dessutom brott vars art talar för att påföljden bestäms till fängelse. Nämda omständigheter medför att påföljden normalt ska bestämmas till fängelse och innebär även att det finns särskilda skäl, trots Oliver Wallins ålder vid gärningarna, för att bestämma påföljden till just fängelse.

Tingsrätten anser att ungdomsvård baserad på frivillig behandling inte en tillräckligt ingripande påföljd. För att påföljden ska kunna bestämmas till enbart skyddstillsyn krävs det vidare särskilda skäl. Några sådana skäl finns inte längre eftersom alternativet med s.k. kontraktsvård inte längre är aktuellt. Ett alternativ är att förena en skyddstillsyn med fängelse under högst tre månader. Så får ske endast om det är nödvändigt med hänsyn till brottslighetens straffvärde eller till den tilltalades tidigare brottslighet. Möjligheten står även till buds när alternativet är ett fängelsestraff på grund av brottets art. När det gäller Oliver Wallin är det både vapenbrottets art och återfallet som i så fall med nödvändighet talar för en kombination med fängelse. En grundförutsättning för en sådan påföljds kombination är dock att skyddstillsyn i sig är en lämplig påföljd och att det finns anledning att anta att skyddstillsyn kan bidra till att Oliver Wallin avhåller sig från fortsatt brottslighet.

Det är visserligen utrett att Oliver Wallin har behov av övervakning, behandling och andra åtgärder. En förutsättning för en effektiv skyddstillsyn med övervakning och programverksamhet är emellertid att Oliver Wallin är motiverad för detta. Tingsrätten ställer sig frågande till om han verkligen är det. Hans reaktion när det uppstår hinder på vägen – om det inte blir som han vill så vill han inte ha behandling alls utan hellre avtjäna sitt straff i fängelse – tyder inte bara på omogenhet utan även på bristande motivation för en förändring av hans livssituation genom behandling eller andra insatser. Tingsrätten anser därför att skyddstillsyn i förening med ett fängelsestraff enligt 28 kap. 3 § brottsbalken inte är aktuellt som påföljd för Oliver Wallin.

Han ska i stället dömas till fängelse i enlighet med det reducerade straffvärdet, dvs. fängelse i nio månader.

Cristian Pepenel

Cristian Pepenel har gjort sig skyldig till stöld i oktober 2014. Straffvärdet för gärningen motsvarar för en person som har fyllt 21 år fängelse i knappt två månader, detta med hänsyn till att gärningen föregåtts av planering och värdet på det stulna uppgått till närmare 5 000 kr. Eftersom Cristian Pepenel bara var 16 år vid gärningstillfället motsvarar straffvärdet för honom höga dagsböter.

Cristian Pepenel är tidigare ostraffad. Av utredningen framgår det att han har ett särskilt behov av vård enligt socialtjänstlagen. Cristian Pepenel har samtyckt till det ungdomskontrakt som socialtjänsten i Sollentuna kommun har föreslagit och som framgår av bilaga 3. Cristian Pepenel har redan påbörjat den föreslagna insatsen social insatsgrupp. Tingsrätten anser att åtgärden är ändamålsenlig och kan motverka att Cristian Pepenel utvecklas ogynnsamt. Åtgärden är också tillräckligt ingripande som påföljd för det brott som Cristian Pepenel har gjort sig skyldig till. Påföljden ska därför bestämmas till ungdomsvård med särskild föreskrift om att följa det bifogade ungdomskontraktet.

ÖVRIGA FRÅGOR

Frågan om häktning av Oliver Wallin

Det finns risk för att Oliver Wallin fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Avgifter till brottsofferfonden

Eftersom alla tilltalade som omfattas av domen döms för brott med fängelse i straffskalan ska de betala avgift till brottsofferfonden.

Ersättningsanspråk och återbetalningsskyldighet

Försvarens och målsägandebiträdets ersättningsanspråk är skäligen och ska bifallas.

På grund av att de tilltalade saknar inkomster ska staten stå för kostnaderna för försvarare och målsägandebiträde. Staten ska av samma skäl stå för kostnaderna för provtagning och analys av urin- respektive blodprov i förhållande till de ringa narkotikabrott som Sohrab Rostami, Michal Stanczyk, Oliver Wallin och Alisina Yosufi döms för.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 4 (DV 400)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 7 april 2015.

Maria Hallqvist

I avgörandet har rådmannen Maria Hallqvist samt nämndemännen Elisabeth Anulf och Bo Isaksson deltagit.

Skiljaktiga meningar, se nästa sida

Skiljaktiga meningar

Nämndemannen Bo Isaksson är skiljaktig när det gäller händelsen i butiken MQ i Stinsen enligt följande.

Jag anser att filmen om händelserna i och utanför gymmet visar att P var hotad på något sätt. Några timmar senare dök P, Bassam Naji och Oliver Wallin upp i Stinsen ungefär samtidigt och besökte efter varandra samma ställen och tittade på samma tröjor i butiken. Detta framgår av övervakningsfilmen och stillbilderna. Jag anser att det är uteslutet att detta var en slump och att det i stället är bevisat att Bassam Naji och Oliver Wallin har anstiftat P att gå in i butiken och där tillgripa de tre utvalda plaggen. Bassam Naji och Oliver Wallin ska därför dömas för anstiftan till stöld.

I övrigt är jag överens med majoriteten.

Nämndemannen Elisabeth Anulf är skiljaktig när det gäller påföljden för Sohrab Rostami enligt följande.

Med hänsyn till brottslighetens höga straffvärde och art (rån och övergrepp i rättssak) samt den omständigheten att Sohrab Rostami har återfallit i likartad brottslighet anser jag att någon annan påföljd än fängelse inte är möjlig. Sohrab Rostami ska därför dömas till fängelse i enlighet med brottslighetens straffvärde, dvs. ett år och fem månader.

I övrigt är jag enig med majoriteten.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19930321-1578	Datum för dom/beslut 2015-03-16
Efternamn Rostami	Förnamn Sohrab

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2015-01-09	2015-01-23
------------	------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19960827-0071	Datum för dom/beslut 2015-03-16
Efternamn Yosufi	Förnamn Alisina

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2015-01-09	2015-01-22
------------	------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19951206-3554	Datum för dom/beslut 2015-03-16
Efternamn Wallin	Förnamn OLIVER Mikail Erik Kalle

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2015-01-14	
------------	--

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

ATTUNDA TINGSRÄTT

Ink. 2015 -02- 2 0

Akt.....

Aktbil.....

UNGDOMSKONTRAKT:

Nedanstående är insatser som socialtjänsten bedömer kan ingå i ett ungdomskontrakt för Saleh. Ungdomskontrakt kräver samtycke.

HVB placering Korpnästet -avslutas maj 2015**Sociala insatsgrupper - 6 månader med start maj 2015****Mini Maria kontakt, Återfallsprevention- 6 månader med start maj 2015**

Sociala insatsgrupper riktar sig till ungdomar som behöver hjälp med att bryta en negativ livsstil eller som redan har hamnat i ett kriminellt beteende. Gruppen består av en polis, en lots och en samordnare. En handlingsplan utarbetas tillsammans med ungdomen med fokus på en fungerande vardag med sysselsättning och fritid. I praktiken innebär det regelbundna uppföljningsmöten, samt enskilda träffar med sin lots.

Mini Maria kontakten innebär regelbunden urinprovstagning samt återfallspreventionssamtal.

SOLLENTUNA

150217

Jag samtycker till föreslaget ungdomskontrakt:

.....

Saleh AliSheik

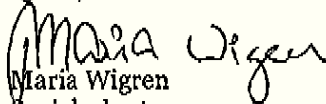
Ungdom

Bedömning

Det är socialtjänstens bedömning att Bassam är i riskzon för att utvecklas negativt då han vid upprepade tillfällen misstänks för brott. Socialtjänsten har inlett en utredning enligt 11:1 socialtjänstlagen utifrån den inkomna oron från polismyndigheten gällande stöld. I utredningen kommer bedömning göras om Bassam är i behov av mer stöd än den redan pågående kontakten med öppenvården. Bedömning görs vidare att kontakten med öppenvården ej ska avslutas. Detta då Bassam har fortsatt behov av samtal för att hitta strategier att inte försätta sig i situationer där han misstänks för brott.

Datum

150217


Maria Wigren
Socialsekreterare

FÖRSLAG TILL UNGDOMSKONTRAKT

Art

Bassam har kontakt med ungdomsbehandlare genom kommunens öppenvård. Utredning enligt 11:1 socialtjänstlagen pågår för att se om Bassam är i behov av ytterligare stöd, exempelvis kontaktperson i syfte att få en positiv fritidssysselsättning och en vuxen utanför familjen att vända sig till. Öppenvården har vidare kontakt med föräldrarna i samarbete med skola och för samtal vid behov gällande relationerna inom familjen.

Omfattning

Bassam kommer att träffa ungdomsbehandlare minst en gång i månaden.

Varaktighet

Utredningen enligt 11:1 socialtjänstlagen ska senast vara färdigställd 150325 och bedömning ska göras om det finns behov av ytterligare insatser utöver den redan pågående kontakten med öppenvården. Kontakten med öppenvården bedöms behöva pågå som minst fram till juni -15.

2015-02-25

ATTUNDA TINGSRÄTT

Ink. 2015-02-25

Akt.....

Aktbil.....

Pepenel, Mircea Cristian
Engelbrekts Väg 3 Lgh 1502
19160 SOLLENTUNA

ATTUNDA TINGSRÄTT
Enhet 6

INKOM: 2015-02-25
MÅLNR: B 9143-14
AKTBIL: 213

UNGDOMSKONTRAKT

Gällande Cristian Pepenel 980507-1231

Cristian föreslås vård i form av insatsen social insatsgrupp. Social insatsgrupp riktar sig till ungdomar som behöver hjälp med att bryta en negativ livsstil eller som redan har hamnat i ett kriminellt beteende. Stödet är ett bistånd från socialtjänsten. Vid beslut om social insatsgrupp arbetar socialtjänsten tillsammans med polisen för att mobilisera det privata och professionella nätverket kring barnet.

Insatsen föreslås pågå i 6 månader, till och med 2015-06-30.

Cristian och hans vårdnadshavare samtycker till ungdomskontraktet.

2015-02-25

Annika Agnekil
Socialsekreterare
Sollentuna kommun



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.