



Innehåll

1. Parter och domslut	3
1.1 Jennifer Berglind	3
1.2 Emin Karan	5
1.3 Tim Kunelius	7
1.4 Kid Persson	9
1.5 Björn Sundevall	11
2. Yrkanden	13
2.1 Stämningsansökan, aktilaga 333, 2023-06-26, åtalspunkt 1	13
2.2 Stämningsansökan, aktilaga 333, 2023-06-26, åtalspunkt 2	13
2.3 Stämningsansökan, aktilaga 333, 2023-06-26, åtalspunkt 3	13
2.4 Stämningsansökan, aktilaga 333, 2023-06-26, åtalspunkt 4	14
2.5 Stämningsansökan, aktilaga 333, 2023-06-26, åtalspunkt 5	14
2.6 Stämningsansökan, aktilaga 333, 2023-06-26, åtalspunkt 6	14
2.7 Stämningsansökan, aktilaga 333, 2023-06-26, åtalspunkt 7	15
2.8 Stämningsansökan, aktilaga 333, 2023-06-26, åtalspunkt 8	15
2.9 Stämningsansökan, aktilaga 333, 2023-06-26, åtalspunkt 9	16
2.10 Häktning m.m.	16
2.11 Förverkande och beslag	16
3 Inställning m.m.	19
3.1 Åtalspunkt 1	19
3.2 Åtalspunkt 2	19
3.3 Åtalspunkt 3	19
3.4 Åtalspunkt 4	19
3.5 Åtalspunkt 5	20
3.6 Åtalspunkt 6	20

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 940

191 29 Sollentuna

Besöksadress

Tingsvägen 11

Sollentuna

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:30

Telefon

08-561 695 00

E-post

attunda.tingsratt@dom.se

Webb

www.attundatingsratt.domstol.se

3.7 Åtalspunkt 7	20
3.8 Åtalspunkt 8	20
3.9 Åtalspunkt 9	21
3.10 Tidigare frihetsberövanden	21
4 Utredning	21
5 Domsäl	22
5.1 Bakgrund	22
5.2 Sambandet mellan åtalspunkterna 1, 3 och 9	23
5.3 Uppdelningen i brottsenheter vad gäller åtalspunkten 1 och 3	24
5.4 Om narkotikabrott och gärningsmannaskap	25
5.5 Skuldfrågan åtalspunkt 1 – för annans bruk – och åtalspunkten 3	28
5.6 Skuldfrågan åtalspunkten 9	35
5.7 Skuldfrågan åtalspunkt 4	39
5.8 Skuldfrågan åtalspunkt 5	40
5.9 Skuldfrågan åtalspunkt 1 – för eget bruk – och åtalspunkt 2	41
5.10 Skuldfrågan åtalspunkt 6	42
5.11 Skuldfrågan åtalspunkt 7	51
5.12 Skuldfrågan åtalspunkt 8	53
5.13 Bevisbeslag och yrkanden om förverkande	54
5.14 Påföljd	55
5.14.1 Om gemensamt straffvärde vid flerfaldig brottslighet	55
5.14.2 Tim Kunelius	56
5.14.3 Kid Persson	56
5.14.4 Emin Karan	59
5.14.5 Björn Sundevall	59
5.14.6 Jennifer Berglind	59
5.15 Fortsatt häktning	60
5.16 Övriga frågor	60
6. Rätten	61
7. Överklagandeinformation	61

1. Parter och domslut

1.1 Jennifer Berglind

Parter

Tilltalad

JENNIFER Anna Isabelle Berglind, 19970618-4745
Vitmossevägen 6, 184 91 Åkersberga

Offentlig försvarare

Advokat Patric Lindblom
Sju Advokater AB
Box 22016, 104 22 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Ewa Tvengström
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950, 191 29 Sollentuna

Domslut

Brott som Jennifer Berglind döms för

Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2022-09-29 till 2023-01-17, Österåkers kommun

Påföljd

Fängelse 2 år 6 månader

Förverkande och beslag

En mobiltelefon ska vara kvar i beslag till dess lagakraftäggande dom i målet föreligger. Mobiltelefonen ska därefter lämnas ut till Jennifer Berglind. (Polismyndigheten, Polisregion Stockholm, LPO Sollentuna, nr i beslagsliggaren 2023-5000-BG6641 p 2).

I beslag tagen narkotika med emballage, två digitalvågar, tomma plaströr och en skriven lapp med angivande av sort och mängd narkotika förverkas från Jennifer Berglind, se texten inom parentes för vilka beslag som ska förverkas hos henne. Beslagen ska bestå. Åklagarens yrkande om förverkande hos Jennifer Berglind i övrigt lämnas utan bifall. Se domslut för Björn Sundevall för beslut om förverkande av dessa beslag. (Polismyndigheten, Polismyndigheten, Polisregion Stockholm, PO Stockholm Nord, nr i beslagsliggaren 2023-5000-BG6693 p 2, 2023-5000-BG6704 p 3:1-3:2, 6, 12-13, 14:1-14:7 och 25-26).

Brottsofferfond

Jennifer Berglind ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Patric Lindblom får ersättning av staten med 290 234 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 187 452 kr arbete
- 41 175 kr tidsspillan
- 3 560 kr utlägg
- 58 047 kr mervärdesskatt

Det antecknas att tidigare förordnad försvarare för Jennifer Berglind har tillerkänts ersättning i beslut i målet den 15 februari 2023.

Staten ska stå för kostnaderna.

1.2 Emin Karan

Parter

Tilltalad

Muhammed EMIN Karan, 20010404-9234
Malmvägen 10 C Lgh 1703, 191 61 Sollentuna

Offentlig försvarare

Advokat Marcus Lodin
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Parmmätargatan 7, 112 24 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Ewa Tvengström
Åklagarmyndigheten
Norrorsts åklagarkammare i Stockholm
Box 950, 191 29 Sollentuna

Domslut

Brott som Emin Karan döms för

Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2022-12-09 till 2023-01-17, Österåkers kommun

Påföljd

Fängelse 5 år

Häktning m.m.

Emin Karan ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

I beslag tagen (en) tramadoltablett förverkas från Emin Karan. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, Polisregion Stockholm, LPO Sollentuna, nr i beslagsliggaren 2023-5000-BG19255 p 8).

I beslag tagna 14 500 kronor och 705 euro förverkas från Emin Karan. Beslagen ska bestå. (Polismyndigheten, Polisregion Stockholm, LPO Sollentuna, nr i beslagsliggaren 2023-5000-BG19255 p 3-4).

Två mobiltelefoner ska vara kvar i beslag till dess lagakraftäggande dom i målet föreligger. Mobiltelefonerna ska därefter lämnas ut till Emin Karan. (Polismyndigheten, Polisregion Stockholm, LPO Sollentuna, nr i beslagsliggaren 2023-5000-BG19253 p 1-2).

Brottsofferfond

Emin Karan ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Marcus Lodin får ersättning av staten med 270 706 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 167 895 kr arbete
- 41 175 kr tidsspillan
- 7 495 kr utlägg
- 54 141 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

1.3 Tim Kunelius

Parter

Tilltalad

TIM Kai Christopher Kunelius, 19930801-3532

Smidesvägen 6 C Lgh 1002, 186 48 Vallentuna

Offentlig försvarare

Advokat Rebecka Lewis

Lewis Langley & Partners Advokatbyrå HB

Gamla Brogatan 11, 111 20 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Ewa Tvengström

Åklagarmyndigheten

Norrorts åklagarkammare i Stockholm

Box 950, 191 29 Sollentuna

Domslut

Brott som Tim Kunelius döms för

Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2022-12-09 till 2023-01-17, Österåkers kommun

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2022-12-19 till 2023-01-17, Österåkers kommun

Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2023-01-06, Vallentuna kommun

Påföljd

Fängelse 6 år 5 månader

Häktning m.m.

Tim Kunelius ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Två mobiltelefoner ska vara kvar i beslag till dess lagakraftätagande dom i målet föreligger. Mobiltelefonerna ska därefter lämnas ut till Tim Kunelius. (Polismyndigheten, Polisregion Stockholm, LPO Sollentuna, nr i beslagsliggaren 2023-5000-BG2281 p 1-2).

I beslag tagen narkotika med emballage förverkas från Tim Kunelius. Beslagen ska bestå. (Polismyndigheten, Polisregion Stockholm, PO Stockholm Nord, nr i beslagsliggaren 2023-5000-BG2287 p 1-11).

I beslag tagna två pistoler med magasin, nio patroner och ett hölster förverkas från Tim

Kunelius. Beslagen ska bestå. (Polismyndigheten, Polisregion Stockholm, nr i beslagsliggaren 2023-5000-BG6668 p 1-3 och 6).

I beslag tagna 68 000 kronor förverkas från Tim Kunelius. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, Polisregion Stockholm, LPO Sollentuna, nr i beslagsliggaren 2023-5000-BG2309 p 1:1-1:2, 2:1-2:2, 3:1-3:2 och 4).

I beslag tagen narkotika med emballage, en våg, en vacuumförpackare och därtill hörande plastpåsar förverkas från Tim Kunelius, se texten inom parantes för vilka beslag som ska förverkas hos honom. Beslagen ska bestå. Åklagarens yrkande om förverkande hos Tim Kunelius med anledning av åtalspunkten 3 lämnas i övrigt utan bifall. Se domslut för Kid Persson för beslut om förverkande av dessa beslag. (Polismyndigheten, Polisregion Stockholm, PO Stockholm Nord, nr i beslagsliggaren 2023-5000-BG6719 p 1:1-1:4, 3:1-3:2, 4:1-4:3, 5, 6:1-6:3, 7, 8:1-8:6, 9-10, 12:1-12:2, 20:1-20:3, 21 och 64).

Ett hänglås och en därtill hörande nyckel samt två emballagepåsar ska vara kvar i beslag till dess lagakraftägande dom i målet föreligger. Föremålen ska därefter lämnas ut till Tim Kunelius. (Polismyndigheten, Polisregion Stockholm, LPO Sollentuna, nr i beslagsliggaren 2023-5000-BG6668 p 4-5 och 14-15).

Brottsofferfond

Tim Kunelius ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Rebecka Lewis får ersättning av staten med 312 192 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 208 502 kr arbete
- 36 315 kr tidsspillan
- 4 937 kr utlägg
- 62 438 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

1.4 Kid Persson

Parter

Tilltalad

KID Frits Axel Persson, 19911023-5513
Sankt Göransgatan 147 A Lgh 1409, 112 17 Stockholm

Offentlig försvarare

Advokat Thommy Södergård Åkesson
Endsjö Advokatfirma AB
Stora gatan 44, 722 12 Västerås

Åklagare

Kammaråklagare Ewa Tvengström
Åklagarmyndigheten
Norrorsts åklagarkammare i Stockholm
Box 950, 191 29 Sollentuna

Domslut

Brott som Kid Persson döms för

Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2023-01-17, Vallentuna kommun

Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2022-12-09 till 2023-01-17, Österåkers kommun

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2022-12-19 till 2023-01-17, Österåkers kommun

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor, 2023-01-08 till 2023-01-17, Österåkers kommun

Påföljd

Fängelse 5 år 6 månader

Häktning m.m.

Kid Persson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

I beslag tagna två pistoler med magasin, nio patroner och ett hölster förverkas från Kid Persson. Beslagen ska bestå. (Polismyndigheten, Polisregion Stockholm, nr i beslagslistgaren 2023-5000-BG6668 p 1-3 och 6).

I beslag tagen narkotika med emballage, en våg, en vacuumförpackare och därtill

hörande plastpåsar förverkas från Kid Persson. Beslagen ska bestå. (Polismyndigheten, Polisregion Stockholm, PO Stockholm Nord, nr i beslagsliggaren 2023-5000-BG6719 p 1:1-1:4, 3:1-3:2, 4:1-4:3, 5, 6:1-6:3, 7, 8:1-8:6, 9-10, 12:1-12:2, 13, 16, 20:1-20:3, 21 och 64).

I beslag tagen handgranat med emballage och krutsprängkapslar med emballage förverkas från Kid Persson. Beslagen ska bestå. (Polismyndigheten, Polisregion Stockholm, nr i beslagsliggaren 2023-5000-BG6668 p 8-9 och 10:1-10:3 och 2023-5000-BG6719 p 2:1-2:16).

I beslag tagen narkotika med emballage och en våg förverkas från Kid Persson. Beslagen ska bestå. (Polismyndigheten, Polisregion Stockholm, PO Stockholm Nord, nr i beslagsliggaren 2023-5000-BG6601 p 3-6, 8-12, 14, 16 och 19-25 och 2023-5000-BG44653 p 1).

Två mobiltelefoner ska vara kvar i beslag till dess lagakraftäggande dom i målet föreligger. Mobiltelefonerna ska därefter lämnas ut till Kid Persson. (Polismyndigheten, nr i beslagsliggaren 2023-5000-BG6601 p 1 och 7).

En anteckningsbok ska vara kvar i beslag till dess lagakraftäggande dom i målet föreligger. Anteckningsboken ska därefter lämnas ut till Kid Persson. (Polismyndigheten, nr i beslagsliggaren 2023-5000-BG15441 p 1).

Brottsofferfond

Kid Persson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Thommy Södergård Åkesson får ersättning av staten med 245 285 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 157 415,50 kr arbete
- 38 812,50 kr tidsspillan
- 49 057 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

1.5 Björn Sundevall

Parter

Tilltalad

BJÖRN Ivan Sundevall, 19780317-0377
Vitmossevägen 6, 184 91 Åkersberga

Offentlig försvarare

Advokat Joakim Sörmdal
Advokatbyrån Sörmdal AB
c/o Mottagningskontor Gävle, Franzéngatan 41, 112 16 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Ewa Tvengström
Åklagarmyndigheten
Norrorsts åklagarkammare i Stockholm
Box 950, 191 29 Sollentuna

Domslut

Brott som Björn Sundevall döms för

Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2022-09-29 till 2023-01-17, Österåkers kommun

Medhjälp till grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p, 3 § 1 st och 5 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023 samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2022-12-19 till 2023-01-17, Österåkers kommun

Vapenbrott, ringa brott, 9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2023-01-17, Österåkers kommun

Påföljd

Fängelse 5 år

Häktning m.m.

Björn Sundevall ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Sex mobiltelefoner ska vara kvar i beslag till dess lagakraftätagande dom i målet föreligger. Mobiltelefonerna ska därefter lämnas ut till Björn Sundevall. (Polismyndigheten, Polisregion Stockholm, LPO Sollentuna, nr i beslagsliggaren 2023-5000-BG6641 p 1, 2023-5000-BG6693 p 13-15 och 2023-5000-BG6704 p 16-17).

I beslag tagen pistol förverkas från Björn Sundevall. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, Polisregion Stockholm, nr i beslagsliggaren 2023-5000-BG6668 p 16).

I beslag tagen narkotika med emballage, två digitalvågar, tomma plaströr och en skriven lapp med angivande av sort och mängd narkotika förverkas från Björn Sundevall. Beslagen ska bestå. (Polismyndigheten, Polisregion Stockholm, PO Stockholm Nord, nr i beslagsliggaren 2023-5000-BG6693 p 1-3, 5 och 10-11, 2023-5000-BG6704 p 1-2, 3:1-3:2, 6-10, 12-13, 14:1-14:7 och 25-26 samt 2023-5000-BG6722 p 3).

Brottsofferfond

Björn Sundevall ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Joakim Sörmdal får ersättning av staten med 289 350 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 201 105 kr arbete
- 30 037 kr tidsspillan
- 338 kr utlägg
- 57 870 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

2. Yrkanden

2.1 Stämningsansökan, aktbilaga 333, 2023-06-26, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Tim Kunelius ska dömas för grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Gärningsbeskrivning

Tim Kunelius har från okänd tidpunkt vintern 2022 fram till den 6 januari 2023, tillsammans och i samförstånd med annan (A), i sin bostad vid Smidesvägen 6C i Vallentuna olovligen tagit befattning med narkotika som inte varit avsedd för eget bruk. Således har Kunelius och annan (A) olovligen förvarat i vart fall sammanlagt 116,72 gram kokain varav Kunelius den 5 januari 2023 eller någon/några dagar dessförinnan, olovligen förpackat och till annan (B) överlämnat 103,22 gram för transport. Härutöver har Kunelius i sitt hem olovligen innehaft 68,48 gram Ketamin, 0,12 gram amfetamin, 96,3 gram cannabisprodukter, 5,04 gram kokain, 0,11 gram DMT(1), 45 tabletter Diazepam och 2 tabletter Tramadol som allt är narkotika.

Brottet är att bedöma som grovt då det utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning samt då det avsett en särskilt stor mängd narkotika.

2.2 Stämningsansökan, aktbilaga 333, 2023-06-26, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Kid Persson ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Gärningsbeskrivning

Persson har från okänd tidpunkt fram till den 17 januari 2023 i sin tillfälliga bostad vid Smidesvägen 6 i Vallentuna samt i en bil parkerad i anslutning till angiven adress olovligen innehaft 6,25 gram kokain, 417,82 gram cannabispreparat (varav 288 gram i bil), 15,9 gram och 3,5 tabletter MDMA, 2 "pappersbitar" LSD, 15 tabletter Tramadol, 256 tabletter Bromazolam, 215 tabletter Alprazolam och 6 tabletter Diazepam som allt är narkotika.

2.3 Stämningsansökan, aktbilaga 333, 2023-06-26, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Kid Persson och Tim Kunelius ska dömas för grovt narkotikabrott (antal brott: 2) enligt 1 § 1 st 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Gärningsbeskrivning

Tim Kunelius, Kid Persson och annan/andra har från okänd tidpunkt vintern 2022 fram till den 17 januari 2023, tillsammans och i samförstånd, i ett av Kunelius hyrt containerförråd vid Vitmossevägen 6 i Åkersberga, Österåkers kommun, olovligen tagit befattning med narkotika som inte varit avsedd för eget bruk. Således har Tim Kunelius, Kid Persson och annan/andra fram till och med den 17 januari 2023 olovligen förvarat i vart fall sammanlagt 642,4 gram

kokain (varav 498,3 gram i plastlåda märkt "ljudlös"), 768 gram och 2706 tabletter MDMA, 3896 gram cannabispreparat, 2581 tabletter Tramadol (75 mg) och 7648 tabletter Bromazolam som allt är narkotika.

Brottet är att bedöma som grovt då det utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning samt då det avsett en särskilt stor mängd narkotika.

2.4 Stämningsansökan, aktbilaga 333, 2023-06-26, åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Kid Persson och Tim Kunelius ska dömas för grovt vapenbrott (antal brott: 2) enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Gärningsbeskrivning

Tim Kunelius, Kid Persson och annan/andra har tillsammans och i samförstånd från okänd tid vintern 2022/2023 fram till den 17 januari 2023 i ett av Kunelius hyrt containerförråd vid Vitmossevägen 6 i Åkersberga, Österåkers kommun, innehaft två pistoler samt nio skarpa patroner utan att ha rätt till det.

Brottet ska bedömas som grovt dels då det avsett flera enhandsvapnen, dels då de två pistolerna är att bedöma som vapen av särskilt farlig beskaffenhet då det ena (Glock) är ett kraftfullt enhandsvapen och det andra (Jennings) är särskilt lätt att dölja samt dels då vapnen förvarats i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning då det anträffats tillsammans med en mycket stor mängd narkotika.

2.5 Stämningsansökan, aktbilaga 333, 2023-06-26, åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Kid Persson ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott enligt 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor.

Gärningsbeskrivning

Persson har, tillsammans och i samförstånd med annan/andra, från okänd tidpunkt fram till den 17 januari 2023 i ett containerförråd vid Vitmossevägen 6 i Åkersberga, Österåkers kommun, innehaft och därmed hanterat en handgranat och 15 krutsprängkapslar utan tillstånd.

Brottet är att bedöma som grovt då handgranaten varit av särskilt farlig beskaffenhet.

2.6 Stämningsansökan, aktbilaga 333, 2023-06-26, åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Björn Sundevall och Jennifer Berglind ska dömas för grovt narkotikabrott (antal brott: 2) enligt 1 § 1 st 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Gärningsbeskrivning

Björn Sundevall och Jennifer Berglind har från i vart fall den 29 september 2022 fram till den 17 januari 2023, tillsammans och i samförstånd, möjligen med ytterligare annan person, på fastigheten (boningshus, garage och bil) vid Vitmossevägen 6 i Åkersberga, Österåkers

kommun, olovligen tagit befattning med narkotika som huvudsakligen inte varit avsedd för eget bruk. Således har Sundevall och Berglind under ovan angiven tid olovligen bearbetat och förpackat delar av nedan angiven narkotika som olovligen förvarats/innehafts på fastigheten fram till husrannsakan den 17 januari 2023:

sammanlagt 1580,5 gram (varav 1490 gram i boningshusets kassaskåp) och 270,5 tabletter MDMA

i vart fall sammanlagt 1145,34 gram amfetamin (varav 409,26 gram låg i boningshuset och 736,08 gram i garaget)

2,74 gram 3-CMC

1,05 gram kokain (låg i bil)

20 tabletter Dexamfetamin och

10 tabletter Zopiklon som allt är narkotika.

Brottet är att bedöma som grovt då det avsett en särskilt stor mängd narkotika.

I vart fall har Jennifer Berglind genom att bearbeta amfetamin, delta i förpackning av olika narkotikasubstanser, förflytta narkotika mellan boningshus och garage samt genom att ge råd om hur Sundevall ska undanskaffa narkotika om polisen skulle komma medverkat i Björn Sundevalls ovan beskrivna narkotikahantering.

Brottet är att bedöma som grovt då det avsett en särskilt stor mängd narkotika.

2.7 Stämningsansökan, aktbilaga 333, 2023-06-26, åtalspunkt 7

Åklagaren har begärt att Björn Sundevall ska dömas för medhjälp till grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 4 p, 3 § 1 st och 5 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023 samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Björn Sundevall har från okänd tidpunkt senhösten/vintern 2022 fram till och med den 17 januari 2023 i en inbyggd container på hans fastighet vid Vitmossevägen 6 i Åkersberga, Österåkers kommun, medverkat till Tim Kunelius och Kid Perssons olovliga förvaring av i vart fall sammanlagt 642,4 gram kokain, 768 gram och 2706 tabletter MDMA, 3896 gram cannabispreparat, 2581 tabletter Tramadol (75 mg) och 7648 tabletter Bromazolam som allt är narkotika och som inte varit avsedd för eget bruk. Således har Björn Sundevall någon gång under senhösten/vintern 2022 till Tim Kunelius hyrt ut det containerförråd i vilket ovan angiven narkotika anträffades. Han har även under samma tid lånat ut en bil av märket Fiat till såväl Tim Kunelius som Kid Persson vilket bland annat möjliggjort deras transporter till och från containerförrådet och transporter av narkotika. Slutligen har Björn Sundevall tillhandahållit värme i containern.

Brottet är att bedöma som grovt med hänsyn till att det avsett en särskilt stor mängd narkotika samt då det utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning eller yrkesmässigt.

2.8 Stämningsansökan, aktbilaga 333, 2023-06-26, åtalspunkt 8

Åklagaren har begärt att Björn Sundevall ska dömas för vapenbrott, ringa brott enligt 9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Gärningsbeskrivning

Björn Sundevall har den 17 januari 2023 i sitt garage vid Vitmossevägen 6 i Åkersberga, Österåkers kommun, innehaft en start/signalpistol utan att ha rätt till det.

Brottet bör bedömas som ringa och Sundevall begick gärningen med uppsåt.

2.9 Stämningsansökan, aktbilaga 333, 2023-06-26, åtalspunkt 9

Åklagaren har begärt att Emin Karan ska dömas för grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Gärningsbeskrivning

Emin Karan har tillsammans och i samförstånd med i vart fall Tim Kunelius och Kid Persson enligt en gemensam brottsplan olovligen från slutet av 2022 fram till den 17 januari 2023 i bland annat Sollentuna, Vallentuna och Österåkers kommuner tagit befattning med kokain som inte varit avsedd för eget bruk. Således har Emin Karan under angiven tid olovligen i överlåtelssyfte förvärvat och därefter genom Tim Kunelius och Kid Persson olovligen förvarat eller innehaft i vart fall 615,02 gram kokain som är narkotika. Av nu angivet kokain har 103,22 gram tagits i beslag den 5 januari vid Åkervägen i Sollentuna, 13,5 gram tagits i beslag den 6 januari vid Smidesvägen i Vallentuna och 498,3 gram tagits i beslag den 17 januari i en container vid Vitmossevägen i Åkersberga.

Emin Karan har via olika chattar haft kontakt med köpare av kokain och för den fysiska hanteringen av narkotikan har han engagerat Tim Kunelius och Kid Persson som han givit instruktioner rörande förpackning, leverans och förvaring av motsvarande mängder kokain.

Brottet är att bedöma som grovt då det utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning samt då det avsett en särskilt stor mängd narkotika.

2.10 Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Tim Kunelius ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Kid Persson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Emin Karan ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Björn Sundevall ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

2.11 Förverkande och beslag

Två mobiltelefoner ska vara kvar i beslag till dess lagakraftätagande dom i målet föreligger. Därefter åter till Tim Kunelius. (Polismyndigheten, Polisregion Stockholm, LPO Sollentuna, nr i beslagsliggaren 2023-5000-BG2281 p 1-2).

I beslag tagen narkotika med emballage ska förverkas från Tim Kunelius. (Polismyndigheten, Polisregion Stockholm, PO Stockholm Nord, nr i beslagsliggaren

2023-5000-BG2287 p 1-11).

I beslag tagna två pistoler med magasin, nio patroner och ett hölster ska förverkas från Tim Kunelius. (Polismyndigheten, Polisregion Stockholm, nr i beslagsliggaren 2023-5000-BG6668 p 1-3 och 6).

I beslag tagna 68 000 kronor ska förverkas från Tim Kunelius. (Polismyndigheten, Polisregion Stockholm, LPO Sollentuna, nr i beslagsliggaren 2023-5000-BG2309 p 1:1-1:2, 2:1-2:2, 3:1-3:2 och 4).

I beslag tagen narkotika med emballage, en våg, en vacuumförpackare och därtill hörande plastpåsar ska förverkas från Tim Kunelius. (Polismyndigheten, Polisregion Stockholm, PO Stockholm Nord, nr i beslagsliggaren 2023-5000-BG6719 p 1:1-1:4, 3:1-3:2, 4:1-4:3, 5, 6:1-6:3, 7, 8:1-8:6, 9-10, 12:1-12:2, 13, 16, 20:1-20:3, 21 och 64).

Ett hänglås och en därtill hörande nyckel samt två emballagepåsar ska vara kvar i beslag till dess lagakraftätagande dom i målet föreligger. Därefter åter till Tim Kunelius. (Polismyndigheten, Polisregion Stockholm, LPO Sollentuna, nr i beslagsliggaren 2023-5000-BG6668 p 4-5 och 14-15).

En mobiltelefon ska vara kvar i beslag till dess lagakraftätagande dom i målet föreligger. Därefter åter till Jennifer Berglind. (Polismyndigheten, Polisregion Stockholm, LPO Sollentuna, nr i beslagsliggaren 2023-5000-BG6641 p 2).

I beslag tagen narkotika med emballage, två digitalvågar, en amfetaminbesudlad "snuff plate", tomma plaströr och en skriven lapp med angivande av sort och mängd narkotika ska förverkas från Jennifer Berglind. (Polismyndigheten, Polisregion Stockholm, PO Stockholm Nord, nr i beslagsliggaren 2023-5000-BG6693 p 1-3, 5 och 10-11, 2023-5000-BG6704 p 1-2, 3:1-3:2, 6-10, 12-13, 14:1-14:7 och 25-26 samt 2023-5000-BG6722 p 3).

I beslag tagna två pistoler med magasin, nio patroner och ett hölster ska förverkas från Kid Persson. (Polismyndigheten, Polisregion Stockholm, nr i beslagsliggaren 2023-5000-BG6668 p 1-3 och 6).

I beslag tagen narkotika med emballage, en våg, en vacuumförpackare och därtill hörande plastpåsar ska förverkas från Kid Persson. (Polismyndigheten, Polisregion Stockholm, PO Stockholm Nord, nr i beslagsliggaren 2023-5000-BG6719 p 1:1-1:4, 3:1-3:2, 4:1-4:3, 5, 6:1-6:3, 7, 8:1-8:6, 9-10, 12:1-12:2, 13, 16, 20:1-20:3, 21 och 64).

I beslag tagen handgranat med emballage och krutsprängkapslar med emballage ska förverkas från Kid Persson. (Polismyndigheten, Polisregion Stockholm, nr i beslagsliggaren 2023-5000-BG6668 p 8-9 och 10:1-10:3 och 2023-5000-BG6719 p 2:1-2:16).

I beslag tagen narkotika med emballage och en våg ska förverkas från Kid Persson. (Polismyndigheten, Polisregion Stockholm, PO Stockholm Nord, nr i beslagsliggaren 2023-5000-BG6601 p 3-6, 8-12, 14, 16 och 19-25 och 2023-5000-BG44653 p 1).

Två mobiltelefoner ska vara kvar i beslag till dess lagakraftätagande dom i målet föreligger. Därefter åter till Kid Persson. (Polismyndigheten, nr i beslagsliggaren 2023-5000-BG6601 p 1 och 7).

En anteckningsbok ska vara kvar i beslag till dess lagakraftätagande dom i målet föreligger. Därefter åter till Kid Persson. (Polismyndigheten, nr i beslagsliggaren 2023-5000-BG15441 p 1).

I beslag tagen (en) Tramadoltablett ska förverkas från Emin Karan. (Polismyndigheten,

Polisregion Stockholm, LPO Sollentuna, nr i beslagsliggaren 2023-5000-BG19255 p 8).

I beslag tagna 14 500 kronor och 705 Euro ska förverkas från Emin Karan.

(Polismyndigheten, Polisregion Stockholm, LPO Sollentuna, nr i beslagsliggaren 2023-5000-BG19255 p 3-4).

Två mobiltelefoner ska vara kvar i beslag till dess lagakraftätagande dom i målet föreligger. Därefter åter till Emin Karan. (Polismyndigheten, Polisregion Stockholm, LPO Sollentuna, nr i beslagsliggaren 2023-5000-BG19253 p 1-2).

Sex mobiltelefoner ska vara kvar i beslag till dess lagakraftätagande dom i målet föreligger. Därefter åter till Björn Sundevall. (Polismyndigheten, Polisregion Stockholm, LPO Sollentuna, nr i beslagsliggaren 2023-5000-BG6641 p 1, 2023-5000-BG6693 p 13-15 och 2023-5000-BG6704 p 16-17).

I beslag tagen pistol ska förverkas från Björn Sundevall. (Polismyndigheten, Polisregion Stockholm, nr i beslagsliggaren 2023-5000-BG6668 p 16).

I beslag tagen narkotika med emballage, två digitalvågar, en amfetaminbesudlad "snuff plate", tomma plaströr och en skriven lapp med angivande av sort och mängd narkotika ska förverkas från Björn Sundevall. (Polismyndigheten, Polisregion Stockholm, PO Stockholm Nord, nr i beslagsliggaren 2023-5000-BG6693 p 1-3, 5 och 10-11, 2023-5000-BG6704 p 1-2, 3:1-3:2, 6-10, 12-13, 14:1-14:7 och 25-26 samt 2023-5000-BG6722 p 3).

3 Inställning m.m.

3.1 Åtalspunkt 1

Tim Kunelius har erkänt gärningen i åtalspunkten 1. Han har medgett yrkandet om förverkande av narkotika med emballage. Han har inte haft någon erinran mot förverkande av i beslag tagna 68 000 kr och inte heller mot bevisbeslaget av två mobiltelefoner.

3.2 Åtalspunkt 2

Kid Persson har erkänt gärningen i åtalspunkten 2. Han har medgett yrkandet om förverkande av i beslag tagen narkotika med emballage och en våg.

3.3 Åtalspunkt 3

Tim Kunelius har förnekat brott. Han har inte haft någon erinran mot förverkande av i beslag tagen narkotika med emballage, en våg, en vacuumförpackare och därtill hörande plastpåsar och inte heller mot bevisbeslaget av två mobiltelefoner och en anteckningsbok.

Kid Persson har vidgått de faktiska omständigheter som åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningen, men har förnekat brott på den grunden att hans befattning med narkotika har varit begränsad och osjälvständig samt skett under hot och tvång. Han har medgett yrkandet om förverkande av i beslag tagen narkotika med emballage, en våg, en vacuumförpackare och därtill hörande plastpåsar samt bevisbeslaget av två mobiltelefoner och en anteckningsbok.

3.4 Åtalspunkt 4

Tim Kunelius har förnekat brott. Han har inte haft någon erinran mot förverkande av i beslag tagna två pistoler med magasin, patroner och hölster. Han har inte heller haft någon erinran mot bevisbeslaget av emballagepåsar samt ett hänglås och en därtill hörande nyckel.

Kid Persson har vidgått de faktiska omständigheter som åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningen, men har förnekat brott på den grunden att hans befattning med vapnen har varit begränsad och osjälvständig samt skett under hot och tvång. Han har inte haft någon erinran mot förverkande av i beslag tagna två pistoler med magasin, patroner och hölster.

3.5 Åtalspunkt 5

Kid Persson har vidgått de faktiska omständigheter som åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningen, men har förnekat brott på den grunden att hans befattning med aktuella föremål har varit begränsad och osjälvständig samt skett under hot och tvång. Han har inte haft någon erinran mot förverkande av i beslag tagen handgranat med emballage och krutsprängkapslar med emballage.

3.6 Åtalspunkt 6

Jennifer Berglind har förnekat att hon har begått brott på sätt som åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningen. Hon har emellertid vidgått att hon vid ett tillfälle under hösten 2022 åt Björn Sundevall har bearbetat amfetamin, dock inte det amfetamin som tagits i beslag och som således omfattas av gärningsbeskrivningen. Hon har inte haft någon erinran mot förverkande av i beslag tagen narkotika med emballage, två digitalvågar, en amfetaminbesudlad "snuff plate", tomma plaströr och en skriven lapp med angivande av sort och mängd narkotika. Hon har vidare inte haft någon erinran mot bevisbeslaget av en mobiltelefon.

Björn Sundevall har bestridit ansvar för grovt narkotikabrott, men medgett ansvar för brott av normalgraden. Han har vidgått att han för eget bruk tagit befattning med 409,26 gram amfetamin som fanns i boningshuset. Han har inte haft någon erinran mot förverkande av i beslag tagen narkotika med emballage, två digitalvågar, en amfetaminbesudlad "snuff plate", tomma plaströr och en skriven lapp med angivande av sort och mängd narkotika. Han har inte haft någon erinran mot bevisbeslaget av sex mobiltelefoner.

3.7 Åtalspunkt 7

Björn Sundevall har förnekat brott. Han har vidgått att han till Tim Kunelius har hyrt ut och värmt upp angiven container samt lånat ut angiven bil. Han har dock angett att han inte haft någon kännedom om vad containern eller bilen använts till och förnekar därför.

3.8 Åtalspunkt 8

Björn Sundevall har förnekat brott. Han har inte haft någon erinran mot förverkande av i beslag tagen pistol.

3.9 Åtalspunkt 9

Emin Karan har angett att han har överlåtit de 98,3 gram kokain som den 5 januari 2023 togs i beslag vid Åkervägen i Sollentuna (från mellan förarsätet och passagerarsätet i aktuell bil). Han har också erkänt att han har känt till de 13,5 gram kokain som den 6 januari 2023 togs i beslag vid Smidesvägen i Vallentuna (i påse märkt "ljudlös"). Han har dock förnekat att han skulle ha förvärvat nu angivet kokain i överlåtelssyfte. Han har också förnekat att han genom Tim Kunelius och Kid Persson skulle ha förvarat eller innehaft det kokainet. Han har förnekat att han överhuvudtaget befattat sig med eller känt till de 4,92 gram kokain som den 5 januari 2023 togs i beslag vid Åkervägen i Sollentuna (från facket i förardörren aktuell bil) eller med det kokain som den 17 januari 2023 togs i beslag i en container vid Vitmossevägen i Åkersberga.

3.10 Tidigare frihetsberövanden

På grund av misstanke om brott som provas genom denna dom har Tim Kunelius, Kid Persson, Emin Karan, Björn Sundevall och Jennifer Berglind varit berövade friheten som gripna, anhållna eller häktade på sätt som framgår av avräkningsunderlagen.

4 Utredning

Samtliga tilltalade har hörts.

På åklagarens begäran har även tidigare medtilltalad Tobias Rosdahl Tellander hörts och vittnesförhör hållits med poliserna Martin Sällqvist, Karl Strid och Lennart Karlsson.

På Björn Sundevalls begäran har vittnesförhör hållits med polisen Fredrik Kramp.

Åklagaren har som övrig bevisning åberopat i huvudsak protokoll över brottsplatsundersökningar, beslagsprotokoll, fotografier av beslag, analyser av narkotika, pistoler, handgranat och sprängkapslar som har tagits i beslag, analyser avseende fingeravtryck och DNA-spår, rörelseanalyser av telefonlistor, brukaranalyser av telefoner, i telefonerna påträffade meddelanden och fotografier samt förenklade tillgångsutredningar.

Tim Kunelius har som skriftlig bevisning åberopat artiklar angående DNA-bevisning.

Emin Karan har som skriftlig bevisning åberopat redogörelse över telefonuppkoppling och översikt över gruppmedlemmar i meddelandechatt.

Kid Persson, Jennifer Berglind och Björn Sundevall har som skriftlig bevisning åberopat olika meddelanden.

5 Domskäl

5.1 Bakgrund

Kid Persson och Tim Kunelius var tidigare svågrar. Under den för målet aktuella tiden var de fortfarande vänner. Kid Persson har i vart fall periodvis fått bo hos Tim Kunelius. Tim Kunelius har tidigare varit arbetskamrat med Tobias Rosdahl Tellander. Under den för målet aktuella tiden var även de fortfarande vänner.

Tim Kunelius har av Björn Sundevall hyrt ett containerförråd på Björn Sundevalls fastighet på Vitmossevägen 6 i Åkersberga. Björn Sundevall har bott i ett bostadshus på fastigheten. När Jennifer Berglind greps var hon folkbokförd där. Björn Sundevall och Jennifer Berglind har i vart fall periodvis varit ett par och hon har i vart fall delvis haft sin nattliga vila där.

Emin Karan har varit i kontakt med både Tim Kunelius och Kid Persson. Det är ostridigt att de har haft kontakt angående försäljning av narkotika.

Narkotika togs i beslag från Tobias Rosdahl Tellander den 5 januari 2023 och från Tim Kunelius den 6 januari 2023 (se åtalpunkterna 1 och 9). Tobias Rosdahl Tellander hade narkotika i bilen han körde och Tim Kunelius hade narkotika hemma i sin bostad. Den 17 januari 2023 har narkotika tagits i beslag från Kid Persson när han var i Tim Kunelius bostad (se åtalpunkten 2). Narkotika har också tagits i beslag den 17 januari 2023 i det containerförråd som Tim Kunelius hyrde från Björn Sundevall samt i Björn Sundevalls bostad och garage (se åtalpunkterna 3, 6–7 och 9). Polisen tog då också i containerförrådet i beslag pistoler, en handgranat och vad som senare visade sig vara krutsprängkapslar (se åtalpunkterna 4 och 5). Samma dag togs i beslag från Björn Sundevall en start/signalpistol (åtalpunkten 8). Det står klart att flera föremål flyttades från containerförrådet på Björn Sundevalls fastighet den 7 januari 2023, dvs. innan beslaget den 17 januari 2023.

Tobias Rosdahl Tellander frihetsberövades den 5 januari 2023. I förhållande till honom har deldom i målet redan meddelats och vid tidpunkten för huvudförhandlingen avtjänade han det fängelsestraff han ådömts. Tim Kunelius frihetsberövades i samband med husrannsakan hos honom den 6 januari 2023. Kid

Persson, Björn Sundevall och Jennifer Berglind frihetsberövades i samband med husrannsakan den 17 januari 2023. Emin Karan frihetsberövades i februari 2023.

Det är klarlagt att de tilltalade har använt följande alias vid användande av meddelandeappar.

- Tim Kunelius: På Signal "Laddjour" och "Laddjour2.0", på Wickr Me "laddjour"
- Kid Persson: På Signal "lala" och "jouren2"
- Emin Karan: På Signal "Ljudlös10" (kallas ofta bara Ljudlös)
- Björn Sundevall: På Signal "Björnen"

5.2 Sambandet mellan åtalspunkterna 1, 3 och 9

Åklagarens gärningsbeskrivning till åtalspunkten 1 avser narkotika som togs i beslag i Tim Kunelius bostad när han greps den 6 januari 2023 och 103,22 gram kokain som togs i beslag när Tobias Rosdahl Tellander greps den 5 januari 2023. Tobias Rosdahl Tellander har i målet genom deldom dömts för grovt narkotikabrott avseende narkotika som togs i beslag från honom den dagen, bland annat det kokain som är aktuellt även i detta mål. Åklagaren har klargjort att det beträffande det beslag av narkotika från Tim Kunelius bostad som framgår av åtalspunkten 1 första stycket sista meningen inte påstås annat än att det har varit för eget bruk. Den narkotika som omfattas av gärningsbeskrivningen till åtalspunkten 1 och som åklagaren påstår har varit för annans bruk är således 103,22 gram kokain som den 5 januari 2023 togs i beslag från Tobias Rosdahl Tellander och 13,5 gram kokain som den 6 januari 2023 togs i beslag från Tim Kunelius i hans bostad.

Det finns ett samband mellan gärningsbeskrivningen till åtalspunkten 1 och gärningsbeskrivningen till åtalspunkten 9, som gäller Emin Karan. Båda gärningsbeskrivningarna innefattar de 103,22 gram kokain som den 5 januari 2023 togs i beslag från Tobias Rosdahl Tellander. Båda innefattar också de 13,5 gram kokain som den 6 januari 2023 togs i beslag i Tim Kunelius bostad. Det kokain om 13,5 gram som fanns i Tim Kunelius bostad låg i en påse märkt "Ljudlös". Denna mängd kokain om totalt 116,72 gram (103,22 + 13,5) härleder åklagaren till aliaset Ljudlös10 på Signal. Det aliaset är enligt åklagaren Emin Karan. Emin Karan har också erkänt att han är Ljudlös10. Nu angivet kokain om 116,72 gram (103,22 + 13,5) ingår därför i gärningsbeskrivningen till åtalspunkten 9.

Gärningsbeskrivningarna till åtalspunkterna 1 och 9 har också samband med gärningsbeskrivningen till åtalspunkten 3. När det gäller åtalspunkten 3 så avser åklagarens gärningsbeskrivning till stor del narkotika som enligt åklagaren också den kan härledas till aliaset Ljudlös10. Det handlar då om 498,3 gram kokain som fanns i en låda märkt "Ljudlös" och som togs i beslag i containerförrådet på Björn

Sundevalls fastighet den 17 januari 2023. Det beslaget av kokain ingår därför inte bara i gärningsbeskrivningen till åtalpunkten 3 utan också i gärningsbeskrivningen till åtalpunkten 9.

Påstådd start för gärningen till åtalpunkten 1 liksom för gärningen till åtalpunkten 3 är okänd tidpunkt vintern 2022. Sluttiden för påstått brott åtalpunkten 3 är visserligen den 17 januari 2023, men åklagaren har klargjort att hon påstår att Tim Kunelius påbörjade förvaringen av narkotikan i containerförrådet innan han greps den 6 januari 2023 och att det är en förutsättning för att han ska hållas ansvarig för förvaringen. Sluttiden för påstått brott åtalpunkten 1 är den 6 januari 2023.

5.3 Uppdelningen i brottsenheter vad gäller åtalpunkten 1 och 3

I mål om narkotikabrott är det inte sällan som den tilltalade åtalas för att vid samma tidpunkt ha innehaft eller förvarat flera narkotikapartier som påträffats på skilda platser. Frågan inställer sig då om den tilltalades befattnings med samtliga partier är att anse som ett eller flera brott. Om den narkotika som åtalet avser har kommit i den tilltalades besittning vid ett och samma tillfälle omfattas det av en tidsmässigt avgränsad händelse som uppfyller rekvisiten för ett narkotikabrott. I praxis synes dock inte ha lagts någon avgörande vikt vid om narkotikan kommit i den tilltalades besittning vid ett och samma tillfälle, många gånger är det oklart om så är fallet eller inte. Ett samtidigt innehav ses vidare ofta som ett brott, även om narkotikan har förvarats på flera platser. Den omständigheten att ett samtidigt innehav har innefattat flera slag av narkotika innebär inte att det är tal om flera brott. Inte heller den omständigheten att delar av narkotikan har innehavts tillsammans med annan bör medföra att det är tal om flera brott. En jämförelse kan härvid ske med rättsfallet NJA 2011 s. 799 där olika typer av befattnings med narkotika, varvid delar av befattningen varit i samråd med annan, har bedömts som ett enda narkotikabrott. Det avgörande för om det ska anses vara en gärning är om det varit fråga sådant samband vad gäller tid, rum och övriga omständigheter att det är naturligt att betrakta befattningen som en brottsenhet (se även NJA 2021 s. 341 p. 19 angående vapenbrott).

Tingsrätten gör bedömningen att det i detta fall är tal om ett sådant samband mellan den befattnings med narkotika för annans bruk som innefattas i gärningsbeskrivningen till åtalpunkten 1 och den befattnings med narkotika som innefattas i gärningsbeskrivningen till åtalpunkten 3 att det är naturligt att betrakta det som en brottsenhet. I den mån åklagaren i förhållande till Tim Kunelius har bevisat vad hon påstår i gärningsbeskrivningen till åtalpunkten 1 första stycket första och andra meningen respektive gärningsbeskrivningen till åtalpunkten 2 är det alltså enligt tingsrätten att betrakta som ett brott.

När det gäller den befattning med narkotika som framgår av sista meningen första stycket åtalpunkten 1 har dock inte annat påståtts än att den har varit för eget bruk och att den narkotikan har hanterats relativt åtskild från övrig. I den mån åklagaren har bevisat vad hon i det avseendet påstår får det enligt tingsrätten anses utgöra en egen brottsenhet, på motsvarande vis som Kid Perssons påstådda innehav för eget bruk har angetts såsom ett eget brott under åtalpunkten 2.

5.4 Om narkotikabrott och gärningsmannaskap

Bestämmelser om narkotikabrott finns i narkotikastrafflagen. Tingsrätten har att tillämpa den lydelse av 1 och 3 §§ som gällde före den 1 juli 2023. Enligt 1 § första stycket 4 p. aktuell lydelse döms den som olovligen anskaffar, bearbetar, förpackar, transporterar, förvarar eller tar annan sådan befattning med narkotika som inte är avsedd för eget bruk för narkotikabrott till fängelse i högst tre år. I punkten 4 straffbeläggs alltså vissa speciellt kvalificerade fall av befattning med narkotika som inte är avsedd för eget bruk. Punkten 6 då gällande lydelse omfattar generellt innehav av narkotika och tillämpas främst för sådana handlingar som behövs för eller underlättar eget bruk av narkotika liksom eget bruk av narkotika. För straffansvar krävs att gärningsmannen har haft uppsåt till gärningen. Om brottet är att anses som grovt, döms för grovt narkotikabrott till fängelse i lägst två och högst sju år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om brottet har utgjort ett led i en verksamhet som har bedrivits i större omfattning eller yrkesmässigt, avsett en särskilt stor mängd narkotika eller annars varit av särskilt farlig eller hänsynslös art.

Åklagarens gärningsbeskrivningar innefattar dels agerande gemensamt och i samförstånd mellan två eller flera tilltalade, dels att tilltalad ska dömas för medhjälp till annans eller andras brott.

Straffrätten bygger på ett individuellt ansvar och på den grundläggande rättsprincipen att varje person ansvarar för sina egna gärningar och inte för någon annan persons gärning. För ett brott straffas dock både den som har utfört gärningen och den som har främjat gärningen med råd eller dåd. Den som inte är att anse som gärningsman döms, om han eller hon har förmått annan till utförandet, för anstiftan av brottet och annars för medhjälp till det. Om flera personer medverkar till ett brott, kan de alltså dömas som gärningsmän, anstiftare eller medhjälpare. (Se 23 kap. 4 § brottsbalken.) Den som har deltagit i de gärningar som mer direkt knyter an till brottsbeskrivningen kan dömas som gärningsman. Men även den som har medverkat på annat sätt kan dömas som gärningsman om han eller hon har utfört brottet tillsammans och i samförstånd med andra. För att den tilltalade ska dömas för att ha utfört ett brott tillsammans och i samförstånd med andra är det dock inte tillräckligt att han eller hon har förstått vad de övriga ska göra. Högsta domstolen har uttalat att medgärningsmannaskap förutsätter att de inblandade har någon form av ömsesidig medvetenhet om den brottsliga gärning som de utför

gemensamt och att de anpassar sitt individuella agerande utifrån denna medvetenhet. För medgärningsmannaskap behöver de medverkande inte ha utfört likartade handlingar utan kan ha haft olika uppgifter. Att vissa av dem har intagit en mer central roll eller agerat mer aktivt än andra utesluter inte medgärningsmannaskap för övriga deltagande. Två eller flera personer kan anses ha agerat tillsammans och i samförstånd om de följer en gemensam och i förväg upprättad brottsplan, exempelvis med viss arbetsfördelning. I sådana fall kan även den som mera perifert deltar i det brottsliga tilltaget dömas som gärningsman. Två eller flera personer kan anses ha agerat tillsammans och i samförstånd även utan att i förväg ha kommit överens om ett gemensamt agerande. Så kan tänkas vara fallet exempelvis när en person spontant ansluter till ett agerande som någon annan redan påbörjat. (Se rättsfallen "Akallarånet" NJA 2006 s. 535, "Bussen i Östberga" NJA 2017 s. 531 p. 44–48, "Påskupploppet i Örebro" Högsta domstolens dom den 14 mars 2023 i mål nr B 6185-22 p. 29-36 och "Chauffören och rånförsöket" Högsta domstolens dom den 14 juni 2023 i mål nr B 1598-22.)

Vid medgärningsmannaskap gäller att varje medverkande bedöms efter det uppsåt som ligger honom eller henne till last. Ett grundläggande krav vid uppsåtliga brott är att brottsrekvisiten enligt det tillämpliga straffbudet är täckta av uppsåt. För att en tilltalad ska dömas måste alltså dennes uppsåt omfatta de gärningsmoment som medgärningsmännen har utfört. Vid bedömningen av varje tilltalads uppsåt krävs dock inte någon fullständig överensstämmelse mellan en tilltalads föreställning om vad som ska ske och vad som sen faktiskt sker. När flera är inblandade i en brottslig verksamhet har inte alltid varje medverkande vetskap om hur brottet närmare ska gå till, och detta kan inte heller krävas för att uppsåtskravet ska vara uppfyllt.

Medgärningsmannaskapet utesluts som ovan anförts inte av att vissa gärningsmän intagit en mera central roll och varit aktivare än andra. Vilken roll en medgärningsman har haft kan emellertid få betydelse för bedömningen av straffvärdet för respektive persons gärning. Om den som medverkat till gärningen inte är att anse som gärningsman så kan han eller hon på sätt ovan anförts dömas för medhjälp. Om någon har medverkat i mindre mån kan rätten döma till lägre straff än straffskalan annars hade medgett, se 23 kap. 5 § brottsbalken. När det gäller allvarlig narkotikabrottslighet ses ofta gärningar som innefattar direkt befattning med narkotika inte som medhjälp till annans grova narkotikabrottslighet utan som självständiga brott. Det blir då särskilt viktigt att bedömningen av den gärningens allvar sker med beaktande av inte bara sort och mängd narkotika, utan att den också avser den roll som gärningsmannen haft när det gäller narkotikahanteringen i vidare mening. (Se rättsfallet NJA 2004 s. 354.)

Åtalet mot Björn Sundevall i åtalspunkten 7 handlar om att han skulle ha gjort sig skyldig till medhjälp i förhållande till den brottslighet som åklagaren lägger Tim Kunelius och Kid Persson till last i

åtalpunkten 3. Den påstådda medhjälpsgärningen innefattar att Björn Sundevall till Tim Kunelius har hyrt ut containerförrådet på Björn Sundevalls fastighet. I rättsfallet NJA 2003 s. 473 har Högsta domstolen behandlat frågan om en lägenhetsinnehavare kunde dömas för medverkan till annans narkotikabrottslighet. I det målet var omständigheterna sådana att K.S. ägde en bostadsrätt. Ji.M. hyrde ett rum i den lägenheten. Ji.M. hade också tillgång till gemensamma utrymmen som vardagsrum och kök. Vid en husrannsakan hittades narkotika i Ji.M:s rum. Åklagaren åtalade även K.S. för narkotikabrott och grundade sitt ansvarspåstående på att K.S. hade godtagit att viss del av narkotikan skulle förvaras i lägenheten, efter det att Ji.M. för K.S. visat upp aktuell del. Åtalet mot K.S. avsåg alltså enbart den del av narkotikabeslaget som hade visats upp för honom och som han således hade uppsåt i förhållande till. Efter att ha konstaterat att K.S. inte var att anse som medgärningsman ställde sig Högsta domstolen frågan om K.S. hade gjort sig skyldig till medhjälp. Utredningen gav därvid inte stöd för att K.S. på ett aktivt sätt skulle ha godtagit att Ji.M. förvarade narkotikan i lägenheten utan endast att han inte hade motsatt sig förvaringen, dvs. att han hade underlåtit att ingripa mot Ji.M:s brott. Högsta domstolen uttalar angående det förhållandet följande.

”Någon allmän skyldighet att ingripa mot annans brottslighet finns inte (jfr 23 kap. 6 § BrB samt SOU 1996:185 s. 311 ff.). Den som utan att ingripa iakttar att någon annan begår ett brott kan normalt inte anses vara delaktig i brottet även om han skulle solidarisera sig med brottet, såvida han inte låter sin inställning komma till uttryck på ett sätt som är ägnat att styrka gärningsmannen i hans uppsåt. Under vissa förutsättningar anses emellertid underlåtenhet att avvärja en annans brott kunna bestraffas som medverkan enligt samma principer som gäller för s.k. oäkta underlåtenhetsbrott (jfr t.ex. Strahl, Allmän straffrätt i vad angår brotten, s. 335 f. och Jareborg, Allmän kriminalrätt, s. 419 f.). Detta innebär att straffbarhet förutsätter att den underlåtande intagit vad som i doktrinen brukar kallas en garantställning (jfr Strahl, a.a., s. 319 ff. och Jareborg, a.a., s. 184 ff.) eller med andra ord att den underlåtande på grund av sin ställning får anses ha haft en särskild skyldighet att avvärja brott av visst slag. För ansvar krävs också att det kan anges på vilket sätt han skulle ha avvärjt brottet.

Vad som kan läggas till grund för att anse att K.S. haft sådan garantställning som medfört skyldighet att avvärja Ji.M:s brott synes närmast vara att K.S. var innehavare av den lägenhet som han och Ji.M. bodde i. Han skulle således som lägenhetsinnehavare ha ett ansvar för att narkotika inte förvarades i lägenheten. Av utredningen framgår dock inte annat än att Ji.M. förvarade den aktuella narkotikan i det rum som han enligt avtalet med K.S. disponerade för egen del. I vart fall i förhållande till sådana utrymmen i lägenheten kan K.S. inte anses ha intagit en sådan garantställning att hans underlåtenhet att ingripa kan medföra ansvar för medhjälp till brottet (jfr 6 kap. 8 § och 16 kap. 18 § BrB samt NJA II 1984 s. 157 ff. och 1980 s. 397 ff.). Att det inte funnits någon dörr till Ji.M:s rum

föranleder inte någon annan bedömning. Ansvar för medverkan genom underlåtenhet är således uteslutet redan på denna grund.”

Vad som ovan anförts innebär att om den som förhyr ett förvaringsutrymme hanterar narkotika där kan det bli aktuellt att döma uthyraren, i detta fall Björn Sundevall, för medhjälp till narkotikabrottet. Ansvar för medhjälp förutsätter emellertid att uthyraren har solidariserat sig med brottet och låtit den inställningen komma till uttryck på ett sätt som har varit ägnat att styrka gärningsmannen i hans uppsåt. Det bör redan nu påtalas att den påstådda medhjälpsgärningen innefattar flera moment av aktivt handlande från Björn Sundevall, utöver uthyrningen av containerförrådet.

5.5 Skuldfrågan åtalpunkt 1 – för annans bruk – och åtalpunkten 3

Tingsrätten har ovan beskrivit sambandet mellan åtalpunkterna 1 och 3 såvitt avser befattning med narkotika för annans bruk (gärningsbeskrivningen till åtalpunkten 1 första stycket första och andra meningen). Tingsrätten kommer i detta avsnitt att redogöra för sin bedömning av vad åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningen till åtalpunkten 1 första stycket första och andra meningarna samt gärningsbeskrivningen till åtalpunkten 3.

Tim Kunelius har erkänt att han uppsåtligt har handlat på sätt åklagaren har påstått vad gäller gärningsbeskrivningen till åtalpunkten 1 första stycket första och andra meningen. Det som omfattas av hans erkännande är alltså förvar av dels 103,22 gram kokain som den 5 januari 2023 hittades i den bil som Tobias Rosdahl Tellander körde, dels 13,5 gram kokain i en påse märkt med ”ljudlös” som den 6 januari 2023 hittades i Tim Kunelius bostad. Erkännandet omfattar också att narkotikan var för annans bruk samt att han beträffande beslaget om 103,22 gram kokain hade förpackat narkotikan och överlämnat den till annan för transport. Tim Kunelius erkännande stöds av hans egen berättelse. Erkännandet vinner också starkt stöd av utredningen i övrigt. Vad åklagaren således har påstått är därmed ställt utom rimligt tvivel.

Tingsrätten går nu över till bedömningen av vad åklagaren har bevisat när det gäller den narkotika som den 17 januari 2023 togs i beslag i containerförrådet på Björn Sundevalls fastighet. Bedömningen ovan gällde bara ansvar för Tim Kunelius. Bedömningen nedan gäller även Kid Perssons ansvar.

Beslaget vid husrannsakan den 17 januari 2023 innebar att man där hittade narkotika i en förpackning märkt ”jalla”, i en plastlåda märkt ”ljudlös” (498,3 gram kokain), i en plastlåda märkt ”miljon”, i en kartong på golvet märkt ”miljon” samt i en omärkt kartong på golvet. Löst på golvet hittade man cannabis.

Av beslagsprotokollen jämte fotografier och analyser av beslagen är det ställt utom rimligt tvivel att den i gärningsbeskrivningen till åtalspunkten 3 angivna narkotikan hittades i containerförrådet. Tim Kunelius försvarare har ifrågasatt om det verkligen var i containerförrådet som 768 gram MDMA-kristaller togs i beslag och gjort gällande att den narkotikan skulle kunna ha hittats någon annanstans på fastigheten. Tingsrätten kan härvid konstatera att det aktuella beslaget i beslagsprotokollet inledningsvis har angetts som förmodat amfetamin (fup. aktbil. 336 s. 266, beslag 6719-3:2), men att analysen sedan visat att det var tal om MDMA (fup. aktbil. 336 s. 371). I beslagsprotokollet finns inget som talar för att det skulle ha skett någon form av sammanblandning eller annat misstag än denna inledande felbedömning av typ av narkotika. Den omständigheten att Fredrik Kramp i en promemoria från april 2023 har underlåtit att ta upp MDMA-kristallerna i sin sammanfattning över vilken narkotika som togs i beslag från containerförrådet förtar inte bevisvärdet av vad som framgår av beslagsprotokollet. Vad åklagaren har påstått angående vilken narkotika som hittades i containerförrådet är därmed bevisat även såvitt avser 768 gram MDMA.

Tim Kunelius har förnekat att han skulle ha skrivit respektive tagit emot alla de meddelanden som åklagaren har påstått att han är avsändare eller mottagare av. Enligt honom har andra personer använt hans telefon, varvid de kan ha skrivit eller tagit emot meddelanden. Han har inte lämnat några konkreta uppgifter om vem eller vilka som skulle ha använt hans telefoner eller hur de skulle ha fått tillgång till dem. Enligt tingsrätten har åklagaren genom åberopad utredning ställt utom rimligt tvivel att Tim Kunelius ensam har använt de två mobiltelefonerna som har tagits i beslag från honom. Hans uppgift om att annan kan ha använt dem är alltså motbevisad. Tingsrätten har därmed i sin bedömning av skuldfrågorna utgått från att det är Tim Kunelius som, såvitt gäller den i målet åberopade utredningen, har skrivit meddelanden om avsändaren är Laddjour eller Laddjour2.0 och att det är Tim Kunelius som har tagit emot meddelanden som har skickats till någon av dessa alias.

Som redan anförts fanns det olika märkningar på det som hittades i containerförrådet. Åklagaren har gjort gällande att de olika märkningarna "jalla", "ljudlös" och "miljon" är alias för olika uppdragsgivare som Tim Kunelius och Kid Persson har utfört tjänster åt; i huvudsak förvar, förpackning och transport av narkotika.

Både en plastlåda och en kartong med narkotika var märkta med "miljon". I de av åklagaren åberopade meddelandena förekommer också aliasen "Rambo" och "Van Damme". Det är utrett att aliasen "Miljon", "Rambo" och "Van Damme" har avlöst varandra samt avser samma mottagare/avsändare av meddelanden. Det är alltså tal om att det ena aliaset följer på det andra, inte om tre helt olika användare. Tingsrätten kan inte av utredningen ta ställning till om det är en person eller flera personer

som kommunicerar med användande av de aliasen, vilket inte heller har någon betydelse för bedömningen av det här målet. Av betydelse är att åklagaren har ställt utom rimligt tvivel att både Tim Kunelius och Kid Persson har kommunicerat med det aliaset och att det är tal om en, inte flera, uppdragsgivare. Tingsrätten kommer nedan att benämna det aliaset Van Damme, även om aktuell konversation har skett i tiden som aliaset Rambo användes.

På golvet i containerförrådet fanns en kartong utan märkning. I den fanns inte bara narkotika utan även två pistoler och en handgranat. Det står klart att Kid Persson den 8 januari 2023 gjorde en inventering åt "Van Damme" i containerförrådet. När det gäller den omärkta kartongen kan det särskilt noteras att han i samband med den inventeringen skrev meddelanden till "Van Damme" i vilka Kid Persson kopplade ihop vapen med bl.a. gräs och brunt, vilket stämmer överens med att det i den omärkta kartongen fanns cannabis. På sätt tingsrätten återkommer till nedan i sin bedömning av åtalspunkterna 4 och 5 finns det en stark koppling mellan "Van Damme" och både pistolerna och handgranaten. Den omärkta lådan kan således även den knytas till "Van Damme".

Tingsrätten kan konstatera att det genom utredningen i målet är helt klarlagt att Tim Kunelius och Kid Persson åt andra har förvarat, förpackat och transporterat narkotika samt att de för utförandet av dessa tjänster har förvarat narkotika i containerförrådet på Björn Sundevalls fastighet. Tim Kunelius uppgift om att han bara skulle ha använt förrådet för att under två veckor över nyåret 2022/2023 förvara en cykel och flyttkartonger är mot bakgrund av övrig utredning uppenbart felaktig. Utredningen i målet, främst de av åklagaren åberopade meddelandena, visar tydligt på att Tim Kunelius och Kid Persson har agerat gemensamt och i samförstånd samt att det har varit fråga om en huvudsaklig arbetsfördelning dem emellan innebärande att Tim Kunelius skulle ha huvudansvaret för "stashet", dvs. containerförrådet, och Kid Persson för transportererna.

Av utredningen framgår att det i huvudsak var Tim Kunelius som till dess att han greps den 6 januari 2023 hade kontakt med uppdragsgivare om vad som skulle levereras vart, varvid han har lämnat instruktioner vidare till Kid Persson. Det är också utrett att det är Tim Kunelius som fram till gripandet i huvudsak hade kontakt med Björn Sundevall angående containerförrådet och den bil som kom att användas för transporter (se mer nedan angående åtalspunkten 7). Tim Kunelius har således fram till gripandet haft huvudansvaret för inte bara uppdragsgivare utan även för utrymme och fordon. Innan gripandet har Tim Kunelius alltså haft en i förhållande till Kid Persson överordnad och mer central roll. Tim Kunelius har uppenbart haft rådighet över det som fanns i containerförrådet innan han greps. Det står vidare klart att det enda som hindrade Tim Kunelius från att utöva rådighet över det som fanns i containerförrådet efter att han frihetsberövats den 6 januari 2023 var just myndigheternas frihetsberövande av honom. Hade han släppts hade han kunnat bege sig till containerförrådet och flytta

på det som fanns däri. Tim Kunelius får således anses ha haft fortsatt rådighet över det som fanns i containerförrådet när han greps. Tingsrätten kommer nedan att återkomma till huruvida åklagaren har bevisat att den narkotika som togs i beslag i containerförrådet den 17 januari 2023, som är den enda narkotika som gärningsbeskrivningen avser, också fanns däri när Tim Kunelius greps den 6 januari 2023.

Tingsrätten har ovan beskrivit Tim Kunelius roll och rådighet över det som fanns i förvaret. Det står dock klart att även Kid Persson, redan innan Tim Kunelius greps, hade tillgång till containerförrådet och viss direkt kontakt med uppdragsgivare. Kid Persson har själv berättat att han i tiden innan Tim Kunelius greps hade tillgång till "stashet" med användande av en gömd nyckel. Av en konversation som Kid Persson har haft med "Van Damme" innan den 6 januari 2023 framgår att det är främst om Tim Kunelius inte kunde utföra vad som ålog honom som kontakt i stället togs direkt med Kid Persson. Kid Persson skriver till "Van Damme" att denne ska skita i jouten och i stället ta allt med honom den dagen, detta eftersom Tim Kunelius hade misskött sin diabetes och det inte gick att få kontakt med honom. Av meddelanden från den 7 januari 2023 framgår att "Van Damme" är irriterad på att Tim Kunelius inte går att nå och skriver till Kid Persson att Tim Kunelius skulle sköta "stash" och Kid Persson "tp", dvs. transport. På det svarar Kid Persson "ja exakt det måste han bli lite knepig annars". "Van Damme" skriver om Kid Persson och Tim Kunelius som en enhet genom att använda ordet "ni". "Van Damme" använder uttrycket i sammanhang som att vad som skulle hända om "ni" tar jobb för andra, om en skuld som "ni" har och om att "ni" ska bli spöken och göra allt rätt och strukturerat. Tim Kunelius skriver också till "Van Damme" om han "vi" hyr "stashet" av och till Kid Persson om att "vi" inte har så mycket pengar längre. Emin Karan har berättat att han har träffat Kid Persson flera gånger, varvid Kid Persson har lämnat pengar till honom. Hos Kid Perssons flickvän hittade polisen lappar som låg bland saker tillhörande Kid Persson. Av de lapparna framgår att Kid Persson har fört anteckningar över vad som framstår som transporter och mängder. Efter att Tim Kunelius hade gripits den 6 januari 2023 sker all fortsatt kontakt direkt med Kid Persson. När Kid Persson greps den 17 januari 2023 hade han en nyckel till "stashet". Vad som nu har anförts innebär att även om Tim Kunelius fram till gripandet hade en i förhållande till Kid Persson mer central roll så är det ställt utom rimligt tvivel att det har varit tal om en gemensam brottsplan där även Kid Persson har haft tillgång till containerförrådet och varit insatt i verksamheten. Kid Persson har också erkänt att han uppsåtligt har handlat på sätt åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningen till åtalspunkten 3. Hans erkännande stöds således av hans berättelse och av utredningen i övrigt.

Kid Persson har dock invänt att han ska vara fri från ansvar på grund av nöd eller tvång eftersom han har pressats till att delta i verksamheten genom hot från andra kriminella. Han har berättat att annan kriminell än dem som hade narkotika etc. i containerförrådet, "Luka" som han tidigare hade arbetat med, hade hittat på en skuld och hotade honom på olika sätt om han inte betalade den skulden. Det var för

att bli fri från den skulden som Kid Persson enligt egen uppgift arbetade för de nya uppdragsgivarna. Vad Kid Persson har berättat om att annan kriminell krävde honom på pengar vinner stöd av utredningen i övrigt och tingsrätten utgår från att så i och för sig var fallet.

En gärning som någon begår i nöd utgör brott endast om den med hänsyn till farans beskaffenhet, den skada som åsamkas annan och omständigheterna i övrigt är oförsvarlig (se 24 kap. 4 § brottsbalken). Nöd föreligger bland annat när fara hotar liv och hälsa. Bestämmelsen i 24 kap. 4 § brottsbalken om nöd ska dock tillämpas endast i undantagsfall. Fara för det skyddade intresset ska framstå som akut och vid prövningen ska domstolen beakta vilka handlingsalternativ som stått till buds. Om någon har förmått medverka till brott genom tvång får straffet för honom enligt 23 kap. 5 § brottsbalken sättas lägre än vad som är stadgat, i ringa fall ska inte dömas till ansvar. Tingsrätten finner att den fara som Kid Persson har beskrivit inte framstår som så överhängande att det har varit tal om en nödsituation. Även om han av förklarliga skäl känt sig pressad har han haft gott om tid på sig att överväga situationen och alternativa handlingsätt, som att tillkalla hjälp från polis i stället för att arbeta för andra kriminella. Han har alltså inte befunnit sig i en nödsituation, inte heller en upplevd sådan. Det har inte heller varit tal om sådant tvång att det finns anledning att gå under föreskrivet straff (jfr NJA 2012 s. 535 p. 32). Tingsrätten kan vidare konstatera att Kid Persson inledningsvis frivilligt valde att samarbeta med kriminella och således kommit att aktivt försätta sig i den uppkomna situationen. Kid Persson ska därmed inte vara fri från ansvar pga. nöd eller tvång.

Tingsrätten går nu över till frågan om åklagaren har bevisat att den narkotika som togs i beslag i containerförrådet den 17 januari 2023, som är den enda narkotika som gärningsbeskrivningen avser, också fanns däri när Tim Kunelius greps den 6 januari 2023 och att han hade uppsåt i förhållande till det.

Kid Persson har berättat att man hanterade narkotika för "Animal Shopping", "Van Damme", "Jalla" och "Ljudlös". Dessa uppgifter vinner också starkt stöd av utredningen i övrigt i form av de beslag som har gjorts och återopade meddelanden. Kid Persson har också berättat om "Luka", som är den person som enligt Kid Persson pressade honom på en påhittad skuld. Det finns dock inget som talar för att "Luka" skulle ha nyttjat containerförrådet. Det finns heller inget i utredningen som visar på kontakt med ytterligare uppdragsgivare.

Efter att Tim Kunelius gripits lades Kid Persson till i en chatt benämnd "St1", vilket kan förstås som "stash" nr 1. Tidigare hade Tim Kunelius deltagit i den chatten. Andra deltagare i chatten var "Van Damme" och "Animal Shopping". Den 7 januari 2023, när man förstått att Tim Kunelius hade gripits, diskuterade man i chatten vad som skulle göras med "stashet". "Animal Shopping" bestämmer att "ni får dela upp det" och att han kommer att skicka en bil. "Animal Shopping" lade sedan till "El Zorro

1%%%ANIMAL". I chatten "St1" skrev "Van Damme" att "kör ej dit mer utan töm det som finns". "Van Damme" skriver också meddelanden separat till Kid Persson innebärande att det som finns i förrådet tills vidare ska vara kvar, men att en inventering ska göras. Av utredningen framgår sedan att den 7 januari 2023 kördes en betydande mängd saker bort från containerförrådet under medverkan av bland annat Kid Persson. Kid Persson har berättat att man den 7 januari 2023 lämnade kvar narkotika som tillhörde "Van Damme", "Jallamannen" respektive "Ljudlös". Det är väl förenligt med att man vid husrannsakan den 17 januari 2023 hittade narkotika i en förpackning märkt "jalla", i en plastlåda märkt "ljudlös", i en plastlåda märkt "miljon", i en kartong på golvet märkt "miljon" samt i den omärkta kartongen på golvet som tingsrätten enligt ovan kopplat till "Van Damme". Vad Kid Persson skriver till "Van Damme" om de inventeringar han gör efter den 7 januari 2023 är väl förenligt med att "Van Damme" har varit en uppdragsgivare åtskild från "Jallamannen" och "Ljudlös".

De fortsatta meddelandena mellan Kid Persson och "Van Damme" handlar om inventeringar av det som finns i containerförrådet, nya leveranser, att Kid Persson kör för "Räv", hur man ska hantera den skuld som Kid Persson påstås ha till annan och oro med anledning av att Tobias Rosdahl Tellander och Tim Kunelius har blivit gripna. De enda meddelandena från "Van Damme" som indikerar att något har tillförts förrådet är att "Van Damme" den 8 januari 2023 skrev meddelanden till Kid Persson innebärande att denne skulle hjälpa till med en transport från en lägenhet till "stash". Van Damme skrev att det var en "leksaker" som skulle säkras i "stash". Åklagaren har anfört att hennes tolkning är att leksaken som omnämns är handgranaten, se mer nedan angående åtalspunkten 5. Meddelandena ger tydligt intryck av att det i vart fall inte handlade om att föra ny narkotika till containerförrådet. Att de fortsatta meddelandena inte handlar om att ny narkotika skulle föras till containerförrådet, utan om leveranser från förrådet, är också väl förenligt med vad "Van Damme" skrev den 7 januari 2023. "Van Damme" skrev då om att man inte skulle köra dit mer utan tömma det som fanns, samtidigt som man inte skulle följa "Animal Shoppings" exempel och direkt föra bort allt därifrån.

Det finns inga meddelanden mellan Kid Persson och "Ljudlös10" med innebörden att någon av dem eller annan skulle ha fört ytterligare narkotika till containerförrådet. De meddelanden som skickas dem emellan handlar endast om en transport som Kid Persson skulle utföra den 16 januari 2023.

Av viss betydelse för bedömningen av om i beslag tagen narkotika förts till förrådet redan innan Tim Kunelius greps är också den tekniska utredningen. Av analyser från NFC framgår att Tim Kunelius DNA (grad + 4) har hittats på en gummisnodd kring de kartor med tramadoltabletter som fanns i kartongen på golvet märkt "miljon" samt i plastlådan märkt "miljon" på dels en plastpåse med MDMA-tabletter, dels emballage till två haschrullar.

Enligt tingsrättens mening är denna bevisning som stöder åtalet tillsammans så stark att den – om bevisning som talar mot åtalet inte föranleder annat – är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt beträffande att den narkotika som togs i beslag från förrådet den 17 januari 2023 fanns där redan när Tim Kunelius greps och att han hade uppsåt i förhållande till det, med undantag för det cannabisharts om 1 465 gram som låg i en förpackning märkt "jalla" och det cannabisharts om 269 gram som låg löst på golvet.

Det finns ingen teknisk bevisning som knyter Tim Kunelius till förpackningen med cannabisharts märkt "jalla". Det finns inte heller i utredningen någon konversation mellan Tim Kunelius och någon uppdragsgivare kallad "Jallamannen" eller liknande. I Kid Perssons telefon har hittats ett meddelande innebärande att han den 12 januari 2023 till flera andra konton har skickat ut ett erbjudande om att åt andra utföra transporter och förvaring i ett förråd med kameraövervakning. Det utskicket är tydligt riktat mot nya uppdragsgivare. Vad som nu har anförts skapar viss osäkerhet kring om aktuell förpackning cannabisharts, och därmed även det cannabisharts som låg på golvet, fanns i containerförrådet redan när Tim Kunelius greps. Mot bakgrund av vad som nu har anförts är det inte ställt utom rimligt tvivel. Tim Kunelius ska därför inte hållas ansvarig för förvaring av den cannabishartsen, totalt 1 734 gram.

När det gäller övrig narkotika som hittades i containerförrådet, som kan kopplas till "Van Damme" och "Ljudlös", är dock alltså åklagarens bevisning tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt beträffande att den narkotikan fanns där redan när Tim Kunelius greps och att han hade uppsåt i förhållande till det. Varken Tim Kunelius eller Kid Persson har lämnat några konkreta uppgifter som talar i motsatt riktning. Tim Kunelius förnekande förtar inte så mycket av bevisvärdet av åklagarens bevisning att beviskravet inte längre skulle vara uppfyllt. Det finns inte heller annan utredning med den effekten.

Tingsrätten finner det därmed vid en sammantagen bedömning bevisat att Tim Kunelius och Kid Persson har gjort sig skyldiga till vad åklagaren har påstått i aktuella gärningsbeskrivningar, med det undantaget att det inte är bevisat att Tim Kunelius förvarat 1 734 gram av det cannabispreparat som anges i gärningsbeskrivningen till åtalspunkten 3. När det gäller förvaringen av den narkotikan döms Kid Persson som ensam gärningsman. Denna brottslighet som de döms för har på sätt åklagaren har påstått utgjort led i en verksamhet som har bedrivits i större omfattning och har avsett en särskilt stor mängd narkotika. Gärningarna ska därför rubriceras som grovt narkotikabrott.

Vid bedömningen av straffvärdet är det av betydelse att Tim Kunelius när det gäller nu aktuell brottslighet döms för mer allvarlig sådan än Kid Persson redan när det gäller sort och mängd, även om Tim Kunelius inte döms för förvaring av viss cannabisharts. Tim Kunelius döms även för den befattning med narkotika som framgår av gärningsbeskrivningen till åtalspunkten 1 första stycket de två första

meningarna. När det gäller den brottsligheten är det vidare beträffande 103,22 gram kokain inte bara tal om förvar utan även om att Tim Kunelius har förpackat och överlämnat narkotikan för transport. Tim Kunelius har också på sätt ovan anförts haft en mer central roll än Kid Persson när det gäller anordnandet av förvaret och att skapa förutsättningarna för brottsligheten. Den brottslighet som Tim Kunelius härigenom döms för är därför enligt tingsrätten beaktansvärt mer straffvärd än den som Kid Persson döms för. Sett för sig har det grova narkotikabrott som Tim Kunelius döms för enligt tingsrätten ett straffvärde om fängelse fem år och sex månader. Det grova narkotikabrott som Kid Persson döms för har enligt tingsrätten ett straffvärde om fängelse fem år.

5.6 Skuldfrågan åtalspunkten 9

Denna åtalspunkt avser narkotika som åklagaren påstår kan härledas till aliaset "Ljudlös". Emin Karan har själv berättat att han använder aliaset "Ljudlös", i chattar på Signal "ljudlös10", vilket stöds av övrig utredning. Den omständigheten är utredd.

Åtalet mot Emin Karan gäller följande beslag.

- Det kokain som den 5 januari 2023 hittades i den bil som Tobias Rosdahl Tellander körde: 98,3 gram som var intryckt mellan förarsätet och passagerarsätet och 4,92 gram som låg i facket i förardörren. Totalt 103,22 gram kokain.
- Det kokain som den 6 januari 2023 hittas i Tim Kunelius bostad: 13,5 gram som låg i en påse märkt med "ljudlös".
- Del av det kokain som den 17 januari 2023 hittades i containerförrådet på Björn Sundevalls fastighet: 498,3 gram i en plastlåda märkt med "Ljudlös".

Emin Karan har vidgått att han har överlätit de 98,3 gram kokain som den 5 januari 2023 togs i beslag mellan sätena i den bil som Tobias Rosdahl Tellander körde vid Åkervägen i Sollentuna. Han har därvid berättat att han hade haft kontakt med en köpare av det kokainet och att Tobias Rosdahl Tellander skulle köra det till köparen. Emin Karan har också vidgått att han har känt till de 13,5 gram kokain som den 6 januari 2023 hittades i Tim Kunelius bostad. Han har därvid berättat att det var planerat att det kokainet skulle säljas, men han hade ännu inte hittat någon kund. Emin Karan har dock förnekat att han skulle ha förvärvat detta kokain som han i och för sig befattat sig med. Han har också förnekat att han genom Tim Kunelius och Kid Persson skulle ha förvarat eller innehaft den narkotikan. Enligt honom har han inte ägt kokainet utan enbart på annans uppdrag, mot ersättning, hittat kunder och lämnat de instruktioner till andra som krävdes för att kunden skulle få önskad narkotika och i samband därmed överlämna betalningen. Han har förnekat att han överhuvudtaget befattat sig med eller känt till de 4,92 gram kokain som den 5 januari 2023 hittades i facket i förardörren eller de 498,3 gram kokain som i förrådet hittades i en plastlåda märkt med "ljudlös".

Emin Karan, Tim Kunelius och Tobias Rosdahl Tellander har alla lämnat samstämmiga berättelser angående händelsen den 5 januari 2023. Vad de har berättat är väl förenligt med de meddelanden som åklagaren har åberopat som bevisning. Dessa meddelanden innefattar att Emin Karan till Tim Kunelius den 5 januari 2023 skriver att han har "en beställning på en hundring i norrviken". Deras berättelser innebär att Emin Karan (Ljudlös) hade hittat en kund som skulle köpa kokain, att Tim Kunelius hade hand om det kokain som skulle säljas och att Tobias Rosdahl Tellander skulle leverera kokainet till köparen. Att så var fallet är utrett. Det är mot den bakgrunden som Emin Karans uppgift om att han har överlåtit 98,3 gram kokain ska ses. När det gäller förpackningen om 4,92 gram kokain i bilen har dock varken Tim Kunelius eller Tobias Rosdahl Tellander lämnat några uppgifter som innebär att även det kokainet kom från "Ljudlös"/Emin Karan. Såvitt framgår av utredningen finns inte heller någon märkning på den förpackningen eller annan bevisning som knyter den till "Ljudlös". Åklagarens bevisning är således inte tillräcklig för att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att Emin Karan hade med den förpackningen att göra. I den delen ska åtalet mot Emin Karan inte bifallas.

Tingsrätten har ovan under åtalpunkten 3 redogjort för utredningen kring vems narkotika som flyttades respektive lämnades kvar den 7 januari 2023. Kid Perssons uppgifter innebär att "Ljudlös" narkotika lämnades kvar. Vad han har uppgett ger en tydlig bild av att "Ljudlös" var en annan uppdragsgivare än t.ex. "Van Damme" och "Animal Shopping". Tingsrätten har också redogjort för att narkotikan, när den hittades i containerförrådet, var åtskild med olika märkningar för de olika uppdragsgivare som Kid Persson har berättat om. Uppgifterna från Kid Persson om att "Ljudlös" narkotika var kvar i containerförrådet även efter den 7 januari 2023 vinner stöd av meddelanden från den 16 januari 2023. Av dem framgår att "Ljudlös10" gav honom i uppdrag att göra en leverans av narkotika. Kid Persson har under polisförhör berättat att han den dagen utförde en leverans för "Ljudlös" och att han hämtade den narkotikan i "containern". Den narkotika som hittades i containerförrådet har motsvarande märkning med "Ljudlös" som den påse med 13,5 gram kokain som togs i beslag hemma hos Tim Kunelius och som Emin Karan har erkänt att han kände till.

Enligt tingsrättens mening är bevisningen som stöder åtalet tillsammans så stark att den – om bevisning som talar mot åtalet inte föranleder annat – är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt beträffande att aktuellt kokain i containerförrådet hörde till den verksamhet som Emin Karan var en del av genom aliaset "Ljudlös" och att han hade kännedom om även det partiet. Någon alternativ förklaring till varför det i containerförrådet skulle finnas en låda med narkotika märkt "Ljudlös" har inte angetts. Emin Karans rena förnekande av att han skulle ha haft kännedom om det kokainet påverkar inte värdet av den bevisning som åklagaren har lagt fram. Tingsrätten anser det vara ställt utom rimligt tvivel att även

aktuellt kokain i containerförrådet hörde till den verksamhet som Emin Karan var en del av genom aliaset "Ljudlös" och att han hade kännedom om även det partiet.

Det står klart att för åtalspunkten 9 fortsatt aktuell narkotika (98,3 + 13,5 + 498,3 gram kokain) inte har varit för eget bruk. Åklagarens gärningspåstående avser även att Emin Karan tillsammans och i samförstånd med i vart fall Tim Kunelius och Kid Persson har förvarat eller innehaft narkotikan. Enligt åklagaren har de agerat enligt en gemensam brottsplan. I andra stycket gärningsbeskrivningen har åklagaren närmare beskrivit Emin Karans roll i den brottsplanen såsom att han har engagerat de andra två och gett dem instruktioner rörande förpackning, leverans och förvaring. Åklagaren har i första stycket beskrivit det som att Emin Karan har förvarat eller innehaft kokainet genom de andra två.

Åklagarens påstående i andra stycket gärningsbeskrivningen är alltså en beskrivning av Emin Karans roll i den gemensamma brottsplanen. Den enda narkotika som är aktuell i målet är narkotika som vid något tillfälle har tagits i beslag. Åtalet omfattar inte överlåtelser eller annan befattning med annan narkotika. När det gäller den i beslag tagna narkotikan är det enbart beträffande de 98,3 gram kokain som togs i beslag den 5 januari 2023 som det finns utredning innebärande att Emin Karan också har gett instruktioner om förpackning och överlämnande för transport. Att Emin Karan har gett instruktioner om förpackning och överlämnande för transport av det kokainet är därmed ställt utom rimligt tvivel. När det gäller det kokainet, och övrigt kokain som åklagaren har lagt även Emin Karan till last, är frågorna nu om han är straffrättsligt ansvarig för förvar därav och om det är bevisat att han har förvärvat narkotikan. Vid den bedömningen är det av betydelse vad som har kommit fram om Emin Karans roll.

Tingsrätten har under åtalspunkten 3 beskrivit den verksamhet som Kid Persson och Tim Kunelius har bedrivit. Det står klart att Emin Karan har haft kontakt med dem båda angående leveranser av narkotika. De meddelanden som han har skrivit innefattar också instruktioner om förpackning som meddelanden om att "cutta" och om graden av finfördelning av narkotikan innan leverans. Emin Karan har påstått att han inte hade någon egentlig uppfattning om eller kontroll över hur mycket som fanns i "stashet". Den uppgiften är motbevisad av de meddelanden som åklagaren har åberopat. Några exempel på meddelanden av särskild betydelse för den frågan är att Emin Karan den 14 december 2022 skrev att "våra listor stämmer inte". Den 23 december 2022 frågade han Tim Kunelius om hur mycket som fanns kvar och skrev om hur mycket som skulle finnas kvar enligt hans lista. Den 26 december 2022 skrev han om hur mycket som skulle skrivas av från "listan". För att Emin Karan har varit huvudman på så sätt att han har varit ägare av den narkotika som sålts genom aliaset "Ljudlös" talar meddelanden den 24 och den 26 december 2022 innebärande att det ska ske avdrag på en skuld om Tim Kunelius utför tjänster åt honom. I samma riktning talar att han den 5 januari 2023, efter att Tobias Rosdahl Tellander gripits, skrev om "mina grejer".

Enligt tingsrätten är utredningen i målet tillräcklig för att åklagaren ska ha ställt utom rimligt tvivel att "Ljudlös10"/"Ljudlös", dvs. Emin Karan, genom Tim Kunelius och Kid Persson har kunnat utöva full rådgivning över den narkotika som gärningsbeskrivningen avser, med undantag för ovan nämnda 4,92 gram kokain som togs i beslag den 5 januari 2023 från Tobias Rosdahl Tellander. Av åberopade meddelanden framgår tydligt att Emin Karan har agerat gemensamt och i samförstånd med Tim Kunelius och Kid Persson, där rollfördelningen har inneburit att Emin Karan i vart fall skötte kontakterna med köparna samt kunde ge Tim Kunelius och Kid Persson instruktioner angående förpackning, leverans och förvaring av narkotikan. Emin Karans uppgifter om en inte särskilt inflytelserik roll förtar inte något av bevisvärdet av den utredning som åklagaren har åberopat. Det är ställt utom rimligt tvivel att rollfördelningen har inneburit att Emin Karan har varit överordnad och haft en mer central roll än både Tim Kunelius och Kid Persson. Det kan dock enligt tingsrätten inte uteslutas att Emin Karan, på sätt han har påstått, i sin tur har agerat på uppdrag av annan. En jämförelse kan ske med uppdragsgivaren "Van Damme" där det av de meddelandena framgår att han i sin tur rapporterar till någon annan. Att Emin Karan i sin tur har agerat på uppdrag från annan som var den egentlige ägaren av narkotikan förhindrar dock inte att Emin Karan kan anses ha olovligt förvarat narkotikan gemensamt och i samförstånd med Tim Kunelius och Kid Persson. Det innebär dock att åklagaren inte ställt bortom rimligt tvivel att Emin Karan har förvärvat narkotikan i överlåtelsesyfte.

Tingsrätten finner det därmed vid en sammantagen bedömning bevisat att Emin Karan har gjort sig skyldig till påstådd gärning, med de skillnaderna att där det i gärningsbeskrivningen står 103,22 gram finner tingsrätten endast bevisat att det handlar om 98,3 gram samt att det inte är bevisat att han har förvärvat något av det kokain som gärningsbeskrivningen omfattar. Tingsrätten anmärker också att det är enbart beträffande 98,3 gram av det kokain som gärningsbeskrivningen omfattar som det är bevisat att han har gett instruktioner rörande förpackning och leverans. Brottsligheten har på sätt åklagaren påstått utgjort led i en verksamhet som har bedrivits i större omfattning och har avsett en särskilt stor mängd narkotika. Gärningen ska därför rubriceras som grovt narkotikabrott. Utöver sort och mängd narkotika ska vid bedömningen av straffvärdet även beaktas att det är ställt utom rimligt tvivel att Emin Karan, när det gäller de 98,3 gram kokain som togs i beslag den 5 januari 2023, inte bara har deltagit i förvar av narkotikan utan även gett instruktioner om förpackning och överlämnande för transport. Av betydelse är också vad tingsrätten ovan har anfört om hans centrala roll i verksamheten innefattande att han har ansvarat för att hitta köpare samt varit överordnad både Tim Kunelius och Kid Persson. Med beaktande härav gör tingsrätten bedömningen att straffvärdet uppgår till fängelse fem år.

5.7 Skuldfrågan åtalpunkt 4

Det står av utredningen klart att vid husrannsakan den 17 januari 2023 hittades två pistoler, av märket Glock respektive Jennings, och de patroner som anges i gärningsbeskrivningen till åtalpunkten 4. Pistolerna och patronerna låg i den omärkta kartongen i containerförrådet på Björn Sundevalls fastighet. Genom sakkunnigutlåtande från NFC har åklagaren ställt utom rimligt tvivel att båda pistolerna var funktionsdugliga och att det var tal om skarpa patroner som passade till Glock-pistolen.

Av betydelse för bedömningen av denna åtalpunkt är vad tingsrätten ovan har anfört om Kid Perssons respektive Tim Kunelius roller när det gäller containerförrådet och deras rådighet när det gäller det som fanns däri.

Kid Persson har erkänt att han uppsåtligen har handlat på sätt åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningen till åtalpunkten 4. Hans erkännande stöds av hans berättelse och av utredningen i övrigt. På motsvarande sätt som när det gäller åtalpunkten 3 har dock Kid Persson invänt att han ska vara fri från ansvar på grund av nöd eller tvång eftersom han har pressats till att delta i verksamheten genom hot från andra kriminella. Tingsrätten gör här samma bedömning av den invändningen som ovan. Kid Persson ska därmed inte vara fri från ansvar pga. nöd eller tvång.

Frågan är om åklagaren har ställt utom rimligt tvivel att pistolerna och patronerna fanns i containerförrådet redan när Tim Kunelius greps och att han hade uppsåt i förhållande till det. Tim Kunelius har förnekat att så varit fallet och sagt sig inte ha någon som helst kännedom om pistolerna respektive patronerna.

Av utredningen framgår att "Van Damme" till Tim Kunelius den 15 december 2022 skickade följande meddelande. "Kan jag lägga vapen i kallstashtet?" Den 16 december 2022 reagerade "Van Damme" med hjärta på följande meddelande från Tim Kunelius. "Men jag kommer vara väldigt trött imorgon, så då är du snäll. Metallen säkras imorgon också." "Van Damme" skrev sedan till Tim Kunelius att det är sådana stunder "du e som bäst".

På uppdrag av "Van Damme" inventerade Kid Persson den 8 januari 2023 vad som fanns i containerförrådet. I samband med det skickade "Van Damme" ("Rambo") till Kid Persson meddelanden om hur mycket det skulle vara av "en brun som kom med vapnen". Kid Persson skickade till "Van Damme" meddelanden med innebörden att det kom vapen tillsammans med viss narkotika, varvid Kid Persson frågar vart alla "e" som kom med samma transport som vapnen har tagit vägen. Dessa meddelanden innebär alltså att det i containerförrådet redan per det datumet fanns vapen som hade kommit dit med en tidigare transport. Fortsatta meddelanden mellan "Van Damme" och Kid Persson

bekräftat det förhållandet. Den 16 januari 2023 skrev "Van Damme" till Kid Persson och frågade efter narkotika som skulle ha kommit med samma transport som vapnen. När Kid Persson samma dag redogjorde för den inventering han då gjorde skrev han till "Van Damme" att det i förrådet fanns två "gunz".

Av analys från NFC framgår att Tim Kunelius DNA (grad + 4) har hittats på två ställen på Glock-pistolen och på ett ställe på Jennings-pistolen.

Enligt tingsrättens mening är den bevisning som stöder åtalet tillsammans så stark att den – om bevisning som talar mot åtalet inte föranleder annat – är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt beträffande att pistolerna och patronerna fanns i containerförrådet redan när Tim Kunelius greps och att han hade uppsåt i förhållande till det. Till den redan redovisade utredningen kommer att Tobias Rosdahl Tellander berättat att han någon gång under 2022, när det var slaskigt höstväder, såg att pistoler och patroner motsvarande dem som sedan togs i beslag låg på Tim Kunelius soffbord tillsammans med narkotika. Det finns inget i utredningen, utöver Tim Kunelius uppgifter om att han varken känt till pistolerna eller patronerna, som talar för att dessa skulle ha förts till containerförrådet först efter hans gripande. Vad han har uppgett förtar inte så mycket av bevisvärdet av åklagarens bevisning att beviskravet inte längre skulle vara uppfyllt. Det finns inte heller annan utredning med den effekten.

Tingsrätten finner det därmed vid en sammantagen bedömning bevisat att Tim Kunelius och Kid Persson har gjort sig skyldiga till vad åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningen. Det har varit tal om flera enhandsvapen. På sätt åklagaren har påstått har det också varit tal om vapen av särskilt farlig beskaffenhet. Pistolerna med patroner har förvarats i en sådan miljö att de typiskt kan befaras komma till brottslig användning. Gärningen är därför att rubricera som grovt vapenbrott. Gärningen har enligt tingsrätten sett för sig ett straffvärde om fängelse två år och sex månader.

5.8 Skuldfrågan åtalspunkt 5

Det är utrett att det vid husrannsakan den 17 januari 2023 i containerförrådet på Björn Sundevalls fastighet, i samma omärkta låda som pistolerna fanns i, också låg en handgranat. Genom analyser från NFC är det bevisat att handgranaten var brukbar. Det är vidare utrett att det i lådan i containerförrådet märkt med "miljon" låg vad åklagaren har påstått vara 15 skarpa krutsprängkapslar. Genom protokoll från explosivämnesundersökning är det bevisat att dessa 15 föremål också var skarpa krutsprängkapslar.

Av betydelse för bedömningen av denna åtalspunkt är vad tingsrätten ovan har anfört om Kid Perssons råddighet över det som fanns i containerförrådet.

Av tömningen av Kid Perssons mobiltelefon framgår att "Van Damme" den 9 december 2022 skrev meddelanden till Kid Persson om att någon skulle lämna 15 "hattar" till honom. Konversationen angående "hattarna" slutar med att Kid Persson skriver "klart". Åklagaren har anfört att hennes tolkning är att de "hattar" man skriver om var i beslag tagna krutsprängkapslar. Det står klart att Kid Persson den 16 januari 2023 gjorde en inventering åt "Van Damme" i containerförrådet. Kid Persson skrev i samband med den till "Van Damme" att där fanns spränghattar.

Den 8 januari 2023 skrev "Van Damme" meddelanden till Kid Persson innebärande att Kid Persson skulle hjälpa till med en transport från en lägenhet till "stash". "Van Damme" skrev att det var en "leksaker" som skulle säkras i "stash". Åklagaren har anfört att hennes tolkning är att leksaken som omnämns är handgranaten. I Kid Perssons mobiltelefon har det påträffats en bild på en hand som håller i en handgranat. Enligt filens metadata är bilden tagen den 16 januari 2023. På utsidan av den zippåse som handgranaten låg i har det säkrats fingeravtryck som identifierats till Kid Persson (se fup. aktbil. 336 s. 471, i åklagarens bevisuppgift stämningsansökan anges felaktigt att det skulle vara tal om DNA).

Kid Persson har erkänt att han uppsåtligen har handlat på sätt åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningen till åtalpunkten 5. Hans erkännande stöds av hans berättelse och av utredningen i övrigt. På motsvarande sätt som när det gäller åtalpunkten 3 har dock Kid Persson invänt att han ska vara fri från ansvar på grund av nöd eller tvång eftersom han har pressats till att delta i verksamheten genom hot från andra kriminella. Tingsrätten gör här samma bedömning av den invändningen som ovan. Kid Persson ska därmed inte vara fri från ansvar pga. nöd eller tvång.

Tingsrätten finner det därmed vid en sammantagen bedömning bevisat att Kid Persson har gjort sig skyldig till den gärning som åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningen. Med beaktande av att handgranaten varit av särskilt farlig beskaffenhet och att samtliga aktuella föremål har förvarats i en sådan miljö att det typiskt kan befaras komma till brottslig användning är gärningen att bedöma som brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott. Gärningen har enligt tingsrätten sett för sig ett straffvärde om fängelse två år.

5.9 Skuldfrågan åtalpunkt 1 – för eget bruk – och åtalpunkt 2

Tim Kunelius har hörts och har berättat i enlighet med vad åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningen till åtalpunkten 1 första stycket sista meningen angående innehav av narkotika för eget bruk i hans hem. Kid Persson har hörts och har berättat i enlighet med vad åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningen till åtalpunkten 2 angående innehav av narkotika för eget bruk i hans tillfälliga

hem. Deras erkännanden stöds därmed av deras egna berättelser. Deras erkännanden stöds även av utredningen i övrigt. Vad åklagaren har påstått i aktuella avseenden är således bevisat. Gärningarna är att rubricera som narkotikabrott.

5.10 Skuldfrågan åtalspunkt 6

Det är utrett att polisen vid husrannsakan den 17 januari 2023 i garaget och bostadshuset på Björn Sundevalls fastighet hittade narkotika av sort och mängd som anges i gärningsbeskrivningen. Tingsrätten kommer inledningsvis att något närmare redogöra för de beslag som har gjorts.

- På en plåt i ugnen låg 402 gram amfetamin.
- I en låda i köket låg tre burkar med totalt 5,69 gram amfetamin.
- I en kökslåda låg en digitalvåg besudlad med vitt pulver.
- I ett låst kassaskåp i sovrummet låg 1 490 gram MDMA.
- I en byrå på övervåningen låg 1,57 gram amfetamin.
- På en arbetsbänk i garaget låg 10 tabletter zopiklon.
- I en låda i arbetsbänken i garaget fanns en öppen röd plastlåda. I den låg 200 tabletter MDMA.
- I samma låda i arbetsbänken i garaget som den öppna röda plastlådan låg en svart, stängd låda med hårt fodral. I förundersökningsmaterialet benämns den hardcase-fodralet och tingsrätten kommer också att använda den benämningen. I hardcase-fodralet fanns 17 rör med sammanlagt 52 tabletter MDMA. Där låg också 58 rör med totalt 115 gram amfetamin.
- I ett svart kassaskrin på arbetsbänken i garaget låg 20 tabletter dexamfetamin, 18,5 tabletter MDMA, 2,08 gram amfetamin och 2,74 gram 3-CMC. I kassaskrinet låg också 13 500 kr i kontanter.
- På arbetsbänken i garaget stod en blå kundkorg. I den fanns en plastbunke med 1,92 gram amfetamin (har inte ingått i åklagarens summering i gärningsbeskrivningen), 114 rör med sammanlagt 232 gram amfetamin, två påsar med sammanlagt 201 gram amfetamin, 18 påsar med sammanlagt 186 gram amfetamin, 35 rör och två påsar med sammanlagt 90,5 gram MDMA. I kundkorgen fanns också tomma plaströr, två digitalvågar och en handskriven lapp med angivande av olika mängder "rör" och "zipp".
- I Björn Sundevalls bil hittades 1,05 gram kokain.

Åklagaren har som bevisning åberopat meddelanden och fotografier som påträffats i en mobiltelefon som tagits i beslag från Björn Sundevall. Björn Sundevall har vidgått att det är hans mobiltelefon som han har använt och att han i meddelandeappen Signal har använt aliaset "Björnen". Dessa uppgifter vinner också starkt stöd av utredningen i övrigt. Björn Sundevall har dock invänt att annan använt hans

mobiltelefon och t.ex. tagit vissa av de fotografier som finns däri. När det gäller flera av beslagen av narkotika har han förnekat kännedom därom och berättat att annan kan ha lagt dit narkotikan utan hans vetskap. Han har därvid berättat att ca 50 personer har tillgång till den kod som han använder för kodlåsen till bostadshuset, garaget och kassaskåpet.

Björn Sundevalls uppgifter om andras tillgång till hans telefon, kassaskåp etc. är i sig vaga och orimliga. De får inte något stöd av utredningen i övrigt. Polisen Fredrik Kramp har vittnat om att annan under samtal med Björn Sundevall, som då var frihetsberövad, sagt att obehöriga personer rörde sig på fastigheten. Att andra då, under då aktuella förhållanden, rört sig på fastigheten ger enligt tingsrätten inget stöd åt Björn Sundevalls påstående om andras omfattande tillgångar till hans byggnader och saker. Åklagarens utredning till stöd för åtalet talar dock med påtaglig styrka för att Björn Sundevall ensam har använt sin telefon samt haft kontroll över tillgången till bostadshuset, garaget och kassaskåpet. Vad Björn Sundevall har uppgett om andras omfattande tillgång till hans mobiltelefon, bostadshus etc. har enligt tingsrätten motbevisats av åklagaren.

Vad som ovan anförts innebär att tingsrätten i sin fortsatta bedömning utgår från att Björn Sundevall är avsändare respektive mottagare av de meddelanden som åklagaren har åberopat och som har skickats till eller från Björn Sundevalls telefon eller annars på Signal med nyttjande av aliaset "Björnen". Tingsrätten utgår också från att Björn Sundevall själv har tagit – eller i vart fall varit närvarande när annan har tagit – alternativt har sparat ner de fotografier som har hittats i hans mobiltelefon.

Björn Sundevall har invänt att de konversationer som har hittats i hans telefon och som handlar om försäljning enbart skulle handla om försäljning av Viagra och inte till någon del försäljning av narkotika. Med hänsyn till konversationernas innehåll, de beslag som har gjorts, fotografierna som har hittats i hans mobiltelefon och övrig utredning är det uppenbart att hans uppgifter därom utgör en efterhandskonstruktion. Konversationerna kan inte förstås på annat sätt än att Björn Sundevall har sålt inte bara Viagra utan även narkotika. Björn Sundevall har också gjort gällande att han skulle ha innehaft en betydande mängd av den amfetamin som tagits i beslag för eget bruk. Utredningen som talar för att Björn Sundevall har sålt narkotika och mängden amfetamin som har påträffats innebär att även hans uppgift om betydande innehav för eget bruk är motbevisad.

Tingsrätten kommer nu att närmare att redogöra för viss utredning som har haft särskild betydelse för bedömningen av skuldfrågan.

I Björn Sundevalls mobiltelefon har följande bild hittats (beskuret utklipp).



Fotografiet är förenligt med att det som avbildas är en förpackning med drygt 1 kg amfetamin, vilket åklagaren har påstått. Enligt positioneringen är bilden tagen på Björn Sundevalls fastighet den 29 september 2022. Det står vidare av utredningen klart att Björn Sundevall den 1 oktober 2022 på fastigheten har tagit en bild på Jennifer Berglind när hon sitter och hackar upp amfetamin. Av fotografiet som sådant och utredningen i övrigt kan annan slutsats inte dras än att Björn Sundevall sitter med en ugnsplåt med upphackat amfetamin i knäet samtidigt som han tar en bild på Jennifer Berglind när hon sitter och hackar upp amfetamin på en annan ugnsplåt. Den ugnsplåt som Björn Sundevall har i knäet har hela kanter och i det amfetaminet har det satts någon form av pappkort. Den ugnsplåt som Jennifer Berglind arbetar med har kanter med hål. Tingsrätten har jämfört fotografiet från den 1 oktober 2022 och polisens fotografi av den plåt med amfetamin som den 17 januari 2023 hittades i bostaden. Vid en sådan jämförelse kan konstateras att plåten som hittades i ugnen är mer lik den som Björn Sundevall hade i knäet, än den som Jennifer Berglind arbetade med. På plåten som hittades i ugnen fanns ett motsvarande pappkort som det som på fotografiet från den 1 oktober 2022 låg på plåten som Björn Sundevall hade i knäet.

Jennifer Berglind har berättat att hon har hackat upp amfetamin på sätt som framgår av fotografiet från den 1 oktober 2022, men att hon därefter inte har sett något amfetamin. Hon har alltså inte lämnat några uppgifter om huruvida det amfetamin som togs i beslag den 17 januari 2023 är det amfetamin som hanterades den 1 oktober 2022, eller om det amfetamin som polisen har tagit i beslag är från ett helt annat parti. Björn Sundevall har under förhöret uppgett att det amfetamin som togs i beslag den 17 januari 2023 ingick i det som hanterades när fotografiet på Jennifer Berglind togs.

Tingsrätten lämnar tills vidare det amfetamin som hittades i ugnen och går över till fotografiet nedan som hittades i Björn Sundevalls telefon. Enligt data till fotografiet är det taget den 21 november 2022.



De förpackningar som syns på fotografiet är väl förenliga med de beslag som har gjorts på fastigheten, se t.ex. rören med MDMA-tabletter i hardcase-fodralet. Motsvarande rör med MDMA-tabletter syns också på ett annat fotografi som har hittats i Björn Sundevalls telefon utvisande en större mängd rör med tabletter uppställda på ett köksbord. På insidan av den fotograferade väskan anges priser på Viagra för gäster. De priserna stämmer väl överens med de priser på Viagra som Björn Sundevall har angett i en konversation om försäljning därav. Det kan vidare tilläggas att det står klart att Björn Sundevall är medlem i motorcykelklubb.

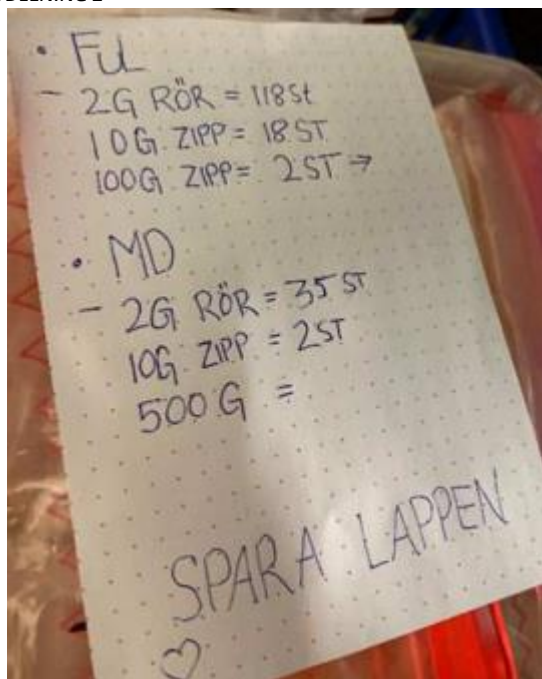
Som ovan anförts hittades i garaget en blå kundkorg med narkotika och föremål för förpackning. Det finns en konversation mellan Björn Sundevall och Jennifer Berglind från den 16 januari 2023. Under den konversationen skickar Jennifer Berglind en bild till Björn Sundevall på en blå kundkorg. Nedan infogas utklipp ur det fotografi som Jennifer Berglind skickade till Björn Sundevall.



Nedan följer del ur ett fotografi från den kundkorg som togs i beslag i garaget.



Av både fotografiet som Jennifer Berglind har skickat och bilden på beslaget framgår att det i den vita plastlådan ligger en lapp. När beslaget gjordes låg i den vita lådan följande lapp.



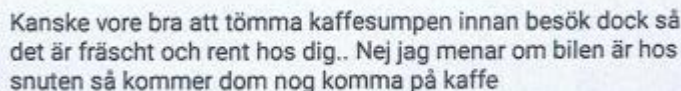
Kundkorgen på den bild som Jennifer Berglind skickade och dess innehåll svarar väl mot den kundkorg med innehåll som togs i beslag i garaget. På lappen angivna mängder "Ful", dvs, amfetamin, och "MD", dvs. MDMA, stämmer väl överens med sort och mängd narkotika som vid beslagstillfället fanns i kundkorgen, med den skillnaden att det då var tal om 114 rör och inte 118 rör amfetamin. Tingsrätten noterar att lappen – i och med uppmaningen att spara den med efterföljande hjärta – är skriven som en hälsning från en person till en annan. Efter att Björn Sundevall tagit emot fotografiet på kundkorgen från Jennifer Berglind svarade han genom att skriva "Suuuuper tack" och tre hjärtan. Enligt analys från NFC har man på ett rör med amfetamin och på en zippåse med mindre påsar med amfetamin, som allt fanns i kundkorgen, hittat fingeravtryck från Jennifer Berglind. På plastlådan som låg i kundkorgen har NFC identifierat fingeravtryck från Björn Sundevall.

Av analys från NFC framgår vidare att man på utsidan av ett rör som låg i hardcase-fodralet har hittat fingeravtryck från Jennifer Berglind. På en kork till ett av rören i samma låda hittades DNA från både Jennifer Berglind och Björn Sundevall.

Dagen efter att Tim Kunelius gripits skrev Jennifer Berglind och Björn Sundevall till varandra. Konversationen inleddes med att Björn Sundevall skrev att "så länge varade den extrainkomsten". Jennifer Berglind frågade vad som hade hänt varpå Björn Sundevall skrev att "Tim torskade, min bil är hos polisen och container är tömd av hans polare". Därefter skriver Jennifer Berglind följande.

Va?! Den är skriven på dig fortfarande eller hur var det? Har du kaffe redo för hembesök?

Björn Sundevall förstår först inte vad Jennifer Berglind menar. Han skriver att han inte har något besök utan att det bara är han och hunden hemma. Då skriver Jennifer Berglind följande.



Kanske vore bra att tömma kaffesumpen innan besök dock så det är fräscht och rent hos dig.. Nej jag menar om bilen är hos snuten så kommer dom nog komma på kaffe

De fortsätter att skriva till varandra varpå Jennifer Berglind bland annat framhåller att det är viktigt att "diska ordentligt", uppmanar Björn Sundevall att lägga "sumpen längst ner i soptunnan ute men du kan låna en grannes soptunna?" samt att han absolut inte ska ta "disken i bilen .. Gräv ner kaffesumpen istället för tillfället.. Inte bilen hjärtat". Jennifer Berglind erbjuder sig därefter att komma tidigt och hjälpa till med "disken" och undrar om inte någon från "klubben" kan komma och hjälpa Björn Sundevall. Till sammanhanget hör att Björn Sundevall vid tillfället nyligen hade gått igenom en höftoperation och hade svårt för att röra sig. På dessa frågor om hjälp svarar Björn Sundevall att han inte vill be någon på "klubben" om hjälp och inte heller vill ha Jennifer Berglinds hjälp. De avslutar konversationen med följande meddelanden (Jennifer Berglinds meddelanden till vänster och Björn Sundevalls till höger).



Tar en stund för mig men säg till om jag kan göra någonting.

Tack 🍷 men de är inte din huvudvärk att lösa

Bara säga till och det menar jag

Har jag valt att vara själv så får jag lösa allt själv oxå

Okej.

Enligt tingsrättens mening är den bevisning som stöder åtalet tillsammans så stark att den är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt när det gäller att Björn Sundevall, ensam eller gemensamt och i samförstånd med annan, uppsåtligen har gjort sig skyldig till den av åklagaren påstådda gärningen. Tingsrätten har ovan redogjort för att ett flertal av Björn Sundevalls uppgifter är motbevisade. De uppgifter som Björn Sundevall har lämnat minskar enligt tingsrätten inte bevisvärdet av den utredning som tingsrätten ovan funnit stöder åtalet på ett sådant sätt att beviskravet inte längre skulle vara uppfyllt. Det finns inte heller någon annan utredning med den effekten. Tingsrätten finner det därmed vid en sammantagen bedömning bevisat att Björn Sundevall har gjort sig skyldig till den gärning som åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningen. Gärningen är med hänsyn till mängden narkotika att rubricera som grovt narkotikabrott. Efter beaktande av sort och mängd narkotika samt den centrala roll

som Björn Sundevall har haft gör tingsrätten bedömningen att straffvärdet av denna hans gärning sett för sig uppgår till fängelse fyra år och sex månader.

När det gäller Jennifer Berglinds eventuella kännedom om narkotikan som togs i beslag den 17 januari 2023 och befattningsmedanden är också meddelanden som skulle kunna tala för att hon har hjälpt Björn Sundevall med tidigare överlåtelser av betydelse. En person skriver den 7 december 2022 till Björn Sundevall och ber om att få hämta en "3.a till". På det svarar Björn Sundevall att han har ont i höften, att "jempan är här" och att personen som skrivit till honom kan "komma hit och hämta rör utav henne". I en konversation från den 13 januari 2023 kallar Jennifer Berglind sig själv för "Jempan" och skriver ett meddelande som innefattar "ett rör till lön" och "Säljer två till på klubben på swish till mig". På det svarar Björn Sundevall att Jennifer Berglind är "bästa", hjärtan, tackar henne och skriver att han "har mer med mej när jag kommer". I en konversation från den 22 december 2022 skriver Björn Sundevall till någon som vill köpa "svarta", vilket utifrån innehållet i meddelandena verkar vara Viagra, att han är nyopererad på sjukhuset men att han kan "skicka tjejen till dej med de du vill ha". Björn Sundevall skriver också att han behöver kolla med den person han har refererat till som "tjejen" eftersom hon var iväg och bland annat handlade julmat. Jennifer Berglind har sagt att hon lagade julmat åt bland annat Björn Sundevall den julhelgen. Jennifer Berglind har också själv berättat hon visste att Björn Sundevall sålde Viagra och att hon någon gång hjälpt honom med det. Innehållet i de meddelanden som tingsrätten i detta stycke har redogjort som talar för att Jennifer Berglind hjälpt Björn Sundevall med överlåtelser. Meddelandenas innehåll utesluter dock inte att de, på sätt Jennifer Berglind påstått, rört just Viagra. Det är alltså inte möjligt att av åberopade meddelanden dra slutsatsen att Jennifer Berglind har hjälpt till med överlåtelser av narkotika.

Vad som enligt tingsrätten tydligast talar för att Jennifer Berglind har agerat gemensamt och i samförstånd med Björn Sundevall är händelsen den 1 oktober 2022 då Jennifer Berglind bearbetade amfetamin på en plåt och Björn Sundevall satt med en plåt med ytterligare amfetamin, den konversation som de har efter att Tim Kunelius hade gripits samt fotografiet på den blå kundkorgen jämte beslaget av den med innehåll. Björn Sundevalls hjärtliga tack som svar på Jennifer Berglinds fotografi av kundkorgen och utformningen av lappen som hittades däri talar med styrka för Jennifer Berglind och Björn Sundevall gemensamt har hanterat narkotika. I samma riktning talar de fingeravtryck och de DNA-spår som har hittats på beslagen i den blå kundkorgen och i hardcase-fodralet.

Mot att verksamheten i stort har utgjort ett mellan dem gemensamt projekt talar Björn Sundevalls meddelanden om att det inte är Jennifer Berglinds huvudvärk att lösa situationen som har uppstått efter att Tim Kunelius gripits och om att han får se till att lösa det själv eftersom han valt att vara själv.

Åberopade meddelanden ger också det tydliga intrycket att det är Björn Sundevall som driver verksamheten vari Viagra och narkotika överläts.

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att åklagaren inte har ställt utom rimligt tvivel att Jennifer Berglind och Björn Sundevall har agerat gemensamt och i samförstånd när det gäller verksamheten i stort. Det står av utredningen klart att Jennifer Berglind har känt till och accepterat att Björn Sundevall hanterat narkotika, men det är inte tillräckligt för att hon ska dömas såsom medgärningsman eller medhjälpare vad gäller befattning med narkotika som hon inte själv har varit direkt delaktig i. Hon ska dock dömas för att gemensamt och i samförstånd med Björn Sundevall ha utfört delar av den narkotikabrottslighet som han har haft huvudansvaret för och enligt ovan också döms för.

När det gäller det amfetamin som påträffades i ugnen är utredningen till stöd för åtalet tillräcklig för att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att den bearbetning som Jennifer Berglind och Björn Sundevall ägnade sig åt i samband med att fotografiet togs skedde gemensamt och i samförstånd. Detta gäller även med utgångspunkten att Jennifer Berglind, på sätt hon har berättat, egentligen inte ville. Ingen har dem har lämnat uppgifter innebärande att Björn Sundevall skulle ha förmått Jennifer Berglind att delta genom straffrättsligt relevant tvång. Utredningen som stöder åtalet är vidare tillräcklig för att beviskravet i brottmål ska vara uppfyllt när det gäller att det amfetamin som togs i beslag i ugnen, och som åtalet avser, bearbetades vid det tillfället. Eftersom den aktuella bearbetningen skedde gemensamt och i samförstånd spelar det för Jennifer Berglinds straffansvar inte någon roll om det amfetamin som togs i beslag från ugnen låg på den plåt hon hanterade eller om det amfetamin som var kvar fanns på plåten som låg i knäet på Björn Sundevall. Åklagaren har också uppfyllt beviskravet när det gäller att Jennifer Berglind har deltagit i Björn Sundevalls narkotikabrottslighet genom att förpacka eller på annat sätt bearbeta den narkotika som hittades i det svarta hardcase-fodralet respektive i den blå kundkorgen. De uppgifter som Jennifer Berglind har lämnat minskar enligt tingsrätten inte bevisvärdet av den utredning som tingsrätten ovan funnit stöder åtalet på ett sådant sätt att beviskravet inte längre skulle vara uppfyllt. Det finns inte heller någon annan utredning med den effekten. Vad som nu har anförts innebär att det alltså är ställt utom rimligt tvivel att Jennifer Berglind, gemensamt och i samförstånd med Björn Sundevall, har förpackat eller på annat sätt bearbetat följande i beslag tagen narkotika.

- 402 gram amfetamin som låg på en plåt i ugnen.
- 114 rör med sammanlagt 232 gram amfetamin, två påsar med sammanlagt 201 gram amfetamin, 18 påsar med sammanlagt 186 gram amfetamin, 35 rör och två påsar med sammanlagt 90,5 gram MDMA som fanns i en blå kundkorg på en arbetsbänk i garaget.
- 17 rör med sammanlagt 52 tabletter MDMA och 58 rör med totalt 115 gram amfetamin som låg i hardcase-fodralet i en låda i en arbetsbänk i garaget.

Vad gäller övrig narkotika som togs i beslag eller övrig befattning med ovan angiven narkotika har åklagaren inte genom utredningen uppfyllt beviskravet ställt utom rimligt tvivel. Det saknas grund för att döma Jennifer Berglind för medhjälp såvitt avser i beslag tagen narkotika som hon enligt ovan inte bär ansvar för såsom medgärningsman.

Den gärning som Jennifer Berglind döms för är med hänsyn till mängden narkotika att bedöma som ett grovt narkotikabrott. Gärningen har enligt tingsrätten, med hänsyn till sort och mängd samt den begränsade roll som hon enligt vad som är bevisat har haft, ett straffvärde om fängelse två år och sex månader.

5.11 Skuldfrågan åtalspunkt 7

När det gäller att det är ställt utom rimligt tvivel att det i containerförrådet på Björn Sundevalls fastighet har förvarats narkotika av den sort och mängd som åklagaren har angett i gärningsbeskrivningen, se bedömningen ovan angående åtalspunkten 3.

Det står klart att Björn Sundevall har hyrt ut containerförrådet på sätt åklagaren har påstått och att han har hållit det uppvärmt. Det står också klart att han har lånat ut en bil av märket Fiat till främst Tim Kunelius, men även till Kid Persson. Det är vidare genom utredningen till stöd för åtalet ställt utom rimligt tvivel att Tim Kunelius och Kid Persson har använt den bilen för att till och från containerförrådet transportera sig själva och narkotika som förvarades däri.

Tingsrätten har ovan redogjort för praxis när det gäller uthyrarens ansvar (se avsnittet om narkotikabrott och gärningsmannaskap). Björn Sundevall har inte i förhållande till den uthyrda containern någon sådan garantställning att det kan bli aktuellt att döma honom för medhjälp redan på den grunden att han skulle ha känt till narkotikahanteringen och inte motsatt sig den. För att dömas ska åklagaren ha ställt utom rimligt tvivel att han har solidariserat sig med brottet och låtit den inställningen komma till uttryck på ett sätt som har varit ägnat att styrka Tim Kunelius och Kid Persson i deras uppsåt, dvs. att han kan anses ha genom sitt agerande faktiskt främjat gärningen med råd eller dåd.

Trots Björn Sundevalls förnekande därav står det genom utredningen helt klart att han har känt till att narkotika förvarades i containerförrådet. Björn Sundevall har på WickR haft Tim Kunelius inlagd som kontakten "laddjour". Björn Sundevall har också skickat meddelanden till både Tim Kunelius och Kid Persson om köp av narkotika. Det finns också meddelanden från Björn Sundevall till Tim Kunelius från den 28 december 2022 som indikerar att Björn Sundevall har utfört leveranser med Tim Kunelius. Björn

Sundevall frågar Tim Kunelius vart han ska "leverera" och om att han måste ha in "cash" fort. Lite senare frågar han Tim Kunelius "ville du ha stenarna på en gång?". Efter att Björn Sundevall skickat två olika adresser till Tim Kunelius skriver han att "Fler adresser gör snuten förvirrad". Det finns också meddelanden till Tim Kunelius från Björn Sundevall frågar om när leveransen kommer och skriver om att "test tas emot med ett glatt leende när det är tillgängligt". Björn Sundevall har reagerat med "tumme upp" på ett meddelande från Tim Kunelius om att han har "nytt tjack från ny leverantör" och att Björn Sundevall ska få ett test. Björn Sundevall skriver också till Tim Kunelius om vad som är ett bra pris. Till det kommer den konversation mellan Björn Sundevall och Jennifer Berglind om förlorad inkomst, "kaffe" och "disk" som ägde rum efter att Tim Kunelius hade gripits och som innebär att Björn Sundevall var införstådd med att Tim Kunelius bedrev illegal verksamhet i containerförrådet.

Björn Sundevall och Tim Kunelius har beträffande bilen lämnat uppgifter innebärande att Tim Kunelius skulle köpa den, men att han inte hade tillräckligt med pengar för att betala den direkt och därför skulle få låna den till dess att han hade pengar. Vad de således har berättat vinner stöd av meddelanden som Björn Sundevall har skickat till Tim Kunelius under perioden den 19–26 december 2022. Björn Sundevall skriver då bland annat följande meddelande. "Ok, jag kanske kan stå kvar på den om du vill köpa den typ med samma förutsättning som igår ? OM det skulle hända något så köpte du den av mej för 3 timmar sen ??". Av efterföljande meddelanden framgår att Björn Sundevall införskaffade ett nytt registreringsbevis och tecknade försäkring för bilen. Björn Sundevalls meddelande om nytt registreringsbevis har Tim Kunelius kommenterat med att bilen dessförinnan hade varit avställd.

Vad bilen skulle användas till framgår tydligt av ett meddelande från Tim Kunelius till Kid Persson den 6 januari 2023. Tim Kunelius skriver till Kid Persson att bilen endast får användas "till arbeten, inte privata ärenden". Han skriver vidare att om Kid Persson "torskar" med bilen så kommer "björnen pippa dig". Polisvittnet Martin Sällqvist har berättat att när man grep Kid Persson i Tim Kunelius bostad stod den aktuella bilen utanför och nycklarna till bilen låg på soffbordet. Det talar för att Kid Persson fortsatt fick använda bilen även efter att Tim Kunelius frihetsberövades och således för att utlånandet av bilen var mer relaterat till verksamheten i containerförrådet än till den tänkta överlåtelsen till Tim Kunelius.

Vad som ovan har anförts innebär att åklagarens bevisning till stöd för åtalet är tillräcklig för att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att Björn Sundevall hade insikt om att Tim Kunelius och Kid Persson förvarade narkotika i containerförrådet och att han i vart fall var likgiltig i förhållande till vilken sorts narkotika och hur stora mängder det handlade om. Åklagaren har även uppfyllt beviskravet när det gäller att Björn Sundevall har lånat ut bilen till Kid Persson och Tim Kunelius i huvudsakligt syfte att möjliggöra för dem att till och från containerförrådet transportera sig själva och narkotika som förvarades däri. De uppgifter som Björn Sundevall och Tim Kunelius har lämnat om att vad som nu

anförts inte skulle vara fallet minskar enligt tingsrätten inte bevisvärdet av den utredning som tingsrätten ovan funnit stöder åtalet på ett sådant sätt att beviskravet inte längre skulle vara uppfyllt. Det finns inte heller någon annan utredning med den effekten.

Tingsrätten finner det därmed vid en sammantagen bedömning ställt utom rimligt tvivel att Björn Sundevall var införstådd med att containerförrådet användes för förvaring av narkotika samt med att bilen användes för att Kid Persson och Tim Kunelius, till och från containerförrådet, skulle kunna transportera sig själva och narkotika som förvarades däri. Björn Sundevall har trots det hyrt ut containerförrådet, hållit det uppvärmt och lånat ut bilen. Utlålandet av bilen har därvid innefattat att han har ställt på bilen, låtit den vara registrerad i sitt namn och försäkrat den. Åklagaren har därmed bevisat att Björn Sundevall har solidariserat sig med brottet och låtit den inställningen komma till uttryck på ett sätt som har varit ägnat att styrka Tim Kunelius och Kid Persson i deras uppsåt, dvs. att han kan anses ha genom sitt agerande faktiskt främjat gärningen i gärningsbeskrivningen till åtalspunkten 3 med råd eller dåd på sätt åklagaren har påstått. Gärningen är att rubricera som åklagaren har gjort. Gärningen har enligt tingsrätten sett för sig ett straffvärde om fängelse två år och sex månader.

5.12 Skuldfrågan åtalspunkt 8

Start- och signalvapen som kan laddas med patroner omfattas enligt 1 kap. 3 § c vapenlagen (1996:67) av samma bestämmelser som skjutvapen. Tillståndsplikten för sådana vapen infördes för första gången den 1 januari 1988 i 1973 års vapenlag (1973:1176), som företrädde den nu gällande vapenlagen. Av övergångsbestämmelserna till den nuvarande vapenlagen och till 1988 års lagändring följer emellertid att den som var berättigad att inneha ett start- eller signalvapen utan tillstånd före den 1 januari 1988 även fortsättningsvis får inneha vapnet utan tillstånd. Om ett start- och signalvapen är införskaffat den 1 januari 1988 eller senare gäller alltså tillståndsplikt för det. Detta gäller enligt tingsrätten oavsett om vapnet är defekt eller fungerande. Enligt 3 § c) vapenlagen gäller vad som sägs om skjutvapen även obrukbara vapen som i brukbart skick skulle räknas som skjutvapen.

Det står klart att ett start/signalvapen togs i beslag hos Björn Sundevall på sätt åklagaren har påstått. Det är också utrett att det vapnet var defekt när det togs i beslag. Björn Sundevall har själv berättat att han köpte vapnet efter den 1 januari 1988. Han har också berättat att han införskaffade vapnet för att skotträna den schäferhund som han tidigare har haft och att han inte förstod att vapnet var tillståndspliktigt.

Utredningen visar entydigt att de objektiva omständigheter som framgår av gärningsbeskrivningen har förelegat, vilket åklagaren således har ställt bortom rimligt tvivel. Tillståndsplikten påverkas som ovan anförts inte av att start/signalvapnet blivit defekt. De objektiva förutsättningarna för att döma Björn Sundevall för den i åtalpunkten 8 åtalade gärningen föreligger alltså. Frågan är om han har begått gärningen med sådant uppsåt som krävs för att gärningen ska vara straffbar.

Det kan inte mot Björn Sundevalls förnekande anses bevisat att han har haft helt klart för sig att tillstånd har krävts. Det är dock allmänt känt att innehav av vapen kräver tillstånd. Av Björn Sundevalls egna uppgifter om användningsområdet framgår också att vapnet fungerade när han införskaffade det. Björn Sundevall har ändå inte gjort några kontroller av om tillstånd har krävts. Vid gärningstillfället har således den omständigheten att tillstånd krävdes för innehav av start/signalvapnet inte för honom varit ett relevant skäl för att avstå från gärningen. Det är därmed ställt utom rimligt tvivel att han har varit likgiltig inför att tillstånd krävdes. Han får därmed anses ha haft uppsåt i förhållande till att tillstånd krävts för innehavet.

Tingsrätten finner det därmed vid en sammantagen bedömning bevisat att Björn Sundevall har gjort sig skyldig till den gärning som åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningen. Gärningen är att rubricera som åklagaren har gjort.

5.13 Bevisbeslag och yrkanden om förverkande

Åklagaren har i förhållande till Tim Kunelius och Emin Karan framställt yrkanden om s.k. utvidgat förverkande av kontanter som har påträffats hos dem.

I 36 kap. 1 b § brottsbalken regleras den förverkandeform som ofta kallas utvidgat förverkande. Av bestämmelsen framgår bland annat att om någon döms för ett brott för vilket är föreskrivet fängelse i fyra år eller mer eller för narkotikabrott enligt 1 § narkotikastrafflagen och brottet har varit av beskaffenhet att kunna ge utbyte, ska även i annat fall än som avses i 1 § samma kapitel egendom förklaras förverkad om det framstår som klart mera sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Förverkande får inte beslutas om det skulle vara oskäligt. Vad som kan bli föremål för utvidgat förverkande enligt 1 b § är alltså egendom som utgör utbyte av brottslig verksamhet. I motsats till vad som är fallet vid utbytesförverkande enligt 1 § krävs inte att det som förverkas kan knytas till ett visst, konkret brott. Åklagaren är befriad från att behöva ange eller bevisa från vilket eller vilka enskilda brott som egendomen härrör eller att på annat sätt precisera vari den brottsliga verksamheten bestått. För att förverkande ska få ske är det tillräckligt att det framstår som klart mera sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Enligt

motiven till regleringen innebär detta dels att vad åklagaren påstår måste vara sannolikt i sig, dels att sannolikheten för påståendet på ett tydligt sätt ska överträffa sannolikheten för att det förhåller sig på motsatt sätt (se prop. 2007/08:68 s. 95).

Tingsrätten dömer Tim Kunelius och Emin Karan för grova narkotikabrott. Det står klart att de båda har varit del av omfattande narkotikabrottslighet. Av de förenklade tillgångsutredningar som åklagaren har åberopat framgår att deras betydande kontant innehav inte kan förklaras av legala inkomster. Mot denna bakgrund framstår det som klart mera sannolikt att de kontanter som påträffats hos Tim Kunelius respektive Emin Karan utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Någon omständighet som skulle göra det oskäligt att besluta om förverkande föreligger inte. Aktuella yrkanden om förverkande har således stöd i lag och ska därför bifallas.

Även övriga yrkanden om förverkande har stöd i lag och ska därför bifallas, med det undantaget att till den del Tim Kunelius och Jennifer Berglind inte fälls för befattningsmedel med viss narkotika ska den narkotikan etc. inte heller förverkas hos dem.

När det gäller bevisbeslagen finns det skäl att låta dessa bestå till dess att domen har vunnit laga kraft.

5.14 Påföljd

5.14.1 Om gemensamt straffvärde vid flerfaldig brottslighet

Tim Kunelius, Kid Persson och Björn Sundevall döms genom denna dom för flera brott. När det är tal om flerfaldig brottslighet ska tingsrätten bestämma ett straffvärde för den samlade brottsligheten som de tilltalade döms för. Utgångspunkten för bedömningen av det samlade straffvärdet är i allmänhet det allvarigaste brottet. Till straffvärdet för detta brott läggs därefter en efter hand minskande del av straffvärdet för vart och ett av de övriga brotten i ordning efter brottens allvar. Ofta gäller att ju allvarigare det allvarigaste brottet är, desto mindre betydelse får den övriga brottsligheten. Om det svåraste brottet har ett straffvärde motsvarande fängelse i mer än ett år och sex månader tillämpas ofta som en utgångspunkt att rätten till det brottet ska lägga 1/3 av straffvärdet för det näst högsta brottet, en 1/6 av straffvärdet för det tredje allvarigaste brottet osv. (se M. Borgeke m. fl., Att bestämma påföljd för brott JUNO, version 4, digital version av tryck bok publicerad år 2021, s. 211). Skälen för att vid bedömningen av straffvärdet avvika från vad som skulle följa av en ren kumulation varierar dock beroende på sambandet mellan brotten. Högsta domstolen har uttalat att skälen för avvikelse ofta minskar om sambandet är svagt. Samtidigt gäller att om brottsligheten har utövats på ett mer eller

mindre systematiskt sätt kan det ges betydelse på så sätt att reduktionen av den samlade brottslighetens straffvärde blir något mindre än annars, trots det nära sambandet mellan brotten. Sist kontrolleras att det samlade straffvärdet inte framstår som oproportionerligt i förhållanden till den typ av brottslighet som är aktuell. Straffet för den samlade brottsligheten bör också avspegla dess allvar i förhållande till annan brottslighet. (Se t.ex. rättsfallen NJA 2009 s. 485 och NJA 2019 s. 747.)

5.14.2 Tim Kunelius

Det allvarligaste brottet som Tim Kunelius nu döms för är det grova narkotikabrottet. Straffvärdet för den gärningen har tingsrätten ovan bedömt vara fängelse fem år och sex månader. Det näst allvarligaste brottet är det grova vapenbrottet som sett för sig har bedömts ha ett straffvärde om fängelse två år och sex månader. Därutöver döms han för narkotikabrott av normalgraden. Efter beaktande av systematiken och sambandet mellan de gärningar han döms för finner tingsrätten att det samlade straffvärdet uppgår till fängelse sex år och sex månader.

Brottslighetens art och höga straffvärde medför att någon annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga.

Vid straffmätningen ska rätten enligt 29 kap. 5-5 a §§ brottsbalken i skälig omfattning beakta inte bara straffvärdet utan även vissa uppräknade omständigheter, s.k. billighetsskäl. Det är främst fråga om omständigheter som är hänförliga till den tilltalades person eller som har inträffat efter brottet, till skillnad från de omständigheter som är av betydelse vid bedömningen av straffvärdet och som handlar om hur allvarlig gärningen som sådan är. Tim Kunelius har varit häktad med restriktioner från den 8 januari 2023 till den 14 juli 2023. Han har således varit häktad med restriktioner i mer än sex månader. Denna tid som häktad med restriktioner ska beaktas vid straffmätningen (se rättsfallen "Häktningsrestriktionerna" NJA 2015 s. 769, "Grillen" NJA 2017 s. 814 och "Lönnfacken" NJA 2018 s. 150). Tingsrätten bestämmer med hänsyn därtill fängelsestraffets längd till sex år och fem månader.

5.14.3 Kid Persson

Det allvarligaste brottet som Kid Persson nu döms för är det grova narkotikabrottet. Straffvärdet för den gärningen har tingsrätten ovan bedömt vara fängelse fem år. Det näst allvarligaste brottet är det grova vapenbrottet som sett för sig har bedömts ha ett straffvärde om fängelse två år och sex månader. Därefter kommer brottet mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott. Det har tingsrätten bedömt ha ett straffvärde om fängelse två år. Därutöver döms han för narkotikabrott av normalgraden. Efter beaktande av systematiken och sambandet mellan de gärningar han döms för finner tingsrätten att det samlade straffvärdet uppgår till fängelse sex år och tre månader.

Brottslighetens art och höga straffvärde medför att någon annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga.

Kid Persson har varit häktad med restriktioner kortare tid än sex månader (se rättsfallet ""Lönnfacken" NJA 2018 s. 150). Tiden som häktad ska därför inte beaktas vid straffmätningen (jfr med Tim Kunelius).

Kid Perssons försvarare har anfört att tingsrätten vid straffmätningen ska beakta att Kid Persson enligt honom har lämnat uppgifter av väsentlig betydelse för utredning av dels Kid Perssons egen brottslighet, dels annans brott. Enligt 29 kap. 5 a § brottsbalken gäller att tingsrätten vid straffmätningen i skäligen omfattning ska beakta om den tilltalade har lämnat uppgifter som är av väsentlig betydelse för utredningen av brottet. Detsamma gäller om den tilltalade har lämnat uppgifter som är av väsentlig betydelse för utredningen av någon annans brott för vilket det inte är föreskrivet ett lindrigare straff än fängelse i sex månader eller av någon annans försök, förberedelse eller stämpling till ett sådant brott om gärningen är belagd med straff.

Högsta domstolen har framhållit att det finns anledning till restriktivitet vid tillämpningen av denna bestämmelse så att tillämpningen inte medför risker för en oenhetlig praxis. Det krävs därför att skälen har en viss tyngd för att en strafflindring ska ske. En relevant medverkan ska normalt innefatta en utförlig redogörelse för händelseförloppet eller andra uppgifter som varit till betydande fördel för utredningen. Det kan t.ex. vara fråga om uppgifter om kontakter som den tilltalade har haft, utpekande av personer som kunnat lämna upplysningar om olika förhållanden eller anvisning av platser av betydelse, såsom var narkotika, sprängmedel eller skjutvapen finns. För att strafflindring ska ges är det tillräckligt att den tilltalade har medverkat på ett sätt som har *varit ägnat att* på något väsentligt sätt föra utredningen framåt, det krävs inte att den tilltalades medverkan verkligen har påverkat utredningen på ett positivt sätt. Strafflindringsgrunden är avsedd att utgöra ett tydligt incitament för en misstänkt person att medverka vid utredningen. Det är med stöd av 29 kap. 5 a § brottsbalken möjligt att beakta att den tilltalades medverkan på ett väsentligt sätt har bidragit till att stärka bevisläget mot annan person eller till att annan har kunnat dömas för ett allvarigare brott såvitt avser rubricering eller straffvärde. Om åklagaren anser att det finns skäl att beakta utredningsmedverkan vid bestämmande av straffet ska frågan tas upp i stämningsansökan (se 45 kap. 4 § andra stycket rättegångsbalken). Åklagarens redogörelse för de omständigheter som domstolen ska beakta blir ofta av stor betydelse vid prövningen, men domstolen måste göra en bedömning i det enskilda fallet. Om tilltalads uppgiftslämnande har medfört att en allvarig hotbild uppstått kan även den medföra en strafflindring, se 29 kap. 5 § första stycket p. 8 brottsbalken. (Se rättsfallet "Glassplittret i väskan" Högsta domstolens dom den 4 april 2023 i mål nr B 5836-22.)

Åklagaren har i detta fall som sin uppfattning anfört att Kid Persson inte har lämnat uppgifter som varit av sådan väsentlig betydelse att strafflindring bör ske. Tingsrätten har dock att göra en egen bedömning.

Det står inledningsvis klart att Kid Persson, när polisen den 17 januari 2023 kom till hans tillfälliga bostad hos Tim Kunelius, pekade ut vart han hade narkotika. Gärningen i åtalpunkten 2 avseende innehav av narkotika för eget bruk har dock haft mycket begränsad påverkan på det samlade straffvärdet. Kid Perssons medverkan till den utredningen kan därför inte ges något genomslag vid straffmätningen.

Eventuell medverkan till utredningen när det gäller hans egen brottslighet i åtalpunkterna 3–5 ska dock ges betydelse. Såvitt kommit fram har Kid Persson redan innan han ställts inför övertygande bevisning om hans skuld erkänt att han har hanterat narkotika och under polisförhör berättat om sin egen roll i verksamheten, om än i korta ordalag. Det har också kommit fram att han under förundersökningen har berättat om aliasen på de uppdragsgivare som han har haft. Vidare att han har lämnat andra uppgifter om sina uppdragsgivare, som att aliasen "Rambo", "Van Damme" och "Miljonen" avsåg samma uppdragsgivare. Såvitt kom fram under förhöret med Kid Persson har han därtill under polisförhör, på frågor om "Ljudlös", sagt att "Ljudlös" befann sig vid Malmvägen 10. En uppgift som stämmer väl överens med Emin Karans folkbokföringsadress. Den uppgiften har varit ägnad att på ett väsentligt sätt föra utredningen framåt när det gäller Emin Karans grova narkotikabrottslighet. Detta gäller oavsett om det, som åklagaren har anfört sakframställningsvis, främst var innehåll i Kid Perssons och Kim Tunelius telefoner som ledde till Emin Karans gripande.

Kid Persson får genom de uppgifter han har lämnat anses ha lämnat uppgifter som varit av väsentlig betydelse för utredningen av egen och annans brottslighet. Denna medverkan beaktas skäligen vid straffmätningen på sådant sätt att tingsrätten från det samlade straffvärdet drar av fängelse sex månader (jfr "Glassplittret i väskan" Högsta domstolens dom den 4 april 2023 i mål nr B 5836-22, "Mordet med brödkniven" NJA 2021 s. 377, Svea hovrätts dom den 19 september 2022 i mål nr B 9685-22 och Göta hovrätts dom den 2 september 2022 i mål nr B 2683-22). Det har inte i målet kommit fram något om att Kid Persson skulle vara utsatt för en hotbild till följd av hans medverkan under förundersökningen.

Mot bakgrund av vad som ovan har anförts ska påföljden för Kid Persson bestämmas till fängelse fem år och sex månader.

5.14.4 Emin Karan

Emin Karan döms för grovt narkotikabrott. Tingsrätten har ovan funnit att den gärning som han befunnits skyldig till har ett straffvärde om fängelse fem år. Brottslighetens art och höga straffvärde medför att någon annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga.

Emin Karan har varit häktad med restriktioner kortare tid än sex månader (se rättsfallet "Lönnfacken" NJA 2018 s. 150). Tiden som häktad ska därför inte beaktas vid straffmätningen (jfr med Tim Kunelius). Det finns inte heller annat skäl att vid straffmätningen frångå straffvärdet.

Påföljden för Emin Karan ska därmed bestämmas till fängelse fem år.

5.14.5 Björn Sundevall

Det allvarligaste brottet som Björn Sundevall nu döms för är det grova narkotikabrottet. Straffvärdet för den gärningen har tingsrätten ovan bedömt vara fängelse fyra år och sex månader. Det medhjälp till grovt narkotikabrott som han döms för har sett för sig bedömts ha ett straffvärde om fängelse två år och sex månader. Efter beaktande av sambandet mellan de gärningar han döms för finner tingsrätten att det samlade straffvärdet uppgår till fängelse fem år.

Brottslighetens art och höga straffvärde medför att någon annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga.

Björn Sundevall har varit häktad med restriktioner kortare tid än sex månader (se rättsfallet "Lönnfacken" NJA 2018 s. 150). Tiden som häktad ska därför inte beaktas vid straffmätningen (jfr med Tim Kunelius). Det finns inte heller annat skäl att vid straffmätningen frångå straffvärdet.

Påföljden för Björn Sundevall ska därmed bestämmas till fängelse fem år.

5.14.6 Jennifer Berglind

Jennifer Berglind döms för grovt narkotikabrott. Tingsrätten har ovan funnit att den gärning som hon befunnits skyldig till har ett straffvärde om fängelse två år och sex månader. Brottslighetens art och höga straffvärde medför att någon annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga.

Jennifer Berglind har varit häktad med restriktioner kortare tid än sex månader (se rättsfallet "Lönnfacken" NJA 2018 s. 150). Tiden som häktad ska därför inte beaktas vid straffmätningen (jfr med Tim Kunelius). Det finns inte heller annat skäl att vid straffmätningen frångå straffvärdet.

Påföljden för Jennifer Berglind ska därmed bestämmas till fängelse två år och sex månader.

5.15 Fortsatt häktning

Tim Kunelius, Kid Persson, Emin Karan och Björn Sundevall döms för brott för vilka det inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader. De ska således vara fortsatt häktade om det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas. Det finns risk för att de fortsätter sin brottsliga verksamhet. Det är i vart fall inte uppenbart att den risken saknas. Det är vidare inte uppenbart att det saknas risk för att de avviker eller på något annat sätt undandrar sig lagföring eller straff. Skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för dem eller något annat motstående intresse. De ska därför kvarbli i häkte på sätt framgår av domsluten.

5.16 Övriga frågor

Vad försvararna har begärt i ersättning är skäligt. Med beaktande av fängelsestraffens längd ska kostnaden för försvararna stanna på staten.

Eftersom Tim Kunelius, Kid Persson, Emin Karan, Björn Sundevall och Jennifer Berglind döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska de betala avgift till brottsofferfonden.

6. Rätten

Rådmannen Malin Käll samt nämndemännen Niclas Andersson, Kerstin Arvidsson och Malin Barthelson

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Malin Käll

7. Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Attunda tingsrätt senast den 11 augusti 2023.

Överklagandet ska vara skriftligt. Attunda tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Attunda tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Attunda tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Attunda tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Attunda tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.