



PARTER OCH DOMSLUT

Leo Franzén

Parter

Tilltalad

LEO Anton Oden Franzén, 20040829-7539
Målarevägen 3, 294 38 Sölvesborg

Offentlig försvarare genom substitution
Advokat Tommy Nilsson
Advokatbyrån Palm & Nilsson KB
Högabergsgatan 3, 371 34 Karlskrona

Offentlig försvarare
Advokat Samuel Ålöw
Advokatbyrån Palm & Nilsson KB
Högabergsgatan 3, 371 34 Karlskrona

Åklagare

Kammaråklagare Stina Brindmark
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlskrona
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande

Maher Almokdad

Målsägandebiträde
Advokat Sanne Selman
LEKKS Advokater AB
N:a Järnvägsgatan 6B, 352 33 Växjö

Domslut

Brott som Leo Franzén döms för

Grov misshandel, 2023-05-29 till 2023-05-30, Sölvesborgs kommun, 3 kap 6 §
1 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 3 år

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 319
371 25
KARLSKRONA

Besöksadress
Rådhuset, Stortorget
KARLSKRONA

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
0455-33 54 00

E-post
blekinge.tingsratt@dom.se
Webb
www.blekingetingsratt.domstol.se

Häktning m.m.

Leo Franzén ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Leo Franzén ska betala skadestånd till Maher Almokdad med 170 501 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning med 150 000 kr, ersättning för sveda och värk med 8 950 kr, ersättning för förlorad arbetsinkomst med 5 616 kr samt ersättning för förstörda kläder med 5 935 kr. Leo Franzén ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 maj 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Antonio Racaj.

Förverkande och beslag

Beslaget av två mobiltelefoner ska bestå tills domen vinner laga kraft. Mobiltelefonerna ska därefter återlämnas till Leo Franzén. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG69368 punkten 1 & 2023-5000-BG63037 punkten 9).

I beslag tagen kniv, knivblad och knivhandtag förklaras förverkade från Leo Franzén och Antonio Racaj. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG64169 punkterna 4-5 & 9).

Beslaget av handskar ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter förverkas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG63037 punkterna 10:3-5).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 22 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja personer som ingått i fotokonfrontationer.

Brottsofferfond

Leo Franzén ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Samuel Ålöw ska få ersättning av staten med 157 109 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 110 065 kr arbete
- 13 838 kr tidsspillan
- 1 784 kr utlägg
- 31 422 kr mervärdesskatt

Sanne Selman ska få ersättning av staten med 83 868 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 52 152 kr arbete

- 12 487 kr tidsspillan
- 2 455 kr utlägg
- 16 774 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Antonio Racaj

Parter

Tilltalad

Antonio Racaj, 20041124-3157
Södra Bryggerigatan 4 G, 294 34 Sölvesborg

Offentlig försvarare
Advokat Martin Walkenfors
Advokatbyrån Svärd & Walkenfors HB
Christian IV:s gata 5, 291 32 Kristianstad

Åklagare

Kammaråklagare Stina Brindmark
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlskrona
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande

Maher Almokdad

Målsägandebiträde
Advokat Sanne Selman
LEKKS Advokater AB
N:a Järnvägsgratan 6B, 352 33 Växjö

Domslut

Brott som Antonio Racaj döms för

Grov misshandel, 2023-05-29 till 2023-05-30, Sölvesborgs kommun, 3 kap 6 §
1 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 3 år

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st
brottsbalken).

Häktning m.m.

Antonio Racaj ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Antonio Racaj ska betala skadestånd till Maher Almokdad med 170 501 kr.
Beloppet avser ersättning för kränkning med 150 000 kr, ersättning för sveda

och värk med 8 950 kr, ersättning för förlorad arbetsinkomst med 5 616 kr samt ersättning för förstörda kläder med 5 935 kr. Antonio Racaj ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 maj 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Leo Franzén.

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefon ska bestå tills domen vinner laga kraft. Mobiltelefonen ska därefter återlämnas till Antonio Racaj. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG63223 punkten 1).

I beslag tagen kniv, knivblad och knivhandtag förklaras förverkade från Leo Franzén och Antonio Racaj. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG64169 punkterna 4-5 & 9).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 22 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja personer som ingått i fotokonfrontationer.

Brottsofferfond

Antonio Racaj ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Martin Walkenfors ska få ersättning av staten med 182 004 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 102 877 kr arbete
- 37 327 kr tidsspillan
- 5 399 kr utlägg
- 36 401 kr mervärdesskatt

För ersättning till målsägandebiträdet, se domslutet för Leo Franzén

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan, aktbilaga 89, 2023-10-20, åtalspunkt 1
Åklagaren har begärt att Leo Franzén och Antonio Racaj ska dömas för försök till mord (antal brott: 2) enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 FÖRSÖK TILL MORD (Leo Franzén och Antonio Racaj) (5000-K638827-23)

Leo Franzén och Antonio Racaj har tillsammans och i samförstånd försökt döda Maher Almokdad genom att hugga/sticka honom flera gånger med kniv. Maher Almokdad orsakades sår- och stickskador och en punkterad lunga. Skadan på lungan har varit livshotande. Det hände natten mellan den 29 maj 2023 och den 30 maj 2023 på Hjortakroksvägen, Sölvesborg, Sölvesborgs kommun.

Våldet har varit livsfarligt och gärningspersonerna har genom sitt agerande visat särskild hänsynslöshet och råhet. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Leo Franzén och Antonio Racaj begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

GROV MISSHANDEL

Leo Franzén och Antonio Racaj har i vart fall genom ovan agerande tillsammans och i samförstånd uppsåtligt gjort sig skyldiga till grov misshandel. Gärningen har varit livsfarlig och Leo Franzén och Antonio Racaj har visat särskild hänsynslöshet och råhet. Det hände natten mellan den 29 maj 2023 och den 30 maj 2023 på Hjortakroksvägen, Sölvesborg, Sölvesborgs kommun.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Antonio Racaj ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Leo Franzén ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Maher Almokdad har begärt att Antonio Racaj ska betala skadestånd med 270 501 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning med 250 000 kr, ersättning för sveda och värk med 8 950 kr, ersättning för förlorad arbetsinkomst med 5 616 kr samt ersättning för förstörda kläder med 5 935 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 maj 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Leo Franzén.

Maher Almokdad har begärt att Leo Franzén ska betala skadestånd med 270 501 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning med 250 000 kr, ersättning för sveda och värk med 8 950 kr, ersättning för förlorad arbetsinkomst med 5 616 kr samt ersättning för förstörda kläder med 5 935 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 maj 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Antonio Racaj.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att att beslaget av en mobiltelefon, beslagtagen av Antonio Racaj, ska bestå tills domen vinner laga kraft. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG63223.-1).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen kniv, knivblad och knivhandtag förverkas från Leo Franzén och Antonio Racaj enligt 36 kap 2 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG64169 punkterna 4-5 & 9).

Åklagaren har begärt att beslaget av två mobiltelefoner, beslagtaget av Leo Franzén, ska bestå tills domen vinner laga kraft. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG69368.1

2023-5000-BG63037.9).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen kniv, knivblad och knivhandtag förverkas från Leo Franzén och Antonio Racaj enligt 36 kap 2 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG64169 punkterna 4-5 & 9).

Åklagaren har begärt beslaget av handskar, beslagtagna av Leo Franzén vid gripandet, ska bestå tills domen vinner laga kraft. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG63037 punkterna 10:3-5).

INSTÄLLNING

Åklagaren har yrkat enligt vad som framgår av stämningsansökan.

Maher Almokdad har yrkat skadestånd i enlighet med bilaga.

Leo Franzén och Antonio Racaj har båda förnekat brott och bestritt skadeståndsskyldighet. De har ingen erinran mot förverkandeyrkanden avseende knivarna men bestritt de särskilda yrkandena rörande telefonerna.

UTREDNINGEN

Åklagaren har sakframställningsvis anfört att gärningen utspelade sig vid Hjortakroksvägen 1 F i Sölvesborg. Angreppet på målsäganden Maher Almokdad skedde från början i den närbelägna skogen och parterna flyttade sig sedan ner mot Maher Almokdads bostad på Hjortakroksvägen 1F, som han nyss hade flyttat in i.

I en korsning på vägen hem på natten så såg Maher Almokdad en person, Love, som han känner, så han stannade för att hälsa. Han blev då angripen av Leo Franzén och Antonio Racaj och tillfogades en skada i bakhuvudet. Han sprang då ner mot sin lägenhet. Vid porten kom Leo ikapp honom. När porten öppnats kom Antonio också och angrep honom. Båda var beväpnade med knivar. Maher Almokdad fick motta sex knivhugg mot överkroppen. Tre av dem träffade honom i ryggen, ett av dem punkterade hans lunga. Maher Almokdad lyckades få tag på de båda knivar som angriparna använde varefter Leo och Antonio för-

svann från platsen. Maher filmade sina skador och ringde en annan av sina bröder och bad honom ringa 112. Han tog sig ut från lägenheten och satte sig utanför och inväntade ambulans.

Av inspelat larmsamtal framgår att inringaren anger att hans bror har blivit knivhuggen flera gånger och är på Hjortakroksvägens parkering i Sölvesborg. Inringaren säger bl.a. att Maher har ”tre knivar på ryggen” och magen också. Polis och ambulans kallas till platsen.

En annan inringare Feras Jabri ringer också till SOS angående att killar bråkar med knivar på Hjortakroksvägen 1F, och att kompisar hämtat en person som hade blod på sin rygg.

När ambulansen anländer var Maher vaken och talbar och sa till polisen att det var Leo och Antonio som överföll honom. Polisen åkte hem till Leos adress, denne bor med sin mamma och styvpappa. När polisen kom dit lämnade två personer, Leo och Antonio, huset. Leo greps efter en språngmarsch men den andre åkte iväg i en bil som snabbt körde därifrån. Leo hade en plastpåse med blodiga handskar med sig vid gripandet. Leo hade plåster på sig, han hade knivskador och hade varit hemma och plåstrat om sig. Gripandet av Leo Franzén skedde klockan 00:47 den 30 maj. Kriminaltekniker och en hundpatrull sändes till platsen. Leo hade vad som såg ut vara en knivskada i magen, en sårskada på knäet och lite blodfläckar på händerna. På sjukhuset visade han upp en skärskada på vänster armbåge. Leo hade en hopfällbar kniv på sig vid gripandet, den uppvisade inte något spår av blod. Vid gripandet var Leo Franzén påverkad av bl.a. Klonazepam och Tetrahydrocannabinol.

På en övervakningskamera vid ytterdörren till den fastighet där Leo Franzén bodde såg man två personer komma ut klockan 00:44 enligt övervakningskameran. Av bilder polisen hade tillgängliga såg man att det var Leo Franzén och Antonio Racaj. Antonio försvann från platsen och greps först efter ett antal dagar senare. Han hade då en skärskada i handen som började läkas och hade uppsökt läkare i Skåne.

På en videofilm som Maher Almokdad spelat in strax efter händelsen syns blod på dennes rygg, framsidan och bakom höger öra på Maher. Han fördes till akuten och in på operation. På fotografier tagna på sjukhuset syns förbundna skador på dennes överkropp och arm.

Av åklagaren åberopat rättsintyg framgår i huvudsak följande beträffande Maher Almokdads skador:

Sammanfattning av patientjournaler I den inkomna handlingarna föreligger patientjournal för vid kirurgkliniken på Blekingesjukhuset i Karlskrona 2023-05-30 till och med 2023-05-31, dit målsägande inkommit med ambulans efter att han hittats utomhus med knivskador på bröstkorgen. Undersökande läkare angav som fynd:

· En millimeterstor ytlig hudavskrapning/"sår" i skalpen (i patientjournalen finns två olika beskrivningar av vad som förmodas vara samma skada). · En större sårskada ("hudflik") över den vänstra armbågen. Vid undersökning av den vänstra armen och handen noterades inga tecken på skada på större kärl eller nerver. · Två centimeterstora sårskador till vänster på bröstkorgens framsida. · En sårskada på den högra bröstmuskeln. · En 2 cm stor ymnigt blödande sårskada på ryggens vänstra sida. · Ytterligare två mindre och mer ytliga sårskador på ryggens vänstra sida. · Tryckömhet i den övre delen av bukens vänstra sida men inga för ögat påvisbara skador.

Målsägande genomgick en skiktröntgenundersökning som visade stort lufttillträde till den vänstra lungsäcken med åtföljande lätt förskjutning av bröstkorgens centrala strukturer (mediastinum) åt höger, vilket enligt beskrivningen i röntgenutlåtandet "sannolikt orsakats av" den större sårskadan på ryggens vänstra sida då det från denna sårskada sågs förekomst av små luftbubblor i mjukvävnaderna som sträckte sig in mot den vänstra lungsäcken. Vidare noterades små mängder blod kring den vänstra lungan och liten skada på baksidan av den vänstra lungans underlob. Därutöver sågs en revbensfraktur utan felställning i det yttre/bakre området av det vänstra nionde revbenet samt ett litet avlossat fragment på den bakre delen av samma revben, vilka enligt röntgenutlåtandet var orsakade av de båda sårskadorna på ryggen. Vid skiktröntgenundersökningen sågs även förekomst av luft i den högra bröstmuskeln. --

I de inkomna handlingarna föreligger nio digitala färgbilder föreställande den misstänkta brottsplatsen med blodbesudlade klädespersedlar och knivar. På dessa och i inkommet bildmaterial ses sammanlagt fyra olika knivar: I. En ihopfälld fickkniv som enligt tillhörande bildtext anträffats i misstänkts Leo byxlinning vid gripandet. Knivbladet är ej avbildat i det inkomna bildmaterialet. II. En kökskniv i silverliknade material med eneggat slätt blad som enligt tillhörande bildtext anträffats utomhus. Knivbladets storlek är svårbedömd då fotografierna saknar medfotograferad måttreferens. III. Ett knivblad i silverliknade material med eneggat slätt blad utan knivhandtag som enligt tillhörande bildtext anträffats utomhus. Knivbladet har ungefär samma längd som den ovan beskrivna kökskniven (II) men är något smalare. IV. En kniv i silverliknande material med vad som förefaller vara ett eneggat slätt blad men som ej är avbildad i sin helhet och som enligt tillhörande bildtext anträffats i målsägandens handfat. Särskilda frågeställningar I de inkomna handlingarna föreligger följande särskilda frågeställningar

"Kraften på knivhuggen 1. Kan man säga någonting om kraften i de utdelade knivhuggen mot Maheer Almokdad? Riktning/Rörelse 2. Kan man uttala sig om hur Maheer Almokdad stått då han fick ta emot knivhuggen? 3. Kan man säga någonting om Maheer Almokdad har varit i rörelse när knivhuggen har utdelats? 4. Kan man säga någonting om hur Maheer Almokdad var placerad i förhållande till de båda misstänkta, när han fick ta emot knivhuggen? Brottsverktyg 5. Kan man säga någonting om vilken eller vilka knivar, eller storlek på kniv som har använts när Maheer Almokdad blir knivhuggen? Skadebild 6. Kan man säga någonting om Maheer Almokdads skador är förenliga med tidpunkten för brottet, dvs natten mellan 29/5-30/5? 7. Kan man säga om knivhuggen mot Maheer Almokdad har varit av livsfarlig karaktär? 8. Kan man säga om Maheer Almokdad kommer att få bestående men i framtiden av sina skador? 9. Kan man säga någonting om skadorna stämmer överens med det Maheer Almokdad säger i sina

förhör? 10. Kan man säga nånting om blodbilden, hur kroppen blöder vid denna typen av våld/stickskada (sprutar blodet eller väller det ut?)”

*Utlåtande Med stöd av vad som framkommit av utredningsunderlaget gällande Almokdad, Maher, avger jag följande utlåtande angående: **Påvisade skador** En hudskada i skalpen (patientjournal). En hudrispa på det högra ringfingret (inkommet bildmaterial). En hudrispa i den vänstra handflatan (inkommet bildmaterial) samt en sårskada vid den vänstra armbågen (patientjournal). Två sårskador på framsidan av bröstkorgens vänstra sida (patientjournal). En sårskada på det högra manliga bröstet (patientjournal). En sårskada på ryggens vänstra sida med underliggande skada på bröstkorgsväggen inklusive fraktur på det vänstra nionde revbenet samt skada på den vänstra lungan och åtföljande luft- och visst blodtillträde till den vänstra lungsäcken (patientjournal). En mindre sårskada på ryggens vänstra sida med underliggande skada på det vänstra nionde revbenet (patientjournal). Ytterligare en sårskada på ryggen (patientjournal). **Skadornas ålder** 1 Sårskadorna har beskrivits på ett sätt i patientjournalen som talar för att de uppkommit kort tid före målsägande ankomst till akutmottagningen 2023-05-30, således förenligt med tidpunkten för den i polisens handlingar omnämnda händelse natten mellan 2023-05-29 och 2023-05-30. Övriga skador har haft utseenden i inkommet bildmaterial respektive beskrivits på ett sätt i patientjournalen som talar för att de uppkommit vid samma tidpunkt. **Skadornas uppkomstsätt** 1 Sårskadorna har beskrivits på ett sätt i patientjournalen som visar att de uppkommit genom inverkan av skarpt våld och hudrisporna har företett ett utseende i inkommet bildmaterial som starkt talar för att de uppkommit genom inverkan av skarpt våld. Hudskadan har beskrivits på ett sätt i patientjournalen som ej medger någon slutsats huruvida den uppkommit genom inverkan av skarpt eller trubbigt våld. Den samlade skadebilden talar starkt för att skadorna helt eller till övervägande del tillfogats honom av annan person så som genom upprepade stick/hugg med kniv eller knivliknande föremål. Hudrisporna på de båda händerna har haft utseenden och lägen som är förenligt med att de uppkommit då han försökt skydda den egna kroppen med händerna (så kallade avvärjningsskador) men de kan lika gärna ha uppkommit på annat sätt så som genom egen hantering av kniv eller knivliknande föremål.*

Avseende den särskilda frågeställningen om vilken kniv som använts är denna svårbedömd då fotografierna på aktuella knivarna saknar medfotograferad måttreferens och då sårskadorna varit dåligt avbildade i det inkomna bildmaterialet och utseendemässigt enbart beskrivits sparsamt i patientjournalen. Således kan inte sägas att någon kniv är mer trolig än en annan. Skadornas svårighetsgrad 2 Sårskadan på ryggen med underliggande skada på lungan och luft- och blodtillträde till den vänstra lungsäcken har föranlett akutmedicinska åtgärder i form av bland annat behandling med drän till den vänstra lungsäcken för att tömma denna på luft.

Utan dessa akutmedicinska åtgärder bedöms det föreläggat en beaktansvärd risk för dödlig utgång, varför denna sårskada är att betrakta som livshotande. Övriga skador bedöms ej ha varit av livshotande karaktär. Samtliga sårskador tvättades och syddes. Vidare erhöll målsäganden smärtstillande läkemedel, och han erhöll även antibiotika i infektionsförebyggande syfte på grund av en beaktansvärd risk för infektion. I övrigt har skadorna ej föranlett medicinska åtgärder. Sårskadorna och möjligen även hudrisporna kommer läka med bestående ärrbildning i huden, men i övrigt torde skadorna ej ge upphov till några framtida kroppsliga men. Kommentar Avseende den särskilda frågeställning om kraft är denna svårbesvarad då vilken kraft som krävs är beroende av flera olika faktorer, bland annat eventuell klädsel och hudens karaktär men framförallt hur skarp knivspetsen är. Generellt kan dock sägas att för att åsamka penetrerande knivskada genom huden, förutsatt att kniven är spetsig och skarp och att klädsel ej utgör ett hinder, så krävs en ringa kraft. För att orsaka penetrerande skador genom benstrukturer, så som revben, krävs mer än ringa kraft eller vad ovarsam hantering av kniv torde medföra Avseende den särskilda frågeställningen om blodbilden kan sägas att det i patientjournalen finns beskrivet ymnig blödning från den djupare sårskadan på ryggen men utifrån beskrivning i patientjournalen har det ej påvisats skador på större artärgrenar, vilka utgör förutsättningar för sprutande blödningar, men det kan heller inte uteslutas att så kan ha varit fallet. I övrigt medges ingen bedömning avseende blödningstyp.

Avseende de under rubriken "Riktning/rörelse" omnämnda särskilda frågeställningarna medges det ur ett rättsmedicinskt perspektiv ingen slutsats om hur personerna varit placerade eller rört sig i relation till varandra i samband med händelsen, varför dessa lämnas utan beaktan.

Leo Franzén hade följande konstaterade skador enligt av åklagaren åberopat rättsintyg (detta återges i huvudsak och inte komplett) :

Sammanfattning av inkommet bildmaterial: I de inkomna handlingarna föreligger 13 digitala färgfotografier föreställande misstänkt tagna av polis i samband med gripandet samt fem digitala färgfotografier tagna av polis föreställande misstänkt i samband med vårdbesöket på sjukhuset. Fotografierna, framförallt de tagna i samband med gripandet, är något mörka och delvis med dålig skärpa. Ställvis ses vad som förmodas vara blodbesudlingar, vilket försvårar bedömningen av eventuella skador. --

Utlåtande: Med stöd av vad som framkommit av utredningsunderlaget gällande Franzén, Leo, avger jag följande utlåtande angående: Påvisade skador

Små hudavskrapningar i ansiktet (inkommet bildmaterial).

En ytlig hudrispa på det högra ringfingret samt små hudavskrapningar på det högra pekfingret och tummen (inkommet bildmaterial).

En skarpkantad sårskada på den vänstra underarmen (patientjournal, inkommet bildmaterial).

En skarpkantad sårskada på bukens vänstra sida med underliggande sårkanal förlöpande genom underhudsfettvävnaden åt höger och något bakåt (patientjournal, inkommet bildmaterial).

Hudavskrapning och hudblödning med hudavskrapning på det vänstra benet (inkommet bildmaterial).

Skadornas ålder:

De skarpkantade sårskadorna har beskrivits på ett sätt i patientjournalen som talar starkt för att de uppkommit kort tid före misstänkts ankomst till sjukhuset, således förenligt med tidpunkten för den i polisens handlingar omnämnda händelse natten mellan 2023-05-29 och 2023-05-30. Övriga skador har haft utseenden i inkommet bildmaterial som är förenligt med att de uppkommit vid samma tidpunkt eller annan närliggande tid.

Skadornas uppkomstsätt:

De skarpkantade sårskadorna har beskrivits på ett sätt i patientjournalen och haft utseenden i inkommet bildmaterial som visar att de uppkommit genom inverkan av skarpt våld. Hudrispan på det högra ringfingret har ett haft ett utseende som starkt talar för att den uppkommit genom inverkan av halvskarpt till skarpt våld medan övriga skador har haft utseenden som starkt talar för ett de uppkommit genom inverkan av trubbigt våld, vilket avseende hudavskrapningarna varit tangentiellt riktad mot hudytan.

De skarpkantade sårskadorna har haft utseenden och lägen som talar för att de tillfogats honom av annan persons hugg/stick med kniv eller knivliknade föremål.

Hudrispan på det högra ringfingret medger ingen slutsats huruvida den tillfogats honom av annan person eller varit självförvållad i samband med eget hanterande av kniv eller knivliknande föremål. Övriga skador är ospecifika och medger ingen ytterligare bedömning avseende uppkomstsätt, men skadorna på det vänstra knät är förenliga med att de uppkommit genom fall med islag i underlag (händelseförlopp om har beskrivits av målsäganden i förhör), men de kan lika gärna uppkommit på annat sätt.

Avseende den särskilda frågeställningen om vilken kniv som använts kan sägas att båda de skarpkantade sårskadorna haft utseenden i inkommet bildmaterial som möjligen talar för att kniven eller det knivliknande föremålet haft ett eneggat blad, men i övrigt är denna svårbedömd då såväl fotografierna på de skarpkantade sårskadorna som fotografierna på aktuella knivarna saknar medfotograferad måttreferens. Således kan inte sägas att någon kniv är mer trolig än en annan.

Skadornas svårighetsgrad: *Skadorna har ej varit av livshotande karaktär. Den skarpkantade sårskadan på buken föranledde akut operation i syfte att utesluta skador på bukhålans inre organ, och åtminstone sårskadan på buken syddes. Vidare erhöll misstänkt smärtstillande läkemedel, och han erhöll även antibiotika i infektionsförebyggande syfte på grund av en beaktansvärd risk för infektion. Sårskadorna och möjligen även hudrispan kommer läka med bestående ärrbildning i huden. Övriga skador har ej föranlett medicinska åtgärder och torde ej ge upphov till framtida kroppsliga men.*

Antonio Racaj hade följande konstaterade skador enligt av åklagaren åberopat rättsintyg (detta återges i huvudsak och inte komplett) :

Sammanfattning av patientjournaler; I de inkomna handlingarna föreligger patientjournal förd vid ortopediska kliniken på Blekingesjukhuset i Karlskrona 2023-06-12 samt vid handkirurgimottagningen i Malmö 2023-06-13 och 2023-06-16. I patientjournalen står att misstänkt är högerhänt och att han drygt två veckor före undersökningstillfället, enligt misstänkt helgen 2023-06-03 – 2023-06-04, varit i ett knivslagsmål och skadat sin högra hand och efterföljande bandagerat handen själv men haft svårt att använda fingrarna.

Vid undersökning på Blekingesjukhuset beskrev undersökande läkare sårskador på böjsidan av den högra handens fingrar, ställvis med skorpbeläggning, och nedsatt förmåga att böja fingrarna som tecken på skada på fingrarnas böjsenor, varför misstänkt erhöll remiss till undersökning på handkirurgimottagningen i Malmö nästföljande dag. Han erhöll även remiss till röntgenundersökning för att utesluta fraktur (röntgenutlåtande föreligger ej i de inkomna handlingarna). Baserat på undersökning på handkirurgimottagningen planerades han för operation av den högra handen, vilken genomfördes 2023-06-16.

I patientjournalen finns följande fynd beskrivna:

· En tvärförlöpande sårskada på det högra pekfingrets böjsida, vid den inre falangen, med tecken på begynnande läkning med viss skorpbeläggning. I sårskadan förelåg en delvis delning av fingrets ytliga böjsena och en komplett delning av fingrets djupa böjsena. · En tvärförlöpande sårskada på det högra långfingrets böjsida, vid den inre falangen, med tecken på begynnande läkning med viss skorpbeläggning. I sårskadan förelåg en delvis delning av fingrets ytliga böjsena och komplett delning av fingrets djupa böjsena. Vid operationen noterades en liten vätskeansamling i fingret, men vid odling påvisades ingen bakterieväxt.

· En tvärförlöpande sårskada på det högra ringfingrets böjsida, vid det inre böjvecket, med tecken på begynnande läkning med viss skorpbeläggning. I sårskadan förelåg en komplett delning av såväl den ytliga som den djupa böjsenan. Vid operationen noterades en liten vätskeansamling i fingret, men vid odling påvisades ingen bakterieväxt.

· En liten tvärförlöpande sårskada på det högra lillfingrets böjsida, vid den inre falangen, med tecken på begynnande läkning med viss skorpbeläggning. I sårskadan förelåg en komplett delning av såväl den ytliga som den djupa böjsenan. Några skador på fingrarnas sträcksenor noterades ej, och vid undersökning noterades normal blodcirkulation och normal känsel i samtliga fingrar.

Vid operationen förlängdes sårskadorna i huden för att kunna kartlägga och sy samman skadorna på muskelsenorna, och sårskadorna i huden rensades och syddes. Misstänkt erhöll efter operationen förband och gips, och uppmanades till att följa ett träningsprogram för handen. Vidare erhöll han starka smärtstillande läkemedel samt antibiotika i infektionsförebyggande syfte. Han erhöll tid för sårkontroll och för avlägsnande av stygn, och han planerades för återbesök på handkirurgimottagningen efter sommaren. I de inkomna handlingarna föreligger patientjournal förd vid handkirurgimottagningen i Malmö 2023-06-22 där misstänkt genomgick sårkontroll samt bedömdes av fysioterapeut som beskrev svullnad av fingrarna och viss begränsning i misstänkts förmåga att böja fingrarna. Misstänkt fick instruktioner om träning, och han erhöll tider för återbesök.

Sammanfattning av inkommet bildmaterial: I de inkomna handlingarna föreligger två digitala färgbilder som enligt tillhörande bildtext föreställer misstänkts högra hand tagna av polis på

Karlskrona arrest (det framgår ej när fotografierna är tagna). Fotografierna saknar medfotograferad måttreferens. På fotografierna ses följande:

· En tvärförlöpande skorpbelagd sårskada på det högra pekfingrets böjsida, strax nedanför det inre böjvecket. · En tvärförlöpande skorpbelagd sårskada på det högra långfingrets böjsida, strax nedanför det inre böjvecket och i nivå med sårskadan på det högra pekfingret.

· En tvärförlöpande skorpbelagd sårskada på det högra ringfingrets böjsida, strax ovanför det inre böjvecket. · En tvärförlöpande skorpbelagd något mindre sårskada på det högra lillfingrets böjsida, strax nedanför det inre böjvecket och i nivå med sårskadan på det högra ringfingret.

Utlåtande: Med stöd av vad som framkommit av utredningsunderlaget gällande Racaj, Antonio, avger jag följande utlåtande angående: Påvisade skador (baserat på patientjournal och inkommet bildmaterial)

Sårskador på det högra pek-, lång-, ring- och lillfingrets böjsida med underliggande skador på samtliga fingrars böjsenor.

Skadornas ålder

Sårskadorna har beskrivits på ett sätt i patientjournalen som är förenligt med att de uppkommit två till tre veckor före sjukhusbesöken 2023-06-12 och 2023-06-13, således förenligt med att de uppkommit vid tidpunkten för den i polisens handlingar omnämnda händelsen natten mellan 2023-05-29 och 2023-05-30 eller annan näraliggande tid.

Skadornas uppkomstsätt

Sårskadorna med underliggande skador har haft utseenden i inkommet bildmaterial och har beskrivits på ett sätt i patientjournalen som visar att de uppkommit genom inverkan av skarpt våld. Den samlade skadebilden är förenlig med att skadorna varit självförvållade i samband med egen hantering av kniv eller knivliknande föremål, men de kan lika gärna ha tillfogats honom av annan person när han försökt skydda den egna kroppen (så kallad avvärjningsskada) (särskilda frågeställningar).

Skadornas utseende/beskrivning är förenligt med att de uppkommit genom inverkan av en av de i inkommet bildmaterial avbildade knivarna men annat likartat föremål är lika troligt (särskild frågeställning).

Skadornas svårighetsgrad

Sårskadorna har ej varit livshotande. Sårskadorna med underliggande skador föranledde en operation där skadorna i huden och på de underliggande muskelsenorna syddes. Efter operationen erhöll han förband och gipsskena, och han uppmanades till träning för att säkra normal rörlighet av fingrarna, och han planerades för återbesök. Sårskadorna kommer läka med bestående ärrbildning i huden och vid tidpunkten för den senast inkomna journalanteckningen hade misstänkt fortsatt viss nedsatt förmåga att böja den högra handens fingrar, men för bedömning huruvida dessa besvär kommer vara kvarstående eller ej hänvisas till behandlande läkare och den fortsatta vården.

Åklagaren har vidare anfört: Vid undersökning av brottsplatsen framkom bland annat följande. På cykelbanan cirka 80 meter från entrédörren påträffades blod från Antonio Racaj. Utanför entrén hittade man ett svart handtag som såg ut att komma från en kniv. Innanför entrédörren låg Maher Almokdads cykel slängd. Utanför entrédörren låg Mahers blodiga kläder men också Mohammed Almokdads blodiga tröja. När ambulanspersonalen och polis kom till platsen låg målsäganden på marken. Bredvid honom låg ett knivblad som saknade handtag och en större kökskniv. Polisen flyttade dessa föremål till en säkrare plats. Det finns en risk att hanteringen av knivarna medfört en kontaminering av spår på dessa.

Vid entrén fann kriminalteknikerna en hel del spår. På dörrmattan innanför entrédörren säkrades förmodat blod samt också i trappan upp till den aktuella lägenheten. Det framgår av förundersökningen (s. 195) att någon med en blödande skada uppehållit sig eller passerat i anslutning till entrédörren till trapphuset. Ett flertal beslag skedde utanför huset. Inne i Maher Almokdads lägenhet i vardagsrummet hittades en blodig jacka med en mobiltelefon i, dessa togs i beslag. En kniv låg på handfatet i badrummet, blod kunde inte påvisas på denna. En annan telefon togs i beslag från Maher Almokdad på sjukhuset.

Även i Leo Franzéns bostad förekom blodspår, bl.a. på lakanet i sängen. Man hittade ett par byxor med en skada på vänster knä. På en Championtröja förekom två skador till vänster och tre på bakstycket.

I kassen som LeoFranzén bar på vid gripandet fanns bl.a. vita blodiga handskar. Det anmärks att en sammanblandning av blod kan ha skett då handskarna legat i samma påse och med andra föremål. Där fanns också en annan svart handske med hål i.

På trappträcket inne i entrén återfanns blod som härstammade från Antonio Racaj liksom på det högra handtaget till cykeln som låg i entrén. Innanför dörren återfanns DNA från Maher Almokdad. På bladets ena sida av en av knivarna som påträffades utomhus återfanns blod från Maher Almokdad och på skaftet påvisades blod från Antonio Racaj. På en del av skaftet påträffades en blandning av DNA från minst tre personer, varav Antonio Racaj med hög grad av säkerhet kunde sägas vara en av dem.

På ett annat föremål ett knivblad som påträffades utomhus, fanns på bladinfästningen och mitt på knivbladet blod från Antonio Racaj.

Åklagaren gör gällande att innan händelsen har en snapchatkonversation mellan Maher Almokdad och Love Persson skett där Love rör sig mot Maher Almokdads bostad. Utredningen talar enligt åklagaren för att Maher Almokdad hade ett användarkontona shobr2000 där uppgifter om narkotikaförsäljning förekom. Maher Almokdad har förnekat att han skulle ha något med ett sådant konto att göra.

Maher Almokdals telefon positionerade sig kring Hjortakroksvägen 1 F mellan klockan 22.30-00:37 den aktuella kvällen.

Målsäganden Maher Almokdad har sakframställningsvis anført: Skadorna som Maher Almokdad fick var livshotande och han vårdades akut på sjukhus. Kläderna som Maher hade på sig blev förstörda. Han drabbades också av en inkomstförlust.

Tilltalade Leo Franzén har genom sin försvarare sakframställningsvis anført: Han vidgår att han varit på platsen men har inte agerat såsom åklagaren påstått. Han hade bestämt möte med Maher för att köpa narkotika, det skulle träffas på gångbanorna. Transaktionen genomfördes. Några gram cannabis överlämnades. Men Leo hade en våg med sig och konstaterade det var inte den mängden som han hade betalat för varför det uppstod en konfrontation med ordväxling. Maher drog då fram en kniv och högg Leo i buken. Leo hade rätt att försvara sig och högg mot Maher från framsidan. Maher sprang från platsen men Leo sprang efter Maher. Det var kontinuerligt bråk mellan dem och Leo skadades på armbågen. Han hade svårt att besinna sig då han var knivhuggen i magen. Han gör gällande att reglerna om nödvärn är tillämpliga på grund av angreppet mot honom, och om han använt för mycket våld är det rättfärdigat genom reglerna om nödvärnsexcess. Han vet inte hur Maher fick sina skador. Leo förlorade sin kniv under bråket och Maher jagade honom därifrån mot skogsdungen.

Det av Maher yrkade skadeståndet skall jämkas till noll p.g.a. Mahers eget agerande.

Leo Franzén har begärt få del av innehållet i målsägandens telefon i dess helhet men inte fått detta. Av utredningen framgår att telefonen befann sig i nära anslutning till Hjortakroksvägen 1F den aktuella kvällen kl. 22.30 – 00.37 och det stämmer inte med Maher Almokdads egna uppgifter om var han varit under kvällen. I förundersökningen kan man följa hur telefonen rört sig.

Tilltalade Antonio Racaj har sakframställningsvis anført. Han förnekar att han skulle ha angripit Maher. Om han brukat våld skulle det ha varit i nödvärn. Det stämmer att han och Leo skulle köpa narkotika av Maher. Affären gjordes upp men det uppstod ett bråk där Maher tog fram en kniv och stack kniven i magen på Leo. Det görs gällande att kniven som låg inne på handfatet hos Maher var den som Maher använde. Antonio tog då ett steg fram. Den svarta vanten hade Antonio på sig. Kniven träffade honom över handen där han hade vanten. Maher och Leo lämnade platsen springande. Antonio tog Mahers cykel och gav sig efter dem ner mot dörren. På vägen drog Antonio upp sin kniv, det svarta skaftet hör ihop med bladet. Antonio cyklade in i porten och träffade Maher med cykeln. Han försökte avvärja Maher som hade två knivar, sin egen och Leos. Maher högg mot honom. Antonio försökte ta en av knivarna, det gick inte, så han lämnade platsen. Han stannade i skogsdungen där bråket började. De plåstrade sedan om sig hos Leo. De tog på sig de vita handskarna eftersom han blödde. När de gick ut kom polisen. Leo blev tagen. Antonio sprang hem till en vän. Det stämmer att han sedan var tillbaka på samma plats tillsammans med en tjej. Hon skjutsade honom sedan från Sölvesborg. I fotobilagan med bilder på Maher Almokdad syns det inte något blod på dennes händer, händerna och kniven kan ha tvättats. Eftersom man slogs om kniven finns blod från båda på den kniven. På knivbladet finns bara blod från Antonio. På sidorna 252-254 i förundersökningen finns vad som förefaller vara skuldlistor avseende narkotika. Listorna tillhör Maher Almokdad.

Utöver vad som anges ovan har Maher Almokdad åberopat viss skriftlig bevisning i skadeståndsdelen. Leo Franzén och Antonio Racaj har åberopat viss skriftlig bevisning i ansvarsdelen.

Förhör med målsäganden Maher Almokdad. Han känner Leo Franzén och Antonio Racaj. Han har tänkt att de var bra vänner men vet inte längre. De har känt varandra jättelänge, de har gått i samma skola. De har inte varit hemma hos varandra.

Det var hans första dag i lägenheten på Hjortakroksvägen 1F. Det var bara en vän och hans bror som visste att han skulle sova där. Han hade hållit på att flytta under dagen tillsammans med sin lillebror. Han skulle till sin bror i Malmö på kvällen men tåget var inställt vid niotiden. Han gick hem till familjen istället och hälsade på. Sedan skulle han köpa cigg och dricka vid tiotiden på kiosken. Sen var han hos sin familj igen. Sen cyklade han igen på sin lillebrors cykel, först till stan och sedan hemåt. Han kommer inte direkt ihåg om han träffade på några på stan, men när han skulle till tåget vid niotiden så stötte han på Leo då; Leo var med sina vänner, Tahib och en till, Antonio eller Lukas. De pratade som vanligt och han berättade att han skulle till sin bror i Malmö. Han berättade inte att han hade flyttat den dagen. Han cyklade sedan hem till familjen igen och lämnade sina hemnycklar till sin bror. Han tog bara med sig cykelnycklarna och cyklade hem till Hjortakroksvägen 1F.

När han kom cyklande stod Love på vägen. Han sa inget och bara kollade på honom och såg Antonio och Leo komma bakom honom. Han hoppade av cykeln och la ner den för att hälsa på dem. Sen hälsade han på dem, alla tre var framför honom. Antonio stod på hans vänstra sida. Love stod framför honom och Leo framför på höger sida. Antonio kom från bakom honom och slog honom bakifrån i huvudet, när han vände sig mot Antonio slog Leo honom i ryggen. Det var ett hårt slag, han fick något först på huvudet och sedan på ryggen av Leo som slog honom. Sedan slog Antonio honom igen och träffade honom på axeln. Han såg att Antonio hade en kniv i handen. Han hade inget att för-

svara sig med. Blodet kommer från det första slaget. Han blev snurrig i huvudet av slaget, det var ett hårt slag. Han såg kniven i Antonios hand och både Antonio och Leo hade knivar i händerna. Han hade själv ingen kniv. Kniven i badrummet är inte hans, han kan bevisa att den tillhör hans vän.

Han sprang hemåt, han lämnade cykeln i skogen. Vid dörren tog han upp sina nycklar och försökte öppna dörren, han var tvungen att öppna med nyckeln med både vänster hand och dra upp den med den andra handen. Antonio cyklade bakom honom. Leo var bakom hans rygg. Leo utdelade ett slag mot hans vänstra sida under armen, han försökte skydda sig men fick ett slag till på vänster armbåge. Han började få svårt att andas. Han tänkte att han måste göra något. Han lyckades ta kniven från Leo och höll den i sin hand. Då lyckades han öppna dörren lite och Antonio cyklade in i honom. Antonio hade en kniv också men den gick sönder i dennes hand. Han var då inne i porten. De höll knivarna framför sig i midjehöjd och viftade framåt med dessa. Antonios kniv gick sönder. De stod jättenära varandra i porten. Det var lätt att ta Leos kniv men Antonios kniv gick sönder när han tog den från honom. Han höll i båda knivarna. Båda Leo och Antonio skrek att de inte hade någon kniv och de började springa därifrån. Leo trillade när han sprang därifrån. Han var rädd att han skulle dö. Han kände inte något av knivsticken men han orkade inte springa efter dem. Leo och Antonio sprang åt samma håll. Han andades jättemycket. Han kände att han skulle svimma. Han ringde sin bror och sa att han ligger framför dörren. Samtalet var bara en minut. Han filmade sina skador om han inte skulle kunna berätta själv om han inte klarade sig. Han kom upp till lägenheten och gick i TV-rummet och tog av sig jackan för att kolla, han såg bara framsidan. Han hade mycket ont då. När han tryckte över hjärtat kände han att det gick lättare att andas. Han hade med sig knivarna som han tagit från Leo och Antonio upp. Han tittade på sin framsida och såg inget. Han var inte inne i badrummet, bara i vardagsrummet. Han gick ut och tog knivarna med sig ut. Han gick ut för att hans bror skulle komma till parkeringen, de visste inte var han bodde. Det var fem minuter innan hans bror kom. Han var rädd att han skulle dö.

Det stämmer inte att han skulle ha huggit Leo först, han hade ingen kniv med sig. Ägaren hade knivar i lägenheten, den som låg i badrummet var inte hans. Han delade lägenheten med en annan person. Det stämmer inte att Leo skulle köpa narkotika av honom. Han har ingen aning om hur Leo fick sina skador. Han har hört dagen efter att Antonio skadat sig och vet att Antonio kanske skadade handen när han tog kniven från honom. Han såg inte när denne skadade sig.

Åklagaren har åberopat anteckningar gjorda i ett förhör på sidan 325 i förundersökningen, där Maher Almokdad berättat bl.a: ” Han håller till höger där vägen delar sig. Mellan vägarna är det en skogsdunge som är gles. Där ser han en person han känner igen, det är Love. Han är helt säker på att det är Love som står där. Han står tillsammans med en el-scooter. Han vet vem Love är för att han träffat honom tidigare vid olika tillfällen. Målsäganden tänker inte så mycket på det just då för att han sett Love i området innan och vet att Love bott i närheten tidigare. Han håller vidare till höger och cyklar mot hemadressen. Nu kommer han fram till en fyrvägskorsning. Här ser han hur en annan av hans vänner står och blockerar vägen. Han står med armarna utåt. Han ser att det är Antonio. Han vet vem Antonio är för han träffat på honom många gånger innan med. Antonio säger något i stil med tjena hur är läget. Målsäganden hoppar då av sin cykel och lägger ner den på marken då cykeln saknar stöd. Målsäganden tar av sig sin ena handske för att vara artig och för att hälsa på Antonio. Samtidigt kommer Love fram också och hälsar. Nu står Målsäganden tillsammans med Love och Antonio. Då hör han hur det springer/rör sig någon i skogsdungen bakom honom. Han berättar att han hör hur någon går på löven för de prasslar. När han ska till att vända sig om känner han hur han får ett slag i bakhuvudet. Han beskriver det som ett slag med något hårt. Målsäganden tror det

kan ha varit en hammare. Det är något fast, hårt och tungt berättar han. Målsäganden vänder sig om och ser att Leo står där. Han vet vem Leo är för att målsäganden träffat på Leo flera gånger innan.”

Maher Almokdad: Han såg Love först men har inte sagt att någon höll ut armarna. Att Leo stod bakom honom stämmer inte. Hos polisen sa han att han trodde att det var en hammare han blev slagen med men idag vet han inte vad det var. Han kanske var trött när han sa detta.

Det är hans telefon som låg i jackan. Han känner inte igen användarnamn shobr2000 eller visningsnamn ”shoking” på Snapchat. Det är inte hans Snap. Han använde en annan telefon som han alltid använde. Den här telefonen hade han när han flyttade. Han hade inte kontakt med Love den dagen. Han har inte stämt träff med Love den dagen. Man behöver inte logga in på Snapchat för att skriva där och det är inte hans Snapchat. Han hade aldrig haft något otalt med Leo och Antonio. Han säljer inte narkotika utan håller bara på att röka.

Han ville inte berätta att han flyttat dit, han hade bara inte en plats att sova på. Han kunde inte bo kvar i sin gamla lägenhet och behövde ha sina saker någonstans tills han hittade en ny lägenhet. Hans vän som hade lägenheten ville inte heller att det skulle bli känt att Maher bodde där.

På sjukhuset sa man att han skulle vila i tio dagar, men det gick inte att börja arbeta så snart. Läkaren sa sedan att luft hade kommit in i hans lungor, det var därför han mådde dåligt.

På fråga från målsägandebiträdet har han tillagt: Efteråt hade han ont, i femton dagar. Efter det kunde han inte börja träna på grund av smärtorna. Han jobbar på ett äldreboende och kunde inte lyfta något. Sjukhuspersonalen klippte upp hans byxor som blev förstörda. Han har inte mått bra psykiskt och har drömt mardrömmar, han vaknar mitt i natten. Han har inte heller velat vara hemma på två månader. Han vet inte varför han blev angripen.

På frågor från försvararna har han tillagt: Han kom från sin familj, han hade med sig cykelnyckeln då när han skulle till Hjortakroksvägen. Han cyklade hemåt vid elvatiden, direkt hem. Han cyklade samma väg som han brukade när han skulle besöka sin vän. Först pratade han med dem på platsen. Han vet inte vad Antonio slog honom med i huvudet. Han blev lite chockad, de var ju hans vänner, han vände sig mot Antonio och då slog Leo honom i ryggen. Då tog Antonio upp en kniv, båda hade knivar. Leo var två-tre meter efter honom när han sprang. Han tog upp nycklarna medan han sprang. Han ville komma hem och hämta en kniv. -- Båda telefonerna är hans. Han filmade sig med den nya telefonen som de tog på sjukhuset. När han fick tillbaka telefonen kunde han lämna ut filmen. -- Skuldlitorna är från två år sedan, han lånade pengar då han blev utkastad från sin familj. Han kunde betala tillbaka en del av skulderna. Han träffade Leo och Antonio vid niotiden samma kväll.

Han visste inte att Antonio var skadad, men det måste ha varit när han tog kniven från Antonio. Han hade ingen kniv själv.

Han tog tag över Leos hand med sin hand och tog hans kniv. När Antonio kom med cykeln mot honom höll denne också en kniv i handen, dörren var öppen och denne slängde in cykeln mot honom. Kniven gick sönder direkt i hans hand och han fick en skada längst ner på handen. Han föll bakåt och höll båda knivarna i handen. Antonio skrek att han förlorade kniven. Båda sa att de hade blivit av med kniven.

Antonio lämnade platsen, Leo gick därifrån men trillade. Han gick efter dem med hade ingen energi. Båda försvann mot skogsdungen. När han såg att Leo trillade förstod han att denne inte skulle komma tillbaka. Han kommer inte ihåg att han skulle ha huggit Leo. Det kan ha hänt när de hoppade på honom.

Snapchat Shobr2000 är inte hans konto. Han har lånat ut sin mobil och hans vänner loggar också in på hans mobil.

Förhör med tilltalade Antonio Racaj: Leo Franzén är en nära vän som han umgåtts mycket med. Han känner igen Maher Almokdad, de har gått i samma skola men umgås inte. De är inte vänner men har aldrig varit ovänner. Leo har inte heller varit ovän med Maher. Det är allmänt känt att Maher säljer narkotika. Han har inte sagt något under polisutredningen eftersom åklagaren och polisen inte har utrett nödvärnssituationen. Han hänger också i en krets där det inte är bra att tala med polisen. Polisen har förhört honom på ett sätt som visar att de redan anser att de vet vad som hänt men det är uppenbart att målsäganden ljuger. Det får konsekvenser om man talar med polisen.

Han var med Leo sedan någon timme innan. De var i närheten av hans bostad och när han fick veta om narkotikaköpet hämtade de knivar. De hade var sin kniv med sig, han hade den silvriga. De har kniv vid tillfällen där det kan gå snett, för att skydda sig. Leo hade telefon flera gånger. Han kan inte svara på när det bestämdes att Leo skulle köpa narkotika. Han hade själv ingen kontakt med Maher. Han följde med Leo för att köpa narkotikan av Maher. När de kom fram till mötesplatsen i Hjortakroken mötte Maher dem. Maher överlämnade narkotikan. Leo tyckte att det såg lite ut. Denne frågade Maher om det var rätt mängd och Maher svarade att han hade vägt det. Leo hade en våg och vägde det, han sa att han ville ha fem gram eller sina pengar tillbaka. Maher gillade inte det och sa att Leo skulle ta emot detta om han inte ville skapa problem.

Leo lyssnade inte utan sa att han ville ha rätt narkotika eller pengar tillbaka. De bråkade lite. Leo och Maher stod ansikte mot ansikte. Maher fick tillbaka narkotikan av Leo. Maher drog upp en silvrig kniv med silvrigt handtag från under jackan, kniven cirka 20 cm. Maher hade kniven i höger hand och högg direkt Leo i magen. Antonio ville ingripa och tog ett steg framåt. Han gick emot dem. Maher viftade medvetet med kniven mot honom, Antonio blockade med handen och blev knivhuggen i handen. Han backade och tog av vanten, då såg han ett sår i handen. Händelseförloppet gick så snabbt att han inte dra fram sin egen kniv. Leo och Maher sprang mot porten, Maher först och Leo fem meter efter. Han såg bara deras ryggar då. Han har bara sett två knivhugg, ett mot hans egen hand och ett mot Leos mage. Maher hade fortfarande kniv så han ville skydda Leo från Maher. Han vet inte vart vägen tog vägen, den var svart. Det var tre gram narkotika som Leo fick. Han betalade 500 kr för narkotikan. Leo fick inte pengarna tillbaka.

Åklagaren har invänt att polisen inte hittat vare sig narkotikan eller pengar eller vägen efteråt. Åklagaren har också åberopat att Antonio Racaj inte velat förklara för polisen hur skadan uppkom men att Antonio då han träffade läkare i Malmö sa att den uppkommit genom ett knivslagsmål.

Tilltalade Antonio Racaj har invänt att han inte sagt så till läkaren, han svarade inte på den frågan. Han ville fortsätta att skydda sin vän, så han tog upp Mahers cykel och cyklade efter dem. Maher hade fortfarande kniv så han ville skydda Leo från Maher. Porten var helt öppen när han kom fram. Maher var i porten, vid entrén och Leo var framför honom. Han drog kniven fem-sex meter innan porten men tappade den och den gick sönder precis innan han cyklade in i Maher. Han cyklade in i Maher för att putta bort honom lite från Leo. Maher ramlade bak och han ramlade själv av cykeln. De reste sig båda och Maher höll

nu båda knivarna i handen. Han tog tag i Mahers hand för att försöka ta den ena kniven men eftersom senorna var av i hans ena hand så hade han bara en hand som han kunde använda. Han var inne i trappuppgången 2-3 meter då han försökte avvärja Maher. Han släppte greppet och började springa därifrån. Leo kom också springande. Det droppade blod från hans skadade hand men han var aldrig uppe i trappan. Leo var bakom honom utanför porten och Leos kniv var i Mahers händer. Han rörde aldrig den silvriga kniven. Varken han eller Leo viftade med sin kniv och de har inte träffat varandra med knivarna. De sprang därifrån, Leo var tio meter bakom honom. Maher jagade dem i 15-20 meter. Leo kom ikapp honom och de lämnade platsen. Hela händelsen gick snabbt, på någon minut. Han vet inte hur Leo skadade knäet och armbågen. När han lämnade platsen för bråket låg knivhandtaget och kniven kvar utanför.

Han visste att Leo hade kniv, de hade ju hämtat knivar hemma hos honom. De var bevärade om något skulle gå snett. De visste att Maher inte var den bästa att göra affärer med.

Han har inte huggit Maher med kniven och inte sett honom bli knivhuggen. Han såg inte om Leo högg honom. Han har inte slagit Maher i bakhuvudet. Han, Leo och Maher var på platsen. Han vill inte kommentera om någon annan var där då. Att hans blod finns på den andra kniven beror förmodligen på att hans hand var blodig.

Åklagaren har anmärkt att det finns elva skador i Mahers jacka?

Antonio Racaj: Han har inte använt sin kniv mot Maher, han tappade den direkt och han har inte orsakat någon skada. Efteråt gick de hem till Leo och tog hand om sina skador, tvättade dem och plåstrade om dem i tio minuter. Hans hand blödde så han bad Leo om handskar så han kunde täcka sin hand. De stickade

handskarna hade han på sig utomhus i inledningen. De skulle slänga kassen med blodiga handskar. De gick sedan ut men polisen kom. Han valde att springa. Han sprang genom några trädgårdar och ut på Blekingevägen. Han har inget med bilen som lämnade platsen att göra. Det är han som ses på övervakningsfilmen på Målarevägen.

Han läste sedan i tidningen att Leo var häktad. Han var hos läkare i Malmö. Han svarade på några frågor hos läkaren men svarade inte på hur skadan uppkommit. Han sa inte heller att han hållit sig undan polisen.

Åklagaren har upplyst att vittnet Ellinor Sjöström hörde en person uttala hot dagen efter.

Antonio Racaj: Det stämmer att han var på platsen, han behövde fixa en ny lur eftersom hans telefon togs i beslag. En person på området skulle fixa en telefon och skjutsa honom från stan. Han har inte sagt så som åklagaren gör gällande, men han kanske tänkte så eftersom han var rädd och arg men han var själv då.

På fråga från sin försvarare har Antonio Racaj tillagt: Han vet att Maher säljer narkotika. Det stämmer inte att Maher träffade på dem tidigare på stan.

Han fick många samtal från Maher dagen efter men svarade till slut. Maher hotade honom i telefon, sa att hans dag var skriven och ville veta var han var. Han hade inget att säga Maher.. -- Det var hans våg som Leo använde. Han tog med sig när de sprang från platsen. Han la den hemma.

Åklagaren har invänt att det inte varit möjligt att utreda Antonio Racajs berättelse om nödvärn eftersom han lämnat denna berättelse först under huvudförhandlingen.

Tilltalade Leo Franzén, hörd över åtalet: Antonio är en bra vän och de umgås mycket. Han vet vem Maher är sedan skolan, de vet vilka varandra är sen skolan. Han kommenterar inte någon annan än sig själv i utredningen – det är därför han i sina förhör inte nämnt något om att Maher skadade Antonio med kniven. Han visste från början att Antonio blev skadad men valde att inte berätta om det.

Den dagen umgicks han bl.a. med Antonio, i några timmar. De gick runt i stan. Han brukar inte vara nere vid stationen. Han har köpt cannabis av Maher tidigare och vet att Maher är bråkig av sig. Han har inte haft något uppsåt att skada eller döda Maher. Han kom dit och hade stämt möte med Maher genom en vän till honom för att köpa narkotika. Det stämmer att de i konversationen talade om att träffas på Kanehall eller Viking. Maher kom mot Viking från sin lägenhet. Det var inte bestämt att de skulle träffas på just den platsen. Maher kom på cykel. Leo hade en elcykel och Antonio gick. Leo hade med sig den silvriga kniv som han hämtat hemma hos Antonio, Antonio tog med en kniv med svart handtag. Han gav Maher pengar, 500 kr, och fick grejorna och såg direkt att det inte stämde. Han hade en våg med sig och vägde och det var ungefär tre gram istället för fem. Han vill inte berätta vart vågen tog vägen efteråt. Han sa till Maher att det var för lite men det var inte något som Maher ville fixa. Maher började bråka och sa ta emot detta, du får inte mer. Han sa det och gav tillbaka narkotikan till Maher efter lite tjafs. Maher stoppade den i jackfickan. Maher tog fram en mindre kniv, den var silverfärgad. Det kan mycket väl vara den kniven som åklagaren visat bild på. Han såg inte vilken typ av kniv det var men gissade att det var en fällkniv på storleken. Maher tog fram den kniven

och högg honom i magen. Han kände inte någon smärta direkt, han väntade sig inte att bli knivhuggen för att de bråkade med munnen. Han har inte sett hur Maher fick skadan i bakhuvudet. Antonio stod på Leos högra sida och höll fram handen och blev skadad när Maher viftade med kniven; Maher högg över Antonios hand. Han såg inte om Antonio hade sin kniv framme då. Under tiden tog Leo fram sin egen kniv. Leo högg honom i axeln med den silvriga kniv som de hade hämtat hemma hos Antonio. Han högg underifrån och siktade inte så mycket. Han kände både panik och rädsla, och han var också narkotikapåverkad. Antonio hade med en kniv med svart handtag. Han vet inte hur Maher fick skadan i bakhuvudet, det kan ha varit då denne trillade i porten.

Leo försökte jaga bort Maher. Han sprang efter honom, kanske tio meter innan porten stannade Maher och de viftade med knivarna mot varandra. De hade då sprungit kanske 70 meter. Maher sprang för att Leo jagade honom men Leo kände sig fortfarande hotad. Man tänker inte riktigt klart i en sådan situation. Antonio var då kvar på det första stället. Maher backade mot porten och hade nyckeln i handen då. Det var fortfarande inte så stort avstånd mellan dem då. Maher låste upp porten och de fortsatte vifta mot varandra med knivarna, han kan inte säga vad som hände eller hur Mahers skador uppkommit. De kämpade om knivarna. Leo höll upp vänster arm och fick en skada i armbågen när Maher viftade mot honom. Antonio kom cyklande från första platsen, till slut höll både Leo och Maher i samma kniv. Maher flög lite bakåt när Antonio cyklade in i honom, Maher höll då i Leos kniv. Antonio försökte från bort Maher från kniven. När Leo släppte trillade Maher baklänges. De stod i dörröppningen till trappuppgången. Han tänkte inte på om Antonios kniv gick sönder. Han vet inte om han träffade Maher fler gånger än i axeln. De viftade mot varandra. Han har inte huggit honom i ryggen. Maher kanske trillade på kniven, denne hade ju två knivar i händerna.

Han sprang efter att Maher fick tag på hans kniv. Antonio sprang framför honom. Leo trillade framåt. Maher jagade honom. Hemma hos honom letade efter något att sätta på såren. De hade med sig en plastpåse med blodiga vantar för att slänga. De sprang när polisen kom. Kniven som han hade i byxlinningen var för att försvara sig. De vita handskarna hade han hemma, han har använt dem tidigare och de var inte med under kvällen. De försökte sätta tryck på Antonios skada i handen.

Det fanns inte hans blod på knivarna polisen fann. Han hade inte sin kniv uppe när Antonio skadades i handen så han har inte skadat Antonio.

Vittnet Mohammad Almokdad: Han hjälpte sin bror Maher att flytta under dagen. Han var inte hemma så han vet inte om Maher träffade familjen under kvällen. Han vet att en vecka innan detta hände hade Ahmed hotat Maher.

På natten var han hemma hos sin tjej. Lite efter klockan tolv ringde Maher, som sa att han kunde knappt andas. Han sa också att det var Antonio och Leo som hade gjort det. Mohammad körde bil ner till Hjortakroksvägen. Det tog två minuter. Han såg att Maher gick mot parkeringen och sprang mot honom.

Maher var ”full med blod” och kunde knappt gå. Han tog av sig sin tröja och la den under ryggen. Han lyfte på hans kläder och såg att Maher var skadad.

Han bar honom och la honom på gräset. Samtidigt pratade han med ambulansen. Polisen kom och han sa till att hans bror blev knivhuggen.

Efteråt fick han höra att hans flickväns mamma hade hört en kille säga ”vänta tills han står på benen igen”.

Senare grillade han med en vän. Då berättade hon att hennes kusin skrev och sa ”dom idioterna misslyckades”. Han såg inte det meddelandet.

Efteråt hade Maher ont i kroppen och kunde inte jobba. Maher har varit rädd efteråt, man ser det på hans ansikte och hur han klär sig.

Vittnet Feras Jabri: Han är granne med Maher sedan en kort tid. Han hörde skrik på gatan och såg några grabbar bråka med varandra. Han såg inte för det var mörkt och de hade luvor. Lite senare hörde han skrik och att någon bankade på dörren i trapphuset. Då såg han genom dörren att Maher kom ut från sin lägenhet, skadad på ryggen och de andra, två eller tre stycken sprang mot skogen. De hade luvor och var mörkt så han såg inte deras ansikte. Han ringde SOS 00.10 eller 00.20. Det är nog korrekt som han sa i polisförhör att grannen (Maher) hade två knivar i handen.

Antonio Racaj har genom sin försvarare åberopat att Feras Jabri hos polisen sagt: ”Sen såg jag att vår granne gick bort mot entrén och plötsligt hade han en eller två knivar i sin högra hand. Han stod då i anslutning till entrén och en av killarna vid bänkarna gick in mot entrén. Då kunde jag inte se dem men det lät som om de knuffades. Efter det så sprang de båda killarna från platsen. Min granne sprang efter dem och då såg jag att han var blodig på ryggen, då ringde jag polisen. ”

Vittnet Oskar Nöbbelin, polis: Det handlade om en knivskärning, och hans uppgift var att leta efter gärningsmännen. De kontrollerade ett par adresser, på en adress stannade de till utanför med bil. Två personer lämnade och sprang när de såg polisbilen. De sprang i riktning från dem. I en skogsdunge fick de

fatt i en person som hade en påse med sig. Den som de grep hade skador som var bandagerade och hade en påse med sig, han minns inte om de pratade om den. De skulle sedan gå tillbaka till bilen. De kom en bil och körde från platsen igen väldigt snabbt. Han såg inte vem det var som körde men han satte det i samband med händelsen. Han hade en kroppskamera. Den gripne sa att han skadat sig i fallet, men det var redan bandage runt dem. Han hade träffat Leo Franzén och några kompisar flera gånger dagarna innan. Det handlade då om narkotika.

Vittnet Ellinor Sjöström: Den 30 maj mötte hon en kille som pratade med en tjej. Hon hörde vad de sa. Det var vid tvättstugan intill lägenheterna. Hon hörde några få meningar. "När han kommer ut så ska han få". Eller möjligen när han är på benen igen. Killen hade bandage på händerna.

Hon fick sedan kolla på olika bilder två gånger hos polisen. Hon kände igen en person. Hon var 99,99 procent säker på att det var Antonio Racaj. Hon känner igen Antonio Racaj idag.

Vittnet Jesper Nordensköld: Han är läkare på handkirurgen i Malmö. Den 13 juni träffade han patienten, han var då kontaktad av Karlskrona sjukhus. Patienten hade två veckor gamla böjskador i ena handen. Patienten hade skadat samtliga böjskenor, vilket skulle hänt helgen 3-4 juli. I alla fingrar fanns samma skada. Han frågade patienten om traumameknismen och fick svaret att denne blivit skuren av annan person. Patienten sa att han hade bandagerat den och sedan hållit sig undan. De opererade honom och sedan var det rehab.

Åklagaren har åberopat att Jesper Nordensköld enligt förundersökningen berättat att patienten sagt att han varit i knivslagsmål.

Rättsväsendet – kan inte garantera det

Vittnet Miriam Aked: Hon jobbar som läkare på kirurgkliniken. Hon var primärjour natten mellan den 29-30 maj 2023 och personen kom in som larm med ambulans. De fick veta att det var en knivskada. Han hade ett flertal sårskador mot bröstet, och ett till vänster mot ryggen var djupt och blödde rikligt. De skulle göra en skiktröntgen av hela kroppen. Det fanns också en sårskada på en underarm. På röntgen såg de en punkterad lunga på vänster sida med stor luftspalt som de behövde behandla snabbt. Man hade stuckit hål i lungsäcken så luft kommer in fel väg och då krymper lungan ihop. Om man inte behandlar det är det fara för livet. Hon och en narkosläkare la in en slang i lungsäcken och började sy ihop sårskadorna med hjälp av en ortopedkollega. Sen blev hon kallad till andra akuta ärenden och träffade inte patienten mer.

Det är svårt att säga hur livsfarlig en sådan skada är; det kan skapa en ventilmekanism så lungan bara växer och växer vilket kan leda till hjärtstopp och död. Det hade inte hänt ännu i det fallet. Det kan gå snabbt eller på några dygn. En av skadorna på baksidan på ryggen till vänster hade punkterat lungan, det var någon av de två vänstra skadorna. Hon kan inte minnas vilken av dem det var. Dom andra skadorna var ytliga i underhudsfettet och syddes ihop.

När patienten kom in var han vaken men sammanbiten, fåordig. Han hade ont. Hon reflekterade inte över om han var rädd.

Åklagaren har åberopat sidan 497 i förundersökningen där vittnet sagt: Han uppfattades som samlad men ganska rädd”.

De ställde någon kort fråga om vad som hänt, men han ville inte prata om det.

På röntgen sågs ett fragment på ett revben men det syntes bara på röntgen, de undersökte inte detta närmare. Hon tänker att det rimligtvis var samma skada som också skadade lungan. Vid drän gör man ett nytt hål i sidan, på ett ställe där man inte skadar kärl och nerver.

Beträffande ett knivhugg i vänster bröstorgshalva så kommer man lindrigt undan om man bara får en punkterad lunga; det är nära hjärtat och stora viktiga kärl. En sådana skada kan lika gärna leda till att man blöder ut på plats eller traumatiskt hjärtstopp. Har man tur och det bara träffar lungan och det blir en stor luftspalt kan en ung och frisk person kompensera något dygn, men sedan uppstår syrebrist.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Inledning

Åklagaren har bevisbördan i brottmål och ska för en fällande dom styrka åtalet utom rimligt tvivel. Bevisbördan omfattar både det faktiska händelseförloppet och att gärningsmannen agerat med uppsåt, när det krävs för ansvar. En lämplig metod för bevisbedömningen är att initialt pröva om åklagarens beviskrav är uppfyllt genom den bevisning som åberopats till stöd för gärningspåståendet. Är så inte fallet, ska åtalet ogillas. Om bedömningen däremot resulterar i att bevisningen är tillräcklig för att uppfylla beviskravet, ska de tilltalades berättelse och bevisning som stöder denna värderas som motbevisning. Motbevisas det som läggs den tilltalade till last ska åtalet ogillas. Detsamma gäller om värdet av åklagarens bevisning förringas i sådan grad att åtalet inte längre är

styrkt. (Se NJA 2009 s. 447, NJA 2015 s. 702 och NJA 2017 s. 316.) En alltigenom trovärdig målsägande utsaga i förening med annan bevisning, kan vara tillräckligt för en fällande dom.

Vad är utrett om händelseförloppet?

Genom utredningen i målet är till en början följande klarlagt. Natten till den 30 maj 2023 larmades polisen till Hjortakroksvägen 1F med anledning av misstänkt knivvåld. På platsen anträffades målsäganden Maher Almokdad och dennes bror Mohamed Almokdad. Maher Almokdad hade ett flertal knivhugg mot överkroppen och blödde kraftigt. Denne fördes omedelbart med ambulans till sjukhuset i Karlskrona för akutvård. Av åberopat rättsintyg framgår att målsäganden blivit knivhuggen med totalt sex hugg, varav ett punkterat hans lunga och bedömts livshotande.

Av larmsamtal som tingsrätten tagit del av framgår att det varit ett slagsmål utanför den aktuella adressen och att minst två personer ska ha angripit målsäganden med kniv.

Av händelserapporten framgår att poliserna som kom till platsen fick uppgifter om att de misstänkta gärningsmännen ska ha varit Leo Franzén och Antonio Racaj. Polisen påbörjade spaning efter gärningsmännen och anträffade dem en stund senare i anslutning till Leo Franzéns hemadress. När gärningsmännen såg polisen tog de omedelbart till flykt. Vid den efterföljande jakten greps Leo Franzén. Vid gripandet uppmärksammades flera skador på honom, bl.a. ett sticksår på hans mage. Leo Franzén hade också en kniv i byxlinningen samt en påse med blodiga handskar i. Antonio Racaj kom undan men greps någon vecka senare. Vid gripandet hade även Antonio Racaj skador. Särskilt märkbart var ett skärsår som gick över hans hand.

Beträffande Maher Almokdads uppgifter om händelseförloppet kan tingsrätten inledningsvis konstatera att de motsvarar vad åklagaren har påstått i sin gärningsbeskrivning. Han har också genomgående, sedan de inledande förhören, lämnat i allt väsentligt likartade uppgifter. Vad sedan gäller berättelsen i sig bedömer tingsrätten att han lämnat sina uppgifter på ett i huvudsak trovärdigt sätt, särskilt gällande det i åtalet centrala händelseförloppet vid porten till Hjortakroksvägen 1F. Berättelsen har i huvudsak varit detaljrik och sammanhängande. Han har bland annat kunnat redogöra för hur och i vilka skeden merparten av skadorna uppkommit och detta stöds av rättsintyget i målet. Han har också kunnat berätta om vem av gärningsmännen som angripit honom. Beträffande de skador som målsäganden inte kunnat redogöra för kan tingsrätten förvisso konstatera att det alltså föreligger viss osäkerhet. Med hänsyn till att det varit fråga om ett relativt snabbt händelseförlopp, samt att det för målsäganden måste varit fråga om en omtumlande upplevelse, har tingsrätten en viss förståelse för detta.

Samtidigt som huvuddragen i Maher Almokdads berättelse präglas av sådana faktorer som talar för hans trovärdighet finns också moment som enligt tingsrätten talar i motsatt riktning. Inledningsvis erbjuder hans berättelse ingen förklaring till de tilltalades skador. Maher Almokhdad har genomgående förnekat att han skulle ha varit beväpnad med kniv och att han skulle utövat något som helst våld mot de tilltalade. Förklaringen han erbjudit, att de tilltalade kan ha skadat varandra, bedöms förvisso inte utesluten men är enligt tingsrätten inte särskilt sannolik. De tilltalades skador bedöms därför vara ett svårförklarligt moment. Detsamma gäller målsägandens förnekande av att han skulle vara brukare av Snapchat-kontot ”Shobr2000 Sho King” och därav varit den som stämt träff med de tilltalade - vilket helt skulle motsäga hans version av upprinnelsen till händelsen. Förklaringen han erbjudit, att kontot tillhör någon annan och att det är denna person stämt träffen, bedöms inte som särskilt sannolik men åklagaren eller någon annan part har å andra sidan inte fört någon särskild teknisk

bevisning härom. Här ska emellertid framhållas att innehållet i konversationen i övrigt är sådant att det antyder narkotikahandling och målsäganden kan därför ha velat dölja detta moment i sin berättelse. Med det sagt talar dessa omständigheter något emot målsägandens trovärdighet.

De brister som tingsrätten pekat på i målsägandens berättelse medför att kraven på stödbevisning i viss mån ökar. Det bör emellertid framhållas att förekomsten av brister i målsägandens berättelse - i delar som för åtalet är mindre relevanta - inte ensamt medför att berättelsen inte kan läggas till grund för bedömningen i delar som är relevanta.

Enligt tingsrätten får målsägandens berättelse stöd av en betydande mängd stödbevisning. Inledningsvis kan konstateras att den skadebild som målsäganden berättat om är väl förenlig med det rättsintyg och de på sjukhuset fotograferade skadorna som åklagaren åberopat. Den uppgivna skadebildens stöd dessutom av vad som framgår av den mobilfilm målsäganden spelat in, samt av vittnesmålet med Mohammed Almokhdad. Genom DNA-analysen är det också klarlagt att i vart fall en av de två knivar som anträffats på gärningsplatsen haft spår av Maher Almokhdads blod på sig. Samma kniv har också kunnat kopplats till en av de två gärningsmännen - Antonio Racaj. Dock föreligger, som åklagaren och andra parter påpekat, en kontamineringsrisk med hänsyn till hur knivarna hanterats efter händelsen.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att de uppgifter som målsäganden lämnat får sådant stöd av utredningen i övrigt att åklagaren har uppfyllt sitt beviskrav. Det är därmed så långt utrett att Leo Franzén och Antonio Racaj tillsammans och i samförstånd har utsatt målsäganden för våld på det sätt som åklagaren angett i sin gärningsbeskrivning. Vad gäller Antonio Racaj anser tingsrätten förvisso att det inte kan anses utrett att han personligen utövade något våld mot målsäganden i skedet vid porten. Däremot anses det klarlagt att han, genom att cykla in i målsäganden - och därmed hindrat honom från att fly - och därefter

försökt att angripa honom med kniv, i vart fall varit så införstådd i brottsplanen att han ska ses som medgärningsman.

Frågan är då härnäst om Leo Franzéns och Antonio Racajs uppgifter försvagar åklagarens bevisning i sådan grad att åtalet, delvis eller i sin helhet, inte längre är styrkt.

Leo Franzén och Antonio Racaj har lämnat i huvudsak samstämmiga uppgifter om vad som hänt under den aktuella kvällen. Att uppgifterna är samstämmiga innebär emellertid inte att de som utgångspunkt ska anses som trovärdiga. Uppgifterna är enligt tingsrättens bedömning delvis anpassade efter såväl varandra som efter den utredning som åklagaren lagt fram under och efter att förundersökningen avslutats. I vissa delar framstår uppgifterna därför som klara efterhandskonstruktioner medan andra delar leder till frågetecken, till exempel hur de tilltalades skador uppkommit.

Vad gäller berättelsernas närmare innehåll gör tingsrätten följande bedömning.

Som framgått av de tilltalades utsagor ovan skiljer sig deras uppgifter i många delar markant från de som målsäganden lämnat. Enligt tingsrätten är skillnaderna påtagliga i de delar som handlar om hur de kommit att träffa målsäganden, och vad som hänt i det inledande skedet vid korsningen. Vid en närmare bedömning av de tilltalades uppgifter finns det därför anledning att först se till vad de tilltalade lagt fram beträffande det inledande skedet vid korsningen, och därefter skedet vid målsägandens port.

Om skedet vid korsningen har de tilltalade uppgett i huvudsak följande. De stämde träff med målsäganden för att Leo Franzén skulle köpa narkotika av honom. När de träffades uppstod viss argumentation eftersom Leo Franzén anmärkt att han fått mindre narkotika än vad han betalat för. Målsäganden blev då aggressiv och drog fram en kniv och högg Leo Franzén i magen. Efter hugget drog Leo Franzén fram sin kniv och utdelade ett hugg mot målsägandens axel.

Antonio Racaj gick sedan emellan för att skydda Leo Franzén och fick då själv ett hugg mot sin hand. Målsäganden började därefter springa från platsen. Leo Franzén sprang direkt efter. Kort därefter tog Antonio Racaj den cykel som målsäganden lämnat på platsen och cyklade efter dem.

Enligt tingsrätten har de tilltalade i detta skede kunnat uppge någorlunda detaljerade uppgifter om vad som hänt. De har bland annat kunnat berätta om hur de inblandade stått placerade samt hur bråket inletts och eskalerat. De har också kunnat berätta tämligen detaljerat om hur den kniv som målsäganden ska ha haft sett ut. Enligt tingsrätten bör dock detta inte tillmätas någon avgörande betydelse eftersom vissa uppgifter har de tilltalade uppenbarligen kunnat läsa sig till genom utredningen och förhören i förundersökningsprotokollet. Detta gäller inte minst mot bakgrund av att uppgifterna från Antonio Racajs sida i allt väsentligt lämnats först vid huvudförhandlingen. Det finns däremot element i berättelserna som talar för deras uppgifter. Ett sådant element är att de berättat saker om sig själva som kan anses besvärande. De har bl.a. berättat att de kommit till platsen beväpnade med knivar och att syftet var att köpa narkotika. Leo Franzén har dessutom vidgått att han huggit målsäganden i axeln. Ett annat element är att uppgifterna om hur och varför de mött målsäganden i sammanhanget framstår som inte ologiska i sig. Anledningen till att de möttes är dessutom en uppgift som Leo Franzén lämnat redan vid de inledande förhören.

Mot uppgifterna talar dock att de i delar framstår som vaga och svårförklarliga. Bland annat har de tilltalade uppgett att det är målsäganden som varit den som brusat upp och eskalerat situationen. Detta har han gjort trots att han såvitt framgår av Leo Franzéns berättelse både fått betalt för narkotikan och fått narkotikan tillbaka. För tingsrätten framstår det som svårförklarligt att målsäganden vid angivna förhållanden då haft skäl att gå till attack mot de tilltalade på sättet de uppgett. Leo Franzén har vidare uppgett att han uppmärksammade att mängden narkotika var fel eftersom han och Antonio Racaj hade en våg med sig. Vart denna våg tagit vägen har de inledningsvis inte velat berätta om. Detta

trots att det är en omständighet som relativt enkelt hade kunnat kontrollerats och givit stöd till deras berättelse. Antonio Racaj har förvisso i ett sent skede av huvudförhandlingen lämnat vissa uppgifter om vågen. Dessa uppgifter är emellertid direkt motstridiga med vad han lämnat tidigare under huvudförhandlingen och bör därför inte tillmätas märkbar betydelse.

Sammantaget anser tingsrätten att de tilltalades berättelser inte ensamt förtar värdet av den bevisning som åklagaren lagt fram om det inledande skedet. Frågan är om den stödbevisning som de tilltalade åberopat förändrar denna bedömning.

Enligt tingsrätten finns ett antal omständigheter som talar för de tilltalades version av händelsen. Inledningsvis har det genom de åberopade GPS-positioneringarna visats att målsäganden sannolikt inte talat sanning om var han varit inför den aktuella händelsen. Även vad som framkommit genom uppgifter i Maher Almokdads telefon talar för att anledningen till mötet varit ett annat än vad denne vill medge. Det kan härigenom inte uteslutas att de tilltalade stämt träff med målsäganden på det sätt de uppgett och att mötet således inte skett av en slump. Det kan heller inte uteslutas att anledningen till mötet var en planerad narkotikaöverlåtelse. Vad sedan gäller själva bråket stöds de tilltalades uppgifter inledningsvis av rättsintygen. Dessa är väl förenliga med den skadebild och det våld de berättat om. Vidare stöds uppgifterna också av brottsplatsfynden och DNA-analysen, vilka visar att Antonio Racajs blod funnits inte bara på cykelvägen vid korsningen, utan också på styret på målsägandens cykel. Detta är samma cykel som Antonio Racaj använt när han cyklat efter målsäganden mot dennes port, och som sedan hittats inne i trapphuset. Fynden talar med viss styrka för att Antonio Racaj, i enlighet med de tilltalades uppgifter, blivit skadad med knivvåld redan vid korsningen. Mot denna bakgrund kan det inte heller uteslutas att målsäganden haft och använt en kniv i det inledande skedet.

Vid en sammantagen bedömning av det som Leo Franzén och Antonio Racaj lagt fram anser tingsrätten att det - mot bakgrund av den utredning åklagaren nu presenterat - inte kan anses utrett vad som hänt i det inledande skedet av händelseförloppet. Det finns således alternativa förklaringar till åklagarens påstående som inte kan uteslutas. Detta utgör en stor brist i utredningen. Denna brist ska falla tillbaka på åklagaren. Vad som eventuellt hänt i korsningen innan angreppet vid porten till Hjortakroksvägen 1F kan därför inte, på nuvarande utredning, läggas de åtalade till last.

Vad sedan gäller skedet vid porten till Hjortakroksvägen 1F har de tilltalade uppgett i huvudsak följande. När Leo Franzén jagat efter målsäganden ca 70 meter vände sig denne om och gjorde utfall mot honom. Maher Almokhdad backade sedan mot porten och försökte öppna dörren. Under tiden viftade de båda med sina knivar mot varandra. Leo Franzén kan då ha träffat målsäganden med sin kniv. Antonio Racaj kom sedan en bit bakom och cyklade in i målsäganden. Syftet var att skydda Leo Franzén. Antonio Racaj drog sedan fram sin kniv som direkt gick sönder. Ungefär samtidigt blev Leo Franzén av med sin kniv. När de märkte att båda blivit av med sina knivar började de springa därifrån. Antonio Racaj sprang först och Leo Franzén efter. Maher Almokhdad, som just hade trillat till marken, ställde sig upp och började springa efter dem.

Enligt tingsrätten har de tilltalade och målsäganden i detta skede lämnat betydligt mer samstämmiga uppgifter om händelseförloppet. Det finns dock vissa skillnader som tingsrätten finner anledning att beröra närmre. Leo Franzén har inledningsvis gjort gällande att han och målsäganden stannat och börjat vifta mot varandra ca 10 meter innan porten och inte, såsom målsäganden påstått, att han kom i kapp målsäganden framme vid porten. Övergripande kan konstateras att Leo Franzéns uppgifter i denna del varit vaga och detaljfattiga. Tingsrätten finner dock att det inte kan helt uteslutas att det varit så att de stannade en bit innan porten. Att målsäganden däremot skulle haft något annat syfte än att försvara sig, och vidare att ta sig in i säkerhet, är däremot helt uteslutet. Om de

stannade vid porten eller ca 10 meter innan tillmäts därför ingen avgörande betydelse. Antonio Racaj har vidare gjort gällande att han tappat kniven en bit innan porten och inte, såsom Maher Almokhdad påstått, att han blivit av med kniven i en dragkamp. Enligt tingsrätten framstår Antonio Racajs uppgifter i denna del som en förklaring i syfte att förminska sin egen inblandning. Tingsrätten delar inte Antonio Racajs uppfattning om att hans uppgifter skulle vinna tekniskt stöd av att det hittats en knivhandtag ett antal meter från porten eftersom detta handtag mycket väl kan ha flyttats i något skede. Hans uppgifter i denna del om att han inte angripit Maher Almokhdad med kniv kan därför lämnas utan avseende.

Vid en sammantagen bedömning finner tingsrätten att de uppgifter som de tilltalade lagt fram i denna del inte påverkar värdet av åklagarens bevisning i sådan grad att åtalet inte längre skulle vara styrkt.

Det är därmed utrett att Leo Franzén och Antonio Racaj tillsammans och i samförstånd utsatt målsäganden för våld genom i vart fall två knivhugg. Det våld som utövats i denna del är också väl förenligt med vad som framgår av åklagarens gärningsbeskrivning. Gärningen är således styrkt bortsett från antalet knivhugg. Frågan är då hur gärningen ska bedömas.

Hur ska gärningen bedömas?

En förutsättning för att en gärning ska bedömas som försök till brott - i det här fallet mord - är att det har förelegat fara för att gärningen skulle leda till brottets fullbordan eller att sådan fara varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Det krävs vid en sådan bedömning att det har förelegat en viss sannolikhet för effekten, men det är inte så att sannolikheten för fullbordan måste ha varit mycket hög eller att gärningen varit en typisk eller helt säker metod för att uppnå effekten. Det är tillräckligt att det i det enskilda fallet har

varit möjligt och någorlunda sannolikt att brottet skulle komma till fullbordan (se bl.a. rättsfallen NJA 2004 s. 176, NJA 2011 s. 563 p. 2-4 och NJA 2017 s. 531 p. 28).

Enligt tingsrätten framgår det redan genom rättsintyget att knivhugget mot målsägandens lunga varit sådant att det varit såväl möjligt som sannolikt att Maher Almokhdad utan vård skulle ha avlidit. För detta talar dessutom det som vittnet Miriam Aked uppgett, nämligen att målsäganden haft ett mått av tur som överlevt denna typ av knivvåld mot bröstkorgen där det finns ett antal viktiga organ. Sammantaget finner tingsrätten att det på objektiva grunder är utrett att det förelegat en fara för brottets fullbordan.

För att de tilltalade ska kunna dömas till ansvar för försök till mord krävs också att de haft uppsåt till att gärningen skulle fullbordats. Saknas sådant uppsåt ska ansvar för försök till mord inte dömas ut. Det har varit fråga om ett relativt snabbt förlopp och varken målsäganden eller den tilltalade har med säkerhet kunnat berätta vad som skedde då Maher Almokhdad knivhögs och träffades i lungan. Det har inte framkommit något om Leo Franzéns avsikt då detta hugg utdelades. Enligt tingsrätten har åklagaren inte visat att varken Leo Franzén eller Antonio Racaj haft avsikts- eller insiktsuppsåt till att gärningen skulle leda till målsägandens död. Tingsrätten ska under sådana förhållanden pröva om de i vart fall haft så kallat likgiltighetsuppsåt. I rättspraxis anses likgiltighetsuppsåt vara den nedre gränsen för uppsåt. Prövningen av om sådant uppsåt föreligger ska ske i två led. Först ska frågan ställas om gärningsmannen var medveten om risken för effekten. Om den frågan besvaras jakande uppkommer den andra frågan, nämligen om gärningsmannen var likgiltig inför effekten.

Beträffande Leo Franzéns uppsåt gör tingsrätten följande bedömning. Av utredningen i målet framgår att Leo Franzén, i skedet vid porten, angripit målsäganden med i vart fall två hugg. Ett hugg skedde mot Maher Almokhdads arm-

båge och ett annat hugg mot dennes lunga. Av dessa båda knivhugg har målsäganden drabbats av sår- och stickskador samt en punkterad lunga. Det får anses allmänt känt att hugg mot bröst- och ryggpartier vanligen innefattar en väsentlig risk för dödlig utgång. Denna risk måste Leo Franzén generellt känt till.

Tingsrätten konstaterar att åklagarens utredning i denna del är synnerligen bristfällig då det inte är utrett hur djupt det knivhugg var som träffade Maher Almokdads lunga eller hur det var riktat i förhållande till dennes bröstkorg och lunga. Inte heller har det framlagts något särskilt om de knivar som använts vid angreppet – i rättsintyget anges att det krävs en ringa kraft för åsamka en penetrerande knivskada genom huden förutsatt att kniven är spetsig och skarp och att klädsel inte utgör ett hinder. Någon utredning om knivarnas beskaffenhet och hur kraftigt hugget kan ha varit har åklagaren inte förebringat i tingsrätten.

Tingsrätten ska pröva om Leo Franzén varit likgiltig inför effekten. Det som talar för att Leo Franzén - i gärningsögonblicket - varit likgiltig inför effekten av knivhugget är dels angreppssättet i sig med en större kniv mot målsägandens överkropp, dels den effekt som detta typiskt sett är ägnat att orsaka. Att Leo Franzén inför mötet med målsäganden beväpnat sig med kniv samt att han varit påverkad av narkotika talar för detta. Det som talar emot att Leo Franzén varit likgiltig är att det, såvitt anses utrett, enbart rört sig om enstaka hugg mot vitala delar, samt att huggen utdelats under tumult i ett snabbt händelseförlopp. Vidare ger rättsintyget inte något bestämt besked om vilken kraft som krävts för att orsaka de aktuella skadorna, och det har heller inte framkommit att Leo Franzén under någon del av händelseförloppet givit uttryck för att han skulle döda målsäganden. Det kan mot denna bakgrund inte anses ställt utom rimligt tvivel att Leo Franzéns uppsåt sträckt sig längre än till att skada Maher Almokhdad. Gärningen ska därför bedömas som misshandel.

Vad gäller Antonio Racajs uppsåt gör tingsrätten följande bedömning. Tingsrätten har ovan konstaterat att det inte kan anses utrett att Antonio Racaj personligen tillfogat målsäganden någon sådan skada som framgår av gärningsbeskrivningen. Det har däremot konstaterats att han deltagit i utförandet av den brottsliga gärningen på sådant sätt att han objektivt ska ses som medgärningsman. För ansvar vid en sådan medverkansgärning är det tillräckligt att Antonio Racaj haft uppsåt till att Leo Franzén skulle utföra den åtalade gärningen - i det här fallet att tillfoga målsäganden sådana skador som framgår av gärningsbeskrivningen. Leo Franzén har inte haft uppsåt som sträckt sig längre än att skada målsäganden. Det är därför mot denna gärning som Antonio Racajs uppsåt ska prövas. Det som talar för ett sådant uppsåt är inledningsvis att Antonio Racaj, precis som Leo Franzén, inför mötet med målsäganden beväpnat sig med kniv och att han efter skedet vid korsningen också jagat efter målsäganden tillsammans med Leo Franzén, samt genom att cykla in i målsäganden talar också för ett sådant uppsåt. Han har dessutom själv dragit fram sin kniv i syfte att gå till angrepp mot målsäganden. Sammantaget finner tingsrätten att det är klarlagt att Antonio Racaj varit medveten om att Maher Almokhdad skulle utsättas för våld. Trots detta har han fortsatt att delta i angreppet. Det är därför ställt utom rimligt tvivel att även Antonio Racaj haft erforderligt uppsåt till gärningen i form av likgiltighetsuppsåt.

Frågan är hur den nu konstaterade misshandeln ska bedömas. Åklagaren har i andra hand gjort gällande att gärningen ska bedömas som grov misshandel eftersom gärningen har varit livsfarlig och eftersom de tilltalade har visat särskild hänsynslöshet och råhet. Utifrån skadebilden och utredningen i övrigt finner tingsrätten att gärningen är att bedöma som åklagaren i andra hand har gjort. Härvid beaktas särskilt att misshandeln orsakat livshotande skador, att misshandeln utförts med en större kniv samt att de tilltalade varit beväpnade och i numerärt överläge. Gärningen ska därför bedömas som grov misshandel. Den bevisning som de tilltalade åberopat är inte av beskaffenhet att förändra detta.

Har Leo Franzén och Antonio Racaj handlat i nödvärn?

Leo Franzén och Antonio Racaj har gjort gällande att de under alla omständigheter ska gå fria från ansvar eftersom de handlat i nödvärn, alternativ i nödvärnsexcess. Rätten till nödvärn finns mot bland annat ett påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp på person. Innebörden av nödvärnsrätten är att en gärning som någon begår i nödvärn utgör ett brott endast om gärningen med hänsyn till angreppets karaktär, det angripnas betydelse och omständigheterna i övrigt är uppenbart oförsvarlig. Åklagaren har bevisbördan även i denna del men beviskravet är lägre än vad som i allmänhet gäller i brottmål. Om invändningen inte kan lämnas utan avseende är det tillräckligt att åklagaren lägger fram så mycket bevisning att invändningen om nödvärn framstår som obefogad.

Som tingsrätten konstaterat har utredningen inte visat vad som hänt i det inledande skedet vid korsningen. Vid sådana förhållanden kan åklagaren i den delen inte anses ha motbevisat de tilltalades nödvärnsinvändning. Det kan därför inte uteslutas att de tilltalade i ett inledande skede befunnit sig i en nödvärnssituation. Denna eventuella nödvärnssituation har emellertid upphört så snart Maher Almokhdad börjat fly från platsen. De tilltalade var ju då inte längre under angrepp.

Vad som skett därefter, i skedet vid porten, kan inte under några omständigheter bedömas som ett agerande i nödvärn eftersom det är utrett att först Leo Franzén och sedan Antonio Racaj angrep Maher Almokhdad när denne försökte ta sig in genom porten till sitt bostadshus. Det kan inte heller på samma grunder bedömas som ett agerande i nödvärnsexcess. Leo Franzén och Antonio

Racaj kan således inte gå fria från ansvar. De ska därför dömas för grov miss-handel.

Påföljd

Leo Franzén var 18 år vid gärningen och förekommer sedan tidigare under tre avsnitt i belastningsregistret. Av yttrande från Kriminalvården framkommer : Utifrån begärt yttrande har frivården gjort en risk - och behovsbedömning i syfte att identifiera kriminogena riskfaktorer som bedöms kunna påverka eller öka risken för återfall i brott. De faktorer som identifierats är främst Franzens unga ålder, att han sedan tidigare är dömd för narkotikabrott, att han med stor sannolikhet har ett prokriminellt umgänge då han själv uppger att den situation han nu hamnat i handlade om köp och sälj av droger. En riskfaktor är även att Franzens inställning kring och brukandet av droger successivt eskalerat i och med händelsen som föranlett häktning och brottsrubriceringen försök till mord. Styrkor och resurser som identifierats är att Franzen för övrigt lever under vad som förefaller vara ordnade sociala förhållande gällande bostad, försörjning och stödjande nätverk i sin familj samt att Franzen i och med de konsekvenser han står inför nu indikerar på att Franzen har en ökad vilja att uppnå drogfrihet. Mot bakgrund av vad som framkommit under utredningen bedöms att risk för återfall i brott inte kan uteslutas och därmed finns ett övervakningsbehov och även förutsättningar för en skyddstillsyn. Skyddstillsyn skulle vara lämplig ur såväl stödjande som kontrollerande behov utifrån Franzens drogproblematik. Som lämplig påföljd föreslås därför skyddstillsyn med särskild föreskrift om att delta i de insatser som socialtjänsten i samråd med frivården finner lämplig för Franzens problematik kring droger och drogrelaterade konsekvenser. Även möjlighet till strukturerade och kontrollerade insatser via handläggarsamtal på frivården som bygger på KB (kognitiv beteendeterapi) för att stärka Franzen i

prosociala tankar, attityder och beteende. Franzen har informerats om samhällstjänst, samtyckt och anses uppfylla de ställda lämplighetskraven. Franzen är informerad om frivårdens ställningstagande i påföljdsfrågan och är införstådd med innebörden därav.

Antonio Racaj var 18 år gammal vid gärningen och förekommer sedan tidigare under sju avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes i mars 2023 för narkotikabrott till tre månaders fängelse. Verkställigheten av straffet påbörjades i juni 2023. Den nu aktuella brottsligheten begicks således innan den tidigare påföljden helt hade verkställts. Enligt huvudregeln i 34 kap 1 § brottsbalken ska tingsrätten bestämma en ny påföljd för den tillkommande brottsligheten.

Av yttrande från Kriminalvården framkommer: Med genomförd utredning som grund har frivården gjort en risk- och behovsbedömning avseende risken för återfall i generell kriminalitet inkluderat bedömning om övervakningsbehov och påföljdsförslag. Därutöver en lämplighetsbedömning för samhällstjänst. Racaj är en 19-årig man som fram tills aktuell häktning har varit boende med sin moder. Racajs boendesituation är osäker då hans moder flyttat från Sölvesborg där Racaj är uppvuxen. Han har dock sagt sig ha för avsikt att vid ett frisläppande flytta med modern till den nya bostadsorten. Racaj har sedan han var 16 år haft ett narkotikamissbruk avseende i huvudsak cannabis för vilket han vid återkommande tillfällen har lagförts. Han har därutöver kommit att bli föremål för ingripanden och insatser från socialtjänsten. Några insatser från socialtjänsten har enligt Racaj dock ej varit aktuellt det senaste året och han har inte upplevt de beviljade insatserna som hjälpsamma på mer sätt än att missbruket under behandlingstiden minskade något. Racaj har genomgått grundskola och gymnasieutbildning men har flera ämnen han behöver komplettera för att få fullständigt betygsdokument. Han har påbörjat kompletterande studier under aktuell häktestid. Racaj förekommer under sex (6) avsnitt i Rikspolisstyrelsens belastningsregister sedan år 2021. Han dömdes för första gången år

2021 då han var 16 år för ringa narkotikabrott till ungdomsvård. Övriga lagföringar avser alla narkotikarelaterade brott. Racaj är därutöver vid ett tillfälle dömd för ringa narkotikabrott i kombination med brott mot lagen beträffande knivar och andra farliga föremål. Samtliga lagföringar har skett under de senaste två åren. Samtliga domar, med undantag för den senaste, är utdömda innan Racaj uppnått 18-års ålder. Racaj har meddelats åtalsunderlåtelse vid två (2) tillfällen och dömts till dagsböter vid två (2) tillfällen. Han dömdes senast 2023-03-31 av Växjö Tingsrätt (B 5412/22) för två fall av narkotikabrott som begick i januari år 2023 till fängelse 3 månader vilket han har verkställt under aktuell häktetid. Racaj är nu tillsammans med annan person åtalad för försök till mord. Han nekar till brott och har ej velat yttra sig i ärendet därutöver. Utöver ovanstående så har följande riskfaktorer avseende återfall i brott identifierats; förekomst av prokriminellt umgänge samt avsaknad av prosociala fritidsintressen och strukturerade fritidsaktiviteter. Därutöver saknar Racaj sysselsättning och försörjning. Racaj har uppgett sig ha en god fysisk och psykisk hälsa. Det finns inga uppgifter om missbruk av alkohol eller spel för pengar. Sammantaget bedöms risken för återfall i generell kriminalitet i Racajs fall som förhöjd. Ett klart övervakningsbehov bedöms föreligga ur såväl stöd- som kontrollsynpunkt. Racaj bedöms tillhöra målgruppen för kriminalvårdens behandlingsprogram med inriktning på såväl allmän kriminalitet och missbruk som våld. Han bedöms ha behov av stöd- och behandlingsinsatser för att upprätthålla drogfrihet över tid och därutöver för att förändra sitt liv i en prosocial riktning, arbeta med prokriminella attityder/värderingar, ett antisocialt beteendemönster och gränssättning gentemot prokriminellt umgänge. Vidare behov av att fullfölja studier eller komma i arbete och få en inkomst. Inom ramen för aktuell utredning har frivården utrett förutsättningarna för förslag om skyddstillsyn med särskild behandlingsplan. Racaj har motsatt sig kontakt med socialtjänsten. Förutsättning för att gå vidare med förslag om skyddstillsyn med särskild behandlingsplan finns därför ej. Förutsättning för skyddstillsyn med före-

skrift om att Racaj skall genomgå behandlingsprogram med inriktning på kriminalitet och våldsbrott samt föreskrift om att underkasta sig drogkontroll, bedöms dock finnas i det fall straffvärdet skulle medge det. Det bedöms i Racajs fall ej som lämpligt med en påföljds kombination med samhällstjänst med bakgrund av aktuell missbruksproblematik avseende narkotika.

Leo Franzén och Antonio Racaj ska nu dömas för grov misshandel. Det saknas skäl att göra åtskillnad mellan de tilltalade då det gäller straffvärdet då tingsrätten bedömer att de varit lika delaktiga i angreppet. Våldet har lett till livshotande skador och utövats med betydande hänsynslöshet. Straffvärdet överstiger vida minimistraflet för brottet. Enligt tingsrätten motsvarar straffvärdet fängelse i tre år för var och en av dem. I straffmätningshänseende saknas skäl att frånga straffvärdet. Vid angivet straffvärde saknas utrymme att bestämma påföljden till annat än fängelse. Leo Franzén och Antonio Racaj ska således dömas för grov misshandel till tre års fängelse vardera.

Skadestånd

Ersättning för kränkning

Tingsrätten har vid ovan gjord bedömning i skuldfrågan kommit fram till att de tilltalade tillsammans och i samförstånd gjort sig skyldiga till grov misshandel gentemot målsäganden Maher Almokdad. Gärningen har inneburit en allvarlig kränkning av målsägandens personliga integritet och har utförts hänsynslöst. Med hänsyn till brottets karaktär ska ersättningen för kränkning bestämmas till ett betydande belopp. Tingsrätten anser inte att målsäganden eftergett rätten till sin personliga integritet. Det förhållandet att även Leo Franzén och Antonio Racaj skadades under händelsen påverkar enligt tingsrättens bedömning inte Maher Almokdads rätt till skadestånd. Det saknas därför skäl för jämkning. I enlighet med befintlig praxis ska ersättningsbeloppet bestämmas till skäliga 150 000 kr.

Ersättning för sveda och värk

Beträffande yrkad ersättning för sveda och värk finner tingsrätten med hänsyn till vad som framkommit ovan om målsägandens besvär i samband med och efter händelsen att det begärda beloppet är skäligt och ska bifallas.

Ersättning för inkomstförlust och förstörda kläder

Genom målsägandens uppgifter samt av de åberopade underlagen finner tingsrätten att det är utrett att det yrkade beloppet motsvarar de aktuella skadorna. Fordrat belopp ska därför tillerkännas.

Häktning

Leo Franzén och Antonio Racaj ska kvarbli i häkte eftersom det för brottet inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader (obligatorisk häktning) och eftersom det inte är uppenbart att det saknas risk för att de tilltalade avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff.

Ersättning till de offentliga försvararna och målsägandebiträdet

Den ersättning som försvararna och målsägandebiträdet har begärt är rimlig. Den ska därför godtas. Kostnaden ska stanna på staten.

Avgift till brottsofferfonden

Eftersom svårare straff än penningböter ingår i straffskalan för brottet, ska Leo Franzén och Antonio Racaj betala en avgift till Brottsofferfonden.

Förverkanden

Förverkandeyrkandena och de s.k. bevisbeslagen är lagligen grundade och ska bifallas. Beslagen av telefonerna är av betydelse för den fortsatta utredningen i målet.

Sekretess

Det finns skäl att förordna om fortsatt sekretess i enlighet med domslutet.

RÄTTEN

Rådmannen Jens Mjöberg samt nämndemännen Kerstin Ekberg Söderbom, Ulf
Härstedt och Rune Kronqvist
Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Jens Mjöberg

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Blekinge tingsrätt senast **den 14 december 2023**. Överklagandet ska vara skriftligt. Blekinge tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Blekinge tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Blekinge tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Blekinge tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om

det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Blekinge tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.



Blekinge tingsrätt

BLEKINGE TINGSRÄTT
Domare 8.INKOM: 2023-10-26
MÅLNR: B 1576-23
AKTBIL: 157

Blekinge tingsrätts mål nr B 1576-23

Såsom målsägandebiträde för Sekretess B får jag härmed inkomma med följande

Yrkande

Sekretess B yrkar att tingsrätten förpliktigar Leo Franzén och Antonio Racaj att, solidariskt, till honom utge skadestånd om 270 501kr för kränkning, sakskada, förlorad arbetsinkomst samt sveda och värk. Ränta yrkas på beloppet från den 2023-05-30 enligt 6 § räntelagen tills full betalning skett.

Grund

Sekretess B har blivit utsatt för brott i enlighet med åklagarens stämningsansökan daterad 2023-10-20. Leo Franzén och Antonio Racaj är på grund av brott skadeståndsskyldig gentemot Sekretess B, jämlikt skadeståndslagen 2 kap 3 § samt 5 kap 1 §. Sekretess B har utsatts för en allvarlig kränkning till följd av Leo Franzéns och Antonio Racajs agerande. Ersättningen fördelar sig enligt följande

Kränkning	250 000 kr
Sveda och värk	
Sjukhusvistelse 1 vecka à 1250	1250 kr
Ej Sjukhus 11 veckor à 700	7700 kr
Förlorad arbetsinkomst	5616 kr
Kläder	
Champion tshirt	299,25 kr
Armani tröja	1300 kr
Nike byxor	637 kr
Jacka Sail Racing	3 499 kr
Tofflor	200 kr
Totalt	270 501 kr

VäxjöN:a Järnvägsgatan 6 B
352 33 Växjö**Kalmar**Trädgårdsgatan 12
392 42 Kalmar**Karlskrona**Blåportshöjden 10
371 56 Karlskrona

Org.nr 559447-1459

F-skatt

Bankgiro: 283-6534

Bankgiro klientmedel: 283-6740



Kränkning

Kränkningssersättning yrkas jämlikt brottsoffermyndighetens referatsamling.

Kläder

Sekreteress B hade vid tidpunkt för gärningen på sig en jacka från Sail Racing, en Champions tshirt, ett par vita mjuka cargobyxor från Nike, en Armani hoodie och tofflor. Samtliga kläder blev förstörda med anledning av brottet, antingen på grund av de skador som åsamkats Sekreteress B genom knivhugg, eller genom att kläderna behövde klippas upp av sjukhuspersonal. Vidare fick alla kläder en stor mängd blod på sig som ej gått bort sett till att de var vita. Det ska noteras att sådan Armani tröja som Sekreteress B hade på sig vid gärningstillfället inte kunde finnas. Sekreteress B uppger att denne betalade 1300 kr för tröjan han hade på sig. Sett till att liknande tröja kostar 1600 kr, dock på rea, förefaller detta rimligt, kostnaden upptas till 1 300 kr.

Kostnad för att ersätta kläderna uppgår totalt till 5 935,25 kr i enlighet med bilaga 1.

Förlorad arbetsinkomst

Sekreteress B arbetade vid tillfälle för gärningen vid Slottsgården i Sölvesborg. Han har med anledning av det brott han utsatts för ej kunnat arbeta alls en tid. Därefter har han försökt att arbeta som vanligt men har vissa dagar inte kunnat göra detta på grund av smärta. Efter att ha samtalat med arbetsgivaren har de informerat undertecknad om att Sjuk OB är 80% av vad han normalt skulle ha erhållit. Alltså är 20% av dessa förlorad inkomst. Hans totala inkomstförlust uppgår till 5 616 kr där undertecknad har dragit av för preliminär skatt i enlighet med bilaga 2 och 3.

Sveda och värk

Sekreteress B har med anledning av det brott han utsatts för vårdats på sjukhus under ca en vecka. Han har vidare åsamkats skada och smärta. Denna höll i sig i vart fall 3 månader efter att han kom hem.

Bevisning

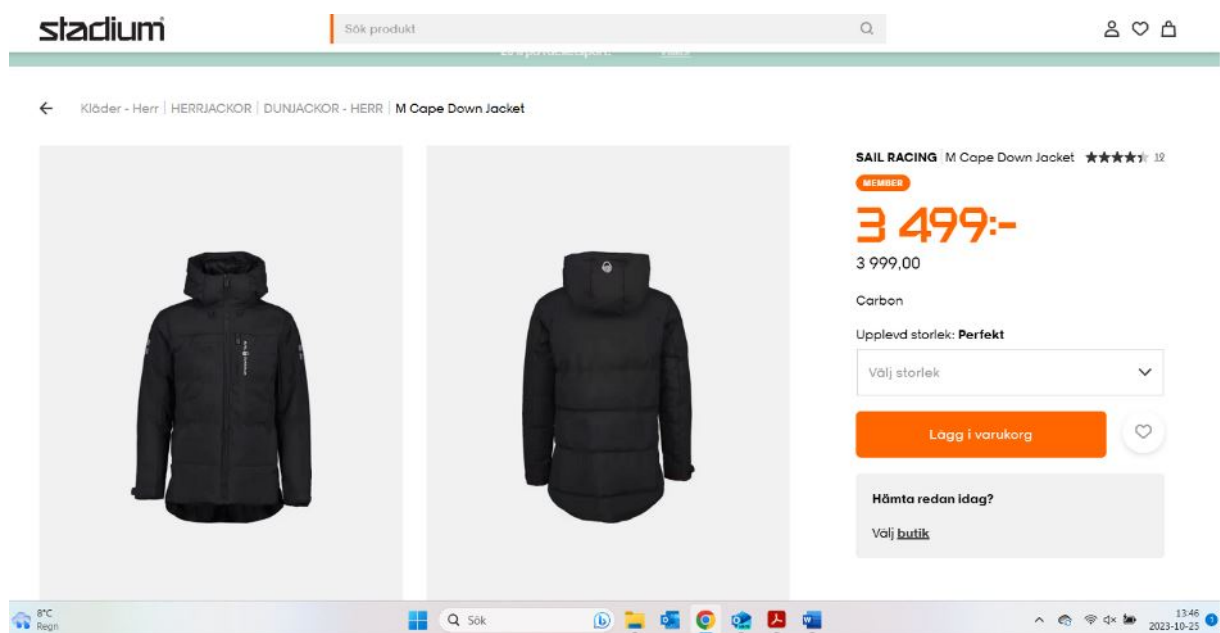
Sekreteress B åberopar samma bevisning till stöd för åtalet såsom åklagaren samt bilaga 1,2 och 3 som bifogas denna skrivelse.

Det yrkas på att bilaga 2 och bilaga 2.1 ska beläggas med sekretess med anledning av att de innehåller personuppgifter om min klient.

Karlskrona som ovan

Sanne Selman
Advokat

Bilaga 1



02:54

4G



Blue

CHAMPION | M Big Logo Tee

-25% rabatt på kläder vid köp av 2 produkter ⓘ

399,00 -25%

299,25



stadium.se



02:48

4G

Safari

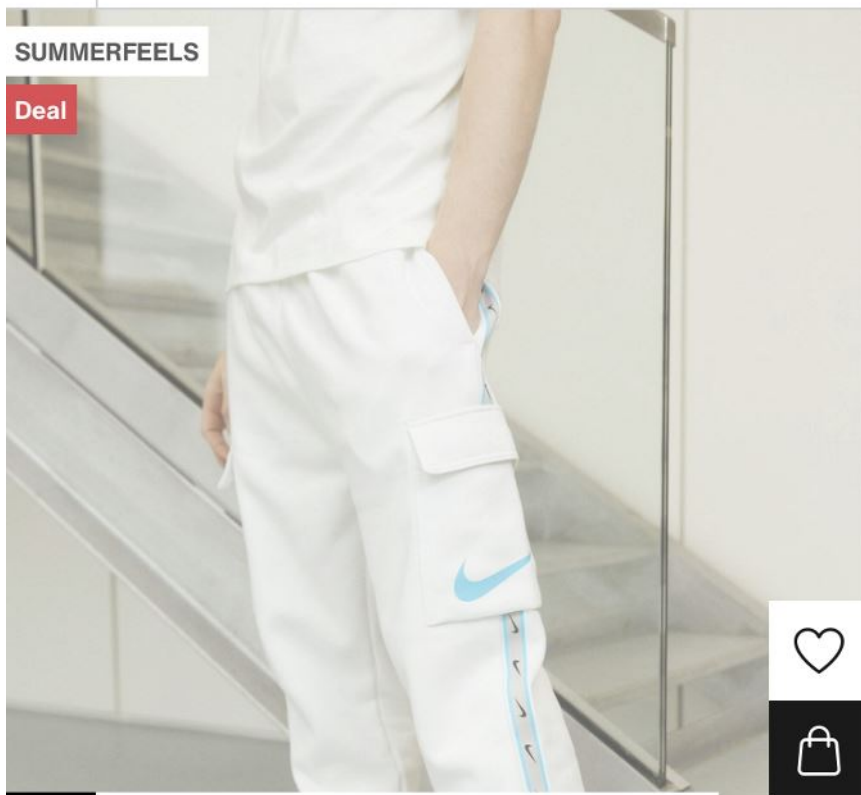


REPEAT PANT - Cargobyxor - summit...



SUMMERFEELS

Deal



Färg: Summit White/Baltic Blue



Nike Sportswear

**REPEAT PANT - Cargobyxor - summit white/
baltic blue**

637,00 kr Inkl. moms

Ursprungligen: ~~749,00 kr~~ -15%



Sida 65 (66)



EXTRA25

Emporio Armani

FELPA - Sweatshirts

♥ 160

Detta är en designersvara. Designerkategori är en kategori där du kan upptäcka det senaste modet från exklusiva märken. För att besöka designerkategori, klicka [HÄR](#).

Klicka här för att se alla flash deals för män.

Färg

BIANCO AQUILA



Välj storlek | Storleksguide



[Gå i lager](#)

1650 kr ~~2200 kr~~

Flash Sale - Aktivera din rabattkod

Slappa minst 2 varor för 600 kr eller mer. Gäller t.o.m. 2023-10-31 23:59. Återvända vilken

LÄGG I VARUKORG

PRODUKTINFORMATION

STORLEKSGUIDE

LEVERANS & RETURER

Upptäck mer



Artikelnummer: 227105809 - 8056861980175 | ID: 32471010
SKU: EMRAN1MR6