



1. Parter och domslut

1.1 Joakim Ekholm

Parter

Tilltalad

Lars Henrik JOAKIM Ekholm, 19850921-3552
N Fogdelyckegatan 32AA, 374 38 Karlshamn

Offentlig försvarare

Advokat Angelika Lesniewicz
Cefyra Advokatbyrå HB
Box 116, 294 22 Sölvesborg

Åklagare

Kammaråklagare Lena-Marie Bergström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlskrona
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande (part)

Sekretess NN3
Sekretess

Vårdnadshavare

Sekretess NN5
Sekretess

Vårdnadshavare

Sekretess NN4
Sekretess

Särskild företrädare

Advokat Sofia Jacobsson
Advokatbyrån Fritzdorf Jacobsson AB
Erik Dahlbergsvägen 22, 374 37 Karlshamn

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 319
371 25 KARLSKRONA

Besöksadress

Rådhuset, Stortorget
KARLSKRONA

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon

0455-33 54 00

E-post

blekinge.tingsratt@dom.se

Webb

www.blekingetingsratt.domstol.se

Domslut

Brott som Joakim Ekholm döms för

Sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2021-06-01 till 2021-09-09, Karlshamn

Påföljd

Fängelse 10 månader

Skadestånd

Joakim Ekholm ska betala skadestånd till Sekretess NN3 med 87 000 kr.

Beloppet avser 75 000 kr för kränkning och 12 000 kr för sveda och värk. Joakim Ekholm ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 september 2021 tills betalning sker.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som kan röja målsägandens identitet och som har lämnats vid huvudförhandling inom stängda dörrar. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelse ska vara tillämplig på uppgifterna i partsbilagan till denna dom och övriga handlingar i målet där detta framgår.

Brottsofferfond

Joakim Ekholm ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Joakim Ekholm ska betala tillbaka 40 000 kr av kostnaderna till staten.

Angelika Lesniewicz får ersättning av staten med 90 368 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 56 238 kr arbete
- 14 520 kr tidsspillan
- 1 536 kr utlägg
- 18 074 kr mervärdesskatt

Sofia Jacobsson får ersättning av staten med 46 031 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 28 119 kr arbete
- 7 260 kr tidsspillan
- 1 446 kr utlägg
- 9 206 kr mervärdesskatt

2. Yrkanden

2.1 Stämningsansökan, aktbilaga 7, 2022-05-02, åtalspunkt 1

Sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2021-06-01 – 2021-09-09, Karlshamn

Målsägande: Sekretess NN3

Gärningsbeskrivning

1.1 SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (5000-K1099252-21)

Joakim Ekholm har genomfört en sexuell handling med NN 3 som var 3 år. Han har därvid slickat målsäganden i underlivet och/eller mellan skinkorna samt förmått målsäganden att slicka/suga på hans penis. Det hände någon gång mellan den 1 juni 2021 och den 9 september 2021 på Musseronvägen 6, Karlshamn, Karlshamns kommun.

Joakim Ekholm begick gärningen med uppsåt.

2.2 Skadestånd

Sekretess NN3 har begärt att Joakim Ekholm ska betala skadestånd med 87 000 kr. Beloppet avser 75 000 kr för kränkning och 12 000 kr för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 9 september 2021 tills betalning sker.

3. Skäl

3.1 Inställning

Joakim Ekholm har förnekat gärningen och motsatt sig att betala skadestånd men godtagit 75 000 kr för kränkning och 2 600 kr för sveda och värk samt sättet att beräkna räntan som rimligt om han döms.

3.2 Utredningen

På åklagarens begäran har rätten hållit förhör med förskoleläraren Jenny Bjurbrant, barnskötaren Camilla Olsson, Marie-Louise Ekholm, Ida Ekholm, professorn i psykologi Sara Landström samt IT-forensikern Per Johansson. Som skriftlig bevisning har åklagaren presenterat orosanmälan, anteckningar och mobilanalys. Dessutom har åklagaren spelat upp tre polisförhör med målsäganden.

Målsäganden har åberopat samma bevisning som åklagaren samt intyg och journalanteckningar från Barn- och ungdomspsykiatri.

På Joakim Ekholms begäran har rätten hållit förhör med hans mamma Åsa Olsson. Som skriftlig bevisning har Joakim Ekholm åberopat extraktionsrapport av hans mobiltelefon.

Joakim Ekholm har hörts över åtalet.

De förhörda personerna har i huvudsak berättat följande.

Joakim Ekholm: Den 9 september var han sjukskriven. När de åt frukost sa målsäganden att mamma har snopp, det har inte pappa. Marie-Louise Ekholm förklarade att det är pappa som har snopp och att mamma inte har någon snopp. Han sa bara att sånt pratar vi inte om. Efter frukost körde Marie-Louise Ekholm målsäganden till dagis och därefter åkte hon till stallet. När hon kom hem fick hon ett samtal från socialtjänsten. Marie-Louise Ekholm åkte till socialtjänsten. En stund senare fick han ett sms från Marie-Louise Ekholm. Hon skrev att hon inte fick åka hem och att hon skulle ta barnen och åka iväg. Därefter fick han ett samtal från socialtjänsten. Han åkte in till socialtjänsten och fick veta att det kommit in en orosanmälan. Han fick inte veta vad orosanmälan gällde men de ställde frågor om målsäganden. Det var första flera veckor senare när han hade ett andra möte med socialtjänsten som han fick veta att anmälan gällde något sexuellt.

Efter mötet på socialtjänsten åkte han först hem och sedan vidare hem till hans föräldrar. Han berättade för Åsa Olsson att det hade kommit in en orosanmälan från förskolan och att Marie-Louise Ekholm hade åkt till Malmö med barnen. De började framåt kvällen tillsammans att söka på orosanmälan m.m. på internet i syfte att få information och för att förstå vad som hände. De sökte planlöst. Han förstod att det gällde något allvarigare än misshandel för en bekant som hade fått en orosanmälan avseende misshandel fick träffa sina barn. Det fick ju inte han. De sökte därför på sexuella övergrepp och liknande. Han sökte senare på NFC och spårsökning för att förstå vad målsäganden skulle behöva gå igenom och för att kunna ge sitt samtycke till eventuella undersökningar. Han minns inte närmare vad han fick för information mer än att det gällde saliv och underliv samt att det inte genomförs sådana undersökningar på små barn.

Han kan inte förstå varifrån målsäganden fått detta om snopp i munnen och att han slickat henne i rumpan. De har inte pratat om sex hemma och målsäganden har aldrig råkat få se när de haft sex eller när han onanerat eller när han kollat på porr. Målsäganden har däremot varit nyfiken så som barn är och hon har sett när han duschar och när han tvättat snoppen. Han har badat och duschat målsäganden. Hon har inte rört vid hans penis men hon har pekat på snoppen och frågat vad är det? Då har han förklarat att den kissar pojkar med. När de busat har han ibland gjort prutt ljud på målsägandens rygg. En gång när målsägandens kusin Björn var på besök kom han och Björns pappa Emil på målsäganden

och Björn i deras sovrum. Björn hade sitt huvud mellan benen på målsäganden och luktade. Emil blev upprörd och frågade om barnen hade gjort något mer och då bara skrattade målsäganden och Björn. Björn är 8-10 år. De har kallat varandra "nakenfis" om de varit nakna hemma. Målsäganden har inte varit fixerad av att springa runt naken.

Han har tittat på porr i sin telefon. Han klickar på olika filmer och tittar på dem. Han är inte intresserad av incestuös porr utan det är en ren slump att det är sådana filmer som han tittat på. På alla filmer är det vuxna som har sex och han har inte tänkt på vad filmerna heter.

Han har aldrig slagit målsäganden. Däremot har han "kastat" henne i ett bollhav som målsäganden har på sitt rum.

Anledningen till att hans sökhistorik är raderad är att han hade en inställning på telefonen som heter "Safesearch". Han tror att hans sökhistorik raderades automatiskt efter hand. Han har inte medvetet raderat något. Varför några sökningar den 10 oktober inte är raderade vet han inte.

På målsägandens förskola jobbar även två manliga pedagoger.

Jenny Bjurbrant: Hon har haft målsäganden i sin förskolegrupp sedan hösten 2019. Det var september 2021 och en helt vanligt dag. De skulle gå till skogen. Hon satt med barnen i en ring och i hennes knä satt målsäganden. Målsäganden sa plötsligt att hennes pappa har en snopp. Det var inget som Jenny Bjurbrant reagerade på och de andra barnen fyllde i med att det har min pappa också. Då sa målsäganden att hon har sin pappas snopp i sin mun och att det inte smakar gott. Målsäganden var lugn, trygg och saklig när hon sa detta. Eftersom detta var avvikande bad hon om att få bli utbytt så att hon kunde prata med rektorn. Tillsammans med rektorn gjorde hon en orosanmälan. Av socialtjänsten fick hon rådet att försöka ställa fler frågor till målsäganden. Socialtjänsten sa att hon skulle ställa öppna frågor till målsäganden om var, när och hur. Hon väntade till efter lunch. Då gick hon tillsammans med Camilla Olsson till målrummet med målsäganden. De började måla tillsammans med målsäganden och småpratade samtidigt. Målsäganden var lugn och trygg. Efter en liten stund frågade hon målsäganden när det där som hon sagt om pappas snopp hade hänt? Målsäganden svarade inte först. Kanske funderade hon på frågan eller så var hon så uppe i målandet att hon inte hörde. Hon frågade igen och tredje gången sa målsäganden att hon var "själv med pappa" och "snopp". Målsäganden sa också att pappa pillade i hennes rumpa och att pappa slickade på mig. Hon frågade målsäganden var detta hade hänt. Målsäganden sa i sovrummet. Hon frågade i vilket sovrum och fick till svar i mammas och pappas sovrum. På fråga när detta hände sa målsäganden att hon inte vet. Hon frågade var lillasyster var och målsäganden sa att hon var hos mormor eller att hon

inte visste. Sedan sa målsäganden att hon känner att det är farligt. Hon valde att ställa frågorna samtidigt som de målade för då när man fram till barn och det blir ett naturligt samtal. Hon upplevde målsäganden som ärlig eftersom det hon berättade om är inget som barn tittar på eller vet något om. Hon har dessutom inte tidigare upplevt att målsäganden brukar hitta på eller ljuga. Hon lämnade målsäganden och Camilla Olsson i målarrummet och gick tillbaka för att skriva ned det som sagts. Camilla Olsson berättade senare för henne att efter det att hon lämnat dem så sa målsäganden att det hände när mamma var i stallet.

Sedan september 2021 har målsäganden blivit försiktig med främmande personer. Hon granskar nya personer i hennes omgivning, t.ex. om det kommer en vaktmästare till förskolan så undrar hon vem det är och vad han gör där. Hon började även att kissa på sig trots att hon tidigare var blöjfri. Under våren 2022 började hon säga att hennes pappa gjort dumma saker mot henne och att hon inte har någon pappa. Hon har fortsatt att leka med sina kompisar men kommer oftare till någon vuxen för att "tanka" trygghet. Hon tror att anledningen till att målsäganden inte sa något i det första förhöret hos polisen var för att det var en främmande person som frågade henne. I andra och tredje förhöret så sa hon en del saker eftersom hon började känna sig trygg.

Hon har inte uppmärksammat eller hört att barnen på förskolan pratat om snopp i munnen eller i rumpan eller något liknande.

Camilla Olsson: Målsäganden är en glad flicka som tycker om att leka. Hon har inte upplevt att målsäganden brukar hitta på eller ljuga om saker. Hon har haft målsäganden i tre år.

Jenny Bjurbrant berättade för henne att målsäganden på samlingen när de skulle gå till skogen hade sagt att hennes pappa har en snopp och att hon har den i munnen och att det smakar äckligt. Hon var med Jenny Bjurbrant när hon skulle tala med målsäganden i målarrummet. De hade fått instruktioner av socialtjänsten att ställa öppna frågor om var, när och hur. De satt i målarrummet och målade. Jenny Bjurbrant frågade målsäganden vad som hade hänt. Målsäganden sa att hon haft pappas snopp i munnen och att pappa pillar på henne och slickar henne i rumpan. På fråga när detta skulle ha hänt sa målsäganden att hon inte vet men att det var i mammas och pappas sovrum. Efter en stund gick Jenny Bjurbrant. Då sa målsäganden att det hände när mamma var i stallet. Hon frågade var lillasyster var när det hände och målsäganden sa att hon inte vet, kanske hos mormor. Målsäganden var lugn och avslappnad när hon berättade och hon målade samtidigt. Hon upplevde att detta var något som målsäganden behövde få berätta om och att det var självupplevt.

I oktober sa målsäganden, efter att hon varit på förhör, att hon åkt i en svart bil och att hon

varit hos Linda (förhørsledaren som höll förhör med målsäganden; tingsrättens anmärkning). Målsäganden sa att hon inte ville berätta för Linda för hon känner inte henne och hon sa därför inget om pappas lek med snopp. Målsäganden sa också att det hände i mammas och pappas sovrum och att mamma var i stallet.

Barnen på förskolan har inte pratat om snoppar i munnen eller om att pillar i rumpan eller haft liknande olämpliga lekar.

Marie-Lousie Ekholm: Den 9 september 2021 var Joakim Ekholm sjukskriven. Under frukosten sa målsäganden att mamma har snopp men inte pappa. Hon förklarade för målsäganden att det var tvärtom. Joakim Ekholm brusade upp och blev arg och sa att sånt pratar vi inte om vid köksbordet. Hon lämnade målsäganden på dagis och åkte till stallet. När hon kom hem fick hon ett samtal från socialtjänsten. De ville att hon skulle komma till socialtjänsten. Hon blev chockad och trodde att det handlade om att målsäganden vid något tillfälle tidigare hade sagt att Joakim Ekholm slagit henne eller tagit henne runt halsen. När hon kom till socialtjänsten berättade de att det handlade om något sexuellt och att det gällde Joakim Ekholm. Hon fick veta att målsäganden hade sagt något på förskolan men inte mer än så. Först i januari eller februari 2022 berättade socialtjänsten för henne vad målsäganden hade sagt på förskolan. Socialtjänsten sa att hon inte fick åka hem med barnen. Hon ringde därför sin syster i Malmö och åkte dit med barnen. Innan hon åkte ringde hon Joakim Ekholm och sa att hon skulle åka iväg med barnen. Joakim Ekholm var redan på väg till socialtjänsten då. Hon tror att hon sa att det handlade om något sexuellt till Joakim Ekholm. Socialtjänsten sa till henne att om målsäganden skulle säga något så skulle hon inte ställa några ledande frågor eller ja/nej-frågor utan låta målsäganden berätta. När hon var hos sin syster i Malmö tillsammans med barnen la sig målsäganden på knäna och sa snopp i rumpan. Efter helgen åkte hon hem igen. På kvällen sa målsäganden att pappa slickade här samtidigt som hon låg på rygg och pekade på sitt kön. Målsäganden sa även flera gånger att hon slickat pappas snopp och att pappa haft fingrar i hennes rumpa och att det blev blött och kallt. Målsäganden var lugn när hon sa detta. Sedan frågade hon efter majs-krokar. Målsäganden sa även att det hände när mamma var i stallet.

Målsäganden har aldrig kommit på henne och Joakim Ekholm när de har haft sex. Målsäganden har bara sovit borta vid två tillfällen. Någon gång under våren eller sommaren 2021 kom Joakim Ekholm och Emil på målsäganden tillsammans med kusinen Björn, som är 7 eller 8 år, med att Björn sa något om att lukta målsäganden i rumpan.

Efter orosanmälan drog hon sig till minnes att målsäganden i början av september eller i slutet av augusti 2021 kom in och viftade framför sitt kön med handen samtidigt som hon sa att pappa har gjort så här. Hon pratade med Joakim Ekholm som sa att det har aldrig hänt.

Målsäganden berättade olika saker som hon antecknade. Detta fortsatte under hösten 2021. I början av år 2022 övergick det till att målsäganden bara sa att pappa är dum. Vid ett tillfälle satt målsäganden på hennes mobiltelefon som om att hon red på den. Hon frågade målsäganden varför hon gör så och då sa målsäganden att hon hade gjort så på pappa och att de var nakenfisar då. Någon gång under hösten 2021 berättade målsäganden att pappa hade puttats henne i duschen och kastat henne någonstans.

Hon och Joakim Ekholm levde mer som vänner än ett par i september 2021. Det förekom en del bråk men de försökte att hålla ihop det. Hon har inte påverkat eller förmått målsäganden att berätta som hon gjort. Hon hade inledningsvis svårt att tro på det som målsäganden sa. Det var en chock och hon kunde inte ta in det. Hon har säkert skickat sms till Åsa Olsson med innehållet att målsäganden saknar sin pappa men hon kan inte komma ihåg det.

Hon var i stallet ibland både på morgonen och på kvällen sommaren 2021 och då hade hon målsägandens lillasyster med sig. Målsäganden var då ensam hemma med Joakim Ekholm.

Ida Ekholm: Hon är tillsammans med Marie-Louise Ekholms bror Emil. En kväll ringde Emils äldre syster i Malmö och berättade att Marie-Louise Ekholm hade ringt henne och att Marie-Louise Ekholm skulle komma till Malmö med barnen eftersom Joakim Ekholm inte fick träffa barnen. Hon blev chockad och hela livet vändes upp och ner. Hon pratade med Marie-Louise Ekholm när hon kom hem från Malmö. De var i chock. En kväll ringde Marie-Louise Ekholm till henne och bad henne att komma hem till henne. När hon kom dit mådde Marie-Louise Ekholm jättedåligt. De hjälptes åt att lägga barnen. När barnen somnat berättade Marie-Louise Ekholm vad målsäganden hade sagt till Marie-Louise Ekholm. Hon sa till Marie-Louise Ekholm att skriva ner det för annars glömmar vi det. Hon skrev ner det som Marie-Louise Ekholm berättade att målsäganden hade sagt. Hon sa till Marie-Louise Ekholm att hon måste ringa till polisen och socialtjänsten. Marie-Louise Ekholm sa att hon hade låtit målsäganden prata fritt.

Målsäganden har sovit över hos dem vid ett tillfälle. Målsäganden har inte sett eller upplevt något sexuellt vid detta tillfälle.

Sara Landström: Barn från tre till fyra års ålder kan vara tillförlitliga som vittnen och berätta om självupplevda händelser givet rätt förutsättningar. Dessa är att de som pratar med barnet låter detta lämna sin berättelse som svar på öppna frågor och att berättelsen inte påverkas av ledande och suggestiva frågor. Barn kan vilseleda eller ljuga från två års ålder. Det handlar då om mycket enkla lögner för att undvika t.ex. bestraffning och det rör sig då om en lögn som svar på en direkt fråga. Ett annat exempel är att barnet läser av

omgivningen och svarar som det förväntas av dem, t.ex. tack för maten trots att maten var äcklig. Barn i den här åldern har svårt att hålla lögnen intakt över tid och att svara på följdfrågor. Då faller lögnen ofta platt. Ett litet barn måste ha hjälp av en vuxen som ger instruktioner för att kunna hålla samma berättelse över tid. För att ett barn ska kunna hitta på eller ljuga om något så måste barnet på något sätt ha kunskap om det som det vilseleder om. Ska barnet t.ex. vilseleda om något sexuellt så måste barnet ha sett något sexuellt på t.ex. film eller några vuxna som har sex. Barnets omvärldskunskap är nämligen begränsad till vad barnet har upplevt. Ett barn kan inte vilseleda eller ljuga om något som barnet inte känner till. När ett förskolebarn berättar så är det korta och detaljfattiga uppgifter. Det kan vara vad som hänt, var det hänt och när. Det kan också vara om det har känts på något särskilt sätt, t.ex. hur det smakade.

Per Johansson: Iphones standardwebbläsare Safari har inte någon inställning som möjliggör automatiska raderingar av sökhistoriken. Det krävs att användaren manuellt vidtar olika åtgärder för att kunna radera historiken. "Safesearch" är en funktion som Google har i sin webbläsare. Den innebär att sökmotorn filtrerar bort våld och sex när du söker på internet. Den raderar inte någon sökhistorik.

Åsa Olsson: Hon och hennes man hade en jättebra kontakt med målsäganden fram till den 9 september 2021. Därefter har de inte träffat henne. En kort tid efter den 9 september hade hon en fortsatt bra kontakt med Marie-Louise Ekholm. Marie-Louise Ekholm hörde av sig innan hon körde till Malmö med barnen. Marie-Louise Ekholm var chockad och ledsen. Hon sa att hon varit hos socialtjänsten och att Joakim Ekholm inte får komma nära barnen och att det var något sexuellt. Joakim Ekholm ringde henne också. Han var förtvivlad över orosanmälan. Hon sa till Joakim Ekholm att komma hem till dem. När Joakim Ekholm kom hem till dem sa hon till honom att nu sätter vi oss i soffan och kollar upp detta. De satt tillsammans och sökte på internet. De sökte på sexuella övergrepp och pappor som blivit oskyldigt anklagade. De visade varandra vad de hittade. De sökte information på internet för att försöka förstå vad som händer. De sökte på t.ex. våldtäktsundersökning för att se vad målsäganden kommer att få gå igenom. Joakim Ekholm flyttade hem till dem och de satt och sökte tillsammans i princip varje kväll på olika saker för att försöka förstå vad som händer.

Målsäganden har sovit över hos dem vid ett tillfälle. Hon såg inte något sexuellt då. Joakim Ekholm har berättat att han kommit på kusinen Björn med att lukta målsäganden i rumpan vid ett tillfälle. I augusti 2021 kom hon på målsäganden med att vara uppe i rumpan på kusinen Elliot när de var nakna i soffan efter att ha badat i deras spa-bad.

3.3 Skuld

En del i utredningen är de barnförhör med målsäganden som spelats in under förundersökningen. Vid bedömningen av dessa förhör blir det av stor betydelse hur de har genomförts. T.ex. bör frågorna ha varit så öppna som möjligt så att den hörde getts möjlighet att berätta med egna ord. Även om rättssäkerhetsgarantier har upprätthållits, såsom att försvararen har fått tillfälle att delta vid förhören och att framföra frågor, måste beaktas att ett barnförhör under förundersökningen i regel innebär sämre möjligheter för försvararen att ställa följd- och motfrågor. När målsägandens berättelse inte är tydlig på de för åtalet centrala punkterna måste det ställas förhållandevis höga krav på styrkan hos den övriga bevisning som åberopas till stöd för åtalet för att beviskravet ska anses uppfyllt. (Se Högsta domstolens avgörande NJA 2017 s. 316 II.)

Förhören med målsäganden innehåller i centrala delar sammanfattningsvis följande.

Förhørsledaren ställde öppna frågor och ställde endast frågor för att leda in målsäganden på det som förhöret ska handla om. I det första förhöret nickade målsäganden som svar på förhørsledarens fråga att målsäganden för Jenny Bjurbrant berättat om något som är farligt hemma, men hon ville inte berätta något mer. I det andra förhöret följde förhørsledaren upp detta och ledde på så sätt in målsäganden på ämnet. På en öppen fråga om vad som är farligt hemma berättade målsäganden att pappa lekte med snoppen och att han slickade där bak. Samtidigt pekade målsäganden på sin rumpa. Målsäganden berättade också att pappa puttade henne och att det kom blod och att pappa rev henne. Målsäganden berättade vidare att det hade hänt hemma och att mamma var i stallet med lillasyster. I det tredje förhöret var målsäganden inledningsvis mycket mer talför. Hon berättade att det hände i mammas sovrum och att hon och pappa var nakenfis när han slickade på henne.

Utöver de förhör som polisen hållit med målsäganden har målsäganden berättat om det som pappa gjort för Jenny Bjurbrant, Camilla Olsson och Marie-Louise Ekholm.

Tingsrätten anser att målsägandens berättelse, som lämnats under tre polisförhör med visst tidsmässigt mellanrum samt i ett tidigt skede för Jenny Bjurbrant, Marie-Louise Ekholm och Camilla Olsson, inte har varit särskilt sammanhängande och inte heller påfallande detaljrik när det gäller t.ex. närmare omständigheter kring övergreppet. Den innehåller dock en del markörer som talar för att den är självupplevd, såsom hennes reflektion att det inte smakade gott när hon hade pappas snopp i munnen, att mamma var i stallet när det hände och att det kändes farligt. Vid värderingen av Marie-Louise Ekholms uppgifter får visserligen beaktas att hon uttryckt ovilja mot Joakim Ekholm och att det pågår en vårdnadstvist dem emellan. Detta är emellertid naturligt med tanke på vad målsäganden berättat och det ska påpekas att när allt uppdagades i september 2021 så fanns det ingen tvist mellan föräldrarna. Det finns dessutom ingen anledning att ifrågasätta Marie-Louise Ekholms berättelse om hur målsäganden plötsligt och spontant kom att

berätta för henne om övergreppet. Marie-Louise Ekholm kände nämligen vid den tidpunkten inte till vad målsäganden hade sagt på förskolan.

Det har inte framkommit något som talar för att målsäganden har haft den omvärldskunskap som krävs för att kunna hitta på sådana saker som att ha pappas snopp i munnen eller att pappa slickar henne i rumpan eller underlivet. De som har kännedom om målsäganden har inte beskrivit henne som ett barn som brukar hitta på saker eller ljuga. Som Sara Landström vittnat om är det vidare typiskt sett inte förvånande att en så ung person berättar mindre detaljerat eller utan att sätta händelserna i ett tydligt sammanhang och den omständigheten att målsäganden över tid och utan instruktioner från en vuxen har hållit fast vid sin berättelse talar för att den är självupplevd. Målsägandens berättelse innehåller dessutom inte några svårförklarliga moment.

Det nu sagda leder sammanfattningsvis till slutsatsen att målsäganden har lämnat en i sig trovärdig berättelse. Att målsäganden även berättat om att pappa puttade henne och rivit henne eller fler enskildheter efter hand förtar inte trovärdigheten i hennes uppgifter.

Målsägandens berättelse får även stöd i annan utredning. Fynden i Joakim Ekholms mobiltelefon om sökningar på incestuös porr ger vid handen att Joakim Ekholm har ett sådant sexuellt intresse. Att Joakim Ekholm utsatt målsäganden för sexuella övergrepp talar även de sökningar som Joakim Ekholm började göra redan samma kväll som socialtjänsten varit i kontakt med honom och Marie-Louise Ekholm. Av sökhistoriken framgår att han den 9 september 2021 sökte på "sexuella övergrepp" och "sexuella övergrepp barn". Sedan är det ett uppehåll i sökningarna fram till den 10 oktober 2021 då han sökte på bl.a. "våldtäktsundersökning", "sexuella övergrepp barn", "spårsäkring vid sexuella övergrepp" och "spårsäkringssats". Joakim Ekholms förklaringar till de här sökningarna framstår som tillrättalagda. Inte minst mot bakgrund av att han har raderat sökhistoriken fram till kl. 22.27 den 10 oktober 2021 och att hans förklaring till detta har visat sig inte stämma med de uppgifter som Per Johansson vittnat om. Sökfrequensen överensstämmer dessutom illa med Åsa Olssons uppgift att de sökte i princip varje kväll och därtill framstår Åsa Olssons förklaringar till sökningarna som krystade.

Sammantaget får målsägandens i sig trovärdiga uppgifter starkt stöd av övrig utredning. Tingsrätten anser därför att målsägandens berättelse ska läggas till grund för bedömningen. Joakim Ekholms uppgifter om sökningarna han gjort kan mot bakgrund av det ovan anförda lämnas helt utan avseende. Det Joakim Ekholm sammantaget har uppgett förtar inte styrkan i åklagarens bevisning.

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten således åtalet i sin helhet styrkt. Det är därmed utrett att Joakim Ekholm slickat målsäganden i underlivet och/eller i rumpan och att han förmått målsäganden att ta hans penis i sin mun och därmed slicka eller suga på den. Detta har hänt någon gång under tiden den 1 juni - 9 september 2021. Det kan ifrågasättas om inte det nu beskrivna skulle kunna bedömas som våldtäkt mot barn.

Åklagaren har emellertid endast yrkat ansvar för sexuellt övergrepp mot barn och hon har inte heller gjort gällande att brottet ska bedömas som grovt. Joakim Ekholm ska således dömas för sexuellt övergrepp mot barn.

3.4 Fängelse

Det finns inte någon anteckning om Joakim Ekholm i belastningsregistret.

Det brott som Joakim Ekholm döms för har ett straffvärde som motsvarar 10 månaders fängelse. Brottet är av sådant slag som ofta leder till fängelse (artbrott). Det finns därför inte någon möjlighet att välja något annat straff än fängelse. Straffet bestäms till fängelse i 10 månader.

3.5 Skadestånd

Eftersom Joakim Ekholm döms för brottet ska han betala skadestånd till målsäganden. Det begärda beloppet för sveda och värk är rimligt och parterna är överens om beloppet för kränkning samt om räntan på skadeståndet.

3.6 Avgift till Brottsofferfond

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för brottet, ska Joakim Ekholm betala en avgift till Brottsofferfonden.

3.7 Försvararen får begärd ersättning

Den ersättning som försvararen och den särskilda företrädaren har begärt är rimlig. Den ska därför godtas.

Eftersom Joakim Ekholm döms för brottet och med hänsyn till hans ekonomi ska han betala tillbaka en del av kostnaden för försvararen och den särskilda företrädaren till staten.

4. Rätten

Rådmannen Per-Anders Toresten samt nämndemännen Benny Berglund, Marianne Johansson och Agneta Wildros

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Per-Anders Toresten

5. Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Blekinge tingsrätt senast den 9 november 2022. Överklagandet ska vara skriftligt. Blekinge tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Blekinge tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Blekinge tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Blekinge tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Blekinge tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.