



Innehåll

Parter och domslut	6
Natanael Columbur	6
Alexander Ekstrand	8
Filippa Fransson	10
Robert Rillver	12
Daniel Strid	16
Susanne Testino	22
Yrkanden	24
Stämningsansökan 2025-09-08, Åtalspunkt 1	24
Stämningsansökan 2025-11-12, Åtalspunkt 1	24
Stämningsansökan 2025-11-12, Åtalspunkt 2	25
Stämningsansökan 2025-11-12, Åtalspunkt 3	26
Stämningsansökan 2025-11-12, Åtalspunkt 4	27
Stämningsansökan 2025-11-12, Åtalspunkt 5	29
Stämningsansökan 2025-11-12, Åtalspunkt 6	30
Stämningsansökan 2025-11-12, Åtalspunkt 7	31
Stämningsansökan 2025-11-12, Åtalspunkt 8	33
Stämningsansökan 2025-11-12, Åtalspunkt 9	34
Stämningsansökan 2025-11-12, Åtalspunkt 10	36
Stämningsansökan 2025-11-12, Åtalspunkt 11	36
Stämningsansökan 2025-11-12, Åtalspunkt 12	38
Stämningsansökan 2025-11-12, Åtalspunkt 13	39
Stämningsansökan 2025-11-12, Åtalspunkt 14	41
Häktning m.m.	42
Skadestånd	42
Förverkande och beslag	45

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 319
371 25
KARLSKRONA

Besöksadress
Rådhuset, Stortorget
KARLSKRONA

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
0455-33 54 00

E-post
blekinge.tingsratt@dom.se
Webb
www.blekingetingsratt.domstol.se

3 Allmänna utgångspunkter	46
3.1 Bevisvärdering, bevisbörda och rätten att tåga	46
3.2 Särskilt om muntliga utsagor	47
4 Rättsliga utgångspunkter	48
4.1 Människorov	48
4.2 Utpressning	49
4.3 Tillsammans och i samförstånd	50
5 ÅTALSPUNKT 1 – STÄMNINGSANSÖKAN 2025-09-08	50
5.1 Inställning	50
5.2 Utredning	51
5.3 Skuld	51
5.4 Särskilda yrkandet	51
6 ÅTALSPUNKT 1-2	51
6.1 Inställning	51
6.2 Utredning	52
6.3 Skuld	63
6.3.1 Åtalspunkten 1	63
6.3.1.1 Inledningsvis är följande utrett	63
6.3.1.2 Bedömning av Tony Kaattaris berättelse	66
6.3.1.3 Något om Daniel Strids, Robert Rillvers och Filippa Franssons inblandning	68
6.3.1.4 Den brottsliga gärningen	70
6.3.2 Åtalspunkten 2	71
6.4 Enskilda anspråk	72
7 ÅTALSPUNKT 3-6	73
7.1 Inställning	73
7.2 Utredning	73
7.3 Skuld	93
7.3.1 Åtalspunkten 3.1	93
7.3.1.1 Följande anses utrett	93

7.3.1.2 Den brottsliga gärningen	95
7.3.2 Åtalspunkten 3.2	96
7.3.3 Åtalspunkten 3.3	97
7.3.4 Åtalspunkten 4.1	97
7.3.4.1 Följande anses utrett	97
7.3.4.2 Den brottsliga gärningen	100
7.3.5 Åtalspunkten 4.2	102
7.3.6 Åtalspunkten 5	102
7.3.7 Åtalspunkten 6.1	103
7.3.7.1 Följande anses utrett	103
7.3.7.2 Den brottsliga gärningen	104
7.3.8 Åtalspunkten 6.2	106
7.4 Enskilda anspråk	106
8 ÅTALSPUNKT 7	109
8.1 Inställning	109
8.2 Utredning	109
8.3 Skuld	111
8.4 Enskilt anspråk	111
9 ÅTALSPUNKT 8	112
9.1 Inställning	112
9.2 Utredning	112
9.3 Skuld	114
9.4 Enskilt anspråk	114
10 ÅTALSPUNKT 9	115
10.1 Inställning	115
10.2 Utredning	115
10.3 Skuld	117
10.4 Enskilt anspråk	117
11 ÅTALSPUNKT 10	118
11.1 Inställning	118

11.2 Utredning	118
11.3 Skuld	119
11.4 Enskilt anspråk	119
12 ÅTALSPUNKT 11	119
12.1 Inställning	119
12.2 Utredning	119
12.3 Skuld	121
12.4 Enskilt anspråk	122
13 ÅTALSPUNKT 12	122
13.1 Inställning	122
13.2 Utredning	122
13.3 Skuld	124
13.4 Enskilt anspråk	125
14 ÅTALSPUNKT 13-14	125
14.1 Inställning	125
14.2 Utredning	126
14.3 Skuld	131
14.3.1 Åtalspunkten 13.1	131
14.3.2 Åtalspunkten 13.2	132
14.3.3 Åtalspunkten 14	133
14.4 Enskilda anspråk	133
15 PÅFÖLJD	135
15.1 Daniel Strid	135
15.2 Robert Rillver	136
15.3 Filippa Fransson	137
15.4 Alexander Ekstrand	138
15.5 Susanne Testino	139
15.6 Natanael Columbur	140
16 HÄKTNING	140

17 ÖVRIGT	140
17.1 Särskilda yrkanden	140
17.2 Brottsofferfond	141
17.3 Ersättning till offentliga försvarare m.m.	141
Rätten	143
Överklagandeinformation	144

PARTER OCH DOMSLUT

Natanael Columbur

Parter

Tilltalad

NATANAEL Brandon Columbur, 19981115-6554
Rullstensvägen 85 Lgh 1102, 146 34 Tullinge

Offentlig försvarare
Advokat Per Gunnar Larsson
Advokatgruppen i Stockholm AB
Box 5153, 102 44 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Sara Salomonsson
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021, 200 21 Malmö

Målsägande

RIKARD Paul Oskar Lundberg

Företrädd av åklagaren

Domslut

Brott som Natanael Columbur döms för

Penningtvättsbrott (2 tillfällen), 2024-09-13 – 2024-09-29, 3 § 1 st 1 p lagen
(2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Påföljd

Villkorlig dom
50 dagsböter om 50 kr (2 500 kr)

Skadestånd

Natanael Columbur ska betala skadestånd till Rikard Lundberg med 15 000 kr.
Beloppet avser ersättning för ren förmögenhetsskada. Natanael Columbur ska
också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13
september 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Daniel Strid.

Brottsofferfond

Natanael Columbur ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Per Gunnar Larsson ska få ersättning av staten med 26 226 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 17 208 kr arbete
- 3 625 kr tidspillan
- 148 kr utlägg
- 5 245 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Alexander Ekstrand

Parter

Tilltalad

ALEXANDER Tobias William Ekstrand, 19880625-3517
Syster Jennys Väg 12 B Lgh 1103, 231 34 Trelleborg

Offentlig försvarare
Advokat Per Swahn
Advokatfirman Werner HB
Box 103, 371 22 Karlskrona

Åklagare

Kammaråklagare Sara Salomonsson
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021, 200 21 Malmö

Målsägande

Karl THOMAS Patrik Englund

Målsägandebiträde
Biträdande jurist Alen Forto
Centrumadvokaterna Syd AB, Östra Storgatan 27, 293 34 Olofström

Domslut

Brott som Alexander Ekstrand döms för

Penningtvättsbrott, 2024-11-04 – 2024-11-07, 4 § lagen (2014:307) om straff
för penningtvättsbrott

Åtal som Alexander Ekstrand frikänns från

Försök till utpressning, 2024-11-07 – 2024-11-22, 9 kap 4 § 1 st brottsbalken
och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 september 2025 samt 23 kap
1 § brottsbalken

Påföljd

Skyddstillsyn
Föreskrift: Alexander Ekstrand ska genomgå den vård och behandling
frivården finner lämplig samt vid anmodan lämna urinprov för att styrka
drogfriheten under verkställigheten.
Övervakare utses av frivården.

Skadestånd

Alexander Ekstrand ska betala skadestånd till Thomas Englund med 20 000 kr.

Beloppet avser pengar som förts över från Thomas Englunds konto på grund av brottslig gärning om 20 000 kr. Alexander Ekstrand ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 november 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Daniel Strid och Robert Rillver.

Brottsofferfond

Alexander Ekstrand ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Per Swahn ska få ersättning av staten med 58 323 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 36 478 kr arbete
- 8 700 kr tidspillan
- 1 480 kr utlägg
- 11 665 kr mervärdesskatt

För ersättning till målsägandebiträdet Alen Forto. Se domslut för Daniel Strid.

Staten ska stå för kostnaderna.

Filippa Fransson

Parter

Tilltalad

Joanna FILIPPA Fransson, 19970809-1765
Frihetsberövande: Häktad
Timmergården, Åbylundsvägen 2, 746 93 Bålsta

Offentlig försvarare
Advokat Josefine Dahlén
Advokatbyrån Dahlén & Kappel Handelsbolag
Kaggensgatan 4, 392 32 Kalmar

Offentlig försvarare genom substitution
Advokat Niklas Kappel
Advokatbyrån Dahlén & Kappel Handelsbolag
Kaggensgatan 4, 392 32 Kalmar

Offentlig försvarare genom substitution
Advokat Johanna Pålsson
Advokatbyrån Dahlén & Kappel Handelsbolag
Minervavägen 12, 371 41 Karlskrona

Åklagare

Kammaråklagare Sara Salomonsson
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021, 200 21 Malmö

Målsägande

Sensor Försäkring Norden AB, 559056-6500
Timmermansgatan 16, 972 33 Luleå

Företrädd av åklagaren

Domslut

Brott som Filippa Fransson döms för

Människorov, 2023-05-19 – 2023-05-20, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadegörelse, 2023-05-22, 12 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 4 år

Häktning m.m.

Filippa Fransson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Filippa Fransson ska betala skadestånd till Sensor Försäkring Norden AB med 163 851 kr. Beloppet avser kostnad för inlösen av personbil samt bärgning och utredningskostnad i samband med att bilen brändes upp. Filippa Fransson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 maj 2023. Betalningsansvaret är solidariskt med Daniel Strid och Robert Rillver.

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefon, beslagtaget hos Filippa Fransson, ska bestå tills domen vinner laga kraft och därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2025-5000-BG68496.1.).

Brottsofferfond

Filippa Fransson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Josefine Dahlén ska få ersättning av staten med 209 521 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 118 950 kr arbete
- 41 325 kr tidsspillan
- 7 342 kr utlägg
- 41 904 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Robert Rillver

Parter

Tilltalad

ROBERT Sebastian Jonatan Rillver, 19990619-3413
Frihetsberövande: Häktad
Känd adress saknas

Offentlig försvarare
Advokat Anna Gunnarsson Muhr
Kristianstad Advokatbyrå AB
Box 24, 291 21 Kristianstad

Åklagare

Kammaråklagare Sara Salomonsson
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021, 200 21 Malmö

Åklagare

Assistentåklagare Joel Bremius
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlskrona
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande

1. Karl THOMAS Patrik Englund

Målsägandebiträde
Biträdande jurist Alen Forto
Centrumadvokaterna Syd AB, Östra Storgatan 27, 293 34 Olofström

2. PATRIK Valter Janis Klingeborn

Företrädd av åklagaren

3. PETER CHRISTOFFER Gustav Ögren
Traversvägen 8, 562 50 Månsarp

Målsägandebiträde
Biträdande jurist Manuella Demir
Birkhammar Advokatbyrå AB , Borgmästargränd 1D, 553 20 Jönköping

Målsägandebiträde genom substitution
Jur.kand. Raymond Utan

4. Sensor Försäkring Norden AB, 559056-6500
Timmermansgatan 16, 972 33 Luleå

Företrädd av åklagaren

Domslut

Brott som Robert Rillver döms för

Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 2025-04-15, 1 § 1 st och 4 § 1 st och 2 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Försök till utpressning, 2024-11-07 – 2024-11-22, 9 kap 4 § 1 st brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 september 2025 samt 23 kap 1 § brottsbalken

Människorov, 2023-05-19 – 2023-05-20, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken

Penningtvätsbrott (2 tillfällen), 2024-04-22 – 2024-06-02, 4 § lagen (2014:307) om straff för penningtvätsbrott

Skadegörelse, 2023-05-22, 12 kap 1 § brottsbalken

Utpressning (2 tillfällen), 2024-11-04 – 2025-01-27, 9 kap 4 § 1 st brottsbalken

Åtal som Robert Rillver frikänns från

Försök till utpressning, 2024-04-22, 9 kap 4 § 1 st brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 september 2025 samt 23 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 4 år 6 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya och nyupptäckta brottsligheten. För den nyupptäckta brottsligheten har hänsyn tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Häktning m.m.

Robert Rillver ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Robert Rillver ska betala skadestånd till Sensor Försäkring Norden AB med

163 851 kr. Beloppet avser kostnad för inlösen av personbil samt bärgning och utredningskostnad i samband med att bilen brändes upp. Robert Rillver ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 maj 2023. Betalningsansvaret är solidariskt med Filippa Fransson och Daniel Strid.

Robert Rillver ska betala skadestånd till Thomas Englund med 40 000 kr. Beloppet avser kränkningsersättning om 10 000 kr samt pengar som förts över från Thomas Englunds konto på grund av brottslig gärning om 30 000 kr. Robert Rillver ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 november 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Daniel Strid. Betalningsansvaret avseende pengar som förts över från Thomas Englunds konto på grund av brott om 20 000 kr är solidariskt med Alexander Ekstrand.

Robert Rillver ska betala skadestånd till Thomas Englund med 12 000 kr. Robert Rillver ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 januari 2025.

Robert Rillver ska betala skadestånd till Patrik Klingeborn med 10 000 kr. Beloppet avser pengar som förts över. Robert Rillver ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 april 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Daniel Strid.

Robert Rillver ska betala skadestånd till Christoffer Ögren med 5 000 kr. Beloppet avser ersättning för ekonomisk förlust till följd av gärningen om 5 000 kr. Robert Rillver ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 juni 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Daniel Strid.

Förverkande och beslag

Två stycken fällknivar förverkas från Robert Rillver enligt 36 kap 10 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG46030.1-2). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Robert Rillver ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Anna Gunnarsson Muhr ska få ersättning av staten med 240 240 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 120 140 kr arbete
- 62 350 kr tidsspillan
- 9 702 kr utlägg
- 48 048 kr mervärdesskatt

För ersättning till målsägandebiträdet Alen Forto. Se domslut för Daniel Strid.

För ersättning till målsägandebiträdet Manuella Demir. Se domslut för Daniel Strid

Staten ska stå för kostnaderna.

Daniel Strid

Parter

Tilltalad

DANIEL Mikael Strid, 19890708-4217
Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt
c/o Lina Guettara, Åkershus 8 B Lgh 1201, 245 37 Staffanstorp

Offentlig försvarare
Advokat Tommy Nilsson
Advokatbyrån Palm & Nilsson KB
Högabergsgatan 3, 371 34 Karlskrona

Åklagare

Kammaråklagare Sara Salomonsson
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021, 200 21 Malmö

Målsägande

1. Karl THOMAS Patrik Englund

Målsägandebiträde
Biträdande jurist Alen Forto
Centrumadvokaterna Syd AB, Östra Storgatan 27, 293 34 Olofström

2. FREDRIK Elmer Jonas Johnsson

Målsägandebiträde
Advokat Martin Walkenfors
Advokatbyrån Svärd & Walkenfors HB
Christian IV:s gata 5, 291 32 Kristianstad

3. OSVALD John Johnsson

Målsägandebiträde
Advokat Martin Walkenfors
Advokatbyrån Svärd & Walkenfors HB
Christian IV:s gata 5, 291 32 Kristianstad

4. PATRIK Valter Janis Klingeborn

Företrädd av åklagaren

5. Christopher Lindell

Företrädd av åklagaren

6. RIKARD Paul Oskar Lundberg

Företrädd av åklagaren

7. Axel Rütz

Företrädd av åklagaren

8. SEBASTIAN Alexander Åman

Målsägandebiträde

Advokat Martin Walkenfors

Advokatbyrån Svärd & Walkenfors HB

Christian IV:s gata 5, 291 32 Kristianstad

9. PETER CHRISTOFFER Gustav Ögren

Traversvägen 8, 562 50 Månsarp

Målsägandebiträde

Biträdande jurist Manuella Demir

Birkhammar Advokatbyrå AB , Borgmästargränd 1D, 553 20 Jönköping

Målsägandebiträde genom substitution

Jur.kand. Raymond Utan

10. Luma Finans AB, 556902-7344

Hammarby Allé 93 4 tR, 120 30 Stockholm

Företrädd av åklagaren

11. Sensor Försäkring Norden AB, 559056-6500

Timmermansgatan 16, 972 33 Luleå

Företrädd av åklagaren

12. Swedbank

Kravenheten C 711, 105 34 Stockholm

Företrädd av åklagaren

13. Sölvesborg-Mjällby Sparbank, 536200-9457
Södergatan 17, 294 31 Sölvesborg

Företrädd av åklagaren

Domslut

Brott som Daniel Strid döms för

Försök till utpressning, 2023-06-01, 9 kap 4 § 1 st och 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023 samt 23 kap 1 § brottsbalken

Försök till utpressning (6 tillfällen), 2023-09-27 – 2024-11-22, 9 kap 4 § 1 st brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 september 2025 samt 23 kap 1 § brottsbalken

Människorov (2 tillfällen), 2023-05-19 – 2024-01-18, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken

Människorov, mindre grovt brott (2 tillfällen), 2023-05-26 – 2023-08-25, 4 kap 1 § 2 st brottsbalken

Skadegörelse, 2023-05-22, 12 kap 1 § brottsbalken

Utpressning, 2023-05-26 – 2023-05-31, 9 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023

Utpressning (7 tillfällen), 2024-04-22 – 2024-11-07, 9 kap 4 § 1 st brottsbalken

Åtal som Daniel Strid frikänns från

Olaga hot, 2024-01-18, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 7 år

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya och nyupptäckta brottsligheten. För den nyupptäckta brottsligheten har hänsyn tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Skadestånd

Daniel Strid ska betala skadestånd till Sensor Försäkring Norden AB med 163 851 kr. Beloppet avser kostnad för inlösen av personbil samt bärgning och utredningskostnad i samband med att bilen brändes upp. Daniel Strid ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 maj 2023. Betalningsansvaret är solidariskt med Filippa Fransson och Robert Rillver.

Daniel Strid ska betala skadestånd till Sölvesborg-Mjällby Sparbank med 70 000 kr.

Beloppet avser vad Sölvesborg-Mjällby Sparbank ersatt Fredrik Johnsson med. Daniel Strid ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 augusti 2023. Betalningsansvaret är solidariskt med Susanne Testino.

Daniel Strid ska betala skadestånd till Luma Finans AB med 6 000 kr. Beloppet avser lån som tagits i Fredrik Johnsson namn. Daniel Strid ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 augusti 2023. Betalningsansvaret är solidariskt med Susanne Testino.

Daniel Strid ska betala skadestånd till Swedbank med 15 000 kr. Beloppet avser vad Swedbank ersatt Fredrik Johnsson med. Daniel Strid ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 augusti 2023.

Daniel Strid ska betala skadestånd till Thomas Englund med 40 000 kr. Beloppet avser kränkningersättning om 10 000 kr samt pengar som förts över från Thomas Englunds konto på grund av brottslig gärning om 30 000 kr. Daniel Strid ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 november 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Robert Rillver. Betalningsansvaret avseende pengar som förts över från Thomas Englunds konto på grund av brott om 20 000 kr är solidariskt med Alexander Ekstrand.

Daniel Strid ska betala skadestånd till Rikard Lundberg med 15 000 kr. Beloppet avser ersättning för ren förmögenhetsskada. Daniel Strid ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 september 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Natanael Columbur.

Daniel Strid ska betala skadestånd till Fredrik Johnsson med 66 000 kr. Beloppet avser vad pengar som frånhänts Fredrik Johnsson genom brott. Daniel Strid ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 augusti 2023. Betalningsansvaret är solidariskt med Susanne Testino med ett belopp om 52 000 kr.

Daniel Strid ska betala skadestånd till Fredrik Johnsson med 195 203 kr. Daniel Strid ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 januari 2024.

Daniel Strid ska betala skadestånd till Osvald Johnsson med 69 300 kr. Daniel Strid ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 januari 2024.

Daniel Strid ska betala skadestånd till Sebastian Åman med 15 000 kr. Daniel

Strid ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 augusti 2024.

Daniel Strid ska betala skadestånd till Patrik Klingeborn med 10 000 kr. Beloppet avser pengar som förts över. Daniel Strid ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 april 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Robert Rillver.

Daniel Strid ska betala skadestånd till Christoffer Ögren med 8 360 kr. Beloppet avser ersättning för ekonomisk förlust till följd av gärningen om 5 000 kr, ersättning för sveda och värk om 775 kr samt ersättning för inkomstförlust om 2 585 kr. Daniel Strid ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 juni 2024. Betalningsansvaret avseende ersättning för ekonomisk förlust till följd av gärningen om 5 000 kr är solidariskt med Robert Rillver.

Daniel Strid ska betala skadestånd till Axel Rütz med 10 000 kr. Daniel Strid ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 september 2024.

Daniel Strid ska betala skadestånd till Christopher Lindell med 28 000 kr. Daniel Strid ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 augusti 2024.

Brottsofferfond

Daniel Strid ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Tommy Nilsson ska få ersättning av staten med 464 386 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 313 235 kr arbete
- 45 639 kr tidsspillan
- 12 635 kr utlägg
- 92 877 kr mervärdesskatt

Manuella Demir ska få ersättning av staten med 26 129 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 15 860 kr arbete
- 4 350 kr tidsspillan
- 693 kr utlägg
- 5 226 kr mervärdesskatt

Martin Walkenfors ska få ersättning av staten med 197 440 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 105 943 kr arbete
- 48 574 kr tidsspillan

- 3 435 kr utlägg
- 39 488 kr mervärdesskatt

Alen Forto ska få ersättning av staten med 51 113 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 35 368 kr arbete
- 4 350 kr tidspillan
- 1 172 kr utlägg
- 10 223 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Susanne Testino

Parter

Tilltalad

Eva SUSANNE Testino, 19680111-7042
Masugnsvägen 3, 343 95 Älmhult

Offentlig försvarare
Advokat Anna Nilsson
Advokaten Anna N AB
Sturkövägen 3, 373 61 Sturkö

Åklagare

Kammaråklagare Sara Salomonsson
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021, 200 21 Malmö

Målsägande

1. FREDRIK Elmer Jonas Johnsson

Målsägandebiträde
Advokat Martin Walkenfors
Advokatbyrån Svärd & Walkenfors HB
Christian IV:s gata 5, 291 32 Kristianstad

2. Luma Finans AB, 556902-7344
Hammarby Allé 93 4 tR, 120 30 Stockholm

Företrädd av åklagaren

3. Sölvesborg-Mjällby Sparbank, 536200-9457
Södergatan 17, 294 31 Sölvesborg

Företrädd av åklagaren

Domslut

Brott som Susanne Testino döms för

Penningtvättsbrott, 2023-08-25 – 2023-08-30, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Påföljd

Villkorlig dom
40 dagsböter om 50 kr (2 000 kr)

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Skadestånd

Susanne Testino ska betala skadestånd till Sölvesborg-Mjällby Sparbank med 70 000 kr.

Beloppet avser vad Sölvesborg-Mjällby Sparbank ersatt Fredrik Johnsson med. Susanne Testino ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 augusti 2023. Betalningsansvaret är solidariskt med Daniel Strid.

Susanne Testino ska betala skadestånd till Luma Finans AB med 6 000 kr. Beloppet avser lån som tagits i Fredrik Johnsson namn. Susanne Testino ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 augusti 2023. Betalningsansvaret är solidariskt med Daniel Strid.

Susanne Testino ska betala skadestånd till Fredrik Johnsson med 52 000 kr. Beloppet avser vad pengar som frånhänts Fredrik Johnsson genom brott. Susanne Testino ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 augusti 2023. Betalningsansvaret är solidariskt med Daniel Strid.

Brottsofferfond

Susanne Testino ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Anna Nilsson ska få ersättning av staten med 53 466 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 31 720 kr arbete
- 9 425 kr tidspillan
- 1 628 kr utlägg
- 10 693 kr mervärdesskatt

För ersättning till målsägandebiträdet Martin Walkenfors. Se domslut för Daniel Strid.

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-09-08, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Robert Rillver ska dömas för brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål enligt 1 § 1 st och 4 § 1 st och 2 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL (5000-K406780-25)

Robert Rillver har haft två knivar på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 15 april 2025 på Markgatan 24, Sölvesborg, Sölvesborgs kommun.

Robert Rillver begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Stämningsansökan 2025-11-12, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Robert Rillver, Daniel Strid och Filippa Fransson ska dömas för människorov enligt 4 kap 1 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 MÄNNISKOROV (Filippa Fransson, Robert Rillver och Daniel Strid) (5000-K593339-23)

Daniel Strid, Robert Rillver och Filippa Fransson har tillsammans och i samförstånd bemäktigat sig Tony Kaattari och fört bort honom med uppsåt att skada honom till liv eller hälsa och att utöva utpressning mot honom enligt följande.

Tony Kaattari vilseleddes att möta upp en kvinna, som han var av uppfattningen av att han tidigare varit i kontakt med, i Sölvesborg. På platsen befann sig Daniel Strid, Robert Rillver och Filippa Fransson. Daniel Strid utdelade två slag i ansiktet på Tony Kaattari, vilket medförde smärta. De informerade sedan Tony Kaattari att om han inte gör som de säger kommer de att släppa information om att Tony Kaattari kontaktar unga tjejer och att organisationen Dumpen samt Tony Kaattaris chef kommer att få en kopia av Tony Kaattaris konversation med

kvinnan. De hotade att de skulle slå honom och att de borde skära upp honom, eller liknande uttalanden. Daniel Strid sa att han ville ha 50 000 kronor av Tony Kaattari och att denne skulle överföra äganderätten av sin personbil till honom eller till annan person. De tvingade sedan Tony Kaattari att köra två av dem mot dennes bostad i Slöinge med sin bil tillsammans med en annan bil vilken en av gärningspersonerna körde. Tony Kaattari tvingades betala för tankning av den andra bilen vid i vart fall två tillfällen. Daniel Strid tvingade Tony Kaattari att ge honom sin mobiltelefon och Daniel Strid samt Robert Rillver försökte sedan ta olika lån med Tony Kaattaris mobiltelefon och lyckades ta ett lån i dennes namn. När de kom fram till Tony Kaattaris bostad i Slöinge följde Daniel Strid, Robert Rillver och Filippa Fransson med Tony Kaattari in i hans bostad och han tvingades skriva under ett ägarbyte av sin bil, vilken hade ett värde om ca 100 000 kronor. De tre personerna stannade ett tag i Tony Kaattaris bostad. De tvingade sedan Tony Kaattari följa med för att betala för tankning av de två bilarna. Tony Kaattari tvingades sedan att föra över 4 000 kronor till ett konto tillhörande Robert Rillver. De åkte sedan tillbaka till Tony Kaattaris bostad. Daniel Strid sa att Tony Kaattari skulle betala ytterligare 6 000 kronor när han fick sin lön och att han skulle betala för reparation av bilen. Efter ett tag lämnade Daniel Strid, Robert Rillver och Filippa Fransson Tony Kaattaris bostad med dennes bil. Det hände mellan den 19 maj 2023 och den 20 maj 2023 i Sölvesborg och Slöinge samt platser däremellan, Sverige.

Daniel Strid, Robert Rillver och Filippa Fransson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-11-12, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Robert Rillver, Daniel Strid och Filippa Fransson ska dömas för skadegörelse enligt 12 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 SKAdegÖRELSE (Filippa Fransson, Robert Rillver och Daniel Strid) (5000-K598413-23)

Daniel Strid, Robert Rillver och Filippa Fransson har tillsammans och i samförstånd eldat upp Tony Kaattaris personbil med registreringsnummer OKG 453, vilken hade ett värde om ca 100 000 kronor. Det hände den 22 maj 2023 på Kindstorp, Eksjö, Eksjö kommun. Egendomen tillhörde Tony Kaattari.

Daniel Strid, Robert Rillver och Filippa Fransson begick gärningen med

uppsåt.

Stämningsansökan 2025-11-12, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Daniel Strid ska dömas för försök till utpressning enligt 9 kap 4 § 1 st och 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023 samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Daniel Strid ska dömas för människorov, mindre grovt brott enligt 4 kap 1 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Daniel Strid ska dömas för utpressning enligt 9 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 MÄNNISKOROV, MINDRE GROVT BROTT (Daniel Strid) (5000-K649884-23)

Daniel Strid har tillsammans och i samförstånd med annan okänd person bemäktigat sig Fredrik Johnsson och fört bort honom med uppsåt att skada honom till liv eller hälsa och att utöva utpressning mot honom enligt följande.

Fredrik Johnsson vilseleddes att tro att han skulle möta upp en kvinna i Sandbäck. På platsen fanns två män, varav en var Daniel Strid, som skrek och kallade Fredrik Johnsson pedofil. Daniel Strid utdelade ett slag i ansiktet på Fredrik Johnsson, vilket medförde smärta, sårskada och blåmärke samt att Fredrik Johnssons glasögon gick sönder. De tvingade sedan Fredrik Johnsson att köra dem till Pukavik och till Mörrum. I Mörrum tvingades Fredrik Johnsson att göra ett bankomatuttag om 14 500 kronor från sitt konto, som han sedan lämnade över till männen. På vägen därifrån tvingades Fredrik Johnsson överföra 20 000 kronor från sitt bankkonto till konto tillhörande annan person. Det hände den 26 maj 2023 i Karlshamns och Sölvesborgs kommun, Sverige.

Daniel Strid begick gärningen med uppsåt.

3.2 UTPRESSNING (Daniel Strid) (5000-K649884-23)

Daniel Strid har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan okänd person flera gånger kontaktat Fredrik Johnsson genom telefonsamtal och telefonmeddelanden och sagt att han vill ha 50 000

kronor av honom och att det annars kommer få konsekvenser för Fredrik Johnsson. Uttalandena har inneburit ett underförstått hot. Daniel Strid kontaktade sedan Fredrik Johnsson och sa att de skulle träffas. Vid mötet tvingades Fredrik Johnsson ta ett lån om 100 000 kronor. Daniel Strid kontaktade sedan Fredrik Johnsson dagen därpå och sa att han ville ha 115 000 kronor. Fredrik Johnsson lade 10 000 kronor i sin brevlåda så att de kunde hämta pengarna, vilket de gjorde. Daniel Strid har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan person på så sätt förmått Fredrik Johnsson att betala honom 10 000 kronor. Det har inneburit vinning för Daniel Strid eller annan person samt skada för Fredrik Johnsson.

Det hände någon gång mellan den 26 maj 2023 och den 31 maj 2023 i Olofströms och Sölvesborgs kommun samt okänd plats, Sverige.

Daniel Strid begick gärningen med uppsåt.

3.3 FÖRSÖK TILL UTPRESSNING (Daniel Strid) (5000-K649884-23)

Daniel Strid har sökt upp Fredrik Johnsson vid hans bostad. Daniel Strid gick fram till Fredrik Johnsson och sa att fotografier skulle publiceras på Tiktok och skickas till Fredriks vänner, innebärande att han skulle lämna menligt meddelande om Fredrik Johnsson, om denne inte betalade honom 100 000 kronor. Fredrik Johnsson fick därefter motta telefonmeddelanden där det stod "Fredrik du har en chans på dig. Sen läggs allt detta ut på internet överallt. Din äckliga pedofil". Daniel Strid har på så sätt försökt förmå Fredrik Johnsson att betala honom 100 000 kronor. Det hände den 1 juni 2023 i Olofströms och Sölvesborgs kommun samt okänd plats, Sverige. Om Daniel Strid hade lyckats, skulle det ha inneburit vinning för Daniel Strid och skada för Fredrik Johnsson.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas.

Daniel Strid begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-11-12, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Daniel Strid ska dömas för människorov enligt 4 kap 1 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Susanne Testino ska dömas för penningtvättsbrott enligt 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 MÄNNISKOROV (Daniel Strid) (5000-K1127011-23)

Daniel Strid har tillsammans och i samförstånd med två andra okända gärningsmän bemäktigat sig Fredrik Johnsson och Osvald Johnsson och fört bort dem med uppsåt att skada dem till liv eller hälsa och att utöva utpressning mot dem enligt följande.

Fredrik Johnsson vilseleddes att leverera ved till en fastighet och tog med sig sin son Osvald Johnsson. När de kom till platsen var Daniel Strid och två andra män där. Daniel Strid skrek att han skulle ha de 100 000 kronor som han inte fick sist, eller liknande uttalande. Daniel Strid tog tag i Fredrik Johnsson och slet omkull honom på marken, vilket medförde smärta. En av de andra männen var beväpnad med en yxa och en av männen var beväpnad med en pinne eller plank, som de gick emot Fredrik Johnsson och Osvald Johnsson med. En av männen tog ett grepp om Osvald Johnssons nacke. Männen sa att de kommer att knulla dem och döda dem om de inte får pengar, eller liknande uttalanden. Hoten har varit ägnade att framkalla allvarlig rädsla för egen eller annans säkerhet till person. Daniel Strid och de andra två männen tvingade sig in i Fredrik Johnssons bil tillsammans med Fredrik Johnsson och Osvald Johnsson. Under färden utdelades upprepade slag och knuffar mot Fredrik Johnssons huvud och kropp. De körde till Bjärabyd och därefter till Fredrik Johnssons bostad för att hämta dennes bankdosa eller bankkort. Osvald Johnsson tvingades gå in i bostaden med en av männen för att hämta bankdosan. De körde sedan vidare till Olofström. Fredrik Johnsson tvingades, själv eller tillåta annan, ta ut 15 000 kronor från sitt bankkonto från en bankomat och att överföra 15 000 kronor till Osvald Johnsson, vilket denne tvingades ta ut från sitt bankkonto från en bankomat. Pengarna överlämnade de till Daniel Strid och de andra två gärningsmännen. Under bilfärden tog männen, eller tvingade Fredrik Johnsson ta, fyra lån om totalt 97 000 kronor i Fredrik Johnssons namn och tvingade sedan honom att överföra totalt 137 000 kronor till Susanne Testino. Det hände den 25 augusti 2023 i Olofströms och Sölvesborgs kommun samt okänd plats, Sverige.

Daniel Strid begick gärningen med uppsåt.

4.2 PENNINGTVÄTTSBROTT (Susanne Testino) (5000-K1127011-23)

Susanne Testino har i samband med att Fredrik Johnsson utsattes för brott i enlighet med åtalspunkten 4.1 upplåtit sitt bankkonto och tagit emot totalt 137 000 kronor från Fredrik Johnsson. Susanne Testino har därefter själv eller tillåtit annan att göra bankomatuttag, överföringar och omsatt pengarna. Åtgärderna syftade till att dölja att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för sig själv eller någon annan att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde.

Det hände någon gång mellan den 25 augusti 2023 och den 30 augusti 2023 på okänd plats, Sverige.

Susanne Testino begick gärningen med uppsåt. Hon har i vart fall haft skälig anledning att anta att egendomen härrörde från brott eller brottslig verksamhet.

Stämningsansökan 2025-11-12, Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Daniel Strid ska dömas för försök till utpressning enligt 9 kap 4 § 1 st brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 september 2025 samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

5.1 FÖRSÖK TILL UTPRESSNING (Daniel Strid) (5000-K1214198-23)

Daniel Strid har kontaktat Fredrik Johnsson genom telefonmeddelanden och hotat honom att han kommer att komma hem till dem och ställa till det och att det kommer bli problem igen, eller liknande uttalanden, om han inte betalar Daniel Strid 5 000 kronor. Daniel Strid försökte på det sättet förmå Fredrik Johnsson att betala honom 5 000 kronor. Om han

hade lyckats skulle det ha inneburit vinning för Daniel Strid och skada för Fredrik Johnsson. Det hände den 27 september 2023 i Olofström, Olofströms kommun eller okänd plats, Sverige.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas.

Daniel Strid begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-11-12, Åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Daniel Strid ska dömas för människorov enligt 4 kap 1 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Daniel Strid ska dömas för olaga hot enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

6.1 MÄNNISKOROV (Daniel Strid) (5000-K76085-24)

Daniel Strid har tillsammans och i samförstånd med annan okänd gärningsman bemäktigat sig Fredrik Johnsson och Osvald Johnsson samt fört bort dem med uppsåt att skada dem till liv eller hälsa och att utöva utpressning mot dem enligt följande.

Daniel Strid och en annan okänd gärningsman har sökt upp Fredrik Johnsson vid dennes bostad. Daniel Strid har riktat ett vapen eller vapenliknande föremål mot Fredrik Johnsson och frågat om han vill ha ett skott i benet, eller liknande uttalande, och påtalat att det handlar om pengar som Fredrik Johnsson inte tidigare betalat. De tvingade sedan Fredrik Johnsson att köra dem till Olofström. En av männen gjorde ett bankomatuttag från Fredrik Johnssons konto om 700 kronor. De åkte sedan tillbaka till Fredrik Johnssons bostad. Osvald Johnsson, som befann sig i bostaden, tvingades sätta sig mitt emot en av männen. Daniel Strid använde sig av Fredrik Johnssons dator, mobiltelefon och bankdosa och lyckades ta ett lån i dennes namn om 82 000 kronor. Han sa till

Fredrik Johnsson att han kommer att bli kontaktad för att överföra dessa när de kommit in på kontot. Han tvingade sedan Fredrik Johnsson att göra en överföring om 15 000 kronor till Osvald Johnsson. Daniel Strid och den andra gärningsmannen tvingade sedan med sig Fredrik Johnsson och Osvald Johnsson i Fredrik Johnssons bil och körde till Mörrum. Fredrik Johnsson tvingades där göra ett bankomatuttag från sitt konto om 14 200 kronor. Osvald Johnsson tvingades göra ett bankomatuttag från sitt konto om 15 000 kronor. Fredrik Johnsson och Osvald Johnsson tvingades sedan lämna över pengarna till gärningsmännen. De åkte därefter till Kylinge där de två männen gick ur bilen. Daniel Strid sa att det kommer att bli ett helvete för Fredrik Johnsson och hans barn om denne inte får pengarna, eller liknande uttalanden. Det hände den 18 januari 2024 i Olofström, Karlshamns kommun och Sölvesborgs kommun, Sverige.

Daniel Strid begick gärningen med uppsåt.

6.2 OLAGA HOT (Daniel Strid) (5000-K76085-24)

Daniel Strid har hotat Fredrik Johnsson genom att skicka ett telefonmeddelande till Fredrik Johnsson där det stod ”Borde hängt dig din fitta. Såna som dig borde inte få andas och gå fritt i samhället”. Det hände den 18 januari 2024 i Olofström, Karlshamns kommun eller okänd plats, Sverige.

Hotet var sådant att Fredrik Johnsson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Daniel Strid begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-11-12, Åtalspunkt 7

Åklagaren har begärt att Robert Rillver och Daniel Strid ska dömas för försök till utpressning enligt 9 kap 4 § 1 st brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 september 2025 samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Robert Rillver och Daniel Strid ska dömas för utpressning enligt 9 kap 4 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

7.1 UTPRESSNING (Robert Rillver och Daniel Strid) (5000-K473061-24)

Daniel Strid och Robert Rillver har tillsammans och i samförstånd kontaktat Patrik Klingeborn genom telefonmeddelanden och hotat att de kommer att förstöra för Patrik Klingeborn och informera hans anhöriga om att Patrik Klingeborn har haft en sexuell relation med en person, eller liknande uttalanden, innebärande att de kommer att lämna menligt meddelande om Patrik Klingeborn till dennes anhöriga, om han inte betalar dem 10 000 kronor. De förmådde på det sättet Patrik Klingeborn att betala dem 10 000 kronor. Det hände den 22 april 2024 på okänd plats, Sverige. Patrik Klingeborns handling innebar vinning för Daniel Strid och Robert Rillver samt skada för Patrik Klingeborn.

Daniel Strid och Robert Rillver begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Penningtvättsbrott (Robert Rillver)

Robert Rillver har i vart fall upplåtit sitt bankkonto och tagit emot 10 000 kronor från Patrik Klingeborn. Han har därefter överfört pengar till annan person, omsatt eller förvarat pengarna. Åtgärderna syftade till att dölja att egendomen härrörde från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för sig själv eller någon annan att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde.

Robert Rillver begick gärningen med uppsåt. Han har i vart fall haft

skäligen anledning att anta att egendomen härrörde från brott eller brottslig verksamhet. 7.2 FÖRSÖK TILL UTPRESSNING (Robert Rillver och Daniel Strid) (5000-K473061-24)

Daniel Strid och Robert Rillver har tillsammans och i samförstånd kontaktat Patrik Klingeborn per telefon, och med hänvisning till tidigare uttalade hot om att de kommer att förstöra för Patrik Klingeborn och informera hans anhöriga om att Patrik Klingeborn har haft en sexuell relation med en person, eller liknande uttalanden, hotat att det kommer att svida ekonomiskt eller personligt för honom, eller liknande uttalanden, om han inte betalar dem 20 000 kronor. De försökte på det sättet förmå Patrik Klingeborn att betala dem 20 000 kronor. Det hände den 22 april 2024 på okänd plats, Sverige. Om Daniel Strid och Robert Rillver hade lyckats, skulle det ha inneburit vinning för Daniel Strid och Robert Rillver samt skada för Patrik Klingeborn.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas.

Daniel Strid och Robert Rillver begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-11-12, Åtalspunkt 8

Åklagaren har begärt att Robert Rillver och Daniel Strid ska dömas för utpressning enligt 9 kap 4 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

8.1 UTPRESSNING (Robert Rillver och Daniel Strid) (5000-K669326-24)

Daniel Strid och Robert Rillver har tillsammans och i samförstånd kontaktat Christoffer Ögren genom telefonsamtal och telefonmeddelanden och hotat honom att hans partner och anhöriga kommer att informeras om att Christoffer Ögren har haft en sexuell relation med en person samt att han ska brännas, eller liknande uttalanden, innebärande att de kommer att lämna menligt meddelande om

Christoffer Ögren till dennes anhöriga, om han inte betalar dem 5 000 kronor. Daniel Strid och Robert Rillver förmådde på det sättet Christoffer Ögren att betala dem 5 000 kronor. Det hände den 2 juni 2024 på okänd plats, Sverige. Christoffer Ögrens handling har inneburit vinning för Daniel Strid och Robert Rillver samt skada för Christoffer Ögren.

Daniel Strid och Robert Rillver begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Penningtvättsbrott (Robert Rillver)

Robert Rillver har i vart fall upplåtit sitt bankkonto och tagit emot 5 000 kronor från Christoffer Ögren. Han har därefter överfört pengar till annan person, omsatt eller förvarat pengarna. Åtgärderna syftade till att dölja att egendomen härrörde från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för sig själv eller någon annan att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde.

Robert Rillver begick gärningen med uppsåt. Han har i vart fall haft skälig anledning att anta att egendomen härrörde från brott eller brottslig verksamhet.

Stämningsansökan 2025-11-12, Åtalspunkt 9

Åklagaren har begärt att Daniel Strid ska dömas för försök till utpressning enligt 9 kap 4 § 1 st brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 september 2025 samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Daniel Strid ska dömas för utpressning enligt 9 kap 4 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

9.1 UTPRESSNING (Daniel Strid) (5000-K980433-24)

Daniel Strid har kontaktat Christopher Lindell genom telefonsamtal och telefonmeddelanden och hotat honom att han inte kommer att ha någon familj att komma hem till och att hans anhöriga kommer att informeras om att Christopher Lindell har haft en sexuell relation med en person, eller liknande uttalanden, innebärande att han kommer att lämna menligt meddelande om Christopher Lindell till dennes anhöriga, om han inte betalar honom 10 000 kronor. De möttes upp en stund därefter. Daniel Strid hade då en kniv i sin ena ficka, vilket innebar ett underförstått hot. Daniel Strid skickade sedan ytterligare telefonmeddelanden till Christopher Lindell och hotade honom att han inte kommer att ha någon familj att komma hem till om han inte betalar honom 10 000 kronor. Han förmådde på det sättet Christopher Lindell att betala Daniel Strid totalt 20 000 kronor. Det hände den 7 augusti 2024 i Helsingborg eller okänd plats, Sverige. Christopher Lindells handling innebar vinning för Daniel Strid och skada för Christopher Lindell.

Daniel Strid begick gärningen med uppsåt.

9.2 FÖRSÖK TILL UTPRESSNING (Daniel Strid) (5000-K980433-24)

Daniel Strid har kontaktat Christopher Lindell per telefon och hotat att han kommer att informera Christopher Lindells partner om att han har haft en sexuell relation med en person och att han inte kommer att ha någon familj att komma hem till, eller liknande uttalanden, innebärande att han kommer att lämna menligt meddelande om Christopher Lindell till dennes anhöriga, om han inte betalar Daniel Strid 20 000 kronor. Han försökte på det sättet förmå Christopher Lindell att betala honom 20 000 kronor. Det hände den 9 augusti 2024 i Helsingborg eller okänd plats, Sverige. Om Daniel Strid hade lyckats, skulle det ha inneburit vinning för Daniel Strid och skada för Christopher Lindell.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas.

Daniel Strid begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-11-12, Åtalspunkt 10

Åklagaren har begärt att Daniel Strid ska dömas för utpressning enligt 9 kap 4 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

10.1 UTPRESSNING (Daniel Strid) (5000-K1064866-24)

Daniel Strid har kontaktat Sebastian Åman genom telefonmeddelanden och hotat honom att det kommer att bli ett helvete för honom, att han kommer att utsättas för våld och att hans anhöriga kommer att kontaktas, eller liknande uttalanden, innebärande att han kommer att lämna menligt meddelande om Sebastian Åman till dennes anhöriga. Daniel Strid har sedan i telefonsamtal sagt till Sebastian Åman att han ska betala honom 15 000 kronor. Han förmådde på det sättet Sebastian Åman att betala honom 15 010 kronor. Det hände den 27 augusti 2024 på okänd plats, Sverige. Sebastian Åmans handling innebar vinning för Daniel Strid eller annan person och skada för Sebastian Åman.

Daniel Strid begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-11-12, Åtalspunkt 11

Åklagaren har begärt att Daniel Strid ska dömas för försök till utpressning enligt 9 kap 4 § 1 st brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 september 2025 samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Natanael Columbur ska dömas för penningtvättsbrott enligt 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott.

Åklagaren har begärt att Daniel Strid ska dömas för utpressning enligt 9 kap 4 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

11.1 UTPRESSNING (Daniel Strid) (5000-K1142684-24)

Daniel Strid har kontaktat Rikard Lundberg per telefon och hotat honom att han kommer att bli misshandlad om han inte betalar honom 15 000 kronor, eller liknande uttalanden. Han förmådde på det sättet Rikard

Lundberg att betala honom 15 000 kronor. Det hände den 13 september 2024 på okänd plats, Sverige. Rikard Lundbergs handling innebar vinning för Daniel Strid eller annan person och skada för Rikard Lundberg.

Daniel Strid begick gärningen med uppsåt.

11.2 FÖRSÖK TILL UTPRESSNING (Daniel Strid) (5000-K1142684-24)

Daniel Strid har kontaktat Rikard Lundberg per telefon och hotat att han kommer att söka upp honom och skada honom, eller liknande uttalanden, om han inte betalar honom 10 000 kronor och köper två mobiltelefoner till honom. Han försökte på det sättet förmå Rikard Lundberg att betala honom 10 000 kronor och att köpa mobiltelefoner till honom. Det hände någon gång mellan den 13 september 2024 och den 14 september 2024 på okänd plats, Sverige. Om Daniel Strid hade lyckats, skulle det ha inneburit vinning för Daniel Strid eller annan person samt skada för Rikard Lundberg.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas.

Daniel Strid begick gärningen med uppsåt.

11.3 PENNINGTVÄTTSBROTT (Natanael Columbur) (5000-K1142684-24)

Rikard Lundberg har utsatts för brott i enlighet med åtalpunkten 11.1.

Natanael Columbur har upplåtit sitt bankkonto och tagit emot 15 000 kronor från Rikard Lundberg. Han har därefter överfört pengar till annan person, omsatt eller förvarat pengarna. Åtgärderna syftade till att dölja att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för sig själv eller någon annan att tillgodogöra sig

egendomen eller dess värde.

Natanael Columbur begick gärningen med uppsåt. Han har i vart fall haft skäligen anledning att anta att egendomen härrörde från brott eller brottslig verksamhet. Det hände den 13 september 2024 på okänd plats, Sverige.

Natanael Columbur begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-11-12, Åtalspunkt 12

Åklagaren har begärt att Daniel Strid ska dömas för försök till utpressning enligt 9 kap 4 § 1 st brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 september 2025 samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Natanael Columbur ska dömas för penningtvättsbrott enligt 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott.

Åklagaren har begärt att Daniel Strid ska dömas för utpressning enligt 9 kap 4 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

12.1 UTPRESSNING (Daniel Strid) (5000-K1214304-24)

Daniel Strid har kontaktat Axel Rütz per telefon och påstått att Axel Rütz köpt sex av hans fru samt hotat att han kommer att kontakta Axel Rütz anhöriga, innebärande att han kommer att lämna menligt meddelande om Axel Rütz till hans anhöriga, om han inte betalar honom 10 000 kronor. Han förmådde på det sättet Axel Rütz att betala honom 10 000 kronor. Det hände den 29 september 2024 på okänd plats, Sverige. Axel Rützs handling innebar vinning för Daniel Strid eller annan person och skada för Axel Rütz.

Daniel Strid begick gärningen med uppsåt.

12.2 FÖRSÖK TILL UTPRESSNING (Daniel Strid) (5000-K1214304-24)

Daniel Strid har kontaktat Axel Rütz per telefon och hotat att han ska hämta honom, att han kommer få väldigt stora problem, att han kommer att skicka folk till hans familj, eller liknande uttalanden, om han inte betalar honom 10 000 kronor. Han försökte på det sättet förmå Axel Rütz att betala honom 10 000 kronor. Det hände den 29 september 2024 på okänd plats, Sverige. Om Daniel Strid hade lyckats, skulle det ha inneburit vinning för Daniel Strid och skada för Axel Rütz.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas.

Daniel Strid begick gärningen med uppsåt.

12.3 PENNINGTVÄTTSBROTT (Natanael Columbur) (5000-K1214304-24)

Axel Rütz har utsatts för brott i enlighet med åtalspunkten 12.1.

Natanael Columbur har upplåtit sitt bankkonto och tagit emot 10 000 kronor från Axel Rütz. Han har därefter överfört pengar till annan person. Åtgärderna syftade till att dölja att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för sig själv eller någon annan att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde. Det hände den 29 september 2024 på okänd plats, Sverige.

Natanael Columbur begick gärningen med uppsåt. Han har i vart fall haft skälig anledning att anta att egendomen härrörde från brott eller brottslig verksamhet.

Stämningsansökan 2025-11-12, Åtalspunkt 13

Åklagaren har begärt att Alexander Ekstrand, Robert Rillver och Daniel Strid ska dömas för försök till utpressning enligt 9 kap 4 § 1 st brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 september 2025 samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Alexander Ekstrand, Robert Rillver och Daniel Strid ska dömas för utpressning enligt 9 kap 4 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

13.1 UTPRESSNING (Alexander Ekstrand, Robert Rillver och Daniel Strid) (5000-K1448868-24)

Daniel Strid, Robert Rillver och Alexander Ekstrand har tillsammans och i samförstånd flera gånger kontaktat Thomas Englund per telefon och genom telefonmeddelanden och hotat honom att de kommer att söka upp honom, att de kommer orsaka problem för honom, att hans fru kommer att informeras om att han köpt sex av en kvinna, att han kommer att brännas, eller liknande uttalanden, innebärande att de kommer att lämna menligt meddelande om Thomas Englund till dennes anhöriga, om inte Thomas Englund betalar dem 30 000 kronor. De förmådde på det sättet Thomas Englund att betala dem 30 000 kronor. Det hände mellan den 4 november 2024 och den 7 november 2024 på okänd plats, Sverige. Thomas Englunds handling innebar vinning för Daniel Strid, Robert Rillver och Alexander Ekstrand samt skada för Thomas Englund.

Daniel Strid, Robert Rillver och Alexander Ekstrand begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Penningtvättsbrott (Alexander Ekstrand)

Alexander Ekstrand har i vart fall upplåtit sitt bankkonto och tagit emot 20 000 kronor från Thomas Englund. Han har därefter själv eller genom att tillåta annan, överfört pengarna till annan person, omsatt eller förvarat pengarna. Åtgärderna syftade till att dölja att pengarna härrör från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för sig själv

eller någon annan att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde.

Alexander Ekstrand begick gärningen med uppsåt. Han har i vart fall haft skäl原因 anledning att anta att egendomen härrörde från brott eller brottslig verksamhet.

13.2 FÖRSÖK TILL UTPRESSNING (Alexander Ekstrand, Robert Rillver och Daniel Strid) (5000-K1448868-24)

Daniel Strid, Robert Rillver och Alexander Ekstrand har tillsammans och i samförstånd kontaktat Thomas England och hotat honom att de kommer att söka upp honom, att de kommer orsaka problem för honom, att hans fru kommer informeras om att han köpt sex av en kvinna, att han kommer att brännas eller liknande uttalanden, innebärande att de kommer att lämna menligt meddelande om Thomas Englund till dennes anhöriga, om inte Thomas Englund betalar dem 100 000 kronor och köper flera mobiltelefoner till dem. De försökte på det sättet förmå Thomas Englund att betala dem 100 000 kronor och köpa mobiltelefoner till dem. Det hände mellan den 7 november 2024 och den 22 november 2024 på okänd plats, Sverige. Om Daniel Strid, Robert Rillver och Alexander Ekstrand hade lyckats, skulle det ha inneburit vinning för Daniel Strid, Robert Rillver och Alexander Ekstrand samt skada för Thomas Englund.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas.

Daniel Strid, Robert Rillver och Alexander Ekstrand begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-11-12, Åtalspunkt 14

Åklagaren har begärt att Robert Rillver ska dömas för utpressning enligt 9 kap 4 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

14.1 UTPRESSNING (Robert Rillver) (5000-K99881-25)

Robert Rillver har iförd maskering sökt upp Thomas Englund, vilket inneburit ett underförstått hot, och uppmanat Thomas Englund att han ska betala och skicka mobiltelefoner till honom samt sagt att de ska lösa tidigare situation och då hänvisat till när Thomas Englund blivit hotad att han kommer att brännas eller liknande uttalande, innebärande att det kommer att lämnas menligt meddelande om Thomas Englund till dennes anhöriga om inte Thomas Englund betalar dem och köper mobiltelefoner till dem. Han förmådde på det sättet Thomas Englund att betala 2 000 kronor. Det hände den 27 januari 2025 i Strömsnäsbruk och Traryd, Markaryds kommun. Thomas Englunds handling innebar vinning för Robert Rillver eller annan person och skada för Thomas Englund.

Robert Rillver begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Filippa Fransson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas, dock längst till tidpunkten för villkorlig frigivning.

Åklagaren har begärt att Robert Rillver ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas, dock längst till tidpunkten för villkorlig frigivning.

Skadestånd

Sensor Försäkring Norden AB, som har övertagit Tony Kaattaris rätt till skadestånd, har begärt att Daniel Strid, Filippa Fransson och Robert Rillver, solidariskt, ska betala skadestånd med 163 851 kronor. Beloppet avser kostnad för inlösen av personbil samt bärgning och utredningskostnad i samband med att bilen brändes upp. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts från den 22 maj 2023 till dess full betalning sker.

Sölvesborg-Mjällby Sparbank, som har övertagit Fredrik Johnssons rätt till skadestånd, har begärt att Daniel Strid och Susanne Testino, solidariskt, ska betala skadestånd med 70 000 kr. Beloppet avser vad Sölvesborg-Mjällby Sparbank ersatt Fredrik Johnsson med. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 augusti 2023.

Luma Finans AB, som har övertagit Fredrik Johnssons rätt till skadestånd, har

begärt att Daniel Strid och Susanne Testino, solidariskt, ska betala skadestånd med 6 000 kr. Beloppet avser lån som tagits i Fredrik Johnssons namn. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 augusti 2023.

Swedbank, som har övertagit Fredrik Johnssons rätt till skadestånd, har begärt att Daniel Strid ska betala skadestånd med 15 000 kr. Beloppet avser vad Swedbank ersatt Fredrik Johnsson med. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 augusti 2023.

Thomas Englund har begärt att Alexander Ekstrand, Robert Rillver och Daniel Strid, solidariskt, ska betala skadestånd med 51 550 kr. Beloppet avser kränkningersättning om 20 000 kr, pengar som förts över från Thomas Englunds konto på grund av brottslig gärning om 30 000 kr samt ersättning för sveda och värk om 1 550 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 november 2024.

Thomas Englund har begärt att Robert Rillver ska betala skadestånd med 13 600 kr.

Beloppet avser kränkningersättning om 10 000 kr, pengar som överförts från Thomas Englunds konto på grund av den brottsliga gärningen om 2 000 kr samt ersättning för sveda och värk om 1 600 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 januari 2025.

Rikard Lundberg har begärt att Daniel Strid och Natanael Columbur, solidariskt, ska betala skadestånd med 15 000 kr. Beloppet avser ersättning för ren förmögenhetsskada. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 september 2024.

Fredrik Johnssons har begärt att Susanne Testino och Daniel Strid, solidariskt, ska betala skadestånd om 66 000 kr. Beloppet avser pengar som frånhänts Fredrik Johnsson genom brott. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 augusti 2023.

Fredrik Johnsson har begärt att Daniel Strid ska betala skadestånd med 283 803 kr.

Beloppet avser kränkningersättning om 150 000 kr, ersättning för sveda och

värk om 18 600 kr, pengar som frånhänts Fredrik Johnsson genom brott om 84 400 kr samt ersättning för ränta om 30 803 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 januari 2024.

Osvald Johnsson har begärt att Daniel Strid ska betala skadestånd med 69 300 kr.

Beloppet avser kränkningersättning om 60 000 kr samt ersättning för sveda och värk om 9 300 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 januari 2024.

Sebastian Åman har begärt att Daniel Strid ska betala skadestånd med 15 000 kr.

Beloppet avser de pengar som överförts. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 augusti 2024.

Patrik Klingeborn har begärt att Robert Rillver och Daniel Strid, solidariskt, ska betala skadestånd med 31 600 kr. Beloppet avser kränkningersättning om 20 000 kr, pengar som förts över om 10 000 kr samt ersättning för sveda och värk om 1 600 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 april 2024.

Christoffer Ögren har, i första hand, begärt att Robert Rillver och Daniel Strid, solidariskt, ska betala skadestånd med 24 135 kr. Beloppet avser kränkningersättning om 15 000 kr, ersättning för ekonomisk förlust till följd av gärningen om 5 000 kr, ersättning för förlorad arbetsinkomst om 2 585 kr samt ersättning för sveda och värk om 1 550 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 juni 2024.

Christoffer Ögren har, i andra hand, begärt att Robert Rillver ska betala skadestånd med 7 585 kr. Beloppet avser ersättning för ekonomisk förlust till följd av gärningen om 5 000 kr samt ersättning för förlorad arbetsinkomst om 2 585 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 juni 2024.

Axel Rütz har begärt att Daniel Strid ska betala skadestånd med 20 000 kr. Beloppet avser kränkningersättning om 10 000 kr samt ersättning för ren förmögenhetsskada om 10 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har

begärts på beloppet från den 29 september 2024.

Christopher Lindell har begärt att Daniel Strid ska betala skadestånd med 30 000 kr.

Beloppet avser kränkningersättning om 10 000 kr samt ersättning för ren förmögenhetsskada om 20 000 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 9 augusti 2024.

Förverkande och beslag

Åklagaren yrkar att beslaget av mobiltelefon, beslagtaget hos Filippa Fransson, ska

bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2025-5000-BG68496.1.).

Åklagaren yrkar att två stycken fällknivar förverkas från Robert Rillver enligt 36 kap 10 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG46030.1. 2025-5000-BG46030.2.).

3 ALLMÄNNA UTGÅNGSPUNKTER

3.1 Bevisvärdering, bevisbörda och rätten att tåga

Tingsrätten ska bedöma vad som är bevisat i målet efter en samvetsgrann prövning av allt som förekommit. Bedömningen av om en talan är styrkt ska grundas på den bevisning som parterna har lagt fram inför rätten under huvudförhandlingen.

Det som sagts under förundersökningen får bara åberopas i vissa fall och under särskilda förutsättningar. I det fall uppgifter från förundersökningen åberopas ska berättelserna värderas med försiktighet och mot bakgrund av dels att förhör inte sker med sådana rättssäkerhetsgarantier som gäller vid domstol, dels att anteckningarna kan ha blivit missvisande. I fråga om skriftliga sammanfattningar kan det vara oklart vilka frågor som ställts och vilka förhållande som därmed legat nära till hands för den hörde att berätta om. Att uppteckning från ett förhör har lästs upp för förhörspersonen och godkänts av denne är inte heller någon garanti för att personen verkligen i alla delar står bakom den redovisning av förhöret som finns nedtecknad eller att redovisningen fullt ut återspeglar förhöret (se NJA 2015 s. 702).

Åklagaren har bevisbördan och för en fällande dom krävs att det är ställt utom allt rimligt tvivel att de tilltalade har gjort sig skyldig till de gärningar som ligger till grund för åtalet.

En tilltalad i ett brottmål har rätt att vägra att yttra sig. Inom ramen för den fria bevisprövningen har domstolen sedan att pröva om den tilltalades tystnad skall tillmätas någon bevisverkan. Redan i samband med tillkomsten av rättegångsbalken uttalades att domstolen i grövre brottmål endast med stor varsamhet skulle tolka den tilltalades utevaro från rätten - med vilket måste jämföras att inställa sig men inte svara på frågor - som bevis mot honom. En annan sak är att det i Högsta domstolens praxis och i den juridiska litteraturen har ansetts att den s.k. förklaringsbördan i vissa situationer kan gå över på den

tilltalade. Om åklagaren förebringat den bevisning som kunnat fås fram och den tilltalade då inte kunnat lämna någon rimlig förklaring till ett visst förhållande, som endast hon eller han kan förklara, har detta tillmätts betydelse (se RH 2008:54).

Rätten att inte uttala sig alls (the right to silence) eller på annat sätt underlätta åklagarens arbete (the right not to incriminate oneself) har av Europadomstolen betraktats som grundläggande aspekter av rätten till en rättvis rättegång enligt den Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna (se *Murray mot Storbritannien*, dom den 8 februari 1996).

3.2 Särskilt om muntliga utsagor

Vid bevisvärdering av muntliga utsagor är begreppen trovärdighet och tillförlitlighet centrala. Med trovärdighet avses förhörspersonens pålitlighet, medan tillförlighet avser pålitligheten av förhörspersonens muntliga uppgifter. Trovärdigheten kan bedömas bland annat med hänsyn till om förhörspersonen har motiv att lämna oriktiga uppgifter (se Roberth Nordh, Bevisrätt C, version 2, JUNO, s. 66). Även om en förhörsperson bedöms vara icke-trovärdig, utesluter detta inte att dennes berättelse är tillförlitlig. Vidare innebär inte att en berättelse framstår som tillförlitlig eller osannolik nödvändigtvis att den är helt sann eller helt falsk. Den vanligaste typen av lögn utgår från sanningen men innehåller redigerade delar av viktiga moment (se SOU 2017:7 s. 208). Förhörspersonens uppgifter granskas vanligtvis mot annan bevisning för att kontrollera om uppgifterna får stöd av övrig bevisning, så kallat stödbevisning (jfr NJA 2005 712 samt NJA 2009 s. 447 I och II).

Högsta domstolen har i flera avgöranden uttalat sig om faktorer som särskilt bör beaktas vid bevisvärderingen av muntliga utsagor. Vikt bör bland annat läggas vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser,

överdrifter, svårförklarliga moment, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. Däremot kan det många gånger vara svårt att bedöma utsagan med ledning av det allmänna intryck som förhörspersonen ger eller av icke-verbala faktorer i övrigt (se NJA 2010 s. 671).

Vid bedömningen av uppgifter som har antecknats i förundersökningen måste, som redan konstaterats ovan, beaktas att förhör under förundersökningen inte sker under sådana rättssäkerhetsgarantier som gäller vid förhör inför en domstol och i parternas närvaro.

4 RÄTTSLIGA UTGÅNGSPUNKTER

4.1 Människorov

Den som bemäktigar sig och för bort eller spärrar in ett barn eller någon annan med uppsåt att skada honom eller henne till liv eller hälsa eller att tvinga honom eller henne till tjänst eller att utöva utpressning, döms för människorov enligt 4 kap. 1 § brottsbalken.

Med bemäktigande avses att gärningsmannen skaffar sig en tills vidare bestående maktposition över offret. Kravet på att gärningen ska ha omfattat ett bemäktigande infördes vid brottsbalkens ikraftträdande på förslag av Lagrådet som också angav som exempel på vad som kan anses som ett bemäktigande att ”den som på gatan tar upp ett litet barn i sin bil för att bortföra det skall anses ha bemäktigat sig barnet, även om barnet ej förstår något av vad som sker eller eljest medföljer frivilligt” (se NJA II 1962 s. 122).

Att en vuxen person på motsvarande sätt följt med i en bil under falska förespeglingar torde däremot inte i sig betraktas som ett bemäktigande. Om målsäganden, med hänsyn till den hotfulla stämning som fanns vid gärningstillfället, inte hade något realistiskt val annat än att följa med i bilen kan dock även detta utgöra ett bemäktigande (se RH 2008:54).

För att kunna dömas till ansvar för människorov måste gärningsmannen också ha haft särskild avsikt med bemäktigandet samt bortförandet eller inspärrandet,

nämligen uppsåt att skada någon till liv eller hälsa eller att tvinga denne till tjänst eller att öva utpressning, så kallat överskjutande uppsåt. Det krävs inte att avsikten verkligen har fullföljts. Människorov är fullbordat så snart gärningsmannen har bemäktigat sig och fört bort eller spärrat in offret med uppsåt att skada, tvinga till tjänst eller utöva utpressning.

När det gäller frågan om ett brott enligt 4 kap. 1 § brottsbalken ska anses vara mindre grovt ska hänsyn tas till om gärning saknar den särskilt grova karaktär som föranlett straffbestämmelsen, såsom när syftet med frihetsberövandet varit att tillfoga offret skador som inte är av mer allvarligt slag. Även förmildrande omständigheter i allmänhet kan medföra att en tillämpning av straffskalan enligt första stycket inte är motiverad. Även om samtliga omständigheter alltid ska beaktas är det naturligt att vissa omständigheter får spela ett särskilt framträdande roll. Härtill kan exempelvis nämnas gärningsmannens specifika syfte med bortförandet, graden av organisation och planering, hur bemäktigandet och bortförandet eller inspärrandet har genomförts, frihetsberövandets längd samt om gärningsmannen har visat särskild hänsynslöshet, till exempel genom att använda skjut- eller stickvapen (se NJA 2019 s. 553).

4.2 Utpressning

För att dömas för brottet utpressning krävs att gärningsmannen genom olaga tvång har förmått någon till en disposition som lett till förmögenhetsöverföring. Med olaga tvång menas bland annat hot att åtala eller ange någon för brott eller att lämna menligt meddelande om någon annan under förutsättning att det är otillbörligt. Om ett tvång ska anses otillbörligt provas främst med hänsyn till syfte för tvånget, exempelvis om det skett för att få en oskälig ekonomisk fördel. Om den som hotas objektivt sett har gjort sig skyldig till det påstådda brottet som ska avslöjas eller inte saknar betydelse.

4.3 Tillsammans och i samförstånd

Enligt 23 kap. 4 § första stycket brottsbalken ska ansvar som är föreskrivet för viss gärning inte bara ådömas den som utfört gärningen utan även andra som främjat denne med råd eller dåd. Flera personer kan således vara gärningsmän samtidigt trots att inte alla, och kanske inte ens någon av dem, självständigt uppfyller hela brottsbeskrivningen i ett straffbud, förutsatt att vad de gör tillsammans innebär att brottsbeskrivningen är uppfylld. De har med andra ord utfört gärningen tillsammans och i samförstånd, s.k. medgärningsmannaskap. Ett medgärningsmannaskap utesluts inte av att en viss medverkan haft en mer central roll och varit aktivare än någon annans, så länge den senare uppfyller kravet på att ha deltagit i brottets utförande (se NJA 2017 s. 531). Två eller flera personer kan anses agera tillsammans och i samförstånd även utan att i förväg ha kommit överens om ett gemensamt agerande. Så kan tänkas vara fallet exempelvis när en person spontant ansluter till ett agerande som någon annan redan påbörjat (jfr t.ex. Asp, Petter, De osjälvständiga brottsformerna, s. 360 f. och NJA 1992 s. 474).

En förutsättning för att döma flera personer som medgärningsman är dock att det kan styrkas att de gemensamt beslutat brottet eller att det för varje individ kan bevisas att han eller hon faktiskt deltagit i brottets utförande eller annars genom främjande är att anses som medgärningsman. Varje medverkande bedöms alltså efter det uppsåt som ligger personen till last. När flera är inblandade i en brottslig verksamhet är det inte alltid så att varje medverkande vet närmare hur brottet ska utföras. Detta krävs inte heller för att uppsåtskravet ska vara uppfyllt. Ett grundläggande krav är dock att det finns uppsåt till samtliga brottsrekvisit i det tillämpliga straffbudet samt till att handlandet främjat gärningen.

5 ÅTALSPUNKT 1 – STÄMNINGSANSÖKAN 2025-09-08

5.1 Inställning

Rober Rillver har erkänt gärningen och medgett det särskilda yrkandet.

5.2 Utredning

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat anmälan, beslagsprotokoll och fotografier.

Robert Rillver har hörts och i huvudsak uppgett följande. Han har haft knivarna på sig för att kunna skala kablar samt då han inte vill vara försvarslös om någon skulle vilja skada honom.

5.3 Skuld

Robert Rillver har erkänt gärningen. Eftersom erkännandet stöds av den övriga utredningen är det bevisat att Robert Rillver har begått gärningen. Den ska bedömas som åklagaren har gjort.

5.4 Särskilda yrkandet

Förverkandeyrkandet är lagligen grundad och ska därför bifallas.

6 ÅTALSPUNKT 1-2

6.1 Inställning

Daniel Strid har förnekat människorov. Han har medgett ansvar för utpressning.

Daniel Strid har erkänt skadegörelse och gått med på att betala skadestånd till Sensor Försäkring Norden AB.

Robert Rillver har förnekat människorov. Han har medgett ansvar för utpressning.

Robert Rillver har erkänt skadegörelse och gått med på att betala skadestånd till Sensor Försäkring Norden AB.

Filippa Fransson har förnekat människorov.

Filippa Fransson har förnekat skadegörelse och motsatt sig att betala skadestånd men godtagit 161 781 kr som rimligt om hon döms.

Filippa Fransson har medgett det särskilda yrkandet.

6.2 Utredning

Avseende åtalspunkten 1 har åklagaren som skriftlig bevisning åberopat en karta, PM och förtydligande kartor, PM angående tankning på Circle K, vittnesattest, information från Snapchat om användarnamn, uppgifter om telefonnummer, ljudinspelning av telefonsamtal, ekonomisk översikt avseende överföringar, uppgifter från Lumify, fotografier, kontoutdrag, mobiltelefonundersökningar, PM om Daniel Strids civilstånd, dna-analys från NFC och operativ analys.

Avseende åtalspunkten 2 har åklagaren som skriftlig bevisning åberopat anmälan, fordonsuppgifter, vittnesattest, fotografier, underlag för skadeståndsanspråken, uppgifter avseende körning, kartbild samt stillbilder från en övervakningsfilm.

Därtill har åklagaren åberopat uppspelning samt uppläsning av förhör med Tony Kaattari.

Daniel Strid, Robert Rillver och Filippa Fransson har hörts.

Som skriftlig bevisning har Filippa Fransson åberopat samtal/sms på väg till Slöinge, analys av HÖK avseende brottstelefonen samt Filippa Fransson och Robert Rillvers telefoner och kontoutdrag för Robert Rillver.

De förhörda personerna har i huvudsak berättat följande.

Tony Kaattari: Han har bott i Slöinge sedan 2011 och jobbat som högstadielärare. Han undervisade i matematik och NO. Han har varit på olika

dejtingsidor de senast fem till sex åren. Vid tidpunkten för händelsen var han aktiv på Badoo. För att få kontakt med en person på Badoo behöver båda parterna trycka "like" på varandras profil, därefter kan man börja chatta med varandra. Den 9 maj 2023 började han chatta med person som hette Melissa. På profilen stod det att hon var 20 år. De chattade ungefär en dag innan de – på uppmaning av Melissa – flyttade konversationen till Snapchat. Melissa skickade bilder till honom. Enligt honom var det samma person som syntes på Melissas profilbild på Badoo. Efter ett tag bad Melissa honom att lägga till henne på ett annat Snapchatkonto, vilket han gjorde. På det nya kontot stod det att Melissa hette Julia Andersson. När han frågade om hennes namn uppgav hon att Julia Andersson var hennes riktiga namn. De fortsatta chatta med varandra och Julia berättade att hon egentligen var 15-16 år och att de bilder hon först hade skickat inte föreställde henne. Han fick sedan bilder som föreställde en annan tjej. Han skickade bilder på sig själv. Deras konversation utvecklades och hon började skicka bilder på sina bröst och kön till honom. Han såg aldrig hennes ansikte på de bilderna. De pratade även i telefon vid ett tillfälle.

De chattade i ungefär tio till elva dagar innan de bestämde att de skulle träffas. Först ville Julia träffas hemma hos honom, sedan i Eksjö. Den 19 maj 2023 föreslog Julia att de skulle ses i Tyringe. Han skulle hämta henne vid 13-tiden och sedan skulle de åka hem till honom i Slöinge. Strax innan föreslog Julia att de skulle ses kl. 20.00 i Sölvesborg istället eftersom hon skulle åka med sin mamma till dennes pojkvän. Han var fortfarande hemma då och skrev till Julia att han inte kunde vara i Sölvesborg förrän vid midnatt. Han började därefter köra ner mot Sölvesborg och de fortsatte chatta under bilfärden. När han skrev till henne att han började närma sig Sölvesborg bad Julia honom att träffa henne vid bron. Julia ringde honom via Snapchat och frågade vart han var någonstans. Han är inte säker om det var samma person som han pratat med tidigare. Det lät inte som en 15- eller 16-åring. Han parkerade nära bron och

skrev till Julia vart han var. Julia bad honom gå ut och möta henne på bron. När han gick ut på bron såg han en tjej som stod vid första bropelaren. Han gick fram till henne och frågade om hon var Julia varpå hon svarade ja. Därefter kom två killar fram bakifrån bropelaren. En av killarna, som han vid ett senare tillfälle uppfattade hette Dan, gav honom en rejäl örfil och sa åt honom att följa med bakom bropelaren. Väl där sa Dan att Julia bara var 14 år och gav honom en ytterligare örfil. Dan sa att han egentligen borde skära upp honom men att han istället skulle ta hans bil. Han såg inga tillhyggen. Den andra killen stod cirka en halv till en meter bort och tjejen stod ungefär fyra till fem meter bort. Dan fortsatte prata med honom. Han minns inte vad Dan sa eftersom han var skrädd. De stod på bron i kanske 10-15 minuter. Dan sa åt honom att gå bort till sin bil. Alla gick bort mot bilen men tjejen försvann någonstans på väg till bilen. Han tror det var då som Dan sa att han hade konversationen mellan Julia och honom samt att den skulle läggas ut på Dumpen och skickas till hans chef. Dan sa även att han ville ha 50 000 kr varpå han svarade att han inte hade några pengar. När han frågade Dan hur han skulle ta sig hem utan bil fick han känslan av de tänkte att han skulle köra alla hem till sig och sedan skulle de ta sig vidare därifrån. När han förklarade att han hade registreringsbeviset i Slöinge sa Dan åt honom att sätta sig i bilen och köra till Slöinge. Han hade ingen tanke på att fly eftersom han var rädd för att de skulle lämna ut informationen om honom. Dan och den andra killen hoppade in i bilen tillsammans med honom och de körde iväg. Dan satt i passagersätet fram och den andre killen i baksätet. När de var på väg mot Kristianstad bad Dan om hans telefon. Inledningsvis började Dan fixa med sms-lån från hans telefon. Därefter försökte även den andra killen ta sms-lån. Eftersom han inte var kreditvärdig lyckades de inte ta några lån. De stannade till vid en mötesficka eftersom tjejen, som han sedan uppfattade kört i en följebil, hade blivit orolig över att det luktat bränt i hennes bil. Tjejen och den andra killen bytte plats på så vis att tjejen satte sig i baksätet och den andra killen körde följebilen. Han fortsatte sedan köra tills de stannade vid en bensinmack. Han tror det var en

ST1-mack. Det var följe bilen som tankades och hans tankkort användes för att betala. De kör sedan vidare mot Örkelljunga, Laholm. Någonstans på vägen sa Dan att han körde som en kärring och de stannade till för att byta förare. Därefter körde Dan hela sträckan och han satt i passagerarsätet fram. Det var även då Dan sa åt honom att bilen skulle skrivas över på en alkis som sedan skulle sälja bilen och ge pengarna till Dan.

Någon gång under färden, han minns inte när, bad de honom att spela in en bekännelsevideo där han erkände att han chattat med en minderårig tjej. Videon spelades in på en telefon men han minns inte vems. Han minns inte heller om den andra killen eller tjejen var med i bilen, bara att personen i baksätet höll i telefonen. Han minns att gärningsmännen har mycket kontakt via telefon.

Någonstans mellan Örkelljunga och Laholm fick de andra för sig att de såg en civil polisbil varpå de tappade kontakt med följe bilen som då stannade till. Det var tjejen som meddelade följe bilen om civilpolisen. De fortsatta köra via motorvägen till Slöinge. När de kom fram till Slöinge åkte de till Din X och tankade bilen. Hans tankkort användes även där för att betala. Därefter körde de hem till honom. Han, Dan och tjejen gick in i huset. Det var en lugn stämning men han kände sig fortfarande rädd. När de kom in vek Dan och tjejen ner sina respektive hoodies så att han såg deras ansikten. Han tror att tjejen var samma person han fått bilder på av Julia, men han är inte säker. Han tog fram ägarbytespapperet och skrev under ägarbytet. Han skrev inte till vem ägarbytet skulle ske. De satt sedan och väntade i en till en och en halv timme på följe bilen. Under tiden gick Dan och kvinnan runt på bottenplan och tittade på olika saker. Tjejen frågade om Apple-datorn var hans jobbdator, varpå han svarade ja. Dan plockade fram en smartklocka och han sa att han inte visste om den fungerade till Apple-produkter då det var en Samsungklocka. Dan och tjejen drack öl och cider, vilket de även gjort under hela bilfärden. Tjejen rökte

en e-cigarett. När de rökte vanliga cigaretter gick de ut på farstubron och han tvingades följa med ut.

När följebilen kom parkerade den vid Björkhagen som låg i närheten av hans bostad. Han, Dan och tjejen gick ut och Dan gick bort till följebilen och började prata med den andre killen. Därefter kom båda bort till honom och alla gick in i huset igen. Den andra killen ville få ut mer av honom och började prata om sms-lån och om att ta grejer från hans hus men Dan sa att de inte skulle ta något från huset. Den andre killen lyckades dock ta ett sms-lån på 4 000 kr. De skulle sedan åka därifrån och den andra killen gick bort till följebilen men hittade inte nycklarna. Tjejen var med och letade. Det var då personalen på Björkhagen kom ut eftersom de trodde att det pågick en bilstöld. När personalen sa att de skulle ringa polisen gick tjejen och den andre killen in i huset igen. Eftersom de var oroliga över polisen väntade de i hans hus. När de hade konstaterat att polisen inte skulle komma gick Dan och den andre killen ut och fortsatta leta efter nycklarna. Han och tjejen stod kvar på tomten och tjejen sa något i stil med ”jävla pundare som inte håller reda på grejerna”. Efter ett tag hittade de nycklarna och kom tillbaka till huset. Den andre killen ville ha kontanter från honom varför han och den andre killen åkte iväg till Getinge. Det var den andre killen som körde. I Getinge var det han som gick fram till bankomaten och såg att den var avstängd. De åkte sedan över till andra sidan för att tanka följebilen. Det var återigen han som betalade för bensinen. De kom överens om att han skulle swisha pengar istället, vilket han gjorde. På väg tillbaka till huset sa den andre killen att namnet på den han precis swishat inte fick lämnas ut, att det var en jättebra kompis och att han kanske skulle bränna ner hans hus om namnet kom ut. Den andra killen sa också att ”vi” suttit i fängelse. Han tolkade det som att den andre killen syftade på sig själv och Dan. När de kom tillbaka till huset satt Dan och rullade en cigarett med, som han uppfattade det, hasch eller marijuana. Dan tände cigaretten i huset och gick sedan ut för att röka. Alla gick med ut. När de hade rökt klart packade de ihop

sina grejer och körde iväg. Dan togs hans bil medan tjejen och den andre killen tog följbilen. Han uppfattade det som att de skulle till olika platser.

Någon gång dessförinnan hade Dan sagt till honom att swisha 6 000 kr efter att han fått sin lön.

Efter att de åkt iväg låste han sin dörr och la sig på soffan för att försöka sova. Han slumrade till och fick ett meddelande på Snapchat från Julia. Han vaknade av att Dan ringde honom från samma nummer som Julia ringt honom några dagar tidigare. Dan frågade hur han mådde och varför han inte svarat på sms. Han sa då att han inte mådde bra och var trött. Dan sa åt honom att ta det lugnt och sova. Efter ett par timmar gick han över till sina föräldrar och berättade vad som hänt. Hans mamma sa till honom att ringa polisen vilket han sedan gjorde. Under söndagen, samma helg, fick han flera notiser på Snapchat och sms. Sms:en kom från samma nummer som Dan ringt ifrån. Han svarade inte. När det sedan ringde från dolt nummer svarade han och det visade sig vara Dan som ringde. Dan frågade varför bilen var anmäld stulen varpå han la på luren. Det var sista kontakten han hade med Dan tills han fick ytterligare sms från Dan som frågade vad han hade berättat för polisen. Dan skrev också att han tänkte skicka information till hans chef Marie.

Filippa Fransson: Hon och Robert Rillver blev tillsammans i april 2022. De bodde tillsammans i Bjärabyd vid tidpunkten för händelsen. Hon var då inne i ett aktivt missbruk och tänkte bara på sig själv. Hon kände Daniel Strid via Robert Rillver och de hade kontakt till och från. Ibland kunde de ses några gånger i månaden och ibland inte alls. Hon uppfattade Daniel Strid som en person som hörs och syns mycket, fick som han ville och gillade makt. Om hon sa att han inte var välkommen hemma hos dem dök han upp ändå. Hon vågade inte säga nej till Daniel Strid. Hon var rädd för Daniel Strid eftersom han var oberäknelig och hade ett häftigt temperament. Hon är fortfarande rädd för Daniel Strid. Hon har träffat Melissa Broy en gång.

Den aktuella kvällen kom hon med bil, en vit Volvo, till Sölvesborg tillsammans med Daniel Strid och Robert Rillver. Det var inte ovanligt för dem att åka till Sölvesborg mitt i natten. Hon minns inte vad de hade gjort innan eller vart de kom ifrån. Hon trodde det var Daniel Strids bil. De kom till den aktuella platsen och gick ut en bit på bron där det fanns bänkar vid sidorna. Hon visste inte vad de gjorde där, de kan ha åkt dit för att röka cigg. Hon blev tillsagd av Daniel Strid att ställa sig på bron och stå med sin mobil i handen. Daniel Strid sa att hon skulle möta upp någon där. Hon gjorde som Daniel Strid sa och frågade inte varför hon skulle ställa sig på bron. När hon stod på bron såg hon hur Tony Kaattari kom mot henne. Hon tror inte att Tony Kaattari såg Daniel Strid eller Robert Rillver. När Tony Kaattari kom fram till henne kom Daniel Strid fram och gav Tony Kaattari ett slag med öppen hand. Det lät, men hon uppfattade inte hur hårt slaget var. Hon sa inget till Tony Kaattari och gick därifrån. Hon såg inget mer av händelsen då hon gick och satte sig i bilen för att röka på. Hon tyckte det var obehagligt. Därefter kom Tony Kaattari, Daniel Strid och Robert Rillver och satte sig i bilen framför henne. Hon tror det var Robert Rillver som kom fram till henne och bad henne köra efter dem. Hon frågade inte varför. Efter att de börjat köra fick hon en panikattack eftersom hon var hög samtidigt som hon körde bil. Hon försökte kontakta både Daniel Strid och Robert Rillver. Hon minns inte hur hon fick tag på dem men till slut stannade de. Hon tror Daniel Strid ringde från ett okänt nummer. Hon och Robert Rillver bytte plats på så vis att hon satte sig i på passagerarsätet framtill i Tony Kaattaris bil. Daniel Strid körde och Tony Kaattari satt i baksätet. Hon fick i samband med bytet se en video på Tony Kaattari. Hon minns inte vad som sades i videon. Hon upplevde Tony Kaattari som skärrad och rädd men att det i övrigt var lugnt i bilen. Hon minns inte om det pratades något i bilen. Hon var både hög och berusad så hon tänkte inte så mycket på det.

När de kom fram till Tony Kaattaris hus gick hon in och kollade till vardagsrummet, gick på toa och satte sig sedan i soffan. Hon befann sig i sin

egen värld. Det är hon som druckit öl hemma hos Tony Kaattari. Daniel Strid blev rädd över att kamerorna hemma hos Tony Kaattari fungerade och frågade Tony Kaattari om detta. I övrigt var det lugnt. Hon har ingen minnesbild av att det pratades om pengar. Hon kunde se på Tony Kaattari att han var rädd. Hon har inte frågat om någon dator och kände inte till något om lån, Swish eller ett ägarbyte avseende bilen. Hon minns inte hur länge de satt i soffan eller vad de gjorde hos Tony Kaattari. Någon gång gick de ut i trädgården för att röka. Robert Rillver och Tony Kaattari lämnade huset någon gång men hon minns inte varför.

Till slut åkte de därifrån och hon åkte med Robert Rillver i den vita Volvon. Daniel Strid tog den andra bilen. Hon tror han körde till Eksjö. Hon trodde Tony Kaattari och Daniel Strid kände varandra. Hon har inte vetat om att Robert Rillver tagit emot pengar från Tony Kaattari.

Hon tror att det är Daniel Strid som varit i kontakt med Tony Kaattari innan händelsen. Hon brukade gå igenom Robert Rillvers telefon och har inte sett att han skickat något. Daniel Strid har tidigare berättat för henne att han utpressar folk. Det är en bild på Melissa Broy på Badooprofilen som Tony Kaattari chattat med.

Några dagar efter händelsen med Tony Kaattari åkte hon och Robert Rillver upp till Eksjö. Hon trodde det var för att de skulle hämta upp Daniel Strid. Hon tror inte att Robert Rillver och hon pratade om varför de skulle åka upp. Det var hon som körde. Eftersom den vita Volvon var Daniel Strids bil var de tvingade att åka upp för att hämta Daniel Strid. När de kom fram till Eksjö hoppade Daniel Strid in i bilen och sa åt dem vart de skulle köra. De kom till platsen där Tony Kaattaris bil stod parkerad. Hon gick ut för att röka och Daniel Strid tände eld på Tony Kaattaris bil. Hon minns inte hur han gjorde.

Robert Rillver: Det stämmer att han och Filippa var ett par såsom Filippa Fransson beskrivit det. Han har känt Daniel Strid sedan år 2020. De var nära vänner och umgicks då och då. Han vet inte vart Daniel Strid bodde vid tidpunkten för den aktuella händelsen men han visste att Daniel Strid hade en flickvän vid namn Melissa. Han och Melissa kom inte bra överens och de har bara träffats en gång. Daniel Strid och Melissa hade ett speciellt förhållande. Den sms- och Snapchatchkontakt han haft med olika användarnamn, e-postadresser och telefonnummer som kopplats till Daniel Strid kan ha varit med Daniel Strid men han vet inte.

Den aktuella dagen skulle han och två andra personer träffa Tony Kaattari. Han hade fått veta att Tony Kaattari skulle träffa ett barn men han visste inte mer än så. Han minns inte vem han fick informationen ifrån. Planen var att utnyttja informationen och möta upp Tony Kaattari, ta pengar och skrämma honom så att Tony Kaattari fattade att han gjort fel. De mötte upp Tony Kaattari på bron, cirka 50-70 meter in på bron. Han vet inte vart barnet var. Han, tillsammans med en annan, stod bakom en bropelare för att Tony Kaattari inte skulle se dem. Det kan ha varit Filippa Fransson som stod ute på bron i syfte att Tony Kaattari skulle se henne. Tony Kaattari fick en lavett för att denne skulle stanna upp. Det hände ganska snabbt och var inget riktigt slag. Tony Kaattari kan inte fått ont av slaget. Det var inte han som slog Tony Kaattari men han stod i närheten och såg det. Det kan ha varit två lavetter men han minns inte. Den andra personen höjde rösten och förklarade för Tony Kaattari att det han gjorde inte var okej. Det var den andre personen som pratade med Tony Kaattari. Man skulle informera Tony Kaattaris arbetsgivare och familj. Eftersom Tony Kaattari inte hade några pengar skulle bilen skrivas över istället. Tony Kaattari förstod att han gjort fel. Samtalet pågick kanske i 10-15 minuter. Det förekom inga hot förutom att de skulle släppa informationen om Tony Kaattari inte följde med. Den tredje personen försvann. De började röra sig mot Tony Kaattaris bil. När de kom fram insåg Tony Kaattari att han inte hade några

bilpapper med sig. De kom överens om att åka hem till Tony Kaattari. Han uppfattade inte Tony Kaattari som rädd utan Tony Kaattari ville lösa situationen. Det var Tony Kaattari som körde till Slöinge. Han åkte med i Tony Kaattaris bil och det var en lugn stämning. Han försökte leta upp lånesidor på Tony Kaattaris telefon för att se om han kunde få några lån beviljade. Han gjorde kanske två eller tre försök. Eftersom Tony Kaattari hade skulder gick det inte att ta några lån. De kom överens om att Tony Kaattari skulle betala 30 000 kr. Han minns inte om den andra personen i bilen var involverad. Efter ett tag bytte han plats med den person som kört den vita Volvon. Han minns inget om någon bekännelsevideo. Efter bytet stannade de för att tanka. Han misstänker att Tony Kaattari betalade, men han vet inte. Därefter stannade han till eftersom han blev noggrann över att de kunde stå poliser längs vägen. Han väntade ganska länge innan han började köra mot Slöinge igen. När han kom fram till Tony Kaattaris bostad fick Tony Kaattari ett lån beviljat. Han och Tony Kaattari körde iväg för att ut pengar. Det var Tony Kaattari som föreslog bankomaten i Getinge. Eftersom de inte gick att ta ut pengar swishade Tony Kaattari honom istället. Han försökte lura och skrämma Tony Kaattari genom att säga att det var någon annans swish och att han skulle bränna ner hans hus eller något i den stilen. De åkte tillbaka till Tony Kaattaris bostad. Han var bara inne och vände i huset. Han körde den vita Volvon därifrån tillsammans med en annan. De körde hem till Sölvesborg. Den tredje personen körde Tony Kaattaris bil.

Han minns inte så mycket om vad som hände dagarna efteråt. Han och en till åkte upp till Eksjö för att möta upp en tredje person. Han minns inte vart de möttes. Han hade sett på Transportstyrelsens hemsida att någon anmält bilen stulen. Han minns inte vem som satte eld på bilen. Det var inte Filippa Fransson.

Daniel Strid: Någon gång mellan klockan 19 och 20 den aktuella dagen träffade han en person med invandrarbakgrund. Den personen informerade

honom att Tony Kaattari planerat att träffa en minderårig i sexuellt syfte. Personen visade honom chattarna där det bland annat stod att Tony Kaattari köpt kondomer, vodka och cigaretter. Personen vågade inte konfrontera Tony Kaattari så han erbjöd sig att göra det, men det skulle ske i Sölvesborg och inte i Tyringe. Den andra personen gav honom telefonen och han fortsatta skriva till Tony Kaattari. Han och Tony Kaattari träffades på bron. Han slog inte Tony Kaattari utan riktade Tony Kaattaris ansikte mot sig för att få uppmärksamhet. Hade han slagit Tony Kaattari hade det märkts. Han informerade Tony Kaattari om vad han gjorde där och Tony Kaattari bekräftade att han var där för att träffa Julia som han chattat med. Han sa till Tony Kaattari att han fått information om att Julia var 14 år. Tony Kaattari erkände först när chattarna visades upp. Han berättade att Tony Kaattari skulle hängas ut om han inte fick 50 000 kr. Det var inget som han planerat utan det kom i stunden. Det kan mycket väl vara så att han sa att han borde skurit upp Tony Kaattari, men det var inget hot eftersom han ville ha pengar istället. Tony Kaattari sa att han inte hade några pengar och de gick mot bilen som stod cirka 30 meter bort. På väg till bilen kom de överens om att Tony Kaattari skulle ge honom sin bil istället. Tony Kaattari kom på att han inte hade några registreringspapper men ville samtidigt lösa situationen. Han sa då att antingen får Tony Kaattari ta tåg eller buss hem eller så åker de i bilen tillsammans hem till Tony Kaattari. Tony Kaattari gick frivilligt med på att köra tillsammans. Tony Kaattari kunde ha lämnat platsen när som men det gjorde han inte eftersom han inte ville bli avslöjad. När de åkte i bilen bad han Tony Kaattari om hans telefon. Tony Kaattari låste upp telefonen och gav den till honom. Syftet med att ta Tony Kaattaris telefon var att försöka få ut pengar genom banklån. Han tror att ett lån om 4 000 kr beviljades. Det förekom inga hot.

Avseende tankningen hade han inga pengar på sitt kort och frågade därför Tony Kaattari om han hade ett tankkort. Tony Kaattari svarade att han hade det och gick självmant ut och tankade.

Avseende bekännelsevideon så stämmer det att Tony Kaattari fick spela in en sådan. Det skulle fungera som en försäkring för honom eftersom Tony Kaattari skulle ha mer att förlora. Han hotade inte Tony Kaattari att spela in videon.

När de kom till Tony Kaattaris bostad så var stämningen väldigt lugn. Tony Kaattari började ta fram registreringspapper och skrev över bilen. De satt med varandra i vardagsrummet i flera timmar och pratade. Det kan ha varit så att de gick runt och kollade i bostaden. Tony Kaattari visade honom däck i trädgården. Han åkte sedan iväg i Tony Kaattaris bil. Det var han som hade kontakt med Tony Kaattari efter händelsen.

När han fick reda på att bilen vad anmäld stulen brände han upp bilen själv.

6.3 Skuld

6.3.1 Åtalspunkten 1

6.3.1.1 Inledningsvis är följande utrett

Filippa Fransson och Robert Rillver var ett par under år 2023. Robert Rillver och Daniel Strid känner varandra sedan tidigare och Filippa Fransson känner Daniel Strid genom Robert Rillver. Den 19 maj 2023 befann sig Filippa Fransson, Robert Rillver och Daniel Strid i Sölvesborg.

Tingsrätten kan inledningsvis konstatera att samtliga tilltalade, och Tony Kaattari, har lämnat i huvudsak samstämmiga uppgifter om vad som skett. Robert Rillver och Daniel Strid har valt att inte kommentera huruvida någon annan varit inblandad. Robert Rillver har dock uppgett att tre personer varit delaktiga. Filippa Fransson har uppgett att det var hon, Robert Rillver och Daniel Strid som varit med Tony Kaattari under det aktuella händelseförloppet.

Med beaktande av deras egna och Tony Kaattaris uppgifter är det enligt tingsrätten uteslutet att det skulle röra sig om några andra än just Daniel Strid, Robert Rillver och Filippa Fransson som varit med Tony Kaattari under det

aktuella händelseförloppet. Det får även hållas för visst att den av Tony Kaattari benämnda "Dan" var Daniel Strid, "den andre killen" var Robert Rillver och "tjejen" var Filippa Fransson.

Med utgångspunkt i det ovan nämnda kan följande konstateras. Den 9 maj 2023 började Tony Kaattari chatta med en person benämnd "Melissa" på Badoo. Samma dag föreslog personen att de skulle börja chatta på Snapchat istället, vilket även skedde. Några dagar senare föreslog personen att de skulle börja chatta via ett annat konto på Snapchat, vilket även detta skedde. Där utgav sig personen för att heta Julia Andersson. Efter någon vecka stämde de träff, inledningsvis i Tyringe, därefter i Sölvesborg vid Sölvesborgsbron. Det var Daniel Strid som, den 19 maj 2023, via Julia Anderssons Snapchatkonto bad Tony Kaattari komma till Sölvesborgsbron.

Av HÖK-analysen framgår att Robert Rillvers telefon rörde sig från Simrishamn mot Sölvesborg någon gång mellan kl. 21.21 och kl. 22.14. Tillsammans med Robert Rillver är Filippa Fransson. Mellan kl. 23.13 och 23.18 skedde två längre samtal mellan Robert Rillvers och Filippa Franssons telefoner. Mellan kl. 23.04 och 23.26 rörde sig Robert Rillver och Daniel Strids telefoner strax norr om Sölvesborg. Kl. 23.31 kopplade Filippa Fransson och Daniel Strids telefoner upp i centrala Sölvesborg.

Tony Kaattari kom till Sölvesborgsbron runt midnatt. Kl. 00.12 skrev Tony Kaattari till Julia att han var på bron. På bron stod Filippa Fransson synligt medan Robert Rillver och Daniel Strid gömde sig. När Tony Kaattari kom fram till Filippa Fransson visade sig Daniel Strid och började prata med Tony Kaattari. Tony Kattari, Daniel Strid och Robert Rillver lämnade sedan platsen i Tony Kaattaris bil för att åka mot Slöinge. Filippa Fransson körde efter i den vita Volvon. Kl. 00.42 gjordes en betalning på ST1 Fjälkinge från Tony Kaattaris bankkonto. Ungefär fem till sju minuter tidigare kan man se att Daniel Strid och Filippa Franssons telefoner kopplade upp vid basstationer som

ligger i närheten av ST1 Fjälkinge och det skedde ett samtal mellan telefonerna cirka kl. 00.35 som varade i fyra minuter. Därefter kopplade Filippa Fransson och Daniel Strids telefoner upp på olika basstationer varvid det framgår att de runt kl. 00.55 passerade Kristianstad och började röra sig upp mot Hässleholm och Örkelljunga, vilket de passerade cirka kl. 01.30. Från kl. 01.30 fram till kl. 01.59 skedde flertalet samtal mellan Filippa Franssons och Daniel Strids telefoner. Under den tiden kopplade telefonerna upp sig på olika basstationer mellan Örkelljunga och Laholm. Kl. 02.09 gjordes en betalning på DIN-X Slöinge från Tony Kaattaris bankkonto.

Kl. 02.26 kopplade Robert Rillvers telefon upp sig på en basstation mellan Örkelljunga och Laholm. Kl. 02.27 skedde ett samtal mellan Robert Rillver och Filippa Franssons telefoner på cirka sju minuter. Vid samma tidpunkt kopplade Filippa Franssons telefon upp sig mot en basstation i Slöinge. Kl. 03.15 kopplade Daniel Strids och Robert Rillvers telefoner upp sig mot samma två olika basstationer vid Slöinge.

Någon gång under bilfärden fick Tony Kaattari spela in en bekännelsevideo där han erkände att han skulle träffa en minderårig. Det gjordes även flera försök att ta lån med Tony Kaattaris telefon.

Någonstans under bilfärden från Sölvesborg till Slöinge har Robert Rillver och Filippa Fransson bytt plats i bilarna. Det var Daniel Strid, Filippa Fransson och Tony Kaattari som kom till Slöinge tillsammans. Robert Rillver kom en stund senare.

Kl. 03.46 beviljades Tony Kaattari ett lån om 4 000 kr från Luma Finans AB.

Robert Rillver och Tony Kaattari åkte någon gång mellan kl. 03.56 och 04.35 bort till Getinge i syfte att plocka ut de 4 000 kr som Tony Kaattari fått från Luma Finans AB. Kl. 04.35 körde en vit Volvo in på Circle K Getinge och stannade till vid en pump. Kl. 04.37 skedde en betalning på Circle K Getinge

från Tony Kaattaris bankkort. Eftersom bankomaten inte fungerade swishade Tony Kaattari 4 000 kr till Robert Rillver kl. 04.40. De åkte sedan tillbaka till Tony Kaattaris bostad.

Filippa Fransson och Robert Rillver lämnade Tony Kaattaris bostad i den vita Volvon och Daniel Strid lämnade i Tony Kaattaris bil.

Det nästkommande dagarna skickade Daniel Strid flera meddelanden till Tony Kaattari och försökte ringa honom. Samma dag, kl. 21.40 swishade Robert Rillver 2 000 kr till Daniel Strid.

Vid brottsplatsundersökningen i Tony Kaattaris bostad hittade man bland annat en el-cigarett, en ölburk och en smartklocka. Av NFC:s analys framgår att på el-cigaretten och ölburken fanns DNA (Grad +4) från Filippa Fransson. På smartklockan fanns inget DNA som kunde knytas till vare sig Robert Rillver, Filippa Fransson eller Daniel Strid.

6.3.1.2 *Bedömning av Tony Kaattaris berättelse*

Som ovan nämnts har förhör med Tony Kaattari inte hållits i tingsrätten. I stället har ett polisförhör spelats upp och två ytterligare förhör har lästs upp. De förhör som lästs upp har varit förhållandevis korta och saknat dialogutskrift.

Vid bedömningen av uppgifter som har antecknats i förundersökningen måste – som anförts tidigare – beaktas att förhör under förundersökningen inte sker under sådana rättssäkerhetsgarantier som gäller vid förhör inför en domstol och i parternas närvaro. Därtill har försvararen inte haft möjlighet att ställa några motfrågor till Tony Kaattari. Att de noteringar som görs av polisen kan bli missvisande gäller särskilt när förhören, som i förevarande fall, består av sammanfattningar och saknar dialogutskrift.

Med ovan nämnda utgångspunkter har tingsrätten att värdera Tony Kaattaris trovärdighet och tillförlitlighet.

Det första förhöret hölls den 20 maj 2023. Förhöret är en sammanfattning och har lästs upp under huvudförhandlingen. Det andra förhöret hölls den 24 maj 2023 och har spelats upp under huvudförhandlingen. Den tredje förhöret hölls den 29 maj 2023. Förhöret är en sammanfattning och har lästs upp under huvudförhandlingen. Därtill hölls en fotokonfrontation med Tony Kaattari den 14 februari 2025.

Tony Kaattari har på ett klart, relativt detaljrikt och i väsentliga delar sammanhängande sätt berättat om vad som hänt. Det finns inga direkta motsägelser eller svårförklarliga inslag i uppgifterna från honom och det han redogjort för tycks vara något han själv upplevt. Tony Kaattari har därtill varit tydlig med när han dragit egna slutsatser avseende olika händelser samt vad han i sådana fall grundat slutsatserna på. Tony Kaattari har även flera gånger rättat förhørsledaren när tidigare uppgifter från honom återgetts eller motlästs, vilket tyder på att han varit mån om att uppfattas korrekt och inte velat tillskrivas något som inte stämmer. Hans berättelse framstår inte heller i övrigt som konstruerad eller tillrättalagd. Han har inte heller gett sken av att vilja överdriva eller överdramatisera det inträffade, utan i stället gjort ett återhållsamt intryck. Han har därtill inte dragit sig för att berätta sådant som skulle kunna framstå som ofördelaktiga för honom, såsom till exempel att syftet med att åka till Sölvesborg var träffa en minderårig person.

I det polisförhör som spelas upp med ljud och bild har förhørsledaren i viss mån använt sig av en suggestiv frågeteknik, där Tony Kaattari inbjudits att bekräfta viss information som redovisats för honom. Samtidigt har det förhöret föregåtts av ett tidigare förhör med Tony Kaattari, fyra dagar tidigare, varför det varit naturligt för förhørsledaren att knyta an och återkoppla till det som tidigare sagts.

Tony Kaattaris berättelse vinner även stöd av den skriftliga utredningen. Av den positionsanalys som gjorts beträffande Filippa Franssons, Robert Rillvers

och Daniel Strids telefoner framgår att det gjorts mastuppkopplingar som är väl förenliga med det rörelsemönster som Tony Kaattari beskrivit att gärningsmännen haft efter att de fört bort honom från Sölvesborgsbron. De överföringar och betalningar som gjorts under natten stämmer väl överens med det som Tony Kaattari har beskrivit.

Sammantaget bedömer tingsrätten, mot ovan nämnda bakgrund, att Tony Kaattaris uppgifter både är trovärdiga och tillförlitliga och ska som utgångspunkt ligga till grund för tingsrättens bedömning.

6.3.1.3 Något om Daniel Strids, Robert Rillvers och Filippa Franssons inblandning
Inledningsvis ska något sägas om det bakomliggande händelseförloppet. Det är ostridigt att Tony Kaattari har haft kontakt med en person via Snapchat som utgett sig för att heta Julia. Uppgiften om att Daniel Strid skulle stött på en person med invandrarbakgrund den aktuella kvällen och då fått telefonen framstår som en väl tillrättalagd uppgift med tanke på vem telefonnumret är registrerat på. Därtill framstår det som något långsökt att bilden på tjejen på Badoo, som Tony Kaattari inledningsvis chattade med, av en slump varit väldigt lik Melissa Broy. Filippa Fransson är även bekräftat att det varit Melissa Broy på bilden. Det framstår inte heller som särskilt sannolikt att Daniel Strid – efter att han träffat personen – också skulle få behålla telefonen. Sammantaget anser tingsrätten att det inte varit fråga om något spontant agerande från Daniel Strid utan att händelsen föregåtts av viss planering.

Daniel Strids har uppgett att han tagit sin hand mot Tony Kaattaris kind och riktat den mot honom i syfte att få Tony Kaattaris uppmärksamhet. Uppgiften framstår inte som särskilt sannolik med beaktande att av Robert Rillver, Filippa Fransson och Tony Kaattari, alla har beskrivit att det rört sig om ett slag. Uppgiften framstår istället som väl tillrättalagd i syfte att komma så nära sanning som möjligt.

Robert Rillver har i likhet med Daniel Strid medgett att han befunnit sig på platsen för att utpressa Tony Kaattari. Hans uppgifter om vad som sker efter Sölvesborgbron är i övrigt både knapphändiga och detaljfattiga även om händelseförloppet i stora drag överensstämmer de uppgifter som Tony Kaattari och Daniel Strid lämnat.

Både Robert Rillver och Daniel Strid har beskrivit att Tony Kaattari följt med i bilen frivilligt. Redan mot bakgrund av att Tony Kaattari konfronterades av de tilltalade – som i princip var okända för honom – sent på natten och i syfte att utöva utpressning så framstår de uppgifterna som osannolika.

De uppgifter som Filippa Fransson lämnat om sitt deltagande har varit osammanhängande, ologiska och haft inslag av svårförklarliga moment. Filippa Fransson har beskrivit att hon inte varit helt ovetande om hela händelseförloppet, både vid bron och hemma hos Tony Kaattari. Utifrån den skriftliga bevisning och hennes egna uppgifter har hon befunnit sig med Daniel Strid och Robert Rillver före mötet med Tony Kaattari. Vidare måste Filippa Fransson känt till att Tony Kaattari skulle möta upp någon vid namn Julia eftersom hon svarade ja vid bron när Tony Kaattari frågade henne om hon hette Julia. Det ska även noteras att Tony Kaattari uppgett att Julia ringde honom den aktuella kvällen och att personen lät som kvinna. Hon har heller inte lämnat någon godtagbar förklaring till varför hon stått på bron själv medan Daniel Strid och Robert Rillver gömt sig. Även hennes uppgifter om att hon inte känt till några lån eller något om ägarbytet framstår som osannolika med tanke på att de befunnit sig i Tony Kaattaris hus – närmare bestämt vardagsrummet – när både lån och ägarbyte diskuterats. Att hon då inte skulle ha uppfattat vad som skedde kan lämnas utan avseende.

Vad gäller Filippa Franssons invändning om att hon inte befunnit sig i Tony Kaattaris bil under en särskilt lång period kan det noteras att Filippa Fransson inte själv kunnat redogöra för när bytet skulle ha skett. Hennes uppgifter får

varken stöd av de övriga hördas uppgifter eller den skriftliga bevisningen. Det framstår därtill som osannolikt att hon – som enligt egna uppgifter både var väldigt hög och berusad – framförde följe bilen nästan hela vägen fram till Slöinge, en bilfärd på ungefär en och en halv timme.

Sammantaget finner tingsrätten att Robert Rillver, Daniel Strid och Filippa Franssons uppgifter inte fräntar värdet av Tony Kattaris berättelse.

Det får även anses utrett att Robert Rillver, Daniel Strid och Filippa Fransson varit medvetna om att de skulle utpressa Tony Kaattari och agerat tillsammans och i samförstånd utifrån det syftet.

6.3.1.4 Den brottsliga gärningen

När det gäller frågan om ett bemäktigande har ägt rum konstaterar tingsrätten att Tony Kaattari, förutom att motta minst ett slag från Daniel Strid vid första mötet, inte utsatts för några ytterligare våldshandlingar. Händelsen har emellertid ägt rum mitt i natten och Tony Kaattari har blivit överrumplad och befunnit sig i ett numerärt underläge. Därtill ska Daniel Strid sagt åt honom att köra dem hem. Tony Kaattari har också uppgett att han var rädd för att de skulle släppa all information om honom och Julia. Mot bakgrund av ovan finner tingsrätten Daniel Strid och Robert Rillvers agerande varit sådant slag att ett bemäktigande skett. Bemäktigandet vidmakthölls fram till Robert Rillver, Daniel Strid och Filippa Fransson lämnade Tony Kattaris bostad. Filippa Fransson har följt efter i följe bilen och anslöt sig till Tony Kattaris bil en kort period efter att de lämnat Sölvesborg. Hon har därmed anslutit sig till bemäktigandet.

Tony Kaattari har därefter förts bort i bilen. Under bilfärden blir Tony Kaattari fräntagen sin telefon som han inte fick tillbaka förrän Robert Rillver, Daniel Strid och Filippa Fransson lämnade bostaden. Tony Kaattari var under hela färden, och även i sin bostad, under bevakning. Att bemäktigandet skett i

utpressningssyfte får anses styrkt mot bakgrund av att anledningen till att de skulle åka till Slöinge var för att Tony Kaattari skulle skriva över sin bil.

Åklagaren har även gjort gällande att gärningsmännen haft som syfte att skada Tony Kaattari till liv eller hälsa. Såvitt tingsrätten kan bedöma tycks syftet med bemäktigandet och bortförandet ha varit att utöva utpressning. Tony Kaattari har inte heller påstått att han blivit utsatt för något våld efter händelsen på bron. Det är därför inte utrett att det funnits ett sådant syfte som påstås.

Det händelseförlopp som tingsrätten har funnit utrett har inneburit att Robert Rillver, Daniel Strid och Filippa Fransson bemäktigat sig Tony Kaattari och därefter, i syfte att utöva utpressning, fört bort honom. Av stor betydelse för gradindelningen är också den omständighet att frihetsberövandet för Tony Kaattari har pågått i flera timmar. Människorovet har innefattat förnedrande inslag där Tony Kaattari har tvingats spela in en bekännelsevideo. Bemäktigandet har skett på ett överrumplande sätt där Tony Kaattaris blivit lurad till en annan stad för att sedan frihetsberövas. Därtill har stora delar av frihetsberövandet pågått i hans egna hem. Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att det är uteslutet att rubricera gärningen som mindre grovt brott. Daniel Strid, Robert Rillver och Filippa Fransson ska därför dömas för människorov.

6.3.2 Åtalspunkten 2

Daniel Strid har erkänt att han själv bränt upp Tony Kaattaris bil. Robert Rillver har erkänt att han tillsammans och i samförstånd med annan bränt upp Tony Kaattaris bil.

Filippa Fransson har medgett att hon varit på platsen men bestritt ansvar för brott. Avseende Filippa Fransson gör tingsrätten följande bedömning. Utifrån den skriftliga bevisningen framgår att Filippa Fransson den 22 maj 2023 kl. 03.03 kört för fort i höjd med Mästrada. Det framgår även att det gjorts med

den vita Volvon som några dagar tidigare använts som följabil. Kl. 04.07 framförs två vita fordon, välliknande följabilen och Tony Kaattaris, i en rondell i Eksjö. Kl. 05.10 meddelar SOS att en bil brinner cirka 3,1 km från rondellen. Bilen som brann var Tony Kaattaris bil.

Filippa Franssons uppgift om att de hämtade upp Daniel Strid och att Tony Kaattaris bil redan stod på platsen när de kom motsägs alltså av den skriftliga bevisningen. Hon har enligt tingsrätten inte kunnat lämna någon godtagbar förklaring till varför hon mitt i natten beslutar att köra upp till Eksjö från Sölvesborg. Hennes invändning kan därmed lämnas utan avseende och hon ska därmed dömas för skadegörelse.

Vad gäller Daniel Strid och Robert Rillver stöds deras erkännanden av den åberopade bevisningen.

Genom den skriftliga bevisningen är det styrkt att tilltalade agerat tillsammans och i samförstånd

Daniel Strid, Filippa Fransson och Robert Rillver ska därför dömas för skadegörelse.

6.4 Enskilda anspråk

Robert Rillver och Daniel Strid har gått med på att betala det begärda skadeståndet till Sensor Försäkring Norden AB. Filippa Fransson döms nu för skadestånd och är därför ersättningsskyldig för den skada som orsakats. Hon har vitsordat det begärda beloppet exklusive moms. Utifrån den åberopade bevisning framgår det att Sensor Försäkring Norden AB inte är momsredovisningsskyldiga och kan därmed inte göra avdrag för moms. Beloppet är således styrkt. Robert Rillver, Daniel Strid och Filippa Fransson ska således solidariskt betala det begärda skadeståndet till Sensor Försäkring Norden AB.

7 ÅTALSPUNKT 3-6

7.1 Inställning

Daniel Strid har förnekat människorov, åtalpunkt 4.1 och 6.1, människorov mindre grovt, åtalpunkt 3.1, utpressning, åtalpunkten 3.2, försök till utpressning, åtalpunkt 5, samt erkänt utpressning, åtalpunkt 3.3.

Daniel Strid har medgett att betala skadestånd till Osvald Johnsson.

Daniel Strid har medgett att det föreligger en skadeståndsskyldighet gentemot Sölvesborgs-Mjällby Sparbank, Luma Finans AB och Swedbank. Daniel Strid har anfört att det saknas anledning att ifrågasätta de yrkade beloppen som skäliga i och för sig.

Daniel Strid har medgett att det föreligger en skadeståndsskyldighet gentemot Fredrik Johnsson avseende pengarna som frånhänts Fredrik Johnsson genom brott. Daniel Strid har anfört att det saknas anledning att ifrågasätta de yrkade beloppet som skäligt i och för sig. Daniel Strid har bestridit att betala skadestånd till Fredrik Johnsson i övrigt.

Susanne Testino har erkänt penningtvättbrott och medgett att betala skadestånd till Fredrik Johnsson med ett belopp om 52 000 kr.

Susanne Testino har medgett att betala skadestånd till Sölvesborgs-Mjällby Sparbank och Swedbank. Susanne Testino har bestridit att betala skadestånd till Luma Finans AB.

7.2 Utredning

På åklagarens begäran har rätten hållit förhör med Fredrik Johnsson och Osvald Johnsson.

Avseende åtalpunkten 3.1 och 6.1 har Patrycja Margol Johnsson hörts på åklagarens begäran. Avseende åtalpunkten 6.1 har Ivans Soroka hörts på åklagarens begäran.

Som skriftlig bevisning avseende åtalpunkten 3 har åklagaren åberopat anmälan, karta, telefonundersökning av Fredrik Johnssons telefon, sms-konversationer, samtalshistorik och överföringar, händelserapport, PM angående kontroll av Daniel Strid, PM angående personbil, ekonomisk översikt. Låneansökan hos SevenDay Bank och syn på bilaga från fotokonfrontation.

Som skriftlig bevisning avseende åtalpunkten 4 har åklagaren åberopat anmälan, karta, sms-dialog, PM avseende telefonnummer, abonnemangsuppgifter, telefonundersökning av Fredrik Johnssons telefon, ekonomisk översikt, granskningspromemoria av övervakningsfilmen, PM och avtal angående kredituttag från Northmill Bank, PM och avtal angående lån från Lumify och Credifi, PM angående lån från Ferratum, telefonundersökning av Susanne Testinos telefon, information från Snapchat samt underlag avseende skadeståndsanspråk från Sölvesborg-Mjällby Sparbank och Swedbank.

Som skriftlig bevisning avseende åtalpunkten 5 har åklagaren åberopat anmälan, telefonundersökning av Fredrik Johnssons telefon och PM angående telefonnummer.

Som skriftlig bevisning avseende åtalpunkten 6 har åklagaren åberopat händelserapport, karta, vittnesattest, brottsplatsundersökning, övervakningsfilm och PM angående tidsuppgifter, granskningspromemoria avseende övervakningsfilm från Fredrik Johnssons bostad samt stillbild, övervakningsfilmer och granskningspromemoria avseende övervakningsfilmen från bankomater, jämförelsebild på Daniel Strid, ekonomisk översikt, PM om

lån Nordax Bank, PM avseende telefonnummer, telefonundersökning av Fredrik Johnssons och Ivans Sorokas telefoner samt mastuppkoppling avseende Daniel Strid.

Fredrik Johnsson och Osvald Johnsson har åberopat samma bevisning som åklagaren. Fredrik Johnsson har därtill åberopat fotografier på avier.

Som skriftlig bevisning har Daniel Strid åberopat kartbilder.

Daniel Strid har hörts.

De förhörda personerna har i huvudsak berättat följande.

Fredrik Johnsson:

Åtalspunkten 3

Via dejtingsidan Badoo hade han kommit i kontakt med en person som hette Julia. Han minns inte vem som tog första kontakten. De skrev på Snapchat. Julia var väldigt envis och skrev mycket till honom. Julia skrev först att hon var 24 år, därefter 20 år, 16 år och till sist 14 år. De skrev i kanske tre veckor och hon skickade någon bild med en mörk klänning. Han skickade en bild på sig själv. Det kan ha varit en sexuell konversation mellan dem men han minns inte. Vid ett tillfälle skrev Julia att hon skulle åka tåg ner och träffa sin mormor. De bestämde att de skulle mötas vid Högtofta skola i Sandbäck. Han tänkte att det inte kunde stämma att en 14-åring åkte tåg själv så han bestämde sig för att åka bort till skolan för att se vem det egentligen var. Klockan var kanske mellan 18 och 19. Han fick ett meddelande från Julia på Snapchat och hon bad honom gå in på skolan. När han kommit in på skolgården kom två personer fram från häcken, varav en var Daniel Strid. Den andra personen var liten, smal och hade munskydd. Daniel Strid slog till honom så att han fick ett jack vid sidan av ansiktet och glasögonen åkte till marken och gick sönder.

Slaget var mycket smärtsamt och han blev yr. Det kändes som ett knytnävsslag, men det kan ha varit med handflatan. Han fick en blåtira och hade ont i två till tre veckor efteråt. Daniel Strid kallade honom pedofil och sa att de skulle kosta honom 50 000 kr i kontanter. Han minns inte om det nämndes något om några chattar men om han sagt det i förhör så stämmer det. Daniel Strid och den andra personen sa att de skulle åka ner till bankomaten. Han var livrädd och vågade inte säga nej. De åkte iväg i hans bil och det var han som körde. Det var ingen som fysiskt tvingade in honom i bilen. Daniel Strid satt på högersidan och den andra killen satt i baksätet. I bilen pratades det om pengar. När de kommit fram till bankomaten gick han själv ut ur bilen och plockade ut maxbeloppet som var tillåtet. Han tror det var 14 750 kr. Han var i chock och vågade inte ropa på hjälp. Han minns inte om han hade sin telefon med sig eller om den var kvar i bilen. När han kom tillbaka till bilen gav han pengarna till Daniel Strid och den andra killen. De körde iväg och stannade till vid en kurva någonstans. Daniel Strid tog hans telefon och frågade om koder för att kunna flytta över pengar. Han hade inget annat val än att ge Daniel Strid koderna. Daniel Strid förde över pengar till någon annan. De körde sedan upp till skolan och Daniel Strid och den andra killen hoppade av. Han körde därifrån själv. Hela händelseförloppet varade i kanske en till en och en halv timme.

Dagen efter åkte han hem till sin mor för att hjälpa henne med något. Hans telefon började ringa väldigt mycket och det skickades sms. Det började även ringa i hans mors telefon. När hans mor svarade sa personen att de ville prata med honom. Han kände igen Daniel Strid på rösten. Daniel Strid sa till honom att de behövde prata, att de inte var färdiga med varandra och att han skulle ha 150 000 kr. Någon gång senare under dagen bad Daniel Strid honom att radera konversationen med Julia. Han raderade Snapchat helt och hållet. På måndagen efter ringde Daniel Strid igen och sa att de skulle träffas. De bestämde träff vid en fotbollsplan. Han vågade inte göra annat än att åka dit för att träffa Daniel Strid. Han tänkte att Daniel Strid annars skulle komma hem till honom. Han

och Daniel Strid möttes och Daniel Strid sa att han skulle ha 100 000 kr och sedan skulle de vara klara med varandra. Han försökte själv ta ett lån men lyckades inte varpå Daniel Strid bad om telefonen. Han vågade inte säga nej. Daniel Strid använde sedan telefon till att ta ett lån via SevenDay Bank. De kom överens om att de skulle träffas vid ett senare tillfälle för att göra en banköverföring. Senare fick han ett sms från Daniel Strid om att det inte kommit några pengar och att han skulle ha ytterligare 15 000 kr. Han lånade 10 000 kr från en person han kände eftersom han var rädd för att bli nedslagen. Han skrev därefter till Daniel Strid och berättade att han hade fått tag i 10 000 kr och skickade en bild på kuvertet med pengarna som låg i hans brevlåda. Kuvertet försvann sedan. Han minns inte när.

Efteråt fortsatte det skickas sms om utbetalningar och pengar. Han åkte ner till polisstationen för att få hjälp och berättade vad som hade hänt. Han blev förhörd och ombedd att inte svara på meddelandena. Därefter slutade kontaktförsöken ett tag.

Vid ett senare tillfälle var han på väg hem och stannade till vid sin brevlåda. När han hade kollat till lådan och satt sig i bilen körde en Volvo upp och ställde sig bakom honom. Han satt kvar i bilen med låsta dörrar och Daniel Strid kom fram och knackade på rutan. Daniel Strid frågade om pengarna hade kommit och sa att han ville prata. Han var livrädd men Daniel Strid var lugn. Det pågick i cirka fem minuter.

Anledningen till att han inte vända sig till polisen direkt var för att han var rädd för vad som skulle hända om han gick till polisen.

Det kan ha varit så att Patrycja såg sårskadan den 27 maj 2023. De var på lördagen då hon körde till hans mamma. Han kom inte ihåg vad de pratade om. Han sa till henne att han slagit sig. Anledningen till att han inte berättat allt för

Patrycja var för att hon var en orolig person och han ville inte göra henne mer orolig.

Åtalspunkten 4

Ungefär en vecka innan den 25 augusti 2023 fick han ett sms från någon som ville köpa ved. De bestämde tid och plats för där veden skulle lämnas. Den 25 augusti 2023 skulle veden lämnas och han frågade sonen Osvald Johnsson om denne ville följa med och hjälpa till. De körde till en avlägsen plats vid gamla skjutbanan, där det bestämts att veden skulle lämnas av. På marken låg en presenning och de stannade till och började lasta av veden. Tre personer kom ut från en gammal lada som stod ungefär 15 meter bort. Två av dem hade munskydd, en var smal, lång, blondaktig hår och höll i en träpinne. Den andra hade en yxa i handen och småjoggade mot honom. Personen höll yxan högt men gjorde inget utfall mot honom. Mannen med pinnen gick runt på andra sidan släpvagnen där Osvald Johnsson stod. Den tredje personen hade inget munskydd och han såg att det var Daniel Strid. Daniel Strid kom fram till honom och sa att han inte fått sina pengar. Daniel Strid la armen om honom och drog ner honom på marken. Han såg inte vad som hände med Osvald Johnsson då. Daniel Strid sa att de skulle åka därifrån och fixa pengarna. Alla hoppade in i hans bil. Han hade inget annat val än att följa med, han var fortfarande rädd från förra tillfället.

Han tror att han satt i passagersätet och att Daniel Strid körde. Osvald Johnsson satt i mitten av baksätet. Han tyckte det var väldigt jobbigt att Osvald Johnsson var med och fick uppleva det som hände. Först åkte de till en tomatodling men han hade inget BankID. Först satt han själv och bläddrade i telefonen för att se hur mycket pengar han hade. Sedan upptäckte de andra att han hade två banker varpå Daniel Strid tog hans telefon. Eftersom han saknade BankID åkte de hem till honom för att hämta en bankdosa. Under bilfärden pratades det om pengar. Daniel Strid sa åt Osvald Johnsson att gå in i huset och hämta bankdosan.

Osvald Johnsson och en ytterligare person gick in. När de kommit tillbaka körde de mot banken i Olofström. Det kan ha varit i samband med detta han swishade Osvald Johnsson.

Han minns inte exakt men någon gång under bilfärden fick han slag eller knuffar. Det var personen som satt bakom honom som utdelade slagen eller knuffarna. De träffade på axeln, kanske fyra eller fem slag. De kändes inte särskilt hårt eftersom han var chockad. När de kom fram fick Osvald Johnsson ta ut pengar med sitt kort medan han fick ge sitt kort till en av de andra som var med, han tror det var den blonda killen. Han berättade koden och den andre killen tog ut pengarna. Daniel Strid sa åt honom att sitta kvar i bilen. Det fanns folk vid bankomaten. Därefter körde de vidare för att göra en bankgirotransaktion. Han kommer inte ihåg vart de stannade. Daniel Strid hade hans telefon och tog flera lån. Han vet inte vad som hände med yxan eller pinnen.

När han kom hem var han i chock. Det mest traumatiska kom i efterhand. Efter händelsen uppfattade han Osvald Johnsson som tystlåten och instängd. De pratade inte så mycket om händelsen. Han var rädd sedan första gången. Han gick tillbaka till sitt arbete efteråt och hade ingen kontakt med sjukvården.

Åtalspunkten 5

När han satt i sin bil började telefonen ringa och han fick även flera sms. Det första sms:et gällde 5 000 kr. Han blev chockad och rädd. Han kontaktade polisen nästan direkt och de sa åt honom att vara lugn och låsa sina dörrar, vilket han också gjorde. Övriga sms läste han senare, troligtvis inte samma dag.

Åtalspunkten 6.1

När han på morgonen stod ute vid sin bil kom två personer mot honom. Klockan var kanske 06.00 – 06.15. Daniel Strid kom med en pistol och frågade

varför han inte hade svarat på sms. Pistolen såg ut som en silvrig revolver och riktades mot hans ansikte. Det kändes som att han skulle få en hjärtinfarkt. Han blev väldigt chockad och paralyserad. Han trodde han skulle svimma. Han försökte behålla lugnet och bara följa med i situationen. Daniel Strid sa att de skulle fixa pengar och han blev ombedd att sätta sig i bilen. Det var först då han såg den andra personen. Daniel Strid hade pistolen i sin ficka och satte sig bakom honom. Daniel Strid frågade om han ville ha ett skott i benet men han var chockad och svarade inte. De körde mot Snärjeskogen och körde en bit in på en väg där. Daniel Strid bad om hans telefon och sa att det skulle gå fort. När Daniel Strid såg att det inte fanns BankID på mobilen sa denne att de skulle köra vidare. De körde och parkerade vid golfbanan. De satt och googlade och Daniel Strid sa att han kunde sälja sin bil och köpa en billigare.

Det skulle köra och hämta ut kontanter för att sedan åka hem till honom för att fixa BankID. Daniel Strid tog då över som förare och körde till Sparbanken i Olofström. Väl där lämnade han över sitt kreditkort till den andre personen. Denna försökte göra ett uttag men fick bara ut 700 kr då maxgränsen var nådd. De körde tillbaka och väntade i cirka 15-20 minuter. När de kom bort till skolan stod en grön Golf parkerad där. Daniel Strid gick ut och pratade med en person som satt i den gröna Golfen.

De körde hem till honom ungefär vid klockan 07.50. När de kom in märkte han att Osvald Johnsson var hemma eftersom dennes skor stod vid ytterdörren. Han gick in i Osvald Johnssons rum och sa att allt var lugnt. Därefter kom Daniel Strid och sa åt Osvald Johnsson att följa med ut. Därefter gick de till köket, hämtade bankdosan och började fixa med BankID och lån. De satte sig i tv-rummet. Den andra personen satte sig mot fönstret och Osvald Johnsson fick sitta mittemot. Han och Daniel Strid satt i soffan. De försökte logga in på allt möjligt för att få till ett lån. De försökte även få igång hans BankID. Daniel Strid frågade om hans pass och efter att ha använt passet kom BankID i gång. Sammanlagt höll de på ett par timmar. Han minns inte exakt hur många lån

som försöktes tas men mellan 10-30 stycken. De lyckades ta ett snabbblån. De försökt bland annat ta lån via Northmill Bank. Det var Daniel Strid som skötte allt. De bestämde att han skulle swisha 15 000 kr.

Någon gång – när alla var i huset – fick han ett samtal från sin arbetskollega John. Han sa till John att han skulle komma in till jobbet om en stund.

De befann sig i huset till ungefär klockan 10.00 – 10.30. Därefter åkte de till Mörrum för att ta ut 30 000 kr. Ingen bestämde var i bilen han skulle sitta. I bilen blev han ombedd att swisha Osvald Johnsson, vilket han också gjorde. Han vågade inte göra något annat på sin telefon. När de kom fram sa Daniel Strid att han skulle gå ut och ta ut pengar. Därefter skulle Osvald Johnsson göra samma sak.

Han minns inte om han var ensam med sin telefon någon gång. Han minns att han inte hade tillgång till den särskilt mycket. Det kan stämma att han hade telefonen med sig när han gick ut mot bankomaten. Han hade SOS-appen installerad. Han vågade inte påkalla hjälp eftersom Daniel Strid hade en pistol. Han såg aldrig pistolen efter första mötet med Daniel Strid.

Efter Mörrum åkte de vidare, han tror de tog samma väg tillbaka. De stannade till vid Uggleboda och Daniel Strid sa åt honom att kolla om lånet hos Northmill Bank gått igenom. Daniel Strid sa att han skulle lova att betala pengarna när de kom. Därefter stannade de vid ett annat ställe där den gröna Golfen stod. Han minns inte om Daniel Strid eller den andra person gick ut och pratade. De körde sedan vidare mot golfbanan med den gröna Golfen som följebil. De tog en gammal väg och befann sig närheten av en bilfirma. Den gröna Golfen körde av vägen så de fick koppla och bogsera upp den ur vägkanten. De körde vidare mot Kylinge Bilservice och stannade där. Han blev tillsagd av Daniel Strid att inte glömma att kontakta honom så han kunde få

sina pengar. Klockan var ungefär klockan 11.30. Han tror att polisen kom hem till honom klockan 11.50.

En tid efter händelsen fick han ett sms där det stod att en underskrift krävdes och att man inte fått ut några pengar. Han blev rädd av sms:et.

Han minns att Daniel Strid, någonstans mellan Mörrum och Grännum ringde en person som hette Julia och som utgav sig för att jobba på Swedbank. Det var en röst han kände igen sedan tidigare då Julia hade velat bli vän med honom på Facebook och ringt och sagt att de hade ett specialerbjudande från Swedbank.

Det tog honom ett halvt år att bearbeta det som hänt. Han byggde igen källardörren för att ingen skulle kunna komma in den vägen. Han ställde köksstolar för att blockera dörrhandtag. Han var både skärrad och stressad. Att nu se övervakningsfilmen där han fick en pistol riktad mot sig var fruktansvärt.

Osvald Johnsson

Åtalspunkten 4

Den 25 augusti 2023 frågade Fredrik Johnsson om han ville följa med på ett snabbt arbete. När de kom till platsen kände han att något var fel. På ladan som stod i närheten var det ny plåt längs botten men man kunde se att någon klippt upp plåten där dörren var vilket han tyckte var märkligt. Han tittade inte mot dörren men de tre personerna kom därifrån. Han såg dem inte förrän de i princip var vid hans ansikte. En av männen hade mask för ansiktet och en plank eller pinne i handen. Mannen sprang mot honom och greppade tag om hans nacke, dock inte särskilt hårt. De två andra gick mot Fredrik Johnsson. Han såg att Fredrik Johnsson låg på marken. Han kommer inte ihåg om någon

sagt att de skulle ”Knulla oss” eller ”döda oss”. Efter ett tag blev de satta i bilen. De tvingades inte in men de hade heller inget annat val. Han visste inte vad de kunde göra mot honom. Han blev placerad i baksätet. Plankan/pinnen var med i bilen. Den stod upprätt längs bilväggen. Personen till höger om honom höll på att reta Fredrik Johnsson. Han kommer inte ihåg om vad. Mannen utdelade även några lätta slag mot Fredrik Johnssons ansikte. Han minns inte om det var knytnävslag. Under bilfärden sa de att de skulle döda Fredrik Johnsson. Daniel Strid och Fredrik Johnsson pratade mycket men han minns inte om exakt vad. Han kom ihåg att det sades något om att Fredrik Johnsson träffat en ung flicka. Under bilfärden sa de åt honom att titta ner i marken hela tiden. Han tror att de tog hans glasögon också.

Han antog att de försökte flytta över pengar från Fredrik Johnssons konto men han såg inte vad Fredrik Johnsson höll på med. De åkte sedan hem till bostaden och han fick gå in och hämta en bankdosa. En av personen följde med honom in och han tror att den personen tog hans telefon. Därefter åkte de till bankomaten. Det var han som höll Fredrik Johnssons kreditkort och fick i uppdrag att ta ut pengar. Första gången var en av de andra personerna med och sedan kom den andre också ut för han hade glömt koden till kortet. Det var han som tog ut pengarna från bankomaten. Han vet inte från vems konto. Han var i chock och fick ögonkontakt med en tjej som satt längs stenväggen, men gjorde inget mer. Han försökte ge pengarna till den ena personen men blev tillsagd att gömma pengarna. Därefter gav han pengarna till den blonda personen. Han kommer inte ihåg var de stannade sista gången eftersom han tittade ner i marken.

Efter händelsen har han varit paranoid när han befunnit sig hemma. Olika ljud från djur har gjort att han tittat ut genom fönstret och det fanns en osäkerhet hemma. Han har autism, asperger och ADD vilket gör att han fått mycket ångest över att sitta och prata.

Åtalspunkten 6.1

Den aktuella morgonen var han hemma från skolan. Han hade antingen ångest eller huvudvärk. Han märkte att det kom personer mot ytterdörren. Det var Fredrik Johnsson som låste upp dörren. Daniel Strid och en annan person kom in tillsammans med Fredrik Johnsson. De gick in i hans rum och sa åt honom att följa med till vardagsrummet. Han blev tillsagd av den andra personen – som var maskerad – att sätta sig mittemot denne. Han visste att han inte hade något annat val än att följa med. Daniel Strid och Fredrik Johnsson satt i soffan och försökte göra något med Fredrik Johnssons laptop. Han minns inte vad som sas men han drog slutsatsen att det handlade om pengar.

Därefter skulle de åka iväg för att ta ut pengar. Daniel Strid förklarade hur det skulle gå till. Först skulle Fredrik Johnsson hämta ut pengar, sedan skulle han göra samma sak. När de satte sig i bilen fick han ingen anvisad plats. Han satte sig bakom Fredrik Johnsson och den andre personen satte sig till vänster om honom. Han minns inte om det pratades något i bilen men han tror att ingen sa något till honom. Han minns att den andra personen förolämpade honom. Fredrik Johnsson hade vid den tidpunkten swishat honom 15 000 kr, vilket var den summan han skulle ta ut från bankomaten. Han hade ingen tanke på att ropa på hjälp eftersom han inte visste vad konsekvenserna skulle bli. Efter att han plockat ut pengarna gick han tillbaka till bilen och satte sig. Han gav pengarna till den andre personen. Han vet inte vad som hände med pengarna som Fredrik Johnsson tog ut.

De körde iväg, förbi deras hem och golfbanan. Den gröna bilen körde upp bakom dem och körde sedan av vägen. De fick dra upp den gröna bilen med hjälp av Fredrik Johnssons bil. Därefter stannade de på en plats där Daniel Strid och den andra personen hoppade av och in i den gröna bilen. Det var då han fick tillbaka sin telefon.

Han minns inte att det uttalats några dödshot men kan ha blandat ihop detta tillfälle med det föregående.

Daniel Strid:

Åtalspunkten 3

Det mesta som Fredrik Johnsson har berättat stämmer. I telefonen han fick från personen med invandrarbakgrund i Sölvesborg hittade han flera konversationer. Bland annat hittade han en mellan Fredrik Johnsson och Julia. Innehållet gjorde honom upprörd då det fanns videos och konversationer av grov sexuell karaktär. Han minns inte om han tog kontakt med Fredrik Johnsson direkt. Han tror att det bara var någon dag innan de stämde träff. Det var han som frågade om de kunde träffas. Han behövde inte tjata.

Den aktuella dagen kom han till skolgården själv. Han hade inte bett Fredrik Johnsson att ställa sig på en speciell plats och han hade inte gömt sig. Fredrik Johnsson stod själv vid en häck mitt på skolgården. Han gick fram till Fredrik Johnsson och gav honom en lavett. Fredrik Johnssons glasögon åkte av. Han frågade vad Fredrik Johnsson gjorde där. Han upplevde Fredrik Johnsson som väldigt berusad och det stank sprit. Han förklarade att Julia bara var 14 år och Fredrik Johnsson erkände varför han var där. Han förklarade att han tänkte hänga ut Fredrik Johnsson för dennes familj och vänner om han inte betalade en summa pengar. Det kan ha varit 50 000 kr, men han minns inte. De kom överens om att Fredrik Johnsson skulle betala. När Fredrik Johnsson sa att han inte hade några pengar frågade han Fredrik Johnsson vad de skulle göra. Fredrik Johnsson sa då att de skulle åka till bankomaten i Mörrum. De tog Fredrik Johnssons bil. Hade han velat föra bort Fredrik Johnsson hade han tagit sin egen bil. Han tog 1 500 kr som låg i handskfacket. Under bilfärden var det lugnt och de pratade mest om Fredrik Johnssons avsikter med att komma till skolan. Han kanske var högljudd. Fredrik Johnsson gick ut till bankomaten

själv och hade med sig sin telefon. Det var fullt med folk runtomkring. När Fredrik Johnsson kom tillbaka fick han 14 500 kr. De började åka tillbaka men stannade till någonstans. Fredrik Johnsson gick via mobilen in på sin bank för att visa hur mycket pengar som fanns. Han bad Fredrik Johnsson föra över en summa pengar till ett visst kontonummer. Eftersom Fredrik Johnsson inte lyckades föra över pengarna tog han mobilen och skrev själv in kontonumret. Det var Fredrik Johnsson som signerade överföringen.

Det var han som kontaktade Fredrik Johnsson efter händelsen. De kom överens om att träffas. Anledningen till att han ringde Fredrik Johnssons mamma var för att hennes nummer kom upp när man sökte på Fredrik Johnssons namn på internet. Han blev förvånad när en kvinna svarade men han var varken hotfull eller skrek.

Han kom till fotbollsplanen och satte sig i bilen och sa att han ville ha 100 000 kr. Fredrik Johnsson gick med på det och började försöka ta lån. Eftersom Fredrik Johnsson inte lyckades bad han om telefonen och Fredrik Johnsson gav honom den. Han lyckades ta ett lån men pengarna kom inte direkt. De kom överens om att Fredrik Johnsson skulle kontakta honom när pengarna kommit.

Han minns inga diskussioner om kontanter i en brevlåda. Det är inte han som hämtat pengarna. Det borde vara så att han informerat någon annan om pengarna eftersom ingen går och tittar i brevlådor på måfå.

När det gått någon dag började han misstänka att Fredrik Johnsson inte skulle föra över pengarna.

Vid ett senare tillfälle var han på väg från en vän när han mötte Fredrik Johnssons bil. Han vände, körde efter och ställde sig bakom Fredrik Johnssons bil. Han gick fram och knackade på rutan och frågade om pengarna.

Åtalspunkten 4

Det var inte han som beställde ved eller skötte kontakten med Fredrik Johnsson innan händelsen, men han var medveten om att en sådan kontakt ägde rum. Han hade gett telefonen till någon annan. Anledningen till att han mötte upp Fredrik Johnsson var på grund av att överenskommelsen – om att Fredrik Johnsson skulle betala 100 000 kr eller få all information publicerad – inte uppfyllts av Fredrik Johnsson.

När Fredrik Johnsson kom till platsen gick han fram till honom. De andra personerna var med som vänner. De hade stått synliga på avlämningsplatsen. Han hade inget vapen och har heller inte sett någon annan med vapen. Det fanns ingen anledning att använda vapen då Fredrik Johnsson inte var våldsam. Han la sin arm runt Fredrik Johnssons nacke. Fredrik Johnsson rykte då till och snubblade. När Fredrik Johnsson rest sig frågade han var hans pengar var. Fredrik Johnsson kom inte med någon bra förklaring men ville lösa det. Fredrik Johnsson gav honom nycklarna till bilen och de hoppade in i bilen. Han körde eftersom Fredrik Johnsson var nervös. Han tror att de åkte iväg till tomatodlingen för att det inte fanns någon täckning på platsen. Där började det fixas med pengar som skulle föras över och tas ut. Först var det Fredrik Johnsson som höll på med sin telefon. Efter ett tag lämnades den över till honom. Det förekom inga hot i bilen. Han har inte sett att Fredrik Johnsson blivit knuffad, har det skett har det inte varit allvarligt. Han minns att Fredrik Johnsson hade BankID och att det åkte hem till honom för att hämta ett bankkort. Han minns inte om det var Osvald Johnssons eller Fredrik Johnssons bankkort. Han ville ha kontanter och de kom fram till att man kunde swisha till Osvald Johnsson då denne hade ett eget bankkort. Någon gick in i huset med Osvald Johnsson men Osvald Johnsson hade möjligheten att gå in själv.

Därefter åkte de till bankomaten. Han minns inte de närmre omständigheterna kring bankomaten men han såg på övervakningsfilmen att Osvald Johnsson haft möjlighet att ropa på hjälp. Osvald Johnsson tog ut 15 000 kr per bankkort. När Fredrik Johnsson fick lånet fördes pengarna över till Susanne Testinos

konto. Han hade tillgång till hennes telefon, BankID och bankkonto. De åkte tillbaka till platsen de möttes. Där skiljdes de åt. Hela händelseförloppet varade i ungefär 50 minuter.

Det var olyckligt att Osvald Johnsson var med. Han har gjort vad han har kunnat för att Osvald Johnsson inte skulle bli inblandad.

Susanne Testinos beskrivning av deras relation är fel. Mycket av det hon sagt stämmer inte. Hon har inte känt sig hotad av honom. Det har funnits vissa konfrontationer men han har inte hotat henne.

Åtalspunkten 5

Han befann sig inte i Sverige när sms:en skickades. Han har bett att det ska utredas vart han befunnit sig och från vilken plats sms:en skickades. Det är en brottstelefon och han vet inte vem som använt telefonen.

Åtalspunkten 6.1

Det var han som träffade Fredrik Johnsson vid den aktuella tidpunkten. Anledningen till att han sökte upp Fredrik Johnsson var för att överenskommelsen inte följts. Han hittade en rörtång i bilen som han färdats i. Han misstänkte att Fredrik Johnsson skulle vara arbetsklädd och eventuellt ha kniv på sig. Han ville själv ha något för att Fredrik Johnsson inte skulle få för sig något. Han tog med sig rörtången och när han kom fram händer det som framgår av övervakningsfilmen. Han höll Fredrik Johnsson i jackan och tryckte upp denne mot bilen. Han frågade varför han inte fått sina pengar. De hoppade in i bilen för att det var kallt. Fredrik Johnsson sa att han inte hade BankID på sin telefon. Eftersom Osvald Johnsson var hemma åkte de bort till golfbanan och pratade. Det förekom inga hot eller våldshandlingar. Fredrik Johnsson sa till honom att han skulle få pengar. De slutade med att de åkte till bankomaten och gjorde ett kontoutdrag för att se hur mycket pengar som fanns på kontot.

Det var någon annan som gjorde kontoutdraget. När han fick reda på hur mycket som fanns kvar sa han till samma person att gå tillbaka och ta ut pengarna. Därefter åkte de tillbaka till golfbanan för att vänta på att Osvald Johnsson skulle åka hemifrån. Under tiden pratade han och Fredrik Johnsson och han gav förslag på hur Fredrik Johnsson kunde förbättra sin ekonomi. Han visade även en sexköpssida för Fredrik Johnsson. Det var enda tillfället han hade Fredrik Johnssons telefon.

När Osvald Johnsson – enligt Fredrik Johnsson – skulle ha åkt hemifrån åkte de till huset och gick in. Osvald Johnsson var hemma och ute från sitt rum. De satte sig i vardagsrummet och han sa åt alla att sätta sig. Han blev irriterad eftersom det tog lång tid och han ville därifrån. Man behövde använda ett pass för att skapa BankID. De fixade med olika bankärenden och Fredrik Johnsson frågade honom om han ville ha de 30 000 kr som fanns på kontot och han svarade att han ville ha pengarna kontant. Han visste att Osvald Johnsson hade ett bankkort och Fredrik Johnsson swishade själv Osvald Johnsson.

De åkte från huset till bankomaten. Han har inte berättat hur Osvald Johnsson eller Fredrik Johnsson skulle ta ut pengar. Osvald Johnsson sa till honom att det var kallt och han sa då till Osvald Johnsson att stanna i bilen. Fredrik Johnsson gick och hämtade pengar först. Innan Fredrik Johnsson kommit tillbaka till bilen hade Osvald Johnsson redan gått ut.

Susanne Testino: Hon fick kontakt med Daniel Strid någon gång under år 2021 eller 2022. De fick kontakt via hennes bror Andreas. Andreas är förståndshandikappad och hade tidigare tagit emot swishar från Daniel Strid. Daniel Strid ville ha hjälp med Swish då han inte hade BankID. Daniel Strid sa att han väntade pengar från någon. Hon tyckte inte det var misstänksamt då. Det rörde sig om ett belopp om 1 000 - 5 000 kr. Hon fick behålla 10 % av det belopp hon tog emot. I samband med att Daniel Strid åkte utomlands ville han dock ha alla pengar själv. Hon kommer inte ihåg om de var överens om

procentsatsen direkt eller om han skrev det när hon fick swishen. Hon fick ta emot flera swishar, ibland var det varje vecka, ibland var det lite mellanrum. Hon tänkte inte på vem pengarna kom ifrån. Hon tog emot pengar och swishade antingen vidare dem eller tog ut dem. Hon har swishat till Melissa – som hon tror var Daniel Strids fru eller flickvän – Robert Rillver som var Daniel Strids bästa vän, Natanael och Daniel Strid själv. Hon har ingen uppfattning om vem Natanael är. Om hon tog ut pengar skulle de paketeras och hämtades av Robert Rillver och dennes pappa, Johnny Rillver, på hennes jobb. Det kunde rör sig om summor på 5 000 - 15 000 kr.

Hon var tvungen att vara tillgänglig 24/7. Ingen i hennes familj visste om vad som hände. Om hon inte var tillgänglig kunde Daniel Strid ringa henne även om hon sagt att hon inte kunde svara. Hon har blivit hotad genom att Johnny Rillver och en pundare kom till hennes jobb utanför Willys. De ringde upp Daniel Strid på videosamtal och ville att hon skulle logga in på sin telefon och göra saker. Hon har sagt till Daniel Strid att hon inte ville vara med längre men då har han sagt att hon inte kunde hoppa av.

Hon och Daniel Strid har haft kontakt via sms eller Snapchat. Daniel Strid använde sig av ett konto med användarnamn Patrick Filiosson eller något liknande samt Anders Andersson. De har även haft kontakt via telefon. Daniel Strid ringde från många olika telefonnummer.

Hon förstod till en början inte varför hon fick ta emot swishar men under årens gång har hon ibland fått berättat för sig att det handlade om bland annat, som i Fredrik Johnssons fall, att människor blev utpressade för att ha velat köpa sex med barn. I slutet på förra året berättade Daniel Strid att det ofta rörde sig om sexsidor. Daniel Strid tvingade henne skicka bilder som skulle användas för att läggas ut på sexsidor.

Vid ett tillfälle skickade Daniel Strid en video på någon som blivit slagen sönder och samman.

Vid ett tillfälle blev hon uppsökt av Daniel Strid vid sitt hem. Det var under år 2021 eller 2022. Hon hade fått pengar via swish och dessa hade gått till någon autogirobetalning. Då kom Daniel Strid med sin bil. Han satt utanför och hon gick ner. Han tog hennes telefon för att se om hon ljög och sa åt henne att lösa det jävligt fort. Det kom även hot om att hennes hus skulle brännas upp. Daniel Strid skickade även hotfulla sms till hennes barn.

Daniel Strid har registrerat bilar på henne utan tillåtelse vid flera tillfällen.

Under sommaren 2023 hade hon kontakt med Daniel Strid. Han skickade instruktioner om Swish och screenshots. Avseende de 67 000 kr som kom till henne den 25 augusti 2023 vet hon inte vem pengarna kom ifrån. Daniel Strid har haft tillgång till hennes bankkort och hennes BankID så det måste ha varit han som tagit ut pengar i Sölvesborg. Hon har aldrig varit där. Hon har inte haft koll på det kontot överhuvudtaget. Hon tror att Daniel Strid fört över pengar till olika konton för att dela upp pengarna. Det var hon som tog ut pengar från Jannes konto. Pengarna som förts över från SEB-konton har hon inte haft någon koll på då det var Daniel Strid som använde dem. I övrigt har hon kontroll på sina konton.

Patrycja Margol Johnsson: Hon var tidigare gift med Fredrik Johnsson och är mamma till Osvald Johnsson. Den 26 eller 27 augusti 2023 skulle de iväg för att besöka Fredrik Johnssons mamma. Hon är säker på det var någon av dessa datum. Det var efter incidenten med veden. Fredrik Johnsson körde och hon satt bredvid. Hon tror Osvald Johnsson var med men är lite osäker. När de kom fram till Fredrik Johnssons mamma såg hon att han hade ett sår i ansiktet på vänster sida. Det var ungefär under glasögonen. Hon frågade vad som hänt och Fredrik Johnsson svarade att han fått skadan på jobbet. Hon tyckte det var

konstigt eftersom Fredrik Johnsson alltid varit väldigt försiktig och aldrig hade skadat sig tidigare. Efter ett tag berättade Fredrik Johnsson vad som hänt. Hon minns inte när det hände. Fredrik Johnsson berättade inte allt men han berättade att han hade skrivit med någon tjej som han skulle träffa på ett café men att det istället hade varit killar där som dragit i honom och pressat honom. Hon känner inte till vilka Fredrik Johnsson dejtar.

Hon upplevde att Fredrik Johnsson tyckte det var jobbigt men han var ingen person som berättar mycket. Osvald Johnsson har berättat att han blev intvingad i en bil och att han upplevde det som jobbigt. Osvald Johnsson har varit orolig hemma.

Hon hade även kontakt med Fredrik Johnsson och Osvald Johnsson när de kom hem till henne när polisen var i deras hus. Hon upplevde att båda var chockade. Osvald Johnsson tyckte den händelsen var jobbigt eftersom vapen var inblandade men han upplevde inte att det som hänt var riktat mot honom specifikt.

Ivans Soroka: Han känner Daniel Strid genom gemensamma vänner. De känner inte varandra särskilt bra. Han har hjälpt till med skjuts ibland då han var arbetslös och behövde pengar. Han äger en grön Golf. Han skjutsade Daniel Strid i januari 2024. Han tror inte de hade kontakt innan dess förutom då Daniel Strid ringde och frågade honom om han kunde skjutsa.

Han hämtade Daniel Strid och en annan vid fyra eller fem på morgonen. Han minns inte vart de skulle men det var ett par mil bort. Han bodde i Sandbäcken vid tillfället. Han vet inte vem den andre var då personen hade en halsduk för ansiktet. Han tänkte inte heller särskilt mycket på det. Daniel Strid och den andre personen pratade med varandra. De skulle hämta pengar hos någon. Han släppte dem vid infarten till ett hus. Därefter ställde han sig vid ett dagis och

somnade. Det var inte bestämt hur länge han skulle vänta. Daniel Strid kom med en vit bil till dagiset. De körde en bit för att sedan stanna igen.

Kontakten Daniel Sandbäck i hans telefon är Daniel Strid. Jonny är hans granne. Han vet inte vad Jonny heter i efternamn och känner inte till några familjemedlemmar till Jonny.

7.3 Skuld

7.3.1 Åtalspunkten 3.1

7.3.1.1 Följande anses utrett

Tingsrätten konstaterar att Daniel Strid och Fredrik Johnsson i huvudsak har lämnat samstämmiga uppgifter om vad som skett före, under och efter händelsen den 26 maj 2023. Mot bakgrund av deras uppgifter och åklagarens utredning anses följande utrett.

Fredrik Johnsson hade sedan några veckor innan händelsen den 26 maj 2023 chattat med en kvinna, som han träffat via dejtingsidan Badoo, som utgav sig för att heta Julia. De bestämde att de skulle träffa på Högtofta skola i Sandbäck den 26 maj 2023. Det var Daniel Strid som via Julias Snapchatkonto frågade om Fredrik Johnsson ville träffas. På skolgården konfronterades Fredrik Johnsson av i vart fall Daniel Strid som gav honom ett slag i ansiktet som orsakade att Fredrik Johnssons glasögon flög av. Daniel Strid framställde ett krav på betalning och hotade med att hänga ut Fredrik Johnsson som pedofil. Strax efteråt tog de Fredrik Johnssons bil och körde till bankomaten i Mörrum. Det var Fredrik Johnsson som körde. Vid bankomaten i Mörrum gick Fredrik Johnsson ut ur bilen själv och tog ut 14 500 kr som han sedan gav till i vart fall Daniel Strid. Därefter började de åka tillbaka mot skolan. Någon gång under bilfärden stannade de till och en överföring om 20 000 kr gjorde från Fredrik Johnssons bankkontot till ett konto som var registrerat i Susanne Testinos namn. De åkte sedan vidare till skolan där de skiljdes åt.

Vid bedömning av de omständigheter där Fredrik Johnsson och Daniel Strids uppgifter går isär gör tingsrätten följande bedömning.

Avseende om någon annan agerat med Daniel Strid kan tingsrätten konstatera att den sms-konversationen som skedde mellan Daniel Strid och Fredrik Johnsson den 27 maj 2023 ger betydande stöd åt Fredrik Johnsson berättelse, nämligen att två personer, varav en var Daniel Strid, befunnit sig på platsen och följt med under händelseförloppet. Av konversationen framgår bland annat att Fredrik Johnsson inte ska svara om ”andre killen” tar kontakt. Daniel Strid har uppgett att han agerat själv och valt att inte lämna några kommentarer i övrigt. Tingsrätten finner ingen anledning att ifrågasätta Fredrik Johnssons uppgifter i denna del och det är därmed styrkt att Daniel Strid och en ytterligare personen varit del av händelseförloppet. Annat är inte visat än att Daniel Strid och den okända gärningspersonen agerade tillsammans och i samförstånd.

När det gäller Fredrik Johnssons uppgifter om det våld han beskrivit konstaterar tingsrätten att det inte dokumenterats några skador, varken av Fredrik Johnsson själv eller av polisen när han sedermera var på förhör i polishuset den 31 maj 2023. Patrycja Margol Johnsson har förvisso berättat att hon noterat en sårskada där Fredrik Johnssons glasögon suttit. Hon har emellertid varit helt säker att detta var efter händelsen som ägde rum i augusti 2023. Med anledning av att slaget ostridigt orsakat att Fredrik Johnssons glasögon åkt av finner tingsrätten emellertid ingen anledning att ifrågasätta Fredrik Johnssons uppgifter om att slaget orsakade smärta. Mot bakgrund av ovan finner tingsrätten inget annat styrkt än att Daniel Strid slagit Fredrik Johnsson med öppen hand och att slaget orsakade Fredrik Johnssons smärta.

Mot bakgrund av vad som konstaterats ovan övergår tingsrätten till att pröva om Daniel Strids och okänd gärningsperson agerande utgjort ett människorov.

7.3.1.2 *Den brottsliga gärningen*

När det gäller frågan om ett bemäktigande har ägt rum noteras att Daniel Strid och okänd gärningsperson omringat Fredrik Johnsson på en skolgård och utdelat ett slag mot Fredrik Johnssons ansikte. Därtill har Daniel Strid hotat med att Fredrik Johnsson skulle hängas ut som pedofil om han inte betalade en viss summa pengar. Det står klart att Fredrik Johnsson i den situationen befunnit sig i ett maktunderläge. Utredningen har förvisso alltså inte visat att Fredrik Johnsson utsatts för våld i det efterföljande skedet men det har förelegat ett hot, förvisso inte ett hot om våld, men alltså ett hot om att skandalisera Fredrik Johnsson. Tingsrätten ser därmed inte skäl att ifrågasätta Fredrik Johnssons uppgifter att han känt att han inte haft något annat val än att lyda Daniel Strid och okänd person. Mot bakgrund av det nu redovisade finner tingsrätten att Daniel Strid och okänd person har bemäktigat sig Fredrik Johnsson (jfr RH 2008:54).

Även om Fredrik Johnsson framfört bilen själv har maktpositionen över honom varit bestående genom att han tidigare utsatts för våld och befann sig i ett pressat och numerärt underläge. Mot denna bakgrund kan inte förslag som Fredrik Johnsson kommer med angående vart de ska åka anses ge uttryck för någon frivillighet. När Fredrik Johnsson lämnade bilen för att ta ut pengar har han gjort så under övervakning av Daniel Strid och en ytterligare person. Sammantaget har Fredrik Johnsson inte haft någon realistisk möjlighet att fly, ens när han tar ut pengar vid bankomaten.

Utifrån såväl Fredrik Johnssons som Daniel Strids uppgifter, att Fredrik Johnsson skulle bli uthängd som pedofil om han inte betalade en viss summa pengar, att Fredrik Johnsson uppgett att han inte hade några pengar samt att de åkte till en bankomat för att Fredrik Johnsson skulle plocka ut kontanter, står det klart att syftet med bemäktigandet har varit att utöva utpressning.

Åklagaren har även gjort gällande att gärningsmännen haft som syfte att skada målsäganden till liv eller hälsa. Såvitt tingsrätten kan bedöma tycks det primära syftet med bemäktigandet och bortförandet ha varit att utöva utpressning. Även om visst våld har förekommit finns det enligt tingsrättens mening inte tillräckligt stöd för att våldsutövningen i sig utgjort en anledning till att Fredrik Johnssons förts bort. Det är därför inte utrett att det funnits ett sådant syfte som påståtts.

Med undantag för att det inte ansetts visat att syftet med bemäktigandet varit att skada Fredrik Johnssons till liv eller hälsa är åtalet styrkt i denna del och Daniel Strid ska dömas för människorov, mindre grovt brott.

7.3.2 *Åtalspunkten 3.2*

Daniel Strid har förnekat gärningen. Han har i huvudsak medgett händelseförloppet men bestritt ansvar för brott då han inte har hämtat eller tagit del av de 10 000 kr som Fredrik Johnsson lämnade i sin brevlåda.

Daniel Strid har på åklagarens frågor uppgett att han inte minns något om några kontanter i brevlådan. Han har förmodligen informerat någon annan om pengarna då det inte är särskilt sannolikt att någon skulle rota i en brevlåda utan anledning.

Utifrån de meddelanden som skickats mellan Daniel Strid och Fredrik Johnsson anser tingsrätten det styrkt att Daniel Strid haft vetskap om att Fredrik Johnsson lagt pengar i brevlådan. Daniel Strid har – enligt egna uppgifter – förmodligen berättat för någon annan om pengarna. Att eventuellt någon annan har hämtat pengarna är av mindre betydelse då det framstår som uppenbart att Daniel Strid varit delaktig i gärningen genom att påbörja utpressningen, för att sedan förse en annan person med nödvändig information om vart pengarna kunde hämtas. Att någon annan än Daniel Strid – eller annan som agerat tillsammans och i samförstånd med Daniel Strid – tagit pengarna

från Fredrik Johnssons brevlåda förefaller inte särskilt sannolikt. Åtalet är i denna del styrkt och Daniel Strid ska således dömas för utpressning.

7.3.3 Åtalspunkten 3.3

Daniel Strid har erkänt försök till utpressning. Eftersom erkännandet stöds av den övriga utredningen är det bevisat att Daniel Strid har begått gärningen. Den ska bedömas som åklagaren har gjort.

7.3.4 Åtalspunkten 4.1

7.3.4.1 Följande anses utrett

Tingsrätten konstaterar att Osvald Johnsson, Fredrik Johnsson och Daniel Strid i huvudsak lämnat samstämmiga uppgifter om händelseförloppet. Mot bakgrund av deras uppgifter och åklagarens utredning i övrigt är följande utrett.

Fredrik Johnsson fick en förfrågan om att leverera ved till en specifik adress. Efter att accepterat uppdraget tog han med sig sin son Osvald Johnsson som skulle hjälpa till att lasta av veden. På avlämningsplatsen konfronterades Fredrik Johnsson och Osvald Johnsson av i vart fall Daniel Strid. Fredrik Johnsson – efter att Daniel Strid lagt sin arm runt om honom – föll till marken. Samtliga hoppade sedan in i Fredrik Johnssons bil och de körde sedan iväg en bit innan de stannade. Fredrik Johnsson och Daniel Strid gick igenom Fredrik Johnssons telefon. Därefter körde de mot Fredrik Johnssons hem där Osvald Johnsson och en av de okända personerna fick gå in i huset för att hämta något. När de kommit tillbaka åkte samtliga till bankomaten i Olofström. Osvald Johnsson mottog en Swish om 15 000 kr från Fredrik Johnsson. Osvald Johnsson fick gå ut ur bilen och hämta ut totalt 30 000 kr från bankomaten. Därefter åkte de vidare. Under bilfärden togs fyra lån i Fredrik Johnssons namn om 97 000 kr och en överföring om 137 000 kr gjordes från Fredrik Johnssons konto till ett konto som var registrerat på Susanne Testino. De skiljes åt vid avlämningsplatsen där de inledningsvis träffats.

Vid bedömning av de omständigheter där Osvald Johnsson, Fredrik Johnsson och Daniel Strids uppgifter i centrala delar går isär i gör tingsrätten följande bedömning. Osvald Johnsson har på ett detaljerat, sammanhängande och trovärdigt sätt berättat om händelsen vid avlämningsplatsen och det efterföljande händelseförloppet. Det finns inga direkta motsägelser eller svårförklarliga inslag i uppgifterna från honom och det han redogjort för tycks vara något han faktiskt själv har upplevt. Ett exempel på en detalj som gör att Osvald Johnssons berättelse framstår som självupplevd är hans uppgift om att det vid avlämningsplatsen fanns en byggnad som hade ny plåt men där plåten hade skurits bort vid dörren. Någon ytterligare bevisning om att så var fallet är inte återopad i målet, men uppgiften är lättare se som en verklig minnesbild än som ett resultat av Osvald Johnssons egen fantasi. Någon rimlig anledning att anta att Osvald Johnsson skulle anklaga de tilltalade för brott har inte framkommit. När det gäller vad som lagts fram vid polisförhör med Osvald Johnsson anser tingsrätten att de uppgifterna inte alls påverkar Osvald Johnssons trovärdighet. Sammantaget har det enligt tingsrätten inte framkommit någon särskild anledning att ifrågasätta vare sig Osvald Johnssons trovärdighet eller tillförlitligheten av hans uppgifter. Hans uppgifter ska därför tillmätas ett högt bevisvärde.

Fredrik Johnsson har på förhållandevis detaljerat, sammanhängande och trovärdigt sätt berättat om händelsen vid avlämningsplatsen och det efterföljande händelseförloppet. Inte heller i Fredrik Johnssons berättelse finns några direkta motsägelser eller svårförklarliga inslag. När det gäller de uppgifter som Fredrik Johnsson lämnat först efter att han hört Osvald Johnssons berättelse anser tingsrätten vara ett faktum som i viss utsträckning kan påverka tillförlitligheten av Fredrik Johnssons uppgifter i övrigt. Att vissa minnesbilder aktualiseras först efter att någon annan återgett en händelse framstår dock som naturligt med hänsyn till den långa tid som förflutit sedan händelsen samt den chock som Fredrik Johnsson uppgett att han befunnit sig i. Därtill får Fredrik Johnsson uppgifter i övrigt stöd av vad Osvald Johnsson

berättat. Tingsrätten anser därmed att Fredrik Johnssons berättelse i allt väsentligt ska bedömas som tillförlitlig. Sammantaget ska Osvald Johnsson och Fredrik Johnssons uppgifter ligga till grund för bedömningen.

Vad gäller antalet personer som varit delaktiga finner tingsrätten ingen anledning att ifrågasätta de uppgifter som såväl Osvald Johnsson som Fredrik Johnsson lämnat, nämligen att tre personer fanns på avlämningsplatsen. Det saknas heller ingen anledning att ifrågasätta att de två okända männen haft varsitt tillhygge i form av en yxa samt en pinne eller plank. Daniel Strid har beskrivit att han inte sett några tillhyggen på de andra personerna. Redan mot bakgrund av att Daniel Strid och de andra måste ha samlats på platsen innan Fredrik Johnsson och Osvald Johnsson kom till platsen framstår den uppgiften som osannolik. Även uppgiften om att Fredrik Johnsson skulle ha snubblat medan Daniel Strid höll om honom vid nacken framstår som osannolik.

Att någon av männen i samband med mötet vid avlämningsplatsen skulle uttalat hot om våld eller liknanden är mot bakgrund av samtliga parter uppgifter inte styrkt. Tingsrätten finner emellertid ingen anledning att ifrågasätta Osvald Johnssons uppgifter om att han blev tagen i nacken i samband med mötet.

Vad gäller de påstådda slagen eller knuffarna samt dödshoten som Fredrik Johnsson ska ha utsatts för konstaterar tingsrätten att uppgifterna i första hand kommit från Osvald Johnsson och att Fredrik Johnsson enbart bekräftat – efter att han fått höra det från Osvald Johnsson – att han fick motta slag eller knuffar. Fredrik Johnssons har emellertid inte kunnat redogöra för, på ett trovärdigt sätt, vart slagen eller knuffarna landat och hans uppgifter skiljer sig i den delen från Osvald Johnssons uppgifter. Mot denna bakgrund finner tingsrätten att det inte är styrkt att Fredrik Johnsson fick motta upprepade slag eller knuffar mot ansikte och kroppen såsom åklagaren har påstått.

7.3.4.2 *Den brottsliga gärningen*

När det gäller frågan om ett bemäktigande har ägt rum noteras att varken Osvald Johnsson eller Fredrik Johnsson lämnat några uppgifter, så som de minns det idag, om att de utsatts för var sig hot eller våldshandlingar i samband med att de satte sig i bilen. Den situationen som beskrivits framstår dock som mycket hotfull, inte minst med beaktande av att tillhyggen användes samt då Fredrik Johnsson redan en gång tidigare blivit utsatt av Daniel Strid. Det står klart att Osvald Johnsson och Fredrik Johnsson befunnit sig i ett maktunderläge och var numerärt underlägsna. I likhet med vad som framkommit under avsnitt 7.3.1.2 ser tingsrätten inga skäl att ifrågasätta att såväl Osvald Johnsson som Fredrik Johnsson känt att de inte haft något annat val än att lyda Daniel Strid och sätta sig i bilen. Daniel Strid och två okända personer har således bemäktigat sig Osvald Johnsson och Fredrik Johnsson.

Osvald Johnsson och Fredrik Johnsson har därefter förts bort i bil. I likhet med tidigare händelse, i maj 2023, har det även vid detta tillfälle inte funnits någon realistisk möjlighet för varken Osvald Johnsson eller Fredrik Johnsson att fly. Fredrik Johnsson och Osvald Johnsson har befunnit sig i bilen – med undantag för en kort period när Osvald Johnsson och en gärningsman varit inne i deras bostad samt när han tog ut pengar – tillsammans med tre gärningsmän. När Osvald Johnsson lämnade bilen för att ta ut pengar har han gjort så under övervakning av Daniel Strid och två ytterligare personer. Därtill har hans pappa – Fredrik Johnsson – befunnits sig i bilen.

Vad Fredrik Johnsson och Daniel Strid har berättat är att de lämnade platsen för att hämta pengar i enlighet med den överenskommelse som Daniel Strid och Fredrik Johnsson haft sedan händelserna under åtalspunkten 3. Den överenskommelsen var alltså i sig grundad på en utpressning och kan inte anses konstituera något verkligt avtal med en förfallen skuld som Fredrik Johnsson varit skyldig att betala. Mot denna bakgrund står det klart att syftet med bemäktigandet har varit att utöva utpressning.

Åklagaren har under denna åtalspunkt även gjort gällande att Daniel Strid haft som syfte att skada Fredrik Johnsson och Osvald Johnsson till liv eller hälsa. I likhet med bedömningen under avsnitt 7.3.1.2 finner tingsrätten att syftet med bemäktigandet och bortförandet har varit att utöva utpressning. Något annat syfte är inte visat.

Vad gäller frågan om Daniel Strid agerat tillsammans och i samförstånd med de andra okända gärningsmännen konstaterar tingsrätten att det förvisso varit så att Daniel Strid varit den drivande parten men att det utifrån de okända gärningsmännens agerande talar för att de handlat tillsammans och i samförstånd. De har varit beväpnade med tillhyggen i samband med mötet och följt med i bilen under hela händelseförloppet. Därtill har en av gärningsmännen följt med Osvald Johnsson in i huset och på så sätt haft kontroll över Osvald Johnsson medan de övriga satt kvar i bilen. Osvald Johnsson har även lämnat över en del av pengarna till en av de okända gärningsmännen, vilket talar för att de skulle dela på pengarna. Sammantaget finner tingsrätten det styrkt att Daniel Strid har agerat tillsammans och i samförstånd med de andra okända gärningsmännen.

När det gäller rubriceringen gör tingsrätten följande bedömning.

Utifrån vad som framkommit kring gärningsmännens agerande i tiden från vedavlämningsplatsen och då Osvald Johnssons och Fredrik Johnssons släpptes av är det uppenbart att det funnits en viss grad av planering och organisation. Det har emellertid inte rört sig om någon raffinerad eller utstuderad plan. Även om det inte är utrett att Fredrik Johnsson eller Osvald Johnsson utsatts för något grövre våld i samband med bemäktigandet har det varit fråga om en hotfull situation, särskilt med beaktande av att visst våld förekommit precis innan samt då en yxa och en pinne/planka använts som tillhyggen. Det är emellertid inte visat att några hot om våld eller liknande förekom under bemäktigandet eller tiden därefter. Därtill har frihetsberövandet pågått under en

förhållandevis kort period om cirka 50 minuter till en och en halv timme.

Brottet är därmed att bedömas som mindre grovt.

7.3.5 *Åtalspunkten 4.2*

Susanne Testino har erkänt gärningen. Eftersom erkännandet stöds av den övriga utredningen är det bevisat att Susanne Testino har begått gärningen. Den ska bedömas som åklagaren har gjort.

7.3.6 *Åtalspunkten 5*

Daniel Strid har förnekat gärningen. Han har uppgett att han vid tillfället befann sig utomlands och att det inte är han som skickat meddelandena till Fredrik Johnsson. Det är en av de som var med den 27 augusti 2023 som skrivit meddelandet.

Av återopade meddelanden framgår att en person med telefonnummer som slutar på 7753, den 27 september 2023 skriver till Fredrik Johnsson att de träffades förra månaden, att man nu behöver 5 000 kr och att om betalning inte sker så kommer man komma hem till Fredrik Johnsson och ställa till det. Den 18 januari 2024 skriver en person till Fredrik Johnsson från samma telefonnummer att Fredrik Johnsson var en pedofil, att Fredrik Johnsson borde hängts och att man skulle hänga ut Fredrik Johnsson överallt. Enligt Tele2 är telefonnumret registrerat på Daniel Strid.

Utifrån den skriftliga bevisningen som återopats är det visat att Fredrik Johnsson den 27 september 2023 blivit utsatt för sådant olaga tvång som krävs för att det ska vara fråga om utpressning. Det är tydligt att meddelandena anspelar på vad Fredrik Johnsson tidigare blivit utsatt för, det vill säga händelsen i augusti 2023, och som Daniel Strid var delaktig i.

Tingsrätten anser att åklagarens bevisning i detta fall är så stark att det uppkommer en förklaringsbörda för Daniel Strid för att han ska få gå fri från ansvar. Daniel Strid har inte lämnat någon rimlig förklaring. Uppgiften att det

skulle vara en av dem som var med den 27 augusti 2023 som skickade meddelanden framstår som väl tillrättalagda och kan lämnas utan avseende.

Brottet har inte fullbordats eftersom Fredrik Johnsson inte betalat några pengar. Det har dock inte framkommit annat än att fara för brottets fullbordan förelegat.

Daniel Strid ska därmed dömas för försök till utpressning.

7.3.7 Åtalspunkten 6.1

7.3.7.1 Följande anses utrett

Tingsrätten konstaterar att Daniel Strid, Osvald Johnsson och Fredrik Johnsson i huvudsak har lämnat samstämmiga uppgifter om vad som skett den 18 januari 2024. Mot bakgrund av deras uppgifter och åklagarens utredning anses följande utrett.

Daniel Strid och en okänd person mötte upp Fredrik Johnsson utanför dennes bostad den 18 januari 2024 ungefär vid kl. 06.00 på morgonen. Daniel Strid riktade ett föremål mot Fredrik Johnssons ansikte, tog tag i dennes krage och tryckte upp honom mot bilen. De satte sig sedan i bilen och kort därpå körde de därifrån. De stannade till vid golfbanan vid något tillfälle och pratade för att därefter åka till en bankomat i Olofström. Kl. 07.08 tog den okända gärningsmannen ut 700 kr från Fredrik Johnssons bankkonto vid bankomaten i Olofström. De åkte sedan därifrån och väntade. Kl. 07.55 anlände de till Fredrik Johnssons bostad. Osvald Johnsson var hemma och alla satte sig i vardagsrummet. Daniel Strid och Fredrik Johnsson försökte ordna BankID och ansöka om lån i Fredrik Johnssons namn. I vart fall sju kredit- och låneinstitut kontaktades i Fredrik Johnssons namn mellan kl. 08.15 och 09.58. Kl. 10.20 beviljades Fredrik Johnsson ett lån om 82 000 kr. Kl. 10.31 swishade Fredrik Johnsson 15 000 kr till Osvald Johnsson. Samtliga lämnade bostaden kl. 10.37. De körde mot Mörrum. Kl. 10.54 tog Fredrik Johnsson ut 14 200 kr och strax

efter, kl. 10.55 tog Osvald Johnsson ut 15 000 kr. Pengarna lämnades över till gärningsmännen strax efter. De åkte sedan från platsen. Kl. 11.30 kom Osvald Johnsson och Fredrik Johnsson tillbaka till sin bostad och kl. 11.45 anlände polisen till bostaden.

Vid bedömning av de omständigheter där Osvald Johnsson, Fredrik Johnsson och Daniel Strids uppgifter i centrala delar går isär i gör tingsrätten följande bedömning. I likhet med vad tingsrätten funnit under avsnitt 7.3.4.1 har Osvald Johnsson på ett detaljerat och tillförlitligt sätt berättat om händelsen i huset och bilen. Han har dock uppgett han haft svårt att minnas om det även vid detta tillfälle uttalats dödshot eller om han blandat ihop det med händelsen den 25 augusti 2023 varför den uppgiften framstår som mindre tillförlitlig. Tingsrätten anser dock inte att det påverkar tillförlitligheten i uppgifterna som Osvald Johnsson i övrigt lämnat. Därtill får Osvald Johnsson uppgifter stöd av den skriftliga bevisningen, bland annat kontoutdragen och den ekonomiska översikten.

Vad gäller det vapen som Daniel Strid påstås ha haft får Fredrik Johnssons uppgifter starkt stöd av den övervakningsfilm som enligt tingsrätten tydligt visar att Daniel Strid kommer fram och riktar ett revolverliknande föremål mot Fredrik Johnssons ansikte. Att det skulle röra sig om en rörtång framstår närmsta som en efterhandskonstruktion. Huruvida det rör sig om ett riktigt vapen eller ett vapenliknande föremål är inte utrett men saknar mindre betydelse i sammanhanget.

7.3.7.2 *Den brottsliga gärningen*

När det gäller frågan om ett bemäktigande har ägt rum kan inledningsvis konstatera att detta är för Fredrik Johnssons del tredje gången han blir uppsökt av Daniel Strid. I nu aktuella fall har Daniel Strid, tillsammans med en för Fredrik Johnsson okänd gärningsperson, sökt upp honom tidigt på morgon vid sin bostad. Daniel Strid har varit beväpnad med ett vapenliknande föremål och

riktat det mot Fredrik Johnssons ansikte. Fredrik Johnsson har beskrivit att han satte sig i bilen för att han blev tillsagd. Mot denna bakgrund finner tingsrätten visat att han inte haft någon annat realistiskt val än att följa med i bilen samt att Daniel Strid och okänd gärningsperson bemäktigat sig Fredrik Johnsson.

Vad gäller Osvald Johnsson konstaterar tingsrätten att detta är andra gången han blir utsatt av Daniel Strid. I nu aktuella fall har Daniel Strid och den okända personen befunnit sig i hans hem. Det har förvisso inte utövats något våld eller uttalats några hot men Osvald Johnsson har inte själv fått bestämma vart han ska befinna sig i huset. Osvald Johnsson har beskrivit att han inledningsvis kände panik när de kom in i huset och att utifrån tidigare erfarenhet visste att han inte hade något annat val än att följa med. Mot denna bakgrund finner tingsrätten det visat att Osvald Johnsson inte haft något annat realistiskt val än att göra som Daniel Strid sa samt att Daniel Strid och okänd gärningsperson bemäktigat sig Osvald Johnsson. I bedömning har tingsrätten beaktat att Osvald Johnsson inte sett eller känt till något vapen.

Därefter har Osvald Johnsson och Fredrik Johnsson förts bort i bilen. Vad gäller Fredrik Johnssons möjlighet att tillkalla hjälp har det framhållits att Fredrik Johnsson haft tillgång till sin telefon vid tillfällen där han varit obevakad samt att Fredrik Johnsson haft SOS-appen installerad. Att Fredrik Johnsson varit chockad under händelsen råder det ingen tvekan om. Det framstår inte som orimligt han under sådana förhållanden, i samband med att hans son befunnit sig i en bil med, såvitt Fredrik Johnsson vet, beväpnade män, inte agerar fullt rationellt. Att han inte påkallat hjälp framstår således som försvarligt och kan inte anses ge uttryck för någon slags frivillighet.

När det gällde det påstådda utpressningssyftet noterar tingsrätten att Daniel Strid – enligt egna uppgifter – sökt upp Fredrik Johnsson i syfte att kräva honom på pengar i enlighet med deras tidigare påstådda överenskommelse. Till detta kommer de bankomatuttag och låneansökningar som skett. Det råder

såldes inget tvivel om att syftet med bemäktigandet av Fredrik Johnsson och Osvald Johnsson har varit att utöva utpressning.

När det gäller rubriceringen gör tingsrätten följande bedömning.

Det händelseförlopp som tingsrätten har funnit utrett har inneburit att gärningsmännen bemäktigat sig såväl Fredrik Johnsson som Osvald Johnsson och därefter, i syfte att utöva utpressning, fört bort och inspärrat dem. Av stor betydelse för gradindelningen är också den omständighet att frihetsberövandet för både Osvald Johnsson och Fredrik Johnsson pågått i flera timmar. Daniel Strid har även använt sig av ett vapen eller vapenliknande föremål när bemäktigandet över Fredrik Johnsson skedde. Bemäktigandet har också skett på ett överrumplande sätt för såväl Fredrik Johnsson som Osvald Johnsson. Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att det är uteslutet att rubricera gärningen som mindre grovt brott. Daniel Strid ska därför dömas för människorov.

7.3.8 Åtalspunkten 6.2

Åklagaren har vid huvudförhandling beslutat att lägga ner åtalet på den grund att tillräckliga skäl för åtal inte längre föreligger.

Daniel Strid har yrkat att frikännande dom ska meddelas.

Förutsättningar att meddela frikännande dom jämlikt 20 kap. 9 § andra stycket rättegångsbalken föreligger. Frikännande dom ska därför meddelas i enlighet med Daniel Strids yrkande.

7.4 Enskilda anspråk

Susanne Testino och Daniel Strid har gått med på att betala skadestånd till Sölvesborgs-Mjällby Sparbank. Av Fredrik Johnssons kontoutdrag framgår att det överförts ett belopp om 70 000 kr till Susanne Testino. Mot bakgrund av

detta saknas det anledning att ifrågasätta beloppets riktighet. Daniel Strid och Susanne Testino ska således, solidariskt, betala skadeståndet.

Daniel Strid har gått med på att betala skadestånd till Luma Finans AB. Susanne Testino har bestridit att betala skadestånd till Luma Finans AB. Utifrån den finansiella utredningen – innefattande lånebekräftelsen och kontoutdrag – framgår att Fredrik Johnsson beviljats ett lån av Luma Finans AB och att det strax därefter fördes över pengar till Susanne Testino. Det framgår även att lånet är fryst och inte betalats tillbaka. Sammantaget finner tingsrätten det visat att Luma Finans AB har ett ersättningsanspråk och att värdet på lånet uppgår till 6 000 kr. Daniel Strid och Susanne Testino ska således, solidariskt, betala skadestånd.

Daniel Strid har gått med på att betala skadestånd till Swedbank. Mot bakgrund av den finansiella utredningen – innefattande kontoutdrag – saknas anledning att ifrågasätta beloppets riktighet. Daniel Strid ska betala skadeståndet.

Daniel Strid har gått med på att betala skadestånd till Fredrik Johnsson vad avser de pengar som fränhänts Fredrik Johnsson genom brott. Mot bakgrund av utgången i skuldfrågan och den finansiella utredning som åberopats ska Daniel Strid betala skadestånd till Fredrik Johnsson med ett belopp om 150 400 kr.

Fredrik Johnsson har begärt kränkningersättning. Tingsrätten bedömer att Fredrik Johnsson har utsatts för en mycket allvarlig kränkning och att han därmed är berättigad till kränkningersättning. Det har av försvaret hävdats att Fredrik Johnsson har agerat på sådant sätt att han gett upp kravet på respekt för sin personliga integritet och att han därmed inte skulle ha rätt till kränkningersättning. Agerande ska ha bestått i att Fredrik Johnsson, i samband med händelsen den 26 maj 2023, kommit till skolgården för att träffa en minderårig i sexuellt syfte. Dock har det i målet inte framkommit sådana omständigheter att det står klart att Fredrik Johnsson kommit till skolgården just i det syftet. Fredrik Johnsson kan därmed inte anses ha gett upp kravet på

respekt för sin personliga integritet. De gärningar som Fredrik Johnsson utsatts för har varit systematiska och av kränkande natur. Han har vid återupprepade gånger blivit utsatt för brott av Daniel Strid och hotats med yxa och vapenliknande föremål. Det ska emellertid framhållas att ingen av människoroven har föregåtts av särskilt mycket våld. De har inte heller innefattat några synnerligen förnedrande omständigheter. Det finns därför anledning att bestämma ett något lägre ersättningsbelopp. Kränkningersättningen bestäms till 80 000 kr.

Fredrik Johnsson har begärt ersättning för sveda och värk. Med sveda och värk avses personligt fysiskt och psykiskt lidande under akut sjuktid. Det krävs typiskt sett att den skadelidande varit sjukskriven för att sådan ersättning ska utgå (se RH 2017:32). När någon sjukskrivning inte skett fordras att det har varit uppenbart att det varit fråga om akut sjuktid och att besvären ur medicinsk synpunkt motiverat sjukskrivning. Enligt tingsrätten är det utifrån de uppgifter Fredrik Johnsson lämnat i förhör och den skriftliga utredningen inte visat att det varit uppenbart att det varit fråga om sådan akut sjuktid som krävs för att ersättning ska kunna utgå. Fredrik Johnsson skadeståndsyrkande i denna del avslås därför.

Daniel Strid har gått med på att betala det begärda skadeståndet till Osvald Johnsson. Daniel Strid ska därför betala skadeståndet.

Susanne Testino har gått med på att betala skadestånd till Fredrik Johnsson med ett belopp om 52 000 kr. Vad gäller skadeståndet som hänför sig till åtalpunkten 3.1, och som Susanne Testino inte stått åtalad för, har Fredrik Johnsson gjort gällande att betalningen ska gå åter med hänsyn till principen om *condictio indebiti*. Utifrån den utredning som lagts, särskilt vad gäller vem som i huvudsak disponerat över Susanna Testinos konto, är det inte visat att hon mottagit pengarna i ond tro. Skadeståndet ska därför i den delen avslås och enbart det medgivna beloppet ska utgå.

8 ÅTALSPUNKT 7

8.1 Inställning

Robert Rillver har förnekat utpressning och försök till utpressning samt erkänt penningtvättbrott. Robert Rillver har medgett att betala skadestånd till Patrik Klingeborn med ett belopp om 10 000 kr avseende ren förmögenhetsskada. Robert Rillver har motsatt sig att betala skadestånd till Patrik Klingeborn i övrigt.

Daniel Strid har erkänt utpressning och försök till utpressning. Daniel Strid har medgett att betala skadestånd till Patrik Klingeborn med ett belopp om 10 000 kr avseende ren förmögenhetsskada. Daniel Strid har motsatt sig att betala skadestånd till Patrik Klingeborn i övrigt.

8.2 Utredning

På åklagarens begäran har rätten hållit förhör med Patrik Klingeborn. Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat anmälan, PM avseende telefonnummer och kontouppgifter, en ekonomisk översikt, kontoutdrag samt telefondialog.

Robert Rillver och Daniel Strid har hörts.

De förhörda personerna har i huvudsak berättat följande.

Patrik Klingeborn: På morgon runt klockan 09 blev han uppringd av en för honom okänd person. När han inte svarade fick han sms vari det påstods att han köpt sex av avsändarens tjej. I förhör med polisen hade han sagt att det påstods att han haft en sexuell relation, han vet inte varför. Därefter fick han flera samtal från samma telefonnummer och han svarade till slut. Personen han pratade med hade en hård jargong, var väldigt aggressiv och lät som att han kom från Malmö eller Skåne generellt. Han förnekade att han köpt sex och blev kallad en jävla lögnare. Personen sa att det skulle svida för honom och att han skulle swisha 10 000 kr, annars skulle det spridas till hans familj att han köpt

sex. Han fick en panikångestattack och visste inte hur han skulle reagera. Han gick med på att betala, swishade till ett telefonnummer som tillhörde en Robert Rillver, tog en skärmdump på betalningen och skickade den. Personen fortsatta skicka meddelanden och ringa för att be om mer pengar. Personen föreslog att han skulle ta lån. Han förklarade att han inte var berättigad att ta lån men personen tjatade. Därefter blockade han telefonnumret. Senare blev han uppringd av Lendo men han svarade inte dem heller. Han gick till polisen samma dag för att göra en anmälan.

Han är en känslig person och under hela händelseförloppet hade han väldigt mycket ångest och panikattacker. Även under polisförhör hade han ångest. Han har mått väldigt dåligt psykiskt och haft perioder där han inte velat leva längre. Han har grubblat mycket över det som hänt och varit rädd att personen skulle komma hem till honom eller skicka folk på hans familj. Han har gått till psykolog och varit tvungen att gå hem från jobbet efter halva dagen eftersom han mått dåligt.

Robert Rillver: Det är han som tagit emot pengarna från Patrik Klingeborn. Någon bad honom göra det men han minns inte vem. Han var medveten om att det inte var ”gröna” pengar men det brydde honom inte. Han ställde inga frågor eftersom det inte är hans ensak. Anledningen till att han skickat pengar till Daniel Strid kan vara vad som, exempelvis att man skulle köpa något eller låna pengar. Han vet att vissa skapar annonser och han har varit behjälplig med det ibland. Han har inte hjälpt Daniel Strid med några annonser. Under händelseförloppet befann han sig på ett behandlingshem.

Daniel Strid: Det är han som haft kontakt med Patrik Klingeborn och bett honom skicka pengar. Rober Rillver har inte haft något med händelsen att göra. Han har inte hotat Patrik Klingeborn med våld.

8.3 Skuld

Daniel Strid har erkänt att han ensam har utpressat och försökt utpressa Patrik Klingeborn. Oaktat vad tingsrätten finner styrkt i frågan om Daniel Strid agerat tillsammans och i samförstånd med Robert Rillver ska Daniel Strid dömas för utpressning och försök till utpressning. I frågan om Robert Rillvers medgärningsmannaskap gör tingsrätten följande bedömning.

Att Robert Rillver tagit emot pengar av Patrik Klingborn och en kort tid därefter fört vidare pengarna till Daniel Strid är besvärande för Robert Rillver. Det har emellertid inte framkommit några omständigheter i övrigt som tyder på att Robert Rillver varit delaktig, eller ens medveten, om det bakomliggande händelseförloppet. Mot Robert Rillvers förnekande är det inte styrkt att Robert Rillver agerat tillsammans och i samförstånd med Daniel Strid på det sätt som påstås av åklagaren. Åtalet ska i denna del ogillas.

Robert Rillver har erkänt penningtvättbrott. Eftersom erkännandet stöds av den övriga utredningen ska Robert Rillver dömas för penningtvättbrott.

8.4 Enskilt anspråk

Robert Rillver och Daniel Strid har gått med på att betala skadestånd till Patrik Klingeborn om 10 000 kr avseende ren förmögenhetsskada. Robert Rillver och Daniel Strid ska därför, solidariskt, betala skadeståndet.

Avseende yrkad ersättning för sveda och värk gör tingsrätten följande bedömning. Patrik Klingeborn har uppgett att han mått väldigt dåligt över händelsen och bland annat fått gå till psykolog. Därtill har han behövt gå hem från jobbet vid flertalet tillfällen. Tingsrätten ifrågasätter i och för sig inte att Patrik Klingeborn mått psykiskt dåligt med anledning av de brottsliga gärningarna i den mån som påstås. Utredningen ger dock inte stöd för att hans lidande varit av sådan art eller omfattning att det ger rätt till ersättning för sveda och värk. Yrkandet ska därför avslås.

Avseende yrkad för kränkning gör tingsrätten följande bedömning. Som redogjorts för ovan har Patrik Klingeborn uppgett att han mått väldigt dåligt över händelsen. De brottsliga gärningarna Patrik Klingeborn har blivit utsatt för utgör en kränkning av hans integritet. Händelseförloppet har emellertid inte varit särskilt långvarigt och, även om det varit skärmande för Patrik Klingeborn, inte innefattat några allvarliga hot om våld eller liknande. Gärningarna har såldes inte innefattat en sådan allvarlig kränkning som ger rätt till kränkningssättning. Yrkandet ska därför avslås.

9 ÅTALSPUNKT 8

9.1 Inställning

Robert Rillver har förnekat utpressning samt erkänt penningtvättbrott. Robert Rillver har medgett att betala skadestånd till Christoffer Ögren med ett belopp om 5 000 kr avseende ren förmögenhetsskada. Robert Rillver har motsatt sig att betala skadestånd till Christoffer Ögren i övrigt.

Daniel Strid har erkänt utpressning. Daniel Strid har medgett att betala skadestånd till Christoffer Ögren med ett belopp om 5 000 kr avseende ren förmögenhetsskada. Daniel Strid har motsatt sig att betala skadestånd till Christoffer Ögren i övrigt.

9.2 Utredning

På åklagarens begäran har Christoffer Ögren hörts. Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat anmälan, tjänsteanteckningar, PM avseende telefonnummer, en ekonomisk översikt och telefondialog.

Daniel Strid och Robert Rillver har hörts.

Christoffer Ögren, som biträder åtalet, har åberopat samma bevisning som åklagaren samt läkarintyg, ett lönebesked samt trafikskadenämndens tabell.

De förhörda personerna har i huvudsak berättat följande.

Christoffer Ögren: Han var hemma med sina två barn när han fick ett sms från ett okänt telefonnummer. Innan han hann reagera började det ringa. Personen var hotfull och sa att denne gått igenom sin frus telefon och att han skulle ha köpt sex av dennes fru. Personen kan inte redogöra närmare för vad som hänt. Personen var hotfull, kallade honom hora och hade en skånsk dialekt. Han hamnade i ett akut chocktillstånd och fick panik eftersom ett av hans barn samtidigt slog huvudet i golvet. Han betalade för att bli av med situationen. Samma eller dagen efter händelsen kom ytterligare meddelanden från en e-postadress om varför han blockat ett telefonnummer. Han blev även kontaktad av flera andra telefonnummer. Hans sambo blev också kontaktad.

Han uppfattade hotet som att personen skulle kontakta hans sambo och lämna falsk information om att han köpt sex av personens fru om han inte betalade. Han mådde väldigt dåligt efteråt, hade svårt att sova om nätterna och var paranoid. När han kom tillbaka till jobbet efter en vecka kunde han inte fokusera och blev sittandes på kontoret. Han jobbar som gymnasielärare och var tvungen att avvika från skolans styrdokument avseende undervisning eftersom han mådde dåligt. Han har varit på samtal hos psykolog en gång i veckan.

Robert Rillver: Han tog emot pengar från Christoffer Ögren. Någon ringde honom och frågade om han kunde ta emot pengar. Han minns inte vem. Han ställde inga frågor kring varför. Han brukar ta emot och skicka vidare pengar via Swish. Han minns inte varför han swishat Melissa Broy.

Daniel Strid: Det är han som bett Christoffer Ögren swisha pengar. Christoffer Ögren har inte velat bli avslöjad och befunnit sig i en jobbig situation. Det som framgår av meddelanden stämmer. Robert Rillver har inte haft något att göra med utpressningen.

9.3 Skuld

Daniel Strid har erkänt att han ensam har utpressat Christoffer Ögren. Oaktat vad tingsrätten finner styrkt i frågan om Daniel Strid agerat tillsammans och i samförstånd med Robert Rillver ska Daniel Strid dömas för utpressning. I frågan om Robert Rillvers medgärningsmannaskap gör tingsrätten ingen annan bedömning än den som framgår av avsnitt 8.3 i denna dom. Mot Robert Rillvers förnekande är det således inte styrkt att Robert Rillver agerat tillsammans och i samförstånd med Daniel Strid på det sätt som påstås av åklagaren. Åtalet ska i denna del ogillas.

Robert Rillver har erkänt penningtvättbrott. Eftersom erkännandet stöds av den övriga utredningen ska Robert Rillver dömas för penningtvättbrott.

9.4 Enskilt anspråk

Robert Rillver och Daniel Strid har gått med på att betala skadestånd till Christoffer Ögren om 5 000 kr avseende ersättning för ekonomisk förlust till följd av gärningen.

Avseende yrkad ersättning för inkomstförlust har det genom lönebesked som framgått att yrkat belopp i denna del avser skillnaden mellan den lön han skulle ha fått om han hade arbetat och den lön han fick under sjukskrivningen.

Tingsrätten anser med beaktande av vad som framgått av utredningen att det begärda beloppet är skäligt och ska dömas ut. Med anledning av utgången i skuldfrågan, och då det inte visats något orsakssamband mellan penningtvättbrottet och inkomstförlusten, ska skadestandsanspråket gentemot Robert Rillver avslås i denna del.

Avseende yrkad ersättning för sveda och värk har Christoffer Ögren berättat att han återgick till sitt arbete efter cirka en veckas sjukskrivning men att han då hade svårt att fokusera på sitt arbete. Han har vidare berättat att han träffat psykolog en gång i veckan. Tingsrätten bedömer med beaktande av vad som framkommit att skälig ersättning för sveda och värk uppgår till 775 kr, vilket

motsvarar en vecka akut sjukdomstid. Med anledning av utgången i skuldfrågan ska skadeståndsanspråket gentemot Robert Rillver emellertid avslås i denna del.

Avseende yrkad för kränkning gör tingsrätten följande bedömning. Christoffer Ögren har uppgett att han hamnade i ett akut chocktillstånd när han blev utsatt för utpressning samt att han efteråt mått dåligt och varit paranoid. Den brottsliga gärningen Christoffer Ögren har blivit utsatt för utgör en kränkning av hans integritet. Händelseförloppet har emellertid inte varit särskilt långvarigt och, även om det varit skärrande för Christoffer Ögren, inte innefattat några allvarliga hot om våld eller liknande. Gärningarna har såldes inte innefattat en sådan allvarlig kränkning som ger rätt till kränkningssersättning. Yrkandet ska därför avslås.

Sammanfattningsvis ska Daniel Strid betala skadestånd till Christoffer Ögren med ett belopp om 8 360 kr. Av beloppet ska 5 000 kr betalas solidariskt med Robert Rillver.

10 ÅTALSPUNKT 9

10.1 Inställning

Daniel Strid har erkänt utpressning och försök till utpressning. Daniel Strid har medgett att betala skadestånd till Christopher Lindell med ett belopp om 20 000 kr avseende ren förmögenhetsskada. Daniel Strid har motsatt sig att betala skadestånd till Christopher Lindell i övrigt.

10.2 Utredning

På åklagarens begäran har rätten hållit förhör med Christopher Lindell. Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat anmälan, PM avseende telefonnummer, sms-dialog, telefonundersökning, ett antal bilder samt uppgifter från Revolut.

Daniel Strid har hörts.

De förhörda personerna har i huvudsak berättat följande.

Christopher Lindell: När han var på sin praktikplats blev han kontaktad via sms av en person. Han blev stressad och fick panik. Han minns inte vad som stod i alla sms. Det var en hetsig stämning och han blev tillsagd att betala, annars skulle personen berätta för hans sambo och familj att han köpt sex eller haft en relation med dennes fru. Personen sa också att han inte skulle ha någon familj att komma hem till. Han minns inte vad som hände därefter men har fått återberättat för sig att han betalade 4 000 kr, därefter 6 000 kr och slutligen 10 000 kr. Han var tvungen att låna pengar av en anhörig för att ha råd. Personen skickade även sms till hans svärföräldrar. Personen skickade också en bild på hans sambo, sambons mamma och lillebror.

Han minns inte om han träffat Daniel Strid fysiskt eller om han jobbat med Daniel Strid tidigare. Han minns inget om någon träff vid Ramlösa station eller om det varit någon kniv inblandad. Han har försökt bearbeta allt genom att försöka glömma vad som hänt.

Efter händelsen har han haft panikångest och uppsökt vård. Han har träffat en specialistsjuksköterska fem till sex gånger. När det ringde okända nummer vågade han inte svara vilket påverkade hans jobb då det ofta ringer personer från okända nummer.

Daniel Strid: Det är han som skrivit meddelandena till Christopher Lindell. Han har aldrig träffat Christopher Lindell. Han befann sig i Grekland vid tidpunkten. Av kontoutdraget syns det att han vid tidpunkten gjorde en överföring via Western Union till Grekland. Han har aldrig jobbat på Ica. Han har inte hotat med våld eller liknanden utan enbart med att han skulle avslöja Christopher Lindell som sexköpare om Christopher Lindell inte betalade.

10.3 Skuld

Tingsrätten finner att Christopher Lindells uppgifter i huvudsak vinner stöd av bland annat meddelandekonversationer och transaktionsdetaljer. Mot bakgrund av den utredningen som förebringats avseende det påstådda mötet mellan Christopher Lindell och Daniel Strid på Ramlösa station finner tingsrätten, mot Daniel Strids förnekande i denna del, det inte styrkt att Daniel Strid mött upp Christopher Lindell på det sätt som påstås under åtalspunkten 9.1.

Daniel Strid har i övrigt erkänt utpressning och försök till utpressning och hans erkännande stöds av den övriga utredningen. Han ska därför dömas för utpressning och försök till utpressning.

10.4 Enskilt anspråk

Daniel Strid har gått med på att betala skadestånd till Christopher Lindell om 20 000 kr avseende de överförda pengarna.

Avseende begärd kränkningssersättning gör tingsrätten följande bedömning. Christopher Lindell har berättat att han fått panikångest och uppsökt vård på grund av händelsen. Under utpressningstillfällena har han fått motta flera meddelanden, bland annat bilder på hans anhöriga samt att han inte ska någon familj att komma hem till om han inte betalar. Därtill har Daniel Strid även försökt kontakta Christopher Lindells anhöriga i syfte att få kontakt med honom samt skickat dessa kontaktförsök till Christopher Lindell. Tingsrätten anser därmed att gärningarna under åtalspunkten 9.1 och 9.2 har inneburit en sådan allvarlig kränkning av Christopher Lindell integritet som medför rätt till kränkningssersättning. Det har inte framkommit sådana uppgifter att det står klart att Christopher Lindell, genom sitt agerande, gett upp sin rätt till kränkningssersättning. Skäligt belopp i denna del uppgår med beaktande av vad som framkommit om gärningen till 8 000 kr.

Sammanfattningsvis ska Daniel Strid betala skadestånd till Christopher Lindell med ett belopp om 28 000 kr.

11 ÅTALSPUNKT 10

11.1 Inställning

Daniel Strid har erkänt utpressning och gått med på att betala skadestånd till Sebastian Åman.

11.2 Utredning

På åklagarens begäran har rätten hållit förhör med Sebastian Åman. Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat anmälan, telefondialog, PM avseende telefonnummer och en sammanfattning samt en finansiell utredning.

Sebastian Åman har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Daniel Strid har hörts.

De förhörda personerna har i huvudsak berättat följande.

Sebastian Åman: Han fick ett meddelande på sin telefon från ett okänt nummer där det påstods att han skulle ha köpt sex av någons fru. Därefter kom flera samtal och till slut svarade han och förnekade det som påstods. Han uppgav att han kanske hade köpt en bild någon gång. Det var en hetsig stämning under telefonsamtalet och han blev ganska stressad. Personen krävde att han skulle betala en viss summa och han gick med på det eftersom han inte ville bli uthängd och skandaliseras inför sina vänner och bekanta. Det var främst via sms som hoten framfördes. När personen ville att han skulle betala mer och ta lån satte han stopp eftersom det hade fått förödande konsekvenser för honom.

Daniel Strid: Han erkänner och det som Sebastian Åman har sagt stämmer. Han har inte hotat om våld eller liknande.

11.3 Skuld

Tingsrätten finner att Sebastian Åmans uppgifter stöds av meddelandekonversationer och transaktionsdetaljer. Daniel Strid erkännande stöds således av den övriga utredningen och han ska dömas för utpressning.

11.4 Enskilt anspråk

Daniel Strid har gått med på att betala det begärda skadeståndet till Sebastian Åman. Daniel Strid ska därför betala skadeståndet.

12 ÅTALSPUNKT 11

12.1 Inställning

Daniel Strid har erkänt utpressning och försök till utpressning. Daniel Strid har medgett att betala skadestånd till Rikard Lundberg.

Natanael Columbur har vidgått händelseförloppet men gjort gällande att gärningen ska bedömas som penningtvättsförseelse med anledning av att han saknat uppsåt. Natanael Columbur har medgett att betala skadestånd till Rikard Lundberg

12.2 Utredning

På åklagarens begäran har rätten hållit förhör med Rikard Lundberg. Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat anmälan, PM om telefonnummer, telefondialog, bild på swishbetalning samt en ekonomisk översikt.

Daniel Strid och Natanael Columbur har hörts.

De förhörda personerna har i huvudsak berättat följande.

Rikard Lundberg: En kort tid innan händelsen fick han kontakt med en kvinna via en eskortsida. De chattade på Whatsapp under en kväll och dagen efter raderade han konversationen. Den aktuella dagen fick han meddelanden och flera samtal från ett okänt nummer. Han svarade först via sms och blev

omedelbart uppringd. Personen började hota honom att om han inte betalade skulle han bli misshandlad. Eftersom personen sa att de skulle vara klara med varandra om han betalade valde han att betala. Han kände både skam och rädsla. Efteråt kom ytterligare meddelanden om att han skulle fortsätta betala. Personen pushade honom till att ta sms-lån och skickade lånehemsidor till honom. Han försökte ta sms-lån men ansökningarna avbröts eller nekades. När han berättade att han inte kunde ta lån övergick konversationen till att han skulle köpa telefoner istället. Det var ungefär då han ringde polisen och anmälde. Polisen bad honom blockera telefonnumret vilket han gjorde.

Dagen efter fick han ytterligare meddelande från ett annat telefonnummer. Han svarade inte och blockerade numret.

Natanael Columbur: Någon eller några månader innan han tog emot pengar från Rikard Lundberg blev han själv utpressad av Daniel Strid. Det skedde på samma sätt som för Rikard Lundberg, det vill säga att han påstods ha köpt sex av Daniel Strids fru och att den informationen skulle läckas till hans dåvarande flickvän om han inte betalade en summa pengar. Han minns inte vilken summa men tror det var 10 000 kr. Eftersom han inte hade några pengar föreslog han att Daniel Strid skulle få använda honom på något sätt. En kort tid innan den nu aktuella händelsen bad Daniel Strid honom om hans telefonnummer som var kopplat till Swish. Daniel Strid berättade inte var syftet var förutom att det skulle komma pengar och att han skulle skicka vidare pengarna till Daniel Strid. Han ställde inga frågor angående vart pengarna kom ifrån och han hade heller ingen egen tanke om det. Han visste inte att Daniel Strid utpressade andra. Han ville bara slippa utpressningen. Han minns att fick behålla en del av pengarna.

Daniel Strid: Han erkänner utpressning. Det som Rikard Lundberg har sagt stämmer. Han har inte uttalat några hot om våld till Rikard Lundberg. Han har

bara sagt att Rikard Lundbergs familj kommer kontaktas och få reda på vad Rikard Lundberg gjort.

12.3 Skuld

Tingsrätten finner att Rikard Lundbergs uppgifter stöds av meddelandekonversationer och transaktionsdetaljer. Av meddelandena framgår att hot om avslöjande hela tiden funnits i bakgrunden om han inte skulle betala. Det framgår även hot i form av att ”jag ska spräcka dig annars”, vilket tingsrätten inte kan tolka på annat sätt än hot om våld. Daniel Strid ska således dömas för utpressning och försök till utpressning.

Av transaktionsdetaljer och den ekonomiska översikten framgår att Natanael Columbur tagit emot 15 000 kr via Swish. Det är i enlighet med vad som framkommit ovan klarlagt att överföringarna avsett pengar som härrörde från brottslig verksamhet och att överföringen skett för att dölja att pengarna härrörde från brott eller för att främja möjligheten för någon annan att tillgodogöra sig pengarna. De objektiva förutsättningarna för att dömas för penningtvättbrott är därmed styrkta. I frågan om Natanael Columburs uppsåt gör tingsrätten följande bedömning.

Av utredningen framgår att Natanael Columbur, efter instruktioner från Daniel Strid, tagit emot swishbetalningar och sedan fört pengarna vidare till Daniel Strid, i utbyte mot att han fått behålla en del av summan. Natanael Columbur har, enligt egna uppgifter, inte tänkt något kring vart eller från vem pengarna kommit ifrån eller varför Daniel Strid ville använda honom som mellanhand. Ovanstående omständigheter måste framstått som märkliga för Natanael Columbur. Han har trots detta inte vidtagit några nämnvärda kontroller. Mot denna bakgrund finner tingsrätten att Natanael Columbur måste ha insett att det fanns en beaktansvärd risk för att det rörde sig om pengar från brottslig verksamhet och att händelserna på kontot samt överföringen skedde i s.k. penningtvättssyfte. Natanael Columbur har trots detta förhållit sig likgiltig

inför att så faktiskt var fallet. Vad Natanael Columbur uppgett om att han själv blivit utsatt för utpressning av Daniel Strid några månader tidigare föranleder ingen annan bedömning. Tingsrätten finner därför att Natanael Columbur begått gärningen med uppsåt.

Åtalet är därmed styrkt och Natanael Columbur ska dömas för penningtvättbrott.

12.4 Enskilt anspråk

Daniel Strid och Natanael Columbur har gått med på att betala det begärda skadeståndet till Sebastian Åman. Daniel Strid och Natanael Columbur ska därför, solidariskt, betala skadeståndet.

13 ÅTALSPUNKT 12

13.1 Inställning

Daniel Strid erkänner utpressning och försök till utpressning. Daniel Strid har medgett att betala skadestånd till Axel Rütz om 10 000 kr avseende ren förmögenhetsskada. Daniel Strid har motsatt sig att betala skadestånd till Axel Rütz i övrigt.

Natanael Columbur har medgett händelseförloppet men gjort gällande att gärningen ska bedömas som penningtvättsförseelse med anledning av att han saknat uppsåt.

13.2 Utredning

På åklagarens begäran har rätten hållit förhör med Axel Rütz. Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat anmälan, PM om telefonnummer, telefondialog, uppgifter angående swishbetalning samt en ekonomisk översikt.

Daniel Strid och Natanael Columbur har hörts.

De förhörda personerna har i huvudsak berättat följande.

Axel Rütz: Han befann sig vid en idrottsplats när han fick ett meddelande och blev uppringd av Daniel Strid. I samtalet framkom att han skulle ha köpt sex av Daniel Strids fru, att Daniel Strid skulle sätta honom i skiten, att han skulle få ett helvete, att Daniel Strid skulle söka upp hans barn och familj samt att de skulle få det riktigt besvärligt. Han sa att han inte kunde diskutera detta närmare men att de skulle höras av när han kommit hem. Han tänkte då att Daniel Strid skulle släppa hela situationen. När han kom hem ringde Daniel Strid igen och samtalet fortsatte på samma vis som tidigare. Daniel Strid så även att han skulle våldta, pissa och spotta på hans fru. Han blev väldigt rädd och swishade pengarna som Daniel Strid begärde och hoppades att Daniel Strid skulle sluta. När Daniel Strid begärde mer pengar gick han till sin fru och berättade vad som hänt. Under lördags- eller söndagskvällen tog Daniel Strid även kontakt med hans fru och dotter. Han blockerade telefonnumret och gick till polisen nästkommande måndag.

Det ligger ingen sanning i att han skulle ha köpt sex. Anledningen till att han i förhör med polisen inte nämnt något om hoten var för att han var stressad. Han vet inte varför han i förhör med polisen inte nämnde något om några telefonsamtal.

Natanael Columbur: Någon eller några månader innan han tog emot pengar från Axel Rütz hade han själv blivit utpressad av Daniel Strid. Eftersom han inte hade några pengar föreslog han att Daniel Strid kunde få använda hans bank eller liknande på något sätt istället. En kort tid innan han tog emot pengarna bad Daniel Strid om hans telefonnummer kopplat till Swish. Daniel Strid skrev på Snapchat att det skulle överföras 10 000 kr till honom och att 9 000 kr skulle föras vidare till Daniel Strid. Han ställde inga frågor om vart pengarna kom ifrån och hade ingen egen tanke om det. Han har aldrig tidigare använt Revolut. Det är bara han som har tillgång till sitt Revolutkonto

Daniel Strid: Han har inte pratat i telefon med Axel Rütz. Det enda hot han framfört var att han skulle avslöja Axel Rütz.

13.3 Skuld

Tingsrätten finner att Axel Rütz uppgifter i huvudsak stöds av meddelandekonversationer och transaktionsdetaljer. Avseende frågan om det har varit någon telefonkontakt mellan Axel Rütz och Daniel Strid, och vad som sagts under telefonkontakten, gör tingsrätten följande bedömning. Av första meddelandet som Axel Rütz skickar till Daniel Strid framgår ”Kan jag vara säker på att du håller ditt ord och inte driva efter igen! Vem ska jag swisha isåfall”. Det framstår således som att det har skett någon form av kontakt mellan Axel Rütz och Daniel Strid. Det framgår emellertid inte hur den kontakten sett ut eller på vilket sätt den skett. Det har heller inte presenterats någon utredning, exempelvis en skärmdump på Axel Rützs samtalshistorik kring eventuell telefonkontakt. Det är enligt tingsrätten därmed inte styrkt att det skett någon telefonkontakt skett mellan Axel Rütz och Daniel Strid. Således är det inte heller styrkt att Daniel Strid ska ha uttalat de hot som Axel Rütz påstått i förhör.

Daniel Strid har i övrigt erkänt utpressning och försök till utpressning och hans erkännande stöds av den övriga utredningen. Han ska därför dömas för utpressning och försök till utpressning.

Av transaktionsdetaljer och den ekonomiska översikten framgår att Natanael Columbur har tagit emot 10 000 kr via Swish. Det är i enlighet med vad som framkommit ovan klarlagt att överföringarna avsett pengar som härrörde från brottslig verksamhet och att de skett för att dölja att pengarna härrörde från brott eller för att främja möjligheten för någon annan att tillgodogöra sig pengarna. De objektiva förutsättningarna är därmed styrkta. I frågan om Natanael Columbur uppsåt gör tingsrätten ingen annan bedömning än den som framgår av avsnitt 12.3 i denna dom.

Tingsrätten finner därför att Natanael Columbur begått gärningen med uppsåt.

Åtalet är därmed styrkt och Natanael Columbur ska dömas för penningtvättbrott i enlighet med gärningsbeskrivningen.

13.4 Enskilt anspråk

Daniel Strid har gått med på att betala det begärda skadeståndet avseende ren förmögenhetsskada om 10 000 kr.

Avseende begärd kränkningssersättning gör tingsrätten följande bedömning.

Axel Rütz har berättat att han varit rädd och haft det kämpigt flera dagar efter händelseförloppet. Han har fått motta ett flertal meddelande med kränkande innehåll. Därtill har i vart fall hans fru kontaktats. Den brottsliga gärningen Axel Rütz har blivit utsatt för utgör en kränkning av hans integritet.

Händelseförloppet har emellertid inte varit särskilt långvarigt och det är inte visat att gärningen innefattat några allvarliga hot om våld eller liknande.

Gärningarna har såldes inte innefattat en sådan allvarlig kränkning som ger rätt till kränkningssersättning. Yrkandet ska därför avslås.

14 ÅTALSPUNKT 13-14

14.1 Inställning

Daniel Strid har erkänt utpressning under åtalspunkten 13.1 samt förnekat försök till utpressning. Daniel Strid har medgett att betala skadestånd till Thomas Englund om 30 000 kr avseende pengar som överförts från Thomas Englunds kontot på grund av den brottsliga gärningen. Daniel Strid har motsatt sig att betala skadestånd till Thomas Englund i övrigt.

Robert Rillver har erkänt försök till utpressning och utpressning under åtalspunkten 14 samt förnekat utpressning under åtalspunkten 13.1. Robert Rillver har medgett att betala skadestånd till Thomas Englund om 2 000 kr avseende pengar som överförts från Thomas Englunds kontot på grund av den

brottsliga gärningen. Robert Rillver har motsatt sig att betala skadestånd till Thomas Englund i övrigt.

Alexander Ekstrand har förnekat utpressning och försök till utpressning. Alexander Ekstrand har vidgått händelseförloppet avseende penningtvättbrott men gjort gällande att gärningen bedömas som penningtvättsförseelse med anledning av att han saknat uppsåt. Alexander Ekstrand har medgett att betala skadestånd till Thomas Englund om 20 000 kr avseende pengar som överförts från Thomas Englunds kontot på grund av den brottsliga gärningen. Alexander Ekstrand har motsatt sig att betala skadestånd till Thomas Englund i övrigt.

14.2 Utredning

På åklagarens begäran har förhör hållits med Thomas Englund.

Som skriftlig bevisning avseende åtalpunkten 13.1 och 13.2 har åklagaren åberopat anmälan och PM om anmälan, Sms-konversationer, fotografier på betalningar, PM angående telefonnummer, PM angående övervakningsfilm, vittnesattest, gransknings-PM avseende övervakningsfilm samt jämförelsebilder, PM angående bankomatuttag, ekonomisk översikt, kontoutdrag för Alexander Ekstrand, europeisk arresteringsorder, formulär från grekisk polis samt telefonundersökning avseende Robert Rillver.

Avseende åtalpunkten 14 har åklagaren åberopat anmälan, PM avseende telefonnummer, fotografier på sms och telefonsamtal, gransknings-PM, bildförbättring, jämförelsebild, identifierings-PM, PM avseende registreringsnummer samt telefonundersökning avseende Robert Rillver.

Thomas Englund har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Daniel Strid har åberopat en skrift som lämnats in till grekisk domstol.

Daniel Strid, Robert Rillver och Alexander Ekstrand har hörts.

De förhörda personerna har i huvudsak berättat följande.

Thomas Englund: Hela händelseförloppet inleddes med att han fick ett sms på sin telefon. Ungefär fem minuter senare fick han ett telefonsamtal från samma telefonnummer av en för honom okänd person. En ihärdig envägskommunikation inleddes med flera samtal och sms. Han minns inte i vilken omfattning men inledningsvis var det väldigt frekvent för att sedan trappas ner. Det var ungefär samma saker som skrevs via sms som också sades via telefonsamtal. Han hade kontakt med två olika personer, den ena utgav sig för att heta Josef och den andra utgav sig för att heta Daniel. Josef hade en mjukare ton med brytning medan Daniel hade en hårdare ton. Både Josef och Daniel ville samma sak men uttryckte det på olika sätt. Han hade ingen uppfattning om vem som var vem utifrån de sms som skickades och de ringde från olika telefonnummer. Han fick till sig att de tänkte komma hem till honom, att de skulle berätta för hans vänner och familj samt att de visste var han dotter bodde. Han kände sig rädd och försökte lösa det de bad honom om. Han swishade sammanlagt 15 000 kr till det telefonnumret som var kopplat till Alexander Ekstrand. Vid ett senare tillfälle ringde Alexander Ekstrand honom och ville ha 5 000 kr. Efter samtalet kontaktade han Josef eller Daniel och frågade vad det handlade om.

Kontakten upphörde efter ett par veckor, ungefär i mitten av december 2024. I januari 2025 återupptogs kontakten då han blev uppringd av en som kallade sig för Josef och som sa att han ville ha mobiltelefoner och någon form av betalning. Det nämndes inget särskilt belopp men han uppfattade det som att det gällde 100 000 kr samt mobiltelefoner som Josef och Daniel i november 2024 försökt få från honom. Han hade vid det tillfället beställt fem mobiltelefoner och skickat bekräftelse om det. Josef ville komma till hans arbetsplats varför han förslog att de istället skulle träffas vid Shell. När han kom till Shell såg han att det var två personer där varför han vände och började köra därifrån. Han blev då uppringd av Josef som frågade varför han kört

därifrån varpå han svarade att det var på grund av de var två personer. Han åkte därefter tillbaka till Shell och då kom Josef själv fram till honom. Josef hade mörka kläder och någon form av balaklava som täckte halsen. De pratade om hur de skulle lösa det med pengar och grejer, bland annat föreslog han att de skulle få bildäck istället. I samband med att de pratade drog Josef ner sin balaklava så att han kunde se hela Josefs ansikte. Han upplevde situationen som hotfull. I samband med händelsen swishade han 2 000 kr.

Han har inte gjort några låneansökningar.

Ingen av de inblandade har uttalat några särskilda hot jämt emot honom förutom att han ska brännas, vilket han tolkade som att någon skulle sätta eld på honom.

Hela händelseförloppet har inneburit en fruktansvärd påfrestning för honom. Han psykiska mående har fått ta mycket stryk. Han förde över pengarna på grund av rädsla för familjen. Efteråt har han sovit dåligt. På jobbet valde han alltid en plats att sitta på där han kunde se ut. Han har inte varit sjukskriven eftersom han har en egen firma.

Robert Rillver: Han fick kontakt med Thomas Englund först den 11 november 2024. Han fick höra att Thomas Englund hade en skuld sedan några månader tillbaka och tänkte att han skulle driva in den, eftersom han själv var i behov av pengar. Han visste inte varför Thomas Englund hade en skuld eller hur exakt stor den var, kanske ett par tusen. Vid polisförhören gissade han att Thomas Englund var en sexköpare.

Han kontaktade Thomas Englund igen i januari 2025 och de stämde träff vid Shell. Han var inte hotfull under mötet och hade en halsduk eftersom det var kallt. De pengar som Thomas Englund swishade fick han.

Han vet inte varför han utgav sig för att heta Josef i samtalen med Thomas Englund. Det var bara en grej.

Han har känt Alexander Ekstrand sedan de var små. De umgicks under sommaren 2024 och bodde ett tag med varandra. Han känner inte till att Alexander Ekstrand fått 20 000 kr. Han vet inte vad meddelandena mellan honom och Alexander Ekstrand handlat om.

Han har ingen kännedom om Snapchatkontot "Filiesson" tillhör Daniel Strid. Han vet inte vems konto det är. Han vet inte vad några meddelande mellan honom och användaren "Filiesson" handlat om. När "Filiesson" nämner en Thomas kan det avse någon annan än den Thomas Englund som blev utsatt för en utpressning.

Han vet inte vart Daniel Strid befann sig mellan den 4 och 7 november 2024. Han hade ett par vänner som befann sig i Grekland.

Alexander Ekstrand: Han har länge levt i missbruk och haft svårt med pengar. Både han och Robert Rillver var påverkade under en lång tid. De åt mycket tabletter, sålde grejer, fixade och donade. Han tog varje chans han fick till att tjäna pengar. Han fick en fråga från Robert Rillver om att tjäna pengar genom att ta emot pengar till sitt bankkonto. Han ifrågasatte inte så mycket eftersom det var en person han kände som frågade om han kunde ta emot pengar. Han antog att en tredje person var involverad eftersom Robert Rillver själv fått frågan om att vara med. Han minns inte exakt vad de kom överens om förutom att det gällde överföring av pengar. Han visste inte vart pengarna kom ifrån och han uppfattade det som att Robert Rillver inte heller visste. Han hade en tanke om att det inte var helt legitimt och slutade vid 25 000 kr eftersom det blev obehagligt.

Han hade ingen kontroll över sina konton och visste inte om någon använde hans Swish. Han har själv inte gjort några överföringar utan enbart tagit emot

pengar. Pengarna han tog ut från bankomaten kunde likaväl varit pensionspengar som han fick varje månad den 19:e.

Det var fyra telefoner som hade hans BankID. Han spärrade sedan samtliga BankID:n som var kopplade till andra telefoner än hans egna.

Han har inte haft någon kontakt med Thomas Englund.

Den kommunikationen han haft med Robert Rillver under hösten 2024 kan likväl handlat om något annat de haft för sig. Exempelvis att man försökt dra in skulder från andra personer som varit skyldig dem pengar.

Daniel Strid: Han kontaktade Thomas Englund och bad om pengar eftersom Thomas Englund varit otrogen och köpt sex. Thomas Englund skickade pengar till honom. Han pratade med Thomas Englund i telefon. Den andra person som pratade med Thomas Englund hette Josef och var en kompis till honom. Det var inte Robert Rillver. Det var Josef som skickade meddelandet den 7 november 2024 kl. 14.35. Han var med Josef då men visste om att Josef skrev meddelandet. Därefter har han varit frihetsberövad av grekisk polis. Han var frihetsberövad cirka sju till åtta timmar innan grekisk polis identifierade honom kl. 03.30 den 8 november 2024.

Det har inte förekommit några hot om våld eller liknande. När han skrev att han skulle bränna Thomas Englund så menade han att han skulle berätta för Thomas Englunds familj att denne varit otrogen och köpt sex.

Varken Robert Rillver eller Alexander Ekstrand har inte varit inblandade.

Han känner inte Alexander Ekstrand men har haft tillgång till Alexander Ekstrands konto via BankID. Det var han som gjorde överföringarna mellan Alexander Ekstrands konto och Mikael Levin. Pengarna som Alexander

Ekstrand tog ut från bankomaten ”stal” Alexander Ekstrand från honom. Det var hans pengar.

Han, tillsammans med flera andra, har haft tillgång till Snapchatkontot ”Filiesson”.

14.3 Skuld

14.3.1 Åtalspunkten 13.1

Daniel Strid har erkänt utpressning. Oaktat vad tingsrätten finner styrkt i frågan om Daniel Strid agerat tillsammans och i samförstånd med Robert Rillver och Alexander Ekstrand ska Daniel Strid dömas för utpressning. I frågan om Alexander Ekstrand och Robert Rillvers medgärningsmannaskap gör tingsrätten följande bedömning.

Robert Rillver har uppgett att han inte varit i kontakt med Thomas Englund innan den 11 november 2024. Av Snapchatkonversation mellan användare ”Filiesson” och Robert Rillver framgår att det skickas meddelande avseende en Thomas. Användarkontot ”Filiesson” är kopplat till e-postadressen ”dstrid12345@outlook.com”. Enligt tingsrättens mening är det, utifrån den dialog som förs mellan kontona och utredningen i övrigt, uteslutet att det är annan än Daniel Strid som skickat dessa meddelanden. Det förefaller osannolikt att Daniel Strid och Robert Rillver, samtidigt som Thomas Englund utsätts för utpressning, skickar meddelanden om en annan Thomas. Enligt uppgifter från Thomas Englund har en av personerna som ringt honom utgett sig för att heta Josef. Robert Rillver har inte kunnat lämna någon rimlig förklaring till varför han vid ett senare tillfälle, till Thomas Englund, utgav sig för att heta Josef. Att han under polisförhör gissade att Thomas Englund var en sexköpare framstår som en efterhandskonstruktion. Därtill kan det av konversationen mellan Robert Rillver och Daniel Strid utläsas att det diskuteras kontoutdrag från Swedbank, vilket är den bank Thomas Englund använde. Några minuter senare fick Thomas Englund ett sms där det stod att man ville

ha kontoutdrag i PDF-format. Tingsrätten finner det därmed styrkt att Robert Rillver haft vetskap om utpressningen av Thomas Englund och agerat tillsammans och i samförstånd med Daniel Strid i enlighet med ett gemensamt och i förväg upprättat brottsplan.

Mot bakgrund av vad som anförts ovan finner tingsrätten det styrkt att i vart fall Robert Rillver och Daniel Strid agerat tillsammans och i samförstånd.

Vad gäller Alexander Ekstrand är det tingsrättens uppfattning att åklagaren inte förebringat någon bevisning som styrker att Alexander Ekstrand vid detta tillfälle agerat tillsammans och i samförstånd med Robert Rillver och Daniel Strid, eller ens vetat om vad som skedde. Det faktum att Alexander Ekstrand tagit emot pengar innebär inte att han delat de uppsåt som Robert Rillver och Alexander Ekstrand haft.

Vad gäller andrahandsyrkandet för Alexander Ekstrand har han vidgått händelseförloppet men uppgett att han saknat uppsåt. Tingsrätten noterar att Alexander Ekstrand i sitt förhör uppgett att han misstänkte att pengarna kom från något som inte varit helt legitimt. Han har trots det inte frågat vad pengarna kommit ifrån eller vidtagit några åtgärder för att försäkra sig om att pengarna var legitima. Detta gjorde han först senare. Han har därför agerat med likgiltighetsuppsåt.

Sett till beloppets storlek är brottet att bedömas som penningtvättbrott. Alexander Ekstrand ska således dömas för penningtvättbrott.

14.3.2 Åtalspunkten 13.2

Robert Rillver har erkänt försök till utpressning. Oaktat vad tingsrätten finner styrkt i frågan om Robert Rillver agerat tillsammans och i samförstånd med Daniel Strid och Alexander Ekstrand ska Robert Rillver dömas för försök till utpressning. I frågan om Alexander Ekstrand och Robert Rillvers medgärningsmannaskap gör tingsrätten följande bedömning.

Som tingsrätten konstaterat under åtalpunkten 13.1 är det Robert Rillver och Daniel Strid som tidigare haft kontakt med Thomas Englund.

Även om det inte finns någon teknisk bevisning som kopplar Daniel Strid till gärningen framstår det som uppenbart att Daniel Strid varit delaktig i denna genom att förse Robert Rillver med nödvändig information. Inte bara har han gett information om vilket belopp som Robert Rillver ska utpressa Thomas Englund på, han har också gett information om vilket typ av konto Thomas Englund hade.

Tingsrätten anser att utredningen är tillräcklig för att det ska anses styrkt att i vart fall Robert Rillver och Daniel Strid agerat tillsammans och i samförstånd.

I likhet med vad tingsrätten kommit fram till under avsnitt 14.3.2 är det inte heller i detta fall visat att Alexander Ekstrand varit delaktig till den utpressning som skett gentemot Thomas Englund. Avseende uppgiften om att han ska ha ringt Thomas Englund och krävt honom på 5 000 kr konstaterar tingsrätten att det av den skriftliga bevisningen inte framgår att Alexander Ekstrand varit införstådd med det utpressningsförsök som Robert Rillver och Daniel Strid utfört eller att hans agerande skulle innefatta ett led i det utpressningsförsöket. Han ska därför frikännas.

14.3.3 Åtalpunkten 14

Robert Rillver har erkänt gärningen. Eftersom erkännandet stöds av den övriga utredningen är det bevisat att Robert Rillver har begått gärningen. Den ska bedömas som åklagaren har gjort.

14.4 Enskilda anspråk

Robert Rillver och Daniel Strid har genom gärningarna under åtalpunkt 13 på ett allvarligt sätt kränkt målsägandenas personliga integritet. Gärningarna har pågått under en längre period och varit särskilt föreslagna där man har bearbetat Thomas Englund från två håll. Därtill har Robert Rillver, genom

gärningen under åtalpunkten 14, fortsatt bearbetat Thomas Englund samt sökt upp och stämt träff med Thomas Englund.

Tingsrätten anser därmed att gärningarna under åtalpunkt 13-14 har inneburit en sådan allvarlig kränkning av Thomas Englunds integritet som medför rätt till kränkningsersättning. Det har inte framkommit sådana uppgifter att det står klart att Thomas Englund, genom sitt agerande, gett upp sin rätt till kränkningsersättning. Skäligt belopp i denna del uppgår med beaktande av vad som framkommit om gärningen till 20 000 kr. Daniel Strid är solidariskt betalningsansvarig med ett belopp om 10 000 kr.

Med anledning av att Alexander Ekstrand nu frikänns från utpressning ska han enbart betala skadestånd till Thomas Englund i enlighet med sitt medgivande.

Daniel Strid och Robert Rillver döms nu för utpressning av Thomas Englund. De ska därför ersätta Thomas Englund med det belopp som frånhänts Thomas Englund genom brott. Robert Rillver och Daniel Strid ska således, solidariskt, betala skadestånd till Thomas Englund med ett belopp om 30 000 kr. Av beloppet ska Alexander Ekstrand solidariskt svara för 20 000 kr.

Robert Rillver har gått med på att betala skadestånd till Thomas Englund med det begärda beloppet avseende pengar som frånhänts Thomas Englund genom brott.

Avseende yrkad ersättning för sveda och värk gör tingsrätten följande bedömning. Thomas Englund har bland annat uppgett att händelserna har inneburit en stor psykisk påfrestning för honom och att han sovit dåligt. Utredningen ger dock inte stöd för att hans lidande varit av sådan art eller omfattning att det ger rätt till ersättning för sveda och värk. Yrkandet ska därför avslås.

15 PÅFÖLJD

15.1 Daniel Strid

Daniel Strid finns antecknad under 48 avsnitt i belastningsregistret. Bland annat dömdes han av Hovrätten över Skåne och Blekinge den 14 juni 2023 för rån till fängelse 2 år och 4 månader. Senast dömdes han av Malmö tingsrätt den 9 maj 2025 för ringa narkotikabrott och diverse trafikbrott till fängelse 2 månader. Av strafftidsbeslut framgår att tidigast dag för villkorlig frigivning är beräknad till den 8 juli 2026.

När den som genom en tidigare dom har dömts till bland annat fängelse har begått ett annat brott före den domen (nyupptäckt brottslighet) eller om den dömde begår ett nytt brott efter domen men innan påföljden helt har verkställts eller annars upphört (nytt brott) ska rätten som huvudregel bestämma en ny påföljd för den tillkommande brottsligheten. Detta framgår av 34 kap. 1 § första stycket brottsbalken.

I förevarande fall är det fråga om ett nytt samt nyupptäckt brott. Tingsrätten bedömer att det inte föreligger särskilda skäl att frånga huvudregeln.

Av Kriminalvårdens yttrande framgår att Daniel Strid inte velat medverka i personutredningen och att det därmed inte varit möjligt att yttra sig i påföljdsfrågan. Daniel Strid har uppgett samma sak vid huvudförhandlingen.

Straffvärdet för de brotten som Daniel Strid nu döms för ligger så högt att någon annan påföljd än fängelse inte är aktuell. Vid bestämmandet av straffvärdet har tingsrätten särskilt beaktat att flertalet av utpressningarna har skett systematiskt med nästintill identiska tillvägagångssätt och präglats av en särskild förslagenhet, att han varit den drivande gärningspersonen i samtliga fall där fler gärningspersoner varit inblandade samt att flertalet av målsäganden återkommande utsatts för utpressning eller utpressningsförsök.

Påföljden ska alltså bestämmas till fängelse, där straffets längd utifrån de principer som ligger till grund för bestämmande av straffvärde vid flerfaldig brottslighet sätts till sju år.

15.2 Robert Rillver

Robert Rillver finns antecknad under 14 avsnitt i belastningsregistret. Den 7 december 2023 dömdes han av Västmanlands tingsrätt för stöld till skyddstillsyns. Den 11 juni 2025 undanröjda samma domstol skyddstillsynen och påföljden bestämdes till fängelse 14 dagar. Påföljden har tillfullo verkställts under tiden Robert Rillver suttit frihetsberövad i detta mål.

De människorov som Robert Rillver nu döms för är nyupptäckt i förhållande till domen den 7 december 2023. Knivbrottet, försök till utpressning samt de utpressningar som Robert Rillver nu döms för är nya brott i förhållande till samma dom. Som anförts under avsnitt 15.1 ska domstolen som huvudregel bestämma en ny påföljd för den tillkomna brottsligheten.

Tingsrätten bedömer att det inte föreligger särskilda skäl att frångå huvudregeln.

Av Kriminalvårdens yttrande framgår att Robert Rillver sedan april 2025 tvångsomhändertogs genom lag (1988:870) om vård av missbrukare i vissa fall och placerades på ett behandlingshem sedan juli 2025. Det föreligger ett klart övervakningsbehov, ur såväl stöd- som kontrollsynpunkt. Utifrån identifierade behov samt en i övrigt oordnad livssituation bedöms en väl strukturerad och över tid långsiktig behandlingshemsplacering vara erforderlig. Mot bakgrund av ovan och då tingsrätten undanröjt utdömd skyddstillsyn saknas det förutsättningar för förslag om frivårdspåföljd.

Straffvärdet för de brotten som Robert Rillver nu döms för ligger så högt att någon annan påföljd än fängelse inte är aktuell. Vid bestämmande av straffvärdet har tingsrätten särskilt beaktat att utpressningarna och

utpressningsförsöken som Robert Rillver döms för har varit särskilt förslagna och där man upprepade gånger gett sig på samma målsäganden.

Påföljden ska alltså bestämmas till fängelse, där straffets längd utifrån de principer som ligger till grund för bestämmande av straffvärde vid flerfaldig brottslighet sätts till fyra år och sex månader.

15.3 **Filippa Fransson**

Filippa Fransson finns antecknad under 7 avsnitt i belastningsregistret. Hon dömdes senast av Blekinge tingsrätt den 30 juli 2024 för olovlig körning, grovt brott till 70 dagsböter om 50 kr.

Av Kriminalvårdens yttrande framgår att Filippa Fransson lever under ordnade förhållande avseende boende och fritid och att det finns ett övervakningsbehov och viss risk för framtida brottslighet. Därmed föreslås skyddstillsyn. En skyddstillsyn skulle innebära stöd och kontroll med regelbundna handläggarsamtal upp till en gång i veckan med fokus på bland annat förändringsarbete kring impuls kontroll och konsekvenstänk. Hon bedöms lämplig för samhällstjänst och har samtyckt till att genomföra samhällstjänst.

Av yttrande, daterat den 5 november 2025, från Region Blekinge, Neurologi Karlskrona, framgår att Filippa Fransson diagnostiserats med MS. Vidare framgår att Filippa Fransson påbörjat behandling som sannolikt kommer behöva fortsätta i ytterligare 2,5 år.

Av yttrande från Enköpings kommun framgår att hon förlorat sin anställning.

Filippa Fransson har därtill uppgett i huvudsak följande. Hon har varit drogfri sedan mars 2024. Hon bor idag med sin sambo. När hon blev häktad förlorade hon sina tre timanställningar som hon hade på olika äldreboende. Hon samtycker till samhällstjänst. Det har varit jobbigt att sitta häktad med anledning av hennes sjukdom då det tar lång tid innan hon får träffa en läkare. Hon har även en hudsjukdom som förvärrats sedan hon häktades.

Straffvärdet för det människorov som Filippa Fransson nu döms för ligger så högt att någon annan påföljd än fängelse inte är aktuell. Straffvärdet för skadegörelsen är så pass lågt att det saknar inverkan på det samlade straffvärdet.

Risk för förlust av anställning eller hinder i yrkesutövningen är omständigheter som enligt 29 kap. 5 § brottsbalken kan beaktas vid straffmätningen, men ger inte utrymme för rätten att frångå straffskalan för brottet, som i detta fall är fängelse. Detsamma gäller omständigheten att det har gått lång tid sedan brottet begicks. Inte heller Filippa Franssons sjukdomsbild föranleder ett avvikande från straffskalan.

Påföljden ska alltså bestämmas till fängelse, 4 år.

15.4 Alexander Ekstrand

Alexander Ekstrand finns antecknad under 36 avsnitt i belastningsregistret. Den 16 september 2020 dömdes han av Blekinge tingsrätt för narkotikabrott och stöld till skyddstillsyn. Den 31 augusti 2021 undanröjde samma domstol skyddstillsynen och bestämde påföljden till fängelse 2 månader.

Av Kriminalvårdens yttrande framgår att Alexander Ekstrand tidigare umgänge bestått av personer inblandade i missbruk och kriminalitet och att han försöker bryta kontakten men saknar nytt umgänge. Han har under en längre tid haft en omfattande missbruksproblematik. Alexander Ekstrand är inskriven på LARO-klinik i Malmö men har tagit återfall i närtid. Enligt Kriminalvården finns ett övervakningsbehov och den har föreslagit en skyddstillsyn förenad med särskild föreskrift.

Alexander Ekstrand har vid huvudförhandlingen uppgett att han på eget initiativ börjat söka sig till behandlingshem. Han ska besöka sjukvården för att börja planera inför behandlingshem. Han har börjat ta sitt missbruk på allvar då han börjar bli gammal. Han tror att om han inte söker hjälp för sitt missbruk kommer han förmodligen dö.

De brott som Alexander Ekstrand nu döms för har ett straffvärde uppgående till ett par månaders fängelse. I likhet med Kriminalvården anser tingsrätten att det föreligger ett övervakningsbehov. Tidigare domar på skyddstillsyn ligger flera år tillbaka och en skyddstillsyn kan antas bidra till att han inte återfaller i brott. Påföljden ska därför bestämmas till skyddstillsyn. Skyddstillsynen ska förenas med en föreskrift om att Alexander Ekstrand ska genomgå den vård och behandling frivården finner lämplig samt vid anmodan lämna urinprov för att styrka drogfriheten under verkställigheten.

15.5 Susanne Testino

Susanne Testino finns antecknad under 1 avsnitt i belastningsregistret och avser en dom från Växjö tingsrätt den 3 april 2025 där hon dömdes för två fall av penningtvättbrott till villkorlig dom.

Penningtvättbrottet som Susanne Testino nu döms för utgör ett nyupptäckt brott. Enligt 34 kap. 2 § brottsbalken ska rätten, när den dömer till en ny påföljd för ett nyupptäckt brott, vid påföljdsbestämningen iaktta att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten.

Av Kriminalvårdens yttrande framgår att Susanne Testino tidigare haft ett spelmissbruk som orsakat höga skulder hos Kronofogden samt att hon saknar sysselsättning och därmed bristande ekonomi. Det har emellertid inte identifierats något tydligt avvikande personlighetsmönster eller attityder och värderingar som skulle stödja brott. Det har inte heller framkommit något som tyder på aktuellt missbruk av varken narkotika, alkohol eller spel.

Susanne Testino har vid huvudförhandlingen uppgett att domen i Växjö tingsrätten avsåg ungefär samma upplägg där Daniel Strid varit inblandad.

De brott som Susanne Testino nu döms för har ett straffvärde uppgående till någon månads fängelse. Varken brottets art eller straffvärde talar för fängelse som påföljd. Därtill saknas skäl att tro att Susanne Testino kommer begå nya

brott av likartat slag varför påföljden kan stanna vid villkorlig dom. Det har enligt tingsrätten inte framkommit några omständigheter som talar för 29 kap. 5 a § brottsbalken skulle vara tillämpligt i förevarande fall. Den villkorliga domen ska därför förenas med 40 dagsböter á 50 kr. Tingsrätten har i sin straffvärdesbedömning tagit hänsyn till domen den 3 april 2025 från Växjö tingsrätt.

15.6 Natanael Columbur

Natanael Columbur finns antecknad under 7 avsnitt i belastningsregistret. Under 2025 har det enbart rört sig om diverse trafikförseelser.

Natanael Columbur har under huvudförhandlingen uppgett att han lever på bidrag och saknar sysselsättning. Han är försörjningsskyldig för två barn och lever under ordnande sociala förhållanden.

De brott som Natanael Columbur nu döms för har ett straffvärde uppgående till ett par månaders fängelse. Varken brottets art eller straffvärde talar för fängelse som påföljd. Då det saknas anledning att befara att Natanael Columbur kommer begå nya brott av likartat slag kan påföljden stanna vid villkorlig dom i förening med 50 dagsböter á 50 kr.

16 HÄKTNING

Robert Rillver och Filippa Fransson ska vara häktade tills fängelsestraffet får verkställas. Skälet är att straffskalan för människorov är fängelse i minst 4 år och det inte är uppenbart att det saknas risk för att de begår nya brott.

17 ÖVRIGT

17.1 Särskilda yrkanden

De särskilda yrkandena har fog för sig och ska bifallas.

17.2 Brottsofferfond

Samtliga tilltalade döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan ska samtliga tilltalade betala en avgift till Brottsofferfonden.

17.3 Ersättning till offentliga försvarare m.m.

Den ersättning som advokat Tommy Nilsson, advokat Anna Gunnarsson Muhr, advokat Martin Walkenfors, advokat Per Swahn, advokat Per Larsson och biträdande jurist Alen Forto har begärt är rimlig. Den ska därför godtas.

Åklagaren har beretts tillfälle att yttra sig över kostnadsräkningarna – såvitt de överstigit 100 000 kr – och sammanfattningsvis ifrågasatt tidsåtgången beträffande de arbete som advokat Josefine Dahlén lagt ned. Hon har lämnat samtliga kostnadsräkningar utan erinran i övrigt.

Advokat Josefine Dahlén har begärt ersättning för 99 timmars arbete, tidsspillan och utlägg. Ersättning framstår som alltför väl tilltagen med tanke på det arbete som har varit rimligt att lägga ned. Särskilt med beaktande av huvudförhandlingens längd avseende Filippa Fransson och den ersättning som övriga försvarare, som haft ett mer omfattande uppdrag, har begärt. Advokat Josefine Dahlén ska därför få ersättning för arbete i 75 timmar. I övrigt har tingsrätten inte något att invända mot den ersättning som advokat Josefine Dahlén begärt.

Advokat Anna Nilsson har begärt ersättning för 26,65 timmars arbete, tidsspillan och utlägg. Även om det föreligger viss koppling med den gärning som Susanne Testino stått åtalad för och åtalspunkterna 3 till 4.1 anser att tingsrätten att advokat Anna Nilsson har lagt ned alltför mycket tid på att gå igenom förundersökningsmaterialet. Advokat Anna Nilsson ska därför få ersättning för arbete i 20 timmar. I övrigt har tingsrätten inte något att invända mot den ersättning som advokat Anna Nilsson begärt.

Biträdande jurist Manuella Demir har begärt ersättning för 14,75 timmars arbete, tidspillan och utlägg. Ersättningen framstår som alltför väl tilltagen med tanke på det arbete som har varit rimligt att lägga ned. Detta gäller bland annat de sammanlagt 3,5 timmar som lagts ned på kontakt med klienten. Tingsrätten anmärker därutöver särskilt på att huvudförhandlingstiden för åtalspunkten 8 inte uppgick till två timmar utan en timme. Biträdande jurist Manuella Demir ska därför få ersättning för arbete i 10 timmar. I övrigt har tingsrätten inte något att invända mot den ersättning som biträdande jurist Manuella Demir begärt.

Daniel Strid, Robert Rillver och Filippa Fransson döms till långa fängelsestraff. Kostnaderna för deras försvarare och målsägandebiträden ska därför stanna på staten. Även övriga tilltalades ekonomiska förhållanden är sådana att de inte ska betala tillbaka kostnaden för försvarare och målsägandebiträde.

RÄTTEN

Rådmannen Håkan Hallstedt samt nämndemännen Yvonne Andréasson, Pierre Andrén och Mona Svantesson

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Håkan Hallstedt

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Blekinge tingsrätt senast **den 2 januari 2026**. Överklagandet ska vara skriftligt. Blekinge tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Blekinge tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Blekinge tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Blekinge tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Blekinge tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.