



PARTER OCH DOMSLUT

Mulam Kaake

Parter

Tilltalad

Mulam Kaake, 19960520-1434
Ekbacken 13 Lgh 1001, 374 50 Asarum
Medborgarskap: Syrien, Sverige

Offentlig försvarare
Advokat Salina Jamah
Kristianstad Advokatbyrå AB
Box 24, 291 21 Kristianstad

Åklagare

Vice chefsåklagare Marie Lindström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlskrona
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande

WAJDI Salah Mahdi Mahdi

Målsägandebiträde
Advokat Isak Jakobsson
Advokatbyrån Palm & Nilsson KB
Högbergsgatan 3, 371 34 Karlskrona

Domslut

Brott som Mulam Kaake döms för

Grov falsk angivelse, 2024-01-10 – 2024-01-22, 15 kap 6 § 2 st brottsbalken

Åtal som Mulam Kaake frikänns från

Olaga frihetsberövande, 2024-01-10, 4 kap 2 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 1 år 2 månader

Skadestånd

Mulam Kaake ska solidariskt med Hasan Kake betala skadestånd till Wajdi

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 319
371 25
KARLSKRONA

Besöksadress
Rådhuset, Stortorget
KARLSKRONA

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
0455-33 54 00

E-post
blekinge.tingsratt@dom.se
Webb
www.blekingetingsratt.domstol.se

Mahdi med 80 000 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 januari 2024 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgift som lämnar upplysning om var målsäganden bor stadigvarande eller tillfälligt. Samma sekretessbestämmelse ska fortsätta att vara tillämplig på samma uppgifter i den version av denna dom där uppgifterna framgår.

Brottsofferfond

Mulam Kaake ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Salina Jamah ska få ersättning av staten med 114 753 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 63 043 kr arbete
- 25 375 kr tidsspillan
- 3 384 kr utlägg
- 22 951 kr mervärdesskatt

Isak Jakobsson ska få ersättning av staten med 119 194 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 54 792 kr arbete
- 24 015 kr tidsspillan
- 16 548 kr utlägg
- 23 839 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Hasan Kake

Parter

Tilltalad

Hasan Kake, 19820310-5799
Häradsvägen 22, 375 32 Mörrum
Medborgarskap: Syrien, Sverige

Offentlig försvarare
Advokat Susanne Jirestig
Adacta Advokatbyrå Blekinge AB
Östra Köpmansgatan 2 B, 371 32 Karlskrona

Åklagare

Vice chefsåklagare Marie Lindström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlskrona
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande

WAJDI Salah Mahdi Mahdi

Målsägandebiträde
Advokat Isak Jakobsson
Advokatbyrån Palm & Nilsson KB
Högabergsgatan 3, 371 34 Karlskrona

Domslut

Brott som Hasan Kake döms för

Grov falsk angivelse, 2024-01-10 – 2024-01-22, 15 kap 6 § 2 st brottsbalken

Misshandel, 2024-01-10, 3 kap 5 § brottsbalken

Åtal som Hasan Kake frikänns från

Olaga frihetsberövande, 2024-01-10, 4 kap 2 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 1 år 2 månader

Skadestånd

Hasan Kake ska betala skadestånd till Wajdi Mahdi med 90 700 kr, varav 80 000 kr solidariskt med Mulam Kaake, och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 januari 2024 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgift som lämnar upplysning om var målsäganden bor stadigvarande eller tillfälligt. Samma sekretessbestämmelse ska fortsätta att vara tillämplig på samma uppgifter i den version av denna dom där uppgifterna framgår.

Brottsofferfond

Hasan Kake ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Susanne Jirestig ska få ersättning av staten med 131 330 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 81 679 kr arbete
- 15 805 kr tidsspillan
- 7 580 kr utlägg
- 26 266 kr mervärdesskatt

För ersättning till målsägandebiträdet Isak Jakobsson, se domslutet för Mulam Kaake.

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Hasan Kake ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 MISSHANDEL (Hasan Kake) (5000-K150620-24)

Hasan Kake har misshandlat Wajdi Mahdi genom att trampa Wajdi Mahdi på kroppen, lägga sitt knä/trampa på Wajdi Mahdis nacke/hals samt tilldela Wajdi Mahdi ett till två slag i ansiktet. Det hände den 10 januari 2024 på Ronnebygatan 2, Karlshamn, Karlshamns kommun. Wajdi Mahdi orsakades smärta och andningssvårigheter.

Hasan Kake begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Hasan Kake och Mulam Kaake ska dömas för olaga frihetsberövande enligt 4 kap 2 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 OLAGA FRIHETSBERÖVANDE (Mulam Kaake och Hasan Kake) (5000-K150620-24)

Mulam Kaake och Hasan Kake har tillsammans och i samförstånd alternativt var och en för sig berövat Wajdi Mahdi friheten genom att spärra in eller på annat sätt beröva Wajdi Mahdi friheten genom att Wajdi Mahdi inte fått lämna lokalen. Det hände den 10 januari 2024 på Ronnebygatan 2, Karlshamn, Karlshamns kommun.

Mulam Kaake och Hasan Kake begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Hasan Kake och Mulam Kaake ska dömas för grov falsk angivelse enligt 15 kap 6 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 GROV FALSK ANGIVELSE (Mulam Kaake och Hasan Kake) (5000-K150620-24)

Mulam Kaake och Hasan Kake har tillsammans och i samförstånd alternativt var och en för sig angett en oskyldig till åtal med uppsåt att han ska bli dömd till ansvar alternativt hos Polismyndigheten osant beskyllt någon annan för brottslig gärning, påstått en besvärande omständighet eller förnekat en friande eller mildrande omständighet gällande sak där polismyndigheten ska ta upp anmälan genom att anmäla målsäganden Wajdi Mahdi till polisen misstänkt för försök till mord/grov misshandel och i förhör hos polisen berätta att målsäganden Wajdi Mahdi gjort sig skyldig till brott, genom att lämna oriktiga uppgifter om händelseförloppet, vilka som varit på platsen, om övervakningsfilm finns och hur skador uppkommit. Det hände mellan den 10 januari 2024 och den 22 januari 2024 på Ronnebygatan 2, Karlshamn och inom Karlshamns kommun, Karlshamns kommun.

Brottet ska bedömas som grovt då angivelsen/beskyllningen avsett allvarlig brottslighet och då det föranlett att målsäganden Wajdi Mahdi frihetsberövades.

Mulam Kaake och Hasan Kake begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

GROV FALSK BESKYLLNING

enligt ovan gärningsbeskrivning

Skadestånd

Wajdi Mahdi har yrkat att Mulam Kaake solidariskt med Hasan Kake ska betala skadestånd med 130 000 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 10 januari 2024 till dess betalning sker. Av beloppet avser 30 000 kr ersättning för kränkning under åtalpunkten 2 och 100 000 kr ersättning för kränkning under åtalpunkten 3.

Wajdi Mahdi har yrkat att Hasan Kake ska betala skadestånd med 166 000 kr, varav 130 000 kr under åtalpunkterna 2 och 3 solidariskt med Mulam Kaake, jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 10 januari 2024 till dess betalning sker. Av beloppet avser 30 000 kr ersättning för kränkning och 3 000 kr ersättning för sveda och värk under åtalpunkten 1, 30 000 kr ersättning för kränkning under åtalpunkten 2 och 100 000 kr ersättning för kränkning under åtalpunkten 3.

INSTÄLLNING

Mulam Kaake har förnekat gärningarna och motsatt sig att betala skadestånd men godtagit 15 000 kr avseende åtalet för olaga frihetsberövande och 30 000 kr avseende åtalet för grov falsk angivelse alternativt grov falsk beskyllning samt sättet att beräkna räntan som rimligt om han döms.

Hasan Kake har förnekat gärningarna och motsatt sig att betala skadestånd men godtagit 10 000 kr avseende åtalet för misshandel, 15 000 kr avseende åtalet för olaga frihetsberövande och 30 000 kr avseende åtalet för grov falsk angivelse alternativt grov falsk beskyllning samt sättet att beräkna räntan som rimligt om han döms.

UTREDNING

På åklagarens begäran har rätten hållit förhör med målsäganden Wajdi Mahdi och vittnena yttre befäl Erik Hessbo, polisassistent Mattias Scheller, polisassistent Viktor Fröjdlund, Ahmad Baroudi, polisassistent Sara Riekwel samt IT-forensiker Hugo Broman. Som skriftlig bevisning har åklagaren presenterat polisanmälningar, händelserapport, utdrag ur samtalslista från Wajdi Mahdis telefon, utskrift av SOS-samtal från Mulam Kaake och Wajdi Mahdi, översättning från arabiska till svenska av ljudfiler från

länskommunikationscentralen och SOS-samtal, fotografier från brottsplatsen, PM och karta, fotografier av Wajdi Mahdis bil, förhörshuvuden till förhören med Mulam Kaake och Hasan Kake, fotografier på Mulam Kaake från brottstillfället, journalanteckningar, intyg och ambulansjournal beträffande Mulam Kaake, rättsintyg beträffande Mulam Kaake, rättsintyg och bilder beträffande Hasan Kake, beslagsprotokoll, protoll över analys av beslaget, rättsintyg och fotografier beträffande Wajdi Mahdi, arrestantblad beträffande Wajdi Mahdi, protokoll över frihetsberövande av Wajdi Mahdi, beslut om att lägga ned förundersökning där Wajdi Mahdi varit misstänkt och översikt av videoövervakning från pizzerian. Dessutom har åklagaren spelat upp övervakningsfilmer från pizzerian samt SOS-samtal.

Wajdi Mahdi, som har biträtt åtalet, har åberopat samma bevisning som åklagaren samt skärmdumpar från Blekinge läns tidning och Sveriges Radios hemsida.

Mulam Kaake och Hasan Kake har hörts över åtalet.

Mulam Kaake har åberopat rättskemisk undersökning avseende Wajdi Mahdi, händelserapport samt bilder från övervakningsfilmerna.

SKÄL

Skuld

Vad som inledningsvis är utrett

Genom utredningen står till en början följande klart.

Mulam Kaake äger pizzeria Viktoria i Karlshamn. Hasan Kake och Mulam Kaake är bröder och Hasan Kake är ofta i pizzerian och hjälper till. Wajdi Mahdi och Mulam Kaake är bekanta med varandra och dagarna innan den 10 januari 2024 ringde de till varandra. Den 10 januari 2024 ringde Mulam Kaake till Wajdi Mahdi. De har lämnat lite olika uppgifter om hur de känner varandra men så mycket har framkommit att de är bekanta med varandra.

Av övervakningsfilmer från pizzerian framgår följande. Den 10 januari 2024 ca kl. 18.20 kom Wajdi Mahdi till pizzerian. När han kom dit satt Hasan Kake vid ett bord och surfade på sin mobiltelefon. Mulam Kaake var samtidigt i

köket. Wajdi Mahdi gick fram till Hasan Kake och de hälsade på varandra. Därefter uppstod ganska omgående en häftig ordväxling. Hasan Kake reste sig upp och gick fram till Wajdi Mahdi. Mulam Kaake lämnade kassan och kom fram till Hasan Kake och Wajdi Mahdi. Hasan Kake hytte med fingret mot Wajdi Mahdi. Wajdi Mahdi försökte gå mot ytterdörren men Hasan Kake var mellan honom och dörren. Hasan Kake puttade undan Wajdi Mahdi. Wajdi Mahdi pekade mot en av övervakningskamerorna. Wajdi Mahdi tog fram sin mobiltelefon och Hasan Kake, som befann sig mellan Wajdi Mahdi och dörren, puttade än en gång Wajdi Mahdi. Hasan Kake tog Wajdi Mahdis halsduk. Wajdi Mahdi gick mot Hasan Kake som puttade undan Wajdi Mahdi. Wajdi Mahdi tappade sina glasögon. Mulam Kaake gick emellan Hasan Kake och Wajdi Mahdi. Wajdi Mahdi puttade undan Mulam Kake och backade därefter in i ett hörn intill fönstret ut mot gatan. Ahmad Baroudi, som fram tills nu befunnit sig i köket, kom fram till Hasan Kake och la handen på Hasan Kakes arm. Ahmad Baroudi la handen om Hasan Kake och försökte lugna ner situationen. Alla fyra befann sig nu i hörnet intill fönstret. Ahmad Baroudi, Wajdi Mahdi och Mulam Kake pratade med varandra och Mulam Kaake höll i Wajdi Mahdis arm. Det uppstod tumult. Ahmad Baroudi höll om Wajdi Mahdi och Wajdi Mahdi ramlade omkull. Ahmad Baroudi hamnade ovanpå Wajdi Mahdi. Wajdi Mahdi låg på golvet och de andra tre stod ovanför honom. Hasan Kake lämnade hörnet och gick tillbaka till hörnet några gånger. De andra tre var hela tiden kvar i hörnet. Mulam Kaake lämnade hörnet och började prata i telefon. Samtidigt satt Hasan Kake på Wajdi Mahdi och Ahmad Baroudi satt intill. Ca kl. 18.24 lämnade även Hasan Kake hörnet och han och Mulam Kaake gick mot köket. Wajdi Mahdi låg kvar på golvet och Ahmad Baroudi satt intill. Någon minut därefter gick Hasan Kake tillbaka till hörnet där Ahmad Baroudi och Wajdi Mahdi befann sig. Hasan Kake lämnade hörnet igen och tittade på sin tumme. Han hämtade papper och torkade sin tumme. Samtidigt som Mulam Kaake pratade i telefon tog Hasan Kake en kniv från köket och gav till Mulam Kaake. De pratade kort med varandra och Mulam Kaake rispade sig därefter på vänster underarm med kniven samtidigt som han fortsatte att prata i telefon. Mulam Kaake tittade på sin underarm. Mulam Kaake tog kniven igen och rispade ytterligare några gånger sig på vänster underarm.

Klockan 18.35 ringde Mulam Kaake SOS-alarm och uppgav att det kommit en full gubbe som slog dem på restaurang Viktoria i Karlshamn. Han uppgav också att ingen ännu var skadad och att de höll mannen på golvet. Samtalet kopplades vidare till polisen. Nedan följer en utskrift av Mulam Kaakes samtal med polisen.

LC - "Polisen vad har inträffat?"

SOS - "Vi har en inringare som säger att de har en man som är full och aggressiv, vill ni ha telefonnumret?"

LC - "Var är vi någonstans?"

SOS - "I Karlshamn"

LC - "Vart i Karlshamn"

SOS - "Det vet vi inte ännu, vill ni ha telefonnumret?"

LC - "Ja"

SOS - telefonnummer, tingsrättens anmärkning.

LC - telefonnummer, tingsrättens anmärkning.

LC - "Vad heter han?"

SOS - "Mulam står det på, han har inte sagt det ännu"

LC - "Polisen, vad har inträffat"

Mulam - "Det kommer en gubbe här"

LC - "Vad befinner du dig?"

Mulam - "Victoria Pizzeria i Karlshamn"

Mulam - "Han kommer full eller hög eller något, han försöker slå oss och han tagit mig i handen, flera skador, armen och kniv.

LC - "Har han kniv?"

Mulam - "ja"

LC - "Är det Ronnebygatan 2 vi pratar om ?

Mulam - "Jag håller han på golvet"

LC - "Skulle han råna dig?"

Mulam - "jag vet inte faktiskt han är hög, han är skyldig pengar, han brukade komma och hjälpa oss här"

LC - "du befinner dig på Victorias pizzeria, Ronnebygatan i Karlshamn"

(Ohörbart)

LC - "Är det vid Toms Corner?"

Mulam - "Jajamän"

LC – "Är det en Pizzeria?"

Mulam - "Jajamän"

Mulam – "Jag håller han på golvet så länge tills ni kommer"

LC – "är du skadad?"

Mulam – "Jag blöder mycket här från min arm"

LC – "SOS är du med bakom?"

LC – "Var blöder du på armen?"

Mulam – "Armen, vänster arm"

(ohörbart)

LC – "Är du ensam där inne?"

Mulam – "Jag är ensam här"

LC – "skulle han råna dig?"

(Ohörbart)

Mulam – "Tyst med dig"

(Ohörbart)

Mulam – "Tyst med dig, polisen kommer"

LC – "Mm, vi är på väg"

Mulam – "tyst med dig"

Mulam – "De kommer nu, du behöver inte ringa"

LC – "Är killen skadad?"

Mulam – "Nej han ljuger"

LC – "Är ni inne på pizzerian?"

Mulam – "Jajamän"

Mulam – "Jag ska låsa dörren, så ni vet om det"

LC – "Nej du behöver inte låsa, öppna upp den istället"

LC – "Var är han just nu"

Mulam – "Han ligger på golvet. Jag har min bror jämte mig"

LC – "du blöder kraftigt på den vänstra armen, sa du så?"

Mulam – "Ja, nej det blöder inte, smalt skador så att säga"

LC – "Har du satt tryck på ditt sår?"

Mulam – "Vad sa du?"

(ohörbart)

LC – "Patrullen är strax framme"

(ohörbart)

LC – "Ser du patrullen?"

Mulam – "Ja, de är framme"

LC – "Lycka till Mulam"

Mulam – "Hej"

(ohörbart)

Mulam – "Han är hög, ingen aning"

(ohörbart)

Mulam – "Han var in och ut två gånger"

Även Wajdi Mahdi ringde kl. 18.40 ett mycket kort samtal till SOS-alarm.

Det skickades flera polispatruller till pizzerian. Först på plats var en patrull med Mattias Scheller. När Mattias Scheller anlände så möttes han i dörren av Hasan Kake och Mulam Kaake. Mattias Scheller har uppgett att en av dem hade sår på armen och samma man sa att gärningsmannen var inne i pizzerian och att gärningsmannen hade försökt att hugga honom med en kniv. Han pratade svenska med den mannen och de förstod varandra bra. Den person som pekades ut som gärningsmannen låg i ett hörn och skrek. Den utpekade gärningsmannen, dvs. Wajdi Mahdi, skrek och svettades kraftigt. Det var svårt att förstå vad han sa och ville men han skrek att han hade ont i höften. De satte handfängsel på Wajdi Mahdi och han greps kl 18.43 misstänkt för försök till mord eller grov misshandel. Ahmad Baroudi var inte kvar när polisen kom och ingen sa att han hade varit där under bråket i pizzerian.

Kort därefter kom nästa patrull med Viktor Fröjdlund och Lina Mårtensson till pizzerian. Mattias Scheller transporterade Wajdi Mahdi till arresten via sjukhuset för att se till Wajdi Mahdis höft. Enligt Mattias Scheller skrek Wajdi Mahdi under hela färden något obegripligt men vid något enstaka tillfälle skrek han att han ska döda dem.

Lina Mårtensson och Viktor Fröjdlund pratade med Hasan Kake och Mulam Kaake. Enligt Viktor Fröjdlund framkom det att det varit ett bråk och att Wajdi Mahdi hade haft en kniv. Mulam Kaake hade fått skador på ena armen av kniven. Viktor Fröjdlund frågade om övervakningskamerorna men fick då till sig av den av bröderna som pratade svenska att kamerorna bara sände live och att ingenting sparades. De pratade svenska med varandra och det var inga

oklarheter. Han tog bilder på övervakningskamerorna. Det är han som har gjort noteringarna under bilderna i förundersökningsprotokollet att kamerorna bara ska sända live och inte spela in.

Erik Hessbo, som tjänstgjorde som yttre befäl, kom därefter till pizzerian. Han fick en snabb redogörelse av de andra poliserna på platsen som redan hade börjat förhöra Mulam Kaake och Hasan Kake. De uppgifter som Erik Hessbo fick till sig var följande. Målsäganden hade uppfattat något som såg ut som en kniv som gärningsmannen höll dold i ena handen med handtaget i ärmen. Gärningsmannen hade försökt hugga målsäganden flera gånger i magen, vilket hade resulterat i rispor på målsägandens arm. Sedan försvann gärningsmannen från platsen ett tag men kom tillbaka och då la målsägandena ner gärningsmannen på golvet och ringde polis. Den andre målsäganden hade fått en rispa på handen under det inledande tumultet. Av de andra poliserna som hade pratat med Mulam Kaake och Hasan Kake fick Erik Hessbo till sig att övervakningskamerorna inte fungerade.

Polisen letade bl.a. med hund efter en kniv eller knivliknande föremål både inne på pizzerian och utanför i närområdet. Polisen gjorde även husrannsakan i den bil som Wajdi Mahdi hade kört till pizzerian. Någon kniv eller knivliknande föremål hittades aldrig.

Wajdi Mahdi anhölls av åklagaren för försök till mord. Han begärdes häktad och häktades av tingsrätten misstänkt för försök till grov misshandel. Wajdi Mahdi satt därefter häktad till den 2 februari 2024. Den 15 januari 2024 hade Sara Riekwell kontakt med Mulam Kaake. Enligt henne sa Mulam Kaake att det var han och Hasan Kake som var på pizzerian när Wajdi Mahdi kom dit den 10 januari. Sara Riekwell har också berättat att Mulam Kaake sa att övervakningskamerorna inte fungerade eller inte hade varit igång och att han hade lämnat in hårddisken till kamerorna till polisen någon vecka tidigare med anledning av en inbrottsstöld. Sara Riekwell kontrollerade detta med den kollega som hade hand om inbrottsstölden och fick då veta att någon hårddisk inte hade lämnats in utan filmer hade lämnats in på USB eller mail. Hon åkte därför ut till pizzerian och tog övervakningssystemet i beslag. När polisen den 22 januari 2024 tog övervakningssystemet i beslag var övervakningsfilmerna raderade. Enligt Hugo Broman har det inte gått att se när filmerna har raderats

eller vem som har gjort det. När han inte utan stort arbete väl fått fram övervakningsfilmerna så framkom det på övervakningsfilmerna att det händelseförlopp som Hasan Kake och Mulam Kaake berättat om inte stämde överens med det som man såg på övervakningsfilmerna. Den 2 februari 2024 hävde därför åklagaren häktningen av Wajdi Mahdi.

De inblandade personernas uppgifter

De personer som befann sig på pizzerian har berättat i huvudsak följande

Wajdi Mahdi

Under julhelgen köpte han två kebabrullar av Mulam Kaake. Han hade inga pengar så de kom överens om att han skulle betala när han fick lön. Han jobbade svart hos Mulam Kaake och Hasan Kake och de hade lovat honom ett anställningskontrakt men aldrig gett honom det.

Dagarna efter årsskiftet ringde Mulam Kaake till honom. Mulam Kaake undrade varför han inte kom till jobbet. Han förklarade att han hade festat under nyårshelgen och därför inte kunde jobba. Mulam Kaake ringde honom igen sa åt honom att komma och jobba. Han sa att han inte jobbar svart. Mulam Kaake sökte honom igen den 10 januari 2024. Mulam Kaake ville att han skulle komma till pizzerian och prata om ett anställningskontrakt.

Han åkte till pizzerian på kvällen. Han hade inte något med sig till pizzerian. Han åkte dit för att skriva på ett anställningsavtal. När han kom dit satt Hasan Kake vid ett bord. Han hälsade artigt på Hasan Kake. Hasan Kake var ohövlig och reste sig upp. Han frågade efter Mulam Kaake. Hasan Kake gestikulerade och sa kränkande saker till honom. Han kände på sig att Hasan Kake ville ha bråk. Han försökte därför lämna pizzerian men Hasan Kake hann före honom till dörren. Hasan Kake låste dörren. Mulam Kaake kom också fram. Hasan Kake och Mulam Kaake tryckte in honom i ett hörn. De lät honom inte lämna pizzerian. De slog honom och Hasan Kake tryckte ned honom på golvet. Hans höftled gick ur led. Hasan Kake trampade på hans hals, nacke, mage och benet. Han fick även slag på könsorganet. Mulam Kaake tittade på. Han försökte knuffa bort dem samtidigt som han frågade varför de angrep honom. Ahmad Baroudi tryckte bort Hasan Kake. Hasan Kake slog honom. Han slog inte tillbaka. Hasan Kake och Mulam Kaake gick till köket och ringde till polisen.

Mulam Kaake ljög för polisen och han skrek lögnare.

Mulam Kaake sa till Ahmad Baroudi att lämna pizzerian innan polisen kom. Ahmad Baroudi jobbade nämligen svart på pizzerian. När polisen kom så var det därför bara han, Hasan Kake och Mulam Kaake kvar på pizzerian.

Mulam Kaake

Wajdi Mahdi har besökt pizzerian två gånger. Han känner inte Wajdi Mahdi. Han kan inte minnas att han sökt Wajdi Mahdi på telefon i januari 2024, men det var tänkt att Wajdi Mahdi skulle börja jobba hos honom och det är hans nummer som har ringt till Wajdi Mahdi. Wajdi Mahdi ville få arbete på pizzerian men han hade hört dåliga saker om Wajdi Mahdi och ville därför inte anställa honom längre. Han ville bara att Wajdi Mahdi skulle betala en skuld på 300 kr för mat som Wajdi Mahdi hade köpt på pizzerian. Det kan ha varit det som telefonsamtalen handlade om.

Den 10 januari 2024 stod han i köket och bakade pizza när han hörde att dörren till restaurangen öppnades. Han hörde Wajdi Mahdis röst och gick ut i restaurangen för att hälsa på Wajdi Mahdi. Wajdi Mahdi hälsade på Hasan Kake. Wajdi Mahdi var högljudd och sa att Hasan Kake skulle slaktas m.m. pga. sin tro. Han sa därför till Wajdi Mahdi att lämna pizzerian. Wajdi Mahdi vägrade att gå och blev i stället hotfull och oförsämd mot honom också. Han sa flera gånger till Wajdi Mahdi att lämna pizzerian men Wajdi Mahdi vägrade att gå. Wajdi Mahdi sa att han vet var han bor och att han skulle döda honom och hans barn. Wajdi Mahdi knuffade honom och Hasan Kake. De hamnade i ena hörnet på restaurangen. Wajdi Mahdi hade något vasst föremål gömt i ena handen. När de var i hörnan orsakade Wajdi Mahdi skadorna på hans arm och hals. Han såg inte hur det gick till när han fick skadorna men Wajdi Mahdi högg mot honom flera gånger med det vassa föremålet. Wajdi Mahdi måste också ha skadat Hasan Kake för han såg att Hasan Kake blödde från ett finger. Han och Hasan Kake gjorde inget mot Wajdi Mahdi.

Efter att han blivit skadad på armen så fick han en svår klåda i hela kroppen. Han gick därför tillbaka till köket och tog fram ett föremål - en kliare - som han brukar klia sig med. Kliaren är gjord av plast. Han kliade sig på armen med kliaren. Tyvärr har han inte kliaren kvar så han kan inte visa upp den.

Han ringde polisen. Innan polisen anlände kom det in en kille på pizzerian. Han bad killen att lämna pizzerian eftersom polisen var på väg. När polisen kom låg Wajdi Mahdi på golvet. Polisen pratade med honom på svenska. Han och polisen förstod inte varandra så bra eftersom han inte pratar så bra svenska. Han visade skadorna på armen och halsen för polisen och berättade att det var Wajdi Mahdi som hade orsakat skadorna på honom. Han berättade för polisen att övervakningskamerorna var igång och att de sände live till hans mobiltelefon. Han har inte sagt att de inte spelar in. Det måste ha blivit ett missförstånd.

Han berättade inte för polisen vare sig på platsen eller i senare polisförhör att Ahmad Baroudi hade varit i pizzerian när Wajdi Mahdi kom. Ahmad Baroudi är sjuk, har autism och är rädd för polisen. Ahmad Baroudi ville inte att han skulle säga att han varit där.

När han i polisförhör sagt att Wajdi Mahdi gick ut och in i restaurangen flera gånger så menade han att det var han som gick fram och tillbaka till Wajdi Mahdi ett par gånger under händelsen i restaurangen. Det har även blivit fel i polisförhör när han säger att allt sker precis innanför dörren. Det var i hörnet som Wajdi Mahdi angrep honom och det är därför som det inte kan ses på övervakningsfilmen.

Polisen har missförstått honom i polisförhören när de pratat om övervakningskamerorna. Det han menade var att han inte kunde hämta någon film från sin mobiltelefon utan att allt är sparat på själva datorn. Efter att han lämnat övervakningsfilmer från ett tidigare inbrott till polisen så kopplade han in hårddisken till övervakningskamerorna igen. Detta gjorde han på morgonen den 10 januari 2024. Han vet inte om det hände något med hårddisken då, t.ex. att den gjorde en fabriksåterställning. Han vet inte när övervakningsfilmerna från den åtalade händelsen raderades. Varken han eller Hasan Kake har raderat några filmer.

Hasan Kake

Han satt vid ett bord och surfade på sin mobiltelefon när Wajdi Mahdi kom in på pizzerian. Wajdi Mahid hälsade på honom och han sträckte fram sin hand och hälsade på Wajdi Mahdi. Därefter fortsatte han att titta i sin mobiltelefon.

Då blev Wajdi Mahdi som förvandlad. Wajdi Mahdi skrek att han smädade honom och Wajdi Mahdi sa fula saker till honom. Han reste sig upp och sa till Wajdi Mahdi att lämna pizzerian. Wajdi Mahdi blev ännu argare och hotade att döda honom, hans familj och hans barn. Wajdi Mahdi hotade också att han skulle bränna ner pizzerian och få dem att gråta blod. Det uppstod tumult. Han reste sig upp och pekade med fingret och sa att det finns övervakningskameror här. Wajdi Mahdi flyttade runt på stolar och bord och han ställde det på plats igen. Han hindrade inte Wajdi Mahdi från att lämna restaurangen och han knuffade inte Wajdi Mahdi. Wajdi Mahdi var fientlig och ville slå honom. Wajdi Mahdi närmade sig honom. Han försökte få bort Wajdi Mahdi. Wajdi Mahdi kunde närsomhelst gå förbi honom och lämna pizzerian. Mulam Kaake kom ut från köket. Wajdi Mahdi försökte skada Mulam Kaake med något blänkande föremål som han hade i handen. Wajdi Mahdi närmade sig Mulam Kaake men han såg inte hur det gick till när Mulam Kaake fick skadorna på armen. Han gick undan och såg då att han hade blod på tummen. Han tog lite papper och torkade av tummen. Han vet inte hur han fick skadan på tummen. Allt detta hände i ena hörnan av restaurangen. Ahmad Baroudi kom ut från köket. Wajdi Mahdi trillade omkull och Ahmad Baroudi hamnade ovanpå Wajdi Mahdi. Det kom in en kund på pizzerian när Wajdi Mahdi låg på golvet. Mulam Kaake sa till kunden att gå och att polisen var på väg.

Wajdi Mahdi kom till restaurangen för att skapa problem. Han vet bara att Wajdi Mahdi har en skuld till Mulam Kaake för mat som Wajdi Mahdi köpt på pizzerian.

Efteråt hade han en rodnad på halsen men han vet inte hur han fått rodnaden. Mulam Kaake hade efteråt rivmärken på armen och en rodnad på halsen.

Han sa inte i polisförhör att Ahmad Baroudi hade varit på pizzerian eftersom Ahmad Baroudi inte ville det. Ahmad Baroudi är rädd för polisen och för Wajdi Mahdi. Ahmad Baroudi var på pizzerian för att praktisera några dagar. Mulam Kaake skulle hjälpa Ahmad Baroudi att få ett jobb.

Han kände till att det fanns övervakningskameror på pizzerian men han vet inget om övervakningssystemet och har inte hand om det.

Han gav Mulam Kaake kliaren som låg i köket eftersom Mulam Kaake bad om

den. De pratade inte med varandra och han såg inte att Wajdi Mahdi ringde polisen samtidigt. De har inte kommit överens om att Mulam Kaake skulle skada sig själv och att de skulle skylla på Wajdi Mahdi. Kliaren brukade Mulam Kaake klia sig med. Den är av plast och silverfärgad. Han nämnde inte kliaren i polisförhör när han tillfrågades om vad som hände i köket eftersom han inte tillfrågades om den på samma sätt som nu i tingsrätten. Mulam Kaake har inte orsakat sig själv skadorna på armen.

Det har blivit fel med tolkningen i polisförhören. Han har aldrig sagt att Wajdi Mahdi hade en kniv utan han har sagt att han hade ett föremål som glänste och var silverfärgat. Han har inte heller sagt att Wajdi Mahdi gått in och ut från restaurangen utan han har sagt att han har gått fram och tillbaka till hörnan där Wajdi Mahdi och Ahmad Baroudi befann sig. Han har inte heller sett blod på golvet som det står i polisförhör utan det var blod på hans tumme.

Ahmad Baroudi

Han känner Mulam Kaake ytligt. Han har köpt mat i Mulam Kaakes pizzeria. Genom Mulam Kaake har han träffat Hasan Kake. Han har inget otalt med Hasan Kake eller Mulam Kaake. Han känner igen Wajdi Mahdi till utseendet.

Han var på pizzerian den 10 januari 2024 tillsammans med Hasan Kake och Mulam Kaake. Han var i köket när Wajdi Mahdi kom till pizzerian. Han hörde liv i restaurangen och gick ut från köket. När han kom ut hörde han Wajdi Mahdi uttala hotelser och att han skulle bränna ner pizzerian. Hasan Kake och Mulam Kaake ville inte släppa ut Wajdi Mahdi så att han kunde förstöra utsidan på pizzerian. Det uppstod ordväxling mellan Hasan Kake och Wajdi Mahdi. Hasan Kake bad Wajdi Mahdi om pengar. Mulam Kaake försökte lugna ner situationen. Han försökte gå emellan och avbryta bråket. Han försökte lugna ner Hasan Kake och Mulam Kaake försökte lugna ner Wajdi Mahdi. Han såg blod på Mulam Kaakes hals när Mulam Kaake höll i Wajdi Mahdi men han såg inte vad som hade hänt. De lyckades inte lugna ner situationen så han bad Mulam Kaake att hålla i Hasan Kake i stället och så skulle han hålla i Wajdi Mahdi. Wajdi Mahdi slog på insidan av fönstret mot gatan och flyttade runt på stolar och bord. Mulam Kaake försökte stoppa honom. När han tog tag i Wajdi Mahdi så halkade Wajdi Mahdi och trillade

omkull. Han föll över Wajdi Mahdi. När Wajdi Mahdi låg på golvet kom Hasan Kake fram till Wajdi Mahdi. Hasan Kake trampade på Wajdi Mahdis bål eller höft. Han försökte få bort Hasan Kake från Wajdi Mahdi. Hasan Kake var arg och satte sitt knä mot halsen/nacken på Wajdi Mahdi och slog mot Wajdi Mahdi. Hasan Kake hade Wajdi Mahdis halsduk i handen som han slog med och slagen var mot ansiktet och höger axel. Han såg att Wajdi Mahdi hade lite blod i munnen. Mulam Kaake och Hasan Kake ville att Wajdi Mahdi skulle vara kvar till polisen kom. De stängde därför dörren och Mulam Kaake ringde polisen.

När Mulam Kaake ringde polisen så frågade han Mulam Kaake om han kunde gå. Han ville nämligen inte vara kvar när polisen kom eftersom han mådde psykiskt dåligt och var rädd för att bli av med sitt socialbidrag om det kom fram att han var på pizzerian och provarbetade. Mulam Kaake sa att han kunde gå så han gjorde det.

Han gick hem. Senare ringde han till Mulam Kaake eftersom han hade en del tillhörigheter kvar på pizzerian. När han kom tillbaka till pizzerian så visade Mulam Kaake att han hade blivit skuren i handen eller armen. Mulam Kaake sa att det var Wajdi Mahdi som hade attackerat honom.

Wajdi Mahdis uppgifter får stöd av Ahmad Baroudis berättelse och av annan bevisning

Wajdi Mahdis uppgifter överensstämmer väl med de uppgifter som Ahmad Baroudi lämnat. Ahmad Baroudi har gett ett nyanserat och uppriktigt intryck. Han har lämnat uppgifter som stämmer väl överens med det händelseförlopp som framgår av de övervakningsfilmer som åklagaren spelat upp. Även Wajdi Mahdis uppgifter överensstämmer i allt väsentligt med det som framgår av övervakningsfilmerna.

Wajdi Mahdis uppgifter får dessutom stöd av rättsintyget avseende Mulam Kaake. Av rättsintyget framgår att hudrisporna på vänster underarm har företett ett utseende och läge som starkt talar för att dessa är självtillfogade och som utesluter att de uppkommit så som Mulam Kaake uppgett, dvs. när han skyddade sig från hugg från Wajdi Mahdi.

Det förhållandet att polisen inte hittade en kniv eller något knivliknande

föremål i lokalen eller utanför lokalen eller i Wajdi Mahdis bil ger också stöd för Wajdi Mahdis uppgift att han inte hade någon kniv eller knivliknande föremål på sig.

Sammanfattningsvis får Wajdi Mahdis uppgifter ett starkt stöd av Ahmad Baroudis berättelse, övervakningsfilmerna och åklagarens bevisning i övrigt.

Åtalet för misshandel

Sammantaget är den bevisning som åklagaren lagt fram så stark att det är klarlagt att Hasan Kake har misshandlat Wajdi Mahdi genom att trampa honom på kroppen, lägga sitt knä eller ben på hans nacke samt tilldela honom i vart fall ett slag i ansiktet. Av misshandeln har Wajdi Mahdi orsakats smärta och andningssvårigheter. Det är också genom åklagarens bevisning klarlagt att Wajdi Mahdi inte har angripit Hasan Kake eller Mulam Kaake med en kniv eller ett knivliknande föremål. De uppgifter som Hasan Kake och Mulam Kaake och den bevisning de åberopat medför ingen annan bedömning. Hasan Kake ska dömas för misshandel.

Åtalet för olaga frihetsberövande

Olaga frihetsberövande

Enligt 4 kap. 2 § brottsbalken döms den som för bort eller spärrar in någon eller på annat sätt berövar honom eller henne friheten, för olaga frihetsberövande till fängelse, lägst ett år och högst tio år. Är brottet mindre grovt, döms till böter eller fängelse i högst två år. I paragrafen finns en konkurrensregel som innebär att brottet är subsidiärt till människorov och människohandel.

Ett frihetsberövande enligt paragrafen förutsätter att en person hindras att förflytta sig från en viss plats. Ett typexempel är att någon låses in i ett rum, men brottet kan begås på många olika sätt. Ett frihetsberövande kan, även om bestämmelsen inte omfattar helt tillfälliga fasthållanden, vara kortvarigt. För att det ska föreligga ett frihetsberövande krävs inte att den som är utsatt för åtgärden lider av den eller ens är medveten om åtgärden. (Jfr Nils Jareborg m.fl., Brotten mot person och förmögenhetsbrotten, 2 uppl. 2015 s. 51 f.).

Ansvar för olaga frihetsberövande förutsätter uppsåt. Uppsåtet ska täcka den i

brottsbeskrivningen angivna gärningen men också det förhållandet att det inte föreligger någon omständighet som, om den förelåg, skulle göra gärningen tillåten. När det gäller huruvida gärningen är "olaga" krävs därtill uppsåt till att gärningen rättsligt är att anse som olaglig (dvs. att den skett utan rättsligt stöd). Om gärningsmannen sålunda felaktigt tror eller utgår från att gärningen är tillåten kan det alltså leda till att uppsåtskravet inte är uppfyllt.

Hasan Kake och Mulam Kaake ska frikännas från åtalet för olaga frihetsberövande

Av Ahmad Baroudis uppgifter och övervakningsfilmen framgår att händelseförloppet var mycket kort och att Wadji Mahdi och Hasan Kake var inbegripna i en mycket hätsk ordväxling med skrik, svordomar och knuffar. Wadji Mahdis uppgift att Hasan Kake låste dörren och på så sätt hindrade Wadji Mahdi från att lämna lokalen får inte stöd av den övriga bevisningen. Det framgår t.ex. inte på övervakningsfilmen att någon var framme vid dörren och låste denna och ingen annan har berättat att dörren låstes av någon.

Av övervakningsfilmen framgår att Wadji Mahdi och Hasan Kake befann sig framför dörren och att Hasan Kake var mellan dörren och Wadji Mahdi. Wadji Mahdi har berättat att han i detta läge försökte lämna restaurangen men att Hasan Kake hindrade honom från att göra detta. Övervakningsfilmen ger visst stöd för detta. Av övervakningsfilmen framgår emellertid också att Wadji Mahdi och de andra hamnade i hörnan av restaurangen under tumultet mellan Hasan Kake och Wadji Mahdi och det finns ingenting som tyder på att Hasan Kake och/eller Mulam Kaake tvingade in Wadji Mahdi i hörnet med avsikt att beröva Wadji Mahdi friheten. Hindret för Wajdi Mahdi att ta sig ut ur restaurangen när Hasan Kake stod mellan honom och dörren var inte väsentligt och förelåg under en mycket kort tidsrymd. Att Wadji Mahdi därefter blev kvar på restaurangen berodde mer på att hans höftled gick ur led när han trillade omkull under tumultet än att någon kvarhöll honom mot hans vilja i restaurangen. Sammantaget var omständigheterna således inte sådana att det varit fråga om ett frihetsberövande av Wadji Mahdi i den mening som förutsätts för att ansvar för olaga frihetsberövande ska komma i fråga. Hasan Kake och Mulam Kaake ska därför frikännas från åtalet för olaga frihetsberövande.

Åtalet för grov falsk angivelse alternativt grov falsk beskyllning

Av 15 kap. 6 § brottsbalken framgår att den som anger en oskyldig till åtal med uppsåt att han eller hon ska bli dömd till ansvar, döms för falsk angivelse. För att någon ska kunna dömas för falsk angivelse krävs att det står klart att den mot vilken brottsanklagelsen riktas är oskyldig. Med andra ord krävs att uppgiftslämnaren bevisligen farit med osanning. I subjektivt hänseende krävs att den tilltalades uppsåt täcker att den som angivits är oskyldig och att den angivne ska bli fälld till ansvar.

Inledningsvis är det genom åberopad utredning klarlagt att Hasan Kake och Mulam Kaake tillsammans och i samförstånd har angett Wadji Mahdi för brott den 10 januari 2024 som polisen rubricerade som försök till mord alternativt grov misshandel. Detta i samband med att de lämnade sina uppgifter om händelsen på pizzerian när polisen kom till brottsplatsen sedan Mulam Kaake ringt SOS-alarm samt i samband med polisförhör dels den 10 januari 2024, dels den 11 januari 2024. Att de agerat tillsammans och i samförstånd framgår av övervakningsfilmen där det är Hasan Kake som räcker över den kniv till Mulam Kaake som Mulam Kaake därefter rispar sin vänstra underarm med. Av övervakningsfilmen framgår också att de i samband med detta pratar med varandra. Även den omständigheten att de i polisförhör lämnat i stort sett samstämmiga uppgifter om händelsen visar att de agerat tillsammans och i samförstånd. Det är också utrett att de båda två till polisen inte har berättat att ytterligare en person, Ahmad Baroudi, var närvarande under händelsen, vilket också ger visst stöd för att de agerat tillsammans och i samförstånd. Det är också utrett att Hasan Kake och Mulam Kaake har stått fast vid sitt angivande av Wadji Mahdi eftersom de under sina förhör i tingsrätten, med viss nyansering, har fortsatt att ange att Wadji Mahdi har skadat Mulam Kaake med ett blänkande vasst föremål.

Nästa fråga att ta ställning till är om det är bevisat att Wadji Mahdi är oskyldig till anklagelserna. Som tingsrätten ovan angett under rubriken Åtalet för misshandel är det genom utredningen och då inte minst övervakningsfilmen och rättsintyget avseende Mulam Kaake klarlagt att Wajdi Mahdi inte har angripit Hasan Kake eller Mulam Kaake med en kniv eller ett knivliknande föremål. Det är också utrett att både Hasan Kake och Mulam Kaake i

polisförhör har lämnat oriktiga uppgifter i flera avseenden samt undanhållit att det fanns ett vittne till händelsen samt övervakningsfilmer. Hasan Kakes och Mulam Kaakes invändning innebärande att det vid upprepade tillfällen blivit feltolkat eller uppstått missförstånd i polisförhören är av sådan karaktär att den kan lämnas utan avseende. Det kan konstateras vad gäller Mulam Kaake att det framkommit genom SOS-samtalet och vittnesförhören med poliserna Mattias Scheller och Erik Hessbo att han pratar god svenska och vad gäller Hasan Kake har han haft tolk vid samtliga förhör och möjligheten att det skulle bli feltolkat om samma sak vid flera tillfällen och i olika förhör är så försvinnande liten att den kan bortses ifrån.

Slutligen är frågan om Hasan Kake och Mulam Kaake har haft uppsåt till den falska angivelsen. Den som lämnar sådana uppgifter till polis som Hasan Kake och Mulam Kaake har gjort när Mulam Kaake ringde SOS-alarm, när polisen kom till pizzerian samt därefter i två polisförhör vardera har att vänta sig att en anmälan kommer att upprättas. Av deras uppgifter följer att de medvetet angivit Wadji Mahdi för brottsliga gärningar. De har dessutom underlåtit att nämna att det var ytterligare en person närvarande under händelseförloppet, lämnat oriktiga uppgifter om händelseförloppet, hur skadorna på Mulam Kaake uppkommit samt felaktigt uppgett att det inte fanns någon övervakningsfilm. Genom att på detta sätt falskeligen ange att Wadji Mahdi utsatt Mulam Kaake för brott har de haft att räkna med att Wadji Mahdi skulle kunna åtalas för brott. Inte minst när Wadji Mahdi anhölls och häktades måste de ha förstått att han skulle kunna komma att dömas för gärningen.

Sammanfattningsvis är det ställt utom rimligt tvivel att Wadji Mahdi är oskyldig och att Hasan Kake och Mulam Kaake sanningslöst angett Wadji Mahdi för försök till grov misshandel. De har varit fullt medvetna om att Wadji Mahdi till följd av deras anklagelser kunde komma att bli åtalad och dömd för brottet och deras agerande att vidhålla uppgifterna och undanhålla bevisning i form av vittne och övervakningsfilm visar att deras avsikt inte kan ha varit någon annan än att Wadji Mahdi också skulle dömas till ansvar. De uppgifter som Hasan Kake och Mulam Kaake samt den bevisning som de åberopat medför ingen annan bedömning. Hasan Kake och Mulam Kaake ska därför dömas för att tillsammans och i samförstånd

uppsåtligen ha begått gärningen.

Åklagaren har yrkat att gärningen ska bedömas som grovt brott. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om angivelsen avsett allvarlig brottslighet, men även karaktären av den brottslighet som angivelsen avser kan beaktas. Hasan Kake och Mulam Kaake har angett Wajdi Mahdi för försök till grov misshandel. Detta är i sammanhanget att betrakta som allvarlig brottslighet och detta, i förening med att Wajdi Mahdi blev frihetsberövad en inte obetydlig tid, gör att gärningen är att rubricera som grovt brott.

Påföljd

Mulam Kaake

Mulam Kaake finns antecknad under två avsnitt i belastningsregistret.

Det brott som Mulam Kaake döms för har ett straffvärde som motsvarar ett år och två månaders fängelse. Det finns därför inte någon möjlighet att välja något annat straff än fängelse. Straffet bestäms till fängelse i ett år och två månader.

Hasan Kake

Det finns inte någon anteckning om Hasan Kake i belastningsregistret.

Den brottslighet som Hasan Kake döms för har ett samlat straffvärde som motsvarar ett år och två månaders fängelse. Det finns därför inte någon möjlighet att välja något annat straff än fängelse. Straffet bestäms till fängelse i ett år och två månader.

Skadestånd

Genom sitt gemensamma agerande att ange Wajdi Mahdi till åtal har Mulam Kaake och Hasan Kake ådragit sig skadeståndsskyldighet gentemot Wajdi Mahdi. Vad gäller anmälan om försök till grov misshandel så har den lett till att Wajdi Mahdi frihetsberövats i 23 dagar. Ersättning för kränkning med anledning av denna gärning ska därför bestämmas till skäliga 80 000 kr. Mulam Kaake och Hasan Kake ska således solidariskt utge detta belopp till Wajdi Mahdi.

Därutöver ska Hasan Kake utge ytterligare 10 000 kr i kränkningersättning med anledning av den misshandel som han utsatt Wajdi Mahdi för. Den sammanlagda kränkningersättningen som Hasan Kake ska utge uppgår således till 90 000 kr, varav 80 000 kr solidariskt med Mulam Kaake. Utöver detta ska han utge skäliga 700 kr i ersättning för sveda och värk, vilket motsvarar en akut sjuktid om en vecka.

Brottsofferfond

Eftersom Mulam Kaake och Hasan Kake döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska de betala var sin avgift till Brottsofferfonden.

Sekretess

Det ska gälla fortsatt sekretess för uppgifter som lagts fram inom stängda dörrar, eller som förekommer i sekretessversionen av denna dom, och som kan bidra till att avslöja var målsäganden bor stadigvarande eller tillfälligt.

Ersättning och återbetalning

Den ersättning som försvararna och målsägandebiträdet har begärt är rimlig. Den ska därför godtas.

Med hänsyn till att Mulam Kaake och Hasan Kake döms till längre fängelsestraff finns det skäl för att de inte ska betala tillbaka kostnaden för försvararna och målsägandebiträdet.

RÄTTEN

Rådmannen Per-Anders Toresten samt nämndemännen Ulla-Kerstin Andersson, Estika Besedes och Håkan Björkman
Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Per-Anders Toresten

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Blekinge tingsrätt senast **den 22 april 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Blekinge tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Blekinge tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Blekinge tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Blekinge tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Blekinge tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.