



PARTER OCH DOMSLUT

Juha-Seppo Toropainen

Parter

Tilltalad

Juha-Seppo Toropainen, 19710910-9236
Kvartsvägen 2, 294 93 Sölvesborg

Offentlig försvarare
Advokat Torgny Dahlberg
Advokat Torgny Dahlberg AB
Storgatan 26, 352 31 Växjö

Åklagare

Kammaråklagare Malin Rydell Almroth
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlskrona
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande

1. ANNIKA Gunni Yngve

Målsägandebiträde
Advokat Karl Hamstedt
Advokatfirman Werner HB
Box 103, 371 22 Karlskrona

2. FANNY Ida Nina Yngve Toropainen

Målsägandebiträde
Advokat Karl Hamstedt
Advokatfirman Werner HB
Box 103, 371 22 Karlskrona

3. FREYA Majlis Gunni Yngve Toropainen

Särskild företrädare
Advokat Samuel Ålöw
Advokatbyrån Palm & Nilsson KB
Högabergsgatan 3, 371 34 Karlskrona

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 319
371 25
KARLSKRONA

Besöksadress
Rådhuset, Stortorget
KARLSKRONA

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
0455-33 54 00

E-post
blekinge.tingsratt@dom.se
Webb
www.blekingetingsratt.domstol.se

Domslut

Brott som Juha-Seppo Toropainen döms för

Försök till mord, 2025-01-10, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Grov misshandel, 2025-01-10, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Grovt barnfridsbrott, 2025-01-10, 4 kap 3 § 2 st brottsbalken

Grovt olaga hot, 2025-01-10, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

Grovt rattfylleri, 2025-01-10, 4 § 1 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649)

Misshandel, 2025-01-10, 3 kap 5 § brottsbalken

Narkotikabrott, 2024-12-20 – 2025-01-14, 1 § 1 st 5 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Åtal som Juha-Seppo Toropainen frikänns från

Uppmaning till självmord, 2025-01-10, 4 kap 7 a § 1 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 10 år

Häktning m.m.

Juha-Seppo Toropainen ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Juha-Seppo Toropainen ska betala skadestånd till Freya Yngve Toropainen med 90 500 kr. Juha-Seppo Toropainen ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 januari 2025.

Juha-Seppo Toropainen ska betala skadestånd till Fanny Yngve Toropainen med 106 400 kr. Juha-Seppo Toropainen ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 januari 2025.

Juha-Seppo Toropainen ska betala skadestånd till Annika Yngve med 350 594 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på

256 400 kr från den 10 januari 2025,
13 827 kr från den 25 februari 2025,
26 789 kr från den 25 mars 2025,
26 789 kr från den 25 april 2025 samt
26 789 kr från den 25 maj 2025.

Förverkande och beslag

I beslag taget gods förverkas från Juha Toropainen enligt 36 kap 9 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG3866.1 3 stycken hagelpatroner från tilltalads ficka
2025-5000-BG3894.2 hammare
2025-5000-BG3894.3 baseballträ
2025-5000-BG3904.1 metallrör/dammsugarrör
2025-5000-BG3886.1 hagelgevär Carl Gustaf
2025-5000-BG3886.2 1 styck hagelpatron som var laddad hagelgeväret).
Beslaget ska bestå.

Beslaget av en Globalkniv, beslagtagen hos Juha Toropainen, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Den beslagtagna kniven ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2025-5000-BG4935.7).

I beslag tagen Gerber jaktkniv förverkas från Juha Toropainen enligt 36 kap 9 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG4935.10). Beslaget ska bestå.

I beslag tagna sprutor, ketaminflaskor och läkemedelskartonger förverkas från Juha Toropainen enligt 36 kap 10 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG9807 punkterna 3-9). Beslaget ska bestå.

Tingsrätten förordnar att den tidigare beslutade kvarstaden avseende Juha Toropainen ska bestå avseende ett belopp om 547 494 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på
453 300 kr från den 10 januari 2025,
13 827 kr från den 25 februari 2025,
26 789 kr från den 25 mars 2025,
26 789 kr från den 25 april 2025 samt
26 789 från den 25 maj 2025, till dess domen vinner laga kraft.

Brottsofferfond

Juha-Seppo Toropainen ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Torgny Dahlberg ska få ersättning av staten med 339 491 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 187 946 kr arbete
- 60 900 kr tidsspillan
- 22 747 kr utlägg
- 67 898 kr mervärdesskatt

Karl Hamstedt ska få ersättning av staten med 155 040 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 112 624 kr arbete
- 10 150 kr tidsspillan
- 1 258 kr utlägg
- 31 008 kr mervärdesskatt

Samuel Ålöw ska få ersättning av staten med 108 876 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 79 382 kr arbete
- 7 250 kr tidsspillan
- 469 kr utlägg
- 21 775 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Juha-Seppo Toropainen ska ersätta staten för kostnad för provtagning och analys med 2 600 kr.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-05-22, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Juha-Seppo Toropainen ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 FÖRSÖK TILL MORD (5000-K35621-25)

Juha Toropainen har försökt döda Annika Yngve genom att trycka ner henne på golvet, lägga sig på Annikas kropp och ta ett stryptag om Annikas hals. På golvet har han misshandlat Annika genom att slå ett dammsugarrör i hennes bakhuvud/nacke, slå henne ett flertal gånger med knuten hand på hennes huvud och kropp, slå henne i bakhuvudet med ett basebollträ samtidigt som han uttalat att han ska döda Annika eller ord med liknande innebörd. Våldshandlingarna som Juha Toropainen har utövat mot Annika Yngve har lett till att blodvite uppstått med multipla sårskador på huvudet, svullnad över okbenet samt andnöd och röda märken efter stryptag på halsen.

Fara för brottets fullbordan har varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter bestående av att Juha Toropainens döttrar har tryckt en brödkniv mot hans rygg för att få honom att släppa stryptaget om Annika.

Förfarandet med kniven har lett till att Annika Yngve har krupit ut från Juha Toropainens bostad och flytt med sin personbil. Juha Toropainen har därefter med uppsåt att beröva Annika livet beväpnat sig med ett skarpladdat hagelgevär med en (1) hagelpatron samt ytterligare tre (3) stycken hagelpatroner, en hammare och ett basebollträ och placerat samtliga föremål i sin personbil. Juha Toropainen har därefter i hög hastighet kört efter Annikas bil. När Juha Toropainen har kommit ikapp Annikas personbil har han placerat sin personbil framför hennes bil med syftet att förhindra Annikas flyktmöjligheter från platsen. När Annika

lyckats fly från platsen har Juha Toropainen återigen tagit upp jakten efter henne genom att i hög hastighet köra efter henne på Bjärydsvägen. Först när Juha Toropainen uppmärksammar en efterföljande polispatrull avbryts hans jakt efter Annika.

Händelsen inträffade den 10 januari 2025 på Bjärydsvägen och Kvartsvägen 2, Sölvesborg, Sölvesborgs kommun.

Juha Toropainen begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

FÖRBEREDELSE TILL MORD

Gärningen ovan har i vart fall utgjort en förberedelse till mord.

Juha Toropainen begick gärningen med uppsåt.

För den händelse att tingsrätten inte finner åtalet för mordförsök styrkt, så täcks gärningsmomenten i åtalpunkt 1 såväl av grov misshandel (sekvens 1 i gärningsbeskrivningen) och förberedelse till mord (sekvens 2 i gärningsbeskrivningen).

Stämningsansökan 2025-05-22, Åtalpunkt 2

Åklagaren har begärt att Juha-Seppo Toropainen ska dömas för grovt olaga hot enligt 4 kap 5 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 GROVT OLAGA HOT (5000-K35621-25)

Juha Toropainen har hotat Fanny Yngve Toropainen genom att hålla en kniv i sin hand och rikta den mot Fanny samtidigt som han uttalat att han ska skära ut hennes ögon eller ord med liknande innebörd och viftat med kniven framför hennes ansikte. Juha Toropainen har därtill i ett senare

skede i hallen uttalat att han ska döda Fanny eller ord med liknande innebörd om hon inte lämnar bostaden samtidigt som han höll ett baseballträ i handen. Det hände den 10 januari 2025 på Kvartsvägen 2, Sölvesborg, Sölvesborgs kommun.

Hotet var sådant att Fanny Yngve Toropainen kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Juha Toropainen förstärkt hoten genom att hålla en kniv och ett baseballträ i handen samtidigt som hoten uttalades, dessutom är gärningen begången mot hans dotter i hennes egna hem där hon ska känna sig trygg.

Juha Toropainen begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-05-22, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Juha-Seppo Toropainen ska dömas för grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 GROV MISSHANDEL (5000-K35621-25)

Juha Toropainen har misshandlat Freya Yngve Toropainen genom att slå henne i ansiktet och slå henne med ett dammsugarrör i bakhuvudet och på ryggen. Det händeden 10 januari 2025 på Kvartsvägen 2, Sölvesborg, Sölvesborgs kommun. Freya Yngve Toropainen orsakades smärta och svullnad av våldet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Juha Toropainen har använt tillhygge och det rör sig om upprepat våld mot ett barn som är närstående till honom.

Juha Toropainen begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MISSHANDEL

Gärningen ovan utgör i vart fall misshandel av normalgraden.

Stämningsansökan 2025-05-22, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Juha-Seppo Toropainen ska dömas för grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 GROV MISSHANDEL (5000-K35621-25)

Juha Toropainen har misshandlat Fanny Yngve Toropainen genom att trycka sitt knä mot Fannys knäskada, slå Fanny med knuten näve flera gånger i ansiktet, slå Fanny med ett dammsugarrör i ansiktet och genom att slå Fanny med ett baseballträ i huvudet. Juha Toropainen har vidare tagit strypgrepp på Fanny Yngve Toropainen. Fanny orsakades smärta, svullnad, sårskada och andnöd. Det hände den 10 januari 2025 på Kvartsvägen 2, Sölvesborg, Sölvesborgs kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Juha Toropainen har använt tillhygge och det rört sig om upprepat våld mot ett barn som är närstående till honom.

Juha Toropainen begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MISSHANDEL

Gärningen ovan utgör i vart fall misshandel av normalgraden.

Stämningsansökan 2025-05-22, Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Juha-Seppo Toropainen ska dömas för grovt barnfridsbrott enligt 4 kap 3 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

5.1 GROVT BARNFRIDSBROTT (5000-K35621-25)

Juha Toropainen har utsatt Annika Yngve för försök till mord alternativt förberedelse till mord enligt åtalspunkt 1 samt utsatt Fanny Toropainen för grovt olaga hot och grov misshandel enligt åtalspunkt 2 och 4. Det hände den 10 januari 2025 på Kvartsvägen 2, Sölvesborg, Sölvesborgs kommun.

Brottet bevittnades av Freya Yngve Toropainen som är dotter till Annika Yngve och Juha Toropainen samt lillasyster till Fanny Toropainen.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningarna varit av allvarligt slag och Juha Toropainen uppvisat särskild hänsynslöshet.

Juha Toropainen begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-05-22, Åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Juha-Seppo Toropainen ska dömas för uppmaning till självmord enligt 4 kap 7 a § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

6.1 UPPMANING TILL SJÄLVMORD (5000-K35621-25)

Juha Toropainen har skickat ett sms-meddelande till sin dotter Fanny Toropainen med innebörden att hon ska flytta eller begå självmord. Gärningen har varit ägnad att medföra en inte obetydlig fara för självmord. Det hände den 10 januari 2025 på Kvartsvägen 2, Sölvesborg, Sölvesborgs kommun i nära anslutning till gärningarna i åtalspunkt 1-5.

Juha Toropainen begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-05-22, Åtalspunkt 7

Åklagaren har begärt att Juha-Seppo Toropainen ska dömas för grovt rattfylleri enligt 4 § 1 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

7.1 GROVT RATTFYLLERI (5000-K35621-25)

Juha Toropainen har kört personbil efter att ha intagit alkohol i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hans blod under eller efter färden uppgick till 1,78 promille. Det hände den 10 januari 2025 på Bjärarydsvägen, Sölvesborg, Sölvesborgs kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom alkoholkoncentrationen uppgick till minst 1,0 promille i blodet.

Juha Toropainen begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-05-22, Åtalspunkt 8

Åklagaren har begärt att Juha-Seppo Toropainen ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 4 p och 5 p narkotikastrafflagen (1968:64) och 1 § 1 st 4 p narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

8.1 NARKOTIKABROTT (5000-K35621-25)

Juha Toropainen har olovligen innehaft 3 stycken flaskor ketamin (Ketador Vet 100 mg/ml), som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 24 mars 2023 och den 14 januari 2025 på Kvartsvägen 2, Sölvesborg, Sölvesborgs kommun. Juha Toropainen har innehaft ketaminet för eget bruk och har under den angivna tiden även brukat narkotikan.

Juha Toropainen begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Juha-Seppo Toropainen ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Freya Yngve Toropainen har begärt att Juha-Seppo Toropainen ska betala skadestånd med 130 500 kr.

Beloppet avser kränkingsersättning för grov misshandel 80 000 kr, kränkingsersättning för grovt barnfridsbrott 40 000 kr och sveda och värk med 10 500 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 10 januari 2025.

Fanny Yngve Toropainen har begärt att Juha-Seppo Toropainen ska betala skadestånd med 116 400 kr.

Beloppet avser kränkingsersättning med 110 000 kr och sveda och värk med 6 400 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 10 januari 2025.

Annika Yngve har begärt att Juha Toropainen ska betala skadestånd med 400 594 kr.

Beloppet avser kränkingsersättning med 300 000 kr, ersättning för förlorad arbetsförtjänst med 94 194 kr och sveda och värd med 6 400 kr. Ränta har i första hand begärts enligt 6 § räntelagen (1975:635) på beloppet från den 10 januari 2025. Ränta har i andra hand begärts enligt 6 § räntelagen på 306 400 kr från den 10 januari 2025, på 13 827 kr från den 25 februari 2025, på 26 789 kr från den 25 mars 2025, på 26 789 kr från den 25 april 2025, på 26 789 från den 25 maj 2025.

Förverkande och beslag

Det yrkas att angivet gods förverkas från Juha Toropainen enligt 36 kap 9 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG3866.1 3 stycken hagelpatroner från tilltalads ficka
2025-5000-BG3894.2 hammare
2025-5000-BG3894.3 baseballträ
2025-5000-BG3904.1 metallrör/dammsugarrör

2025-5000-BG3886.1 hagelgevär Carl Gustaf

2025-5000-BG3886.2 1 styck hagelpatron som var laddad hagelgeväret).

Det yrkas att beslaget av en Globalkniv, beslagtagen hos Juha Toropainen, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2025-5000-BG4935.7).

Det yrkas att i beslag tagen Gerber jaktkniv förverkas från Juha Toropainen enligt 36 kap 9 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG4935.10).

Det yrkas att angivet gods, sprutor, ketaminflaskor och läkemedelskartonger förverkas från Juha Toropainen enligt 36 kap 10 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG9807 punkterna 3-9).

Det yrkas att tingsrätten förordnar att den tidigare beslutade kvarstaden avseende Juha Toropainens om 647 494 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 januari 2025 tills betalning sker ska bestå till dess domen vinner laga kraft.

INSTÄLLNING

Åklagaren har såsom förtydligande avsett åtalspunkt 1 angett följande. För den händelse att tingsrätten inte finner åtalet för mordförsök styrkt, så täcks gärningsmomenten i åtalspunkt 1 såväl av grov misshandel (sekvens 1 i gärningsbeskrivningen) och förberedelse till mord (sekvens 2 i gärningsbeskrivningen).

Juha Toropainen har angett följande inställning.

Åtalspunkt 1

Juha Toropainen förnekar försök eller förberedelse till mord. Han har minnesluckor, och det gäller alla punkter, och det betyder att han inte kommer ihåg allt, men delar. Han har inte haft för avsikt att döda Annika Yngve. Han har tryckt ned henne och haft ett grepp runt halsen, ej att jämföra med ett strypgrepp. Han har slagit henne med ett dammsugarrör eller i vart fall använt sig av röret för att komma loss från Annika Yngves bett runt hans tumme. Han har inget minne av att han slagit med knytnäve mot Annika Yngve, slagit med

basebollträ eller att han sagt att han skall döda henne. Har han sagt det, är det hans uppfattning att han sagt det för att Annika Yngve bet honom. Hans uppfattning är att Annika Yngve inte har lidit av andnöd och att märket på halsen inte är orsakat av hans grepp men möjligen av dammsugarröret. Han saknar minnesbild av att han "beväpnat" sig och lagt skarpladdat hagelgevär, hagelpatroner, hammare och ett basebollträ i sin bil. Hans avsikt var dock inte att beröva Annika Yngve livet, utan mer klara ut och förstå vad som precis inträffat. Avsikten var att köra till Annikas Yngves bostad. Beväpningen var en följd av tidigare incidenter vid Annika Yngves bostad och inte beroende på Annika Yngve själv utan på inneboende. Han har under färden sett Annika Yngve och stannat, inte för att blockera hennes möjligheter att köra iväg, men för att inte hindra förbipasserande trafik. Han visste då inte heller att Annika Yngve var ensam i bilen. Han kör efter Annika Yngve men avbryter eftersom hon försvinner ur synfältet, alltså inte pga. polisens efterföljande.

Han medger förverkandeyrkandena såvitt avser dammsugarrör och basebollträ och bestrider i övrigt. Han medger bevisbeslaget.

Åtalspunkt 2

Juha Toropainen har inget minne av att han skulle ha hotat Fanny Yngve Toropainen. Han minns att bråk uppstått med Fanny Yngve Toropainen före händelsen i åtalspunkt 1. Han kan också ha sagt något som inte var menat som ett egentligt hot, mer att Fanny Yngve Toropainen skulle vara försiktig så hon inte fick en kniv i ögat. Det har stundom varit en tuff jargong mellan Juha Toropainen och Fanny Yngve Toropainen. Han tror inte att Fanny Yngve Toropainen uppfattade vad som nu sades som ett hot. I det senare skedet ifrågasätter inte Juha Toropainen att han kan ha sagt som Fanny Yngve Toropainen uppger, men har själv ingen minnesbild av det. Han menar att hotet inte är grovt.

Åtalspunkt 3

Juha Toropainen har inget minne av att han misshandlat Freya Yngve Toropainen, men ifrågasätter inte hennes uppgifter om att han kommit åt henne när han försökte hålla henne på avstånd. Misshandeln är under alla förhållanden inte grov.

Åtalspunkt 4

Juha Toropainen har begränsade minnesbilder av händelsen och kan se (på film) att han tryckt mot Fanny Yngve Toropainens knä men menar att han inte haft för avsikt att göra henne illa i denna del. Han har inga minnesbilder av att han slagit Fanny Yngve Toropainen i samband med åtalspunkt 1. Han ifrågasätter inte att han utsatt Fanny Yngve Toropainen för våld när han försökte hålla henne på avstånd, men ifrågasätter det våld som beskrivs, till sättet det beskrivs och till antal slag som utdelats sett till vilka konsekvenser det fått. Det bestrids att misshandeln skulle vara grov.

Åtalspunkt 5

Juha Toropainen ifrågasätter rubriceringen i åtalspunkt 1, men accepterar barnfridsbrott för misshandel och olaga hot samt barnfridsbrott under de punkter som är riktade mot Fanny (åtalspunkt 2 och 4), dock bara ansvar för brott av normalgraden.

Åtalspunkt 6

Juha Toropainen vidgår att han skrivit nämnt sms-meddelande till Fanny, men bestrider ansvar då han saknat uppsåt. Han har inte menat att uppmäna till självmord, utan det har varit jargong mellan Juha Toropainen och Fanny.

Åtalspunkt 7

Juha Toropainen erkänner gärningen.

Åtalspunkt 8

Juha Toropainen erkänner att han brukat ketamin. Själva innehavet har dock varit lagligt varför han motsätter sig straffansvar.

Han medger förverkandeyrkandet.

Skadestånd

Juha Toropainen har motsatt sig att betala skadestånd. Han har som skäligen belopp godtagit 30 000 kr per målsägande i kränkingsersättning samt begärd ersättning för sveda och värk.

UTREDNING

Bevisning

Juha Toropainen har hörts. På åklagarens begäran har det hållits målsägandeförhör med Annika Yngve, Fanny Yngve Toropainen och Freya Yngve Toropainen samt vittnesförhör med Aste Ragnvaldsson, Sonia Ögren Kull, Jakob Gruvaeus, Lotta Berg, Patrik Leo (telefonförhör) och Eva Rudd (telefonförhör).

Åklagaren har som skriftlig bevisning lagt fram anmälan beträffande åtalpunkt 1-5 och 7, händelserapport beträffande åtalpunkt 1-5, larmsamtal och transkribering av larmsamtal, filmer inspelade av Freya Yngve Toropainen och Annika Yngve den 10 januari 2025, film från polisens kroppskamera, journalanteckningar beträffande Annika Yngve, fotografier av Annika Yngve, rättsintyg beträffande Annika Yngve, journalanteckningar beträffande Fanny Yngve Toropainen, foton av Fanny Yngve Toropainen, rättsintyg beträffande Fanny Yngve Toropainen, journalanteckningar beträffande Freya Yngve Toropainen, fotografier på Freya Yngve Toropainen, rättsintyg beträffande Freya Yngve Toropainen, journalanteckningar och fotografier av Juha Toropainens skador, rättsintyg beträffande Juha Toropainen, protokoll från brottsplatsundersökning och fotografier från brottsplatsen, 3D-fotografering av brottsplatsen, mobiltömningar, filmer inspelade av Fanny Yngve Toropainen och Freya Yngve Toropainen cirka en månad före händelsen, sakkunnigutlåtande från NFC beträffande blodundersökning, vapenundersökning samt beträffande undersökning av hammare, metallrör, knivar och basebollträ, analysresultat, fotografier på vapen och tillhyggen, beslagsprotokoll, sms-meddelande från Juha Toropainen till Fanny Yngve Toropainen, analys av Juha Toropainens telefon, fotografier från husrannsakan, protokoll avseende undersökning av den hagelpatron som satt i hagelbössan, protokoll avseende vilka vapen som fanns kvar i Juha Toropainens vapenskåp efter gärningen, förteckning utvisande recept utskrivna av Juha Toropainen, utdrag ur FASS, NFC:s analys av narkotika och beslagsprotokoll avseende narkotika.

Annika Yngve, Fanny Yngve Toropainen och Freya Yngve Toropainen har

åberopat samma bevisning som åklagaren. Annika Yngve har här till lagt fram avtal om vård i familjehem, uppsägning av avtalet om vård i familjehem och lönespecifikationer.

Juha Torapainen har som skriftlig bevisning lagt fram rättsmedicinskt utlåtande från Fria Rättsläkarna.

Den medicinska utredningen

Av rättsintyg beträffande Annika Yngve framgår bl.a. följande. Påvisade skador är sårskador i huvudet, blåmärken på armarna och på halsen, hudavskrapningar på hals samt svullnad över högra pekfingret och högra okbenet. Beskrivningen av sårskadorna i huvudet och blåmärkena på armarna talar för att de uppkommit genom inverkan av trubbigt våld så som slag med ett hårt föremål. Blåmärkena på underarmens sträcksida har en lokalisation som kan tala för att de utgörs av s.k. avvärjningsskador. Blåmärket och hudavskrapningarna på halsen företer ett utseende och en lokalisation som starkt talar för att de uppkommit genom inverkan av åtstramande trubbigt våld mot halsen. Beskrivningen av svullnad över okbenet och svullnaden över högra pekfingret kan tala för att dessa uppkommit genom inverkan av trubbigt våld, såsom slag med ett hårt föremål, fall eller islag. Skadornas utseende är förenligt med att ha orsakats på det sätt som framgår av målsägandes uppgivna händelseförlopp, att misstänkt slagit henne och lagt sin arm om hennes hals. Skadornas utseende är förenligt med att dessa uppkommit vid den uppgivna tidpunkten, den 10 januari 2025. Skadorna har inte varit livshotande. Sårskadorna kommer sannolikt att läka med ärrbildning i huden.

Av rättsintyg beträffande Fanny Yngve Toropainen framgår bl.a. följande. Påvisade skador är ett blåmärke under vänster öga och en sårskada på vänster tumme. Blåmärket företer ett utseende som starkt talar för att det uppkommit genom inverkan av trubbigt våld, såsom slag eller islag. Sårskadan är detaljfattigt beskriven. Beskrivningen av sårskadan talar starkt för att huden gått sönder. Detta kan ha uppkommit genom inverkan av trubbigt, snett infallande trubbigt eller skarpt våld. Frånvaro av skador på halsen motsäger inte målsägandens uppgift om att misstänkt gärningsman tagit ett grepp om hennes hals. Skadornas utseende är förenligt med att ha orsakats på

det sätt som framgår av målsägandes uppgivna händelseförlopp. Skadornas utseende är förenligt med att dessa uppkommit vid den uppgivna tidpunkten, den 10 januari 2025. Skadorna har inte varit livshotande och bedöms inte ge upphov till några framtida fysiska men.

Av rättsintyg beträffande Freya Yngve Toropainen framgår bl.a. följande. Påvisad skada är en sårskada på höger handled. Sårskadan är i läkning stadd, detaljfattigt beskriven i journalen och suboptimalt avbildad på fotografierna. Skadan kan ha uppkommit genom inverkan av snett infallande trubbigt våld såsom fall, slag eller islag mot ett hårt föremål med ojämn yta. En annan uppkomstmekanism såsom skarpt skärande våld kan inte uteslutas. Skadans utseende är förenligt med att ha orsakats på det sätt som framgår av misstänkt såväl som målsägandes uppgivna händelseförlopp, att det varit ett tumult. Skadans utseende är förenligt med att dessa uppkommit vid den uppgivna tidpunkten, den 10 januari 2025. Skadan har inte varit livshotande och bedöms inte ge upphov till några framtida fysiska men.

Av rättsintyg beträffande Juha Toropainen framgår bl.a. följande. Påvisade skador är ytliga skarpkantade sårskador över ryggen och buken samt sårskador på höger hand. Det noterades även ytliga hudavskrapningar och blodbesudlingar i ansiktet. Sårskadan över buken företer ett utseende som starkt talar för att den uppkommit genom inverkan av skarpt, skärande våld med ett eggvasst föremål såsom en kniv. Det går inte att avgöra om det eggvassa föremålet är eneggat eller tvåeggat. Sårskadorna på ryggen företer ett utseende som starkt talar för att de uppkommit genom inverkan av skarpt, skärande våld med ett eggvasst, tandat föremål såsom en brödkniv. Sårskadan på tummen är svårbedömd avseende uppkomstmekanism. Den kan ha uppkommit genom bett såsom både misstänkt och målsägande uppger, men en annan uppkomstmekanism såsom skarpt våld kan inte uteslutas. Sårskadan på långfingret är svårbedömd avseende uppkomstmekanism. Dess lokalisation kan tala för att den uppkommit genom skarpt, skärande våld med ett eggvasst föremål såsom en kniv. Dock kan en annan uppkomstmekanism såsom bett inte uteslutas. Skadornas utseende är förenligt med att ha orsakats på det sätt som framgår av både misstänkt och målsägandes uppgivna händelseförlopp. Skadornas utseende är förenligt med att dessa uppkommit vid den uppgivna

tidpunkten, den 10 januari 2025. Skadorna har inte varit livshotande. Ärrbildning i huden är att förväntas.

Av det av försvararen framlagda utlåtandet från Fria Rättsläkarna beträffande Annika Yngves skada på halsen framgår bl.a. följande. Rodnaden på halsens högra sida har ett utseende som starkt talar för ett ytligt skrapande våld mot området. Skadan har ett ospecifikt utseende varför det inte går att säga vilken exakt typ av skrapande våld som träffat halsen. I det tumultartade handgemäng som beskrivs i handlingarna kan rivmärket exempelvis uppkommit från en nagel, skrap mot något föremål eller skrapande islag mot något föremål i samband med att målsägande och tilltalad tumlade runt på golvet. Skadans utseende och uppkomstsätt talar således starkt emot att det uppkommit till följd av ett strypgrepp medelst armkrok på det sätt som beskrivs i handlingarna. Det saknas därtill petekier (punktformade blödningar) i ansiktets hud och i ögonens bindehinnor vilka är fynd som ofta, men inte alltid, ses vid strypning varför uppgifter om åtstramande grepp om halsen inte kan styrkas.

Larmsamtal

Det första samtalet till larmcentralen ringdes av Freya Yngve Toropainen kl. 19:51. Freya Yngve Toropainen uppger vid samtalet att hennes pappa håller på att misshandla hennes mamma, att de ska skynda sig och att han är beväpnad. Freya Yngve Toropainen uppger också att han använt kniv. Därefter tar Fanny Yngve Toropainen över samtalet. Hon uppger att Juha Toropainen hotat henne, tryckt upp henne mot dörren, tagit strypgrepp på henne och sagt att om hon någonsin kommer hem på det viset igen så kommer han hugga kniven i hennes öga om hon inte ringer innan. Samtalet bryts och när larmcentralen ringer upp säger Freya Yngve Toropainen bl.a. att pappan boxat henne i ansiktet. Fanny Yngve Toropainen uppger att pappan är beväpnad, att han slog mamman i huvudet med ett basebollträ och att han hämtade ett metallrör medan han höll mamman i håret. Fanny Yngve Toropainen uppger därefter att hon ser att pappan sätter sig i bilen och kör iväg efter mamman.

Det har även spelats upp ett larmsamtal som ringts in av Annika Yngve kl. 19:54. Hon uppger bl.a. att hon blivit slagen i huvudet med ett järnrör av sin exman, att det rinner blod och att hon behöver ambulans. Plötsligt uppger

Annika Yngve att hon ser exmannen komma körande, att han står mitt framför henne, att hon plötsligt får fritt och kör iväg samt att exmannen följer efter. Kort tid därefter uppger operatören för Annika Yngve att exmannen stoppats av polis.

Undersökning av bostad och fordon

Vid brottsplatsundersökning av Juha Toropainens bostad påträffades blodspår på ett stort antal platser, särskilt i hallen. En jaktkniv påträffades vid en hylla i hallen och det var blodspår på väggen bakom jackorna. En metallist till en tavla i hallen var intryckt. På en bänk i köket påträffades en jaktkniv av märket Gerber. I soffan i vardagsrummet påträffades en räfflad Globalkniv. På ett vapenskåp i Juha Toropainens sovrum fanns blod på några av tangenterna till kodlåset och det var blod på golvet. Det fanns tre vapen i vapenskåpet och ett saknades. Utomhus, strax utanför entrén, påträffades ett 60 cm långt dammsugarrör av metall som var deformerat.

Vid undersökning av blodfläckar på basebollträet, dammsugarröret och tangenterna till vapenskåpets kodlås slogs fast att blodet med extremt hög sannolikhet (+4) kommer från Juha Toropainen. Detsamma gäller blod som påträffats på golvet i hallen, på garderobssidan i hallen, på frysdörren och på golvet i korridoren utanför badrummet. Blod har även påträffats på handtaget till jaktkniven som låg på köksbänken och på eggen på Globalkniven. Dessa fynd har inte analyserats.

Vid genomsökning av den bil som Juha Toropainen färdades i innan han greps påträffades i baksätet ett hagelgevär laddat med en patron. Patronen satt i den övre pipan, som till skillnad från den nedre pipan var funktionsduglig. I baksätet låg även ett basebollträ. I framsätet låg en hammare. I vänster byxficka hade Juha Toropainen tre hagelpatroner. Blod har påträffats på basebollträet, bl.a. på handtaget, liksom på hammaren, bl.a. strax ovanför handtaget. Vid undersökning av blodfyndet på basebollträet slogs fast att fyndet extremt starkt (+4) talar för att det kommer från Juha Toropainen. Blodfyndet på hammaren har inte analyserats. Av ett fotografi som förevisats framgår tydligt att det finns spår av blod även på hagelgeväret, bl.a. på den s.k. toplevern som måste brytas för att geväret ska kunna laddas. Inte heller detta

fynd har analyserats. Vid undersökning av den patron som satt i hagelgeväret påträffades en mindre mängd blod vilket inte har analyserats. Såvitt framkommit har blod inte påträffats på de hagelpatroner som Juha Toropainen hade i fickan. Hagelgeväret har provskjutits och fungerade utan anmärkning.

Inspelade filmer

Av en film, som spelats in av Freya Yngve Toropainen den 10 januari 2025, framgår att Juha Toropainen och Fanny Yngve Toropainen står i hallen och diskuterar. Juha Toropainen är iklädd endast underkläder. Fanny Yngve Toropainen säger till Juha Toropainen att han attackerat henne med kniv varefter Juha Toropainen säger att hon ljuger och att han inte alls attackerat henne med kniv. Juha Toropainen står i samband med detta lutad mot Fanny Yngve Toropainen så att hon hålls fast mot en vägg. Fanny Yngve Toropainen upprepar att Juha Toropainen attackerat henne med kniv och säger att han skulle strypa henne vilket Juha Toropainen också förnekar. Fanny Yngve Toropainen säger "Du höll på min hals. Du gjorde så. Och så höll du kniven såhär. Ska jag skära ut ditt öga? Tjafsar du mer nu med mig eller Freya kommer jag skära ut ditt öga?". Juha Toropainen svarar att allt är hittepå. Fanny Yngve Toropainen säger "släpp mig" och Juha Toropainen säger till Fanny Yngve Toropainen att uppge att han inte attackerat henne. Freya Yngve Toropainen bryter in och ber Juha Toropainen att släppa Fanny Yngve Toropainen. Juha Toropainen säger "Det här är fortfarande inte en attack. Vill du se en attack?" varvid Juha Toropainen lutar sig ben mot Fanny Yngve Toropainens knä och Fanny Yngve Toropainen säger "Akta mitt knä.". Juha Toropainen upprepar att Fanny Yngve Toropainen inte vet vad en attack är och Fanny Yngve Toropainen säger "Akta mitt knä, akta mitt knä". Juha Toropainen säger att han gör det, varvid Fanny Yngve Toropainen säger "Du trycker på det" och säger "akta mitt knä" flera gånger och "aj aj". Fanny Yngve Toropainen börjar därefter att gråta och inspelningen bryts.

Det har även visats en kort film som spelats in av Annika Yngve i samband med att hon gick in genom ytterdörren till huset. På filmen kan ses att Juha Toropainen håller fast Fanny Yngve Toropainen mot väggen och att han när han får syn på Annika Yngve genast går emot henne i stället varvid inspelningen bryts.

Det har även spelats upp filmer från den 19 december 2024, vilka skildrar en dispyt mellan Juha Toropainen och främst Fanny Yngve Toropainen. Juha Toropainen upprepar att döttrarna inte visar honom respekt och beskyller honom för saker som inte har hänt. Vid ett tillfälle säger Fanny Yngve Toropainen ”Men ska du verkligen bli våldsam mot din egna dotter?” varvid Juha Toropainen svarar ”Ja, om hon är tillräckligt jävla äcklig så tar jag er bägge och styckar er i dammen och ingen kommer hitta er och ingen vet var fan ni tog vägen precis så som jag alltid har skött saker, när det blir tillräckligt jobbigt. Jag älskar er, men det betyder inte..”. En stund senare säger han ”Och det finns gränser för vad man får hitta på, det är okej att skoja om saker men du drar in min lillasyster och mig i någon slags jävla historia som du sedan tänker berätta för andra eller inför Freya och då är det så här, kan jag få respekt genom att liksom skälla på dig eller inte? Nej. Jag kan få respekt genom att jag är fysiskt överlägsen till dig, jag kan mosa dig tills ingen känner igen dig, inte ens din mamma men du har ingen respekt för det alls. Därför att du tror att lagen, eller för att jag är trevlig, hindrar mig från det men det finns en gräns som jag inte vill att du ska gå över.” Fanny Yngve Toropainen säger då ”Men du kommer gå över den gränsen.” varvid Juha Toropainen svarar ”Älskling”. Fanny Yngve Toropainen upprepar ”Du kommer gå över den gränsen” och Juha Toropainen svarar återigen ”Älskling”. Fanny Yngve Toropainen säger ”Du kommer gå över den gränsen och du kommer vara våldsam” varvid Juha Toropainen svarar ”Nej”.

Sms

I en sms-konversation den 20 september 2024 mellan Juha Toropainen och Fanny Yngve Toropainen skriver Juha Toropainen bl.a. ”Du fattar att om Annika dör har du och Freja 3,5 mille vardera?”, ”Och att jag hatar Annika?” och ”Och att jag haft ihjäl folk förr?”. Fanny Yngve Toropainen svarar därefter ”Tack käre far för att du inte anmäler dina barn och tar konsekvenser för att du inte varit där när vi behövt dig. Har fof meddelanden kvar när vi ville köpa dig ut från våra liv. Tack käre far för att du inte dödar vår mamma. Tack vad vi älskar dig för att du inte dödar folk vi bryr oss om.” följt av ett hjärta. Juha Toropainen skriver vidare ”Den enda anledningen till att hon lever är att du och Freya älskar henne och hon är er mma”. Freya Yngve Toropainen har kort

tid därefter svarat ”Tack så jättemycket” följt av tre hjärtan. Juha Toropainen svarar ”Sådärja. Varsågod. Om du och Freja ändrar er och vill ha pengarna så säg till. Inte på telefon”

I en sms-konversation den 10 januari 2025, också mellan Juha Toropainen och Fanny Yngve Toropainen skriver Fanny Yngve Toropainen kl. 17:08 ”Vi bokade ju tsm så det skulle funka för dig, kmr du väl ihåg”. Juha Toropainen svarar kl. 19:28 ”Nej, jag förstår inte ett ord av det du grymtar” och kl. 19:39 ”Du är så jävla töntig. Skärpning”. Kl. 19:41 skriver Juha Toropainen ”Om du ska fortsätta besvära mig och din lillasyster med ditt löjliga drama så är det bättre om du flyttar eller tar livet av dig.”.

Annika Yngves uppgifter

Det är vardag att Juha skickar hotfulla sms-meddelanden till henne. Det senaste året har hon knappt svarat på hans meddelanden. Han vill kontrollera henne och det sker på olika sätt. Det är bättre att backa. Hon förstår inte detta hat. Pengar är viktigt för Juha och han tycker att hon är snål. Han har inte slagit henne tidigare men det har varit många indirekta hot.

Den 10 januari 2025 övningskörde Fanny med henne. Hon släppte av Fanny på Kvartsvägen. När hon kommit halvvägs hem ringde Fanny och skrek att Juha är ”helt galen” och att han håller kniv mot hennes öga och säger att han ska skära ut ögat. Fanny bad henne komma och hämta henne. Hon hörde Juhas röst i bakgrunden. Han sa ”vad tjabbar ni om” eller liknande. Det hördes att bråket eskalerade. Hon hörde att Fanny sa ”sluta pappa, det gör ont”. Hon bad Fanny vara kvar på telefon och begav sig dit.

När hon kommit fram slog hon på inspelningen på telefonen och gick in. Hon tänkte filma för att Juha brukar förminska det han gjort och då är det bra att kunna visa för honom vad han faktiskt sagt. Hon höll upp telefonen och sa att hon varit med och hört vad som sagts. Juha sa ”nej nu jävlar” och gick emot henne. Han slog telefonen ur hennes hand. Allt gick väldigt snabbt. Han brottade ner henne så att hon hamnade på golvet. Hon satt mot en vägg och Juha höll henne i håret. Det haglade knytnävsslag mot huvudet och hon försökte skydda ansiktet. Hon vet att det var knytnävsslag; hon såg det. Han stängde ytterdörren och sa ”den här fittan ska dö ikväll”. Fanny skrek ”ring

polisen” till Freya. Juha sa ”de kommer inte hit på 20 minuter, jag har 20 minuter på mig”. Han var ursinnig och såg rött. Hon har sett honom slåss förut och han slutar inte förrän någon tar bort honom. Han slog massor av slag mot hjässan och mot öronen, eftersom hon skyddade ansiktet. Han tog två steg åt sidan och hämtade ett dammsugarrör som fanns vid hatthyllan. Han var arg och i affekt men långsam i rörelserna eftersom han var berusad. Fanny och Freya skrek till honom att sluta. Han slog med både höger och vänster hand samt med dammsugarröret mot huvudet. Han halvsatt och höll i hennes hår hela tiden. Hon kasade runt på golvet. Hon såg en kniv framför huvudet. Hon uppfattade inte vem som höll den. Det var en slags köttkniv, silvrig. Hon var chockad och var i panik. Hon hade ingen kraft i kroppen och knappt någon röst.

Han tog tag i hennes hals. Hon vet inte hur hårt greppet var eller hur länge han höll. Hon vet inte om hon tuppade av. Det var obehag kring halsen men hon kan inte beskriva det närmare än så. Hon visste inte vad hon skulle göra så hon bet honom i ett finger och höll kvar bettet. Hon tror hon bet honom i fingret när han höll om halsen eftersom hon kom åt fingret. Det var det enda självförsvar hon hade. Han sa ”ikväll ska er mamma dö” flera gånger. Barnen drog i hans armar vilket hindrade honom något. Hon vet inte hur många slag det var; han slog hela tiden, både med händerna och med järnröret. Han pausade bara när hon bet honom i fingret. Det var hårda slag. Fanny försökte lugna ner Juha genom att prata med honom. I ett skede la sig Fanny över henne för att stoppa Juhas våld. Fanny tog då emot flera smällar. Om inte hon fick slag så fick Fanny slag. Han bara slog; han visste inte var han skulle sätta slagen. Fanny fick tag på järnröret och kastade ut det. Då gav han sig på Fanny. Hon tror att Freya sprang ut i det skedet.

Hon försökte röra sig mot ytterdörren. Hon fick slag när hon låg med halva kroppen över tröskeln. Hon tror att hon tuppade av då. Hon kände att hon fick slag med ett föremål men såg inte vilket föremål det var. Hon fick senare veta att det var ett basebollträ. Hon fick ett hårt slag i huvudet med föremålet. Hon tänkte att hon ska dö nu. Juha var ursinnig hela tiden. Juha sa flera gånger till Fanny ”om du lämnar huset får du dö med din mamma”. Hon såg att Juha tryckte upp Fanny mot hatthyllan med händerna mot Fannys hals.

Hon tog sig nerför trappan och sprang till bilen. Det finns en SOS-knapp i bilen som hon tryckte på och bad om hjälp. Hon tryckte handen över huvudet samtidigt som hon körde eftersom det rann mycket blod. Efter ett tag kom Juhas bil körande efter henne på landsvägen. Han körde först förbi henne i hög hastighet och körde sen tillbaka. Juha låste henne. Hon försökte flytta bilen men då låste han henne ännu mer. Han ställde sin bil snett framför hennes front. Han satt i bilen och drack ur en burk. Han ställde ner burken, tittade på henne och öppnade bildörren. Han halvreste sig och satte ut ett ben genom bildörren. Hon fick panik och backade sin bil allt hon kunde och lyckades ta sig förbi Juhas bil. Hon körde därifrån och mötte ambulansen. En stund senare fick hon veta att polisen gripit Juha. När hon fick veta att Juha tagit med sig vapen var hon inte alls överraskad. Juha ger sig inte. Hon är övertygad om att han tänkte slutföra detta.

Smärtan i huvudet var värst och satt kvar i cirka fyra veckor. Ruvorna i huvudet satt också kvar i cirka fyra veckor. Vänster armbåge och fingret gjorde ont länge. Hon mådde illa efteråt och trodde hon fått en hjärnskakning. Det gjorde ont i halsen och i hela kroppen. Smärtan i örat gjorde att hon inte kunde sova. Hon hade tinnitus och stress. Hon är fortfarande rädd för att gå ut på kvällarna. Hon kan inte vara i torpet längre på grund av att hon känner stark rädsla att bli ihjälslagen. Hon blir numera lätt rädd. Händelsen har förändrat hennes liv helt. Det är värst för barnen. De är rädda och deras skolgång har påverkats.

Fanny Yngve Toropainens uppgifter

Hon har en svår relation till Juha. Han blir förbannad och det är svårt att ha en vanlig konversation med honom. Han försöker provocera henne på olika sätt. Det var bättre när han använde antabus men han slutade med det vid nyår och på senare tid har han blivit mer extrem. Han väljer själv när han ska vara förälder. Juha hade en bra relation till Freya. Hon tror han menar det han skriver i sina sms om att slå ihjäl Annika. Sms:et den 10 januari 2025 om att flytta eller begå självmord skrevs när hon pratade med Annika på telefon. Han har skrivit så tidigare.

Efter att hon övningskört behövde hon akut gå och kissa så hon knackade på

ytterdörren. Juha visste att hon skulle komma hem då. När Juha öppnade dörren hade han en kniv i handen. Han var paranoid och tryckte upp henne mot dörren, med en hand runt hennes hals. Han sa ”du ska aldrig komma hem på det viset” och ”du ska aldrig knacka på det viset, då får du ögat utskuret” flera gånger. Han placerade kniven strax under hennes vänstra öga, med knivbladet mot benet under ögat och eggen vänd mot ögat. Han sa ”jag hade gröpt ur ditt öga så här”. Hon kände knivbladet mot huden och blev väldigt rädd att förlora ögat. Det syntes på hans min att han menade allvar. Det var en räfflad kniv med ett hål vid bladet. Freya kom dit och sa ”nu får du ge dig” till Juha. Han backade och gick till sitt rum.

En stund senare kom han ut igen och sa flera skällsord till henne. Freya försökte skoja bort det. Hon sa att hon ska ringa farfar och berätta vad Juha gjort. Då tog han fram kniven igen. Hon ringde Annika och bad henne komma dit. Juha påstod att hon bråkade med Freya. Hon sa till Juha att han nyss attackerade henne. Han sa att han inte alls attackerat henne och att om han gjort det hade hon varit en blodpöl. Hon signalerade till Freya att filma. Hon försökte prata vett med honom. Han tryckte upp henne mot garderoben och frågade om hon vill se en verklig attack. Hon kände på andedräkten att han var påverkad. Han tryckte sitt ben mot hennes knä. Hennes knä var skadat sedan en hästolycka i december då hon fått en spricka i knäet. Juha kände till att hon hade en knäskada. Han brydde sig först om hennes skada men sen började han förlöjliga den.

När Annika anlände hade Annika händerna i luften och en telefon i ena handen. Hon signalerade till Annika att gå ut. Juha vände sig snabbt mot Annika samt tog tag i Annikas axel och runt Annikas hals. När hon nämnt att ringa polisen sa Juha att hon kan ringa vem hon vill, att polisen kommer ta 20 minuter och att polisen inte kommer hinna dit innan han är klara med dem varvid han stängde ytterdörren. Hon försökte få loss hans fingrar och dra loss honom från Annika. Han satt på knä och tog stryptag på Annika. Eftersom hon inte lyckades stoppa Juha bad hon Freya att hämta kniven. Hon tänkte att Freya kunde skära honom i axeln för att stoppa strypningen. Hon försökte visa Freya hur. Freya skar lite men inget hände så hon tryckte själv lite på kniven medan Freya höll den. Juha reagerade inte. De vände på kniven och då reagerade Juha

som fick syn på kniven. Juha reste sig. Annika, som låg på marken, hulkade efter luft. Hon såg Juha hålla stryptaget på Annika; det var ”ett sånt jävla grepp”. Annikas ögon var lealösa och Annika var mörkare i ansiktet. Annika ”var inte där”. Hon är 100 procent säker på att han hade dödat Annika om inte hon och Freya ingripit.

I något skede bet Annika i Juhas finger vilket gjorde att misshandeln upphörde en stund. Juha sa ”hon ska dö ikväll” och ”den fittan bet av mitt finger”. Han viftade med fingret i hennes ansikte och det skvätte blod. Juha hade ett kontant grepp i Annikas hår. Han matade slag mot Annikas ansikte, därefter mot hennes ansikte och sen återigen mot Annikas ansikte. Han boxades och boxades. Han fick ofta inte in slagen eftersom han var full och det gick att följa med i slagen. Han tog dammsugarröret från hatthyllan och slog hejvilt med det. Han boxade med röret i handen och drämde det i Annikas huvud. Det var ett hjärtskärande ljud när dammsugarröret träffade. Annika sa ”ring” och ”spring”. Annika hade ingen kraft i det hon sa. Freya sprang ut och ringde polisen.

De lyckades få honom att släppa dammsugarröret. Han tog då basebollträet och drämde henne i bakhuvudet. Han fick också in ett slag med basebollträet på Annika Yngve. Slaget med basebollträ som träffade hennes rygg var väldigt hårt och avsett för att döda Annika. Hon kom emellan slaget genom att luta sig framåt. Han fick in flera slag till på henne med basebollträet. Hon lyckades ta tag i basebollträet och Juha släppte det. Han tog då stryptag på henne med armvecket och det blev svart i cirka tio sekunder. Det domnade och pirrade i ansiktet. Det bultade också i huvudet. Juha la hela sin vikt på henne och tryckte in henne mot jackorna. Hon hade en jacka på sig som var mellan hans arm och hennes hals. När han släppte såg han att Annika inte var kvar. Han sa ”fittan flyr” och sprang efter Annika.

Efter ett tag vände han tillbaka och gick in i huset. Hon sprang då över till grannen Aste, där Freya redan befann sig. De såg att Annika körde fram och tillbaka med bilen. Hon försökte ringa Annika och skrev ”göm dig” men Annikas telefon låg kvar i hallen. Hon sa till Aste att hon tror att Juha drar hagelvapnet. Juha har tidigare talat om att dra hagelvapnet mot sin bror. Det är helt klart att han tog med hagelgeväret för att döda Annika.

Det gjorde mest ont i ansiktet; överallt i ansiktet. Det höll i sig cirka en vecka. I ögonbrynet gjorde det ont i 6-7 veckor. Hon fick ett jack i tummen när hon råkade skära sig med kniven. Det tog 8-9 veckor att läka. Hon fick en svullnad på ryggen och kunde inte ligga ner. Läppen var svullen eftersom hon bet sig och hon kunde därför inte äta. Det var svullnader i ansiktet och hon hade ont i ögonen. Han boxade överallt i hennes ansikte som spände och värkte. Det gjordes inte en fullständig undersökning av hennes skador. Hon var chockad och full av adrenalin och ville inte åka in till sjukhuset. Det gjordes en undersökning några dagar senare. Det skedde inte tidigare eftersom hon var helt slutkörd. Alla skador som hon kände syntes inte. Hon kan inte slappna av efter händelsen och kollar runt sig. Hon är alltid på helspänn. Allt känns överkligt och helt sjukt.

Juha brukar förvara basebollträet och dammsugarröret i en korg i hallen. På hatthyllan finns även en kniv. Han förvarar tillhyggena där eftersom han är paranoid att djurägare som han gett djurförbud ska komma dit för att hämnas. Juha tittade efter kniven som var intryckt vid hatthyllan men hon höll ned honom så att han inte kunde nå den. Juha har inte tidigare på dagen sagt till henne att det var varg i trakten. Uppgiften kommer nog från en Facebookgrupp. Han förvarar inga tillhyggen i bilen utom en mindre kniv.

Freya Yngve Toropainens uppgifter

Hon hade en bra relation till Juha. Hon brukar dra sig undan om han börjar tala om seriösa saker eftersom det annars bara eskalerar. Hon vill inte att folk ska bråka. Relationen mellan Juha och Annika är infekterad. Juha inleder bråken och måste alltid ha rätt. Annika tar avstånd för att undvika bråk. Juha antingen älskar eller hatar Annika; det är antingen svart eller vitt. Hon filmar ibland när Juha håller på, för att kunna visa honom så att han förstår. Hon har tidigare inte trott att han menat det han hotat med, t.ex. att han ska slå henne och Fanny tills de inte går att känna igen. Men nu tror hon att det är sant. Han har varit mer deprimerad och konstig på sistone. Hon har ofta hört att han sagt att Fanny ska flytta eller begå självmord. Han försöker provocera Fanny. Hon tror inte det påverkat Fanny men det hade kanske påverkat en annan person. Fanny är en stark person.

När hon åkte i bilen tidigare på dagen fanns där ingen hammare, basebollträ eller hagelgevär. Juha nämnde tidigare under dagen att det skulle finnas en varg i närheten. Han sa att de skulle kissa in reviret så att vargen inte tar deras kaniner.

På kvällen den 10 januari 2025 satt hon i soffan och Juha var inne på sitt rum. Han åkte ut för att hämta mat och kom hem efter en och en halv timme. Hon somnade i soffan och hörde att någon bankade på ytterdörren. Juha låste upp och öppnade. Hon hörde aggressiva toner varför hon höll för öronen och slog på musik. Hon såg inte vad som hände. Efter 6-8 minuter gick hon ut till hallen samt bad Juha och Fanny att lägga av. Hon såg att Juha hade en kniv i handen. Hon såg att han tog ner kniven när hon kom dit. Fanny sa ”ring polisen”. Juha sa ”jag hatar henne” och ”hon provocerar”. Juha gick in på sitt rum och låste.

Fanny frågade varför hon inte ringde polisen. Juha kom då springande från sitt rum och sa till Fanny ”varför tjabbar du med Freya?”. Fanny talade emot. Hon försökte skämta bort det; det brukar vara bästa sättet att lugna ner situationen. Juha stod framför Fanny som var intryckt mot dörren och han bröstade sig mot henne. Hon försökte knuffa bort honom varvid Juha sa ”rör mig inte”. Han puttade bort henne. Situationen eskalerade. Hon såg att Fanny signalerade till henne att filma. Juha sa till Fanny ”säg att jag inte attackerade dig” varvid Fanny sa att han visst gjorde det. Han sa sen ”jag ska visa dig vad en attack är” och fortsatte argumentera så. De stod mot garderoberna och skrek på varandra. Han tryckte sitt knä mot Fannys knä för att Fanny skulle få ont. Juha vet att Fanny har en skada i knäet; Fanny gick tidigare på kryckor. Han gjorde det till 100 procent med avsikt att skada.

När Annika kom in genom ytterdörren fick Juha syn på Annika. Han sprang mot Annika och kastade ner henne på golvet. Han tog stryptag på Annika genom att hålla sin arm runt Annikas hals. Juha var målinriktad med sitt stryptag. Annika kämpade inte emot, för att inte provocera. Hon och Fanny försökte få bort honom. Fanny sa åt henne att hämta kniven. Hon hämtade en brödkniv. Hon skar hejvilt på Juhas rygg men inget hände. Fanny la sin tyngd på kniven men det hände ändå inget. Juha fick syn på kniven. Det var det värsta ansiktet hon sett i hela sitt liv och det kändes hemskt. Det hade inte gått att stoppa honom utan kniven. Han släppte lite på Annika och Fanny försökte

dra bort honom. Hon fick panik. Hon skrek ”släpp mamma”. Juha hade tagit tag i Annikas hår med vänster hand och slog med höger hand, lite på snedden. Hon såg inte att Annika bet Juha.

När Juhas mage var fri skar hon honom i magen. Då fick han in ett slag på hennes näsa. Hon minns knytnäven framför ansiktet. Slagen hade dålig precision; de var inte särskilt hårda och hade varit hårdare om han varit nykter. Det var mycket adrenalin och hon tänkte bara på att de ska överleva. Juha fick tag på ett metallrör samt slog på hennes panna och rygg med det. Slaget på ryggen var inte så hårt. Juha höll Annika i håret och slog med metallröret. Han ”köttade på”. Juha sa något aggressivt men hon minns inte vad. Vad han sa kändes hotfullt samt var riktat mot Annika eller Fanny. Det stämmer att hon vid polisförhör kan ha sagt att han sa ”jag kommer döda dig” till Annika. Hon och Fanny försökte tala till Juha men han var onåbar. Han hade ett mål och skulle fullfölja det. Han slog helvilt och träffade även Fanny. Hon tror det var med metallröret. Han slog Fanny i huvudet och Fanny ramlade bakåt. Han slog Fanny avsiktligt, för att kunna fortsätta slå Annika.

Metallröret och basebollträet brukar finnas i hallen, vid jackorna. Juha är paranoid och tror att han har många fiender från barndomen. Han brukar vara berusad på fredag och lördag kväll. Fanny sa ”Freya ring”. Hon sprang ut med telefonen i handen och ringde polisen. När hon sprang ut såg hon att Juha tog upp basebollträet från lådan. Sen knackade hon på hos grannen Aste som släppte in henne. Lite senare såg hon Annikas bil rulla nerför gatan. Fanny skrek ”kom inte hit” till Annika. Lite senare kom även Fanny över till Aste. När hon såg Juhas bil försökte hon ringa Annika. Hon förstod att han skulle hämta vapen. Han ville avsluta detta. Vid ett tidigare tillfälle lugnade hon ner Juha så att han inte skulle skjuta sin bror Tommi med ett hagelgevär. Hon överdrev när hon skrev till sin väninna Lidia efter händelsen att mamma var blå i ansiktet. Hon var arg på Juha.

Hon kände inget när ambulanspersonalen kom men senare. Hon hade ont i ryggen och det ilade i näsan. Hon hade en bula i pannan, vid hårfästet på vänster sida, som knappt syntes men kändes. Det var där slaget träffade. Det känns jättehemskt att prata om detta och det känns överkligt. Första veckan efter händelsen ville hon inte resa sig ur sängen. Allt kändes meningslöst. Hon

fick panikattacker. Hon har inte kunnat fokusera. Hon hade ont i näsan och buken samt i ryggen i cirka två veckor. Hon hade stressutslag över hela kroppen. Igår blev hon illamående och svimmade.

Juha Toropainens uppgifter

Det behövs inte mycket för att trigga honom och han kan ha ett fruktansvärt humör, men han har aldrig velat Annika illa. Relationen till Annika var infekterad. Han har känt hat till Annika genom åren. Han är nykter alkoholist. Han dricker för att stå ut.

När det gäller de meddelanden han skickat till Annika har han nog varit berusad när de skrevs. Han menade inte vad han skrev. Det stämmer att han skrivit att enda anledningen att Annika lever är att hon är barnens mamma men det betyder inte att han tänkt ta livet av henne. Meddelandet om att barnen skulle få 3,5 miljon kr om Annika dör var korkat skrivet, ett dåligt skämt. Han sa ibland olämpliga saker vilket framgår av filmen den 19 december 2024. Det bara brast för honom. Han hotade barnen för att de ska backa och inte hamna i en sådan situation. Det är mer konflikter med Fanny. De provocerar varandra och kan varandras knappar. När han druckit alkohol blir han otrevlig och lättprovocerad. Han kan då uppfattas som aggressiv och hotfull. Annika vet att han är kapabel till våld; han har tränat kampsport och kan hantera vapen.

Sms:et till Fanny om att flytta eller begå självmord är skrivet mellan den första och den andra incidenten i hallen. Vad han skrev är hans inställning till det som hände i hallen. Det var inte menat att uppmana Fanny att ta livet av sig. De hade en tuff jargong. Han hade inte skrivit så om han trodde att det fanns en risk att hon skulle ta livet av sig. Det var oacceptabelt och korkat.

Han minns delar av vad som hände under kvällen men har flera minnesluckor. Han hade druckit vin och öl under kvällen och möjligen även tidigare under dagen. Han var ordentligt berusad. Han minns att han stod i köket och att Freya satt i soffan när det bankade på ytterdörren. Han blev uppskrämd. Fanny klev in i huset. Han hade en kniv i handen och sa till Fanny ”du får vara mer försiktig så att du inte får en kniv i ögat” eller liknande. Han kan förstå att Fanny uppfattade det som hotfullt. Han blev knuffad. Han minns att Fanny sa ”vad gör du, släpp mig”. Han har inte medvetet tryckt sitt knä mot Fannys knä

men han fattade till slut att han kom åt hennes knä. Han var medveten om att hon har en skada i knäet. Det stämmer att han var hotfull. Han vet inte om han var medveten om att Freya såg situationen.

Sen anlände Annika som stod nära och såg arg ut. Han minns inte att Annika höll i en mobil. Annika vet att det provocerar honom när någon filmar honom. Han upplevde att han blev attackerad men förstår nu att det inte var så. Det blev tumult; han och Annika hamnade på golvet. Hon tror att Annika hade sitt huvud utåt men det stämmer troligen inte. Han höll ner Annika och höll i henne när han blev biten av Annika. Hon bet honom därför att han höll ner henne. Han hade folk på sig hela tiden. De hängde på honom samt drog och slet. Han hade ett dammsugarrör i handen, för att bända loss Annika. Han kan ha dängt till henne med röret men minns det inte. Han minns också att han i ett skede hade ett basebollträ i handen, troligen i höger hand. Han släppte basebollträet och det hamnade på någon som låg på golvet. Fanny sa ”vad gör du”; oklart om detta var i hallen eller i vardagsrummet. Han minns inte att han hotat Annika, men han kan ha sagt att hon ska dö ikväll. Han minns inte att han blev skuren på ryggen och magen. Han tror att barnen försökte skydda Annika. Han hade inte för avsikt att döda Annika. Han vet inte hur Freyas skador uppstått.

Han gick till sovrummet och stängde dörren. Han vara arg, förvirrad och ledsen. Han minns att han en stund senare satt i bilen, på väg ned för backen. Han såg att en bil stod parkerad med lyktorna på i en parkeringsficka till vänster. Han körde mot den bilen och parkerade där det gick att parkera, vilket var framför den andra bilen. Han försökte inte blockera den andra bilen utan ställde sig så för att inte hindra trafiken. Han såg inte om Annika eller barnen befann sig i bilen. När han klev ur sin bil körde den andra bilen iväg. Han körde efter. Nu trodde han att det var Annika och barnen som var i bilen. När han började komma ikapp körde hon ifrån honom. Han stannade självmant utanför några bekantas bostad varefter polis anlände och grep honom. Han körde efter den andra bilen eftersom han ville träffa Annika och barnen för att diskutera vad som hänt. Han tänkte köra till Annikas bostad eftersom han trodde hon skulle befinna sig där.

Det stämmer att det fanns ett basebollträ, en bössa och en hammare i bilen,

liksom en yxa och en kniv. Han minns inte att han la någon av dessa föremål i bilen. Han vet inte om han laddade vapnet. I efterhand har han tänkt att han kanske laddade vapnet på morgonen eftersom han då fått veta att varg synts till i närheten. Geväret är alltid laddat när det står i vapenskåpet. Nu var det laddat i den övre pipan. Vapnet är troligen blodigt för att han hållit i det när han burit det. Det kan vara blodigt för att han laddat det när han var blodig. Hagelbössan är bättre på kort håll medan kulvapnen har bättre precision. Båda kan lätt laddas om. Han har inget minne av att han lagt hagelpatronerna i fickan. Han har inte haft patronerna i fickan tidigare under dagen. Det är troligt att han lagt dem i fickan i samband med händelsen. Han tog troligen med tillhyggena eftersom Annikas bostad som är ett familjehem är en otrygg plats. Han har tidigare tagit med hagelbössan dit för att styra upp situationen när Annika ringt om hjälp. Att det funnits flera tillhyggen i bostaden beror på att han hotats av personer som han i sitt yrke meddelat beslut emot. Han måste ha en beredskap för att barnen ska känna sig trygga. Basebollträet hade bara blivit kvar sedan Freya spelat brännboll.

Han tror inte att Annika, Fanny eller Freya hittar på något eller annars ljuger medvetet. Men vad de berättar kan ha påverkats av olika saker, t.ex att de hatar honom.

Han började intressera sig för ketamin år 2007/08 när han var deprimerad. Han hade ketamin i bilen och testade det med goda resultat. Han har skrivit ut ketamin för egen praktik. Ketaminet var till de djur som nämndes på respektive förskrivning. Som länsveterinär behandlade han djur förr men det togs bort. Ketaminet införskaffades och lagrades lagligt. Han använde ketamin senast under julhelgen. Han brukar använda det två gånger om året. Det går ur kroppen snabbt.

SKÄL

Skuld

Bakgrund

Juha Toropainen och Annika Yngve träffades år 2002, separerade år 2015 och skildes år 2018. Dottern Fanny föddes år 2005 och dottern Freya föddes år

2010. De var alltså 19 år respektive 14 år vid den nu aktuella händelsen och är 20 år respektive 15 år nu. Juha Toropainen och Annika Yngve har haft gemensam vårdnad om barnen. Fanny Yngve Toropainen bodde hos Annika Yngve till maj 2024 och har därefter bott i en stuga på Juha Toropainens fastighet på Kvartsvägen i Sölvesborg. Freya Yngve Toropainen har bott växelvis de sista tio åren och har sedan maj 2024 bott på heltid hos Juha Toropainen. Annika Yngve och Juha Toropainen har haft en ansträngd relation och har därför försökt att träffas så lite som möjligt.

Juha Toropainen har arbetat som länsveterinär men sjukskrevs i november 2024. Han återgick i arbete den 7 januari 2025, dvs. några dagar före den aktuella händelsen. Annika Yngve har bedrivit familjehemsverksamhet i sin fastighet i Olofströms kommun, vilken ligger cirka en mil från fastigheten på Kvartsvägen.

Händelseförlopp

Följande händelseförlopp är inledningsvis utrett genom uppgifter som tingsrätten saknar anledning att ifrågasätta. Under fredagskvällen befann sig Juha Toropainen i bostaden på Kvartsvägen och hade druckit en hel del alkohol. Även Freya Yngve Toropainen befann sig i bostaden. Fanny Yngve Toropainen hade övningskört med Annika Yngve som släppt av Fanny Yngve Toropainen på Kvartsvägen. Fanny Yngve Toropainen knackade på dörren till huset och Juha Toropainen öppnade. Därefter uppstod viss diskussion och tumult vilket delvis filmades av Freya Yngve Toropainen. Fanny Yngve Toropainen kontaktade Annika Yngve som körde tillbaka till Kvartsvägen och anlände dit kl. 19:47. Så snart hon steg in i huset attackerades hon av Juha Toropainen som drog ner henne på marken.

Efter en stund lämnade Annika Yngve platsen med bil. Freya Yngve Toropainen och därefter Fanny Yngve Toropainen gick över till grannen Aste Ragnvaldsson. Freya Yngve Toropainen ringde larmcentralen kl. 19:51 samt berättade bl.a. att Juha Toropainen höll på att döda Annika Yngve. Annika Yngve ringde larmcentralen kl. 19:54 varvid hon berättade att hon misshandlats och blödde. Kl. 19:56 sms:ade Freya Yngve Toropainen till Annika Yngve ”Vi är hos en granne”, ”Rakt över vägen” och ”Göm dig”.

En stund senare, troligen kl. 20:01, satte sig Juha Toropainen i en bil och följde efter Annika Yngve. I bilen fanns ett skarpladdat hagelgevär, ett basebollträ och en hammare. I fickan hade han tre hagelpatroner. Han fick syn på den bil som Annika Yngve satt i och parkerade invid denna. Kort därefter körde Annika Yngve iväg och Juha Toropainen följde efter. Han greps av polis kl. 20:06. Han har därefter häktats och är alltjämt häktad.

Trovärdighet och tillförlitlighet

Tingsrätten anser att Annika Yngve, Fanny Yngve Toropainen och Freya Yngve Toropainen gjort ett trovärdigt intryck. De har lämnat sina uppgifter med stor inlevelse och med uppenbar vanda. De har likväl uttryckt sig måttfullt, nyanserat och utan någon antydning till att vilja överdriva sina berättelser. De har varit noga med att påpeka när de inte minns vissa detaljer som andra berättat om, t.ex. har Annika Yngve angett att hon inte sett att hon slogs med ett basebollträ. Det finns inget som talar för att någon av dem avsiktligt lämnat felaktiga uppgifter till nackdel för Juha Toropainen. Att Freya Yngve Toropainen överdrivit någon uppgift i ett sms till sin väninna Lidia kort tid efter händelsen förändrar inte denna bedömning.

Redan de larmsamtal som spelats upp visar att Annika Yngve, Fanny Yngve Toropainen och Freya Yngve Toropainen kort tid efter händelsen varit uppjagade och vettskrämda. Det är ingen tvekan om att de varit med om en mycket traumatisk upplevelse. De har beskrivit att de känt sig chockade och panikslagna. Detta medför att det inte kan uteslutas att de, eller någon av dem, kan ha misstagit sig om vad som hänt under delar av händelseförloppet och inte kunnat redogöra för alla delar av detta. De har förstås också pratat med varandra om händelsen efteråt varför det inte kan uteslutas att någon tagit intryck av vad någon annan sagt. Ingen av dem har dock vid händelsen varit berusad vilket talar för att tilltro bör sättas till deras uppgifter.

Annika Yngve, Fanny Yngve Toropainen och Freya Yngve Toropainen bedömas således vara trovärdiga. Med de reservationer som tingsrätten noterat i det föregående bedöms deras uppgifter vara tillförlitliga.

Juha Toropainen har vid händelsen varit kraftigt berusad. Han har själv uppgett sig minnas endast delar av händelseförloppet. Hans uppgifter har därför låg

tillförlitlighet.

Med dessa utgångspunkter gör tingsrätten följande bedömningar.

Åtalspunkt 1, (försök till mord. Annika Yngve)

Händelseförloppet i hallen

När det gäller Juha Toropainens sinnesstämning visar de filmer som spelats in av Freya Yngve Toropainen och Annika Yngve att han under kvällen varit hotfull, arg och berusad. Han har bekräftat att han dragit ner Annika Yngve till golvet samt att han därefter hållit i ett dammsugarrör och ett basebollträ. Han har uppgett sig inte minnas att han utövat något våld eller uttalat hotelser men han har inte ifrågasatt att han kan ha utövat visst våld, dock utan uppsåt att döda.

Det framgår redan av den film som Annika Yngve spelat in att Juha Toropainen så fort hon öppnar ytterdörren och han får syn på henne ger sig på henne varvid inspelningen bryts. Det är därmed klarlagt att tumultet i hallen inletts med att Juha Toropainen, som dessförinnan hållit fast Fanny Yngve Toropainen mot en vägg, gett sig på Annika Yngve.

Annika Yngve har berättat att Juha Toropainen så snart hon kommit in genom dörren dragit ner henne på golvet, slagit henne ett stort antal gånger i huvudet med knuten näve och med ett dammsugarrör samt hållit ett stryptag på henne med armvecket och slagit henne med något slags föremål. Hon har även berättat att Juha Toropainen i samband med misshandeln uttalat ”den här fittan ska dö ikväll”, ”ikväll ska er mamma dö” och, med syftning på att Fanny Yngve Toropainen uppmanat Freya Yngve Toropainen att ringa polisen, ”de kommer inte hit på 20 minuter, jag har 20 minuter på mig”.

Vad Annika Yngve berättat får starkt stöd av Fanny Yngve Toropainens uppgifter. Hon har berättat att Juha Toropainen satt på knä och slog Annika Yngve med ett stort antal knytnävsslag och slag med ett dammsugarrör mot huvudet samt höll ett kraftigt stryptag om Annika Yngves hals med armvecket, vilket hon beskrivit som ”ett sånt jävla grepp”. Fanny Yngve Toropainen har med stor inlevelse beskrivit hur hon kämpade för att dra bort Juha Toropainen för att få honom att lossa stryptaget men inte lyckades och att hon därför

uppmannade Freya Yngve Toropainen att hämta en kniv som de därefter tillsammans använde för att skära Juha Toropainen på nacke och rygg, med syfte att hindra honom från att fortsätta strypa Annika Yngve. Fanny Yngve Toropainen har vidare berättat att Annika Yngve, som låg på marken, hulkade efter luft, att Annika Yngves ögon var lealösa, att Annika Yngve var mörkare i ansiktet och att Annika Yngve "inte var där". Även Fanny Yngve Toropainen har berättat att Juha Toropainen uttalat "hon ska dö ikväll" eller liknande med syftning på Annika Yngve, samt sagt att polisen kommer dit först om 20 minuter och att polisen inte kommer hinna dit innan han är klar med dem.

Annika Yngves uppgifter får även starkt stöd av vad Freya Yngve Toropainen berättat. Hon har uppgett att Juha Toropainen gav Annika Yngve många slag med nävarna och med ett dammsugarrör samt tog ett stryptag på Annika Yngve genom att hålla sin arm runt Annika Yngves hals. Hon har liksom Fanny Yngve Toropainen beskrivit hur de förgäves försökte få honom att lossa stryptaget och att hon till slut hämtade en kniv som de skar Juha Toropainen med för att få honom att släppa.

Annika Yngve har enligt rättsintyg kort tid efter händelsen uppvisat sårskador i huvudet, blåmärken på armarna och på halsen, hudavskrapningar på halsen samt svullnad över högra pekfingret och högra okbenet. Det är utrett att skadorna uppkommit i samband med händelseförloppet i hallen. Skadorna framstår som väl förenliga med de uppgifter om våld som hon lämnat. Att skadorna inte blivit allvarligare kan förklaras med att Juha Toropainen var berusad och att döttrarna försökte avvärja våldet.

Märket på halsen, som dokumenterats genom ett fotografi kort tid efter händelsen, har föranlett viss diskussion under huvudförhandlingen. Enligt ett rättsmedicinskt utlåtande från Fria Rättsläkarna talar dess utseende för ett ytligt skrapande våld mot området vilket kan ha uppstått t.ex. från en nagel eller skrap mot något föremål som ett dammsugarrör eller från ett skrapande islag mot något föremål. Enligt samma utlåtande talar dess utseende och uppkomstsätt starkt emot att det uppkommit till följd av strypgrepp medelst armkrok. Eva Rudd, som upprättat det av åklagaren åberopade rättsintyget och hörts som vittne i målet, har däremot uttalat att det är fråga om en blödning i huden vars utseende starkt talar för att det uppstått genom åtstramande trubbigt

våld mot halsen vilket kan uppkomma när brottsoffret reflexmässigt rör på huvudet för att komma loss och att därtill målsägandens jacka kan ha skavt. Hon har tillagt att märket är alltför brett för att ha uppkommit från en nagel.

Tingsrätten anser att det genom Annika Yngves, Fanny Yngve Toropainens och Freya Yngve Toropainens uppgifter är utrett att Juha Toropainen tryckt ner Annika Yngve på golvet och lagt sig på hennes kropp på så vis att han suttit på knä över henne. Tingsrätten konstaterar vidare att Annika Yngve, Fanny Yngve Toropainen och Freya Yngve Toropainen samtliga berättat att Juha Toropainen slagit Annika Yngve ett stort antal gånger med nävarna och med ett dammsugarrör samt hållit ett kraftigt stryptag på henne med armvecket. Deras uppgifter är så tydliga att de omöjligen kan ha misstagit sig om dessa omständigheter, särskilt som Fanny Yngve Toropainen och Freya Yngve Toropainen uppgett att de tillsammans kämpat för att få Juha Toropainen att lossa strypgreppet på Annika Yngve. Även med beaktande av vad Fria Rättsläkarna angett i sitt utlåtande anser tingsrätten att märket på Annika Yngves hals ger stöd för att Annika Yngve misshandlats genom att Juha Toropainen tagit ett stryptag om hennes hals med armvecket. Tingsrätten beaktar härvid särskilt att Eva Rudd är en mycket erfaren expert på just strypvåld och att den förklaring hon angett som tänkbar - att brottsoffret vid strypning reflexmässigt rör på huvudet - framstår som en rimlig förklaring till märket. Under alla förhållanden talar märket inte på något sätt emot att Annika Yngve utsatts för strypvåld. Det är därmed bevisat att Juha Toropainen misshandlat Annika Yngve genom att ta ett stryptag om hennes hals, slå ett dammsugarrör mot hennes huvud/nacke och slå henne ett flertal gånger med knuten hand på hennes huvud och kropp.

Det är utrett att Annika Yngve i något skede bitit Juha Toropainen i ett finger, med syfte att komma loss. Det har inte kunnat utredas i vilket skede detta inträffat, annat än att det skett i hallen i anslutning till misshandeln genom slag med näve och dammsugarrör samt stryptag.

När det gäller misshandel genom slag med basebollträ har Juha Toropainen bekräftat att han hållit basebollträet i sin hand. Annika Yngve har berättat att hon i samband med att hon försökte ta sig ut genom ytterdörren fick ett hårt slag i huvudet med ett föremål men att hon inte såg vilket slags föremål det

var. Fanny Yngve Toropainen har berättat att Juha Toropainen i detta skede först slog henne med ett basebollträ och att han därefter slog Annika Yngve med basebollträet. Fanny Yngve Toropainen har vidare uppgett att han slog ett kraftigt slag med basebollträet mot Annika Yngve men att Fanny Yngve Toropainen avvärjde slaget. Freya Yngve Toropainen har berättat att hon innan hon sprang ut från huset såg att Juha Toropainen tog upp basebollträet ur en låda. Tingsrätten anser att särskilt de uppgifter som Fanny Yngve Toropainen lämnat om att Juha Toropainen slagit Annika Yngve med ett basebollträ är så tydliga att hon inte kan ha misstagit sig, särskilt som uppgifterna får stöd av vad Annika Yngve berättat om att hon i detta skede träffades av ett kraftigt slag i huvudet med ett föremål. Att Juha Toropainen greppat tag i ett basebollträ stöds även av Freya Yngve Toropainens uppgifter liksom av vad Juha Toropainen själv berättat. Det är därmed bevisat att Juha Toropainen misshandlat Annika Yngve genom att slå henne i bakhuvudet med ett basebollträ, vilket skett efter misshandeln genom slag med näve och dammsugarrör samt stryptag.

Det är även genom främst Annika Yngves och Fanny Yngve Toropainens uppgifter klarlagt att Juha Toropainen i samband med händelsen uttalat att han ska döda Annika Yngve eller ord med liknande innebörd.

Genom den skriftliga bevisningen är det utrett att våldet mot Annika Yngve ledde till blodvite, med multipla sårskador på huvudet, svullnad över okbenet samt andnöd och röda märken efter stryptag på halsen.

Har Juha Toropainen haft uppsåt till att misshandla Annika Yngve?

Det är utrett att Juha Toropainen vid misshandeln var kraftigt berusad men annat har inte framkommit än att han agerat målmedvetet, styrd av kraftig ilska som närmast får betecknas som ursinne. Hans egna uppgifter ger inte stöd för att han befunnit sig i ett alkoholbetingat psykotiskt tillstånd med hallucinationer, ett s.k. patologiskt rus. Han har således haft avsiktsuppsåt till sitt agerande och till de skador de gett upphov till.

Har Juha Toropainen haft uppsåt att döda Annika Yngve?

För att ett straffbart försök till brott ska föreligga krävs att gärningsmannen

haft uppsåt att begå ett fullbordat brott. När det gäller angrepp på person är i många fall själva angreppssättet av avgörande betydelse för uppsåtsbedömningen. Är det fråga om ett medvetet handlande som typiskt sett är ägnat att orsaka en annan persons död talar detta starkt för att det också förelegat uppsåt att döda (se rättsfallet NJA 1998 s. 86). Av betydelse vid bedömningen kan även vara vad som hände före och efter gärningen samt motivbilden (se rättsfallet NJA 2012 s. 45 p. 10).

Sms-konversationer mellan Juha Toropainen och Fanny Yngve Toropainen från den 20 september 2024 ger visst stöd för att Juha Toropainen vid denna tidpunkt hade en önskan att döda Annika Yngve och att han umgicks med denna tanke. Han har denna dag skrivit bl.a. ”Du fattar att om Annika dör har du och Freja 3,5 milje vardera?”, ”Och att jag hatar Annika?” och ”Och att jag haft ihjäl folk förr?”. Juha Toropainen skriver vidare samma dag ”Den enda anledningen till att hon lever är att du och Freya älskar henne och hon är er mma” och ”Sådärja. Varsågod. Om du och Freja ändrar er och vill ha pengarna så säg till. Inte på telefon”. Vidare har Sonia Ögren Kull, vars uppgifter tingsrätten saknar anledning att ifrågasätta, berättat att Juha Toropainen när de var tillsammans uppgav att han önskade att Annika Yngve inte levde och att han inte skulle rädda Annika Yngve om hon var i livsfara. Tingsrätten anser att uttalanden av dessa slag måste behandlas med viss försiktighet då de beroende på sammanhanget skulle kunna utgöra allmänna känslouttryck utan att uttrycka någon egentlig avsikt. Det är likväl inte möjligt att komma till annan slutsats än att Juha Toropainen hatat Annika Yngve och i vart fall periodvis önskat att hon var död.

Det är genom främst Fanny Yngve Toropainens och Freya Yngve Toropainens uppgifter utrett att Juha Toropainens stryptag upphört först efter att han uppmärksammat att de skar honom med en kniv. Det har inte närmare kunnat utredas hur länge Juha Toropainen höll stryptaget och det är oklart om Annika Yngve varit medvetlös; det är hur som helst inte utrett att hon förlorat medvetandet eller annars svävat i livsfara. Enligt Fanny Yngve Toropainen hulkade emellertid Annika Yngve efter luft, vilket visar att stryptaget varit kraftigt, och det är klarlagt att Juha Toropainen inte upphört med stryptaget på eget initiativ. Detta talar för att han inte skulle slutat strypa Annika Yngve om

inte Fanny Yngve Toropainen och Freya Yngve Toropainen ingripit samt att han således haft uppsåt att döda henne. Det är uppenbart att ett stryptag av detta slag med tiden leder till döden.

Efter stryptaget har Juha Toropainen fortsatt misshandeln, bl.a. genom att slå Annika Yngve i bakhuvudet med ett basebollträ. Enligt Fanny Yngve Toropainen försökte han härtill ge Annika Yngve ett kraftigt slag mot nacken vilket Fanny Yngve Toropainen lyckades avvärja. Det förhållandet att Juha Toropainen, efter att strypningen upphört, fortsatte misshandeln genom att utsätta och försöka utsätta Annika Yngve för kraftigt våld mot huvudet och nacken talar för att han hade och tidigare hade haft uppsåt att döda henne. Vidare har Annika Yngve lyckats lämna huset endast på grund av att Juha Toropainen var upptagen med att misshandla Fanny Yngve Toropainen, efter att Fanny Yngve Toropainen lyckats få Juha Toropainen att släppa basebollträet.

För att Juha Toropainen haft för avsikt att döda Annika Yngve talar även vad han uttalat i samband med misshandeln. Han har uttalat t.ex. "den här fittan ska dö ikväll", "ikväll ska er mamma dö" och, med syftning på att Fanny Yngve Toropainen uppmanat Freya Yngve Toropainen att ringa polisen, "de kommer inte hit på 20 minuter, jag har 20 minuter på mig" eller liknande.

Efter att Annika Yngve lyckats fly från huset har Juha Toropainen beväpnat sig med ett laddat och funktionsdugligt hagelgevär, tre extra patroner som han placerade i fickan, ett basebollträ och en hammare vilka föremål han la i bilen innan han började köra mot Annika Yngves bostad. Hans egen förklaring till att han beväpnade sig - att Annika Yngve driver ett familjehem där det kan vistas hotfulla personer - framstår med beaktande av det tidigare händelseförloppet som en uppenbar efterhandskonstruktion. Det är genom Annika Yngves uppgifter och uppspelat larmsamtal klarlagt att Juha Toropainen, när han fått syn på Annika Yngves bil, parkerat intill denna och därefter "låst" Annika Yngves bil ytterligare, innan Annika Yngve kunnat backa och köra därifrån. Han har således agerat för att hindra Annika Yngve från lämna platsen med sin bil. Juha Toropainen har bekräftat att han därefter kört efter Annika Yngve igen, innan han avbröt efterföljandet. Tingsrätten anser att Juha Toropainens handlande i detta skede visar att han agerat

målmedvetet, med samma viljeinriktning som vid den tidigare misshandeln. Även hans efterföljande agerande talar således för att han vid händelserna i hallen haft för avsikt att döda Annika Yngve och skulle gjort så om inte döttrarna ingripit och Annika Yngve lyckats fly.

Tingsrätten anser sammantaget att det är bevisat att Juha Toropainen avsiktligt försökt döda Annika Yngve. Genom att utöva kraftigt våld mot henne, särskilt genom att ta stryptag på henne och slå henne i huvudet med basebollträ, har han påbörjat utförandet av brottet, dvs. passerat den s.k. försökspunkten. Fara för brottet fullbordan har varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter, bestående i att Fanny Yngve Toropainen och Freya Yngve Toropainen ingripit för att hindra honom. Juha Toropainen ska således dömas för försök till mord.

Åtalspunkt 2 (grovt olaga hot, Fanny Yngve Toropainen)

Det första händelseförloppet

Juha Toropainen har bekräftat att han när Fanny Yngve Toropainen kommit in genom ytterdörren hållit i en kniv och uttalat ”du får vara mer försiktig annars kan du få en kniv i ögat” eller liknande.

Av den film som Freya Yngve Toropainen spelat in framgår bl.a. att Fanny Yngve Toropainen uppger för Juha Toropainen att han höll fram kniven mot hennes hals och sa ”ska jag skära ut ditt öga, tjafsar du mer nu med mig eller Freya kommer jag skära ut ditt öga”. Det framgår även av filmen att Juha Toropainen förnekar att han agerat på det sättet.

Fanny Yngve Toropainen har berättat att Juha Toropainen i ett första skede sa bl.a. ”du ska aldrig knacka på det viset, då får du ögat utskuret” flera gånger och att han i samband med det la kniven strax under hennes vänstra öga, med knivbladet mot benet under ögat och eggen vänd mot ögat, samt sa ”jag hade gröpt ur ditt öga så här”. Hon har uppgett att hon kände knivbladet mot huden och blev väldigt rädd att förlora ögat. Hon har vidare berättat att Freya Yngve Toropainen kom dit och sa ”nu får du ge dig” till Juha Toropainen varvid han backade och gick till sitt rum. Fanny Yngve Toropainen har uppgett att han efter en stund kom ut igen och återigen tog fram kniven varför hon ringde

Annika Yngve och bad henne komma dit. Hon har därefter återgett det händelseförlopp som kan ses på filmen som Freya Yngve Toropainen spelat in.

Freya Yngve Toropainen har berättat att hon hörde ”aggressiva toner” varför hon höll för öronen och slog på musik samt hon till en början inte såg vad som hände, men att hon efter 6-8 minuter gick ut till hallen samt bad Juha Toropainen och Fanny Yngve Toropainen att lägga av. Hon har uppgett att hon då såg att Juha Toropainen hade en kniv i handen samt att Juha Toropainen sa ”jag hatar henne” och ”hon provocerar” innan han gick in på sitt rum. Freya Yngve Toropainen har vidare berättat att Juha Toropainen efter en stund kom ut från sitt rum igen och ställde sig framför Fanny Yngve Toropainen som var intryckt mot dörren och att han bröstade sig mot Fanny Yngve Toropainen. Hon började därefter att spela in händelsen.

Det framgår av filmen som Freya Yngve Toropainen spelat in att Juha Toropainen är hotfull, arg och berusad samt att han argumenterar mot Fanny Yngve Toropainen på ett helt oresonligt sätt och trycker upp henne mot en vägg. Juha Toropainen har bekräftat att han dessförinnan hållit i en kniv och uttalat något i stil med att Fanny Yngve Toropainen kan få en kniv i ögat om hon inte är försiktig. Att han hållit i en kniv får även stöd av Freya Yngve Toropainens uppgifter. Vidare har Fanny Yngve Toropainen i telefonsamtalet med Annika Yngve nämnt att han hållit en kniv mot henne och hotat att skära ut hennes öga. Under dessa förhållanden saknar tingsrätten anledning att ifrågasätta Fanny Yngve Toropainens tydliga och konkreta uppgifter att Juha Toropainen hållit denna kniv mot Fanny Yngve Toropainens hud strax under ögat, med den vassa eggen mot ögat, samt uttalat att han ska skära ut hennes öga eller liknande.

Det är därmed bevisat att Juha Toropainen uppsåtligen hotat Fanny Yngve Toropainen på detta sätt och att hotet var ägnat att hos Fanny Yngve Toropainen framkalla allvarlig fruktan för egen säkerhet.

Det andra händelseförloppet

När det gäller det senare händelseförloppet i hallen har Annika Yngve uppgett att Juha Toropainen flera gånger sa till Fanny Yngve Toropainen ”om du

lämnar huset ska du dö med din mamma” eller liknande. Freya Yngve Toropainen har berättat att Juha Toropainen uttalade något hotfullt mot Annika Yngve eller Fanny Yngve Toropainen men att hon inte minns närmare vad han sa. Tingsrätten anser att det saknas anledning att ifrågasätta den av Annika Yngve lämnade uppgiften, särskilt som hon angett att Juha Toropainen uttalat sig så flera gånger. Det är därmed bevisat att Juha Toropainen uppsåtligt hotat Fanny Yngve Toropainen även på detta sätt och att hotet varit ägnat att hos henne framkalla allvarlig fruktan för egen säkerhet.

Slutsatser

Juha Toropainen ska således dömas för olaga hot. Vid bedömningen av om brottet är grovt beaktar tingsrätten att han förstärkt hotet med genom att hålla en kniv mot hennes hud strax under ögat samtidigt som han hotade att skära ut ögat, vilket framstår som särskilt hänsynslöst. Vidare är gärningen begången av Juha Toropainen mot hans dotter i hennes hem där hon ska känna sig trygg. Tingsrätten anser med beaktande av särskilt dessa omständigheter att brottet ska bedömas som grovt.

Det är inte är bevisat att Juha Toropainen i det senare skedet förstärkt hotet genom att hålla ett basebollträ i handen.

Åtalspunkt 3 (grov misshandel, Freya Yngve Toropainen)

Freya Yngve Toropainen har berättat att Juha Toropainen misshandlat henne genom att slå med knytnäve på hennes näsa samt med ett metallrör på hennes panna och rygg. Hon har uppgett att hon minns knytnäven framför ansiktet och att av slagen med metallrör var slaget mot ryggen mindre hårt. Hennes uppgifter får delvis stöd av vad Fanny Yngve Toropainen berättat, främst att hon såg att Juha Toropainen slog Freya Yngve Toropainen med dammsugarröret.

Freya Yngve Toropainen har kort tid efter händelsen haft en sårskada på höger handled. Det kan även på ett fotografi urskiljas ett mindre märke strax under hårfästet, där slaget med dammsugarröret enligt Freya Yngve Toropainen träffade. Det är utrett att någon närmare undersökning av Freya Yngve Toropainens skador inte gjordes av ambulanspersonal eller sjukvård kort tid

efter händelsen eftersom hon var chockad och inte hade några blödande sår.

Tingsrätten anser mot denna bakgrund att det är bevisat att Juha Toropainen misshandlat Freya Yngve Toropainen genom att slå henne i ansiktet samt slå henne med ett dammsugarrör i huvudet och på ryggen. När det gäller frågan om Juha Toropainen handlat uppsåtligt är det tydligt att hans avsikt varit att angripa Annika Yngve och att han slagit Freya Yngve Toropainen för att stoppa henne från att hindra honom. Det har vidare framkommit att Juha Toropainen var ursinnig och slog ”hejvilt”. Han har därmed agerat med avsiktsuppsåt även beträffande misshandeln av Freya Yngve Toropainen.

Vid bedömningen av om misshandeln ska bedömas som grov är det försvårande att Juha Toropainen använt ett tillhygge och att det rört sig om upprepat våld mot ett 14-årigt barn som är hans dotter. Över huvud taget är omständigheterna kring misshandeln - att Freya Yngve Toropainen tillsammans med sin syster försökte hindra Juha Toropainen från att döda deras mamma - oerhört försvårande. Samtidigt har skadorna blivit lindriga, vilket enligt rättspraxis ska tillmätas stor betydelse vid bedömningen av om ett misshandelsbrott ska bedömas som grovt. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att misshandeln är allvarlig men inte så allvarlig att brottet ska bedömas som grovt.

Åtalspunkt 4 (grov misshandel, Fanny Yngve Toropainen)

Det framgår av den film som Freya Yngve Toropainen spelat in att Juha Toropainen gång på gång kräver att Fanny Yngve Toropainen ska säga att hans föregående agerande inte utgör en attack och frågar ”vill du se en attack?” varefter han håller fast och trycker Fanny Yngve Toropainen bakåt samtidigt som han trycker sitt ben mot Fanny Yngve Toropainens knä och fortsätter göra så trots att hon skriker ”aj aj” och att hon till slut börjar gråta. Juha Toropainen har känt till att Fanny Yngve Toropainens knä varit skadat sedan en ridolycka i december 2024. Tingsrätten anser att filmen svårligen kan uppfattas på annat sätt än att han avsiktligt trycker sitt ben mot Fanny Yngve Toropainens knä. Han har således uppsåtligt misshandlat Fanny Yngve Toropainen genom att trycka sitt knä mot Fanny Yngve Toropainens knäskada.

När det gäller det därpå följande skedet, när Fanny Yngve Toropainen och

Freya Yngve Toropainen försökt hindra Juha Toropainen från att döda Annika Yngve, har Fanny Yngve Toropainen berättat att bl.a. att Juha Toropainen matade slag mot Annika Yngves ansikte, därefter mot hennes ansikte och sen återigen mot Annika Yngves ansikte. Fanny Yngve Toropainen har även berättat att han en stund senare tog basebollträet och drämde henne i bakhuvudet, vilket ledde till att det bultade i huvudet. Fanny Yngve Toropainen har vidare berättat att Juha Toropainen, efter att hon lyckats få honom att släppa basebollträet, tog stryptag på henne med armvecket och det blev helt svart i cirka tio sekunder samt att det domnade och pirrade i ansiktet. Hon har uppgett att Juha Toropainen la hela sin vikt på henne och tryckte henne mot jackorna samt att hon hade jacka på sig som var mellan hans arm och hennes hals.

Fanny Yngve Toropainens berättelse får i hög grad stöd av vad Annika Yngve berättat. Annika Yngve har uppgett att Fanny Yngve Toropainen i ett skede la sig över henne för att stoppa Juha Toropainens våld och att Fanny Yngve Toropainen då fick flera smällar. Annika Yngve har vidare berättat att hon en stund senare såg att Juha Toropainen tryckte upp Fanny Yngve Toropainen mot hatthyllan med händerna mot Fanny Yngve Toropainens hals.

Även Freya Yngve Toropainens uppgifter ger stöd för vad Fanny Yngve Toropainen berättat. Freya Yngve Toropainen har uppgett att Juha Toropainen slog hejvilt och träffade även Fanny Yngve Toropainen, troligen med metallröret, samt att han slog Fanny Yngve Toropainen i huvudet och att Fanny Yngve Toropainen ramlade bakåt. Enligt Freya Yngve Toropainen slog han Fanny Yngve Toropainen avsiktligt, för att kunna fortsätta slå Annika Yngve.

Fanny Yngve Toropainen har enligt vad som antecknats kort tid efter händelsen haft ett blåmärke under vänster öga och en sårskada på vänster tumme. Skadorna framstår som begränsade i förhållande till det omfattande våld som hon berättat om. Det framgår dock av ambulansjournalen att Fanny Yngve Toropainen avböjde närmare undersökning eftersom hon var chockad och inte hade några blödande sår. Att Fanny Yngve Toropainen vid undersökning några dagar senare inte hade alltför omfattande skador ger enligt tingsrättens mening inte anledning att ifrågasätta hennes uppgifter. Stryptag

med armvecket ger typiskt sett inte upphov till synliga skador på samma sätt som strypvåld med händerna. Det har tydligt framkommit att Juha Toropainen på grund av sin berusning inte hade någon större precision i sitt våld utan slog hejvilt. Vidare hade våldet mot Fanny Yngve Toropainen till syfte att hindra henne från att ingripa när han misshandlade Annika Yngve. Samtidigt ska beaktas att Fanny Yngve Toropainen varit i chocktillstånd och kan ha misstagit sig om detaljer, särskilt när det antalet slag som Juha Toropainen utdelat.

Tingsrätten anser sammantaget att det genom Fanny Yngve Toropainens, Annika Yngves och Freya Yngve Toropainens uppgifter är bevisat att Juha Toropainen uppsåtligen slagit Fanny Yngve Toropainen flera gånger med knuten näve i ansiktet, slagit henne med ett dammsugarrör i ansiktet och med ett basebollträ i huvudet liksom att han tagit ett strypgrepp på henne. Det är vidare utrett att hon av våldet orsakats smärta, svullnad, sårskada och andnöd. Han ska såldes dömas för misshandel.

Vid bedömningen av om brottet ska bedömas som grovt ska beaktas att Juha Toropainen använt tillhygge och att det rör sig om upprepat våld mot hans dotter i sitt eget hem, låt vara att Fanny Yngve Toropainen bodde i en stuga strax utanför huset. Som när det gäller våldet mot Freya Yngve Toropainen under åtalspunkt 3 är omständigheterna kring misshandeln - att Fanny Yngve Toropainen tillsammans med sin syster försökte hindra Juha Toropainen från att döda deras mamma - oerhört försvårande. Samtidigt har skadorna blivit lindriga, vilket enligt rättspraxis ska tillmätas stor betydelse vid bedömningen av om ett misshandelsbrott ska bedömas som grovt. Följderna av våldet har dock inte blivit obetydliga och inte heller har våldet varit av det lindriga slaget. Vid en samlad bedömning av dessa omständigheter anser tingsrätten att misshandelsbrottet, trots den begränsade skadebilden, ska bedömas som grovt.

Åtalspunkt 5 (grovt barnfridsbrott, Freya Yngve Toropainen)

Det är således bevisat att Juha Toropainen utsatt Annika Yngve för försök till mord samt Fanny Yngve Toropainen för grovt olaga hot och grov misshandel. När det gäller mordförsöket och misshandelsbrottet har dessa bevitnats av Freya Yngve Toropainen, vilket Juha Toropainen måste ha insett. Han ska således dömas för barnfridsbrott i dessa delar.

När det gäller det grova olaga hotet då Juha Toropainen hållit en kniv under Fanny Yngve Toropainens öga har detta såvitt framkommit inte bevitnats av Freya Yngve Toropainen. Inte heller i övrigt ger Freya Yngve Toropainens uppgifter konkret stöd för att hon bevitnat att Juha Toropainen hotat Fanny Yngve Toropainen. Gärningen är därmed inte bevisad i denna del.

De brott som Freya Yngve Toropainen bevitnat har inte endast varit allvarliga utan Freya Yngve Toropainen har aktivt deltagit i händelseförloppet för att avvärja våld. Vidare har Juha Toropainen visat särskild hänsynslöshet. Brottet ska därmed bedömas som grovt.

Åtalspunkt 6 (uppmaning till självmord, Fanny Yngve Toropainen)

Juha Toropainen har bekräftat att han tidigare under kvällen, kl. 19:41, skrivit ett sms till Fanny Yngve Toropainen med lydelsen ”Om du ska fortsätta besvära mig och din lillasyster med ditt löjliga drama så är det bättre om du flyttar eller tar livet av dig.”. Meddelandet skickades alltså i anslutning till de händelser som avses i främst åtalspunkt 2. Det är därmed bevisat att Juha Toropainen skickat meddelandet till Fanny Yngve Toropainen.

För uppmaning till självmord döms den som uppmanar eller på annat liknande sätt utövar psykisk påverkan mot någon att begå självmord, om gärningen är ägnad att medföra en inte obetydlig fara för en sådan handling. Av förarbetena till bestämmelsen framgår att det för straffansvar krävs uppsåt till uppmaningen och de omständigheter som läggs till grund för bedömningen av att det funnits en inte obetydlig fara för självmord, t.ex. målsägandens psykiska hälsa. Däremot kravs inte att gärningspersonen haft uppsåt till att dessa omständigheter inneburit att det förelegat en inte obetydlig fara för självmord. (Prop. 2020/21:74 s. 30)

Tingsrätten anser att redan meddelandets lydelse gör att det kan ifrågasättas om det innefattar en uppmaning att begå självmord. Sett endast till lydelsen framstår meddelandet snarast som en uppmaning till Fanny Yngve Toropainen att sluta besvära honom, förstärkt på ett mycket olämpligt och kränkande sätt.

Det framgår av en film som Freya Yngve Toropainen spelat in den 19 december 2024 att Juha Toropainen samtalar med Fanny Yngve Toropainen

och Freya Yngve Toropainen varvid han upprepar att döttrarna inte visar honom respekt och beskyller honom för saker som inte har hänt. Tillfrågad om han skulle kunna vara våldsam mot sin egen dotter svarar Juha Toropainen att "om hon är tillräckligt jävla äcklig så tar jag er bägge och styckar er i dammen och ingen kommer hitta er och ingen vet var fan ni tog vägen precis så som jag alltid har skött saker, när det blir tillräckligt jobbigt. Jag älskar er, men det betyder inte..". Senare i samtalet uppger han "jag kan mosa dig tills ingen känner igen dig, inte ens din mamma men du har ingen respekt för det alls."

Fanny Yngve Toropainen har uppgett att Juha Toropainen tidigare hotat henne på samma sätt som i sms:et den 10 januari 2025 och att andra ungdomar kanske skulle påverkas att begå självmord om de fått ett sådant meddelande. Det framgår inte av Fanny Yngve Toropainens uppgifter att hon tagit just detta meddelande på något större allvar, annat än att hon blivit illa berörd. Även Freya Yngve Toropainen har uppgett att hon många gånger tidigare hört Juha Toropainen säga liknande saker och menar att Juha Toropainens syfte varit att provocera Fanny Yngve Toropainen. Hon har angett att hon inte tror det påverkar Fanny Yngve Toropainen som är en stark person men att det kanske påverkat en annan person.

Tingsrätten konstaterar att Juha Toropainen sedan tidigare använt sig av en mycket grov jargong i förhållande till främst Fanny Yngve Toropainen. Meddelandet skulle kunna uppfattas som en förtäckt uppmaning att begå självmord men innefattar till sin lydelse inte en tydlig sådan uppmaning. Han har uttryckt sig på liknande sätt tidigare, sannolikt mest för att provocera och kränka. Fanny Yngve Toropainen har såvitt framkommit ingen historik av psykisk ohälsa eller självmordstankar. Omständigheterna ger enligt tingsrättens mening sammantaget inte stöd för att meddelandet varit ägnat att medföra en inte obetydlig fara för självmord och att Juha Toropainen haft uppsåt till detta. Åtalet ogillas därför i denna del.

Åtalspunkt 7 (grovt rattfylleri)

Juha Toropainen har erkänt att han kört bil efter att ha druckit alkohol. Hans erkännande stöds av hans egna uppgifter och av övrig bevisning, bl.a. analysbesked som visar att han kort tid efter körningen hade en

alkoholkoncentration i blodet på 1,78 promille. Gärningen är därmed bevisad och Juha Toropainen ska dömas för rattfylleri, Brottet ska på grund av den höga alkoholkoncentrationen bedömas som grovt.

Åtalspunkt 8 (narkotikabrott)

Juha Toropainen har erkänt att han brukat ketamin. Han har även bekräftat att han innehaft den i åtalet angivna mängden ketamin men har gjort gällande att han inte innehaft drogen olovligen då han själv skrivit ut preparaten vilken han haft rätt till.

Det är utrett att Juha Toropainen i egenskap av veterinär haft rätt att förskriva ketamin. Preparatet är avsett främst för att söva djur inför kirurgiska ingrepp. Av utredningen framgår att han skrivit ut preparaten för häst och hund. Såvitt framkommit har Juha Toropainen varken häst eller hund. När det gäller en förskrivning i april 2023 har i och för sig angetts ”dissociativ anestesi för häst, hund, katt och kanin”. Det har framkommit att han haft kanin men han har inte lämnat några uppgifter om att han använt ketamin för att söva ner husdjur för att t.ex. operera dem. Det framstår snarare som uppenbart att han skrivit ut preparaten för att bruka dem själv vilket inte omfattas av hans förskrivningsrätt som veterinär. Preparaten har således innehafts olovligen, vilket Juha Toropainen insett.

Juha Toropainen har därmed olovligen innehaft narkotikan och ska dömas för detta. Den som har brukat narkotika som tidigare utgjort en del av eget innehav ska dömas endast för straffbart innehav, som konsumerar det straffbara bruket (se rättsfallet NJA 2017 s. 415). Juha Toropainen ska således endast dömas för innehav av narkotika. Eftersom den senaste utskrivningen expedierades den 20 december 2024 får det anses utrett att han innehaft de i åtalet angivna preparaten från och med detta datum. Brottet är inte ringa.

Påföljd

Juha Toropainen förekommer inte i belastningsregistret för att annat än en ordningsbot. Frivården har i yttrande föreslagit skyddstillsyn med särskild behandlingsplan.

När det gäller straffmätningen för mord har Högsta domstolen i rättsfallet NJA

2021 s. 31, med hänvisning till lagförarbetena, angetts att det särskilt kan beaktas att brottet riktat sig mot en närstående, att brottsoffret befunnit sig i en skyddslös ställning att brottet utförts i offrets hem, att brottet har förövats inför ögonen på närstående, t.ex. offrets barn, eller att gärningsmännen varit i numerärt överläge. Vad gäller straffmätning av försöksbrott har Högsta domstolen i rättsfallet NJA 2015 s. 702 p. 78 uttalat att straffvärdet påverkas av flera faktorer, varvid nämns hur stor den konkreta faran varit för att handlingen skulle leda till brottets fullbordan, hur långt handlandet hade fortskridit och vilken form av uppsåt som förelegat (jfr även rättsfallet NJA 2021 s. 73 p. 20-25).

Tingsrätten anser vid bedömningen av straffvärdet för mordförsöket att det är försvårande att Juha Toropainen begått brottet mot hans tidigare fru och här till inför de gemensamma barnen i deras bostad som därtill fått kämpa för att rädda livet på sin mamma liksom att brottet varit helt oprovocerat. Han har vidare agerat med avsiktssuppsåt och har fortsatt sitt agerande trots att han avbrutits vid två tillfällen. I mildrande riktning ska beaktas att Annika Yngve inte drabbats av allvarligare fysiska skador, att våldet inte föregåtts av någon planering utan varit helt impulsstyrt och att det inte bevisats att Annika Yngve varit nära att avlida.

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att brotten har ett samlat straffvärde på tio års fängelse. Tingsrätten har därvid beaktat att Juha Toropainen till följd av gärningarna kommer att förlora sin anställning och legitimation som veterinär.

Vid ett så högt straffvärde är annan påföljd än fängelse utesluten. Påföljden bestäms därmed till tio års fängelse.

Skadestånd

Med utgångspunkt från de bedömningar som tingsrätten gjort ifråga om skuld är Juha Toropainen skyldig att ersätta Annika Yngve, Fanny Yngve Toropainen och Freya Yngve Toropainen för den skada de drabbats av genom respektive brott.

När det gäller kränkning gör sig i stort sett samma omständigheter gällande

som vid bedömningen av brottens straffvärde. Det är fråga om mycket integritetskränkande brottslighet. Vad gäller Fanny Yngve Toropainen och Freya Yngve Toropainen ska ersättningen bestämmas utifrån den samlade kränkningen då brotten skett i en följd. Tingsrätten bestämmer skäliga belopp till 250 000 kr för Annika Yngve, 100 000 kr för Fanny Yngve Toropainen och 80 000 kr för Freya Yngve Toropainen.

Begärda belopp för sveda och värk har godtagits av Juha Toropainen såsom skäliga i och för sig och ska utgå.

Det framgår av den utredning som Annika Yngve lagt fram att hon sedan år 2022 haft ett avtal med Olofströms kommun om vård i familjehem och att avtalet sagts upp av kommunen den 15 januari 2025. Det kan av beslutet utläsas att den direkta orsaken till uppsägningen varit att Annika Yngve genom mordförsöket utsatts för våld och hot samt därför inte är lämplig som jourhem åt kommunen. Det finns därmed ett orsakssamband mellan det brott som hon utsatts för och uppsägningen av avtalet. Att kommunen i beslutet riktar viss kritik mot att Annika Yngve haft flera barn placerade hos sig samtidigt och haft flera uppdragsgivare förändrar inte denna bedömning. Av framlagd utredning framgår vidare att Annika Yngve drabbats av inkomstförluster till följd av uppsägningen för februari, mars, april och maj 2025 vilka uppgår till begärda belopp. Begäran om skadestånd ska därför bifallas i denna del.

När det gäller Annika Yngves ersättning för förlorad inkomstförlust ska ränta utgå från tiden då skadan uppstått, dvs. enligt vad Annika Yngve begärt i andra hand. I övrigt ska begärd ränta utgå.

Häktning

Juha Toropainen döms för brott som har ett minimistraff på ett och ett halvt års fängelse och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Eftersom han döms till ett långt fängelsestraff finns även en risk att han undandrar sig lagföring eller straff. Fortsatt häktning är proportionerligt. Häktningsbeslutet ska därför bestå.

Kvarstad

Det kan alltjämt skäligen befaras att Juha Toropainen genom att undanskaffa

egendom eller på annat sätt kommer att undandra sig att betala de skadestånd som tingsrätten beslutat om. Fortsatt kvarstad är proportionerligt. Kvarstadsbeslutet ska därför bestå, dock endast avseende de belopp som framgår av domslutet.

Övriga frågor

Eftersom Juha Toropainen döms för brott som stadgar strängare straff än penningböter ska han betala avgift enligt lagen om brottsofferfond.

Han ska även ersätta analyskostnad såvitt avser brottsmisstankarna om rattfylleri.

När det gäller analyskostnad beträffande bruk av ketamin ska den som brukat narkotika som tidigare utgjort en del av eget innehav som huvudregel inte ersätta staten för rättegångskostnad för provtagning och undersökning, om kostnaden gäller bruket av narkotikan (se rättsfallet NJA 2018 s. 649). Annat har inte framkommit än att kostnaden avser bruket av narkotikan och det har inte framförts något särskilt skäl till att han trots detta ska ersätta kostnaden. Juha Toropainen ska därmed inte åläggas att ersätta denna analyskostnad.

Begäran om förverkande av hagelpatroner, hammare, basebollträ, dammsugarrör, hagelgevär och jaktkniv är lagligt grundade och ska bifallas. Detsamma gäller begäran om förverkande av sprutor, flaskor med ketamin och läkemedelskartonger. Begäran om bevisbeslag ska bifallas.

De av försvararen, målsägandebiträdet och den särskilde företrädaren begärda ersättningarna är skäliga och ska utgå. Eftersom Juha Toropainen döms till ett länge fängelsestraff ska han inte åläggas att återbetala någon del av dessa kostnader till staten.

RÄTTEN

Rådmannen Kenneth Truedsson samt nämndemännen Anders Björkander, Lennart Gustafsson och Mona Svantesson
Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Kenneth Truedsson

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Blekinge tingsrätt senast **den 8 juli 2025**.

Överklagandet ska vara skriftligt. Blekinge tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Blekinge tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Blekinge tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Blekinge tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Blekinge tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.