



PARTER OCH DOMSLUT

Parminder Singh

Parter

Tilltalad

Parminder Singh, 19751102-4593
Ceciliabacken 6, 504 57 Borås

Offentlig försvarare
Advokat Rikard Backman
Advokatfirman Ahlstedt KB
Västerbrogatan 8, 503 30 Borås

Åklagare

Kammaråklagare Louise Bremander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624, 501 13 Borås

Målsägande

Sekretess 3

Särskild företrädare
Advokat Nilla Ekström Parry
Advokatfirman Parry AB
Västra Hamngatan 6, 411 17 Göteborg

Domslut

Brott som Parminder Singh döms för

Barnfridsbrott (3 tillfällen), 2024-06-15 – 2024-07-01, 4 kap 3 § 1 st 1 men brottsbalken

Misshandel, 2024-06-30 – 2024-07-01, 3 kap 5 § brottsbalken

Olaga hot, 2024-06-15 – 2024-06-30, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Åtal som Parminder Singh frikänns från

Misshandel, 2024-06-01 – 2024-06-30, 3 kap 5 § brottsbalken

Våldtäkt, 2024-06-30, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 270
501 13 Borås

Besöksadress
Rådhuset,
Österlånggatan 35-37
Borås

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
033-17 70 00

E-post
boras.tingsratt@dom.se
Webb
www.borastingsratt.se

Påföljd

Fängelse 6 månader

Häktning m.m.

Parminder Singh ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas. Beslutet gäller dock längst till den tidpunkt då Parminder Singh skulle ha blivit villkorligt frigiven om fängelsestraffet hade verkställts.

Skadestånd

Parminder Singh ska betala skadestånd till Sekretess 3 med 21 550 kr. Beloppet avser 20 000 kr kränkningssättning samt 1 550 kr ersättning för sveda och värk. Parminder Singh ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 juli 2024.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna om Sekretess 1:s, Sekretess 2:s och Sekretess 3:s identitet i detta avgörande.

Brottsofferfond

Parminder Singh ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Rikard Backman ska få ersättning av staten med 134 453 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 90 482 kr arbete
- 17 080 kr tidspillan
- 26 891 kr mervärdesskatt

Camilla Tidefors ska få ersättning av staten med 63 763 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 30 620 kr arbete
- 18 200 kr tidspillan
- 2 190 kr utlägg
- 12 753 kr mervärdesskatt

Karianne Bjørnes ska få ersättning av staten med 55 258 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 42 806 kr arbete
- 1 400 kr tidspillan
- 11 052 kr mervärdesskatt

Nilla Ekström Parry ska få ersättning av staten med 51 535 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 38 428 kr arbete

- 2 800 kr tidsspillan
- 10 307 kr mervärdesskatt

Parminder Singh ska betala tillbaka 134 453 kr av kostnaderna till staten.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Parminder Singh ska dömas för barnfridsbrott enligt 4 kap 3 § 1 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Parminder Singh ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 MISSHANDEL (5000-K805605-24)

Parminder Singh har utdelat flertalet slag i NN1s huvud och överkropp samt knuffat och dragit i henne. Det hände någon gång mellan den 30 juni 2024 och den 1 juli 2024 i Borås stad. NN1 orsakades smärta, rodnad, blånad och en tandfraktur.

Parminder Singh begick gärningen med uppsåt.

1.2 BARNFRIDSBROTT (5000-K805605-24)

Parminder Singh har utsatt NN1 för misshandel i enlighet med åtalspunkt 1.1. Det hände mellan den 30 juni 2024 och den 1 juli 2024 i Borås stad.

Brottet bevittnades av NN2 som är dotter till Parminder Singh och NN1.

Parminder Singh begick gärningen med uppsåt.

1.3 BARNFRIDSBROTT (5000-K805605-24)

Parminder Singh har utsatt NN1 för misshandel i enlighet med åtalspunkt 1.1. Det hände mellan den 30 juni 2024 och den 1 juli 2024 i Borås stad.

Brottet bevittnades av NN3 som är son till Parminder Singh och NN1.

Parminder Singh begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Parminder Singh ska dömas för barnfridsbrott enligt 4 kap 3 § 1 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Parminder Singh ska dömas för olaga hot enligt 4 kap

5 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 OLAGA HOT (5000-K805605-24)

Parminder Singh har hotat NN1 genom att vid flera tillfällen uttala att han ska döda henne, eller ord med liknande innebörd. Det hände mellan den 15 juni 2024 och den 30 juni 2024 i Borås stad.

Hotet var sådant att NN1 kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Parminder Singh begick gärningen med uppsåt.

2.2 BARNFRIDSBROTT (5000-K805605-24)

Parminder Singh har utsatt NN1 för olaga hot i enlighet med åtalspunkt 2.1. Det hände mellan den 15 juni 2024 och den 30 juni 2024 i Borås stad.

Brottet bevittnades av NN2 som är dotter till Parminder Singh och NN1.

Parminder Singh begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Parminder Singh ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 MISSHANDEL (5000-K805605-24)

Parminder Singh har utdelat flera slag mot NN1s huvud och överkropp. Det hände någon gång mellan den 1 juni 2024 och den 30 juni 2024 i Borås stad. NN1 orsakades smärta, blånad och rodnad.

Parminder Singh begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Parminder Singh ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 VÅLDTÄKT (5000-K805605-24)

Parminder Singh har genomfört ett vaginalt ellet analt samlag med NN1 som inte deltog frivilligt. Det hände den 30 juni 2024 i Borås stad.

Parminder Singh begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

OAKTSAM VÅLDTÄKT

Parminder Singh har i vart fall varit grovt oaktsam beträffande den omständigheten att NN1 inte deltog frivilligt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Parminder Singh ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sekreteress 3 har begärt att Parminder Singh ska betala skadestånd med 21 550 kr.

Beloppet avser 20 000 kr kränkningersättning samt 1 550 kr ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 1 juli 2024.

INSTÄLLNING

Parminder Singh har förnekat samtliga brott och har motsatt sig att betala skadestånd till målsägande, Sekreteress 3. Han har inte vitsordat de yrkande beloppen men väl sättet att beräkna räntan.

UTREDNING

Åklagaren har som skriftlig bevisning i anslutning till åtalspunkterna 1.1-1.3 åberopat uppspelning av larmsamtal, fotografier på målsägandens skador, journalanteckningar med tillhörande fotografier, rättsintyg, fotografier från bostaden; i anslutning till åtalspunkt 3 åberopat fotografier på målsägandens skador, stillbilder från videofilm, journalanteckningar och rättsintyg samt i

anslutning till åtalspunkten 4 åberopat mobilfilm samt PM om tidsstämplar. Därutöver har åklagaren åberopat uppspelning av film från polisens kroppskamera och utredning från socialtjänsten rörande målsäganden Sekretess 2 och målsäganden Sekretess 3.

Som muntlig bevisning har åklagaren åberopat förhör med målsägande Sekretess 1 samt inspelade barnförhör med Sekretess 2 och Sekretess 3. Sekretess 2 har därutöver, på egen begäran, inför rätten svarat på tillägsfrågor. Vidare har åklagaren åberopat vittnesförhör med poliserna Jerker Alex, Linus Pehrsson och Matilda Mohlin, samt vittnesförhör med Minna Åkesson, Gunilla Thorsson och Malin Harisson. Parminder Singh är hörd över åtalet.

Genom den förebringade utredningen har inledningsvis följande framkommit. Parminder Singh är sedan 18 år gift med Sekretess 1. De har tillsammans fyra barn, samtliga barn är minderåriga. De i målet aktuella barnen, Sekretess 2, är 15 år gammal och Sekretess 3 är 13 år gammal. Strax efter midnatt, natten mellan den 30 juni och den 1 juli i år ringde barnen till 112, SOS-Alarm och tillkallade polis till hemmet. I samtalet med larmoperatören, som åklagaren har spelat upp, hörs en mycket uppriven Sekretess 2 upprepa att polisen måste komma fort eftersom pappa slår mamma och att de (hennes föräldrar) nu befinner sig utanför bostaden. De i målet åberopade poliserna anländer till platsen under samtalets gång. En patrull omhändertar Parminder Singh utanför bostaden. En polisman talar med Sekretess 1 och en annan samtalat med barnen på ovanvåningen. Polisen som talade med barnen, Matilda Mohlinder, hade sin kroppskamera igång och filmen från denna kamera har spelats upp för tingsrätten. På filmen är Sekretess 2 och Sekretess 3 synbart skräddade och Sekretess 3 gråter. De lugnas av polisen, som talar med dem. Barnen får höra att det inte ska hållas något förhör med dem just då, men de ges tillfälle att berätta vad som hänt. Under samtalet med polisen ansluter ytterligare två syskon och Matilda Mohlinder har under samtalet sällskap av familjens fyra barn under samtalet. Barnen, huvudsakligen Sekretess 2 och Sekretess 3, berättade spontant och utan att specifika eller riktade frågor ställdes om nattens händelse och vad som enligt dem skett i och i anslutning till föräldrarnas sovrum samt i hallen på nedervåningen. De berättade också att det förekommit

våld och hot tidigare från pappans sida mot mamman. De beskrev sin pappas alkoholkonsumtion och beskrev allmänt sin mammas situation som ohållbar och undrade vad som skulle komma att hända. De vädjade att deras mamma skulle få hjälp.

Barnförhör hölls med Sekretess 2 och Sekretess 3 den 2 juli 2024. Tingsrätten kommer inte i domen att återge barnens utsagor, men kan konstatera att de samstämmt lämnat uppgifter som ligger i linje med vad de uppgav till den ingripande polisen Matilda Mohlinder, vilket tingsrätten tog del av genom uppspelning av film från polismannens kroppskamera.

Barnen och Sekretess 1 placerades efter den aktuella händelsen på ett skyddat boende och socialtjänstens personal har kontinuerligt efter händelsen natten mellan den 30 juni och den 1 juli 2024 haft kontakt med såväl Sekretess 1 som med barnen. Åklagaren har åberopat och föredragit delar av socialtjänstens anteckningar från dessa kontakter. Av dessa framgår att Sekretess 2 och Sekretess 3 i de inledande samtalen med socialtjänsten bekräftat sina initialt lämnade uppgifter. Barnen är inledningsvis tydliga med att Parminder Singh utövat våld mot Sekretess 1 och att de inte vill bo med honom i framtiden. Efter hand har uppgifterna om faderns våld och barnens rädsla för honom tonats ned och de har gett uttryck för att de inte vill vara på det skyddade boendet. Efter hand har barnens uppgifter om våld blivit mer oklara och personalen har noterat att barnen behöver mycket stöttning utifrån att de upplever att Sekretess 1 försöker påverka barnen. Efter drygt två veckor på boendet noterade personalen en stor skillnad då barnen gått ifrån att uttrycka rädsla och att de inte vill komma hem till att vilja åka hem men bara med Sekretess 1 till att nu inte vara rädda för pappa och bara vilja komma hem och bli en vanlig familj igen. Barnen gav uttryck för att vilja åka hem eller få sina mobiler, vilket de inte kan få då de vistas på det skyddade boendet.

Sekretess 1, som inledningsvis bedömts av socialtjänsten "inte bekräfta våldet fullt ut" uttryckte den 1 juli i samtal med socialsekreterare att hon inte minns vad som hänt under natten. Hon uppgav att hon inte hade något att säga om att barnen bekräftat våld, då hon inte minns vad som hände. Hon uppgav att hon behöver lugn och ro för att reda ut detta, men hon vet inte hur hon ska få lugn och ro. Hon berättade att hon är glömsk och inte kommer ihåg om pappa varit

elak mot henne någon gång. Sekretess 1 har enligt socialsekreterarnas anteckningar varit negativt inställd till att vara på boendet. Hon har velat tillbaka till Borås och uttryckt att hon inte kan förstå hur hon ska kunna leva utan sin man. Hon har förnekat att det förekommit våld, trots att barnen sett och hört olika typer av våld. Sekretess 1 menar att hon fått skador i form av blåmärken på karateträningen. Hon menar att hennes vän Malin påverkat barnen att berätta om våld. Socialtjänstens bedömning i det återopade materialet är att barnens vilja att berätta avtagit och att de, utifrån socialsekreterarnas bedömning, påverkats av sin mamma, Sekretess 1, att ta tillbaka eller tona ner sina uppgifter.

Sekretess 2 har fått tilläggsfrågor och då uppgett i huvudsak följande. Barnförhöret var dagen efter och mammas vän Malin hade en negativ påverkan på mig och mina bröder. Hon började prata om att min pappa våldtagit min mamma. Jag sa det för att hon skulle bli nöjd. Jag överdrev på förhöret. Jag var arg för att vi behövde bo på boendet. Jag var trött och jag hade inte sovit. Jag överdrev och har antagligen påverkat mina bröder. Min bror har sagt saker jag inte visste. Den dagen hade pappa druckit. Mamma ropade på mig, men jag har inte sett att pappa slagit mamma. Jag överdrev. Våldtäkten har jag ingen aning om. Malin kom hem till oss dagen efter och hon ringde socialen. Hon sa "börja packa". Vi visste inte vad hon menade och jag blev stressad. Jag har inte berättat för Malin om våld. Hon sa att hon blivit misshandlad av sin man. Jag var arg för att vi var på skyddat boende och därför överdrev jag. Det som jag sa till polisen som kom på natten var att jag trodde att mamma blivit våldtagen, för det var så jag uppfattade det när jag gick på toaletten. Jag har aldrig sett mamma bli slagen. Pappa har inte sagt att han ska döda mamma, för det var på hemspråket och de orden kan jag inte på det språket. Jag ringde SOS för att jag aldrig sett pappa så full innan. Jag var rädd och trodde att han skulle slå mamma. Jag stod i trappan och väntade eftersom jag vill vara med mamma. De bråkade och jag försökte lyssna efter vad de sa. Jag sa i larmsamtalet att pappa slår mamma jättemycket eftersom jag trodde det. Jag sa att pappa hotat mamma för att jag var så stressad. Av samma anledning sa jag det till socialtjänsten.

Jag berättade om skada på kinden eftersom jag trodde att pappa slagit mamma.

Hon var röd på kinden, så därför trodde jag det. Polisen sa att jag skulle säga det jag trodde jag visste. Jag sa till polisen att pappa och mamma bråkade i 15 dagar, så jag tänkte att han har slagit henne. Det var ett antagande. Malin sa att jag skulle säga så. Bilderna på mammas skador har jag tagit, för att mamma bad mig. Jag minns inte när det var. Jag frågade inte varför jag skulle ta kort. Jag visste inte att mamma skickade bilderna till Malin. Jag minns inte att jag sagt till socialen att jag tagit bort dem så att inte pappa skulle se dem. När jag sa att pappa "gjort fel" menade jag att han har druckit och bråkat med mamma. Jag har inte pratat med mamma om vad vi har sagt till socialen. Det är ingen som har påverkat mig. Det har gått två-tre månader och situationen har kunnat sätta sig. Jag har kunnat känna efter och tänka. Socialen har fel när de tror att mamma försökt övertala oss. Min bror måste ha blivit påverkad av mig. Jag är ju äldre. Han måste ha tagit efter mig, som missuppfattat och han måste ha överdrivit, han också.

Vittnena har uppgett i huvudsak följande.

Jerker Alex: Vi fick et larm om ett samtal SOS fått där barn sa att pappa slår mamma. Den andra patrullen anlände innan och stod redan med mannen utanför bostaden. Han hade handfängsel och en morgonrock ut och in. Han stannade med mannen och kollegorna gick in. På radio sa de att det finns tillräckligt för ett gripande, så han tillkallade ytterligare en patrull för gripandet. Han uppfattade mannen som ganska full, han luktade alkohol och sluddrade en del. De fick uppfattning att kvinnan hade skador så en ambulans tillkallades. Han hörde inte allt som mannen sa eftersom han lyssnade på sina kollegor och på ambulansen, men minns att mannen sa att han blivit serverad tre glas whiskey och något om att han hämtat hem frun från annan man, vilket han tolkade som att kvinnan varit otrogen. Mannen sa också något om att kvinnor har för mycket att säga till om. Mannens fokus var inte på att polisen var där utan på att morgonrocken gick upp. Mannen sa inte att han var oskyldig, vilket ofta hörs från den som grips. En annan patrull tog över och körde mannen till stationen. Han träffade kvinnan som sa att hon hade ont i ansiktet. Hon tog sig för ansiktet, för käken, men han tittade inte efter skador. Hans kollega talade med barnen och själv tog han lite kort på bostaden. Han pratade inte med barnen, men upplevde dem som ledsna. Han blev kvar på

platsen tills ambulansen kom. De väntade in anhöriga som tog över barnen.

I hallen syntes att det varit någon form av tumult; toadörren var lite sne och det låg saker slängda på golvet. Han pratade aldrig med kvinnan, men uppfattade henne som smärtpåverkad. Hon upplevdes som nedstämd. Hon var inte ifrågasättande till varför de var där. Hon ville åka med ambulansen. Kollegan som hade talat med kvinnan sa att hon sagt något om att hon ramlat.

Linus Pehrson: De fick larm om en pågående misshandel, där någon sagt att pappa slagit mamma. De tog sig till adressen. Ett barn stod i fönstret bredvid ytterdörren när han knackade på. Misstänkt öppnade och de ledde honom ut och försökte sätta honom ner för att prata. Han krängde lite så de satte på handfängsel. Mannen lyssnade inte vad de sa till honom och verkar inte förstå helt. Mannen luktade alkohol och upplevdes berusad. Kvinnan stod i dörröppningen tillsammans med ett barn. Han vill minnas att det var en pojke. Mannen ropade något på ett språk han inte känner till. Han bad kvinnan gå in i bostaden. Efter en stund kom kollegan Jerker Alex, som fick ta över och hålla koll på mannen. Hans kollega Matilda gick upp till barnen. Han själv pratade med kvinnan och frågade vad som hänt. Hon sa att hon inte minns men att hon måste ha trillat. Hon sa inte var eller hur hon trillat. Hon hade ont i käken och i huvudet. Hon var fåordig och kändes uppgiven. Hon höll sig för kinden så han tolkade det som att hon hade ont. Om han i PM beskrivit kvinnan som "frånvarande" är det så han uppfattade henne. De tillkallade ambulans. Han såg inga skador där och då. Hon sa att hon trodde en tand var sönder. Han pratade aldrig med barnen, men upplevde dem som skrärade. Han hörde att de sa att de var rädda och ville inte ha tillbaka pappan i bostaden. Det han reagerade på när han klev in i bostaden var att direkt när man kom in är toaletten och den dörren var av från gångjärnen.

Matilda Mohlinder: De fick ett larm om brott i nära relation. Barn hade ringt in och låst in sig på toa. Hon och Linus kom först till adressen. Linus gick lite före och knackade på. De fick ut misstänkt utanför dörren på uppfarten. Han var berusad och upprörd. Mannen viftade lite med armarna. Han pratade på sitt eget språk med frun som stod i dörren, så de hindrade honom att göra det eftersom de inte visste vad han sa. De la mannen i fängsel då han viftade och inte gjorde som de sa. Därefter gick de in i huset. Hon såg kvinnan i hallen.

Hon gick upp och mötte flickan, som var 15 och en pojke på 12-13 år. De var väldigt skräddade och ledsna. De sa att pappa slagit mamma. De satte sig på soffan. Barnen var väldigt berörda och bröt ihop och grät. De berättade i stora drag vad som hänt. De var ganska samstämmiga. Flickan sa att det var vanligt att pappa slår mamma. Och våldtar. Flickan sa att det var extra allvarligt ikväll eftersom mamman kallat på henne. Flickan och pojken sprang då ner till föräldrarnas sovrum. Då brusade pappan upp och försökte jaga ut barnen. Sedan uppstod något tumult när de tog sig från sovrummet till hallen. Pappan ska ha viftat och slagit mamman. De nämnde ett knytnävsslag mot munnen och pappan träffade även barnen i tumultet. Hon minns inte om han träffade båda barnen eller bara ett av dem. Det var fortsatt tumult. Hon kunde se tydliga tecken på att något hänt. Det var en dörr på trekvart och hennes intryck stämde med vad barnen berättat. De satt ganska länge och pratade. De andra två barnen kom också ut. Det var flickan som pratade mest. Hon berättade att det händer ofta och att pappa ofta är full och att mamma måste serva pappa. Om mamman gör fel blir pappa arg. Nu hade det nått en gräns och de orkade inte mer. Barnen sa flera gånger att pappa inte kan vara kvar och att de var rädda.

Hon pratade lite kort med mamman då hon frågade om tillstånd för polisen att ta del av journaler. Hon försökte ställa någon fråga om hur det var med henne. Kvinnan var väldigt medtagen och satt och höll sig för kinden. Hon minns inte om kvinnan sa något när de kom in, men om det i PM står att mamman sagt direkt att hon trillat så är det det som gäller. På väg upp till barnen på andra våningen stötte hon till nyckelskåpet. Hon upplevde barnen som väldigt upprörda och pratade med dem för att få en lägesbild över vad som hänt.

I samtalet fick hon höra att mamman hade kallat på hjälp. Flickan sa "jag är van vid att mamma blir slagen/våldtagen" men nu upplevde flickan det som extra allvarligt. Flickan sa att mamman ropade på "mig".

Minna Åkesson: Hon arbetar som chef på den operationsavdelning där Sekretess 1 jobbar ibland. Hon är en av fyra chefer. Hon känner Sekretess 1, men inte Parminder Singh och vet inget om deras relation.

Sekretess 1 ringde och sjukskrev sig, sa att hon inte kommer till jobbet. Hon frågade hur länge Sekretess 1 skulle vara borta. Hon upplevde Sekretess 1

bekymrad och medtagen och frågade om något hänt. Hon upplevde Sekretess 1 som skärrad, men hon förstod vad hon sa. Det var inte så osammanhängande, kanske lite. Sekretess 1 sa att hon blivit slagen och fått skador i käken. Hon frågade om de behövde hjälp och Sekretess 1 sa att barnen finns kvar hemma och att barnen larmat polisen och sagt ”nu får det räcka mamma”. Sekretess 1 sa att hennes man slog henne. Hon sa ”i ansiktet”, men gick inte in på detaljer, men sa att hon behövde tandvård, att hon hade fått en skada i käke/ i munnen. Sekretess 1 sa att hon ramlat efter slaget, men sa inget om hur hon ramlat. Hon har ingen vetskap om Sekretess 1 har problem med yrsel. Sekretess 1 har en annan närmsta chef. De har bara pratat under sommaren och då inte pratat om yrsel.

Gunilla Thorsson: Hon och Sekretess 1 har varit arbetskollegor i 8-10 år. Hon känner inte Parminder Singh. Hon vet att de haft det lite struligt, att det varit tjafs. De har haft meningsskiljaktigheter. Till polisen har hon berättat att Sekretess 1 varit trött och att de haft en tuff tid. Hon vet att Parminder dricker en del alkohol, det har hon fått höra, men inget mer ingående.

Vittnet har konfronterats med att det antecknats att hon i förhör hos polisen den 9 juli 2024 (*förundersökningsprotokoll, s. 204*) uppgett (*på fråga Du sa att hon berättat att de har det jobbigt i sitt äktenskap. Vad har hon berättat?*): *Ja att han dricker väldigt mycket och att han är väldigt svartsjuk och har terroriserat henne och hon har ju inte fått sova ifred för han har.*

Gunilla Thorsson: Det stämmer. Det har varit struligt i vår i alla fall.

Hon ringde upp Sekretess 1 eftersom hon saknade henne på jobbet. Hon hade varit hemma några dagarna vecka innan också. Sekretess 1 sa att det inte var bra, berättade att polisen varit där och att barnen hade ringt efter dem. Hon tror att hon frågade om vad som hänt och Sekretess 1 sa att hon hade fått en tandskada. Barnen hade ringt och larmat. Hon hörde på henne att hon inte mätte bra. Sekretess 1 sa inte anledningen till att polisen kommit. Barnen de ringt för att de hade känt sig rädda. Hon kan tänka sig att Parminder hade varit våldsam. Så tolkade hon det.

Vittnet har konfronterats med att det antecknats att hon i förhör hos polisen den 9 juli 2024 (*förundersökningsprotokoll, s. 202*) uppgett: - *Jag frågade hur*

det var och då berättade hon att han hade slagit henne och att det hade hänt på natten och att hennes barn liksom hur det gick till att barnen hade ringt polisen.

Gunilla Thorsson: Ja så var det nog; har hon sagt så då är det så. Hon minns inte hur Sekretess 1 tillfogats skadorna. Hon syftade på Parminder Singh när hon till polisen sa "han". Hon vet inget närmare om hur och var. Hon räknade ut att det troligen var ett slag mot munnen eftersom tanden var skadad. Sekretess 1 var trött, hon hade haft bekymmer. Hon har märkt att Sekretess 1 inte mått så bra. Hon har ingen specifik vetskap om att Sekretess 1 har problem med yrsel. Samtalet var på måndagen och de pratade bara kort. Sekretess 1 har inte sagt något vid något annat tillfälle som hon reagerat på. Sekretess 1 hade problem med ögat och var några gånger hos ögonmottagningen. Hon sa till Sekretess 1 att berätta vad som hänt och fick känslan att hon inte fått höra hela sanningen. De talade om ögat i mitten juni kanske. Det var under sommaren. Hon fick känsla att Sekretess 1 blivit slagen, men Sekretess 1 har inte sagt att hon fått ett slag utan det var hennes tolkning. Hon sa om det är något Sekretess behöver berätta så gör det.

Det stämmer att hon till polisen sagt att hon tolkat det som ett slag mot ögat. Sekretess 1 sa inte rätt ut, men han var orsaken till att hon hade problem med sitt öga och att det inte bara var en infektion. Det var hennes tolkning av det. Hon har inte sett några skador på Sekretess 1, möjligen något väldigt diskret på kinden. Man kunde ana ett blåmärke.

Malin Harisson: De lärde känna varandra, hon och Sekretess 1, när de träffades på ett flyg för 20 år sedan och har varit vänner sedan dess. Hon känner Parminder Singh via Sekretess 1, sedan 18-19 år. Hon känner barnen också. Sekretess 1 och Parminder Singhs relation senaste året har inte varit bra. Hon har fått uppfattningen att Parminder dricker mycket och det har varit svårt för Sekretess 1 att få lägga sig i tid. Det har varit stress i hemmet och de har inte tagit stöd när äldsta sonen varit sjuk. Enligt Sekretess 1 dricker Parminder Singh så gott som varje kväll. Han vill då att Sekretess 1 ska vara vaken. Drickandet har ökat senaste 1-1,5 året. Hon och Sekretess 1 pratar mycket i telefon och hon brukar hälsa på när Parminder Singh är bortrest. Hur mycket kontakt har varierat, vissa veckor mycket och vissa veckor inga samtal. Hon

hälsar på när Parminder är borta eftersom hon tycker det är obehagligt att sitta och vara trevlig när hon vet vad som händer. Hon valde att vara där när de kunde prata fritt. Hon har reagerat på olika sexuella händelser som Sekretess 1 berättat om. Sekretess 1 har sagt att hon varit äcklad över saker i sovrummet. Hon har reagerat på att Sekretess 1 inte får lägga sig i tid och knappt får någon sömn. Sekretess 1 har fått veta att hon är värdelös, fet och ful, att ingen annan vill ha henne.

Hon vaknade den 1 juli med tre missade samtal från dottern på natten. Så hon ringde upp direkt på morgonen. Då sa Sekretess 1 att polisen hade varit där och hämtat Parminder Singh. Hon körde dit och möttes av Sekretess 2 och Sekretess 3. Badrumsdörren var på golvet och reagerade på det. Sekretess 2 sa att pappa slagit mamma med knytnäven och att han försökte igen men missade och träffade hennes huvud. Hon fick veta att han slagit med en knytnäve på käken. Sekretess 1 låg i sängen, chockad och apatisk när hon kom. Sekretess 1 pratade bara om en sprucken tand. Hon minns inte om Sekretess 1 sa hur tanden spruckit. Hon uppfattade barnen som stressade, rädda, de ville berätta vad som hänt. De hade ett behov av att berätta. Sekretess 3 var orolig och väldigt stressad och hade ett stort behov av berätta. Sekretess 3 är ganska fåordig annars. Barnen sa att pappa slagit mamma. Sekretess 2 sa att mamma ropat från sovrummet på henne. Hon kom ner, men blev inte insläppt. Sekretess 2 gav sig inte och lyckades få ut Sekretess 1 och Parminder kom efter. Han var väldigt berusad. Hon vet inte var Sekretess 3 var just då. Sekretess 1 sa bara att hon måste till tandläkaren och nämnde inget om hur fått skadan. Sekretess 1 sa inget om våld, hon sa "han har förstört allt", ytan att förklara, men det behövdes inte i situationen. Hon såg inga andra skador på Sekretess 1.

När hon kom till bostaden den 1 juli pratade hon med barnen och ringde socialtjänsten, som redan blivit underrättade via polisen. Hon sa till barnen vad som skulle ske. Hon sa till barnen att de skulle säga sanningen, och inte ljuga. Hon sa inte vad de skulle säga, men att de var trygga och kunde säga vad som hänt.

Vad gäller händelsen i mitten av juni började det med att Sekretess 1 hade druckit kaffe hos en kollega. Sekretess 1 berättade att Parminder stått utanför

kollegans hus och att det eskalerade. Sekretess 1 ringde henne från barnens mobiler för Parminder hade tagit hennes telefon. När hon var på semester fick hon bilder på blåmärken skickade till sig. Det måste ha varit måndagen eller tisdagen innan midsommar, den 18 eller 19 juni. Det var bilder på blåmärken som Sekretess 2 hade tagit när Parminder hade slagit Sekretess 1. Hon fick veta av Sekretess 1 att det var Parminder som slagit henne. Sekretess 1 sa det i ett telefonsamtal. Sekretess 1 ringde henne och sa ”spara bilderna, det är Sekretess 2 som har tagit dem”. Sekretess 1 sa att “han gått över gränsen”, men minns inte hur Sekretess 1 sa att han slagit henne. Hon vet inte när Parminder ska ha hade slagit Sekretess 1 men hon antog att det var i samband med att bilderna skickades. Hon har svårt att förklara varför hon skulle spara fotona. Hon har själv skickat bilder till andra. Sekretess 1 sa inte varför skulle spara dem. Blåmärkena, ett var på bröstet, ett vid ena ögat. Det var flera, men hon minns inte. Sekretess 1 har inte skickat bilder tidigare. Sekretess 1 skulle gå till Synsam för hon såg suddigt efter incidenten då hon skickade bilderna. Hon vet inte om hon gjorde. Sekretess 2 sa den 1 juli att mamma måste till tandläkare och till Synsam. Tillfället med ögat var veckan innan.

Sekretess 1 har berättat att hon får ställa upp och göra aktiviteter sexuellt som hon vill inte göra. Till exempel att Parminder har haft analsex med henne och Sekretess 1 har sagt att hon är äcklad av det. Hon tror inte att Sekretess 1 velat, men att konsekvensen blir värre. Konsekvensen skulle kunna vara ilska. Sekretess 1 har inte sagt något om ilska, men ibland gör man saker för man är rädd att säga nej. De har varit vänner i 20 år och hon kan läsa av sin vän. Hon känner Sekretess 1. När hon säger ilska som konsekvens är det en tolkning, inget Sekretess 1 har sagt. Sekretess 1 har ringt och berättat att hon är äcklad över vad hon får göra i sovrummet, att hon inte vill göra sakerna. Hon känner till att det gjorts filmupptagning och Sekretess 1 har berättat att hon inte vill delta i det, för vem som helst kan få tag på filmer eller bilder. När hon själv skickat bilder har det en koppling till att hennes avlidne make slog henne, rejält. Hon och hennes make träffade Sekretess 1 och Parminder Singh och de hade trevligt ihop. Hon har själv aldrig upplevt att Parminder Singh behandlar Sekretess 1 illa. Det har Sekretess 1 berättat för henne.

När hon fick bilderna skickade till sig pratade hon och Sekretess 1. Sekretess 1

sa då att att "han" slagit henne. När bilderna skickades visste Sekretess 1 att hon var på semester, så de hade bara ett kort samtal, för hon ville inte förstöra semestern. Hon vet att hon frågade vem som tagit bilderna, men minns inte säkert om Sekretess 1 sa vem som slagit. När Sekretess 1 ringde från barnens telefon sa hon "han håller på", "Varför kan han inte lägga ned?". De har pratat om parets sexuella aktiviteter många gånger, såväl länge sedan som nyligen. På söndagen den 30 juni ringde hon Sekretess 1 och sa hon skulle göra en orosanmälan. Sekretess 1 bad henne avvakta.

SKÄL

SKULDFRÅGAN

I brottmål är det åklagaren som har bevisbördan och som ska visa att det har gått till så som påstås i gärningsbeskrivningen. Åklagaren ska styrka såväl de objektiva som de subjektiva rekvisiten och det ska framstå som i princip uteslutet att det har gått till på ett annat sätt än det som görs gällande för att åtalet ska anses styrkt. För det fall utredningen inte är så robust att man kan utesluta andra tänkbara scenarion ska åtalet ogillas.

I detta fall gör åklagaren gällande att Sekretess 1 har utsatts för fysiska och verbala angrepp som är brottsliga och har begärt att tingsrätten ska döma Parminder Singh för två fall av misshandel, ett fall av olaga hot, tre fall av barnfridsbrott kopplade till gärningarna i åtalspunkterna 1.1 och åtalspunkt 2.1. Åklagaren har därtill gjort gällande att Sekretess 1 utsatts för en våldtäkt, uppsåtlig eller i andra hand oaktsam sådan (åtalspunkt 4).

Parminder Singh har förnekat alla brottsmisstankar som riktats mot honom. Sekretess 1 har å sin sida uppgett att hon inte vid något tillfälle har utsatts för brott, varken fysiskt eller verbalt. Hon har förklarat att hon och hennes make har ett vanligt äktenskap med ett väl fungerande intimt samliv, som ofta initieras av henne och har tillagt att ingenting har skett mot hennes vilja, varför samtliga gärningspåståenden mot Parminder Singh saknar grund.

Åklagaren har till stöd för sitt åtal åberopat utsagor från barnen, vittnesmål från poliser samt vittnesmål från Sekretess 1:s kollegor och /eller vänner.

Åklagaren har därtill åberopat relativt omfattande skriftlig bevisning till stöd för sina påståenden.

Nedan följer tingsrättens bedömning av respektive åtalspunkt.

Åtalspunkt 1.1-1.3; misshandel samt två fall av barnfridsbrott

Vad gäller händelserna natten mellan den 30 juni och den 1 juli har Sekretess 1 berättat att hon och Parminder Singh befann sig i sovrummet och att hon närmade sig sin make för att hon kände för intimt umgänge. Hon har uppgett att de började bråka då hennes make, som var påverkad av alkohol, åter tog upp sin misstanke om att hon varit otrogen, en tanke han närt under viss tid. Hon ropade på dottern eftersom Parminder Singh i barnens närvaro brukar besinna sig, och har tillagt att det inte är ovanligt att hon tillkallar sina barn i samband med att hon och maken bråkar. Hon har uppgett att hon i avsikt att lämna den fruktlösa diskussionen med sin make i sovrummet ryckt i badrumsdörren så häftigt att den av okänd anledning lossat och fallit ner, samt att hon och dottern trillade. Hon ramlade över en bänk som står i hallen och i fallet måste hon ha tillfogats de skador som finns dokumenterade. Hon slog i bänken och skadade på det sättet sin tand. Hon har mycket dålig tandstatus. Även blåmärket på överarmen och märket på ryggen måste ha kommit i detta sammanhang. Hon har förklarat att hon får blåmärken mycket lätt. I det tumult som uppstod när hon skulle lämna sovrummet har Parminder Singh viftat med armarna, men Sekretess 1 har förnekat att han utövat något våld mot henne. Hon har vidare sagt att hon gick ut från bostaden för att slippa Parminder Singhs tjat om otrohetsmisstankar.

Parminder Singh har förnekat allt våldsutövande, men har tillstått att han i ett skede, då Sekretess 2 kommit till makarnas sovrum, viftat med armarna. Han har i det skedet velat att dottern skulle lämna rummet men att Sekretess 1 skulle stanna kvar. Han gick ut för att hämta in Sekretess 1, som stod utanför bostaden. Inte heller där har han brukat något våld.

Barnen har till den ingripande polisen Matilda Mohlinder (ett samtal som tingsrätten tagit del av genom kroppskamerafilmen) och i sina inledande samtal med socialtjänstpersonal och i barnförhören på Barnahus, vilka ägde rum en dag efter händelsen, beskrivit att deras pappa slog deras mamma i

ansiktet, “en rak höger”, och att det blev tumult när de, eller i vart fall Sekretess 2, ställde sig mellan föräldrarna för att skydda mamman. Det blev tumult då Parminder Singh drog i Sekretess 1 samtidigt som han försökte mota ut barnen ur sovrummet. Sekretess 1 har nämnt det och tilltalad, samt även barnen har talat om att Parminder Singh viftade med armarna. Barnen har berättat att han råkade träffa sin dotter i huvudet i viftandet. Barnen har berättat att de trillade tillsammans med modern och att wc-dörren trillade ner i detta sammanhang. När de lämnade sovrummet och Sekretess 1 sprang ut från bostaden fick barnen med sig en mobil som låg på laddning. De ringde 112 och Sekretess 2:s samtal med larmoperatören har spelats upp för rätten. Samtidigt som hon sprang upp en våning och pratade med larmoperatören stannade Sekretess 3 på nedervåningen och iakttog föräldrarna. Han har berättat att Parminder Singh försökte förmå Sekretess 1 att komma in igen och att han omfattade henne och korsade sina armar över henne.

Tingsrätten kan konstatera att ett visst tumult har uppstått enligt allas beskrivning av händelsen. Såväl barnen som Sekretess 1 har anfört att Parminder Singh var påverkad av alkohol, vilket Parminder Singh i någon mån har tillstått. Polisen Jerker Alex, som talade med honom, har uppgett att misstänkt uppfattades som påverkad, men inte höggradigt berusad. Barnens utsagor om att föräldrarna bråkat och att dottern i familjen blev tillkallad av Sekretess 1 får stöd av vad målsäganden 1 själv berättat. Dock har barnen uppgett att mamman bara ropar om det är “riktigt allvarligt” och att det var något ovanligt. Även uppgiften om att Parminder Singh har viftat med armarna är barnen och Sekretess 1 ense om. Hur det gått till när dörren till WC lyfts av sina gångjärn är alltså för tingsrätten ovisst, men att den skulle ha lossat för att någon rycker häftigt i handtaget framstår som relativt osannolikt.

Omständigheten att dörren lämnat sin vanliga position hängandes på gångjärn talar tydligt för att det varit en stökig situation i hallen. Barnen har beskrivit att Parminder Singh slagit deras mamma i ansiktet, “en rak höger” “en box i ansiktet”. Enligt tingsrätten är det betydligt mer sannolikt att frakturen på tanden orsakats av ett direkt slag än att frakturen uppstått i samband med fallet mot hallbänken, som Sekretess 1 själv uppgett. Det händelseförlopp som målsäganden 1 presenterat ger svårligen de olika skador som hon uppvisat,

som dokumenterats och bedömts i rättsintyget. Blånader på överarmen, svullnad och tandfrakturen i ansiktet och samtidigt skadan på skulderbladet är inte förenliga med ett fall mot en bänk. Tingsrätten noterar att Sekretess 1:s dokumenterade skador inte över huvud taget förklaras av vad Parminder Singh har uppgett. Skadorna, framför allt tandskadan, får dock en någorlunda rimlig förklaring i det skeende som barnen har beskrivit. Barnen har inte iakttagit hela händelsen i sovrummet. De har beskrivit ett slag mot ansiktet och att Parminder Singh dragit och knuffat deras mamma. Även om det inte är uteslutet att blåmärket på överarmen kan tänkas komma från islag mot en bänk framstår det som märkligt att en sådan skada, orsakad av en hård möbel inte ger ett mer distinkt rakt eller kantigt märke på kroppen. Utseendet på blånaden på över-armen talar inte för att den orsakats av ett sådant islag. Enligt tingsrätten ger makarnas uppgifter inte någon rimlig förklaring till märkena som funnits på Sekretess 1:s kropp.

Polisernas vittnesmål ger en målande bild av familjemedlemmarnas sinnesstämning då patrullerna anlände strax efter midnatt. Poliserna har lämnat sina uppgifter i tjänsten och under ed. Det har inte framkommit något skäl att ifrågasätta deras vittnesmål. Genom deras utsagor har det framkommit att barnen var skrärade och lämnade spontana berättelser som i stort ger stöd för det som åklagaren har påstått. Poliserna har vidare uppgett att Sekretess 1 när de anlände var nedstämd och fåordig, men att hon klagade på smärta och att hon hade begynnande synliga tecken på misshandeln redan samma kväll/natt. Polisen har beskrivit att Parminder Singh framstod som berusad och något uppvarvad.

Åklagaren har presenterat ett flertal fotografier av Sekretess 1:s skadors utseende tiden efter händelsen, rättsintyg och omfattande anteckningar från socialtjänsten beträffande vad målsägandenas samtal med olika handläggare på socialtjänsten i tiden efter händelsen. Det som vittnena Minna Åkesson och Gunilla Thorsson har uppgett finns inte skäl att ifrågasätta. De ger stöd åt åklagarens påstående om misshandel, då båda kvinnorna uppgett att de tolkat eller fått höra att Sekretess 1 blivit slagen i ansiktet av sin make, Parminder Singh.

Tingsrätten finner att det genom den utredning som åklagaren lagt fram utrett

att Parminder Singh har utdelat i vart fall ett slag som träffat Sekretess 1 i ansiktet, att han dragit i och knuffat Sekretess 1 och att han genom sitt agerande orsakat Sekretess 1 smärta, rodnad, blånad och en tandfraktur. Att han agerat med uppsåt råder det inget tvivel om. Han ska därför dömas för misshandel i enlighet med åtalet.

Utifrån vad som har framkommit om händelsen och med beaktande av vad barnen har berättat är det visat att de sett och hört, det vill säga på olika sätt erfarit och bevittnat, vad som hänt mellan föräldrarna avseende åtalpunkten 1.1. Parminder Singh kan inte ha varit omedveten om att barnen befann sig på ovanvåningen. Han har vidare varit medveten om att Sekretess 1 ropat ner barnen under deras bråk. Parminder Singh har sålunda agerat med uppsåt, i vart fall han har varit likgiltig inför det faktum att hans barn bevittnade hans agerande. Åklagarens påstående om barnfridsbrott i åtalpunkterna 1.2 och 1.3 är styrkt.

Åtalpunkt 2.-2.2; olaga hot samt ett fall av barnfridsbrott

Parminder Singh har förnekat att han hotat Sekretess 1. Hon har på motsvarande sätt förnekat att hennes make någonsin uttalat sig otillbörligt eller hotat henne. Av barnens utsagor, framför allt vad Sekretess 2 berättat i olika sammanhang, framkommer det emellertid att Parminder Singh uttalat dödshot mot Sekretess 1, då han sagt att han ska döda henne och även uttalanden om att den otrohet som han misstänkte henne för "förtjänar dödsstraff", vilket måste tolkas som ett uttryck för att vilja ha livet av henne, alltså ett förtäckt hot att döda henne. Det av dottern beskrivna uttalandena uppfyller kriterierna för att bedömas som ett olaga hot. Utifrån vad som har framkommit framstår det som att Sekretess 2 har talat med sin bror, som i sina utsagor refererar till vad systemen har berättat för honom. Det som barnen har berättat om uttalandena är enligt tingsrättens bedömning tillräckligt konkret och specifikt och satt i en så tydlig kontext att det framstår som helt osannolikt att de själva skulle hittat på det. Barnen har berättat om föräldrarnas återkommande verbala bråk som beror på Parminder Singhs idé om sin frus otrohet, som i någon mån bekräftas av makarna, då de tillstår att de haft ett flertal diskussioner om Parminder Singhs misstankar om att Sekretess 1 haft en "affär" med en manlig bekant. Barnens initiala utsagor, dels i samtalet med den ingripande polisen, vilket

dokumenterades genom kroppskamerafilmen, Sekretess 2:s uppgifter i SOS-samtalet, och barnens uppgifter i barnförhören samt vad de initialt har berättat för socialtjänsten talar med styrka för att uttalanden av den beskaffenhet som åklagaren påstår har förekommit vid ett flertal tillfällen.

Sekretess 2 har inför rätten försökt att tona ner vad hon tidigare framfört och har förklarat att hon överdrivit och att hon inte är säker på vad hon tidigare har sagt. Hon har dock sagt att hon tidigare ljugit utan att hon sa som hon trodde att det var, men att det nog var överdrivet. Frågan är hur Sekretess 2:s utsaga ska bedömas. Det är för tingsrätten uppenbart att Sekretess 2 har hamnat i en oerhört svår situation. Tingsrätten är av uppfattningen att det kan finnas olika förklaringar till de nu lämnade uppgifterna. En trolig orsak är att Sekretess 2 har insett att hennes mamma valt att inte berätta om vad hon utsatts för, vilket innebär att Sekretess 2:s uppgifter står i strid med sina föräldrars. Det är tydligt att barnen, Sekretess 2 framför allt i egenskap av den äldre i syskonskaran, hamnat i en svår intresse- eller lojalitetskonflikt. Hennes försök att tona ner och förminska vad hon tidigare berättat om situationen i hemmet torde ha sin förklaring i att hon, av naturliga skäl, är rädd att mista sina föräldrar. Av socialtjänstens anteckningar framgår att hon uttryckligen bad om socialtjänstens hjälp att få modern att förstå att hemmasituationen var ohållbar. Hon uttryckte motsvarande önskan om hjälp i larmsamtalet. När Sekretess 1 nu inte medverkat i utredningen hamnar Sekretess 2 i en "omöjlig sits". Det är enligt tingsrätten en förklaring till hennes nu lämnade uppgifter. Oaktat vad Sekretess 1 och Parminder Singh har uppgett och vad Sekretess 2 försökt förmedla inför rätten finner tingsrätten att de uppgifter om missförhållanden som barnen berättat om initialt och som de vidhållit i förhållande till olika professioner upprepade gånger under en inte helt kortvarig tid under förundersökningen framstår som trovärdiga. Barnen har berättat att de upplevt våld och uttalanden från Parminder Singh mot deras mamma. Vid en jämförelse av barnens utsagor initialt med hur de uttrycker sig senare, tenderar deras uttalanden om vad som förevarit att bli alltmer oklara och odetaljerade efter hand. De lämnade i det senare skedet betydligt mer korthuggna svar på frågor eller valde att inte svara alls när de tillfrågades om vad som hänt. Deras förändrade hållning kan enligt tingsrätten vara ett uttryck för något annat än att deras först lämnade uppgifter var felaktiga.

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att barnens först lämnade uppgifter ska bedömas som trovärdiga och att de i del också fått gott stöd i övrig bevisning, varför de också kan bedömas som tillförlitliga såvitt avser våldet den 30 juni-1 juli samt vad deras pappa uttalat. Tingsrätten anser sammantaget att barnens initiala uppgifter är sådana att de ska ligga till grund för tingsrättens bedömning. Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att det som barnen uppgett (initialt) ger ett fullgott stöd åt åklagarens gärningspåstående. Vad Parminder Singh invänt och vad Sekretess 1 och Sekretess 2 framfört om att det är språkförbistringar, missförstånd eller missuppfattningar framstår som en efterhandskonstruktion för att undvika de rättsliga konsekvenser för Parminder Singh. Vad som anförts i detta sammanhang kan därför lämnas utan avseende. Utifrån vad som har framkommit finner tingsrätten att det är utrett att Parminder Singh har uttalat sig så som anges i gärningsbeskrivningen. Det har skett i samband med de "diskussioner" som han och hans fru haft i anledning av hans misstankar om otrohet gällande Sekretess 1:s kontakter med en manlig bekant. Åtalet om olaga hot är styrkt.

Att Sekretess 2 bevitnat (tagit del av) uttalandena framgår av hennes och broderns lämnade uppgifter. Även vad Sekretess 1 har berättat ger stöd åt att makarnas diskussioner blivit hetsiga och högljudda och det är tydligt att barnens närvaro inte haft någon avgörande betydelse för Parminder Singh. Av hennes och barnens berättelser framgår snarare att hon ropat till sig Sekretess 2 när makarnas bråk eskalerade. Såväl Sekretess 2 som Sekretess 3 har berättat om vad de vet om vad som uttalats i bråken mellan föräldrarna och det framgår av barnens utsagor att det är Sekretess 2 som överhört uttalandet. Syskonen har uppenbarligen talats vid, vilket dock inte påverkar tingsrättens bedömning av deras utsagor under förundersökningen som trovärdiga. Barnens, framför allt Sekretess 2:s uppgifter ska därför ligga till grund för bedömningen. Därigenom är såväl åtalet för olaga hot som barnfridsbrott fullbordat.

Åtalspunkt 3; misshandel

Vad gäller påståendet i åtalspunkt 3 har åklagaren gjort gällande att Parminder Singh under angiven tid utdelat flera slag mot Sekretess 1:s huvud och överkropp och därigenom orsakat smärta, blånad och rodnad.

Parminder Singh har förnekat att han slagit sin fru och Sekretess 1 har på motsvarande sätt förnekat att det vid något tillfälle förekommit våld från Parminder Singh mot henne.

Barnen har avseende detta berättat att mamma en tid innan den 1 juli 2024 fått ett slag i ansiktet, vid ögat, så att hon drabbades av synproblem och var tvungen att uppsöka ögonläkare. Åklagaren har åberopat fotografier, stillbild från en videofilm, journalanteckningar och rättsintyg. På åklagarens begäran har vittnena Gunilla Thorsson och Malin Harisson hörts om sin vetskap om Sekretess 1:s skador.

Vad gäller de av åklagaren åberopade bilderna på skador visar de blåmärken på olika kroppsdelar och blånaderna är i olika stadier. Bilderna är inte daterade. Rättsintyget innehåller såvitt avser åtalspunkt 3 inga direkt säkra slutsatser. Vad gäller bilderna på skadan vid Sekretess 1:s öga är även den dokumentationen odaterad och ingen klar och tydlig slutsats kan dras av bevisningen, som kan anses ge ett robust stöd åt åtalet i denna del. De åberopade journalutdragen visar att Sekretess 1 uppsökt ögonmottagning och sin optiker, vilket hon också har berättat om. Den skriftliga dokumentationen i detta avseende ger dock inget stöd för att Sekretess 1 tillfogats en skada vid sitt öga. I stället visar journalerna att hon drabbats av en ögonåkomma, irit, som inte är förorsakad av våld mot ögat. De olika personer som träffat Sekretess 1 i samband med hennes besök har inte heller antecknat att de iakttagit någon skada som kan härledas till påstått våld, vilket vore sannolikt, om de hade sett en skada. Åklagaren har därtill åberopat bilder på blånader som Sekretess 1 har skickat till sin väninna Malin Harisson. Bilderna som Sekretess 1 har skickat till sin vittnet har hon förklarat med att hon kan ha fått i idrottssammanhang. Sekretess 1 har tillagt att hon får blåmärken för nästan ingenting, men har inte gett något tydlig förklaring till varför hon skickade just de här bilderna till sin vän. Malin Harisson har i sitt förhör uppgett att hon tror att Parminder Singh har slagit Sekretess 1, men har samtidigt uppgett att det kan vara så att hon dragit den slutsatsen utifrån att Sekretess 1 skickade bilderna till henne. Hennes uppgift om att Sekretess 1 berättat att det var Parminder Singh som slagit henne är vaga och vittnet tycks osäker på vad hon fått höra och vad som är hennes egna slutsatser. Malin Harissons vittnesmål ger enligt tingsrätten

klart stöd åt påståendet att relationen mellan makarna inte varit god, men Malin Harissons uppgifter är inte tillräckligt konkreta för att tingsrätten med någon grad av säkerhet ska kunna godta gärningspåståendet. Sekretess 1 har tillbakavisat att hon utsatts för våld och Parminder Singh har förnekat gärningen. Då inte den övriga utredningen ger ett tydligt stöd för gärningspåståendet finner tingsrätten att det saknas erforderligt underlag för en fällande dom. Åtalet avseende misshandel, åtalspunkten 3, ska därför ogillas.

Åtalspunkt 4; våldtäkt

Åklagaren har till styrkande av sitt påstående om våldtäkt åberopat en mobilfilm som påträffats i Parminder Singhs mobiltelefon jämte PM med tidsstämplor. Filmen visar en man som genomför ett samlag med en kvinna, där hon är vänd bort från mannen, som är den som filmat. Man kan höra kvinnan uttrycka något i stil med "varför gör du så, det är äckligt". Mannen säger något tillbaka och fortsätter sitt stötande. Han ger också kvinnan en "klatch", en klapp på ena skinkan. Åklagaren har gjort gällande att filmen visar ett sexuellt övergrepp. Tingsrätten kan konstatera att man möjligen av filmen skulle kunna dra slutsatsen att ett samtycke från kvinnan saknas, utifrån vad man kan höra henne säga. Några säkra slutsatser är emellertid svåra att dra, enbart utifrån vad man kan se och höra i filmen.

Parminder Singh har förnekat att han gjort sig skyldig till något brottsligt. Han vidgår att det är han som har filmat när han och Sekretess 1 har sex. Han känner Sekretess 1 och vet att hon njöt. Det man kan se på filmen är möjligen att hans fru ger uttryck för att hon ogillar att han filmat deras umgänge, men de har ett intimt samliv som de båda samtyckt till. Han har inte gjort något mot sin frus vilja, annat än möjligen att han tog upp sin mobil och filmade, vilket han vet att hon ogillar.

Sekretess 1 har förnekat att hon utsatts för något mot sin vilja. Det var hon som initierade det sexuella umgänget och visserligen talade de inte om det, men de som gifta behöver inte samtala utan har en icke-verbal kommunikation. Det som syns och hörs i filmen är en typ av rollspel som de ägnar sig åt. Det hon sa om att det är äckligt var en del av detta rollspel. Hon tyckte att det var lite sexigt att säga så och hon gick igång på det. Hon var sedan tyst och njöt. Hon

har inget emot att hennes man filmar.

Åklagaren har, utöver filmen, åberopat vittnet Malin Harisson, som uppgett att Sekretess 1 till henne många gånger sagt att hon får göra saker i sovrummet som hon inte är bekväm med, som hon inte gillar. Väninnan har uppfattat det som att Sekretess 1 utsätts för sexuella övergrepp, men Sekretess 1 har såvitt vittnet kan erinra sig inte uttryckligen uppgett att hon utsatts för något brottsligt. Tingsrätten anser att det som har presenterats inte är av sådan beskaffenhet att det vederlägger vad Parminder Singh har uppgett. Han och Sekretess 1 har förklarat att det som syns på filmen är ett ömsesidigt deltagande med bådas samtycke. Oaktat vad Sekretess 1 i allmänna ordalag har uppgett till sin väninna kan det uttalandet inte knytas till det här specifika tillfället och motsägs därtill av vad Sekretess 1 uppgett om vad som ägt rum den aktuella natten. Det kan noteras att det i barnens utsagor förekommit påståenden om sexuellt våld, men att inte heller deras uppgifter, ensamt eller i kombination med vad som i övrigt har framkommit, ger något direkt stöd för det som åklagaren har påstått. Åklagaren har därmed inte förmått styrka gärningspåståendet och åtalet för våldtäkt eller i andra hand oaktsam våldtäkt ska därför ogillas.

PÅFÖLJDSFRÅGAN

Parminder Singh är tidigare ostraffad. Av yttrande från frivården samt vad som i övrigt har framkommit lever Parminder Singh under till synes ordnade sociala förhållanden, med sysselsättning, god inkomst och bostad. Oaktat vad som framkommit om en hög alkoholkonsumtion har Parminder Singh inte tillstått problem med alkohol. Frivården har sammantaget bedömt att det inte finns förutsättningar för en frivårdande påföljd och har inte identifierat ett över-vakningsbehov.

Parminder Singh ska nu dömas för misshandel, olaga hot och tre fall av barnfridsbrott. Det samlade straffvärdet för brotten är enligt tingsrätten fängelse sex månader. Misshandeln har ett relativt högt straffvärde, då det skett i målsägandens hem, där hon ska kunna känna sig trygg. Brottet har riktats mot en närstående, samt i närvaro i vart fall delvis, av parets barn. Även det faktum att våldet, förutom ett relativt stort blåmärke på armen, orsakat en tandfraktur

ska beaktas i skärpande riktning. Även hotet har ett inte oansenligt straffvärde, då det rör sig om ett uttryckligt dödshot mot en närstående. Med beaktande av brottens art och omständigheterna i övrigt finner tingsrätten att förutsättningarna för en frivårdande påföljd saknas. Påföljden för Parminder Singh ska i stället bestämmas till fängelse och att det samlade straffvärdet blir avgörande för fängelsestraffets längd.

FORTSATT HÄKTAD

Brotten är begångna mot Parminder Singhs närstående. På grund av risken för fortsatt brottslig verksamhet ska Parminder Singh kvarbli i häkte tills domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom, dock längst till den dag då han, om han hade verkställt det honom ådömda fängelsestraffet tidigast skulle kunna bli villkorligt frigiven från detta straff.

SKADESTÅNDSFRÅGAN

Parminder Singh döms för barnfridsbrott. Han har genom brottet allvarligt kränkt Sekretess 3 och orsakat sitt barn personskada. Parminder Singh ska därför betala skadestånd till Sekretess 3. Det begärda beloppen, såväl avseende kränkning som sveda och värk, framstår som rimliga och väl i nivå med gällande praxis. Skadeståndsyrkandet ska därför bifallas. Om räntan på beloppet råder inte tvist.

FORTSATT SEKRETESS

Det finns skäl att förordna om fortsatt sekretess, för att undvika att målsägandenas identiteter röjs.

ERSÄTTNINGSFRÅGOR OCH ÅTERBETALNINGSSKYLDIGHET

Den ersättning som försvararen, advokat Backman samt de två särskilda

företrädarna, advokaterna Björnes och Ekström Parry har begärt är rimlig. Deras ersättningsanspråk ska godtas.

Målsägandebiträdet Camilla Tidefors har begärt ersättning med 90 556 kr för 34 timmar arbete, 13 timmar tidsspillan samt utlägg. Tingsrätten noterar att Camilla Tidefors förordnades den 3 september 2024 efter ett byte av målsägandebiträde, på begäran av Sekretess 1. Det noteras vidare att Sekretess 1 inte har framställt något enskilt anspråk eller biträtt åtalet samt att hon, såvitt framkommit, under hela förundersökningen haft samma inställningen till brottsmisstankarna. Sekretess 1 har såvitt framkommit inte vid något tillfälle medverkat i utredningen av brotten.

Tingsrätten ifrågasätter inte att Camilla Tidefors har lagt ner det arbete som framgår av kostnadsräkningen. Ersättningen framstår emellertid som alltför väl tilltagen med tanke på det arbete som har varit rimligt att lägga ned, beaktat huvudmannens inställning, som varit densamma genom hela processen, och vad som i övrigt har framkommit. Ett av staten bekostat biträde måste av naturliga skäl anpassa sin arbetsinsats till uppdragets art och omfattning. Det av Camilla Tidefors uppgivna antal timmar framstår i sammanhanget som orimligt. Enligt tingsrättens bedömning är Camilla Tidefors skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 20 timmars arbete. I övrigt har tingsrätten inte något att invända mot den ersättning som hon begärt. Det innebär att Camilla Tidefors ska tillerkännas 63 763 kr, varav 30 620 kr för arbete, 18 200 kr tidsspillan och 2 190 kr utlägg jämte mervärdesskatt.

Parminder Singh åtalades för fler brott än vad han döms för. Därför behöver Parminder Singh inte betala tillbaka hela kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet. Han ska dock återbetala en del av denna kostnad till staten.

AVGIFT TILL BROTTSOFFERFOND

Eftersom Parminder Singh döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska han betala en avgift till Brottsofferfonden.

RÄTTEN

Rådmannen Niina Andersson samt nämndemännen Carin Brandt, Jan Olof

Holmin och Åsa Seger

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Niina Andersson

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Borås tingsrätt senast **den 28 oktober 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Borås tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Borås tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Borås tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Borås tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Borås tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.