



BORÅS TINGSRÄTT
Södra enheten

DOM
2016-12-07
meddelad i
Borås

Mål nr: B 2669-16

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Bo Anders PATRIK Rönnqvist, 19780915-5554
Frihetsberövande: Häktad
c/o Torbjörn Selin
Funningevägen 14
504 93 Borås

Offentlig försvarare:
Advokat Per Söderkvist
Advokatbyrån Eriksson & Bengtsson AB
Västerbrogatan 8
503 30 Borås

Åklagare

Vice chefsåklagare Ove Jäverfelt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624
503 15 Borås

Målsägande

1. Johanna Erasmie
Palmgrens Väg 9 B
519 96 Fotskäl

Målsägandebiträde:
Advokat Kerstin Vogel
Advokatbyrå Zeijersborger & Co AB
Österlånggatan 45
503 37 Borås

2. Madelene Haavisto
Mellby Sunnanbäcken 2
519 96 Fotskäl

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 270 501 13 Borås	Rådhuset, Österlånggatan 35-37	033-17 70 02 E-post: sodra.boras@dom.se www.borastingsratt.se	033-10 30 88	måndag - fredag 08:00-16:00

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov kvinnofridskränkning, 4 kap 4 a § 2 st brottsbalken
2016-05-01 -- 2016-09-30
2. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2016-10-08

Påföljd m.m.

1. Fängelse 10 månader
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(HOVRÄTTEN FÖR VÄSTRA SVERIGE AVD 1, 2008-11-28, B4358/08)
 - Villkorligt medgiven frihet förklaras till en tid av 3 månader förverkad.
3. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(BORÅS TR, 2015-09-21, B2215/15)
 - Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Patrik Rönnqvist ska utge skadestånd till Johanna Erasmie med 34 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 september 2016 till dess betalning sker.
2. Patrik Rönnqvist ska utge skadestånd till Medelene Haavisto med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 oktober 2016 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Patrik Rönnqvist ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Offentlig försvarare, advokaten Per Söderqvist, tillerkänns ersättning av allmänna medel med 125 304 kr. Av beloppet avser 92 345 kr arbete, 7 898 kr tidsspillan och 25 061 kr mervärdesskatt.
2. Advokaten Kerstin Vogel tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 89 825 kr. Av beloppet avser 66 150 kr arbete, 5 710 kr tidsspillan och 17 965 kr mervärdesskatt.

3. Kostnaden för den offentliga försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1 med däri gjorda justeringar.

Johanna Erasmie har yrkat skadestånd av Patrik Rönnqvist i enlighet med bilaga 2.

Madelene Haavisto har yrkat skadestånd av Patrik Rönnqvist med 5 000 kr avseende ersättning för kränkning, jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 oktober 2016 till dess betalning sker.

ÅTALSPUNKT 1, GROV KVINNOFRIDSKRÄNKNING**Den tilltalades inställning**

Patrik Rönnqvist har förnekat brott. Han har med hänsyn till sin inställning i ansvarsdelen bestritt det enskilda anspråket och inget belopp har vitsordats såsom skäligt.

Utredningen

Förutom förhör med Patrik Rönnqvist har på åklagarens begäran målsägandeförhör hållits med Johanna Erasmie samt vittnesförhör med Ronja Erasmie, Linda Axelsson och Anna-maija Haavisto. Även Madelene Haavisto har hörts angående denna åtalpunkt.

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av bilaga 1. Åklagaren har vidare åberopat delar av konversationer via Facebook och sms samt stämningsansökan daterad den 2 september 2015 hänförlig till ett tidigare åtal mot Patrik Rönnqvist där Johanna Erasmie var målsägande (Borås tingsrätts mål nr B 2216-15).

På Patrik Rönnqvists begäran har vittnesförhör hållits med Britt Fredriksson, Christer Ilbratt, Mikael Persson, Reigt Serneberg och Carlos Söderström. Patrik Rönnqvist har vidare åberopat delar av konversationer via Facebook och sms.

Av utredningen framgår inledningsvis följande. Patrik Rönnqvist dömdes år 2008 för mord till fängelse i tio år och han blev villkorligt frigiven från detta straff den 17 mars 2015. Patrik Rönnqvist och Johanna Erasmie lärde känna varandra under tiden Patrik Rönnqvist avtjänade nyssnämnda fängelsestraff och de flyttade kort efter hans villkorliga frigivning ihop i Johanna Erasmies bostad. Patrik Rönnqvist dömdes den 21 september 2015 för misshandel, olaga hot, ofredande och skadegörelse under tiden mellan den 22 maj och den 15 augusti 2015 gentemot Johanna Erasmie. Påföljden bestämdes till fängelse fyra månader och samtidigt förklarades villkorligt medgiven frihet till en tid av sex månader förverkad. Patrik Rönnqvist blev villkorligt frigiven från detta straff den 6 mars 2016 och kort därefter flyttade Patrik Rönnqvist återigen ihop med Johanna Erasmie i hennes bostad varvid de återupptog sin tidigare relation. I bostaden bodde också Johanna Erasmies äldsta dotter Ronja. Periodvis bodde även Johanna Erasmies två yngre barn i bostaden.

Domskäl

Patrik Rönnqvist har förnekat brott och uppgett att inget av det Johanna Erasmie berättat om har inträffat. Frågan är om det mot Patrik Rönnqvists förnekande genom den av åklagaren åberopade bevisningen ändå med tillräcklig grad av säkerhet är utrett att han gjort sig skyldig till vad åklagaren påstått.

För en fällande dom krävs att domstolen genom den utredning som presenterats i målet finner det ställt utom allt rimligt tvivel att Patrik Rönnqvist gjort sig skyldig till det som lagts honom till last. En trovärdig berättelse från målsäganden kan i förening med vad som i övrigt framkommit i målet vara tillräckligt för en fällande dom.

Johanna Erasmie har lämnat en klar, sammanhängande och logisk berättelse som gett ett omedelbart intryck av att vara uppriktig. De av henne lämnade uppgifterna avseende i åtalet angivna händelserna påvisar inga motstridigheter eller oklarheter i avgörande delar. Johanna Erasmies berättelse framstår vidare som återhållsam, självupplevd och rik på detaljer där hon ingående redogjort för de i åtalet upptagna händelserna under 2016 där Patrik Rönnqvist ska ha misshandlat och kränkt henne. Hon har haft synliga skador som observerats av Madelene Haavisto och Ronja Erasmie. Johanna Erasmie har i tid inte närmare kunnat precisera när de olika händelserna inträffat, mer än att det skett under det tidsintervall som anges i gärningsbeskrivningen. Det framgår såväl av förhöret med Johanna Erasmie som med Madelene Haavisto och Mattias Karlsson att hon inte velat göra någon polisanmälan. Det har från Patrik Rönnqvists sida påståtts att bakgrunden till att Johanna Erasmie berättat som hon gjort skulle vara att han vägrat flytta ifrån hennes bostad. Johanna Erasmie har bekräftat att hon förklarat för Patrik Rönnqvist att hon ville att han skulle flytta och att han vägrat att göra det. Tingsrätten anser inte att det i sig gör att det finns anledning att ifrågasätta Johanna Erasmies trovärdighet, framförallt mot bakgrund av vissa av de särpräglade detaljer som hon berättat om. Att Johanna Erasmie inte närmare kunnat ange exakta tidpunkter för när de olika händelserna inträffat är i sig inte heller anmärkningsvärt - snarare naturlig och förklarbar - då hennes självkänsla och förmåga att handla rationellt i vissa delar synes varit begränsad. Tingsrätten anser vid en samlad bedömning att det inte framkommit något som ger anledning att anta att Johanna Erasmie felaktigt skulle vilja tillvita Patrik Rönnqvist brottslig gärning. Tvärtom har det framkommit att Johanna Erasmie inte velat göra en polisanmälan och att hon tyckt att det är jobbigt att Patrik Rönnqvist återigen frihetsberövats.

Patrik Rönnqvist har som ovan nämnts förnekat brott och uppgett att inget av det som Johanna Erasmie berättat om har hänt. Skälet härtill ska enligt Patrik Rönnqvist vara att han vägrat flytta, att Johanna Erasmie velat bli av med honom och därför hotat med att kontakta polisen om han inte flyttade. Patrik Rönnqvist har vidare

uppgett att han inte vet varför han i en Facebook-konversation den 5 juli 2016 skrivit ”Blanda inte in någon polis”. Patrik Rönnqvist har vidare medgett att det förekommit verbala gräl men uppgett att fysiskt våld inte förekommit. Patrik Rönnqvist har uppgett att han mår bättre idag än vad han gjorde 2015 och att de samtal han haft på Utväg har varit positiva. Patrik Rönnqvists uppgifter och förklaringar har genomgående varit förhållandevis detaljfattiga och gett ett intryck av att vara tillrättalagda. Det gäller bland annat vad han skrivit i Facebook-konversationer och i sms till Johanna Erasmie. Tingsrätten anser det finns anledning att ifrågasätta tillförlitligheten av de uppgifter Patrik Rönnqvist lämnat.

När det gäller händelsen under punkten 1 har Johanna Erasmie lämnat en detaljerad redogörelse över såväl vad som hände före, under och efter den åtalade händelsen. Johanna Erasmie har bland annat berättat att hon pratat med Patrik Rönnqvists mamma och beklagat sig över att det var jobbigt att ha honom boende hos sig. Johanna Erasmie har vidare berättat att Patrik varit irriterad och sprutat vatten på henne med en sportflaska när hon låg i sängen samt vad han sagt i samband därmed. Johanna Erasmie har därefter redogjort för själva händelsen. Johanna Erasmie har berättat att Patrik Rönnqvist sparkat henne ett par gånger på smalbenet strax under knät när hon befunnit sig i tvättstugan, att han varit barfota när han utdelade sparkarna, att han därefter har tagit tag i henne, tryckt upp henne mot en vägg och tagit stryptag runt hennes hals med bägge händerna, att han tryckte tummarna upp mot henne käke samt att han i samband därmed uttalat att han skulle göra henne en tjänst genom att döda henne eller ord med liknande innebörd. Johanna Erasmie har vidare berättat att Patrik Rönnqvist därefter tilldelat henne tre-fyra slag i ansiktet och att han inte träffade så hårt. Johanna Erasmie har berättat vad hon tänkte när Patrik Rönnqvist höll stryptaget om hennes hals samt uppgett att det kändes som en lättnad när han släppte greppet om halsen och började slå henne istället. Johanna Erasmie har uppgett att slagen, sparkarna och stryptaget orsakade smärta samt att hon fick blåmärke på benet. Johanna Erasmie har efter händelsen berättat för Madelene Haavisto att Patrik Rönnqvist misshandlat henne och Madelene Haavisto

har bekräftat att hon iakttagit blåmärke på Johanna Erasmies ben. Johanna Erasmie har vidare berättat att hon använt smink för att dölja en skada vid ögat. Av förhören med Madelene Haavisto och Linda Axelsson framgår att båda reagerat över att Johanna Erasmie, som enligt samstämmiga uppgifter normalt inte sminkar sig till vardags, under en period sommaren 2016 varit kraftigt sminkad.

När det gäller händelsen under punkten 2 har Johanna Erasmie även där lämnat en detaljerad och som det uppfattas självupplevd berättelse om såväl upprinnelsen till händelsen som av själva händelsen. Enligt Johanna Erasmie har Patrik Rönnqvist även vid detta tillfälle varit arg och irriterad och velat titta i hennes mobiltelefon. Johanna Erasmie har berättat att när hon förklarat för Patrik Rönnqvist att han inte hade någon rätta att titta i hennes mobiltelefon har han slitit telefonen ur hennes hand, läst meddelanden i telefonen och blivit än mer arg, slagit mobiltelefonen i bordet och väggen samt böjt telefonen så att glaset i displayen gått sönder. Johanna Erasmie har vidare berättat att Patrik Rönnqvist därefter gått fram till henne i soffan och tryckt mobiltelefonen mot hennes mun så hon fått glassplitter i munnen. Enligt Johanna Erasmie har Patrik Rönnqvist sedan satt sig ovan på henne i soffan och tagit struptag på liknande sätt som gången innan och i samband därmed fällt liknande yttranden om att ta livet av henne som han gjort vid det tidigare tillfället. Vid det tillfället trodde hon att Patrik Rönnqvist skulle döda henne. Johanna Erasmie har vidare berättat att Patrik Rönnqvist därefter började slå henne i ansiktet, att det första slaget inte var så hårt men att hon därefter fick ett par rejäla smällar varav ett spräckte hennes ena ögonbryn och att blodvite uppstod. Misshandeln har förutom blodvite orsakat smärta och ett ärr vid ögonbrynet. Johanna Erasmie har redogjort för hur Patrik Rönnqvist agerat efteråt, att han uppgett att det var hans ring som orsakade skadan vid ögonbrynet, att dottern Ronja sett skadan vid ögonbrynet, att hon initialt uppgett för Ronja att en häst skullat henne men att hon senare berättat som det var. Johanna Erasmie har även berättat för Madelene Haavisto om misshandeln. Johanna Erasmie har berättat att Patrik Rönnqvist efter händelsen gråtit och tröstat sig själv men att han därefter velat ha samlag med henne

och hon inte haft kraft att säga nej. Johanna Erasmie har uppgett att det efteråt kändes som att Patrik Rönnqvist tagit allt ifrån henne.

Johanna Erasmie har enligt egen uppgift plåstrat om såret efter händelsen och sedan försökt sminka sig så att skadan vid ögat inte skulle synas. Ronja Erasmie och Madelene Haavisto har uppgett var för sig att de sett Johanna Erasmies skada vid ögonbrynet. Av den åberopade skriftliga bevisningen framgår vidare att Johanna Erasmie har ett ärr ovanför vänster ögonbryn. Som nämnts ovan har Linda Axelsson och Madelene Haavisto vidare noterat att Johanna Erasmie under sommaren 2016 varit sminkad på ett sätt som hon inte brukade vara.

Patrik Rönnqvist har även när det gäller denna händelse förnekat att den inträffat. I denna del har åklagaren åberopat och läst upp delar av en Facebook-konversation mellan Johanna Erasmie och Patrik Rönnqvist. I ett inlägg på Facebook den 6 juli 2016 skriver Patrik Rönnqvist bland annat ”när jag såg blodet så hände det nåt i mig. Helt förtvivlad och aldrig mer sån skit. Jag älskar dig Johanna”. Patrik Rönnqvist har bekräftat att det är han som har skrivit det aktuella inlägget men uppgett att han syftat på en händelse som omfattades av åtalet 2015 där han var åtalad för bland annat misshandel av Johanna Erasmie. Tingsrätten anser att den förklaringen - mot bakgrund av innehållet i Facebook-konversationen i övrigt och att det tidigare åtalet mot Patrik Rönnqvist gällande Johanna Erasmie inte omfattade någon händelse där blodvite förekommit - framstår som en uppenbar efterhandskonstruktion som inte förtjänar tilltro.

När det gäller händelsen under punkten 3 har Johanna Erasmie även där lämnat en utförlig berättelse över händelsen, upprinnelsen till densamma och vad hon gjorde efteråt. Johanna Erasmie har uppgett att Patrik Rönnqvist var arg, att man efter en incident inne i stallet i Mellby Sunnabäcken satt sig i bilen för att åka från platsen och att Patrik Rönnqvist i bilen tilldelat henne ett slag i nacken med handryggen som även träffat örat och som orsakat smärta och efterföljande huvudvärk i cirka en

vecka. Patrik Rönnqvist har förnekat att han utdelat något slag. Att det förekommit någon form av fysisk kontakt från Patrik Rönnqvists sida framgår dock av tidigare nämnda Facebook-konversation mellan Patrik Rönnqvist och Johanna Erasmie. Patrik Rönnqvist skriver bland annat att det inte var meningen, att det var dumt att slänga ut handen och att han skulle ta tag i hennes axel. Johanna Erasmie har i samma konversation bemött Patrik Rönnqvists och skrivit att det var ett hårt slag och att det medfört problem att röra huvudet.

Johanna Erasmies uppgifter vinner vidare stöd av Madelene Haavistos iakttagelser. Madelene Haavisto har uppgett att hon sett Johanna Erasmie gå nerböjd och ta sig för nacken på stallbacken samt hört Johanna Erasmie och Patrik Rönnqvist skrika åt varandra. När Johanna Erasmie kort därefter kommit fram till Madelene Haavisto har hon berättat att Patrik Rönnqvist slagit henne i nacken och Madelene Haavisto har uppgett att hon iakttagit ett märke där på Johanna Erasmie. Patrik Rönnqvist har i denna del åberopat vad Madelene Haavisto uppgett i ett förhör under förundersökningen där det antecknats att hon sett när Patrik Rönnqvist utdelade ett slag i nacken på Johanna Erasmie och att det ska ha skett på stallbacken. Madelene Haavisto har konfronterad härmed uppgett att det är ett missförstånd och att hon inte sett något slag. Tingsrätten noterar att det är ett telefonförhör som pågått under närmare en timmes tid och att det inte är ett dialogförhör. Tingsrätten anser att det saknas anledning att ifrågasätta Madelene Haavistos uppgift att det som antecknats i förhöret är en missuppfattning från förhørsledarens sida.

Att det förekommit någon form av misshandel gentemot Johanna Erasmie vinner vidare stöd av vittnet Anna-maija Haavistos uppgift att det vid i vart fall ett par tillfällen när hon varit på besök hos familjen Haavisto i Fotskäl inträffat att Madelene Haavisto bett henne ta hand om barnen då Johanna Erasmie blivit slagen och att Madelene Haavisto därför behövde ta hand om henne.

Tingsrätten finner vid en samlad bedömning att Johanna Erasmies uppgifter i de delar som omfattas av åtalet framstår som alltigenom trovärdiga och tillförlitliga. Såväl den skriftliga som den muntliga bevisningen i övrigt ger vidare gott stöd åt Johanna Erasmies uppgifter. Det faktum att Britt Fredriksson, Christer Ilbratt och Mikael Persson inte sett några skador på Johanna Erasmie ändrar inte bedömningen. I sammanhanget kan det noteras att Reigt Serneberg har iakttagit någon form av blånader i ansiktet på Johanna Erasmies under sommaren 2016. Det faktum att det pågår en vårdnadstvist mellan Johanna Erasmie och hennes f d man Carlos Söderström påverkar inte heller bedömningen av Johanna Erasmies trovärdighet. Carlos Söderström synes vidare vara av den uppfattningen att det är Patrik Rönqvist som styrt Johanna Erasmie och att det innan han kom in i bilden inte varit några närmare motsättningar mellan Carlos Söderström och Johanna Erasmie gällande de gemensamma barnen. Sammantaget anser tingsrätten att Johanna Erasmies berättelse ska läggas till grund för tingsrättens bedömning.

Tingsrätten finner det härigenom styrkt att Patrik Rönqvist under den aktuella tidsperioden misshandlat Johanna Erasmie på det sätt åklagaren gjort gällande, med den inskränkningen att det endast är visat att det förekommit tre slag vid vart och ett av tillfällena under punkterna 1 och 2, och att misshandeln orsakat henne smärta, andnöd och blodvite på sätt åklagaren gjort gällande. Åtalet är i dessa delar styrkt. Enligt tingsrättens uppfattning råder det inte någon tvekan om att var och en av gärningarna utgjort ett led i en upprepad kränkning av Johanna Erasmies integritet och att gärningarna varit ägnade att allvarligt skada hennes självkänsla. Patrik Rönqvist ska därför dömas för grov kvinnofridskränkning.

ÅTALSPUNKT 2, OLAGA HOT

Den tilltalades inställning

Patrik Rönqvist har förnekat brott. Han har med hänsyn till inställningen i ansvarsdelen bestritt det enskilda anspråket och inget belopp har vitsordats såsom skäligt.

Utredningen

Förutom förhör med Patrik Rönnqvist har på åklagarens begäran målsägandeförhör hållits med Madelene Haavisto samt vittnesförhör med Mattias Karlsson. Även förhöret med Johanna Erasmie har berört denna åtalspunkt.

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av bilaga 1.

Domskäl

Patrik Rönnqvist har förnekat att han uttalat hot mot Madelene Haavisto. Han har dock vidgått att han uttryckt sig olämpligt mot Madelene Haavisto men tillagt att Madelene Haavisto gjort detsamma.

Madelene Haavisto har lämnat en klar, sammanhängande och detaljerad redogörelse över upprinnelsen till händelsen och vad Patrik Rönnqvist ska ha yttrat i samband med telefonsamtal den 8 oktober 2016. Madelene Haavisto har uppgett att Patrik Rönnqvist hotade att döda henne och komma och skära upp hennes underliv. Hoten har enligt Madelene Haavisto uttalats vid upprepade tillfällen under det aktuella telefonsamtalet och hon blev rädd. Tingsrätten anser att det förhållandet att Madelene Haavisto i en Facebook-konversation med Johanna Erasmie efter händelsen i oktober 2016 har uttryckt sig mindre lämpligt om Patrik Rönnqvist inte förringar hennes trovärdighet när det gäller hennes uppgifter om vad Patrik Rönnqvist uttalat per telefon den 8 oktober.

Madelene Haavistos berättelse vinner vidare stöd av vittnet Mattias Karlssons uppgifter. Mattias Karlsson är i och för sig bror med Madelene Haavisto, vilket gör att hans uppgifter måste bedömas med viss försiktighet. Tingsrätten har dock uppfattat Mattias Karlsson som återhållsam och nyanserad i sin berättelse och att han varit mån om och tydlig med att inte berätta mer än vad han under ed kan stå för. Mattias Karlsson har berättat att det den aktuella kvällen varit ett antal telefonpåringningar från Patrik Rönnqvists sida till Johanna Erasmie och att

Johanna Erasmie med anledning av samtalen blivit upprörd och rädd. Mattias Karlsson har vidare berättat att Madelene Haavisto pratat med Patrik Rönnqvist på telefon på kvällen den 8 oktober 2016 och att Patrik Rönnqvist i samband därmed bland annat hotat att skära upp henne underliv samt att Patrik Rönnqvist uttalat en mängd andra ord med liknande innebörd. Patrik Rönnqvist har vidare uppmanat Mattias Karlsson att inte lägga sig i hans och Johanna Erasmies förhållande.

Sammantaget anser tingsrätten att Madelene Haavistos uppgifter, som vinner gott stöd av den övriga utredningen, ska läggas till grund för tingsrättens bedömning. Tingsrätten anser att det förhållandet att det föreligger viss osäkerhet om exakt när på kvällen samtalet rings och hur lång tid som förflyter innan polisen kontaktas inte förändrar bevisläget. Åtalet är därmed styrkt och Patrik Rönnqvist ska dömas för olaga hot.

PÅFÖLJD

Patrik Rönnqvist förekommer under fyra avsnitt i belastningsregistret, varav två domar. Han dömdes den 28 november 2008 för mord till fängelse tio år. Patrik Rönnqvist blev villkorligt frigiven den 17 mars 2015 med en återstående strafftid om tre år och fyra månader. Prövotiden utgår den 17 juli 2018. Han dömdes senast den 21 september 2015 för misshandel vid två tillfällen, olaga hot, ofredande vid två tillfällen och skadegörelse vid två tillfällen till fängelse fyra månader. Vidare förklarades villkorligt medgiven frihet till en tid av sex månader förverkad. Patrik Rönnqvist blev villkorligt frigiven den 6 mars 2016 med en återstående strafftid om tre månader och tio dagar. Prövotiden utgår den 6 mars 2017. Den senaste noteringen i belastningsregistret är ett kontaktförbud innebärande förbud för Patrik Rönnqvist att besöka eller på annat sätt ta kontakt med eller följa efter Johanna Erasmie. Kontaktförbudet gäller till och med den 10 oktober 2017.

Yttrande från frivården har inhämtats.

Patrik Rönnqvist har återfallit i likartad brottslighet under prøvotid kort efter villkorlig frigivning. Tingsrätten anser att annan påföljd än fängelse inte kan komma ifråga. Fängelsestraffets längd bestäms till fängelse tio månader. Villkorligt medgiven frihet ska vidare förklaras förverkad till en tid av sex månader och tio dagar.

HÄKTNING

Patrik Rönnqvist har återfallit i likartad brottslighet kort tid efter villkorlig frigivning. Tingsrätten anser att det finns risk för att Patrik Rönnqvist på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Patrik Rönnqvist ska därför kvarbli i häkte i avvaktan på att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

ÖVRIGT

Johanna Erasmie har yrkat skadestånd av Patrik Rönnqvist med 54 800 kr, varav 50 000 kr avseende ersättning för kränkning och 4 800 kr avseende ersättning för sveda och värk, i enlighet med bilaga 2. Patrik Rönnqvist har bestritt yrkandena.

Tingsrätten konstaterar att Johanna Erasmie har utsatts för en allvarlig kränkning av den personliga integriteten och att hon är berättigad till ersättning härför. Det har varit fråga om flera fall av misshandel där strypgrepp förekommit vid två av tillfällena. Tingsrätten anser vid en samlad bedömning att Johanna Erasmie får anses skäligen tillgodosedd med ett belopp om 30 000 kr för den kränkning hon utsatts för.

När det gäller yrkandet om ersättning för sveda och värk konstaterar tingsrätten att det inte finns någon medicinsk eller annan utredning i den delen. Utifrån vad Johanna Erasmie berättat, vilket stöds av de uppgifter som lämnats av Madelene Haavisto, står det enligt tingsrätten klart att Johanna Erasmie har drabbats av fysiskt och psykiskt lidande av övergående natur på ett sätt som berättigar henne till

ersättning för sveda och värk. Tingsrätten anser att yrkat belopp om 4 800 kr är skäligt och ska bifallas.

Madelene Haavisto har yrkat skadestånd av Patrik Rönnqvist med 5 000 kr avseende ersättning för kränkning. Patrik Rönnqvist har bestritt yrkandet. Tingsrätten anser att Madelene Haavisto har utsatts för en allvarlig kränkning av den personliga integriteten genom de hot som riktats mot henne. Tingsrätten anser att yrkat belopp är skäligt och ska bifallas.

Eftersom lagen om brottsofferfond är tillämplig ska Patrik Rönnqvist åläggas att betala den i lagen föreskrivna avgiften om 800 kr.

Carlos Söderström, som åberopats som vittne av Patrik Rönnqvist, har yrkat ersättning för sin inställelse av Patrik Rönnqvist. Patrik Rönnqvist har medgett yrkat belopp. Med anledning härav kan advokat Per Söderqvist inte därutöver tillerkännas ersättning för utlägg för Carlos Söderströms inställelse med 142 kr. Efter avdrag härför ska advokat Per Söderqvist tillerkännas yrkad ersättning i övrigt.

Advokat Kerstin Vogel ska tillerkännas yrkad ersättning.

Kostnaden för den offentliga försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 3 (DV 400)

Domen får överklagas senast den 28 december 2016. Överklagandet ska ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

På tingsrättens vägnar

Thomas Andersson

Avräkningsunderlag bifogas domen.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19780915-5554	Datum för dom/beslut 2016-12-07
Efternamn Rönnqvist	Förnamn Bo Anders PATRIK

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2016-10-09	
------------	--

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarsamråde Väst
Åklagarkammaren i Borås
Vice chefsåklagare Ove Jäverfelt

Stämningsansökan

2016-11-09

Sida 1(4)
Handling 91
Ärende AM-129566-16
Handläggare 404A-2

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Justerat av åkl. vid
HUF 161122 /EVLT
Ytterligare justering
vid HUF 161128 /M.S

Borås tingsrätt
B 2669-16

Häktat mål

BORÅS TINGSRÄTT
Södra enheten

INKOM: 2016-11-30
MÅLNR: B 2669-16
ÅKTBL: 68-16

Stämningsansökan

Tilltalade

Bo Anders Patrik Rönnqvist (19780915-5554)

Företräds av advokat Per Söderkvist.

Anhållen 2016-10-09, Häktad 2016-10-12.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 GROV KVINNOFRIDSKRÄNKNING

5000-K1248216-16

Patrik Rönnqvist har begått följande brottsliga gärningar mot Johanna Erasmie som han har varit sambo med. Det hände mellan den 1 maj 2016 och den 30 september 2016 på Palmgrens väg 9, Fotskäl, Marks kommuneller annan plats enligt nedan.

1. Han har misshandlat Johanna Erasmie någon gång under tiden i slutet av maj eller i juni 2016 i bostaden på adressen ovan genom att sparka henne två gånger på benet och därefter ta ett stryptag med båda händerna kring hennes hals varvid han uttalade "han skulle göra henne en tjänst genom att ta livet av ~~henne~~", och till följd av stryptaget fick hon svårt att andas och upplevde att hon skulle dö samt därefter slog han henne med fyra knytnävslag i ansiktet ~~på henne~~

Slagen och stryptagen orsakade henne smärta.

2. Han har misshandlat Johanna Erasmie efter det första tillfället någon gång under tiden juni - juli 2016 i bostaden på adressen ovan genom att trycka en trasig mobiltelefon mot hennes ansikte och mun och därefter ta ett stryptag runt hennes hals med båda händerna, varvid han uttalade "han skulle göra henne en tjänst genom att ta livet av henne", till följd varav hon fick svårt att andas och upplevde att hon skulle dö samt därefter slå åtminstone fem knutnävsslag i ansiktet på henne till följd varav det började blöda vid det vänstra ögonbrynet.

Genom att trycka den trasiga mobiltelefonen mot ansiktet och slå
X knytnävsslagen orsakade han henne smärta.
samt av stryptaget ta stryptag som ~~orsakade~~
3. Han har misshandlat Johanna Erasmie under september 2016 i bilen utanför
stallet Mellby Sunnabäcken i Fotskäl genom att slå ett hårt slag med handen
som träffade henne vid höger öra och bak vid nacken på samma sida som
medförde smärta som höll i sig flera dagar.

Patrik Rönnqvist begick gärningarna med uppsåt.

Varje gärning var led i en upprepad kränkning av Johanna Erasmies integritet.
Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada Johanna
Erasmies självkänsla.

Lagrum: 4 kap 4 a § 2 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

Misshandel

Enligt punkterna 1-3 enligt ovan om det inte bedöms som grov
kvinnofridskränkning

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Johanna Erasmie

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Kerstin Vogel.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Johanna Erasmie** angående de brott som hon
utsatts för och vad det inneburit för henne till styrkande av att hon blivit
utsatt för brotten enligt ovan och att de inneburit att självkänslan skadats.
Hon skall även höras som åhörande vittne till det verbala hotet under
åtalspunkt 2. Beräknad förhörstid cirka en timme och 30 minuter.
2. Förhör med den tilltalade **Patrik Rönnqvist** som förnekar brott. Beräknad
förhörstid cirka en timme.

3. Förhör med vittnet **Ronja Erasmie** angående vad hon känner till om att hennes mamma Johanna blivit misshandlad till styrkande av att hennes mamma haft en skada och en förstörd mobiltelefon sommaren 2016 och först förklarat att det var hästar som orsakat detta men kort tid innan den 9 oktober 2016 berättat att det var Patrik Rönnqvist som orsakat detta. Beräknad förhörstid cirka 30 minuter.
4. Förhör med vittnet **Linda Axelsson** angående att hon sett Johanna Erasmie under sommaren 2016 varit väldigt uppsminkad vid tillfälle som fått henne att tänka att hon sminkat över blånad eller skada till styrkande av detta. Beräknad förhörstid max 15 minuter.
5. Förhör med vittnet **Anna-maija Haavisto** angående vad hon känner till angående att Patrik Rönnqvist misshandlat Johanna Erasmie till styrkande av att hon fått berättat om detta flera gånger av henne . Förhörstid cirka 20 minuter.

Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 3-4) till styrkande av att brotten anmälades den 9 oktober 2016.
2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 37-38) till styrkande av skada som uppkommit misshandelstillfälle nr 2 enligt gärningsbeskrivningen.

2 OLAGA HOT

5000-K1248216-16

Patrik Rönnqvist har hotat Madelene Haavisto genom att uttala att han skulle döda henne och sparka sönder hennes underliv eller skära upp det eller ord med liknade innebörd samt hotat att döda hennes broder. Det hände den 8 oktober 2016 på Mellby sunnabäcken 2, Fotskäl, Marks kommun. Hotet var sådant att Madelene Haavisto kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och sin broders personliga säkerhet.

Patrik Rönnqvist begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Madelene Haavisto

Oklart om anspråk finns

Yttar ersättning för kränkning om
5000 kr jämte ränta från 8 oktober 2016

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Madelene Haavisto** angående hur och blivit hotad till styrkande av detta. Hon skall även höras angående vad hon känner till om misshandelstillfälle under åtalspunkt 1 och vad detta inneburit för Erasmies självkänsla. Beräknad förhörstid cirka 45 minuter.
2. Förhör med den tilltalade **Patrik Rönnqvist** som förnekar brott. I denna del cirka 30 minuter.
3. Förhör med vittnet **Mattias Karlsson** angående hans överhörande av hotet mot sin syster till styrkande av detta hot. Han skall även höra om åtalspunkt 1 och vad han känner till om hur Patrik Rönnqvist agerade mot Johanna Erasmie den 8 oktober 2016 och dessförinnan till styrkande av att hon innan den 8 oktober 2016 berättat om att hon blivit misshandlad av Patrik Rönnqvist - under förhöret kan sidan 103 att komma att gås igenom. Beräknad förhörstid cirka 30 minuter.

Övrig bevisning

Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 3-4) till styrkande av att brotten anmäldes den 9 oktober 2016.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: Min bedömning en och en halv dag.

Förslag till huvudförhandlingsplan.

Dag 1.

Båda målsägandena bör kallas till förhandlingen start.

Genomgång av stämningsansökan och sakframställning cirka 20 minuter.

Förhör med de två målsägandena cirka två timmar och femton minuter.

Paus om 20 minuter vid lämplig tillfälle.

Lunch

Förhör med tilltalad cirka en timme och 30 minuter

Paus om 20 minuter vid lämplig tillfälle.

Första vittnet bör kallas cirka 15.00.

Dag 2

Fortsatt vittnesförhör och personalia och plädering.

Borås den 18 november 2016

Borås tingsrätt

 BORÅS TINGSRÄTT
 Södra enheten

 INKOM: 2016-11-18
 MÅLNR: B 2669-16
 AKTBIL: 58
Mål nummer B 2669-16

Åklagarkammaren i Borås ./ Patrik Rönnqvist

Angående **grov kvinnofridskränkning**

Som förordnat målsägandebiträde för **Johanna Erasmie** framställs följande yrkande. Det meddelas samtidigt att åtalet biträds.

Yrkande

Johanna Erasmie yrkar att tingsrätten förpliktar Patrik Rönnqvist att till henne utge skadestånd med 54 800 kr jämte ränta enligt räntelagen 4 § 5 st och 6 § från den 7 september 2016 till dess betalning sker.

Beloppet fördelar sig enligt följande:

ersättning för kränkning	50 000 kr
sveda och värk	4 800 kr
Summa	54 800 kr

För det fall tingsrätten väljer att döma Patrik Rönnqvist enligt åklagarens ansvarsyrkande i andra hand yrkar Johanna Erasmie att tingsrätten förpliktar Patrik Rönnqvist att till henne utge skadestånd enligt nedan:

P 1: med 16 200 kr, varav 15 000 kr för kränkning samt med 1 200 kr för sveda och värk, jämte ränta enligt räntelagen 4 § 5 st och 6 § från den 1 juli 2016

P 2: med 16 200 kr, varav 15 000 kr för kränkning samt med 1 200 kr för sveda och värk, jämte ränta enligt räntelagen 4 § 5 st och 6 § från den 5 juli 2016

P 3: med 11 200 kr, varav 10 000 kr för kränkning och 1 200 kr för sveda och värk, jämte ränta enligt räntelagen 4 § 5 st och 6 § från den 7 september 2016

Grunder

Patrik Rönnqvist har i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning utsatt Johanna Erasmie för brottslig skadeståndsgrundande handling varigenom målsäganden tillfogats personskada.

Patrik Rönnqvist har vidare genom sin brottslighet allvarligt kränkt Johanna Erasmie.

Borås som ovan

Kerstin Vogel

STOCKHOLM

TEL 08-28 01 06
FAX 08-28 01 07

GÖTEBORG

TEL 031-16 21 20
FAX 031-16 21 25

MALMÖ

TEL 040-12 55 05
FAX 040-12 55 08

BORÅS

TEL 033-340 31 61
FAX 033-340 32 61



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.