



BORÅS TINGSRÄTT
Södra enheten

DOM
2021-02-12
meddelad i
Borås

Mål nr: B 3291-20

PARTER (Antal tilltalade: 5)

Tilltalad

Mahdi Azimi, 19990805-3631
Blekingegatan 3 Lgh 1101
504 38 Borås
Medborgare i Afghanistan

Offentlig försvarare:

Advokat Hanna Larsson
Advokatbyrån Hanna Larsson Rampe AB
Lilla Brogatan 18
503 35 Borås

Åklagare

Kammaråklagare Andraes Lennartsson och Anna Arvidsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624
503 15 Borås

Målsägande

Sekretess 2, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Åsa Ståhlbom
Åsa Ståhlbom Advokatbyrå AB
Box 350
501 13 Borås

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
2020-04-17 -- 2020-04-18

Förverkande och beslag

1. Beslaget av angiven skjorta, ring och mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Mahdi Azimi (Polismyndigheten Region Väst, beslagsliggare 2020-5000-BG154227, nr 1-2, samt 2020-5000-BG153337, nr 1).

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Rådhuset,
Österlånggatan 35-37

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

Box 270
501 13 Borås

E-post

sodra.boras@dom.se

Telefon

033-17 70 00

Webbplats

www.borastingsratt.se

2. Beslaget av filt ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas (Polismyndigheten Region Väst, polisområde, beslagsliggare 2020-5000-BG161244, nr 1).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter som har lagts fram vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandenas identiteter. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteterna går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelser ska vara tillämpliga på identitetsuppgifterna i partsbilaga till denna dom.

Sekretessbestämmelsen i 18 kap. 15 § och 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig på de pornografiska bilder och filmsekvenser som förevisats vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar.

Ersättning

1. Advokat Hanna Larsson får ersättning av staten med 142 594 kr. Av beloppet avser 105 462 kr arbete, 8 613 kr tidspillan och 28 519 kr mervärdesskatt.
 2. Åsa Ståhlbom får ersättning av staten med 61 017 kr. Av beloppet avser 47 509 kr arbete, 1 305 kr tidspillan och 12 203 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

Tilltalad

YASMINA Malike Mdewaye, 20010820-9545
Villavägen 16 A Lgh 1101
826 76 Ljusne

Offentlig försvarare:

Advokat Payam Hatami
Advokatbyrån Fenix AB
Fabriksgatan 11
503 38 Borås

Åklagare

Kammaråklagare Andraes Lennartsson och Anna Arvidsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624
503 15 Borås

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Olaga integritetsintrång, 4 kap 6 c § 1 st 1 p och 5 p brottsbalken
2020-09-29
2. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 2 p och 5 p brottsbalken
2020-09-28 -- 2020-09-29

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn

Frivårdskontor

Frivården Borås

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter som har lagts fram vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandenas identiteter. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteterna går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelser ska vara tillämpliga på identitetsuppgifterna i partsbilaga till denna dom.

Sekretessbestämmelsen i 18 kap. 15 § och 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig på de pornografiska bilder och filmsekvenser som förevisats vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Payam Hatami får ersättning av staten med 36 521 kr. Av beloppet avser 26 363 kr arbete, 2 610 kr tidsspillan, 244 kr utlägg och 7 304 kr mervärdesskatt.
 2. Angående ersättning till målsägandebiträdet Mardin Pakas, se domslut avseende Ali Rezaï.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

Tilltalad

MELVIN Mio Romeo Petersson, 20041119-1976
Tåmarksgatan 10 F
523 38 Ulricehamn

Offentlig försvarare:

Advokat Magnus Gabrielson
Advokaterna Högström, Gabrielson &
Elgmark AB
Box 174
501 13 Borås

Åklagare

Kammaråklagare Andraes Lennartsson och Anna Arvidsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624
503 15 Borås

Målsägande

Sekretess 2, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Åsa Ståhlbom
Åsa Ståhlbom Advokatbyrå AB
Box 350
501 13 Borås

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020
2020-04-17 -- 2020-04-18
2. Medhjälp till våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken
2020-04-17 -- 2020-04-18

Påföljd m.m.

1. Ungdomsvård
Särskild föreskrift: Melvin Petersson ska följa det ungdomskontrakt som upprättats av socialtjänsten och som bifogas domen, se bilaga 5.
2. Ungdomstjänst 85 timmar

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Melvin Petersson ska solidariskt med Milad Rezai betala skadestånd till Sekretess 2 med 140 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 april 2020 till dess betalning sker, varav 9 460 kr solidariskt med Mikael Petersson och Suzana Filipovic.

Mikael Petersson ska solidariskt med Melvin Petersson och Suzana Filipovic betala skadestånd till Sekretess 2 med 9 460 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 april 2020 till dess betalning sker.

Suzana Filipovic ska solidariskt med Melvin Petersson och Mikael Petersson betala skadestånd till Sekretess 2 med 9 460 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 april 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av angiven mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Melvin Petersson (Polismyndigheten Region Väst, beslagsliggare 2020-5000-BG152628, nr 1).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter som har lagts fram vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandenas identiteter. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteterna går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelser ska vara tillämpliga på identitetsuppgifterna i partsbilaga till denna dom.

Sekretessbestämmelsen i 18 kap. 15 § och 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig på de pornografiska bilder och filmsekvenser som förevisats vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Magnus Gabrielson får ersättning av staten med 95 746 kr. Av beloppet avser 66 975 kr arbete, 9 134 kr tidsspillan, 488 kr utlägg och 19 149 kr mervärdesskatt.
 2. Angående ersättning till målsägandebiträdet Åsa Ståhlbom, se domslut avseende Mahdi Azimi.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

Tilltalad

Ali Rezai, 20020515-9692
Ulricehamnsvägen 18 E
523 93 Marbäck
Medborgare i Afghanistan

Offentlig försvarare:

Advokat Rikard Backman
Advokatfirman Ahlstedt KB
Skaraborgsvägen 21
506 30 Borås

Åklagare

Kammaråklagare Andraes Lennartsson och Anna Arvidsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624
503 15 Borås

Målsägande

Sekretess 1, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Mardin Pakas
Advokatfirman Ottosson & Pakas AB
Kungsportsavenyn 32
411 36 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Ringa övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 2 men och 4 st brottsbalken
2020-10-06

Påföljd m.m.

Dagsböter 50 om 50 kr

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken
34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Sekretess 1:s skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, beslagsliggare 2020-5000-BG135265, nr 1).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter som har lagts fram vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandenas identiteter. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteterna går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelser ska vara tillämpliga på identitetsuppgifterna i partsbilaga till denna dom.

Sekretessbestämmelsen i 18 kap. 15 § och 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig på de pornografiska bilder och filmsekvenser som förevisats vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Rikard Backman får ersättning av staten med 16 918 kr. Av beloppet avser 9 548 kr arbete, 3 589 kr tidspillan, 397 kr utlägg och 3 384 kr mervärdesskatt.
 2. Mardin Pakas får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 49 635 kr. Av beloppet avser 37 620 kr arbete, 2 088 kr tidspillan och 9 927 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

Tilltalad

Milad Rezai, 20001121-7510
Ulricehamnsvägen 18 E
523 93 Marbäck
Medborgare i Afghanistan

Offentlig försvarare:

Advokat Caroline Pantzar
Advokatfirman Voss KB
Lilla Brogatan 19
503 30 Borås

Åklagare

Kammaråklagare Andraes Lennartsson och Anna Arvidsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624
503 15 Borås

Målsägande

1. Sekretess 1, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Mardin Pakas
Advokatfirman Ottosson & Pakas AB
Kungsportsavenyn 32
411 36 Göteborg

2. Sekretess 2, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Åsa Ståhlbom
Åsa Ståhlbom Advokatbyrå AB
Box 350
501 13 Borås

3. Sekretess 3, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Åsa Ståhlbom
Åsa Ståhlbom Advokatbyrå AB
Box 350
501 13 Borås

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Olaga integritetsintrång, 4 kap 6 c § 1 st 1 p och 5 p brottsbalken
2020-09-28 -- 2020-09-29
2. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
2019-08-01 -- 2019-10-01 (2 tillfällen)
3. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 2 st brottsbalken
2019-10-01 -- 2020-04-01
4. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020
2019-08-01 -- 2020-04-18 (3 tillfällen)
5. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 2 p brottsbalken
2020-09-28 -- 2020-09-29
6. Medhjälp till våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken
2020-04-17 -- 2020-04-18

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 4 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken
34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 2 § brottsbalken

Skadestånd

1. Milad Rezai ska betala skadestånd till Sekretess 1 med 155 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) fördelat enligt följande. Ränta för beloppet 140 000 kr ska utgå från den 1 oktober 2019 till dess betalning sker. Ränta för beloppet 15 000 kr ska utgå från den 29 september 2020 till dess betalning sker.
2. Milad Rezai ska solidariskt med Melvin Petersson betala skadestånd till Sekretess 2 med 140 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 april 2020 till dess betalning sker.

3. Milad Rezai ska betala skadestånd till Sekretess 3 med 22 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 april 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, beslagsliggare 2020-5000-BG120412, nr 1).

Häktning m.m.

Milad Rezai ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter som har lagts fram vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandenas identiteter. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteterna går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelser ska vara tillämpliga på identitetsuppgifterna i partsbilaga till denna dom.

Sekretessbestämmelsen i 18 kap. 15 § och 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig på de pornografiska bilder och filmsekvenser som förevisats vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Caroline Pantzar får ersättning av staten med 214 927 kr. Av beloppet avser 156 608 kr arbete, 15 334 kr tidspillan och 42 985 kr mervärdesskatt.
 2. Angående ersättning till målsägandebiträdet Mardin Pakas, se domslut avseende Ali Rezai.
 3. Angående ersättning till målsägandebiträdet Åsa Ståhlbom avseende Sekretess 2, se domslut avseende Mahdi Azimi.
 4. Åsa Ståhlbom får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Sekretess 3 med 37 415 kr. Av beloppet avser 24 937 kr arbete, 4 568 kr tidspillan, 427 kr utlägg och 7 483 kr mervärdesskatt.
 5. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-

ALLMÄNNA UTGÅNGSPUNKTER FÖR TINGSRÄTTENS BEDÖMNING**Allmänna utgångspunkter för bevisvärderingen**

I brottmål är det åklagaren, eller målsäganden, som har bevisbördan för sina påståenden i gärningsbeskrivningen. När det gäller beviskravet har Högsta domstolen i flera rättsfall (se t.ex. NJA 1980 s. 725 och NJA 1996 s. 176) uttalat att det för fällande dom krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till den gärning som ligger till grund för åtalet.

Beträffande bevisprövningen så är utgångspunkten att den är fri. Det innebär dock inte att värderingen av den åberopade bevisningen är helt överlämnad åt domstolens skönsmässiga bedömning. Bevisvärderingen kan ske på olika sätt beroende på vilket slags mål det är fråga om. I ett fall som detta bör bedömningen till en början ta sikte på den bevisning som har åberopats till stöd för gärningspåståendena. Först om åklagarens bevisning är tillräcklig ska den tilltalades berättelse och bevisningen som stöder denna värderas som motbevisning till det som lagts henne eller honom till last (angående metoden för bevisprövning, se bl.a. NJA 2015 s. 702 och särskilt beträffande sexualbrott NJA 2017 s. 316).

När det gäller mål om sexualbrott så har Högsta domstolen i flera rättsfall uttalat sig om bevisvärdering i dessa fall (se t.ex. NJA 2010 s. 671 och även NJA 2009 s. 447 I och H). I rättsfallen uttalas att en trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet kan vara tillräckligt för en fällande dom. Bevisning om själva händelsen består i ett våldtäktsmål ofta främst av parternas berättelser. Högsta domstolen har understrukt att det är svårt att bedöma en utsaga med ledning av det allmänna intryck som förhörspersonen ger eller av icke verbala faktorer i övrigt. I första hand finns det därför anledning att lägga vikt vid faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan.

Högsta domstolen har angett ett antal kriterier som kan vara behjälpliga vid bedömningen av utsagorna (se NJA 2010 s. 671 p. 8). Kriterierna har varit föremål för sakkunnig analys, som tagit sin utgångspunkt i tillgänglig forskning på området.

Slutsatserna i analysen är bl.a. att det förhållandet att en utsaga är klar, lång och detaljrik ofta kan vara tecken på att den är sann, medan det saknas egentligt stöd för anse att konstansbrister (i bemärkelsen att lägga till eller ta bort information) är ett kriterium på bristande tillförlitlighet. Det finns dock anledning att vara observant på att kriterierna kan vara svåra att använda vid bedömning av utsagor från personer som av olika skäl har en bristande förmåga att uttrycka sig muntligen. (Se Per Anders Granhag m.fl. i SOU 2017:7 bilaga 7, s. 209 ff., jfr även t.ex. Lena Schelin, Bevisvärdering av utsagor i brottmål, 2006, s. 403 ff.)

I mål om sexualbrott bygger bevisningen, utöver parternas berättelser, inte sällan på att målsäganden efter händelsen berättat om den för andra personer som hörs som vittnen. Det är då inte i egentlig mening fråga om utredning som tar sikte på den påstådda gärningen, eftersom vittnena inte har gjort några egna iakttagelser av själva händelsen. Sådana uppgifter kan emellertid tillsammans med vittnenas egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen i vissa fall utgöra ett indirekt stöd för målsägandens berättelse. (Jfr Helena Sutorius, Bevisprövning vid sexualbrott, 2 uppl. 2014 omarbetad och uppdaterad av Christian Diesen, s. 111.)

När, som här avseende åtalpunkterna 1.1–1.7, målsägandena inte kan höras inför rätten, kommer förhör i regel att hållas under förundersökningen och återges under huvudförhandlingen genom uppspelning av videoupptagningar. Det blir då av stor betydelse hur förhören har genomförts, t.ex. att frågorna är så öppna som möjligt så att den hörde ges möjlighet att berätta med egna ord. Även om rättssäkerhetsgarantier har upprätthållits, såsom att försvararen har att tillfälle att framföra frågor, måste beaktas att ett sådant förhör i regel innebär sämre möjligheter för försvararen att ställa följd- och motfrågor.

ÅTALSPUNKTERNA 1.1–1.2, (Milad Rezai)**Yrkanden**

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1.

Sekreteress 1:s yrkande, se bilaga 2.

De tilltalades inställning

Milad Rezai har förnekat gärningarna. Han har därtill bestritt skadeståndsansvar och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta har dock vitsordats.

Utredningen i målet

Åklagaren och Sekreteress 1 har åberopat den skriftliga utredning som framkommer av bilaga 1.

Milad Rezai har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Edita Berisha, Edona Berisha och Wilma Hellqvist. De polisförhör som hölls med Sekreteress 1 den 1 oktober 2020 respektive den 9 oktober 2020 under förundersökningen har spelats upp.

Från förhören antecknar tingsrätten följande.

Sekreteress 1 (polisförhöret med henne den 1 oktober 2020):

För några dagar sedan spreds en video på henne när hon sög av Milad. Hon visste inte om att det hade filmats. Det fick hon först reda på när filmen spreds. Hon fick veta det av en kompis till henne, Edona. Edona hade sett att det var hon på filmen med hänsyn till hennes hår och då Edona visste att hon och Milad hade haft en relation. Yasmina, som var den som hade spritt filmen, hade dessutom taggat henne eller skrivit något så att man förstod att det var hon på filmen. Yasmina hade fått filmen skickad till sig från Milad. Hon tror att han också har lagt ut filmen. Edona har berättat för henne att Milad även har gått runt och visat filmen för andra. Hon har sett filmen. Det känns

inte bra att den spridits. Yasmina har dessutom spridit en bild på henne i bara trosorna. Bilden hade hon skickat till Milad. Filmen och bilden lade Yasmina ut på Instagram.

Hon och Milad var tillsammans när hon sög av honom. Det ägde rum i augusti eller september 2019 mitt på dagen. Det var på Stenbocksskolan, men hon minns inte hur det kom sig att de var där. De träffades utomhus och Milad sa att de skulle gå in varpå de gjorde så. De gick in i ett omklädningsrum där Milad började kyssa henne. Milad ville ha sex. När hon inte ville frågade han varför och försökte tvinga henne genom att ta på hennes bröst innanför tröjan och på hennes rumpa utanpå byxorna och säga ”snälla”. När hon inte ville sa han att hon skulle suga av honom istället. Hon gick då med på att suga av honom. Milad tog av sig byxorna medan hon behöll sina kläder på. Hon sög sedan av honom, men det pågick inte så länge. De befanns sig sittandes vid en bänk. Efteråt klädde han på sig. Själv fick hon ett telefonsamtal från hennes mamma som hon besvarade. Sedan gick hon till en lektion.

Vid det aktuella tillfället visste hon inte särskilt mycket om Milad. De hade skrivit till varandra på Snapchat och hon visste att han gick på Tingsholmsskolan och var 18 eller 19 år. Hon vet inte riktigt vad Milad visste om henne. Innan händelsen med avsugningen hade hon och Edona träffat Milad på stan. Han hade kommit fram till dem och frågat hur gamla de var, varpå de hade svarat att de var 13 år. Efter det att hon hade sugit av Milad fortsatte de att ha kontakt med varandra på Snapchat och de var tillsammans i cirka fyra månader. Efter hon och Milad var tillsammans fick hon reda på att han hade haft sex med en annan tjej som var 13 år och att han hade gått runt och visat när denne sög av honom.

Sekretess 1 (polisförhören med henne den 9 oktober 2020): Filmen på henne när hon sög av Milad var inspelad i en stuga utanför Bogesundsskolan. I övrigt stämmer det som hon berättade i det förra förhören. De träffades på Bogesund sedan Milad hade skrivit till henne att han ville ses. Det var Milad som bestämde ställe. Milad sa att de skulle gå till stugan och då gick de dit. Klockan var runt 18 så det var ingen där. Hon kände till att stugan fanns men hon hade aldrig varit där.

Det andra tillfället när hon sög av Milad skedde på Stenbocksskolan vid några trappor. Milad frågade om de kunde ses. Själv befann hon sig i skolan och hon kunde inte lämna den eftersom hon skulle ha några lektioner sedan. Milad kom därför till skolan och de träffades när hon hade rast. Hon var tillsammans med Edona och en tjej som hette Jara när hon skulle träffa Milad, men de behövde gå. Milad ville gå in till idrottshallen och de gick till en trappa i anslutning till den där det inte brukar vara något folk. Längst upp i trappan finns en vit dörr och därifrån kommer man inte längre. Först pratade de och sedan började Milad pussa henne. Han tog även på hennes bröst innanför tröjan. Därefter bad han henne suga av honom. Hon gick med på det och han tvingade henne inte. Han försökte dock övertala henne genom att säga ”snälla” och fråga varför hon inte kunde göra det. Milad tog även denna gång av sig sina byxor medan hon behöll sina kläder på. Sedan sög hon av honom. Det höll bara på i några sekunder. Milad var hård när hon sög av honom och det slutade med att han fick utlösning. Hon minns inte vart Milad hade sina händer när hon sög av honom. När hon sög av Milad befann han sig längst upp på trappan och hon ett trappsteg ner. Det kändes sådär när hon sög av Milad. Efteråt pussade han henne. Han behövde gå efter en stund och själv hade hon en lektion som hon inte ville missa eftersom hon hade fått hem rapporter om frånvaro. Det kändes lite konstigt att komma tillbaka till lektionen. Efteråt frågade Edona och Jara vad som hade hänt men hon sa inte så mycket då. Det har inte hänt någonting vid något annat tillfälle mellan henne och Milad än de två tillfällen som hon har berättat om. Det var kanske en vecka mellan händelserna på Bogesundsskolan och Stenbocksskolan.

Hon har berättat för Edona, Edita och Wilma om vad som har hänt. Andra har också känt till vad som hände eftersom Milad har gått runt och berättat om det. Eftersom folk visste om vad som hänt och det bara var hon och Milad med när händelserna ägde rum så måste det vara han som har berättat om det. Hon fick höra om det någon dag efteråt. Saker sprids fort i Ulricehamn eftersom alla känner alla. Efter polisanmälan har hon bara pratat med Edona och Edita om det som hänt.

Det är hon som syns på den aktuella filmen. Det är hennes jacka och hår som syns på bilden. Hon har också en likadan hoodie som syns på filmen. Hon känner också igen

väggen inne i byggnaden från när de var där. Hon hade hört talas om att filmen och en bild var upplagd. En av Milads kompisar, Meethin, skickade den också till henne.

För ett tag sedan när hon var och Edona var på stan gick Milad fram till dem och frågade hur gamla de var. Det var i samband med skolstarten och det var lite kallt ute så det var inte på sommaren. Det var cirka någon månad innan händelsen på skolan. Hon var 13 år och svarade det när Milad frågade. Edona var 15 år. Milad, hans bror och Lourans och några till stod och rökte och frågade dem om de ville ha cigaretter. Hon och Edona rökte inte och tackade nej. Det var innan hon hade lärt känna Milad och de hade börjat prata med varandra på Snapchat.

Milad Rezai: Han bor i Ulricehamn och har bott där i åtta år. När han gick på högstadiet gick han på Stenbocksskolan och på gymnasiet gick han på Tingsholmsgymnasiet. Hur gammal man är när man går Stenbocksskolan beror på vilken klass man går i.

Första gången han träffade Sekretess 1 var på stan. Det var i slutet av sommaren 2019 och skolan hade ännu inte börjat. Skolan började några månader senare. Sekretess 1 var på stan med Edona. Vid det tillfället talade han mest med Edona. Edona sa att hon var 15 år gammal. Han minns inte att sekretess 1 ska ha sagt att hon var 13 år. Det kan ha varit så att Sekretess 1 sagt att hon var 13 år fast han inte minns det. Efteråt skrev han och Sekretess 1 till varandra på Snapchat. De blev vänner, lärde känna varandra och han märkte att Sekretess 1 var en bra person.

Han minns inte om han frågade Sekretess 1 på Snapchat hur gammal hon var. När han träffade Sekretess 1 andra gången frågade han om hennes ålder. Hon svarade att hon var 15 år och skulle fylla 16 år. Sekretess 1 gick på Stenbocksskolan och han på Tingsholmsgymnasiet. Han trodde att hon gick i nian och var född 2004. Sekretess 1 sa senare att hon gick i skola i Borås. Han litade på att Sekretess 1 var 15 år och trodde inte att folk ljög om sin ålder. Själv berättade han att han var 18 år.

Inledningsvis hade de bara kontakt med varandra på Snapchat. Sedan träffades de också. De gillade varandra och inledde en kärleksrelation. De hade träffats några

gånger innan de blev tillsammans. De träffades inte varje dag utan cirka tre gånger i månaden. När de träffades sedan de hade blivit tillsammans kramades och kysstes de. De gjorde inget av det sexuella slaget. De har inte tagit på varandra, haft sex eller oralsex. När de blev tillsammans skickade de nakenbilder till varandra. Sekretess 1 skickade bilder på hennes bröst och röv i underkläder. Själv skickade han s.k. dickpics till henne. Han vet inte varför och tänkte inte så mycket på det. De gick inte tillsammans med varandra på stan eftersom Sekretess ville att de skulle hålla hemligt för hennes föräldrar att de var ett par. Sekretess 1:s föräldrar fick inte veta att hon hade en kille eller killkompisar. Deras relation höll i cirka en till två månader och det tog slut i början av 2020. Anledningen till att det tog slut var att Sekretess 1:s mamma ringde honom och sa att hon inte ville att han skulle träffa hennes dotter. Han respekterade det och sa till Sekretess 1 att han inte gillade henne och att han ville göra slut. Sekretess 1 sa till honom att han hade lekt med hennes känslor. Under sommaren 2020 hade han på nytt kontakt med Sekretess 1. Han skrev till henne på Instagram att han inte hade lekt med hennes känslor. Sekretess 1 svarade att det var respektlöst att han hade lämnat henne. Han förklarade för henne varför han hade gjort slut och att han hade respekterat hennes mamma. Den sommaren träffades de också vid ett tillfälle. De pratade och helt plötsligt kysstes de. Efter det tillfället har de varken hörts eller setts. Han och Sekretess 1 är inte ovänner.

Han har inte försökt pressat Sekretess 1 till sex eller liknande. Inte heller har han velat ha sex med henne. Det stämmer inte att han haft oralsex med Sekretess 1 på sätt som påstås. Han har aldrig varit på den aktuella platsen i åtalpunkten 1.1 tillsammans med Sekretess 1. Han hade dock varit där med hans vänner. Han vet vilken stuga som avses och har varit inne i den med hans vänner. Det är en tom liten trästuga med golv, väggar och två fönster. Väggarna är av trä. Han vet inte när han var där sist. Om man är lång måste man ducka när man är inne i stugan. Han har inte räffat Sekretess 1 utanför Stenbockskolan och han har inte heller varit i den aktuella trappan med henne (åtalpunkten 1.2). Han har dock varit där då han gick på Stenbocksskolan i tre år. Han vet inte varför Sekretess 1 säger som hon gör. Hon ljuger dock när hon säger att de har haft oralsex.

Det stämmer att han har haft den film som åklagaren förevisat i hans telefon. Han fick den från en kompis på Snapchat men han minns inte från vem. Han vet inte varför han fick filmen eller i vilket sammanhang det var. Inte heller minns han var han var när han fick filmen. Det var längesedan han fick den och han vet inte vilka det är som man ser på filmen. Han har sett filmen många gånger. Sista gången han såg den var för cirka sju till åtta månader sedan. Vid den tidpunkten hade han filmen i hans telefon. Han kan ha fått filmen tidigare än så men glömt bort den. Han vet inte om han hade fått filmen redan den 14 september 2019, men den kan ha skapats i september 2019. På filmen kan man se en tjej som suger en kuk. Det ser i vart fall ut som en tjej som suger en kuk. Han har ingen uppfattning om vilka det är på filmen. Det är 50/50 att det är Sekretess 1. Han kan inte säga om det är hon eftersom man inte ser hennes ansikte. Det behöver inte vara hon. Han vet inte vem killen är. Sekretess 1 kan ha blivit utsatt för det hon berättat om, men inte av honom. Det är inte han som har spelat in filmen och han vet inte vem som har gjort det. Han vet inte varför han behöll filmen, men han sparade den i albumet "Bara för mig" på Snapchat. Det var en vanlig sak för honom och inget som han tänkte på sedan. Han sparar bilder och filmer som minnen. Han och hans kompisar skickar sådana här filmer till varandra ibland. Han tycker att det är sexigt och sparar vissa, men inte andra.

Han sparar nakenbilder som tjejer skickar till honom och han frågar de flesta tjejerna om han får spara bilderna. Bilder som skickas på Snapchat brukar inte sparas. Man kan dock spara dem om bilden skickas i chatten. De filmer och bilder som han har fått har han fått skickade i chatten. Om han i dessa fall trycker på bilden eller filmen kan han spara dem i kamerarullen eller chatten. Privata bilder och filmer sparar han i albumet "Bara för mig". Man måste ha lösen för att komma åt dem. Han har en syster som annars skulle kunna se dem om hon lånade hans mobil. Det hade i så fall varit respektlöst mot henne. Det hade också varit dåligt om hans mamma, syster eller bror hade sett filmen. Han ville inte att de skulle se den och därför la han filmen i albumet "Bara för mig". Sekretess 1 visste att han hade filmen sparad på hans mobil. Hon kunde hans kod till albumet "Bara för mig". Sekretess 1 litade inte på honom när de var tillsammans och tvingade honom att ge henne koden till Snapchat och "Bara för mig". Hon kunde därmed gå in och kolla i albumet "Bara för mig", han vet dock inte

om hon gjorde det. De har inte pratat om filmen. Det fanns andra saker i albumet som hon frågade om. Han har rätt många bilder och filmer på tjejer i "Bara för mig".

Sekretess 1 frågade vilka de var. Det är vanligt att ungdomar får eller skickar sådana här bilder och filmer. Det är inget som sticker ut. Det var bara en film i mängden. Han har fler filmer och bilder av denna karaktär i "Bara för mig".

Han skickade filmen till Yasmina via Snapchat, men gjorde inget annat med den. Han vet inte varför det på hans telefon finns en koppling mellan filmen och Instagram. Själv har han aldrig hanterat eller kollat på filmen på Instagram.

Det är han på de bilder på en kille i svart jacka som förevisats av åklagarna. Det stämmer också att en av bilderna föreställer Sekretess 1. Den svarta jackan är inte hans utan tillhör en kompis till honom. Han tycker jackan är fin och har lånat den vid flera tillfällen. Han och hans kompis lånar ibland kläder av varandra. Den jackan som syns på filmen är lik den som han har lånat. Eftersom man på filmen bara kan se dragkedjan på jackan vet han inte om det är samma jacka. Han vet inte om det är hans kompis som man ser på filmen.

Han har ingen kommentar till om det gick rykten i Ulricehamn om att Sekretess 1 hade sugit av honom innan han blev gripen. Hans kommentar till att hans bror Ali skrev *"Hur skulle de ens veta att det va milad o du ol du inte har anmält det Man ser nt ens milads ansikte"* till Sekretess 1 på Snapchat är att alla snackade om att det var han på videon. Hans bror vet dock inte vem han har haft sex med eller om det är han på filmen. Han har inte sagt det. Om Mojtaba säger att denne hört honom säga att det är han på filmen i deras gruppchatt på Snapchat så ljuger denne.

Edita Berisha: Hon har känt Sekretess 1 sedan de var små. Under ett till två år var de ovänner. Så var det även under hösten 2019. Det blev vänner igen efter ett bråk i september 2020. Sekretess 1 gick en årskurs över dennes jämnåriga vänner, men höll det hemligt. Bara Sekretess 1:s närmaste vet om det. Det gör att man tror att Sekretess 1 är ett år äldre. Hon vet vem Milad är eftersom de har gått på samma skolor. De har dock inte umgåtts. Under den period som hon och Sekretess 1 inte var vänner fick hon

höra från vänner till henne att Sekretess 1 och Milad var tillsammans. Hon trodde inte på det. Sekretess 1 var inte den typen av tjej som gick fram till en kille. Ulricehamn är litet och alla ljuger. Hon vet inte vad som är sant av det som hon har hört. Om man pratar med någon kan folk säga att man är tillsammans.

När hon och Sekretess 1 blev vänner igen berättade Sekretess 1 för henne att denne och Milad hade träffats och att Sekretess 1 hade sugit av Milad. Sekretess 1 sa först att det hade skett en gång. Sedan berättade Sekretess 1 om två tillfällen. Sekretess 1 kunde inte berätta när det skulle ha skett. Det var något oklart. Sekretess 1 nämnde något om en skola och någonstans utomhus. Hon tror att det handlade om Bogesundsskolan och Stenbocksskolan. I samband med att Sekretess 1 nämnde Stenbocksskolan pratade denne om en trappa. Hon vet inte hur hon upplevde Sekretess 1 när denne berättade om det för henne och minns inte heller när Sekretess 1 berättade om det. När Sekretess 1 berättade det var de två sams igen. De två var ensamma när Sekretess 1 berättade för henne. Sekretess 1 var som vanligt när hon berättade det. Sekretess 1 hade sugit av Milad eftersom de två var tillsammans. När Sekretess 1 berättade det för henne visste hon inte hur hon skulle läsa av Sekretess 1. De hade inte pratat med varandra på två år och hon visste inte hur hon skulle reagera på det som Sekretess 1 berättade. Sekretess 1 sa inget om någon film. Hennes vänner hade berättat mer om vad som skulle ha skett än vad Sekretess 1 sa. Det gjorde henne osäker på om Sekretess 1 sa sanningen. Sekretess 1 är hennes vän och därför trodde hon på denne. Hon tror dock inte att Sekretess 1 talade sanning. När hon hördes av polis överdrev hon och sa att det kändes som att Sekretess 1 var obekväm när denne hade berättat om det. Hon och Sekretess 1 hade pratat innan polisförhören. Vid tidpunkten för förhören var de arga över allt som hade hänt och det som hade spridits på nätet. Hon försökte därför överdriva så att de som hade gjort det skulle få. Hon har dock inte överdrivit de uppgifter som hon lämnat i något annat avseende. Hon var med vid ett tillfälle som polisen talade med Sekretess 1 eftersom denne ville ha henne med. Sekretess 1 berättade vad som hade hänt.

När hon och Sekretess 1 inte var vänner spred en av Sekretess 1:s kompisar att Milad och Sekretess 1 hade varit tillsammans. Även andra sa samma sak. Vid samma tid hade

hennes syster Edona hört att det fanns en video på Sekretess 1 och Milad. Det var under våren 2020 som hon fick veta det. Det var även då hon fick höra att de hade varit tillsammans och att Sekretess 1 hade sugit av Milad. I samband med bråket med Sekretess 2 spreds det en massa falska rykten och videos. På nätet hade det sprits en tre sekunder lång video där man kan se Sekretess 1 när denne suger av Milad. Sekretess 1 har berättat att det är denne som syns på filmen. Man ser emellertid inte mycket av Sekretess 1, bara dennes hår och jacka. Hon känner igen Sekretess 1 på filmen. Sekretess 1 har berättat att det är Milad på filmen. Yasmina spred filmen tillsammans med en bild på Instagram från ett fejkkonto. Yasmina taggade inte Sekretess 1 på videon men la till olika flaggor som man skulle kunna knyta den till Sekretess 1. Sekretess 1 kände inledningsvis inte till filmen.

Edona Berisha: Hon och Sekretess 1 har känt varandra sedan de var små. De har emellertid inte alltid varit nära vänner. Under sommaren och hösten 2019 var de inte vänner. Hon tror att de blev vänner igen runt årsskiftet 2019/2020.

När hon och Sekretess 1 inte var vänner fick hon höra rykten om att Sekretess 1 och Milad hade ett förhållande och att Sekretess 1 hade sugit av Milad. Det gick rykten om det på Stenbocksskolan och många pratade om det. Vid den tidpunkten gick hon på Stenbocksskolan. Hon tror att även Sekretess 1 gick där då. Hon är inte säker på när det skulle ha varit eller hur många gånger det ska ha skett. Hon visste inte heller om det var 100 procent säkert. När hon och Sekretess 1 blev vänner igen i januari 2020 berättade Sekretess 1 för henne att denne och Milad hade haft ett förhållande. Sekretess 1 berättade också för henne att Sekretess 1 hade sugit av Milad. Hon är osäker på om Sekretess 1 berättade om ett eller flera tillfällen. Hon tror att Sekretess 1 berättade var det skulle ha skett men hon minns inte det idag. De pratade inte så mycket om det. Sekretess 1 sa inte varför hon hade sugit av Milad. Sekretess 1 sa dock att hon hade ångrat sig. Det var nog efter allt snack som hade uppstått. Sekretess 1 sa inget om hur hon kände när hon sög av Milad. Hon förstod att Sekretess 1 inte ville prata så mycket om det. Hon och Milad har gått på samma skola, men hon känner inte honom. Hon minns inte att hon ska ha träffat Milad tillsammans med Sekretess 1 under hösten 2019.

När hon och Sekretess 1 var ovänner gick det rykten om att det fanns en film där Sekretess 1 suger av Milad. Det gick även rykten om att det fanns bilder. I slutet av september 2020 när filmen spreds såg även hon filmen. Filmen spreds på Instagram och det var flera som la ut den. Hon blev arg och visste inte hur hon skulle reagera. På filmen syns Sekretess 1. Det är Sekretess 1:s hår och kläder som gör att hon ser att det är Sekretess 1. Sekretess 1 har även sagt att det är denne på filmen, men hon kunde se att det var Sekretess 1 innan denne bekräftade det. Det går inte att se vem den andra personen på filmen är men Sekretess 1 har berättat att det är Milad. Alla visste om det. Det var många i deras ålder som kände till att Sekretess 1 och Milad hade hållit på. Hon och Sekretess 1 hade inte pratat om videon innan den spreds. Hon tror inte att Sekretess 1 kände till filmen innan dess.

I samband med förhöret med Edona Berisha har åklagaren åberopat följande uppgifter ur det polisförhör som hölls med henne den 14 oktober 2020.

”Edona säger att Sekretess 1 berättat att hon sugit av Milad vid minst två tillfällen. Sekretess 1 berättade för Edona att det ena tillfället var vid Bogesundsskolan. De andra tillfällena har inte Sekretess 1 pratat om alls. Edona berättar att hon vid ett tillfälle var ute och gick vid Bogesundsskolan tillsammans med en vän. Vänner pekade då på ett litet hus/skjul intill fotbollsplanen och sa att det var därinne som Sekretess 1 sög av Milad.”

Ställd inför dessa uppgifter har Edona Berisha uppgett att Sekretess 1 kan ha sugit av Milad vid flera tillfällen, men hon vet inte hur många gånger. Hon mindes bättre när hon hördes av polis. Det var en skolkamrat till henne som hade berättat för henne att Sekretess 1 hade sugit av Milad vid Bogesundsskolan. Skolkamraten hade i sin tur fått höra det av en vän. När hon och Sekretess 1 inte var vänner var det många på skolan som pratade om Sekretess 1 hade sugit av Milad vid Bogesundsskolan.

Åklagaren har vidare åberopat följande uppgifter ur samma polisförhör.

Har du träffat Milad någon gång (tillsammans med Sekretess 1)? Edona minns att hon och Sekretess 1 vid ett tillfälle befann sig på stan tillsammans när Milad kom fram till dem. Han frågade dem hur gamla de var, vad de hette och var de bodde.

Hon minns det men inte jättekärligt, det var jättemånga år sedan. Hon tror att det var 2017 eller 2018 och att hon gick i sjuan. Hon och Sekretess 1 var på väg till ICA. Milad frågade dem hur gamla de var och de svarade deras riktiga åldrar. Hon var 14 eller 15 år och tror att hon sa till honom att hon var 15 år. Hon tror att Sekretess 1 sa samma sak. Hon visste inte vem Milad var och vet inte varför han frågade dem om deras ålder. Efter de hade svarat honom gick han därifrån. Hon minns inte om Milad pratade med både henne och Sekretess 1. Hon vet inte om Milad visste hur gammal Sekretess 1 var under hösten 2019. I Ulricehamn vet man hur gamla de som går i samma skola som man själv gör är. Sekretess 1 är två år yngre än vad hon är.

Slutligen har åklagaren åberopat följande uppgifter ur polisförhören med Edona Berisha.

"Edona minns att Sekretess 1 drev med honom och sa att hon och Edona var 13 år gamla när Sekretess 1 i själva verket var 12 år. I övrigt har aldrig Edona, Sekretess 1 och Milad umgått samtidigt."

Ställd inför dessa uppgifter har Edona Berisha uppgett att det kan nog stämma det som polisen skrivit. De sa att de var mellan 13 och 14 år. Det stämmer därmed att Sekretess 1 sa att hon var äldre än vad hon var.

Wilma Hellqvist: Hon lärde känna Sekretess 1 i sjuan. Idag går hon i nian. Hon och Sekretess 1 har umgått mycket med varandra. Hon vet vem Milad är och har träffat honom några gånger. Hon vet att Sekretess 1 och Milad har träffats eftersom Sekretess 1 har berättat om det för henne. Milad måste ha vetat hur gammal Sekretess 1 var eftersom de träffades några gånger. Man har koll på hur gamla folk som man träffar är.

Sekretess 1 och Milad hade också skrivit med varandra på Snapchat. När man skriver till varandra frågar man hur gammal den andre är. Hon tror inte att hon har träffat Sekretess 1 och Milad tillsammans någon gång. Milad brukar vara vid busstationen. Hon och Sekretess 1 har gått förbi då. Hon har också sett Milad vid Stenbocksskolan någon gång.

Sekretess 1 har berättat att de två i vart fall har träffats två gånger. Vid dessa tillfällen har de hånglat och Sekretess 1 har även sugit av Milad. Första gången var på Stenbocksskolan. Hon vet dock inte om det var första gången som Sekretess 1 sög av Milad. Hon minns inte om Sekretess 1 sa var någonstans det ägde rum, men tror att denna sa att det var i anslutning till Stenbocksskolan. Det var så längesedan. Vart någonstans det andra tillfället ska ha ägt rum vet hon inte, men hon tror att Sekretess 1 sa att det ägde rum någonstans i närheten av Bogesundsskolan. Hon minns inte om Sekretess 1 sa något mer om det. Hon och Sekretess 1 har talat om händelserna vid några tillfällen men hon vet inte när. Hon minns inte om Sekretess 1 berättade om händelserna för henne i samband med att de ägde rum eller om Sekretess 1 berättade om det vid ett senare tillfälle. Inte heller minns hon något om Sekretess 1:s sinnesstämning när denne berättade att Sekretess 1 hade sugit av Milad. Hon tror inte att det stämmer att hon i det polisförhör som hölls med henne den 27 oktober 2020 sagt att det inte kändes som att Sekretess 1 ”var ledsen utan kanske mer stolt”. Hon kan säkert ha sagt att Sekretess 1 kändes som vanligt när denne berättade om avsugningarna.

Sekretess 1 har berättat för henne om en film och sagt att Milad hade filmat Sekretess 1 någon gång. Det var ett tag sedan Sekretess 1 sa det, men hon minns inte när. Hon har inte sett filmen.

Tingsrättens bedömning i skuldfråganRättsliga utgångspunkterVåldtäkt mot barn

Enligt 6 kap. 4 § första stycket brottsbalken döms den som har samlag med ett barn under 15 år eller som med ett sådant barn genomför en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, för våldtäkt mot barn till fängelse i lägst två och högst sex år.

För ansvar krävs uppsåt täckande samtliga rekvisit, med undantag för åldersgränserna för vilka det är tillräckligt att gärningsmannen haft skäligen anledning att anta att målsäganden var under 15 år (se avsnittet nedan om Uppsåt eller oaktsamhet i fråga om ålder).

Den som har samlag med ett barn som vid tidpunkten för gärningen inte fyllt femton år kan således dömas för våldtäkt mot barn. Med samlag menas vaginala samlag. För att ett samlag ska anses föreligga är det tillfyllest att en mans och en kvinnas könsdelar kommit i beröring med varandra. Det krävs inte att något inträngande eller någon sädesutgjutning ägt rum. För våldtäkt mot barn döms också den som mot ett barn genomför annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Som exempel på sexuella handlingar förutom samlag som omfattas av bestämmelsen kan nämnas bland annat orala och anala samlag samt att föra in föremål eller fingrar i underliv eller anus. Som exempel på en sexuell handling som inte kan anses jämförlig med samlag nämns i förarbetena att onanera åt en annan person. (Se NJA 2008 s. 1096 och där gjorda hänvisningar samt prop. 2012/13:111 s 112.)

Är ett brott som avses i 6 kap. 4 § första eller andra stycket samma lag med hänsyn till omständigheterna vid brottet att anse som mindre grovt, döms istället enligt 6 kap. 5 § brottsbalken för sexuellt utnyttjande av barn. Utgångspunkten för gällande reglering är att barn under 15 år har ett absolut behov av skydd mot alla former av sexuella handlingar samt att det alltid är en kränkning av barnet att utsätta det för sådana

handlingar. I de fall en sexuell handling bygger på frivillighet och ömsesidighet kan den normalt, förutsatt att målsäganden är nära gränsen för sexuellt självbestämmande, bedömas som sexuellt utnyttjande av barn (jfr. NJA 2015 s. 948).

Av bestämmelsen i 6 kap. 14 § brottsbalken följer att den som begått en gärning enligt 6 kap. 5 § brottsbalken inte ska dömas till ansvar om det är uppenbart att gärningen inte har inneburit något övergrepp mot barnet med hänsyn till den ringa skillnaden i ålder och utveckling mellan den som har begått gärningen och barnet samt omständigheterna i övrigt.

Uppsåt eller oaktsamhet i fråga om ålder

När det bl.a. gäller brotten våldtäkt mot barn och utnyttjande av barn för sexuell posering finns i lagtexten en angiven förutsättning om att målsäganden ska ha varit under 15 år, eller i vissa fall 18 år, vid brottstillfället. En gärning ska, om inte annat är särskilt föreskrivet, endast anses som brott om den begås uppsåtligen (1 kap. 2 § första stycket brottsbalken). Oaktsamhet är alltså kriminaliserat bara om det är särskilt angivet i en straffbestämmelse. Bestämmelsen i 6 kap. 13 § brottsbalken innebär att en gärningsman kan dömas till ansvar för ett brott enligt 6 kap. med ett särskilt åldersrekvisit utan uppsåt i förhållande till just barnets ålder. Enligt bestämmelsen ska nämligen också den dömas för brott som inte insåg men hade skälig anledning att anta att den andra personen inte hade uppnått en viss ålder.

Enligt förarbetena är det tillräckligt att gärningsmannen har varit oaktsam i förhållande till målsägandens ålder. Begreppet oaktsamhet innefattar såväl medveten som omedveten oaktsamhet. Medveten oaktsamhet innebär att en gärningsman haft en misstanke eller insikt om risken för att en viss omständighet föreligger, eller varit tveksam om detta. Gärningsmannen är i detta fall likgiltig till risken för att omständigheten föreligger, men inte till att så verkligen är fallet, och har möjlighet att anpassa sitt handlande. Omedveten oaktsamhet föreligger om gärningsmannen inte misstänkt, alltså inte insett risken för, att en viss omständighet föreligger, men borde ha gjort det. Gärningsmannen kunde alltså ha rättat sitt handlande om han eller hon hade tänkt efter, varit aktsam eller vidtagit kontrollåtgärder. Gärningsmannen visar i detta

fall en likgiltighet inför huruvida det finns en risk för att en viss omständighet föreligger.

Värderingen av Sekretess 1:s berättelse

Åklagarens centrala bevisning till stöd för åtalet är målsäganden Sekretess 1:s berättelse. Frågan är om hennes uppgifter kan anses trovärdiga och om det finns sådant stöd för dem i den övriga utredningen att de kan bedömas som tillförlitliga och som en följd av det ligga till grund för slutsatsen att gärningspåståendet om våldtäkt mot barn är styrkt. Tingsrätten kan till en början konstatera att förhöret med Sekretess 1 har genomförts på ett i allt väsentligt kompetent och professionellt sätt och att förhørsledaren har försökt att undvika att ställa ledande frågor. Det sätt på vilket förhöret genomförts har alltså inte minskat de lämnade uppgifternas trovärdighet. Uppgifterna i förhören måste emellertid bedömas med viss försiktighet bl.a. eftersom försvararen har haft begränsade möjligheter att följa upp det som sagts med frågor.

Sekretess 1:s berättelse har enligt tingsrätten i princip varit fri från motsägelser och den har inte innehållit detaljer eller moment som har varit svåra att förstå eller som varit oförenliga. Hon har svarat eftertänksamt och gett klara och tydliga svar på ställda frågor, även om hon beträffande vissa detaljer sagt att hon är osäker eller inte kan minnas. Sekretess 1 har därtill gett ett påfallande nyanserat intryck och tycks varit mån om att t.ex. inte undanhålla omständigheter som inte självklart är till hennes fördel.

När Sekretess 1 har berättat om sina kontakter med Milad Rezai har hon varit måttfull och samvetsgrann och hon har inte gett intryck av att vilja överdriva sina upplevelser eller sina beskrivningar av Milad Rezais agerande. Det har inte framkommit något som tyder på att Sekretess 1 skulle vilja lämna felaktiga uppgifter om händelsen eller om Milad Rezai.

Sekretess 1 har inte själv polisanmält Milad Rezai. I meddelande på Snapchat till Ali Rezai har Sekretess 1 beskrivit skälen till att hon inte ville anmäla de åtalade gärningarna och därvid uppgett att hennes föräldrar i så fall skulle få reda på det och att hon då skulle få jättemycket skit från dem. Hennes förklaring i denna del är både

rimlig och trovärdig. Tingsrätten anser sammantaget att Sekretess 1 är mycket trovärdig. Det förhållandet att Sekretess 1 i hennes första kontakt med polisen och i det första polisförhören berättade att det gärningstillfälle som filmades (åtalpunkten 1.1.) ägde rum på andra platser än på den plats som hon slutligen berättat om leder enligt tingsrätten inte till slutsatsen att Sekretess 1:s uppgifter till polisen skulle vara mindre trovärdiga. Att våldtäkten i åtalpunkten 1.1 ska ha ägt rum på den plats som Sekretess 1 berättat om i det andra förhören stöds dessutom av den övriga utredningen. Sekretess 1:s uppgifter får därtill starkt stöd av den övriga bevisningen, bl.a. den filmsekvens som återopats av åklagaren. Sekretess 1 själv har uppgett att det är hon och Milad Rezai som syns på filmsekvensen. På filmsekvensen syns emellertid inte ansiktena på personerna på filmen. Sekretess 1:s uppgifter att det är hon på filmen stöds av det faktum att polisen hittat liknande kläder som de som syns på filmen hemma hos Sekretess 1 samt Edita Berishas och Edona Berishas uppgifter. Sekretess 1:s uppgifter om att det även är Milad Rezai som syns på filmen får stöd av det faktum att filmen påträffades i Milad Rezais telefon, att man hemma hos honom hittat en jacka som är lik den som syns på filmen samt Edita Berishas, Edona Berishas, Wilma Hellqvists och Mojtaba Hosseinis uppgifter (Mojtaba Hosseinis uppgifter redovisas nedan under åtalpunkterna 1.3-1.6). Slutligen vinner uppgiften visst stöd av vad Ali Rezai skrev på Snapchat till Sekretess 1 sedan förundersökningen mot hans bror var inledd. *"Hur skulle de ens veta att det va milad o du ol du inte har anmält det Man ser nt ens milads ansikte"*.

Av resultatet från mobiltelefonundersökningen framgår att den aktuella filmsekvensen är skapad den 14 september 2019, vilket väl stämmer överens med Sekretess 1:s uppgifter om när gärningen i åtalpunkten 1.1 ska ha ägt rum. Av Sekretess 1:s uppgifter framgår vidare att gärningen i åtalpunkten 1.2 ska ha ägt rum cirka en vecka därefter.

Sekretess 1:s uppgifter om vad hon utsatts för vinner även stöd av de uppgifter som vittnena Edita Berisha, Edona Berisha och Wilma Hellqvist har lämnat om hur Sekretess 1 berättat om våldtäkterna för dem, varvid i vart fall Edona Berisha och Wilma Hellqvist har uppgett att Sekretess 1 berättade om det innan förundersökningen

var inledd. Edita Berisha, Edona Berisha och Wilma Hellqvist har lämnat sina uppgifter under ed och tingsrätten saknar anledning att ifrågasätta det de har berättat. Vittnena är alla nära vänner till Sekretess 1. Uppgifter från vittnen som är nära vän till eller släkt med en part bör bedömas med försiktighet. Edita Berisha, Edona Berisha och Wilma Hellqvist har dock gjort trovärdiga intryck och lämnat uppgifterna på ett återhållsamt sätt och tillsynes utan överdrifter. Edita Berisha har visserligen uppgett att hon överdrev sina uppgifter polisförhör när hon uppgav att Sekretess 1 var obekväm när Sekretess 1 berättade vad denne hade varit utsatt för. Det finns emellertid inget som tyder på att Edita Berisha vid huvudförhandlingen ska ha överdrivit sina uppgifter till fördel för Sekretess 1 då hon bl.a. sagt att hon inte vet om Sekretess 1 berättade sanningen när denne berättade om våldtäkterna.

En sammanvägning av den av åklagaren återopade bevisningen leder till slutsatsen att den i sig är tillräcklig för att beviskravet för fällande dom ska vara uppfyllt. Frågan är då om Milad Rezais berättelse motbevisar gärningspåståendet i sådan grad att åtalet inte är styrkt.

Värderingen av den tilltalades berättelse

Milad Rezais berättelse är inte förenlig med Sekretess 1:s berättelse. Vad han har uppgett försvagar emellertid inte tilltron till Sekretess 1:s och vittnenas uppgifter.

Slutsatser av bevisvärderingen

Som redovisats ovan har Sekretess 1:s uppgifter i sig ett starkt bevisvärde och uppgifterna vinner även stöd av övrig utredning. Milad Rezai berättelse har ett svagt bevisvärde och kan inte bedömas förringa värdet av åklagarens bevisning. På grund av det anförda anser tingsrätten att Sekretess 1:s uppgifter är sådana att tingsrätten kan utgå från hennes uppgifter vid bedömningen av Milad Rezais ansvar i skuldfrågan.

Milad Rezais ansvar

Tingsrätten har ovan funnit det styrkt att Milad Rezai, som då snart skulle fylla 19 år, vid de av åklagarna påstådda tillfällena genomfört sexuella handlingar jämförliga med samlag bestående i att Sekretess 1, som då var 13 år gammal, utfört oralsex på honom.

Redan detta agerande innebär att Milad Rezai objektivt sett begått våldtäkt mot barn. Tingsrätten anser vidare att omständigheterna inte är sådana att bestämmelserna i 6 kap. 5 § och 6 kap. 14 § brottsbalken är tillämpliga.

För att Milad Rezai ska kunna dömas för våldtäkt mot barn krävs därtill att han haft uppsåt eller varit oaktsam till att Sekretess var under 15 år vid gärningstillfällena. Vid denna bedömning gör tingsrätten följande överväganden. Trots att flera omständigheter talar för att Milad Rezai kände till att Sekretess 1 var 13 år anser tingsrätten inte att det är styrkt att så varit fallet. Med hänsyn till att Milad Rezai, som enligt egna uppgifter, lärt känna Sekretess 1 och visste att hon gick på Stenbocksskolan som är en högstadieskola, måste han ha insett att det fanns en mycket hög risk för att Sekretess 1 var under 15 år. Trots denna höga risk har han utan några vidare frågor till Sekretess 1 eller andra kontroller genomfört sexuella handlingar mot henne jämförliga med samlag. Enligt tingsrättens bedömning står det klart att Milad Rezai varit likgiltig inför det förhållandet att Sekretess 1 inte hade fyllt 15 år. Milad Rezais uppgift om att Sekretess 1 kan ha sagt att hon var 13 år, men att han i så fall inte minns det talar enligt tingsrättens mening med all önskvärd tydlighet för detta. Milad Rezai har därför begått brotten våldtäkt mot barn med så kallat likgiltighetsuppsåt och ska dömas för våldtäkt mot barn vid två tillfällen i enlighet med åtalspunkterna 1.1 och 1.2.

Tingsrättens bedömning i skadestandsfrågan

Vid våldtäkt mot barn där det inte förekommit våld eller tvång i samband med brottet eller det finns andra försvårande omständigheter är det praxis att en ersättning på 100 000 kr döms ut för den allvarliga kränkning av målsäganden som brottet innebär (se bl.a. rättsfallet NJA 2013 s. 569). När en domstol ska bestämma kränkningersättning för upprepade brottsliga handlingar som har samband med varandra eller har skett i ett sammanhang är det den samlade kränkning som den skadelidande typiskt sett drabbas av genom angreppen som är avgörande. En helhetsbedömning ska göras av den samlade kränkning som brotten kan anses ha medfört (se Högsta domstolens bedömning i rättsfallet NJA 2018 s. 1083).

Genom gärningarna har Milad Rezai kränkt Sekretess 1:s personliga integritet på ett sådant sätt som berättigar henne till kränkningersättning. Tingsrätten finner vid en

samlad bedömning och med tillämpning av Brottsoffermyndighetens praxis att kränkningsersättning till Sekretess 1 såvitt de bägge våldtäkterna i åtalspunkterna 1.1 och 1.2 ska utgå med skäliga 125 000 kr.

Utöver ovanstående ersättning för kränkning ska Sekretess 1 även tillerkännas yrkad ersättning om 15 000 kr för sveda och värk i enlighet med den schablon som Brottsoffermyndigheten tillämpar vid våldtäkt mot barn.

ÅTALSPUNKTERNA 1.3–1.6 (Milad Rezai och Yasmina Mdewaye)

Yrkanden

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1.

Sekretess 1:s yrkande, se bilaga 2.

De tilltalades inställning

Milad Rezai har förnekat gärningarna och bestritt det särskilda yrkandet. Han har därtill bestritt skadeståndsansvar och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta har dock vitsordats.

Yasmina Mdewaye har erkänt gärningarna och medgett ansvar för brott.

Utredningen i målet

Åklagaren och Sekretess 1 har åberopat den skriftliga utredning som framkommer av bilaga 1.

Milad Rezai och Yasmina Mdewaye har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Mojtaba Hosseini.

Från förhören antecknar tingsrätten följande.

Yasmina Mdewaye: Hon och Milad är vänner sedan de var små. De har gått i samma klass och har umgåtts väldigt mycket. Det Instagramkonto som är aktuellt i målet tillhör henne och det är hon som använder det. Hon fick den aktuella bilden och filmen från Milad på Snapchat och la ut dem på hennes Instagram. På hennes Instagramkonto har hon ungefär 500–600 följare. Hon vet inget om den fortsatta spridningen. Filmen var spridd redan innan dess. Hon förstod att hennes följare kunde se bilden och filmen. Milad skickade bilden och filmen till henne privat på Snapchat. Hon vill inte uttala sig om varför Milad skickade bilden och filmen till henne. Det var dock jättemånga som hade spridit filmen via nätet innan hon fick den från Milad. Hon fick även filmen i en grupp på Snapchat som hon hade tillsammans med de vänner som hon umgicks med vid den tidpunkten, cirka 10–12 personer. I gruppen fanns bl.a. Milad och hans bror samt folk i hennes och Milads gamla klass. Hon minns inte vem i gruppen det var som skickade filmen till henne. Många var arga på Sekretess 1 för det som denne hade gjort mot henne. Filmen hade cirkulerat runt så mycket och lagts ut på olika fejkkonton. Hon har även skärmfilmatiserat videon från ett Instagramkonto. Hon vet inte varifrån filmen kom från början. Minst 20 personer hade spritt bilden och filmen innan hon gjorde det.

Efter bråket hade det lagts ut en film där man såg hur hon blev slagen. När hon såg det blev hon arg och ville hämnas på Sekretess 1 och dennes kompisar. De hade lagt ut en bild på henne när de förnedrade henne och hon ville därför förnedra dem. Sekretess 1 hade förnedrat henne inför en hel stad och hon ville förnedra denne tillbaka. Sekretess 1 skulle få skämmas. Hon ville att Sekretess 1 skulle känna sig lika ledsen och förnedrad som hon hade gjort. Filmen på Sekretess 1 som hon la upp är ganska förnedrande och hon hade inte velat att en sådan film på henne hade lagts upp. På filmen ser man ett huvud som guppar upp och ned och Sekretess 1 gör något sexuellt. Det är Sekretess 1 som man ser på filmen och det har gått rykten om att killen på filmen är Milad. Hon vet inte varifrån ryktena kommer. Milad själv säger att det inte är han. Hon tror inte heller att det är han. Även rumpbilden föreställer Sekretess 1. Ryktena säger att det är Sekretess 1 på filmen och bilden. Sekretess 1 har bekräftat att det är hon på såväl filmen som bilden. Hon har inget bra svar på varför hon la ut just

den aktuella bilden och filmen. Hon vet att det var dumt och ångrar att hon gjorde det. I efterhand har hon tagit kontakt med Sekretess 1 och bett om ursäkt.

Hon och Milad pratade om filmen och bilden på både Snapchat och i verkligheten. När de pratade om filmen och bilden var det andra personer närvarande. Hon minns inte hur många personer det var som var närvarande men det var personer i deras umgängeskrets. Hon bad inte om att få den aktuella filmen eller bilden från Milad. Hon bad bara om en bild. Det skulle vara en bild på Sekretess 1 och hennes vän, dvs. de som hade hängt ut henne. De pratade aldrig om bilden skulle innehålla något särskilt. När hon bad om bilden var det bara hon och Milad närvarande. Hon sa aldrig till Milad att hon skulle lägga ut filmen och bilden.

Hon känner inte Sekretess 1 och visste inte att denne var så ung. Hon visste bara vad Sekretess 1 hette och hur denne såg ut. Sekretess 1 och hon har aldrig gått på samma skola och hon vet inte riktigt på vilken skola som Sekretess 1 gått på. Först trodde hon att Sekretess 1 gick på Tingsholmsgymnasiet, men sen fick hon veta att Sekretess inte gjorde det. Hon trodde att Sekretess 1 var i hennes ålder, 17 eller 18 år. Någon vecka innan hon la ut filmen och bilden var hon och Sekretess 1 inblandade i ett bråk. Sekretess 1 var vän med en person som hon hade hamnat i bråk med.

Det är inte hon som skrev texten som finns på bilden och filmen och hon vet inte vem som gjort det. Det är synd att det står som det gör.

I samband med förhöret med Yasmina Mdewaye har åklagarna åberopat följande uppgifter ur det polisförhör som hölls med henne den 14 december 2020.

”Milad har lagt upp filmen och bilden i snapchat gruppen så alla kunde se, Yasmina frågade Milad om det var han, Milad svarade inte på det men sa gör vad du vill med den, jag skiter i vad som händer, du är som en syster för mig.”

Ställd inför dessa uppgifter har Yasmina Mdewaye uppgett att det stämmer som hon har sagt till polisen, dvs. att hon fick filmen av Milad och att han sa att hon kunde göra

vad hon ville med filmen och att han sket i vad hon gjorde den. Han erkände dock aldrig att det var han som syntes på filmen.

Milad Rezai: Han känner Yasmina sedan de var små och de är kompisar. De har bl.a. gått i samma klass. Det stämmer att han skickat bilden och filmen som avses i åtalspunkterna 1.3–1.6 till Yasmina. Han och Yasmina hade pratat om bråket med Sekretess 1. När de pratade om det var han och Yasmina själva. När de pratade om bråket stod det människor cirka 20 meter ifrån dem. Yasmina frågade om han hade en bild där man kunde se en tjejs ansikte. Hon frågade inte om bilder på någon specifik tjej. Eftersom man inte ser tjejens ansikte på filmen eller bilden skickade han dem bägge två. Han vet inte vem det är på bilden och vet inte hur den hamnade i hans telefon. Han hade inte en tanke på att personen på bilden och filmen kunde vara under 18 år. Personen på bilden och kunde likaväl vara 40 år som 15 eller 16 år. Han brydde sig inte om det. På bilden syns bara en röv och inget ansikte. Han kan inte se att det är Sekretess 1 på bilen, men det kan ha varit hon som skickade den till honom. Han har inte sparat någon bild på Sekretess 1. Inte heller visste han att det var Sekretess 1 på bilden och filmen. Det var en slump att han skickade just dem. Han har en del nakenbilder och det var därför som Yasmina frågade honom. Han skickade filmen och bilden till Yasmina via Snapchat för att vara snäll. Han skickade dem i en privat chatt till Yasmina. Han trodde inte att Yasmina ville ha filmen, men han skickade den ändå. När Yasmina frågade honom vilka det var på bilden och filmen svarade han att han inte visste. Sedan han skickat bilden och filmen återgick han och Yasmina till att prata om bråket med Sekretess 1. Han tänkte inte på vad Yasmina skulle ha bilden och filmen till eller att de skulle kunna användas i ett ont syfte. Dagen efter såg han att Yasmina hade lagt ut bilden och filmen på Instagram. Han brydde sig inte när han såg det eftersom han inte hade någon anledning att bry sig. Det är inte han som har skrivit texten på bilden och filmen och han vet inte hur de har kommit dit. När han skickade dem till Yasmina fanns de inte där.

Mojtaba Hosseini: Han är god vän med Milad och Yasmina och umgås med dem bägge två. I Ulricehamn spreds det en video på en tjej som suger av en kille. Han fick reda på

det när Milad greps. Han vet inte om det är Milad som tjejen suger av eftersom man inte ser ansiktet på killen. Inte heller vet han vem tjejen är.

Han, Milad, Yasmina och några till hade en grupp på Snapchat. Sammanlagt var de cirka 7–10 personer i gruppen. Någon i gruppen skickade videon där, men han minns inte vem. Det var första gången som han såg filmen. Hans vänner i gruppen sa att det var Milad på filmen, men han såg inte Milads ansikte och tänkte att det kanske inte var denne på filmen. Det har inte snackats om att det är Milad på filmen förrän denne greps. Yasmina var inblandad i ett bråk med Sekretess 1 och en kompis till henne. Sekretess 1 och hennes vänner hade lagt ut en bild på Yasmina Mdewaye efter bråket. Milad la sig i bråket och försökte backa Yasmina när hon hade fått stryk. Han sa till Milad att denne inte skulle göra det eftersom Milad skulle råka illa ut. Milad och Yasmina snackade om det i Snapchatgruppen. Sen gick de två över till en privat konversation. Milad skickade en video till Yasmina som hon la ut. Yasmina la ut filmen på Instagram eller Snapchat eftersom hon var arg då hon hade fått stryk av Sekretess 1 och hennes kompis. Kanske hade Milad tipsat Yasmina om filmen och sagt till henne att lägga ut den.

Han har hört att det är Sekretess 1 på filmen och Milad själv har sagt att det är denne som blir avsugen. Han kan dock inte själv se om det är Sekretess 1 eller Milad som är på filmen.

I samband med förhöret med Mojtaba Hosseini har åklagarna åberopat följande uppgifter ur det polisförhör som hölls med honom den 3 december 2020.

”Jag, Lourans, Milad o Yasmina hade en grupp på Snapchap. Yasmina hade fått stryk, hon ville facka för dem på något sätt, hämnas. Yasmina sa till ”Milad har du någon video på dem?”. Milad sa ”ja jag har en film där en av (Sekretess, tingsrättens anmärkning) suger av mig”. Jag vet inte om det var Sekretess 1 eller vem det var. Jag kan inte deras namn. Yasmina skapade ett fejkkonto i Sekretess 1:s namn. Hon la ut videon där och skrev ”jag suger av alla på Tingsholm”.

Ställd inför dessa uppgifter har Mojtaba Hosseini uppgett att det stämmer. Han minns inte när det skedde men det var för cirka två till tre månader sedan och det sades av

Yasmina och Milad i deras Snapchatgrupp. Det var Milad som la upp videon i deras Snapchatgrupp.

Vidare har åklagarna åberopat följande uppgifter ur samma polisförhör med Mojtaba Hosseini.

”Vad vet du om videon? Den var från när Sekretess 1 och Milad var tillsammans. Var det länge sedan de var tillsammans? Jag minns inte men hon var under 15 år. Hon var 14 år.”

Ställd inför dess uppgifter har Mojtaba Hosseini uppgett följande. Det stämmer att han har sagt till polisen att Sekretess 1 och Milad kanske var tillsammans. Hur skulle Milad annars ha haft en video på när hon suger av honom. Han vet inte när Milad och Sekretess 1 var tillsammans. Han känner inte Sekretess 1, men vet vem hon är. Han vet inte hur gammal Sekretess 1 är, men minns att han har sagt att hon var 14 år. Han hade hört att Sekretess 1 var 14 år från vänner till honom och folk på stan. Det sades att Milads och Sekretess 1:s relation pågick när hon var 14 år. Han har hört att det är Sekretess 1 på filmen och Milad har själv sagt att det är han som blir avsugen. Han kan dock inte själv se om det är Sekretess 1 eller Milad som är på filmen.

Tingsrättens bedömning i skuldfrågan

Rättsliga utgångspunkter

Barnpornografibrott

Den som uppsåtligen skildrar barn i pornografisk bild (punkten 1), sprider, överlåter, förevisar eller på annat sätt gör en pornografisk bild av barn tillgänglig för någon annan (punkten 2), eller innehar en pornografisk bild av barn eller betraktar en sådan bild som hen har berett sig tillgång till (punkten 5) döms för barnpornografibrott enligt 16 kap. 10 a § brottsbalken till fängelse i högst två år.

För att en bild ska vara barnpornografisk krävs dels att den skildrar ett barn, dels att bilden är pornografisk. Någon definition av begreppet pornografi finns inte i lagtexten.

I förarbetena till straffbestämmelsen om otillåtet förfarande med pornografisk bild (16 kap. 11 § brottsbalken) angavs att med pornografisk bild förstås bild som, utan att besitta några vetenskapliga eller konstnärliga värden, på ett ohöjlt och utmanande sätt återger ett sexuellt motiv (prop. 1970:125 s. 79 f.). Enligt Justitieombudsmannens (JO) då framförda uppfattning borde i allmänhet gränsdragningen mellan pornografisk framställning och annan framställning i allmänhet dras med hänsyn till syftet med framställningen. Om ändamålet med framställningen väsentligen är att påverka mottagaren i sexuellt avseende är framställningen, enligt vad JO då anförde, en pornografisk produkt (JO:s ämbetsberättelse 1971 s. 563). I de senare förarbetena till straffbestämmelsen om barnpornografibrott påpekades särskilt att avsikten med den aktuella bestämmelsen inte är att straffbelägga *"all avbildning av nakna barn eller alla bilder där ett barns könsorgan kan urskiljas även om sådana bilder skulle kunna stimulera en del människors sexualdrift"*.

För straffbarhet fordras att en bild av ett barn enligt vanligt språkbruk och allmänna värderingar är pornografisk (se prop. 1978/79:179 s. 9). Ovan nämnda förarbetsuttalanden återupprepades i samband med att bestämmelserna om barnpornografibrott i 16 kap. brottsbalken utvidgades till att även omfatta innehav. Regeringen konstaterade i det sammanhanget att bilder i vanliga familjealbum av nakna lekande barn självfallet inte är pornografiska och att heller inte t.ex. en sekvens som skildrar barn i sexuella sammanhang i en vanlig spelfilm nödvändigtvis är pornografisk. Det avgörande torde i stället vara vilket syfte en viss framställning har. Om ändamålet med framställningen väsentligen är att påverka åskådaren sexuellt kan fråga vara om en pornografisk produkt (se prop. 1997/98:43 s. 82).

Med barn avses enligt bestämmelsen en person vars pubertetsutveckling inte är fullbordad eller som är under 18 år. Enligt bestämmelsen är alltså såväl personer under 18 år som personer över 18 år vars pubertetsutveckling inte är fullbordad att anse som barn. Är pubertetsutvecklingen hos barnet fullbordad döms ansvar enligt punkterna 2–5 ut endast om det av bilden och omständigheterna kring den framgår att den avbildade personen är under 18 år. Vad gäller de fall då brottet begås genom skildring, punkten 1, gäller inte detta undantag. Med att skildra ett barn i pornografisk bild avses

att bilden framställs, till exempel genom att ett barn fotograferas eller filmas. En person som avbildar ett barn under 18 år i en pornografisk bild med kännedom om barnets ålder kan alltså dömas för barnpornografibrott bestående i skildring, även om barnets pubertetsutveckling är fullbordad (prop. 2009/10:70 s. 47).

Olaga integritetsintrång

Enligt 4 kap. 6 c § brottsbalken döms den som gör intrång i någon annans privatliv genom att sprida bland annat bild på eller annan uppgift om någons sexualliv eller bild på någons helt eller delvis nakna kropp, om spridningen är ägnad att medföra allvarlig skada för den som bilden eller uppgiften rör, för olaga integritetsintrång till böter eller fängelse i högst två år.

Med spridning avses att bilden eller uppgiften görs tillgänglig för fler än ett fåtal personer. Det krävs inte att dessa faktiskt tagit del av bilden eller uppgiften. Spridningen ska typiskt sett kunna medföra psykiskt lidande eller andra allvarliga negativa konsekvenser för den som utsätts. (Se prop. 2016/17:222 s. 95 – 96). Risker för en mer omfattande eller långvarig spridning och därmed även allvaret i integritetsintrånget ska vägas in i rubriceringen av brottet och vid straffvärdebedömningen. Exempelvis kan det vara fråga om att bilderna eller uppgifterna publiceras på en hemsida med många besökare eller annars på ett sätt som riskerar att leda till en omfattande eller långvarig integritetskränkning. Härigenom kan också spridningens omfattning få genomslag vid bedömningen.

Bedömningen i det aktuella fallet

Det är bl.a. genom Milad Rezais och Yasmina Mdewayes egna uppgifter klarlagt att Milad Rezai innehaft och skickat den filmsekvens som åklagaren angett i åtalspunkt 1.3–1.6 till Yasmina Mdewaye som i sin tur spridit den genom att lägga upp den på Instagram i enlighet med åtalet. Vidare är det klarlagt att Milad Rezai skickat den bild som anges i åtalspunkt 1.4–1.6 till Yasmina Mdewaye som i sin tur även spridit denna genom att lägga upp bilden på Instagram i enlighet med åtalet.

Den aktuella bilden är en bild på Sekretess 1 bakifrån iklädd trosor vilken enligt tingsrättens mening är klart pornografisk. Filmsekvensen föreställer i sin tur Sekretess 1 när hon utför oralsex på Milad Rezai. Av filmen syns inte explicit vad det är som Sekretess 1 gör eller identiteten på henne eller Milad Rezai. Trots det anser tingsrätten att det är tydligt vad det är filmen utvisar. Att det är Milad Rezai som själv filmat händelsen och sedan sparat den i sin mobiltelefon på sätt som anges i åtalet anser tingsrätten styrkt genom Sekretess 1:s uppgifter (se åtalspunkten 1.1). Med hänsyn till Milad Rezais syfte med att spara filmen och det sammanhang i vilken den har framställts, får filmen enligt lagens mening anses vara pornografisk.

För att någon ska kunna fällas till ansvar för innehav och spridning av barnpornografi när det är frågan om en bild eller film på ett barn där pubertetsutvecklingen är fullbordad krävs att det av bilden och omständigheterna kring den framgår att den avbildade personen är under 18 år. Den bild och film som spreds på Instagram var försedda med texter som anspelade på att Sekretess 1 gick i skolan och hur hennes föräldrar uppfostrar henne. Tingsrätten anser därmed att det av omständigheterna kring filmen och bilden framgår att den avbildade personen är under 18 år, varför ansvar för barnpornografi för spridning av dessa kan bli aktuellt. När det istället gäller Milad Rezais innehav av samma bild och film är det inte mot hans förnekande styrkt att bilden och filmen var försedda med den aktuella texten när han innehade dem. Han ska därmed inte dömas för innehav av barnpornografi.

Spridningen av filmen och bilden utgjorde ett intrång i Sekretess 1:s privatliv. För att det ska anses vara frågan om spridning i lagens mening krävs att filmen och bilden spridits till mer än ett fåtal. Att så varit fallet när Yasmina Mdewaye la upp dem på hennes Instagramkonto med 500–600 följare är klart.

Milad Rezai har förnekat att han spridit filmen och bilden till någon annan än Yasmina Mdewaye. Han har vidare uppgett att han inte visste att bilden och filmen föreställde Sekretess 1. Av de hördas samstämmiga uppgifter framgår dock att Yasmina Mdewaye och Sekretess 1 varit inblandade i en konflikt, att Sekretess 1 i samband med detta varit delaktig i att lägga upp en film/bild på Yasmina Mdewaye som hon funnit kränkande

och att Yasmina Mdewaye ville hämnas på Sekretess 1. Milad Rezai och Yasmina Mdewaye har därtill uppgett att det var i samband med att den aktuella konflikten diskuterades dem emellan som Milad Rezai skickade den aktuella filmen och bilden till Yasmina Mdewaye. Yasmina Mdewaye har uppgett att bad Milad Rezai om en bild på Sekretess 1 eller den vän till denne som hängt ut Yasmina Mdewaye och att Milad Rezai därefter skickade den aktuella filmen och bilden. Att det under sådana förutsättningar – på sätt som Milad Rezai gjort gällande – skulle vara en slump att såväl filmen som bilden föreställde Sekretess 1 och att han inte kände till vad bilden och filmen skulle användas till är inte trovärdig. Milad Rezai och Yasmina Mdewaye har således agerat tillsammans och i samförstånd när de spred bilden och filmen.

Milad Rezai och Yasmina Mdewaye spred uppgift om Sekretess M1:s sexualliv och bild på hennes delvis nakna kropp till fler än ett fåtal personer, vilket var ägnat att medföra allvarlig skada för Sekretess 1. Milad Rezai och Yasmina Mdewaye ska därför dömas för olaga integritetsintrång, i enlighet med åtalet i åtalspunkt 1.4 och 1.5. Som tingsrätten redogjort för ovan har filmen utgjort barnpornografi och det har även framgått av omständigheterna kring filmen att den avbildade personen är under 18 år. Milad Rezai och Yasmina Mdewaye har därtill även gjort sig skyldiga till spridning av barnpornografi i enlighet med åtalet.

Straffbestämmelsen om olaga integritetsintrång skyddar den personliga integriteten. Barnpornografibrott är ett brott mot allmän ordning med delvis andra skyddsintressen. Eftersom de två straffbestämmelserna skyddar olika intressen ska Milad Rezai och Yasmina Mdewaye dömas för bägge två brotten i konkurrens. (Se prop. 2016/17:222 och även bland annat Hovrätten för Västra Sverige, dom den 7 mars 2019 i mål B 1895–18).

Sammanfattningsvis har Milad Rezai och Yasmina Mdewaye gjort sig skyldiga till olaga integritetsintrång och barnpornografi i enlighet med åtalet med ovan nämnda undantag att Milad Rezai inte ska dömas för att han innehaft barnpornografi. Gärningarna ska rubriceras såsom åklagaren har gjort.

Tingsrättens bedömning i skadestandsfrågan

Genom gärningen har Milad Rezai kränkt Sekretess 1:s personliga integritet på ett sådant sätt som berättigar henne till kränkningssersättning. Tingsrätten finner vid en samlad bedömning och med tillämpning av Brottsoffermyndighetens praxis att kränkningssersättning till Sekretess 1 med skäliga 15 000 kr.

Tingsrättens bedömning avseende förverkandeyrkandena

Åklagaren har begärt att Milad Rezais mobiltelefon innehållande barnpornografiskt material förverkas från honom enligt 36 kap. 2 § brottsbalken alternativt 1 § lagen (1994:1478) om förverkande av barnpornografi.

Enligt 36 kap. 2 § brottsbalken får egendom som har använts som hjälpmedel vid brott enligt brottsbalken förklaras förverkade om det behövs för att förebygga brott eller om det annars finns särskilda skäl. Av 16 § i samma kapitel följer att förverkande far underlåtas om det är uppenbart oskäligt.

När det gäller barnpornografi finns i lagen (1994:1478) om förverkande av barnpornografi en särskild bestämmelse som innebär att skildring av barn i pornografisk bild ska förklaras förverkad, om förverkandet inte är oskäligt.

Tingsrätten konstaterar att Milad Rezai har använt sig av den i beslag tagna mobiltelefonen när han har begått de brott han här befunnits skyldig till. Enligt tingsrätten finns det emellertid inte tillräckliga skäl att förverka telefonen enligt 36 kap. 2 § brottsbalken. Med hänsyn till innehållet i mobiltelefonen (barnpornografiska bilder och filmer) finns dock förutsättningar för förverkande av mobiltelefonen med stöd av lagen om förverkande av barnpornografi (se rättsfallet NJA 2014 s. 14). Ett förverkande framstår inte som oskäligt. Mot denna bakgrund ska mobiltelefonen förverkas enligt lagen om förverkande av barnpornografi.

ÅTALSPUNKTEN 1.7, (Ali Rezai)**Yrkanden**

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1.

Sekretess 1:s yrkande, se bilaga 2.

Den tilltalades inställning

Ali Rezai har förnekat gärningarna och bestritt det särskilda yrkandet. Han har bestritt skadeståndsyrkandet med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan, men vitsordat yrkat belopp jämte sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig.

Utredningen i målet

Åklagaren och Sekretess 1 har åberopat den skriftliga utredning som framkommer av bilaga 1.

Ali Rezai har hörts över åtalet och uppgett i huvudsak följande. Han har känt Sekretess 1 ganska länge. De har träffats några gånger och skrivit till varandra på Snapchat. Milad Rezai är hans bror. En vän till honom, Amijad, hade sagt till honom att Sekretess 1 hade polisanmält hans bror för våldtäkt. Han ville stämma av med henne om det var sant. Såvitt han vet har inte hans bror våldtagit Sekretess 1 och hon har därmed inte haft rätt att polisanmäla brodern. Det stämmer att han skrivit det som åklagaren påstår. Han menade dock inte att hota Sekretess 1 och ville att de skulle vara vänner. Det han menade när han skrev ”så blir det inte bra” var att de inte skulle kunna fortsätta vara vänner om hon hade polisanmält hans bror. Han tror inte att Sekretess 1 tolkade det som han skrev på fel sätt även om han kan ha förståelse för att man kan göra det. Han och Sekretess 1 var emellertid vänner och hon borde därmed ha förstått. När hon svarat på hans fråga om hon hade polisanmält hans bror fortsatte de två att snappa till varandra som vänner så han tror att hon tog det på rätt sätt. Det blev kanske inte så bra det han skrev och han kunde ha uttryckt sig annorlunda.

Han vill ha tillbaka den mobiltelefon som polisen har tagit i beslag eftersom han har familjebilder och lite anteckningar som han behöver i den. Han köpte mobilen, en Iphone 8, när den var helt ny för cirka två år sedan och den kostade då över 5 000 kr. Han har inte råd att köpa någon ny. Han känner inte till den video med barnpornografi som fanns på hans telefon.

Det stämmer att han i meddelanden till Sekretess 1 på Snapchat skrev ”*Hur skulle de ens veta att det va milad o du ol du inte har anmält det Man ser nt ens milads ansikte*”. Han hade fått videon från hans vänner. Det hade gått rykten om att det var Milad på videon, men man ser ju inte ens Milads ansikte. Sekretess 1 borde själv veta att det inte var Milad på filmen. Han vet inte vilka det är som syns på filmen.

I samband med förhöret med Ali Rezai har åklagarna åberopat följande uppgifter ur det polisförhör som hölls med honom den 2 november 2020.

”Ali tillfråga om han kan förstå att meddelandena som han skrivit uppfattats som hotfulla/ att hon borde ta tillbaka anmälan Ali säger att han kan förstå det till viss del, att Ali kanske inte skrev meddelandena så bra, men att det inte var så han menade. Ali tillfrågas om vad han menar med att han kan förstå det till viss del, Ali säger att han kan förstå att Sekretess 1 kanske blev rädd eller så, men att det inte var menat så.”

Ställd inför dessa uppgifter har Ali Rezai uppgett att han till viss del förstår att det han skrev kunde uppfattas som hotfullt.

Tingsrättens bedömning i skuldfrågan

Av Ali Rezais uppgifter och utredningen i övrigt är det styrkt att han på den tid och den plats som anges i gärningsbeskrivningen har yttrat sig på sätt som åklagaren har gjort gällande. Ali Rezais förklaring till vad han avsåg med sitt yttrande – dvs. att han och Sekretess 1 inte skulle kunna fortsätta vara vänner om hon hade polisanmält hans bror - framstår som en ren efterhandskonstruktion som kan lämnas utan avseende. Även om yttrandet inte med visshet kan uppfattas som ett hot om våld får dess syfte anses ha varit att hindra Sekretess 1 från att fortsätta medverka vid eventuella

ytterligare polisförhör och förhör inför domstol. Att yttrandet dessutom medförde olägenhet för Sekretess 1 på så sätt att hon av det kunde förväntas känna allvarlig rädsla för hennes personliga säkerhet får hållas för visst. Ali Rezai har därtill inte ifrågasatt att yttrandet kan tolkas hotfullt. Den åtalade gärningen är därmed styrkt med det undantag att det inte är visat att det varit frågan om ett hot om våld.

När det gäller hur gärningen ska rubriceras gör tingsrätten följande överväganden. Gärningen har bestått i att Ali Rezai på Snapchat har uttalat sig på ett sätt som kunde medförde olägenhet för Sekretess 1. Det rör sig om ett enstaka uttalande, som har varit allmänt hållet och som därmed inte kan anses vara av allt för allvarlig karaktär. Gärningen bör därför med hänsyn till detta bedömas ringa. (Jfr. RH 2005:12)

Tingsrättens bedömning i skadestandsfrågan

Med hänsyn till att Ali Rezai döms för ringa övergrepp i rättssak anser tingsrätten att den kränkning som Sekretess 1 i anledning härav åsamkats inte är sådan att den ger rätt till kränkningssättning. Hennes skadestandsyrkande ska därför ogillas.

Tingsrättens bedömning avseende yrkandet om förverkande

Åklagaren har begärt att Ali Rezais mobiltelefon innehållande barnpornografiskt material förverkas från honom enligt 36 kap. 2 § brottsbalken alternativt 1 § lagen om förverkande av barnpornografi. Tingsrätten konstaterar att Ali Rezai har använt sig av den i beslag tagna mobiltelefoner när han har begått det brott han befunnits skyldig till. Enligt tingsrätten finns det emellertid inte tillräckliga skäl att förverka mobiltelefonen enligt 36 kap. 2 § brottsbalken. Med hänsyn till innehållet i mobiltelefonen (barnpornografisk film) finns dock förutsättningar för förverkande av mobiltelefonen med stöd av lagen om förverkande av barnpornografi. Ett förverkande framstår inte som oskäligt. Mot denna bakgrund ska mobiltelefonen förverkas enligt lagen om förverkande av barnpornografi.

ÅTALSPUNKTERNA 2.1 OCH 2.2 (Mahdi Azimi, Melvin Petersson och Milad Rezai)**Yrkanden**

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1.

Sekreteress 2, som biträtt åtalet, har yrkat skadestånd i enlighet med bilaga 3.

De tilltalades inställning

Milad Rezai har förnekat gärningarna. Han har därtill bestritt skadeståndsansvar. Milad Rezai har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta har dock vitsordats.

Mahdi Azimi har vidgått att han utfört en sexuell handling mot Sekreteress 2 för egen del. Han har dock förnekat brott på den grunden att han varken haft uppsåt eller varit oaktsam beträffande omständigheten att Sekreteress 2 var under 15 år. Han har bestritt skadeståndsskyldighet. Om tingsrätten skulle döma honom för våldtäkt mot barn har han vitsordat 100 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta har vitsordats. Mahdi Azimi har inte haft någon erinran mot de särskilda yrkandena.

Melvin Petersson har förnekat gärningarna och bestritt det särskilda yrkandet. Han har därtill bestritt skadeståndsansvar. Han har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta har dock vitsordats.

Melvin Peterssons vårdnadshavares inställning till skadeståndsyrkandet

Melvin Peterssons mamma Suzana Filipovic har bestritt skadeståndsyrkandet.

Melvin Peterssons pappa Mikael Petersson har bestritt skadeståndsyrkandet på den grunden att det får utkrävas av Suzana Filipovic eftersom Melvin Petersson bor tillsammans med henne sedan flera år tillbaka och han och Melvin Petersson inte har haft något umgänge på lång tid.

Utredningen i målet

Åklagaren och Sekretess 2 har åberopat den skriftliga utredning som framkommer av bilaga 1.

Mahdi Azimi, Melvin Petersson och Milad Rezai har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Sekretess 2 och vittnesförhör hållits med Julia Lindholm, Mojtaba Hosseini, Beshr Alwaked, Ali Rezai, Melia Persson och Tyra Jansson.

Från förhören antecknar tingsrätten följande.

Sekretess 2: Hon och Melvin är vänner och gick på samma skola förra året. Han gick då i nian medan hon gick i sjuan. Melvin visste vilken klass hon gick i. Hon och Melvin har känt varandra länge. Mahdi känner hon inte alls. Hon har bara träffat honom den aktuella kvällen. Vid några tillfällen har hon sett honom ta bussen till Borås. Hon vet inte om han visste vem hon var. Hon minns inte att hon pratade med honom den aktuella kvällen. Milad och hon har ungefär samma vänner och hon visste vem han var redan innan festen. Hon tror att han visste hur gammal hon var eftersom de hade samma vänner och hade umgåtts tillsammans allihop under sommaren. I augusti/september 2019 var Milad tillsammans med Sekretess 1. Sekretess 1 var kär i honom. De träffades allihop på stan. När de tog slut mellan Sekretess 1 och Milad fortsatte hon att umgås med Milads vänner. De umgicks i samma kretsar. Milad visste hur gammal såväl Sekretess 1 som hon var.

Den aktuella kvällen gick hon till festen tillsammans med Julia. Hon minns inte vilket datum det var. Det var Julia som hade blivit inbjuden till festen och hon följde med denne. Hon vet inte hur mycket klockan var när de kom dit. Innan de kom till festen hade varken hon eller Julia druckit eller tagit något. Det var ganska mycket folk på festen när de kom dit, cirka 16 till 17 personer. En granne till henne var på festen och hon väntade med att dricka alkohol till dess att han hade gått. Grannen sa högt att han inte skulle dricka om hon var där eftersom de är grannar och han även känner hennes bror. Detta eftersom han visste att jag var 14 år. Han kan ha sagt att hon var 14 år,

men det var musik på och hon vet inte vilka som i så fall hörde det. Många på festen visste hur gammal hon var eftersom de har gemensamma vänner. På festen lyssnade de på musik och drack. Hon tror att alla på festen drack. När hon väl började dricka blev hon jättefull. Hon drack sprit, fem stora shots. Sen började det snurra. Hon minns att hon la sig på soffan och att allt därefter blev svart. Julia har berättat för henne att de tog LSD. Andra personer som var på festen har sagt samma sak. Att hon inte sa något om att hon hade tagit droger i polisförhören berodde på att hon skämdes. Hon minns att hon vaknade upp på soffan vid två tillfällen. Sedan blev det svart igen. När hon vaknade upp var det någon som sa ”det är Melvin, det är Melvin, det är lugnt”. Hon trodde först att det var Melvin som sa det. Nu är hon inte längre säker. Detta eftersom det inte lät som Melvin på rösten. Det stämmer att Melvin var på festen den aktuella kvällen, men hon vet inte hur länge han stannade där. När hon vaknade igen låg hon i en annan soffa än den som hon hade gått och lagt sig i. I vardagsrummet i lägenheten fanns det tre soffor.

Hon hade lite ont i huvudet och var väldigt trött när hon vaknade. På sig hade hon en tröja och strumpor. Hennes trosor och byxor låg bredvid soffan. Hon kommer inte ihåg om hon själv tog av sig sina kläder, men det kan ha varit så. När hon vaknade låg Milad på en soffa och Ali på en annan. På en madrass på golvet låg Mahdi. Hon tror även att Mojtaba var kvar i lägenheten. När hon vaknat klädde hon på sig och ringde hennes mamma. Hennes mamma trodde att hon hade sovit över hos Julia. Hennes pappa kom och hämtade henne vid Stenbocksskolan. Hon pratade inte med någon av killarna i lägenheten innan hon lämnade den. Alla sov. Hon ringde Julia på morgonen när hon var hemma igen. Julia hade lämnat festen tillsammans med hennes kille. Julia hade sagt till henne att följa med men hon hade velat stanna.

Efter festen träffade hon Mojtaba vid busstationen och frågade vad som hade hänt på festen eftersom hon själv inte kom ihåg det. Mojtaba sa att Milad hade pullat henne och att hon hade sugit av Beshr. Hon trodde inte på honom och förträngde vad han hade sagt. Hon är bra på att förtränga saker. Milads vänner har skämtat om det som hade hänt och sa att Milad hade pullat henne. När de sa så sa Milad till dem att det räckte eller något liknande. Milads vänner var inte seriösa när de pratade om det som

hade hänt. Hon har inte haft någon kontakt med Mahdi efter festen då hon inte visste vem han var. Vid något tillfälle frågade hon också Milad om det var sant. Hon kommer inte ihåg vad han svarade. Hon tror att hon också har frågat Melvin om vad som hände. Han sa bara att hon var väldigt berusad. Melvin skrev till henne igår att det skulle gå bra och hon inte behöver skämmas. Självt skrev hon att hon hade panik för att de skulle spela upp filmen. Hon tror att det var hon som skrev till Melvin först.

Vid ett senare tillfälle hade Mojtaba av misstag lagt upp en video där han fes. Hon och hennes kompisar skämtade om det. Hon hade skärmdumpat filmen som Mojtaba hade lagt ut, men inte spritt den. Mojtaba blev jättearg. När de träffades vid Bogesundsskolan hotade Mojtaba henne. Vid Bogesundsskolan var även flera av hennes vänner. Flera av Mojtabas vänner var också där. Mojtaba sa till henne att han hade en film på henne från festen och hotade att sprida den. Han sa dock inte vad det var på videon. Hon trodde inte att den var så grov. Tiden gick och hon tänkte inte mer på det. Sen kom polisen till hennes skola och sa att de hade hittat en video i någons telefon och att videon kunde föreställa henne. Polisen visade också bilder på andra tjejer och frågade henne om hon visste vilka de var. Polisen sa inte till henne att det var Milad som skulle ha gjort något mot henne på videon. Det var en tolkning som hon själv gjorde.

Det är hon som syns på den aktuella videon. Av de röster som hörs på filmen är den ena hennes. Vem den andra rösten tillhör vet hon inte. Hon tror inte att det är Melvins röst. När hon hördes av polis var hon säker på att det var Melvins röst som hon hörde. Hon tycker rösten låter annorlunda idag mot när hon hörde den i samband med polisförhören. Det kan vara Melvin som pratar men hon är inte säker på det. Det är ingen som har påverkat henne. Det som sades på filmen kan ha varit ”Så kan du stoppa in den andra också. Ska jag stoppa in två? Stoppa in så många du vill” Hon lyssnade inte. Hon kan ha sagt så men hon minns inte. Hon kan inte se vem det är på filmen förutom hon själv. Det stämmer att hon i polisförhör sagt att hon såg en ring på filmen och att hon trodde att Milad hade en likadan ring. Hon vet dock inte om det var Milad på filmen.

Hon vill inte prata om videon eftersom det är jobbigt. Det jobbigaste har varit att se filmen. Hon känner sig så besviken. Det handlar om respekt. Hon har inte haft någon psykolog- eller läkarkontakt. Hennes mamma har bokat en tid åt henne men hon har inte gått dit. Hon har svårt att öppna upp. Hon kan tänka sig en sådan kontakt längre fram.

I samband med förhöret med Sekretess 2 har åklagarna åberopat följande uppgifter ur det polisförhör som hölls med henne den 10 november 2020.

”Men jag kommer ihåg att det var någon som pullade mig det kommer jag ihåg för att jag när jag la på soffan där så kände jag de å så vakna ja typ å så fråga ja asså ja jag var helt borta jag bara asså jag fråga vem det var typ så här å alla bara det är Melvin det är Melvin skriker alla typ så här fast det kan inte varit Melvin för jag öppna ögonen då satt ju inte Melvin där men jag såg inte vem det var asså det va asså jag kommer inte ihåg jag har bara svarta typ så här flashback typ ibland kommer det tillbaka men jag glömmer bort allting lika fort igen... men jag tror att när jag hade däckat av jag tror att alla drack mer då för att det var jättemycket alkohol kvar men vet inte”

Ställd inför dessa uppgifter har Sekretess 2 uppgett att hon inte minns det. Det kan ha varit så att alla skrek Melvins namn. Det hon tror att hon försökte få fram i förhöret var att det fanns mycket alkohol kvar när hon la sig på soffan. Hon minns inte att någon ska ha pullat henne.

Åklagarna har vidare åberopat följande uppgifter ur samma polisförhör med Sekretess 2.

*”Mmm och och vid det här ögonblicket då när du vaknade till och det här hände asså att någon pullade dig sa du någonting då eller pratades det någonting i övrigt
Nej men jag sa jag sa sluta det kommer jag ihåg det kommer jag ihåg att jag sa jag sa sluta två gånger”*

Ställd inför dessa uppgifter har Sekretess 2 uppgett att hon inte heller kommer ihåg det. Hon vet inte om hon har sagt så och i så fall varför.

Åklagarna har även åberopat följande uppgifter ur samma polisförhör med Sekretess 2.

”Men så säger du att du vaknar till utav att någon Mmm Pullar dig Mmm Vad är de vad är det du känner då när du vaknar till

Jag vet inte hur jag ska förklara hur jag känner asså jag känner ju att det var någon nere typ å sen då jag visste ju inte vem det var då sen men jag fick ju återberättat sen att det var Milad gjorde det men jag kommer inte ihåg någonting annat att dom filmade jag kommer inte ihåg att ja hade legat med Milad jag kommer inte ihåg jag kommer inte ihåg de”

Ställd inför dessa uppgifter har Sekretess 2 uppgett att hon inte kommer ihåg att hon har sagt att hon skulle ha legat med Milad. Hon uppfattade att polisen menade att hon hade haft sex med Milad. Att pulla någon kan ju vara att ha sex.

Slutligen har åklagaren åberopat följande uppgifter ur samma polisförhör.

”Ja okej mmm å när va, när var de den här händelsen utspelade sig

När de hände

Ja

Det var sjuttonde april för jag kolla på min telefon å då så hittade jag så här massa hittade jag en bild på när jag å Julia hade tagit en bild i hans badrum typ å då var det sjuttonde april”

Ställd inför dessa uppgifter har hon sagt att hon inte minns när festen var, men att hon tror att det var den 17 april 2020. Den aktuella bilden togs på festen. Hon kan ha blandat ihop datumen.

Mahdi Azimi: Han har ingen familj eller vänner i Sverige utan endast en kusin som bor i Borås. Han kom till Sverige för fem år sedan och pratar persiska. Han har inte kommit in i det svenska samhället särskilt väl. Han och Mojtaba är vänner och rumskamrater. De lärde känna varandra cirka fem till sex månader innan de blev rumskamrater. Melvin brukade komma till lägenheten och hälsa på Mojtaba. Han känner Melvin men de har inte umgåtts. Milad har han träffat som en vän.

Han känner inte Sekretess 2 och vet inte vad hon heter eller hur gammal hon är. Han har bara träffat henne två till tre gånger vid busstationen. Sekretess 2 bad om att få cigaretter från honom. Första gången hon gjorde det sa han nej. Några dagar senare frågade hon honom återigen om en cigarett. Han svarade att han inte var någon affär. Sedan gick han till Ica och köpte en Red Bull. När han kom tillbaka till busstationen var Sekretess 2 fortfarande kvar. Hon satt där tillsammans med sina kompisar. Hon frågade honom återigen om hon fick låna en cigarett. Han frågade henne varför hon inte köpte sina egna cigaretter. Hon svarade att hon inte kunde köpa cigaretter eftersom hon snart skulle fylla 18 år. När hon gjort det skulle hon köpa sina egna cigaretter. Han frågade inte hur gammal hon var men trodde att hon var 17 år och att hon skulle fylla 18 år om några månader. Hon såg ut att vara 18 år utifrån hur hon var sminkad, den väska hon bar och de kompisar hon var tillsammans med. Han hade ingen anledning att inte tro Sekretess 2 när hon sa att hon snart var 18 år. Hon var tillsammans med personer som samtliga var betydligt äldre än henne bl.a. Julia som var med Sekretess 2 på festen och som är 17 eller 18 år. Han och Sekretess 2 pratade svenska med varandra. Han förstår lite svenska och de kunde göra sig förstådda.

Den aktuella dagen för festen kom Milad, Ali och Lourans hem till honom och Mojtaba och frågade efter Mojtaba. De frågade honom sedan om han skulle vara med och dricka alkohol under kvällen. Han frågade dem vilka som skulle vara med, varpå han fick till svar att det skulle vara dem och några andra. Killarna gick till Systembolaget och köpte sprit. Själv åkte han till Borås. När han kom tillbaka hem var det både killar och tjejer hemma hos dem. Han tyckte det var konstigt eftersom killarna hade sagt att de skulle vara själva. De som han kände på festen var Mojtaba, Milad, Lourans och Melvin. Totalt var det 10–12 personer på festen. Två av festdeltagarna var tjejer, Julia och Sekretess 2. Han vet inte hur gamla killarna som var på festen var. Han vet inte ens hur gammal Mojtaba är. Han frågade Mojtaba varför det var tjejer och svenska killar på festen. Mojtaba sa att han inte visste men att det inte gjorde något. Det fanns en massa sprit och Mojtaba sa till honom att de skulle dricka. Han drack några glas sprit under kvällen men kände sig inte berusad.

Alla var normala, pratade och skrattade. Själv satt han tyst och pillade med hans mobil. Vid ett tillfälle slogs killarna och han undrade varför. I ett annat skede under kvällen gick Milad in med Julia till sovrummet. Julia skulle sova och Milad ville följa med henne. Efter några minuter kom Julia ut ur sovrummet och sa att hon ville åka hem. När Milad kom ut ur sovrummet sa Milad att denne inte visste att Julia hade pojkvän. Julia sa till Sekretess 2 flera gånger att de skulle åka hem. Sekretess 2 ville dock sova kvar. Efter att Julia hade gått hem gick han för att lägga sig. Hans säng står i vardagsrummet. Sekretess 2 satte sig i en av sofforna och la en filt över sig. Sekretess 2 tog av sig sina kläder och sa till Melvin och Milad att de skulle knulla henne. Han blev förbryllade när hon gjorde och sa så. Sekretess 2 flyttade även undan vardagsrumsbordet för att göra plats. Vid det tillfället var Milad, Melvin, Mojtaba, Beshr och Lourans. Milad hade satt sig i soffan. Själv låg han i hans säng. Melvin lyft på Sekretess 1:s filt och ropade på honom att komma. Vid det tillfället var lampan tänd. Även de andra killarna ropade på honom att komma. Mojtaba tolka åt honom vad de sa. De sa att om han var en man så skulle han komma. Han blev rädd och visste inte vad han skulle göra. Melvin kom sedan fram till honom och sa till honom att göra det, att det var mörkt och att ingen skulle se. Melvin sa vidare att Sekretess 2 inte visste om det och om hon märkte något så skulle denne säga att det var Melvin. Därefter tog Melvin hans högra underarm och förde in hans fingrar i Sekretess 2. Han sa att han inte ville men gjorde inget fysiskt motstånd. Sedan Melvin fört in fingrarna i Sekretess 2 släppte denne taget och började filma istället. Denne filmade i några sekunder. Även Milad filmade. Milad stod bredvid Melvin när de filmade. Melvin befann sig närmast och Milad var bakom denne. De var ganska nära honom. Det var jättesvårt för honom när de filmade eftersom han egentligen inte ville göra det han gjorde. Han hade kvar fingrarna i Sekretess 2 i några sekunder. Sekretess 2 frågade om det var Melvin varvid denne svarade ja. Han kände att Sekretess 2 ville. Melvin frågade Sekretess 2 om hon gillade det och hon sa att det var skönt. När det här pågick tändes och släcktes lampan om vartannat.

Efteråt gick han till sin säng och la sig. Han var illamående och det kändes som att han skulle kräkas. Melvin sa att de skulle lukta på det och ”kom vi knullar henne”. Sekretess 2 gick till sovrummet och sa flera gånger ”Melvin, Milad kom och knulla mig”. Hon sa

även ”den som vill kan komma och knulla mig”. Han undrade varför hon sa så. De andra killarna sa till honom att han skulle gå dit, men han ville inte. Vad han vet var det ingen av de andra killarna som hade någon synpunkt på det. När ingen av killarna gick in i sovrummet kom Sekretess 2 tillbaka till vardagsrummet. Sekretess 2 och Melvin sov sedan bredvid varandra.

Han blev tvingad att göra som han gjorde. Han var rädd för att bli slagen. Detta eftersom killarna hade haft slagsmål sinsemellan tidigare under kvällen. För att inte bli slagen skulle han pulla Sekretess 2. Han hade visserligen kunnat ta sig ut ur lägenheten, men han hade ingenstans att ta vägen och han kunde inte sova ute på gatan. Om han hade lämnat lägenheten hade de andra följt efter och slagit honom. Det var ingen som sa till honom att de skulle slå honom men han fick den uppfattningen utifrån att de brukade slå varandra. Killarna är helt vilda och han var i numerärt underläge. Ibland när Melvin kom till Mojtabas lägenhet boxades Melvin och Mojtaba. Det är inte han som pratar på filmen. Om han hade vetat att Sekretess 2 var under 15 år hade han sagt att de fick komma och slå honom. Man gör inte så mot barn. Vad han såg var en vuxen kvinna. Efter festen sa killarna att ingen fick nämna några namn om det skulle hända något med tjejen. Det var Beshr, Melvin och Mojtaba som sa så. De sa att om någon som säger något till polisen så vet man vad de skulle göra. Det var några dagar efter festen som det sades. Det stämmer också att de andra killarna sa att de skulle skylla på honom. Även Milad och Lourans var med när det sades. Anledningen till att han inte gick till polisen var att han var rädd om sitt eget liv. Om han hade nämnt några namn hade han blivit misshandlad. Han har träffat både Mojtaba och Melvin efter festen.

Sekretess 2 uppträdde inte påverkat och det verkade normalt för henne att dricka alkohol. Han tror att hon drack ett eller två glas. Han pratade inte med Sekretess 2 under kvällen och han frågade inte hur gammal hon var. Hon satt och pratade med Melvin och Milad. Under kvällen bad hon hela tiden att killarna skulle knulla henne. Han hade ingen aning om att Sekretess 2 bara var 14 år. Enligt hans uppfattning såg hon betydligt äldre ut. Är man underårig brukar man inte sminka sig, umgås med äldre vänner eller säga ”kom och knulla mig” hela tiden. Det gör man inte om man är under 18 år.

Det är hans skjorta och film som syns på bilderna i förundersökningen och han hade dem på sig på festen. Det var inte någon annan som lånade dem av honom den aktuella kvällen. Han har inte velat titta på filmen.

När han i polisförhör den 21 december 2020 sa att han vet att *"de har gjort allt möjligt med henne"* menade han att Melvin och Sekretess 2 sova bredvid varandra och att Sekretess 2 sög av någon.

Det stämmer att han i inledande polisförhör sa att han aldrig hade varit på samma fest som Milad, att Milad ljuger om denne sagt att han kom lite senare än de andra till festen, att det inte är hans ring som förekommer i utredningen och att han inte vet varför Mojtaba sagt att den tillhör honom, att han inte vet vem skjortan som förekommer i utredningen tillhör, att han aldrig burit den och att Mojtaba ljuger om denne säger att skjortan tillhör honom, att han inte vet varför Mojtaba sagt att han var med på festen, att det inte stämmer och att han inte känner igen att det ska ha filmats en våldtäkt den aktuella kvällen. Anledningen till att han sa så var att han var rädd för att bli misshandlad om han sa att de andra killarna var med. I Iran kan man bli avrättad eller stenad för en sådan här sak.

I samband med förhöret med Mahdi Azimi har åklagarna åberopat följande uppgifter ur det polisförhör som hölls med honom den 21 december 2020.

"Mahdi berättar att han träffat den flickan i Ulricehamn. Hon frågade efter en cigarett men att han inte ville ge henne en cigarett då han vet att hon inte är myndig. Detta skulle skett vid busstationen i Ulricehamn."

Ställd inför dessa uppgifter har han uppgett att det han sa till polisen var att Sekretess 2 sagt till honom att hon snart skulle fylla 18 år. Om polisen inte skrivit det kan det ha skett något missförstånd vid tolkningen.

Melvin Petersson: Han vet vem Sekretess 2 är. De har gått på samma skola och träffats på stan. De har även hörts av på Snapchat. Han vet att Sekretess 2 är två år yngre än

honom. Han visste det då och han vet det nu. Mahdi känner han inte särskilt väl, men han hälsar på denne om de ses på stan. Han vet inte var Mahdi bor och han har inte dennes telefonnummer. Han har träffat Mahdi hemma hos Mojtaba som han känner jätteväl. Milad känner han också och de har varit vänner ganska länge.

Den aktuella kvällen var han med några kompisar. Han skulle sova över hos Mojtaba och gick hem till denne. Någon hade köpt dricka, men han smakade bara och gillade inte smaken. Därför drack han knappt. Det kom folk hem till Mojtaba. Han hade inte vetat att det skulle bli fest. Tanken var att det skulle vara han, Mojtaba, Milad, Ali och Lourans hemma hos Mojtaba. De lyssnade på musik och spelade kort. Även Sekretess 2 och Julia kom dit. Sekretess var lite påverkade när hon kom dit. Man märkte det eftersom hon var lite mer flummig än vanligt. Hon pratade långsamt och sluddrade. Han vet att hon drack under kvällen men vet inte om hon tog något annat. Han gick in och ut på festen och minns inte exakt vad de gjorde. Efter ett tag blev det lite konstig stämning. Det blev aldrig så att han sov över hos Mojtaba. Det kom alldeles för mycket folk dit så han gick hem istället. I ett skede kom Beshr för att överlämna mat till Mojtaba, men denne lämnade efter ett tag. När Julia lämnade festen tänkte han be om att få åka med henne, men hon hann åka innan han hann fråga. Istället promenerade han hem. Han vet inte om Beshr lämnade före eller efter honom.

Efter festen fick han höra rykten om Sekretess 2. Sedan han i samband med polisförhören fick se videon förstod han att ryktena var sanna. Han vet inte varför folk har blandat i honom i detta. Han var inte där. Sekretess 2:s vän sa att han hade våldtagit eller varit inblandad i våldtäkten av Sekretess 2. Det var under sommaren när de var i Bogesund som Sekretess 2:s vän och han pratade om det. Det var även tal om en video som vännen skulle ha fått. Han blev lite arg och förvånad när vännen sa så till honom. Han sa att det inte stämde att han hade våldtagit Sekretess 2 och han frågade Sekretess 2:s vän varför hon sagt så. I november 2020 pratade han med Sekretess 2 om det. Det var för att Sekretess 2:s vän och hennes kille på nytt hade tagit upp det när även Sekretess 2 var med.

På den aktuella filmen ser man en hand som han tror tillhör Mahdi och en annan hand som filmar. Att han tror att den ena handen tillhör Mahdi beror på ringen och skjortan. Han vet inte vem som håller i mobiltelefonerna. Det är inte han som pullade Sekretess 2. Inte heller är det han som filmar. Han har lämnat ifrån sig sin mobiltelefon och kod och det har inte hittats någon film på den. Han kan inte svara på vems röster det är som man hör på filmen. Han känner inte igen dem. Han vet inte varför Sekretess 2 under förundersökningen sa att hon är säker på att det var hans röst som man hör. Inte heller vet han varför Mahdi sagt att han tvingat denne och att det är han som håller i en av telefonerna. De har inte haft någon konflikt med varandra. Han vet inte om Mahdi gillar att han kommer över till Mojtaba.

Det kan stämma att han i polisförhör den 8 december 2020 sagt att han inte varit på någon fest hemma hos Mojtaba och att han aldrig festat med Sekretess 2 eller Mojtaba, att han i polisförhör den 10 december 2020 sagt att han inte tror att han varit på den aktuella festen men att han inte är 100 procent säker och att han i polisförhör den 22 december 2020 sagt att han tror att han var på festen eftersom flera personer sagt det man att han inte har något minne av det eftersom det har gått så lång tid. Nu har han emellertid haft tid att tänka.

Milad Rezai: Han känner Melvin genom gemensamma vänner och de brukar umgås. Mojtaba är en god vän till honom. Mahdi gick i samma klass som honom och han har träffat denne ganska många gånger genom Mojtaba. De har umgåtts alla tre. Sekretess 2 känner han inte man han vet en massa saker om henne. Hon ljuger och gillar att skaffa problem. Sekretess 2 har bl.a. sagt saker om honom som inte stämmer som att han har varit med tjejer som han inte varit med och att han och Sekretess 1 har haft sex. Han gissar att Sekretess 2 är 14 eller 15 år gammal eftersom hon fortfarande går på Stenbocksskolan.

Han var på den aktuella festen i Mojtabas lägenhet. I början var de bara killar där. Han eller Melvin frågade om Julia ville komma och festa. När hon kom hade hon med sig Sekretess 2. Sekretess 2 var påverkad av droger när hon kom och Mojtaba sa till henne att skärpa sig. Sekretess 2:s ögon gick i kors och hon kunde knappt gå. Han och Julia

kramades och gick in i sovrummet och stannade där i 30–40 minuter. Därefter lämnade Julia. Själv gick han och la sig och sov i en av sofforna i vardagsrummet. Han gick och la sig i vardagsrummet eftersom han var trött. Mojtaba skulle sova i sovrummet. Han minns inte att det var någon i sovrummet när han gick och la sig. För honom spelar det ingen roll om det är högljutt när han ska sova. När han gick och la sig var kl. mellan 3–5. Festen var slut och det var ingen musik på. De satt och pratade. Lampan var inte tänd. Vissa höll på med sina mobiler. När han gick och la sig var Mahdi, Melvin, Beshr, Mojtaba och Sekretess 2 kvar på festen. Han minns inte om även Ali och Lourans var med på festen. Tydligt var de det. Under kvällen drack han vodka eller whiskey. Han var påverkad, men kommer ihåg vad han gjort. Han har inte sett någon pulla Sekretess 2 och han har inte heller gjort det själv.

Under sommaren 2020 sa Sekretess 1 till honom att Sekretess 2 hade sagt till henne att han hade pullat Sekretess 2. Han sa att han aldrig skulle göra det eftersom han hatar Sekretess 2. Sedan han fått Sekretess 2:s nummer från någon av hennes vänner ringde han Sekretess 2 och sa att hon inte skulle berätta lögnen om honom. Det var någon dag efter att han hade pratat med Sekretess 1. Sekretess 2 sa att det inte var sant och att Sekretess 2 ljög. Han hotade Sekretess 2 och sa att om hon snackar en gång till så kommer han slå henne. Hon säger hela tiden saker som inte är sant och han är trött på det. Det stämmer att han i polisförhör sa att han skulle slå sönder Sekretess 2. Han kan ha sagt det tre gånger under förhöret. Han är arg på henne. Det var inte för att han hade delgivits misstanke om brott som han sa så.

Polisen har visat filmen för honom. Han hade inte sett den innan och sov när den spelades in. Det man ser på filmen är en hand som pullar Sekretess 2. Man ser också att det är två andra personer som filmar. Utifrån skjortan kan han se att det är Mahdi som pullar Sekretess 2. Den telefon som filmar närmast Sekretess 2:s underliv liknar Melvins. Det var bara han av dem som hade en Iphone X. Han vet inte vad Sekretess 2 hade för mobil. Han vet inte heller vem den andra mobilen tillhör. Killrösten som man hör på filmen liknar Melvins och den andra rösten är lik Sekretess 2:s röst. Det har han också sagt i polisförhör. Han och Melvin är vänner och han vet hur denne låter. Det stämmer inte som Mahdi sagt att det är han som filmar. Han vet inte om Mahdi har

missuppfattat det och varför denne ljuger om det. Inte heller stämmer det som Mahdi sagt att han försökt pressa denne. Han vet inte om han är en våldsam person, men han har bråkat några gånger. På festen skojade de med varandra genom att slå varandra löst. De skrattade och hade roligt. Det var inget allvarligt slagsmål utan mer skoj grabbar emellan.

Ingen har sagt till honom att de skulle skylla allt på Mahdi och det är inte heller något som han har hört.

Julia Lindholm: Hon fyllde 18 år för ett halvår sedan. Sekretess 2 och hon har varit vänner sedan 2018. Nu har de inte träffats på över ett halvår. Melvin är lillebror till hennes pojkvän. Mahdi har hon träffat vid två tillfällen hemma hos honom men hon vet inte vem det är. Milad och hon bor i samma by och de har träffats sedan de var små.

Festen tror hon var i april 2020. Hon är jättedålig på datum. Inför polisförhören kollade hon upp datumet och hon hade fått meddelanden från den 18 april 2020 och det var samma dag som festen. Den aktuella kvällen följde hon och Sekretess 2 med följde med Mojtaba, Melvin, Lourans och Beshr hem till Mahdi och Mojtaba. Innan Sekretess 2 började dricka satt denne bara med telefonen. När Sekretess 2:s telefon dog började de dricka. Hon minns inte om det redan var folk där när de kom dit. Mahdi och Milad var också på där. Alla drack. I början drack inte hon och Sekretess 2. Hon vet inte varför. Sekretess 2 drack shots och hon tog en grogg. Hon blev inte påverkad, men Sekretess 2 blev ganska full. Sekretess 2 drack en hel del sprit. Sekretess 2 blev väldigt pratglad och det var en markant skillnad i hennes sätt att vara. Sekretess 2 öppnade upp sig och pratade om personliga saker. Sen spårade det ut. Sekretess 2 blev ganska jobbig och pratade om att denne ville vara med någon. Hon har aldrig sett Sekretess 2 så full. Sekretess 2 var full men inte avdäckt och det gick att prata med denne. Sekretess 2 sa att hon ville ha sex kanske fyra eller fem gånger. Hon slängde sig också över en kille. Sekretess 2 är ju ung och tål inte så mycket. Själv satt hon och pratade och gjorde ingenting. Det var tänkt att hon skulle sova i sovrummet, men hon skrev istället till hennes kille och sa att hon inte ville vara kvar. Milad var med henne i

sovrummet. De var där i cirka fem minuter och Milad blev allt för på. Milad började ta på henne och det ville hon inte. Det var därför som hon ville åka hem. Hon skrev till hennes kille och berättade att hon mådde dåligt och inte ville vara kvar. Hennes kille kunde köra hem Sekretess 2, men denne ville inte följa med. Hon försökte övertala Sekretess 2 att åka med. Hon frågade kanske tre gånger. Klockan var kanske 03.30. När hon och Milad var i sovrummet var de andra var i vardagsrummet. Alla skulle sova utom Beshr som skulle gå hem. De sa inte att de skulle sova men de hade tagit fram täcken och kuddar och hade gått och lagt sig. Killarna var kvar i lägenheten när hon gick. Hon har fått höra att Beshr gick strax efter henne. Beshr har själv sagt till henne att han lämnade lägenheten strax efter henne.

Hon fick höra av polisen att det finns en video. Det har hon också fått höra från Tyra. Själv har hon inte fått se videon. Videon ska vara ett bevis på att någon har förgripit sig på Sekretess 2. Hon har försökt prata med Sekretess 2 om vad som hände på festen men Sekretess 2 minns inte. Hon har även skrivit med Beshr men han gick strax efter henne. Själv har hon inte sett något hända Sekretess 2.

I samband med förhöret med Julia Lindholm har Mahdi Azimi återopat följande uppgifter ur det polisförhör som hölls med henne den 23 november 2020.

"Hon slängde sig sedan på soffan och sade - är det ingen som vill ligga med mig typ. Jag sade då till henne att - Sekretess 2 du är pinsam, du får lugna ned dig. Alla andra satt och pratade och hade roligt medan Sekretess 2 tog upp halva soffan och åmade sig och sade - varför är det ingen som vill ligga med mig?"

Ställd inför dessa uppgifter har Julia Lindholm bekräftat att det stämmer.

Mojtaba Hosseini: Han är god vän med Milad. Sekretess 2 känner han men de umgås inte. Han vet att hon går på Stenbocksskolan och att hon är 14 år. Melvin och han är nära vänner och umgås mycket. Mahdi har han känt ett eller två år. De delar boende och gjorde de också under våren och sommaren 2020. Han har inte haft någon kontakt med Mahdi sedan denne blev frihetsberövad. Den 17–18 april 2020 var det fest hemma

hos honom. På festen var han, Mahdi, Melvin, Milad, Ali, Beshr, Lourans, Julia och Sekretess 2. Det var helg och då brukar han vara med vänner, dricka och ha kul. Melvin sa att Julia skulle komma dit. Han sa att det var lugnt för de är i samma ålder. När han öppnade dörren hade Julia tagit med sig Sekretess 2. Sekretess 2 fick komma in, men hon fick inte dricka eftersom hon inte var så gammal. Sekretess 2 var inte normal. Hon hade tagit droger och var onykter. Sekretess 2 kunde inte bete sig och hon lyssnade inte på dem. Hennes mamma ringde men hon svarade inte. De andra på festen visste hur gammal hon var förutom Mahdi som inte känner henne. När han i polisförhör sa att alla visste hur gammal Sekretess 2 var hade han glömt Mahdi. Han är osäker på om Mahdi visste hur gammal Sekretess 2 var. Han hade druckit men hade koll på läget. Alla mådde bra och han höll inte räkningen på vad de andra drack.

I slutet av festen tog Sekretess 2 av sig och försökte få någon att ha sex med henne. Det var efter midnatt. Sekretess 2 var onykter och satt i vardagsrummet. Några pullade henne och några filmade det. Det var Mahdi som pullade henne. Han tror att även Melvin pullade Sekretess 2 men minns inte riktigt. Alla var i vardagsrummet när det hände. Det var Milad, Melvin, Ali, Mahdi, Beshr och Sekretess 2. Lourans hade lämnat lägenheten innan det hände. Han minns inte om även Julia var kvar när det hände. Själv satt han på en stol när de pullade henne. Han minns med säkerhet att Mahdi pullade henne. Kanske pullade även Milad och Melvin henne, men han minns inte säkert. Melvin och Milad var närmast Sekretess 2. Det pågick under några minuter sen tyckte de alla att det blev för äckligt och la ned. Sekretess 2 var helt naken framför dem och de hade alla druckit. Det bara blev så. Det kändes som det inte spelade någon roll för Sekretess 2 att hon vara naken inför dem. Själv tänkte han att han inte skulle röra henne för hon var bara 13 eller 14 år. Mahdi gick inte fram till Sekretess 2. Hon kom fram till dem. Det är ett litet trångt vardagsrum. Han vet inte hur Mahdi tänkte. Mahdi kanske ville börja. Mahdi satt jämte Sekretess 2. Milad och Ali var där. Melvin var också där någonstans. Han tror att Melvin satt nära honom. Alla hade telefon i handen och han vet inte vilka som filmade. Han vet inte om filmen kommer från Melvins eller Milads telefon. Det hela höll på i cirka 10-20 minuter, sedan sa de att det räckte och att Sekretess 2 skulle ta på sig sina kläder och gå därifrån. Det var ingen som tvingade Sekretess 2, men hon var bara 13 år. Polisen hittade videon när Milad åkte fast. Han

hade sett filmen innan dess men minns inte på vems telefon. Det var cirka två månader efter festen som han såg filmen. Han tänkte ingenting när han såg filmen. På filmen som han sett syns kanske en mobiltelefon. Det finns två filmer. Han har inte sett den film som polisen har. Det som syns på polisens film är Mahdis hand och ytterligare en hand. Han vet inte vem den andra handen tillhör.

Han träffade Sekretess 2 på busstationen vid ett tillfälle efter festen och frågade henne varför hon hade anmält dem. De snackade lite, men han minns inte om de pratade om vad som hände på festen. Han minns inte om han berättat för Sekretess 2 att hon blev pullad på festen. Inte heller minns han om de träffades vid Bogesundsskolan på sommaren och pratade.

I samband med förhöret med Mojtaba Hosseini har åklagarna åberopat följande uppgifter ur det polisförhör som hölls med honom den 3 december 2020.

”Kan du säga någon mer som var på festen? Nej. Om Sekretess 2 har anmält så är det hon som får säga vem som var på festen. Sekretess 2 hade tagit extacy innan hon kom till festen. Hon var överkåt. Ingen ville knulla henne. Det var det som hände. Det var Milad som filmade.”

Ställd inför dessa uppgifter har han sagt att han trodde att det var Milad som filmade. Alla hade telefon den kvällen och Milad brukade filma. När videon kom fram och Milad torskade trodde han att det kunde vara Milad som filmade.

Vidare har åklagarna åberopat följande uppgifter ur det polisförhör som hölls med Mojtaba Hosseini den 9 december 2020.

”Mojtaba berättar att några av killarna började pulla Sekretess 2 de som gjorde de var Milad, Mahdi samt Melvin. Detta hände i lägenheten i vardagsrummet. Sekretess 2 låg på soffan och de pullade henne. Mojtaba vet att Mild filmade vid något tillfälle. Mojtaba såg när de pullade Sekretess 2.”

Ställd inför dessa uppgifter har Mojtaba Hosseini uppgett följande. Det stämmer att han har sagt så. Han säger att Mahdi har gjort det. Milad och Melvin var också nära

Sekreteress 2. Han minns inte om Melvin och Milad pullade Sekreteress 2. De kanske rörde henne på axlarna när hon satt i soffan. Det han sa till polisen var att han misstänkte att Milad och Melvin pullade Sekreteress 2. Han vet inte varför det står annorlunda nedtecknat. Det kanske står fel.

Därutöver har åklagarna åberopat följande uppgifter ur samma förhör med Mojtaba Hosseini.

”Mojtaba uppger att allt är Milads fel p g a att han filmar när hon blir pullad annars hade inte någon fått reda på det.”

Ställd inför dessa uppgifter har Mojtaba Hosseini uppgett följande. När polisen tog Milad var han säker på att det måste vara Milad som filmade den aktuella kvällen. Han såg dock inte Milad filma. Alla hade telefon den kvällen och Milad brukade filma. Han utgick från att Milad har filmat.

Därtill har åklagarna åberopat följande uppgifter ur det polisförhör med Mojtaba Hosseini den 10 december 2020. ”

”Sekreteress 2 satte sig i soffan och efter en stund var hon naken och hade lagts sig ner i soffan. Mojtaba uppger att det var Melvin som började pulla Sekreteress 2. Efter en lite stund sa Melvin att Mahdi skulle fortsätta. Melvin tog tag i Mahdis hand och förde den till Sekreteress 2:s underliv. Mahdi fortsatte pulla Sekreteress 2 och Melvin filmade detta. När Mahdi var klar fortsatte Milad att pulla Sekreteress 2. Mojtaba tror att de ca en kvart höll på att pulla Sekreteress 2.”

Ställd inför dessa uppgifter har Mojtaba Hosseini uppgett följande. Det stämmer att han har sagt så. Sekreteress 2 trodde att det var Melvin men det var Mahdis hand. Han tror att Melvin och Milad har pullat Sekreteress 2, men han minns inte exakt. Han tror att han mindes bättre när han hördes av polis än vad han gör idag.

Slutligen har åklagarna åberopat följande uppgifter ur samma polisförhör.

”Mojtaba uppger att det är Melvin som filmar. Den filmen visade Melvin för honom dagen efter händelsen.”

Ställd inför dessa uppgifter har Mojtaba Hosseini uppgett följande. Det stämmer att han sagt så. Han minns inte om han såg filmen dagen efter händelsen. När han hördes av polis mådde han dåligt. Sedan han kom hem har han tänkt på vad som hände på festen och vem som gjorde vad. Han är osäker på vad Milad och Melvin gjorde. Polisen frågade honom inte hur han mådde och han kände att han var tvungen att snacka. Han sa sanningen till polisen om vad som hände och en del av det som han har sagt stämmer. Hans minne är dock dåligt. Han hatar att behöva sitta här och säga saker om hans vänner men han måste säga sanningen. Det han har sagt till polisen stämmer men det är inget som han minns idag. Ingen har påverkat honom inför förhandlingen.

Även Milad Rezai har åberopat uppgifter ur det polisförhör som hölls med Mojtaba Hosseini den 3 december 2020.

”Hur vet du att det var Milad som filmade? Jag hörde om det.”

Ställd inför dessa uppgifter har Mojtaba Hosseini uppgett följande. Det kanske var någon annan som filmade. Han hörde att det var Milad som filmade, men han såg det inte. Båda två versionerna stämmer, dvs. att han sett något och att han inte sett något. Idag berättar han vad han minns nu och i polisförhören berättade han det som hade hänt.

Slutligen har Melvin Petersson åberopat följande uppgifter ur det polisförhör som hölls med Mojtaba Hosseini den 3 december 2020.

”Hon var inte naken hela tiden på festen. Kanske en minut bara. Vi sa till henne att klä på sig och då gjorde hon det. Hände det något mer på nämnda fest? Nej det var en vanlig fest. Det som var annorlunda var att Sekretess 2 hade tagit extacy. Jag har aldrig sett henne så förut.”

Ställd inför dessa uppgifter har Mojtaba Hosseini uppgett att det stämmer.

Beshr Alwaked:

Han vet vem Sekretess 2 är. Numera vet han också hur gammal hon är. Han fick veta det efter festen, när ryktet gick och folk kallades in på förhör. Melvin är kompis med hans lillebror, men han känner inte denne så väl. Han och Milad känner varandra och de gick tidigare på samma skola. Mahdi känner han sedan denne flyttade hem till Mojtaba. Han och Mahdi träffades hos Mojtaba. Mojtaba och han är vänner.

Från början visste de inte att det skulle vara fest den aktuella kvällen. Det var Ramadan och han fastade. Varje kväll brukade han komma med mat till Mojtaba. Den aktuella kvällen blev han skjutsad dit av hans mamma. Han kom till festen kl. 22.00-22.30. På festen var Melvin, Mojtaba, Ali och Milad. Ingen förutom Julia lämnade festen innan han gick. Sekretess 2 och Julia kom efter honom, men han minns inte hur lång tid senare. När han kom dit var han den enda som var nykter. Han kan inte dricka på Ramadan. Alla drack till dess Julia och Sekretess 2 kom dit. Sekretess 2 sa att hon hade tagit ecstasy och hon hade stora pupiller. Hon kunde gå men man såg på henne att hon var påverkad. Sekretess 2 stack ut på det sättet. Hon drack och sa saker som hon kanske inte menade. Hon frågade om någon kunde ha sex med henne. Hon nämnde Melvin i det sammanhanget. Ingen tog det på allvar. Alla visste att hon hade druckit och tagit ecstasy. De sa till att hon skulle ta det lugnt. Efter ett tag gick Julia och Milad in i sovrummet för att sova. Han visste inte att hon hade en kille. Dörren in till sovrummet var öppen och folk gick in och ut. Någon ringde till Julia som till slut åkte hem. Efter ytterligare en stund drog även han därifrån. När han lämnade festen hade alla lagt sig och satt i sofforna eller på madrassen. Han tror att han var på festen i två till tre timmar, men är inte säker på klockslagen.

Efteråt har han hört att alla var på Sekretess 2, men han trodde inte det. I det första polisförhöret sa han att det inte kunde vara sant och att Sekretess 2 måste ha hittat på. När han fick se videon blev han chockad. Han hade inte sett den innan polisen visade den. På videon ser man hur någon stoppar in sin hand. Det syns också att de filmar. På filmen hörs röster. Han tror att en av dem tillhör Melvin eftersom han känner igen dennes röst. Handen som stoppas in i någons underliv tillhör Mahdi. Det är Mahdis

ring och skjorta som syns på filmen. Dessutom kan man se hur någon filmar. Han vet dock inte vem denne är.

Efter festen har Mojtaba och Sekretess 2 tjuvstat på Bogesundsskolan. Mojtaba hade lagt ut en film där han fess som Sekretess 2 hade screenshotat och lagt ut. Alla skrek, men själv brydde han sig inte.

I samband med förhöret med Beshr Alwaked har åklagarna åberopat följande uppgifter som han har lämnat i hans polisförhör den 7 januari 2021.

”Beshr tror att den främre telefonen kan vara Melvin Petersons då han har en liknande Iphone.”

Ställd inför dessa uppgifter har Beshr Alwaked uppgett att han är säker på att det är Melvins röst, men inte vem det är som filmar. Någon annan kan ha haft Melvin Perssons mobiltelefon.

Ali Rezai: Han vet vem Sekretess 2 är och har känt henne ganska länge. De har gemensamma bekanta. Melvin och han är vänner och umgås regelbundet. Mahdi känner han genom deras gemensamma vän Mojtaba. Milad och han är bröder.

Det var ganska mycket folk på festen, cirka 15 stycken. Folk gick in och ut hela tiden. Från början var det bara han, Melvin, Lourans, Beshr, Milad, Mojtaba, Meethin, Sekretess 2 och Julia på festen. De drack och hade kul. Själv drack han ganska mycket vodka. Han var full och det snurrade, men han kunde ändå ta in vad som hände. Sekretess 2 hade tagit en tablett och druckit. Hon var jättepåverkad och visste inte vad hon sa. Det var tydligt för honom att Sekretess 2 var påverkad. Hon var jävligt kåt. Sekretess 2 var på honom, men han ville inte ha henne. Lite senare såg han Mahdi pulla Sekretess 2. Mahdi och Sekretess 2 låg på golvet i mitten av rummet. Vid den tidpunkten var han, Mahdi, Mojtaba och Milad kvar på festen. Melvin gick innan det hände eftersom han var tvungen att gå hem. I vart fall såg han inte Melvin när det hände. Milad var i sovrummet med Julia när det hände. Han kommer inte ihåg om det var några fler där. Själv låg han på en soffa ganska nära. Han vet inte varför Mahdi

pullade Sekretess 2 och vet inte hur länge det pågick. Det var ingen mer än Mahdi som gjorde något med Sekretess 2. Han såg inte på hela tiden när Mahdi pullade Sekretess 2. Detta eftersom han var full och ville sova. Han tittade på i början, men sedan vände han sig bort och försökte sova. Han vet inte med säkerhet om det var någon som filmade, men han såg att det lyste. Det var dock ingen som filmade när han kollade. Han vet inte vem som har spelat in den film som hittades i hans telefon och han vet inte heller hur den hamnade där. Han hade inte sett den innan han fick se den i tingsrätten. På filmen syns hur Mahdi pullade en tjej. Att han i polisför inte nämnt att det är Mahdi som syns på filmen beror på att han var rädd för att bli slagen. Mest rädd är han för Mojtaba. Mojtaba och Mahdi bor ihop och var ganska bra vänner. Idag säger han sanningen. Han har pratat lite med Melvin om det som har hänt. Han minns inte om det var före eller efter han hördes av polis. Beshr var med i början av festen. Sen gick Beshr hem. Han kommer inte ihåg om Beshr lämnade före eller efter Julia. Om han tidigare i förhöret sa att Milad var i sovrummet tillsammans med Julia när händelsen med Sekretess 2 inträffade så sa han fel. Milad sov kvar i sovrummet efter att Julia hade gått.

I samband med förhöret med Ali Rezai har åklagarna åberopat följande uppgifter ur det polisförhör som hölls med honom den 14 december 2020.

”Ali var där när Sekretess 2 pullades, men Ali såg inte riktigt, men han är säker på att det bara är en som pullade Sekretess 2.”... ”På fråga om Ali vet om Mojtaba bor på Stenbocksgatan 54 C själv. Ali säger att han tror att det bor en till där, Ali säger att han tror att han heter Madhi. Ali tror att han är ca 21-23 år. På fråga om det är samme man som Ali beskrivit som personen som pullade Sekretess 2, Ali säger att det inte är samma. Ali vet inte namnet på personen som pullade.”

Ställd inför dessa uppgifter har Ali Rezai uppgett att han ljög när han sa så eftersom han var rädd för Mojtaba.

Melia Persson: Hon och Sekretess 2 är vänner och har känt varandra sedan de var små. En gång var hon, Tyra, Sekretess 2 och några andra kompisar utanför Bogesundsskolan när Melvin, Meethin. Mojtaba. Beshr och Lourans kom det. Mojtaba

hade lagt upp en video på hans story där han pruttade. Sekretess 2 hade skärmfilmat den vilket hade gjort Mojtaba arg. Han hotade Sekretess 2 och sa att han skulle sprida videos och filmer på Sekretess 2 från festen. Hon och de andra tjejerna visste inte att det fanns en video från festen. De visste inte vad det var på filmerna och bilderna men antog att det handlade om lättklädda bilder och filmer. Sekretess 2 har berättat att hon blivit våldtagen på så sätt att Milad har haft sina fingrar i henne och filmade det med den andra. Hon kan inte säga med säkerhet att det var Milad som pullade sekretess 2. På filmen hörs en röst som hon och de andra tror tillhör Melvin. Det finns också rykten som säger att även Melvin filmar. Sekretess 2 som har hört filmen säger att det är Melvins röst man hör. Sekretess 2 sa det samma dag som denne fick se filmen hos polisen.

Tyra Jansson: Hon har känt Sekretess 2 sedan de var små. Hon och Melvin känner varandra. De är inte ovänner men umgås inte. Mahdi vet hon vem det är men hon har aldrig pratat med honom. Hon vet också vem Milad är men vet egentligen inte så mycket om honom. Förra sommaren var hon, Sekretess 2, Melia och några till tjejer utanför Bogesundsskolan. Det var ganska mycket folk där. Även Mojtaba och jättemånga av hans vänner var där. Mojtaba hade lagt ut en video där han fes vilket de tyckte var roligt. Sekretess 2 hade skrivit något till Mojtaba om videon i stil med att den var roligt eller att han hade råkat lägga ut den. Mojtaba blev arg på Sekretess 2 och sa att han skulle sprida videos på Sekretess 2 om hon inte raderade videon. De visste inte vad det var för några videos som Mojtaba skulle sprida men Sekretess 2 gissade att de var från festen eftersom Sekretess 2 inte hade några minnen därifrån. Sekretess 2 trodde att det kunde handla om en video på henne i underkläder. Självt vet hon inget om våldtäkten.

I samband med förhöret med Tyra Jansson har åklagarna åberopat följande uppgifter ur det polisförhör som hölls med henne den 4 december 2020.

”Tyra tillfrågas om hon vet vid vilket sammanhang filmen på Sekretess 2 skulle ha spelats in. Sekretess 2 har berättat att hon tror att det finns en film på henne, från en fest som skulle varit i Mojtabas lägenhet.”

Ställd inför dessa uppgifter har Tyra Jansson sagt att hon inte minns så mycket av det men det kan stämma. Hon vet inte om det var en fest, men det var folk där. Hon vet att Milad och Mojtaba var där. Hon träffade Sekretess 2 dagen efter festen. Då mindes Sekretess 2 ingenting.

Vidare har åklagarna åberopat följande uppgifter ur samma förhör.

”På fråga om Tyra hört talas om vilka som skulle varit där, så säger Tyra att hon har hört talas om att Milad och Melvin P skulle ha varit och så Mojtaba förstås, men mer vet inte Tyra.”

Ställd inför dessa uppgifter har Tyra Jansson sagt att det är vad hon hade fått höra. Hon vet inte om Melvin var där.

Slutligen har åklagarna åberopat följande uppgifter ur samma förhör.

”Melvin har berättat att Sekretess 2 hade betett sig jättekonstigt, hon hade klätt av sig naken och klängt på alla och försökt att pussa på alla.”

Ställd inför dessa uppgifter har Tyra Jansson sagt att det inte var Melvin som sa det. Hon har hört det från någon men vet inte från vem.

Tingsrättens bedömning i skuldfrågan

Åtalet för våldtäkt mot barn

Genom Mahdi Azimis egna uppgifter och utredningen i övrigt är det styrkt att han på den tid och plats som anges i gärningsbeskrivningen har utfört en sexuell handling som är jämförlig med samlag med Sekretess 2, som var under 15 år, genom att föra upp finger/fingrar i Sekretess 2:s vagina. Mahdi Azimi uppfyller således de objektiva rekvisiten för våldtäkt mot barn. Vad han anfört om att han skulle ha känt sig tvingad att agera som han gjorde innebär inte att han ska vara fri från ansvar på grund av nöd.

För att Mahdi Azimi ska kunna dömas för våldtäkt mot barn krävs dock att haft uppsåt eller varit oaktsam till att Sekretess 2 var under 15 år vid gärningstillfället. Mahdi Azimi har förnekat att så varit fallet. Härvid har han uppgett att Sekretess 2 sagt till honom att hon snart skulle fylla 18 år och att han trodde att det innebar att hon skulle fylla 18 år inom någon eller några månader. Mahdi Azimis uppgifter i denna del framstår inte som osannolika och har inte heller motbevisats av åklagarna. Ingen av de som har hörts i målet har uppgett att de tror att Mahdi kände till hur gammal Sekretess 2 var. Tingsrätten har därför att utgå från Mahdi Azimis uppgift att han trodde att Sekretess 2 var 17 år och snart skulle fylla 18 år. Det är därmed inte visat att Mahdi Azimi haft uppsåt i förhållande till att Sekretess 2 var under 15 år.

Även om Mahdi Azimi inte misstänkt att Sekretess 2 var under 15 år kan oaktsamhet i förhållande till hennes ålder föreligga om förutsättningarna för omedveten oaktsamhet är uppfyllda. Bedömningen går till på så sätt att det först måste frågas vad gärningsmannen kunde ha gjort för att komma till insikt (orsaksledet), vilket kan besvaras med att denne kunde ha kontrollerat åldern genom att exempelvis frågat etc. I nästa led (klandervärdsledet) får ställas frågan om gärningsmannen också borde ha gjort det. (Se Asp, Brottsbalken, kommentaren till 6 kap. 13 §, Juno 2020.) I förarbetena framgår att skyldigheten att vidta någon form av kontroll av den unges ålder ökar ju tydligare indikationer det finns att den andre personen inte har uppnått en viss ålder (se prop. 2017/18:177 s. 88 f.).

Mahdi Azimi har uppgett att han inte kontrollerade Sekretess 2:s ålder särskilt innan han utförde den sexuella handlingen på henne. Frågan är om Mahdi Azimi har varit omedvetet oaktsam när han inte gjorde det. Vid denna bedömning har tingsrätten att utgå från att Sekretess 2 för Mahdi Azimi uppgett att hon snart var 18 år och att han trodde att den uppgiften var korrekt. Sekretess 2 kom därtill till den aktuella festen med Julia Lindholm som strax därefter skulle fylla 18 år. Även flertalet av deltagare på festen synes ha varit en bra bit över 15 år. Inte heller i övrigt synes det ha förelegat sådana tydliga indikationer på att Sekretess 2 skulle vara under 15 år att Mahdi Azimi borde ha frågat Sekretess 2 hur gammal hon var. Han har således inte varit oaktsam i

förhållande till att Sekretess 2 var under 15 år. Åtalet för våldtäkt mot barn mot Mahdi Azimi ska därmed ogillas.

Åklagarna har gjort gällande att även Melvin Petersson och Milad Rezai ska ha deltagit i gärningen våldtäkt mot barn genom att de var och en för sig i följd med Mahdi Azimi ska ha fört finger/fingrar i Sekretess 2:s vagina och att de tillsammans med Mahdi Azimi ska ha genomfört gärningen tillsammans och i samförstånd.

Till stöd för att Melvin Petersson och Milad Rezai ska ha deltagit i gärningen genom att de var och en för sig i följd med Mahdi Azimi ska ha fört finger/fingrar i Sekretess 2:s vagina finns i huvudsak de uppgifter som Mojtaba Hosseini har lämnat i polisförhör. Uppgifter som någon lämnat i polisförhör ska alltid bedömas med stor försiktighet särskilt när förhörspersonen som här ändrat sina uppgifter flera gånger och därtill varit hörd som misstänkt för brott. Den förebragta bevisningen för att Melvin Petersson och Milad Rezai var och en för sig i följd med Mahdi Azimi ska ha fört finger/fingrar i Sekretess 2:s vagina kan därmed inte anses vara tillräcklig för att åtalet ska anses styrkt i denna del.

Frågan är då om även Melvin Petersson och Milad Rezai ska anses vara medhjälpare.

Av 23 kap. 4 § brottsbalken följer att straffansvar inte bara kan ådömas den som utfört gärningen och i strikt mening är gärningsman, utan även den som främjat gärningen med råd eller dåd. Avgörande är att medhjälparen förstått vilket brott han främjat. Främjandet kan ske fysiskt, men det kan också ske genom att den medverkande psykiskt övar inflytande på andra medverkande. Det är tillräckligt att den medverkande genom sin medverkan styrkt denne eller dessa i deras uppsåt att begå brottet. Detta kan ske genom råd, men det kan också ske genom handling, nämligen just genom att delta. En handling som varken fysiskt eller psykiskt övat inflytande på brottets tillkomst är däremot inte att anse som medverkan. En handling kan medföra medhjälpsansvar utan att vara en nödvändig betingelse för brottets utförande. Tvärtom har i praxis gränsen

för vad som kan anses utgöra ett främjande satts lågt. Enligt medverkansbestämmelsens tredje stycke ska varje medverkande bedömas efter det uppsåt eller den oaktsamhet som ligger honom till last.

För ansvar för medhjälp förutsätts 23 kap 4 § brottsbalken att en straffbelagd gärning utförts. Att gärningsmannen inte kan straffas, t.ex. på grund av bristande uppsåt eller på grund av minderårighet eller själslig abnormitet, utesluter inte ansvar för någon annan medverkande. Det är tillräckligt att det beskrivna brottet rent objektivt sett har blivit förverkligat. (Se Bäcklund, m.fl., Brottsbalken, kommentaren till 24 kap. 3 §, Juno 2020.) Melvin Petersson och Milad Rezai kan således dömas för medhjälp till våldtäkt mot barn även om Mahdi Azimi frikänns från gärningen.

Till stöd för åtalet i denna del finns bl.a. Mahdi Azimis uppgifter. Mahdi Azimi har uppgett att Melvin Petersson och Milad Rezai uppmanade honom att gå fram till Sekretess 2, att Melvin Persson dessutom rent faktisk fört hans fingrar till Sekretess 2:s underliv och att både Melvin Petersson och Milad Rezai filmade våldtäkten. Mahdi Azimi har lämnade sina uppgifter i egenskap av medtilltalad. Det finns därför goda skäl för att värdera hans uppgifter med försiktighet. Likväl stämmer uppgifterna överens med det faktiska händelseförloppet som åklagaren har gjort gällande och som vinner stöd i utredningen i övrigt. Av den filmsekvens som åberopats framgår att det är två personer som spelat in våldtäkten. Sekretess 2 har i polisförhör uppgett att hon är säker på att den röst som hörs prata med henne på inspelningen under våldtäkten om hur många fingrar som ska föras upp i Sekretess 2:s vagina är Melvin Perssons, även om hon vid huvudförhandlingen inte är lika säker. Även Milad Rezai och Beshr Alwaked har uppgett att det är Melvin Persson som hörs på inspelningen. Milad Rezai har därtill uppgett att Melvin Persson har en sådan Iphone X som syns på filmen. Mojtaba Hosseini har i flertalet polisförhör uppgett att Melvin Petersson och Milad Rezai filmade våldtäkten även om han inte är lika säker på uppgiften vid huvudförhandlingen.

Av Melvin Peterssons egna uppgifter framgår att han visste att Sekretess 2 var 14 år vid gärningstillfället. Han har således haft uppsåt till att Sekretess 2 var under 15 år vid

gärningstillfället. Milad Rezai har i sin tur uppgett att Sekretess 2 var 14 eller 15 år vid gärningstillfället, varför han har agerat med s.k. likgiltighetsuppsåt till Sekretess 2:s ålder.

Genom Mahdi Azimis uppgifter och övrig utredning finner tingsrätten således det utrett att Melvin Petersson och Milad Rezai har närvarat under de centrala delarna av händelseförloppet och att de var väl införstådda i vad Sekretess 2 utsattes för. De har dessutom dessförinnan uppmanat Mahdi Azimi att gå fram till Sekretess 2. Melvin Persson har därtill rent faktisk fört Mahdi Azimis fingrar till Sekretess 2:s underliv och även samtalat med Sekretess 2 under våldtäkten om vad det var som skulle ske. Melvin Petersson och Milad Rezai har därtill filmat händelsen. Genom sin närvaro och sitt agerande vid gärningstillfället har Melvin Petersson och Milad Rezai således inte bara passivt befunnit sig nära utan på ett mer aktivt sätt påverkat händelseförloppet (jfr NJA 1986 s. 802). Med hänsyn till vad som kunnat klarläggas om Melvin Peterssons och Milad Rezais agerande vid gärningen, bedömer tingsrätten att åklagarens yrkande i andra hand, medhjälp till våldtäkt mot barn, ska bifallas.

Tingsrättens bedömning i skadestandsfrågan

Yrkandet riktat mot Mahdi Azimi

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan ska Sekretess 2:s skadeståndsyrkande mot honom ogillas.

Yrkandet riktat mot Melvin Petersson och Milad Rezai

Genom gärningarna har Melvin Petersson och Milad Rezai kränkt Sekretess 2:s personliga integritet på ett sådant sätt som berättigar henne till kränkningersättning. Tingsrätten finner vid en samlad bedömning och med tillämpning av Brottsoffermyndighetens praxis att kränkningersättning till Sekretess 2 ska utgå med yrkade 125 000 kr. Därtill ska Sekretess 1 även tillerkännas yrkad ersättning om 15 000 kr för sveda och värk i enlighet med Brottsoffermyndighetens schablon.

Melvin Petersson och Milad Rezai ska sammanfattningsvis solidariskt utge skadestånd till Sekretess 2 om 140 000 kr jämte yrkad ränta.

Yrkandet riktat mot Melvin Peterssons vårdnadshavare

Föräldrar och vårdnadshavare har enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen ett skadeståndsansvar för skador som deras barn orsakar genom brott. Ansvaret gäller saksador, personskador och kränkning. Detta innebär att den som har utsatts för brott av en person under 18 år kan rikta skadeståndskrav mot både skadevällaren och dennes vårdnadshavare.

Skadeståndsansvaret är begränsat till en femtedel av det prisbasbelopp som gäller vid tiden för skadan, dvs. 9 460 kr år 2020. Beloppsbegränsningen innefattar inte kostnader som enligt annan lagstiftning kan följa av en skadehändelse, t.ex. kravet på ränta. Om det finns två vårdnadshavare har båda, var för sig, ett skadeståndsansvar för skadan. Ansvaret bör som huvudregel vara solidariskt mellan de skadeståndsskyldiga, vilket innebär att det går att kräva hela beloppet av en förälder. Den inbördes regleringen mellan flera skadeståndsskyldiga får bedömas enligt allmänna skadeståndsrättsliga principer.

I 3 kap. 6 § andra stycket skadeståndslagen finns en särskild bestämmelse om jämkning av föräldrars principalansvar. Utgångspunkten är att principalansvaret ska tillämpas oavsett om vårdnadshavaren agerat försumligt i något avseende eller inte. Den särskilda jämkningsregeln ger möjlighet till undantag från denna princip. I förarbetena till bestämmelsen anges att det främst är förhållandet mellan barnet och vårdnadshavaren som bestämmelsen tar sikte på. Exempel på detta är när vårdnadshavaren och barnet inte har någon kontakt alls, utan att det kan anses bero på att vårdnadshavaren själv valt att inte delta i tillsynen av barnet eller att ungdomen är omhändertagen enligt socialrättslig tvångslagstiftning. Att en av vårdnadshavarna har mer kontakt med barnet än den andre vårdnadshavaren bör däremot inte utgöra skäl till jämkning (se prop. 2009/10:142 sid. 37–38). I förarbetena poängteras att den särskilda jämkningsregeln bör tillämpas restriktivt. Restriktiviteten kommer till uttryck i lagtexten genom att det där anges att skadeståndet kan jämkas om det är ”uppenbart oskäligt” att föräldern ska betala skadestånd.

Vid ovan angiven bedömning i skuldfrågan ska som utgångspunkt även Melvin Peterssons vårdnadshavare, solidariskt med honom och varandra, betala skadestånd till Sekretess 2 med 9 460 kr. Tingsrätten har härvid gjort bedömningen att det saknas skäl att jämka Mikael Peterssons skadeståndsskyldighet på den grunden att Melvin Petersson sedan flera år tillbaka har bott tillsammans med sin mamma och att Mikael Petersson och sonen inte har haft något umgänge på lång tid.

Tingsrättens bedömning avseende de särskilda yrkandena

Yrkandet riktat mot Mahdi Azimi

Mahdi Azimi har inte haft någon invändning mot de särskilda yrkanden om beslag som åklagaren har framställt. De är lagligen grundade och ska bifallas.

Yrkandet riktat mot Melvin Petersson

Det särskilda yrkandet som åklagaren har framställt är lagligen grundat och ska bifallas.

Övriga yrkanden

Det särskilda yrkandet som åklagaren har framställt är lagligen grundat och ska bifallas.

ÅTALSPUNKTEN 3.1 OCH 3.2 (Milad Rezai)

Yrkanden

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1.

Sekretess 3, som biträtt åtalet, har yrkat skadestånd i enlighet med bilaga 4.

Den tilltalades inställning

Milad Rezai har förnekat gärningarna. Han har därtill bestritt skadeståndsansvar. Milad Rezai har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta har dock vitsordats.

Utredningen i målet

Åklagaren och Sekreteress 3 har åberopat den skriftliga utredning som framkommer av bilaga 1.

Milad Rezai har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Sekreteress 3 och vittnesförhör hållits med Hedvig Isaksson.

Från förhören antecknar tingsrätten följande.

Sekreteress 3: Hon känner Milad genom gemensamma kompisar. De träffades första gången sommaren 2019. Hennes kompisar kände hans kompisar och de pratade allihop. En stund blev hon och Milad ensamma varpå han kysste henne. Hon tyckte att det blev stelt och konstigt. Hon visste inte vem han var. Efter det tillfället addade Milad henne på Snapchat och de skrev lite till varandra där. De skrev och skickade bilder till varandra som man gör. Hon vet inte om Milad visste hur gammal hon var. Själv kände hon till att Milad var äldre än henne. De gick på olika skolor, men hon vet inte om han visste vilken skola hon gick på. De hade bara kontakt med varandra på Snapchat.

Hon och Milad skrev till varandra på Snapchat i några månader. Efter ett tag började Milad skicka hjärtan till henne, men hon visste inte varför. Man kan skicka hjärtan till kompisar. Hon uppfattade inte att de hade en flört. Milad skickade hjärtan till henne, men de träffades eller umgicks inte. Efter ytterligare ett tag började han fråga efter nakenbilder. Det var någon gång under hösten eller vinter 2019/2020. Någon gång runt årsskiftet. Hon skrev att hon inte ville. Efter ett litet tag slutade han fråga. Sen frågade han på nytt igen. Även då sa hon nej. Så höll de på. Sen kom kvällen när allt hände. Han frågade efter bilder och hon sa nej. Han skrev då att han visste var hon bodde, att han hade alla sina kompisar, att hon inte visste vad de kunde göra och att hon inte borde våga gå ut. Hon blev rädd när han skrev så. Hon har hört från kompisar att Milad och hans kompisar kunde vara lite bråkiga, att de går runt och skojbråkade med folk och var lite vilda. Hon blev rädd när han skrev att han visste var

hon bodde. Hon förstod inte hur han kunde veta det. Vidare blev hon rädd när han skrev att hon inte borde våga gå ut. Hon brukar nämligen se honom när hon går ut. Hon gjorde därför som han ville och spelade in videon och skickade den till honom. Han skrev att han ville att hon skulle pulla med hennes fingrar, vilket hon också gjorde. Han hade skickat instruktionerna till henne innan han hotade henne. Han skickade inga instruktioner under tiden som hon spelade in filmen. Hon skickade videon till honom direkt efter att han skrivit hoten. Hon tänkte att om hon bara skickade videon till honom så skulle han inte göra något mer. Hon tror att han öppnade videon så snart som hon hade skickat den. På Snapchat går det att se när någon tagit del av en film. Hon kände sig lättad när hon såg att han fått den och tänkte att det nu skulle vara över. När filmen spelades in var hon hemma på sitt rum. Hon tänkte inte på att kalla på hjälp. Hon har inte sparat hoten. Hon hade ingen tanke på det där och då. Istället läste hon dem och klickade bort dem. Meddelandena på Snapchat försvann 10 sekunder efter att hon öppnat dem. Efter att hon skickat videon skickade Milad dickpics till henne. Hon dissade dem och sedan skrev de inte mer till varandra. Han skärmfilmade inte videon för i så fall hade hon kunnat se det. Texten som syns på videon antar hon att han har skrivit texten. Det är inte hon som skrivit den. Första gången hon såg den var vid polisförhöret.

Efteråt hade hon ångest över det som hade hänt. Hon berättade inget för hennes föräldrar eftersom det var pinsamt. Hon pratar inte så mycket om sådant överhuvudtaget. Hon har försökt lägga det bakom sig och inte tänka så mycket på det. När polisen kom förstod hon inte vad det var som hade hänt. Hon har inte träffat någon kurator eller liknande eftersom hon inte kan prata med folk om sådana saker. Tiden fram till förhandlingen har varit jobbig och det är jobbigt att vara här.

Någon månad senare berättade hon vad som hade hänt för Hedvig. Det var i samband med att det hade skapats en grupp på Snapchat av en tjej som var arg på Milad. Tjejen var arg för att Milad hade skrivit till både tjejen och henne samtidigt. Tjejen ville slå Milad. Hon vet inte varför hon blev tillagd i gruppen. Någon la till Milad och hans bror i gruppen så att de kunde se vad som hade skrivits. Även kompisar till Milad lades till i gruppen. De skrev att de var horor. Milads bror skrev att hon borde vara tyst för att

det fanns en film som han kunde släppa. Milad, hans bror och kompisar gav sig främst på henne och en tjej till och skrev att de inte borde våga gå ut. Hon fick panik. Hedvig fick läsa vad som skrevs i gruppen.

I samband med förhöret med Sekretess 2 har åklagarna åberopat uppgifter ur det polisförhör som hölls med henne den 17 november 2020.

”Tror du att Milad visste hur gammal du var? Ja, jag tror det, det borde han ha vetat, han visste att jag gick på Stenbock och hans kompisar var i min ålder och gick i typ parallell klass.”

Ställd inför dessa uppgifter har Sekretess 3 uppgett att hon kan ha sagt så. Hon visste bara att han var äldre. Hon tror att hans kompisar är i hennes ålder, ett år äldre eller yngre. Hon har sett hans kompisar på skolan.

Vidare har åklagarna åberopat följande uppgifter ur samma förhör.

”Kan du beskriva hur det kommer sig att du gör just den här filmen? Han skrev att det var det jag skulle göra Hade du kontakt med hon om under tiden som du gjorde den här filmen? Mm, ja, det tror jag För du spelade in den här filmen med din mobil, förstår jag? Ja Men du tror att du har kontakt med honom under tiden du gör filmen? Mm, på snapchat. Han skickade på snapchat.”

Ställd inför dessa uppgifter har Sekretess 3 uppgett att de inte skrev när hon filmade. De hade kontakt innan och efter men inte när hon filmade.

Milad Rezai: Han och Sekretess 3 träffades på sommaren 2019 vid Bogesund. Han visste vad hon hette och hade sett henne några gånger tidigare. De hade gemensamma vänner men kände inte varandra. När han och Sekretess 3 blev lämnade ensamma en stund började de helt plötsligt strula. Samma kväll addade han henne på Snapchat. De höll kontakten där och skrev om vardagliga saker till varandra. De har träffats minst tio gånger, på stan, bussen och McDonalds. Han känner henne inte väl, men han känner henne. De flörtade med varandra. Han fick bl.a. reda på att hon var 15 år gammal och att hon gick i nian på Stenbocksskolan.

Efter några månader skickade Sekretess 3 en bild på hennes lår där man kunde se hennes troskant. Det var den första intima bilden som någon av dem skickade till den andre och det var hon som tog initiativet till det. Han insåg att hon kanske skulle kunna skicka en rövbild och frågade efter en sådan. Han vet inte varför men ungdomar håller på med sådant som att skicka nakenbilder till varandra. Han är en av dem. Hon skickade en rövbild med trosorna på. Sen höll de på så under kanske en till två veckor. De skickade inte bilder till varandra varje dag. Hon frågade om han ville skicka. Sen skickade hon en bild där hon tog på hennes bröst. Därefter skickade hon en bild på när hon pullade. Det kan hända att han någon gång frågade efter bilder där hon pullade. Det hände också att hon sa nej när han bad henne skicka bilder, t.ex. om hon mådde dåligt eller inte hade lust. Sen skickade hon rövbilder och bilder på bröstet istället för bilder där hon pullade. Då bad han henne skicka bilder där hon pullade istället. En pullning är bättre än röv- och bröstbilder och han ville ha en sådan film. Den aktuella filmen skickade hon en dag efter att hon hade kommit hem från skolan. Han filmade av filmen med en annan mobil och sparade den. Han filmade i cirka en minut och klippte filmen så att den skulle få plats i hans album *"Bara för mig"*. På den film som spelats upp finns det en del med text och en del utan. Det är Sekretess 3 som har skrivit texten som syns på filmen. Att hon skrivit *"de är bra ju"* beror på att han skickat en nakenbild till henne. Det var även hon som skrev jucka mot sängen. När den runda ringen syns på filmen syns också texten. Därefter filmade han sina vänner och sedan filmen med texten igen. Han vet inte varför texten inte syns från början. Det borde den ha gjort om det hade varit Sekretess 1 som skrev den. Att så inte är fallet kan bero på att han har klippt filmen. Om det hade varit han som hade skrivit texten hade den tagits bort. Anledningen till att han spelade in filmen var att Sekretess 2 hade sagt till en vän till henne att han hade tvingat henne att strula med honom sommaren 2019. Han tänkte att om hon sa till någon att han hade tvingat henne skicka filmen så skulle man kunna se på filmen att det var hon som skrivit texten på den. Han vet inte varför han beslöt sig för att spara just denna film. Det var ett infall som han fick. Han har inte hotat Sekretess 3 och visste inte var hon bodde vid den tiden. Han vet inte varför Sekretess 3 säger att hon kände sig pressad att skicka filmen. Hon kanske ångrade det.

När Snapchatgruppen blev aktuell slutade de skicka bilder till varandra. Han och Sekretess 3 bråkade men har blivit vänner igen. En tjejkompis till honom blev inbjuden i gruppen och på så sätt fick han se det som skrevs i gruppen. Han bad hans tjejkompis att bjuda in honom i gruppen. Flera av tjejerna i gruppen valde då att lämna, men Sekretess 3 blev kvar. Han skrev till de tjejer som var kvar i gruppen och frågade varför de hade skrivit skit om honom. Så länge han var med i gruppen uttalades inga hot. De skrev att istället till tjejerna att de var horor och äckliga och liknande. Han tog åt sig när de skrev att han var äcklig så han skrev samma sak tillbaka. Sedan i höstas har Sekretess 3 blockat honom.

Hedvig Isaksson: Sekretess 3 och hon är väldigt bra vänner. Hon vet vem Milad är då de har haft gemensamma kompisar, men hon känner inte honom. Sekretess 3 och Milad har haft kontakt med varandra genom sociala medier. Hon minns inte vad Sekretess 3 har berättat för henne om Sekretess 3:s och Milads kontakter eller vad de har skickat för meddelanden till varandra. Sekretess 3 har berättat att denne skickade en video på sin kropp till Milad. På videon har Sekretess 3 inte på sig några kläder. Hon vet inte vad mer det är på filmen. Sekretess 3 berättade att hon hade blivit tvingad att skicka filmen till Milad. Han hade hotat henne och sagt att han visste var hon bodde, att han stod utanför, att han kommer om tio minuter och en massa sådant. Hon antar att det var mer men hon minns inte. Hoten tror hon kom via Snapchat. Hon antar att Sekretess 3 fick panik när denne mottog hoten. Hade Sekretess 3 inte fått panik hade denne inte skickat filmen. Hon minns inte vad som hände efter att Sekretess 3 hade skickat filmen. Hon har inte sett filmen och vet inte om det är någon annan än Milad som har gjort det. Hon vet inte hur Sekretess 3 mådde när denne skickade filmen. Hon är ganska säker på att det var en video som Sekretess 3 skickade. Hon har för sig att det också var det som polisen sa.

Sekretess 3 berättade för henne vad som hade hänt någon gång under vintern 2019. De brukar berätta för varandra om vad som händer i deras liv. Hon minns inte hur Sekretess 3 mådde när hon berättade. Det stämmer som hon sagt i polisförhör att Sekretess 3 sagt att denne absolut inte ville att Sekretess 3:s föräldrar skulle få veta att

hon hade blivit tvingad. Hon tror att det som har hänt har påverkat Sekretess 3 psykiskt. Sekretess 3 försöker visa det så lite som möjligt.

Hon minns att det fanns en grupp på Snapchat, men minns inte mer än så. Det stämmer som hon sagt i polisförhör att Milad och Sekretess 2 var med i gruppen. Mer än så minns hon inte.

I samband med förhöret med Hedvig Isaksson har åklagarna åberopat följande uppgifter ur det polisförhör som hölls med henne den 16 december 2020.

”Just det i gruppen sa Milad att han hotade att sprida bilderna. Hon fick ju panik. Mest panik övar att hennes föräldrar skulle få reda på det.”

Ställd inför dessa uppgifter har Hedvig Isaksson uppgett att hon kan ha sagt så men att hon inte minns det idag. Hon tror att hon mindes händelsen bättre vid polisförhöret.

Vidare har åklagarna åberopat följande uppgifter ur samma förhör.

” Hur upplevde du Sekretess 3 när hon berättade om det här för dig? Jag vet inte men det var ju inte roligt för henne. Hon visste ju inte vad som skulle hända. Hon var väl lite rädd antar jag.”

Ställd inför dessa uppgifter har Hedvig Isaksson uppgett följande. Det kan stämma att hon sagt så. Hon kan bara anta. Hon minns inte om det märktes på Sekretess 3 om hon var rädd. Hon tror att Sekretess 3 tog hoten på allvar. Hon tror också att Milad hade kunnat göra allvar av hoten eftersom han visste var Sekretess 3 bodde.

Slutligen har åklagarna åberopat följande uppgifter ur samma förhör.

”Känner du Milad? Nej, känner och känner. Jag har bara träffat honom genom gemensamma vänner. Man vet ju hur de kan bete sig. Man vet vad som har hänt och så. Man vet vad som kan hända. Jag har försökt hålla mig borta från dem. Vilka menar du med dem? Lourans, Melvin, Ali.”

Ställd inför dessa uppgifter har Hedvig Isaksson uppgett följande. Hon har sagt så och vill inte ha kontakt med honom eller hans kompisar. De har varit hotfulla, men hon vet inte om det har förekommit våldsamheter. Hon vet inte varför hon upplever dem som hotfulla. Hon har hört mycket om dem, men kommer inte på något just nu.

Tingsrättens bedömning i skuldfrågan

Rättsliga utgångspunkter

Sexuellt övergrepp

Enligt 6 kap. 2 § brottsbalken anges att den som genomför annan sexuell handling än den som avses i 1 §, med någon som inte deltar frivilligt, ska dömas för sexuellt övergrepp till fängelse i högst två år. Straffbestämmelsen är subsidiär till brottet våldtäkt (1 §).

Bestämmelsen tar sikte på sådana sexuella handlingar som inte utgör samlag eller som inte i övrigt är av den typen att de med hänsyn till kränkningens allvar är att jämföra med samlag. Det krävs inte att handlingen innefattar en varaktig fysisk beröring för att kunna bedömas som en sexuell handling. Det som är avgörande för bedömningen är i stället om handlingen har en påtaglig sexuell prägel och varit ägnad att kränka offrets sexuella integritet. Det är då fråga om en handling som är av en sådan karaktär att den typiskt sett syftar till att väcka eller tillfredsställa bådars eller enderas sexuella drift. Som ett exempel på en handling som omfattas av begreppet sexuell handling nämns att en gärningsman förmår målsäganden att själv onanera.

I rättsfallet NJA 2015 s. 501 prövade Högsta domstolen frågan om en gärningsman begått sexuella övergrepp genom att, via Skype, förmå målsäganden att smeka sina bröst och onanera inför honom. Högsta domstolen besvarade frågan jakande och det är alltså rättsligt möjligt att begå sexuella övergrepp via internet. Ansvar förutsätter inte att gärningsmannen själv har utfört den sexuella handlingen eller att denne ens fysiskt har befunnit sig på samma plats som målsäganden.

I rättsfallet NJA 2018 s. 1103 hade den tilltalade försökt att förmå barnet att filma när hon onanerade för att därefter överföra videon till honom. Högsta domstolen uttalade att uttrycket "*genomföra en sexuell handling*" innebär att gärningsmannen på något sätt måste delta när barnet utför det centrala gärningsmomentet, det vill säga utför den sexuella handlingen. Att en person förmår någon att senare onanera i ensamhet kan därför inte, inom ramen för bestämmelsen, innebära att personen genomför en sexuell handling med den andre. Detta oavsett om avsikten har varit att den sexuella handlingen ska dokumenteras på film och att gärningsmannen ska ta del av filmen vid en senare tidpunkt. Med hänvisning till Högsta domstolens uttalande i detta rättsfall, ansåg Hovrätten för Västra Sverige i dom den 30 april 2019 i mål B 1756–19 att den tilltalade inte kunde anses ha "*deltagit*" när målsäganden spelade in och skickade filmer via appen Snapchat och att han därför inte kunde anses ha "*genomfört*" sexuella handlingar med målsäganden.

I en dom från Svea hovrätt den 15 december 2017 (RH 2018:6) hade en gärningsman förmått en ung person att vidta en sexuell handling och filma och skicka till honom så att han i realtid kunde se och följa och genom chatt-konversation styra målsägandens handlande. Hovrätten ansåg att gärningsmannen hade haft en så aktiv och dirigerande roll i händelseförloppet att han fick anses ha genomfört den sexuella handlingen.

Utnyttjande av barn för sexuell posering

För utnyttjande av barn för sexuell posering döms enligt 6 kap. 8 § första stycket brottsbalken den som främjar eller utnyttjar att ett barn under 15 år utför eller medverkar i sexuell posering. Samma sak gäller enligt andra stycket i bestämmelsen den som begår en sådan gärning mot ett barn som fyllt 15 år, men inte 18 år, om poseringen är ägnad att skada barnets hälsa eller utveckling. Straffet för utnyttjande av barn för sexuell posering är böter eller fängelse i högst två år.

Med begreppet sexuell posering avses handlingar som, för en vuxen person, har en klar och otvetydig sexuell karaktär och som utförs inför minst en annan person eller framför en kamera för dokumentation på eller förmedling av bild. Det ska vara fråga

om medverkan i eller utförande av en sexuell handling eller ohöljd exponering av sexuell innebörd (se prop. 2004/05:45 s. 146).

För ansvar krävs att den tilltalade främjat eller utnyttjat att barnet utför eller medverkar i den sexuella poseringen. Att förmå barnet att posera kan utgöra ett främjande. Det måste finnas ett klart samband mellan poseringen och åtgärderna som den tilltalade vidtagit för att förmå målsäganden att posera. Åtgärderna måste också ligga tidsmässigt i mycket nära anslutning till poseringen. Att utnyttja barnet kan bestå av att den tilltalade till exempel låter ett barn posera inför sig eller utnyttjare barnet för framställning av en pornografisk bild. Barnets uppfattning eller inställning har inte någon betydelse för frågan om brott föreligger. Barnet kan alltså inte samtycka till gärningen. (Se Bäcklund m.fl. Brottsbalken m.m., [JUNO uppdatering till och med 2019-07-01] kommentaren till 6 kap. 8 § brottsbalken.)

För barn mellan 15 och 18 år krävs också att poseringen är ägnad att skada barnets hälsa eller utveckling. Det är tillräckligt att poseringen typiskt sett är sådan att barnets hälsa eller utveckling kan skadas. Vilka slag av poseringar som uppfyller det angivna kriteriet får bedömas utifrån samtliga omständigheter. Så torde regelmässigt vara fallet om poseringen skett mot ersättning eller under tvång eller barnet blivit vilselett eller någon övertalat eller på annat sätt påverkat barnet att posera i en för barnet typiskt sett skadlig miljö, som till exempel på en sexklubb eller för framställning av pornografiska bilder. (Se prop. 2004/05:45 s. 146 – 147.)

Bakgrund och utgångspunkter för tingsrättens prövning

Av Sekretess 3:s och Milad Rezais uppgifter tillsammans med den övriga utredning som åklagaren har lagt fram framgår det att Sekretess 3 skickade en film där hon onanerade på det sätt och vid det tillfälle som åklagaren har angett i åtalspunkt 3.1. Det framgår också att Milad Rezai filmade av och sparade filmen när han tog emot den på sätt som framgår i åtalspunkten 3.2. Sekretess 3 var 15 år när detta hände. Frågan är om Milad Rezai i anledning härav ska dömas för de åtalade gärningarna.

Värderingen av Sekretess 3:s berättelse

Sekretess 3 har lämnat en spontan berättelse, som har varit levande, klar, detaljrik och sammanhängande. Tingsrätten har inte uppfattat några motsägelser, felaktigheter eller logiska luckor i berättelsen. Hon har svarat eftertänksamt och gett klara och tydliga svar på ställda frågor, även om hon beträffande vissa detaljer sagt att hon är osäker eller inte kan minnas. Sekretess 3 har gett ett påfallande nyanserat intryck och tycks varit mån om att inte överdriva.

Enligt Milad Rezai finns det skäl att ifrågasätta Sekretess 3:s trovärdighet. Milad Rezai har härvid pekat på att Sekretess 3 om hon upplevde att Milad Rezai hotade henne – istället för att skicka aktuell video till Milad Rezai – borde ha kontaktat hennes föräldrar, polis eller någon annan vuxen och att Sekretess 1 inte är trovärdig eftersom hon inte tog någon sådan kontakt. Tingsrätten anser emellertid att det är orimligt att ställa sådana krav på en 15-åring. Det förhållandet att Sekretess 3 inte larmade hennes föräldrar, polis eller någon annan vuxen påverkar således inte hennes trovärdighet negativt.

Milad Rezai har vidare pekat på att den text som syns på filmen ska ha varit skriven av Sekretess 3, vilket i sin tur skulle tala för att hon frivilligt skickat filmen till honom. På den film som förevisats i tingsrätten saknas emellertid text i det inledande skedet vilket inte torde vara fallet om det vore Sekretess 3 som skrivit texten.

Sammantaget anser tingsrätten att Sekretess 3:s utsaga har alla de kännetecken som utmärker en trovärdig och tillförlitlig berättelse. Hennes uppgifter har ett högt bevisvärde.

Aklagarens bevisning i övrigt

Åklagaren har till stöd för åtalet även åberopat muntlig bevisning i form av vittnesförhör med Hedvig Isaksson samt uppspelning av den filmsekvens som Sekretess 3 skickat till Milad Rezai. Hedvig Isaksson har lämnat sina uppgifter under ed och tingsrätten saknar anledning att ifrågasätta det hon har berättat. Vittnet är en nära vän till Sekretess 3. Uppgifter från vittnen som är nära vän till eller släkt med en part

bör bedömas med försiktighet. Hedvig Isaksson har dock gjort ett trovärdigt intryck och lämnat uppgifterna på ett återhållsamt sätt och tillsynes utan överdrifter.

Slutsatser om åklagarens bevisning

Tingsrätten anser att en sammanvägning av den av åklagaren åberopade bevisningen leder till slutsatsen att Sekretess 3:s uppgifter får sådant starkt stöd av övrig bevisning att de i sig är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt. Frågan är då om den Milad Rezais uppgifter motbevisar gärningspåståendet i sådan grad att åtalet inte är styrkt.

Värderingen av den tilltalades berättelse

Milad Rezais berättelse är inte förenlig med Sekretess 3:s berättelse. Vad han har uppgett försvagar emellertid inte tilltron till Sekretess 3:s och vittnets uppgifter.

Slutsatser av bevisvärderingen

Som redovisats ovan har Sekretess 3:s uppgifter i sig ett starkt bevisvärde och uppgifterna vinner även stöd av övrig utredning. Milad Rezai berättelse har ett svagt bevisvärde och kan inte bedömas förringa värdet av åklagarens bevisning. På grund av det anförda anser tingsrätten att Sekretess 3:s uppgifter är sådana att tingsrätten kan utgå från hennes uppgifter vid bedömningen av Milad Rezais ansvar i skuldfrågan

Milad Rezais ansvar

Genom Sekretess 3:s uppgifter framgår att Milad Rezai på den tid och plats som åklagaren angett genom att hota Sekretess 3 på sätt som framgår av gärningsbeskrivningen förmått Sekretess 3, som var 15 år, att med sina fingrar beröra sitt nakna kön, onanera, filma detta och skicka filmen till honom. Milad Rezai har därtill uppgett han kände till att Sekretess 3 var 15 år vid gärningstillfället.

Vad tingsrätten har att pröva är om Milad Rezai härigenom kan anses ha genomfört en sexuell handling med Sekretess 3 när han förmådde henne att skicka filmen via Snapchat. Som framgår av det inledande avsnittet om de olika brottstyperna, är det som Sekretess 3 gör på filmen en sådan sexuell handling som avses i

straffbestämmelsen om sexuellt övergrepp. För straffansvar krävs dock även att gärningsmannen *"utfört"* den sexuella handlingen. Tingsrätten har inledningsvis beskrivit vad som enligt praxis krävs för att en gärningsman ska anses *"utföra"* en sexuell handling. Det krävs inte att gärningsmannen själv har utfört den sexuella handlingen eller ens fysiskt befunnit sig på samma plats som målsäganden (NJA 2015 s. 501). Däremot måste gärningsmannen på något sätt delta när målsäganden utför den sexuella handlingen (NJA 2018 s. 1103).

Åklagarna har gjort gällande att Milad Rezai måste anses ha deltagit vid utförandet av den sexuella handlingen eftersom han hade en chattkonversation med Sekretess 3 i direkt anslutning till att hon utförde den sexuella handlingen som hon filmade och sedan skickade till Milad Rezai samt att Sekretess 3 kunde se att Milad Rezai öppnade filmen så snart hon hade skickat den till honom. Av Sekretess 3:s uppgifter framgår vidare att Milad Rezai instruerade henne till vad hon skulle göra. Av de uppgifter som Sekretess 3 har lämnat framgår emellertid inte hur lång tid som gick från det att Milad Rezai bad henne skicka materialet till dess att hon gjorde det. Inte heller framgår det mer exakt hur lång tid det tog innan Milad Rezai öppnade filmen sedan han mottagit den.

Eftersom Milad Rezai inte kunde se eller höra när Sekretess 3 utförde den sexuella handlingen, utan fick del av den först efteråt när hon skickade filmen, och det inte heller framgår att de hade kontakt där han påverkade utförandet av handlingen under eller i anslutning till själva utförandet, bedömer tingsrätten att han inte kan anses ha deltagit i utförandet av handlingarna på det sätt som krävs för att gärningen ska bedömas som sexuellt övergrepp.

Frågan är om gärningen i stället ska bedömas som utnyttjande av barn för sexuell posering, såsom åklagaren har yrkat i andra hand. Eftersom Sekretess 3 var över 15 år vid gärningarna krävs det för straffbarhet att poseringen varit ägnad att skada hennes hälsa eller utveckling. Tingsrätten anser att så varit fallet med hänsyn till att Sekretess 3 förmåtts till handlingen genom hot från Milad Rezais sida samt till att Milad Rezai filmade och sparade filmen utan Sekretess 3:s vetskap.

Sekretess 3 har uppgett att hon skickat den aktuella filmen till Milad Rezai på hans uppmaning och utifrån hans instruktioner. Milad Rezai har därefter filmat av filmen och innehaft kopian på den tid och plats som anges i åtalet. Genom sitt agerande har Milad Rezai framställt/skildrat Sekretess 3, som var 15 år gammal, i barnpornografisk bild i enlighet med gärningsbeskrivningen. För att Milad Rezai även ska kunna fällas till ansvar för innehav av barnpornografi när det är frågan om en film på ett barn där pubertetsutvecklingen är fullbordad krävs att det av filmen och omständigheterna kring den framgår att den avbildade personen är under 18 år. När som här inte är fallet ska Milad Rezai således inte också dömas för innehav av barnpornografi. Med detta undantag ska Milad Rezai dömas för barnpornografi i enlighet med åtalet i åtalspunkten 3.2.

Sammanfattningsvis ska Milad Rezai dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering i enlighet med åklagarnas andrahandsyrkande i åtalspunkten 3.1 och för barnpornografibrott i åtalspunkten 3.2 med det undantag som anges ovan.

Skadestandsfrågan

Vid bedömningen av skälig ersättning för den kränkning som gärningen inneburit för målsäganden anser tingsrätten att omständigheterna vid brottet mot målsäganden varit försvårande. I det sammanhanget beaktas bl. a. att målsäganden vid händelsen var endast femton år gammal samt att händelsen skedde när målsäganden befann sig i sin bostad. Därtill har Sekretess 3 förmåtts genomföra den sexuella handlingen genom hot. Milad Rezai har därtill filmat av filmen och innehaft kopian utan Sekretess 3 vetskap. Mot denna bakgrund och med beaktande av praxis på området anser tingsrätten att kränkningersättning bör utgå med skäliga 20 000 kr. Därtill ska Milad Rezai betala ersättning till Sekretess 3 för sveda och värk med skäliga 2 500 kr.

PÅFÖLJDSFRÅGAN

Allmänt om påföljder för ungdomar

När domstolen bestämmer straffvärdet för brott som någon pågått innan han eller hon fyllt 21 år ska domstolen väga in hur gammal den tilltalade var vid tidpunkten för

brottet. Den tilltalades ålder har dock betydelse även vid påföljdsvalet. Som skäl för att välja fängelse som påföljd får rätten, utöver brottslighetens straffvärde och art, väga in att den tilltalade tidigare har gjort sig skyldig till brott. För att någon ska dömas till fängelse för brott som personen begått innan han eller hon fyllt 18 år krävs att det finns synnerliga skäl, vilket innebär att de skäl för fängelse som nyss nämnts måste vara starkare än för en vuxen person. För brott som någon begått innan han eller hon fyllt 21 år krävs på motsvarande sätt att det finns särskilda skäl för fängelse, vilket innebär att det även för denna ålderskategori krävs starkare skäl för att fängelse ska komma i fråga än det hade krävts för en vuxen person. Bedömningen sker på en glidande skala där de synnerliga skäl som talar för fängelse måste vara starkare för brott som någon begick som 15-åring än för brott som någon begick som 17-åring. Motsvarande gäller för brott som begåtts av en 18-åring respektive en 20-åring.

När det kommer till frågan vad som krävs för att synnerliga skäl för fängelse ska föreligga för en tilltalad som var yngre än 18 år vid brottet konstaterar tingsrätten att för en tidigare ostraffad 17-åring som gjort sig skyldig till grov misshandel, där straffvärdet för en vuxen person motsvarade fängelse i ungefär ett år, har Högsta domstolen bedömt att brottets art inte räckte för att det skulle anses föreligga synnerliga skäl för fängelse (se rättsfallet NJA 2005 s. 690).

Utifrån dessa utgångspunkter övergår tingsrätten nu till att bestämma påföljderna för de tilltalade.

Påföljden för Yasmina Mdewaye

Yasmina Mdewaye döms för olaga integritetsintrång och barnpornografi. Vid gärningstillfällena var hon 19 år gammal. Påföljden för henne kan inte, även med beaktande av hennes ungdom, stanna vid böter.

Yasmina Mdewaye förekommer sedan tidigare under ett avsnitt i belastningsregistret. Den 8 oktober 2019 meddelades hon en straffvarning av åklagarkammaren i Borås avseende skadegörelse.

Av ett yttrande från Kriminalvården, frivården Borås, framkommer bland annat följande. Yasmina Mdewaye lever under relativt ordnade former avseende sysselsättning och försörjning. I utredningen framkommer att Yasmina Mdewaye har en psykisk ohälsa, som bland annat har yttrat sig i bristande impuls kontroll och uttalade aggressionsproblem. Hon har i närtid under en period använt narkotika samt i viss mån även umgåtts i kriminella kretsar. Utifrån de riskfaktorer som framkommit, tidig brottsdebut, narkotikaanvändning i närtid och ett visst prokriminellt umgänge samt aggressionsproblematik, gör frivården bedömningen att det föreligger ett övervakningsbehov. Vidare görs bedömningen att en dom till skyddstillsyn bäst motsvarar Yasmina Mdeweyes behov. En eventuell dom till skyddstillsyn bör även förenas med föreskrift om att Yasmina Mdewaye ska genomgå behandlingsprogrammet PULS, ett program som riktar sig till personer med våldsproblematik, med fokus på bland annat impuls kontroll. Yasmina Mdewaye har i samband med delgivning av personutredningen uppgett att hon ställer sig positiv till påföljdsförslaget. Frivården föreslår således en skyddstillsyn med nämnda innehåll.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten delar frivårdens bedömning om att det finns anledning att anta att en skyddstillsyn kan bidra till att Yasmina Mdewaye avhåller sig från fortsatt brottslighet. Varken brottens art eller straffvärde utgör hinder för att påföljden bestäms på det sätt som kriminalvården har föreslagit. Tingsrätten anser emellertid inte att det är nödvändigt att förena skyddstillsynen med den föreskrift som frivården föreslagit.

Påföljden för Melvin Petersson

Melvin Petersson har gjort sig skyldig till medhjälp till våldtäkt mot barn. Han var 15 år när han begick brottet. Straffvärdet för en vuxen person uppgår till två års fängelse, vilket motsvarar ett straffmättningsvärde för honom om fem månader.

Den som är under tjugooett år och som har begått brott får dömas till ungdomsvård om han eller hon har ett särskilt behov av vård eller annan åtgärd enligt socialtjänstlagen (2001:453) eller lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga och

sådan vård eller åtgärd kan beredas den unge. Vården och åtgärderna ska syfta till att motverka att den unge utvecklas ogynnsamt. (32 kap. 1 § brottsbalken).

Av inhämtat yttrande från socialtjänsten framgår att Melvin Petersson har ett särskilt behov av vård eller annan åtgärd enligt socialtjänstlagen och att sådan vård eller åtgärd kan beredas den unge. Socialtjänsten har upprättat ett ungdomskontrakt som innehåller de åtgärder som ska vidtas med stöd av socialtjänstlagen, se bilaga 5.

Melvin Petersson och hans vårdnadshavare har samtyckt till innehållet i ungdomskontraktet.

Den vård som har planerats för Melvin Petersson framstår som lämplig för honom. Påföljden ska därför bestämmas till ungdomsvård. Detta innebär att Melvin Petersson ska förpliktas att följa det upprättade ungdomskontraktet. Den ungdomsvård som planeras för Melvin Petersson framstår emellertid med hänsyn till brottets art och straffvärde enligt tingsrättens mening alltför lite ingripande.

Melvin Petersson har bedömts lämplig för ungdomstjänst och han har också samtyckt till en sådan påföljd. Det finns därför förutsättningar att förena ungdomsvården med ungdomstjänst. För att motsvara straffmättningsvärdet ska ungdomstjänsten omfatta 85 timmar.

Tingsrätten erinrar om att socialtjänsten enligt 12 kap. 8 § socialtjänstlagen ska underrätta åklagaren, om Melvin Petersson i väsentlig grad underlåter att göra vad som åligger honom enligt föreskriften om att han ska följa ungdomskontraktet samt att åklagaren därefter antingen kan besluta om varning (30 b § lagen (1964:67) med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare) eller ansöka om att tingsrätten ska undanröja ungdomsvården och döma ut ny påföljd för brottsligheten (32 kap. 4 § brottsbalken).

Påföljden för Ali Rezai

Ali Rezai döms för ringa övergrepp i rättssak. Han var 18 år vid gärningen.

Ali Rezai förekommer sedan tidigare under tre avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 10 augusti 2020 av Borås tingsrätt för ringa stöld och våld mot tjänsteman till ungdomstjänst 45 timmar. Dessförinnan dömdes han den 15 april 2020 för olaga hot vid två tillfällen, olaga intrång vid 11 tillfällen, egenmäktigt förfarande och ringa bedrägeri vid två tillfällen till ungdomstjänst 25 timmar.

Tingsrätten har inhämtat ett yttrande från Kriminalvården, frivården Borås.

Tingsrättens bedömning

Böter är en tillräcklig påföljd för det brott Ali Rezai ska dömas för. Han ska därför dömas till dagsböter. Antalet dagsböter ska bestämmas till 50 stycken och beloppet för varje dagsbot ska vara 50 kr. Det första talet visar hur allvarligt domstolen bedömt brotten, varvid tingsrätten även har beaktat Ali Rezais ungdom, och det senare beloppet bestäms på grund av Ali Rezais ekonomi.

Påföljden för Milad Rezai

Milad Rezai förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 10 december 2019 av Borås tingsrätt för misshandel till villkorlig dom och dagsböter.

Tingsrätten har inhämtat ett yttrande från Kriminalvården, Frivården Borås.

Tingsrättens bedömning

Milad Rezai döms för nio brott som bl.a. riktats mot tre målsäganden under perioden 1 augusti 2019 till och med den 29 september 2020. Han var 18 respektive 19 år när han begick gärningarna. Det har varit frågan om sexualbrott som företagits mot unga målsäganden med försvåranden inslag såsom att han filmat övergreppen i smyg. Gärningarna har således ett högt straffvärde.

Vid bestämningen av straffvärdet för flerfaldig brottslighet bör utgångspunkten vara straffvärdet för det allvarligaste brottet och till detta läggs sedan en efter hand minskande del av straffvärdet för vart och ett av de övriga brotten efter brottens allvar. Därefter kontrolleras att det samlade straffvärdet inte framstår som oproportionerligt i förhållande till den typ av brottslighet som är aktuell. Straffet för den samlade brottsligheten bör också avspegla dess allvar i förhållande till annan brottslighet, varvid förhållandena kan variera bl.a. beroende på vilka brott som är aktuella och vilket samband som finns mellan dem. Systematik och planering kan i vissa fall ges betydelse på så sätt att reduktionen av den samlade brottslighetens straffvärde blir något mindre än annars vid den efterkontroll som ska göras. Särskilda överväganden kan också behöva göras när det är fråga om ett mycket stort antal allvarliga brott med ett någorlunda likartat straffvärde (se rättsfallet NJA 2019 s. 238 p. 11–12).

Tingsrätten bedömer vid en sammanvägning att brottens samlade straffmättningsvärde motsvarar fängelse 2 år 4 månader. Med hänsyn till brottens höga art- och straffmättningsvärde finns det inget utrymme för att välja någon annan påföljd än fängelse. Fängelsestraffets längd bestäms därför till fängelse i 2 år och 4 månader.

HÄKTNINGSFRÅGAN

Åklagaren har begärt att Milad Rezai ska vara kvar i häkte.

Det finns risk för att Milad Rezai på fri fot fortsätter att begå nya brott. Han ska därför vara kvar i häkte till dess tingsrättens dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

SEKRETTSSFRÅGOR

Huvudförhandlingen har med stöd av 5 kap. 1 § rättegångsbalken samt 18 kap. 15 § och 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) huvudsakligen hållits inom stängda dörrar. Av samma skäl och med hänsyn till samma intressen ska sekretessen bestå även efter att domen meddelats. Det innebär att sekretess ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter, fotografier och filmer som kan röja målsägandenas identitet i den mån uppgifter om detta har lämnats vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra

uppgifter som kan leda till att identiteterna går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelser ska vara tillämpliga på identitetsuppgifterna i partsbilagan.

Sekretessbestämmelserna i 18 kap. 15 § och 35 kap. 12 § tredje stycket offentlighets- och sekretesslagen ska vidare fortsätta att gälla på uppgifter i de bilder och filmsekvenser som lagts fram vid tingsrätten huvudförhandling inom stängda dörrar.

ÖVRIGA FRÅGOR

Ersättningen till försvararna och målsägandebiträderna

Ersättning till offentliga försvarare och målsägandebiträden ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning.

Åklagarna har fått tillfälle att yttra sig över försvararnas och målsägandebiträdernas kostnadsräkningar och har inte haft några synpunkter på de begärda beloppen.

Den ersättning som försvararna och målsägandebiträderna har begärt bedöms som skälig med hänsyn till målets art och omfattning. De tillerkänns därför den begärda ersättningen. Ersättningen ska stanna på staten.

Brottsofferfond

Den som döms för ett eller flera brott ska betala en avgift om 800 kr till Brottsofferfonden om fängelse ingår i straffskalan för något av brotten. Det gäller oavsett om straffet i det enskilda fallet bestäms till fängelse eller till något annat straff. Milad Rezai, Yasmina Mdewaye, Ali Rezai och Melvin Petersson döms alla för brott med fängelse i straffskalan och de ska då betala en avgift till Brottsofferfonden.

BORÅS TINGSRÄTT

DOM
2021-02-12

Mål nr: B 3291-20

Södra enheten

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 5 (TR-01)

Överklagande kan ske till Hovrätten för Västra Sverige och ska ges in till tingsrätten senast den 5 mars 2021.

På tingsrättens vägnar

Marie Sobilius

Avräkningsunderlag bifogas domen.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19990805-3631	Datum för dom/beslut 2021-02-12
Efternamn Azimi	Förnamn Mahdi

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-12-09	2021-02-01
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Rådhuset,
Österlånggatan 35-37

Telefon

033-17 70 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

Box 270
501 13 Borås

E-post

sodra.boras@dom.se

Webbplats

www.borastingsratt.se

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20041119-1976	Datum för dom/beslut 2021-02-12
Efternamn Petersson	Förnamn MELVIN Mio Romeo

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad	Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)
2020-12-08	2020-12-11

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20001121-7510	Datum för dom/beslut 2021-02-12
Efternamn Rezai	Förnamn Milad

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-09-30	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Rådhuset,
Österlånggatan 35-37

Telefon

033-17 70 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

Box 270
501 13 Borås

E-post

sodra.boras@dom.se

Webbplats

www.borastingsratt.se



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst-Bergslagen
Åklagarkammaren i Borås
Kammaråklagare Andreas Lennartsson

Stämningsansökan

2021-01-18

Sida 1(11)

Handling 335

Ärende AM-138616-20

Handläggare 404A-4

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Borås tingsrätt
B 3291-20

Häktat mål

BORÅS TINGSRÄTT
SÖDRA ENHETEN

INKOM: 2021-01-26
INKOM: 2021-01-18
MALNR: B 3291-20
AKTBIL: 98 225

Stämningsansökan

Tilltalade

Milad Rezai (20001121-7510)

Medborgare i Afghanistan.

Företräds av advokat Caroline Pantzar.

- Anhållen 2020-09-30, Häktad 2020-10-02.

Ali Rezai (20020515-9692)

Medborgare i Afghanistan.

Företräds av advokat Rikard Backman.

Yasmina Malike Mdewaye (20010820-9545)

Företräds av advokat Payam Hatami.

Melvin Mio Romeo Petersson (20041119-1976)

Företräds av advokat Magnus Gabrielson.

- Anhållen 2020-12-08, Frigiven 2020-12-11.

Mahdi Azimi (19990805-3631)

Tolkbehov persiska, medborgare i Afghanistan.

Företräds av advokat Hanna Larsson.

- Anhållen 2020-12-09, Häktad 2020-12-12.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 VÅLDTÄKT MOT BARN (Milad Rezai)

5000-K1192089-20

Milad Rezai har mot Sekretess 1, som var under 15 år, genomfört sexuell handling jämförlig med samlag genom att Sekretess 1 utfört oralsex på honom. Det hände vid ett tillfälle någon gång mellan den 1 augusti 2019 och den 1 oktober 2019 i byggnad vid Tingshusgatan i Ulricehamn, Ulricehamns kommun.

Milad Rezai begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

1.2 VÅLDTÄKT MOT BARN (Milad Rezai)

5000-K1192089-20

Milad Rezai har mot Sekretess 1, som var under 15 år, genomfört sexuell handling jämförlig med samlag genom att Sekretess 1 utfört oralsex på honom. Det hände vid ett tillfälle någon gång mellan den 1 augusti 2019 och den 1 oktober 2019 på Stenbocksskolan, Stenbocksgatan 50 i Ulricehamn, Ulricehamns kommun.

Milad Rezai begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

1.3 BARNPORNOGRAFI BROTT (Milad Rezai)

5000-K1313826-20

Milad Rezai har genom att vid ett tillfälle under tiden mellan den 1 augusti 2019 och den 1 oktober 2019 filma det i åtalpunkten 1.1 nämnda handlandet skildrat/framställt Sekretess 1, som var under 15 år, i rörlig barnpornografisk bild.

Han har under tiden därefter innehaft filmen.

Han har därtill under tiden mellan den 28 september 2020 och den 29 september 2020 i Ulricehamn, Ulricehamns kommun, spridit filmen till annan genom att dels ensam skicka filmen till Yasmina Mdewaye så hon kunde lägga upp filmsekvensen på Instagram, dels tillsammans och i samförstånd med Mdewaye lagt upp filmen på Instagram enligt åtalspunkterna 1.5-6.

Milad Rezai begick gärningen med uppsåt. ~~Rezai var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att barnet som skildrades var under 18 år.~~

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p, 2 p och 5 p brottsbalken och 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

1.4 OLAGA INTEGRITETSINTRÅNG (Milad Rezai)

5000-K1313826-20

Milad Rezai har gjort intrång i Sekretess 1:s privatliv genom att sprida dels en filmsekvens med uppgift om hennes sexualliv, dels en bild på hennes delvis nakna kropp. Detta genom att dels ensam skicka filmsekvensen och bilden till Yasmina Mdewaye så att hon sedan kunde lägga upp dem på Instagram, dels tillsammans och i samförstånd med Mdewaye lägga upp filmsekvensen och bilden på Instagram enligt åtalspunkterna 1.5-6. Det hände mellan den 28 september 2020 och den 29 september 2020 i Ulricehamn, Ulricehamns kommun. Spridningen kunde förväntas medföra allvarlig skada för Sekretess 1.

Milad Rezai begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 c § 1 st 4 p brottsbalken

1.5 OLAGA INTEGRITETSINTRÅNG (Yasmina Mdewaye)

5000-K1313826-20

Yasmina Mdewaye har gjort intrång i Sekretess 1:s privatliv genom att tillsammans och i samförstånd med Milad Rezai sprida dels en filmsekvens med uppgift om hennes sexualliv, dels en bild på hennes delvis nakna kropp. Detta genom att lägga upp filmsekvensen och bilden på Instagram. Det hände den 29 september 2020 i Ulricehamn, Ulricehamns kommun. Spridningen kunde förväntas medföra allvarlig skada för Sekretess 1.

Yasmina Mdewaye begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 c § 1 st 4⁵ p brottsbalken

1.6 BARNPORNOGRAFIROT (Yasmina Mdewaye)

5000-K1313826-20

Yasmina Mdewaye har själv innehaft och, i enlighet med åtalspunkten 1.5, tillsammans och i samförstånd med Milad Rezai till annan spridit rörlig barnpornografisk bild med barn. Spridningen har bestått i att Mdewaye har lagt upp bilden/filmen på Instagram. Det hände mellan den 28 september 2020 och den 29 september 2020 i Ulricehamn, Ulricehamns kommun.

Yasmina Mdewaye begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 2 p och 5 p brottsbalken

1.7 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Ali Rezai)

5000-K1255843-20

Ali Rezai har den 6 oktober 2020 i Ulricehamn, Ulricehamns kommun, med hot om våld angripit Sekretess 1 för att hon medverkat i polisförhör i anledning av polisanmälan samt för att hindra henne från att fortsätta medverka vid eventuella ytterligare polisförhör och förhör inför domstol. Detta genom att till henne på Snapchat skicka meddelanden med innehåll om att om han får reda på att hon gjort eller genom annan gjort polisanmälan eller något så blir det inte bra för henne, eller ord med motsvarande innebörd. Meddelandena medförde olägenhet för Sekretess 1 som av dem kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Ali Rezai begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 10 § 1 st 1 men och 2 men brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Mardin Nora Pakas.

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Milad Rezai enligt 36 kap 2 § brottsbalken alternativt 1 § lag (1994:1478) om förverkande av barnpornografi: 2020-5000-BG120412.1. (Hänför sig både till åtalspunkten 1 och åtalspunkten 3).
2. Det yrkas att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Ali Rezai enligt 36 kap 2 § brottsbalken (åtalspunkten 1.7) alternativt 1 § lag (1994:1478) om förverkande av barnpornografi (se åtalspunkten 2 nedan): 2020-5000-BG135265.1.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Sekretess 1** angående sin relation till misstänkt och aktuella gärningar till strykande av gärningarna särskilt i åtalspunkterna 1.1-2. (UPPSPELNING AV INSPELADE BARNFÖRHÖR om sammanlagt ca 2 timmar, medtas av åklagaren till förhandlingen).
2. Förhör med den tilltalade **Milad Rezai** ang åp 1.1-2 som förnekar brott.

3. Förhör med vittnet **Edita Margareta Berisha** angående sin kännedom om aktuell film, vad målsäganden berättat för henne, parternas vetskap om varandras ålder samt omständigheterna däromkring i övrigt för att bevisa gärningarna i åtalspunkterna 1.1-2.
4. Förhör med vittnet **Edona Berisha** angående sin kännedom om aktuell film, vad målsäganden berättat för henne, parternas vetskap om varandras ålder samt omständigheterna däromkring i övrigt för att bevisa gärningarna i åtalspunkterna 1.1-2.
5. Förhör med vittnet **Wilma Hellqvist** angående vad målsäganden berättat för henne, parternas vetskap om varandras ålder samt omständigheterna däromkring i övrigt för att bevisa gärningarna i åtalspunkterna 1.1-2.
6. Förhör med den tilltalade **Yasmina Mdewaye** som erkänner brott.
7. Förhör med den tilltalade **Milad Rezai** angående på 1.3-6 som vidgår att han innehaft aktuell film och bild samt skickat dem till Mdwaye, men förnekar brott.
8. Förhör med vittnet **Mojtaba Hosseini** angående spridning av aktuell film och bild samt vad Milad Rezai berättat för honom om aktuell film för att bevisa spridningen av aktuell film och bild samt vilka som förekommer på demsamma.
9. Förhör med den tilltalade **Ali Rezai** som vidgår att han skrivit aktuella meddelanden, men förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Bevisning avseende huvudsakligen åtalspunkten 1.1-2
2. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 123) för att bevisa av misstänkt Milad Rezai beslagtagen mobiltelefon samt det särskilda yrkandet.
3. Uppspelning av filmsekvens (medtas av åklagaren till förhandlingen) för att bevisa gärningen i åtalspunkten 1.1.
4. Stillbild från spridd version av aktuell filmsekvens (förundersökningsprotokoll s. 7-8) för att bevisa gärningen i åtalspunkten 1.1.
5. Bildbilaga (tilläggsprotokoll s. 1-2) för att bevisa brottsplatsen och dess utseende avseende åtalspunkten 1.1.
6. Fotografier brottsplats (förundersökningsprotokoll s. 10-12) för att bevisa brottsplatsen och dess utseende avseende åtalspunkten 1.2.

7. PM fotografier brottsplats (förundersökningsprotokoll s. 99) för att bevisa aktuella brottsplatser.
8. Bildbilaga kläder (förundersökningsprotokoll s. 15-16) för att bevisa hemma hos målsägande anträffade kläder till utseendet identiska med kläder som syns på aktuell filmsekvens.
9. Mobiltelefonundersökning misstänkt Milad Rezais telefon jämte PM (förundersökningsprotokoll s. 20-42) för att bevisa att aktuell filmsekvens finns i olika versioner i misstänkt Milad Rezais mobiltelefon, säkrandet av aktuell filmsekvens från mobiltelefonen, i telefonen anträffade bilder på Rezai med jacka som den på filmsekvensen, spridning av filmsekvensen samt i telefonen anträffade vissa övriga bilder och konversationer.
10. Bevisning avseende huvudsakligen åtalpunkten 1.3-6
11. Skärmdumpar (förundersökningsprotokoll s. 6-7) för att bevisa på Instagram upplagd film samt bild.
12. PM jämte svar från Instagram resp konversation från Instagramkontot (förundersökningsprotokoll s. 3, 10-11 resp 4-5) för att bevisa att Yasmina Mdewaye brukar och står bakom aktuellt Instagramkonto.
13. PM samt skärmdump aktuellt Instagram-konto (förundersökningsprotokoll s. 16-18) för att bevisa att Yasmina Mdewaye brukar och står bakom aktuellt Instagramkonto.
14. Bevisning avseende huvudsakligen åtalpunkten 1.7.
15. Beslagsprotokoll Ali Rezais mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 3) för att bevisa av Ali Rezai beslagtagen mobiltelefon.
16. Konversation från målsägandens respektive Ali Rezais telefoner (förundersökningsprotokoll s. 4-8) för att bevisa vad Ali Rezai vid aktuellt tillfälle skrivit till målsäganden i meddelanden på Snapchat.

2.1 VÅLDTÄKT MOT BARN (Mahdi Azimi, Melvin Petersson och Milad Rezai)

5000-K1360574-20

Mahdi Azimi, Milad Rezai och Melvin Petersson har var och en för sig i följd och därvid tillsammans och i samförstånd genomfört sexuell/a handling/ar som är jämförlig/a med samlag mot Sekretess 2, som var under 15 år. Detta genom att var och en föra upp finger/fingrar i Sekretess 2:s vagina. Det hände mellan den 17 april 2020 och den 18 april 2020 på Stenbocksgatan 54 i Ulricehamn, Ulricehamns kommun.

Mahdi Azimi, Milad Rezai och Melvin Petersson begick gärningen med uppsåt. De var var och en åtminstone oäktsamma beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

Medhjälp till våldtäkt mot barn

Milad Rezai och Melvin Petersson har i vart fall var och en för sig och därvid tillsammans och i samförstånd genom sin närvaro och agerande vid det aktuella tillfället med råd och dåd främjat gärningen enligt ovan.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 23 kap 4 § brottsbalken

2.2 BARNPORNOGRAFIBROTT (Melvin Petersson och Milad Rezai)

5000-K1360574-20

Milad Rezai och Melvin Petersson har var och en för sig och tillsammans och i samförstånd genom att filma i vart fall delar av det i åtalspunkten 2.1 nämnda handlandet skildrat/framställt Sekretess 2, som var under 15 år, i rörlig barnpornografisk bild. Det händemellan den 17 april 2020 och den 18 april 2020 på Stenbocksgatan 54 i Ulricehamn, Ulricehamns kommun.

Milad Rezai och Melvin Petersson begick gärningen med uppsåt. ~~De var var och en i vart fall oäktsamma beträffande omständigheten att barnet som skildrades var under 18 år.~~

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

Målsägande

Sekretess Sekretess 2

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Åsa Ståhlbom.

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att beslaget av skjorta och ring, beslagtaget av Mahdi Azimi, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2020-5000-BG154227.1
2020-5000-BG154227.2. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

2. Det yrkas att beslaget av mobiltelefon, beslagtagen av Mahdi Azimi, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2020-5000-BG153337.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
3. Det yrkas att beslaget av mobiltelefon, beslagtaget av Melvin Petersson, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2020-5000-BG152628.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
4. Det yrkas att beslaget av filt, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2020-5000-BG161244.1. Det beslagtagna ska därefter hävas.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Sekretess 2** angående aktuell händelse samt vad andra därefter berättat om den för henne för att bevisa gärningen i åtalspunkten 2.1-2.
2. Förhör med den tilltalade **Mahdi Azimi (tolkbehov persiska)** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Melvin Petersson** som förnekar brott.
4. Förhör med den tilltalade **Milad Rezai** som förnekar brott.
5. Förhör med vittnet **Mojtaba Hosseini** angående sina iakttagelser vid det aktuella tillfället, vad de misstänkta berättat för honom, aktuella filmer samt omständigheterna däromkring i övrigt för att bevisa gärningen.
6. Förhör med vittnet **Julia Lindholm** angående sina iakttagelser vid det aktuella tillfället samt vad målsäganden berättat för henne för att bevisa gärningen.
7. Förhör med vittnet **Beshr Alwaked** angående sina iakttagelser omkring det aktuella tillfället, vad de misstänkta berättat för honom, aktuell film samt omständigheterna däromkring i övrigt för att bevisa gärningen.
8. Förhör med vittnet **Ali Rezai** angående sina iakttagelser vid det aktuella tillfället, vad de misstänkta berättat för honom, aktuell film samt omständigheterna däromkring i övrigt för att bevisa gärningen.
9. Förhör med vittnet **Melia Persson** angående sina iakttagelser vid Bogesundsskolan en kväll i maj/juni 2020 samt vad målsäganden berättat för henne för att bevisa gärningen.
10. Förhör med vittnet **Tyra Jansson** angående sina iakttagelser vid Bogesundsskolan en kväll i maj/juni 2020 samt vad målsäganden berättat för henne för att bevisa gärningen.

Övrig bevisning

1. Uppgifter i anmälan jämte PM ang säkrandet av aktuell filmsekvens (förundersökningsprotokoll s. 1 och 3) för att bevisa var och hur aktuell filmsekvens säkrats.
2. Beslagsprotokoll Ali Rezais mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 3) för att bevisa av Ali Rezai beslagtagen mobiltelefon och det särskilda yrkandet.
3. Uppspelning av filmsekvens (medtas av åklagaren till förhandlingen) till styrkande av gärningen i åtalspunkten 2.1.
4. Stillbild från filmsekvens (förundersökningsprotokoll s. 12) för att bevisa gärningen i åtalspunkten 2.1.
5. Beslagsprotokoll lägenhet (förundersökningsprotokoll s. 16) för att bevisa i aktuell lägenhet (brottsplats) anträffad skjorta och ring.
6. Fotografier brottsplats (förundersökningsprotokoll s. 18-21) för att bevisa brottsplatsens utseende samt vid husrannsakan anträffade föremål och dess utseende.
7. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 22-23) för att bevisa i aktuell lägenhet (brottsplats) anträffade föremåls utseende.
8. Jämförelsefoton skjorta (förundersökningsprotokoll s. 24-26) för att bevisa likheterna mellan i aktuell lägenhet (brottsplats) anträffad skjorta samt skjorta som syns på aktuell filmsekvens.
9. Beslagsprotokoll misstänkt Mahdi Azimis mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 17) för att bevisa av Mahdi Azimi beslagtagen mobiltelefon.
10. Fotografier från Mahdi Azimis mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 27-34) för att bevisa att Mahdi Azimi på foton från andra sammanhang ses bära aktuell skjorta, aktuell ring samt jacka vari aktuell ring anträffades.
11. Beslagsprotokoll filt (förundersökningsprotokoll s. 148) för att bevisa anträffad filt.

3.1 SEXUELLT ÖVERGREPP (Milad Rezai)

5000-K1376391-20

Milad Rezai har vid ett tillfälle under tiden mellan den 1 oktober 2019 och den 1 april 2020 i Ulricehamn, Ulricehamns kommun, genom hot och således utan att Sekretess 3, som var 15 år gammal, deltog frivilligt genomfört sexuell handling med Sekretess 3. Detta genom att Rezai med uppmaningar och instruktioner muntligen och/eller via Snapchat inför och under genomförandet förmått Sekretess 3 att med sina fingrar själv beröra sitt nakna kön - onanera, att samtidigt själv filma genomförandet samt att i samband därmed skicka filmen till honom. Sekretess 3 onanerade därmed inför Rezai. Rezai främjade och utnyttjade därvid att Sekretess 3 utförde sexuell posering för honom som var ägnad att skada hennes hälsa och utveckling.

Hoten, vilka för Sekretess 3 var ägnade att framkalla allvarlig rädsla för hennes säkerhet till person, har bestått i uttalanden till Sekretess 3 om att ifall hon inte genomför det han uppmanar och instruerar henne om inte borde våga gå ut då han har sitt gäng, hon inte vet vad han är kapabel till och att hon väl vet vad han gjort tidigare, eller ord med motsvarande innebörd.

Milad Rezai begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 2 § 1 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

Utnyttjande av barn för sexuell posering

Lagrum: 6 kap 8 § 2 st brottsbalken

3.2 BARNPORNOGRAFIROT (Milad Rezai)

5000-K1376391-20

Milad Rezai har vid ett tillfälle under tiden mellan den 1 oktober 2019 och den 1 april 2020 i Ulricehamn, Ulricehamns kommun, i enlighet med åtalspunkten 3.1 skildrat/framställt Sekretess 3, som var 15 år gammal, i rörlig barnpornografisk bild och sedan innehaft filmen alternativt filmat av filmen och innehaft kopian.

Milad Rezai begick gärningen med uppsåt. Rezai var åtminstone oaksam beträffande omständigheten att barnet som skildrades var under 18 år.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 3 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

Målsägande

Sekretess Sekretess 3

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Åsa Ståhlbom.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Sekretess 3** angående sina kontakter med misstänkt, aktuell händelse, aktuell filmsekvens samt omständigheterna däromkring i övrigt för att bevisa gärningen.
2. Förhör med den tilltalade **Milad Rezai** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Hedvig Isaksson** angående vad målsäganden berättat för henne samt sina iakttagelser av misstänkt för att bevisa gärningen i åtalspunkterna 3.1-2.

Övrig bevisning

Uppspelning av filmsekvens (medtas av åklagaren till förhandlingen) till styrkande av gärningen i åtalspunkterna 3.1-2.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 5 dagar. Se bifogat förslag till huvudförhandlingsplan.

Yttranden från Frivården har begärts avseende Ali Rezai och Yasmina Mdewaye och ges in till tingsrätten så snart de inkommit till åklagaren.

LuL-yttrande avseende Melvin Petersson bifogas.



BORÅS TINGSRÄTT
Södra enheten

INKOM: 2021-01-22
MÅLNR: B 3291-20
AKTBIL: 164

Till

Borås tingsrätt

Södra enheten

Mål B 3291-20

Borås åklagarkammare ./ Milad Rezai m.fl., angående våldtäkt mot barn m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess 1 framställs skadeståndsanspråk enligt följande.

Yrkanden

Milad Rezai

Sekretess 1 yrkar att tingsrätten förpliktigar Milad Rezai att till Sekretess 1 utge ersättning med sammanlagt 260 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen fördelat enligt följande.

- 125 000 kr i ersättning för kränkning vad avser åtalpunkten 1.1, jämte ovan nämnd ränta från den 1 oktober 2019.
- 100 000 kr i ersättning för kränkning vad avser åtalpunkten 1.2, jämte ovan nämnd ränta från den 1 oktober 2019.
- 20 000 kr i ersättning för kränkning vad avser åtalpunkten 1.4, jämte ovan nämnd ränta från den 29 september 2020.
- 15 000 kr i ersättning för sveda och värk beträffande åtalpunkterna 1.1–1.2, jämte ovan nämnd ränta från den 1 oktober 2019.

Advokatfirman Otto & Pakas AB

info@advokatfirmanop.se, www.advokatfirmanop.se

Vi behandlar dina personuppgifter enligt dataskyddsförordningen. Läs vår integritetspolicy på vår hemsida för mer information.

Göteborg tel: 031-17 68 70, Kungssportsavenyn 32, 411 36 Göteborg

Borås tel: 033-155 555, Lilla Brogatan 19–21, 503 35 Borås

Alingsås tel: 0322-109 20, Lilla torget 2, vån 2, 441 30 Alingsås

Trollhättan tel: 0520-123 23, Torggatan 3, 461 34 Trollhättan

Ali Rezai

Sekreteress 1 yrkar att tingsrätten förpliktigar Ali Rezai att till Sekreteress 1 utge ersättning för kränkning vad avser åtalspunkten 1.7 med 5 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 6 oktober 2020.

Grunder

Milad Rezai och Ali Rezai har i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivningar utsatt Sekreteress 1 för brottsliga gärningar som allvarligt kränkt Sekreteress 1:s person. Vad avser våldtäkt mot barn enligt åtalspunkten 1.1 ska högre ersättning än det sedvanliga schablonbeloppet utgå eftersom övergreppet dokumenterats, varpå materialet spridits. Yrkade belopp är skäliga.

Milad Rezai har vidare tillfogat Sekreteress 1 psykiskt och fysiskt lidande genom de brott han utsatt henne för. 15 000 kr för sveda och värk motsvarar en akut sjuktid med hel sjukskrivning på sex månader och utgör schablonbeloppet för sådan ersättning vid våldtäkt mot barn. Eftersom den yrkade ersättningen för sveda och värk beträffande åtalspunkterna 1.1–1.2 avser samma tidsperiod begärs 15 000 kr i ersättning oaktat om Milad Rezai döms för ett alternativt två fall av våldtäkt mot barn. Yrkat belopp är skäligt.

Bevisning

Sekreteress 1 åberopar samma bevisning som åklagaren med samma förhørs- och bevistema. Nämnd bevisning åberopas vidare till styrkande av att Sekreteress 1 tillfogats psykiskt och fysiskt lidande samt att yrkade belopp är skäliga.

Fullmakt underskriven av Sekreteress vårdnadshavare kommer att inges vid förhandlingen.



Göteborg den 22 januari 2021

Martin Pakas

Martin Pakas

Borås tingsrätt

E-post: sodra.boras@dom.se

BORÅS TINGSRÄTT
BORÅS TINGSRÄTT
Södra enheten
INKOM: 2021-02-01
INKOM: 2021-01-28
MÅLN: B 3291-20
AKTBIL: 185-226

*justerat av målsägandebiträdet
vid huf./CESI*

Mål nr: B 3291-20 Södra enheten Åklagarkammaren i Borås /J. Milad Rezai, Mahdi Azimi, Melvin Petersson m.fl. ang våldtäkt mot barn

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess 2 får jag framföra följande

YRKANDE

Sekretess 2 biträder åtalet och yrkar att tingsrätten förpliktar Mahdi Azimi, Melvin Petersson och Milad Rezai att solidariskt till målsäganden utge skadestånd med 140 000 kronor jämte ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen från den 18 april 2020 till dess ~~full~~ betalning sker. Av beloppet avser 125 000 kronor kränkingsersättning och 15 000 kronor avser ersättning för sveda och värk i form av psykiskt lidande.

Därtill yrkas att Melvin Peterssons vårdnadshavare och föräldrar Mikael Petersson och Suzana Filipovic solidariskt med Mahdi Azimi, Melvin Petersson och Milad Rezai ska utge skadestånd till Sekretess 2 upp till ett belopp om 9 520 kronor jämte ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen från den 18 april 2020 till dess ~~full~~ betalning sker.

GRUNDER

Mahdi Azimi, Melvin Petersson och Milad Rezai har i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning utsatt Sekretess 2 för allvarlig brottslig handling vilket allvarligt kränkt målsägandens personliga integritet. Vidare har målsäganden genom de brottsliga gärningarna tillfogats personskada i form av psykiskt lidande vilket hen har rätt till ersättning för.



Postadress
Västerlånggatan 30-32
503 30 BORÅS

Telefon
033-13 72 20

Bankgiro
Klientmedel 5241-4554
Arvoden 5240-9885

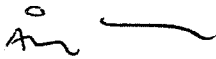
Org.nr
556565634401
Godkänd för F-skatt

E-post: asa@nymanstahlbom.se

BEVISNING

Sekretess 2 åberopar samma bevisning som åklagaren med samma förhørs-och bevistema.

Borås den 27 januari 2021



Åsa Ståhlbom

Borås tingsrätt

E-post: sodra.boras@dom.se

BORÅS TINGSRÄTT
Södra enheten

INKOM: 2021-01-28
MÅLNR: B 3291-20
AKTBIL: 197

**Mål nr B 3291-20 Södra enheten Åklagarkammaren i Borås ./ Milad Rezai m.fl.
angående sexuellt övergrepp m m**

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess 3 får jag framföra följande

YRKANDE

Sekretess 3 biträder åtalet och yrkar att tingsrätten förpliktar Milad Rezai att till målsäganden utge skadestånd om totalt 25 000 kronor jämte ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen från den 1 april 2020 till dess betalning sker. Av beloppet avser 20 000 kronor kränkningssättning och 5 000 kronor avser ersättning för sveda och värk i form av psykiskt lidande.

GRUNDER

Milad Rezai har i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning utsatt Sekretess 3 för brottsliga handlingar vilket allvarligt kränkt hennes personliga integritet. Därtill har Sekretess 3 genom de brottsliga gärningarna tillfogats personskada i form av psyksikt lidande vilket målsäganden har rätt till ersättning för.

BEVISNING

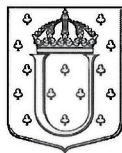
Sekretess 3 åberopar samma bevisning som åklagaren med samma förhørs- och bevisstema.

Borås den 28 januari 2021



Åsa Ståhlbom





ULRICEHAMNS KOMMUN

BORÅS TINGSRÄTT
Södra enheten

INKOM: 2021-02-11
MÅLNR: B 3291-20
AKTBIL: 227

2021-01-11

Ungdomskontrakt

Melvin Petersson 041119-4976

Melvin uppger att han samtycker till föreslagna åtgärder.

Åtgärder som socialnämnden avser att vidta

- Samtal med familjebehandlare rörande gränser kring rätt och fel, etik och moral samt kring den svenska lagstiftningen.
- Två gånger i veckan.
- Pågår under 10 veckor.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Annika Lundqvist'.

.....
Annika Lundqvist
Socialsekreterare



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.