



PARTER OCH DOMSLUT

Anton Andersson

Parter

Tilltalad

ANTON Christoffer Andersson, 19920615-4396
Tångabo 109, 523 99 Hökerum

Offentlig försvarare
Advokat Rickard Fagerberg
Advokatbyrån Semper Fidelis AB
Box 206, 501 13 Borås

Åklagare

Kammaråklagare Andreas Ekengren
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624, 501 13 Borås

Åklagare

Kammaråklagare Sofia Corin
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Halmstad
Box 1005, 405 21 Göteborg

Målsägande

1. Martin ROGER Johansson

Företrädd av åklagaren

2. RONJA Sylvia Kristina Jonasson

Företrädd av åklagaren

3. Carolyn Westeröd

Företrädd av åklagaren

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 270
501 13 Borås

Besöksadress
Rådhuset,
Österlånggatan 35-37
Borås

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
033-17 70 00

E-post
boras.tingsratt@dom.se
Webb
www.borastingsratt.se

Domslut

Brott som Anton Andersson döms för

Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, grovt brott, 2024-08-21, 1 § 1 st och 4 § 3 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Hot mot tjänsteman (3 tillfällen), 2024-01-15 – 2024-01-28, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken

Olaga hot, 2024-08-21, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Övergrepp i rättssak, 2024-06-19, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

Påföljd

Fängelse 1 år

Häktning m.m.

Anton Andersson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Anton Andersson ska betala skadestånd till Carolyn Westeröd med 8 000 kr. På beloppet ska utgå ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 januari 2024 till dess full betalning sker.

Anton Andersson ska betala skadestånd till Roger Johansson med 10 000 kr. På beloppet ska utgå ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2024 till dess full betalning sker.

Anton Andersson ska betala skadestånd till Ronja Jonasson med 10 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. På beloppet ska utgå ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 juni 2024 till dess full betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen yxa och kniv förklaras förverkade (Polismyndigheten, 2024-5000-BG102572.1, 2024-5000-BG102572.2). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i läkarintyget (tingsrättens aktbilaga 18, sid. 2-7). som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Anton Andersson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Rickard Fagerberg ska få ersättning av staten med 75 588 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 45 092 kr arbete
- 14 490 kr tidsspillan
- 888 kr utlägg
- 15 118 kr mervärdesskatt

YRKANDEN

Stämningsansökan 2024-10-07, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Anton Andersson ska dömas för hot mot tjänsteman enligt 17 kap 1 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Anton Andersson ska dömas för hot mot tjänsteman enligt 17 kap 1 § 1 st och 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 HOT MOT TJÄNSTEMAN (5000-K170880-24)

Anton Andersson har angripit kriminalvårdare Roger Johansson med hot om våld i dennes myndighetsutövning, i anslutning till att Roger Johansson genomskött Anton Anderssons cell.

Anton Andersson har uttalat att han skulle möta Roger Johansson på utsidan och att han då skulle få se vad som skulle hända, att han skulle knulla Roger Johansson och hans familj samt att hans bröder skulle söka upp Roger Johansson på utsidan och fixa honom och hans familj eller liknande uttalanden med innebörden att han eller andra skulle skada eller döda Roger Johansson och hans familj.

Det hände på morgonen den 28 januari 2024 på häktet i Borås, Borås stad.

Anton Andersson begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

OLAGA HOT

I vart fall är gärningen att bedöma som olaga hot då uttalandena varit ägnade att framkalla allvarlig fruktan för egen och annans säkerhet till person hos Roger Johansson. 1.2 HOT MOT TJÄNSTEMAN (5000-K170880-24)

Anton Andersson har angripit kriminalvårdare Roger Johansson med hot om våld i dennes myndighetsutövning, i anslutning till att Roger Johansson skulle samla in disk från Anton Anderssons cell efter händelsen i åtalspunkten 1.1.

Anton Andersson har gått mot Roger Johansson samtidigt som han har gjort uttalanden med innebörden att han och hans bröder skulle fixa Roger Johansson, att de skulle leka med honom och att han inte är så tuff på utsidan samt att de skulle fixa Roger Johanssons familj och att de skulle få lida eller liknande uttalanden med innebörden att han eller andra skulle skada eller döda Roger Johansson och hans familj.

Det hände på dagen den 28 januari 2024 på häktet i Borås, Borås stad.

Anton Andersson begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

OLAGA HOT

I vart fall är gärningen att bedöma som olaga hot då uttalandena varit ägnade att framkalla allvarlig fruktan för egen och annans säkerhet till person hos Roger Johansson.

Stämningsansökan 2024-10-07, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Anton Andersson ska dömas för övergrepp i rättssak enligt 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (5000-K754122-24)

Anton Andersson har skickat meddelanden till Ronja Jonasson med följande lydelse: "Vill bara fråga hur du tänker när du som samarbetar med din pappas pedofil för att sno av en som är misstänkt för flera mord? Tack för ditt personnummer osv ska bli roligt att släcka massa lampor. Du får ha lite tålamod, hoppas att allt detta är värt alla dina underbara lampor" samt "krama om dina nära å kära vet jag xD"

Meddelandena är att se som direkta eller underförstådda hot med våld mot Ronja Jonasson och personer i hennes närhet. Ronja Jonasson är part avseende klander av testamente som ingavs den 17 april 2024 till Borås tingsrätt där Anton Andersson är motpart.

Anton Andersson har genom ovan angivna meddelanden angripit Ronja Jonasson för att hon genom ombud väckt ovan angivna talan, fört eller kommer föra talan i domstol och/eller för att hindra henne från att lämna utsaga till domstol i aktuell mål. Åtminstone har de angivna meddelandena inneburit lidande, skada eller olägenhet för Ronja Jonasson.

Det hände den 19 juni 2024 i Marks kommun eller på annan plats i Sverige.

Anton Andersson begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

OLAGA HOT

I vart fall är gärningen att bedöma som olaga hot då meddelandena varit ägnade att framkalla allvarlig fruktan för egen och annans säkerhet till person hos Ronja Jonasson.

Stämningsansökan 2024-10-07, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Anton Andersson ska dömas för brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, grovt brott enligt 1 § 1 st och 4 § 3 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål.

Åklagaren har begärt att Anton Andersson ska dömas för olaga hot enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 OLAGA HOT (5000-K1032393-24)

Anton Andersson har till socialsekreterare Christopher Almberg uttalat att han skulle åka till ett dagis i Borås eller Kinna och ta livet av 20 snutungar eller gå in på en domstol och hugga ihjäl några domare eller annan personal eller uttalanden med liknande innebörd.

Hoten har kort därefter anmälts till Polismyndigheten varefter företrädare/anställda på Marks kommun informerats vilka vidtagit åtgärder i form av att man bland annat informerat förskolorna i kommunen till följd av det inträffade varav information om händelsen spritts till personal på förskolor i Marks kommun och till föräldrar med barn på aktuella förskolor, vilket omfattats av Anton Anderssons uppsåt.

De uttalade hoten har varit ägnade att framkalla allvarlig fruktan för annans säkerhet till person dels hos Christopher Almberg, dels hos personal på förskolorna i Marks kommun, dels hos föräldrarna till barn som går på förskolorna i Marks kommun.

Det hände den 21 augusti 2024 på Mor Kerstins väg, Kinna, Marks kommun.

Anton Andersson begick gärningen med uppsåt.

3.2 BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL, GROVT BROTT (5000- K1032393-24)

Anton Andersson har haft en kniv och en yxa på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 21 augusti 2024 på Mor Kerstins väg, Kinna, Marks kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom föremålen kan ha befarats komma till brottslig användning då Anton Andersson vid innehavet var i psykisk obalans och kort dessförinnan uttalat hot innefattande hot med kniv och att han ville bli skjuten av polis samt uttalat att han hade en hotbild mot sig.

Anton Andersson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2024-10-07, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Anton Andersson ska dömas för hot mot tjänsteman enligt 17 kap 1 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 HOT MOT TJÄNSTEMAN (5000-K79533-24)

Anton Andersson har angripit kammaråklagaren Carolyn Westeröd i hennes myndighetsutövning med hot om våld när Carolyn Westeröd varit förundersökningsledare i ett mål där Anton Andersson satt häktad för brott. Hotet har bestått i att Anton Andersson i ett brev, som han skickat från häktet i Borås till sin bror, uttryckt ord med innebörd att han skulle döda eller allvarligt skada Carolyn Westeröd samt uttryckt ord med kränkande och nedlåtande innehåll, vilket varit ägnat att framkalla allvarlig rädsla för hennes säkerhet till person.

Hotet har kommit till Carolyn Westeröds kännedom i samband med att hon granskat brevet den 15 januari 2024 i Borås, Borås stad, vilket Anton Andersson haft att räkna med då Anton Andersson var häktad med restriktioner bestående bland annat i att åklagare tog del av de brev han

skickade.

Anton Andersson har i vart fall genom ovan nämnda handlande hotat med en gärning som syftat till att tvinga eller hindra Carolyn Westeröd i hennes myndighetsutövning eller för att hämnas för en åtgärd i myndighetsutövningen. Gärningen har medfört lidande, skada eller annan olägenhet för målsäganden.

Anton Andersson begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Anton Andersson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Carolyn Westeröd har begärt att Anton Andersson ska betala skadestånd med 8 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Roger Johansson har begärt att Anton Andersson ska betala skadestånd med 16 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Ronja Jonasson har begärt att Anton Andersson ska betala skadestånd med 10 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen yxa och kniv ska förklaras förverkade i enlighet med 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål (Polismyndigheten, 2024-5000-BG102572.1, 2024-5000-BG102572.2).

SKÄL

Stämningsansökan från Åklagarkammaren i Halmstad

Hot mot tjänsteman

Anton Andersson har vidgått att han skrivit och till sin bror skickat ett brev med kränkande och nedlåtande innehåll om målsäganden, men förnekat brott med invändningen att han inte uttryckt hot med innebörd att döda eller allvarligt skada målsäganden.

Anton Andersson har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Carolyn Westeröd. Åklagaren har som skriftlig bevisning lagt fram kopia av aktuellt brev och uppgifter om Anton Anderssons frihetsberövande.

Inledningsvis står följande klart. Anton Andersson var i januari 2024 frihetsberövad såsom häktad misstänkt för mord. Åklagaren hade tillstånd att meddela restriktioner, bl.a. avseende inskränkningar i rätten att sända och ta emot försändelser. Kammaråklagaren Carolyn Westeröd var vid tiden för den åtalade händelsen förundersökningsledare i mordärendet.

Av Anton Anderssons egna uppgifter framgår att han skrev och skickade det brev som presenterats i målet. Brevet, som var adresserat till hans bror, innehåller bl.a. följande skrivningar.

“Horan till åklagare är helt efterbliven.”, “Hon har satt sin sista potatis.”, “Kackerlackan till åklagare har gjort bort sig som valde att skada Daisy. Aldrig hatat någon så mycket som henne.”, “Kan inte skriva vad jag vill då horan läser allt in och ut. Tur att du känner mig så du vet hur mina drömmar ser ut.”, “Den som skrattar bäst skrattar sist. 1917 blev Hitlers hund stulen och alla vet vad som hände sedan.” samt “Oroa dig inte över mig, är soldat och finns inget de kan göra som inte redan hänt. Varje dag här lägger bara mer ved på elden. Kommer inte röka mer förens deras skapare räddar dem. Mitt vrede skall få världen att gråta. Historia skall skrivas så ingen vågar skada en hund igen. Svårt att inte ledas av harm när man skriver.”

Tingsrätten gör följande överväganden.

En del texter, t.ex. att Anton Andersson uttryckt att han är *“soldat”*, att *“Kackerlackan till åklagare har gjort bort sig som valde att skada Daisy. Aldrig hatat någon så mycket som henne.”* samt *“Den som skrattar bäst skrattar sist.”* utgör inte ensamt hot om brottslig gärning. Inte heller uttrycket *“Hon har satt sin sista potatis.”* bedöms ensamt utgöra ett hot om brottslig gärning. Men i kontexten att Anton Anderssons hund Daisy var omhändertagen på grund av frihetsberövandet och sett tillsammans med övriga skrivningar i brevet - särskilt skrivningarna *“1917 blev Hitlers hund stulen och alla vet vad som hände sedan.”*, *“Kan inte skriva vad jag vill då horan läser allt in och ut. Tur att du känner mig så du vet hur mina drömmar ser ut.”* och *“Kommer inte röka mer förens deras skapare räddar dem. Mitt vrede skall få världen att gråta. Historia skall skrivas så ingen vågar skada en hund igen.”* - bedömer tingsrätten att skrivningarna inte kan uppfattas på annat sätt än hot om våld å person inbegripande hot om att döda eller allvarligt skada Carolyn Westeröd. Att Anton Andersson, som gett uttryck för att han var arg över sättet han hade blivit behandlad på, menar att han med uttalandena inte åsyftat annat än att Carolyn Westeröd skulle bli av med sin anställning som åklagare, föranleder ingen annan bedömning. Detta hade Anton Andersson utan risker kunnat skriva i brevet.

Anton Andersson var vid tiden för brevskrivningen frihetsberövad med restriktioner som innebar att samtliga in- och utgående brev till eller från honom lästes. Av Anton Anderssons formulering i brevet står det klart att han förstått, eller till och med räknat med, att brevet skulle komma att läsas av målsäganden. Carolyn Westeröd har berättat att hon uppfattade hotet som allvarligt menat och blev orolig för att hotet skulle kunna förverkligas. Detta måste Anton Andersson också ha insett. Det råder inget tvivel om att förgripelsen skett i målsägandens myndighetsutövning. Åtalet för hot mot tjänsteman är därmed styrkt.

Stämningsansökan från Åklagarkammaren i Borås

Hot mot tjänsteman (åtalspunkten 1.1 och 1.2)

Anton Andersson har förnekat hot mot tjänsteman. Han har inte hotat Roger Johansson, uttryckt sig på sätt som anges i gärningsbeskrivningarna eller

uttryckt sig på liknande sätt.

Anton Andersson har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Roger Johansson samt vittnesförhör med Emelie Andrén (åtalspunkten 1.1) och Vedran Bosnjak (åtalspunkten 1.2). Åklagaren har tillåtits föredra vad Anton Andersson har berättat i polisförhör under förundersökningen. Åklagaren har vidare tillåtits höra Roger Johansson, Emelie Andrén och Vedran Bosnjak mot uppgifter i deras respektive daganteckningar, som upprättats i samband med händelserna.

Inledningsvis är följande utrett.

Anton Andersson var vid tiden för de åtalade gärningarna frihetsberövad såsom häktad misstänkt för mord. Han hade en cell på häktet i Borås där målsäganden och de båda vittnena, som arbetar som kriminalvårdare, aktuell dag var i tjänst.

Händelsen i åtalspunkten 1.1 påstås ha inträffat omkring kl. 07.15 på morgonen, i samband med väckning och att Anton Andersson önskade besöka toaletten. Under toalettbesöket genomförde Roger Johansson en daglig kontroll av Anton Anderssons cell. När Anton Andersson kom tillbaka till sin cell, informerade målsäganden Anton Andersson om att denne hade en bok för mycket på rummet, att boken hade plockats ut och att Anton Andersson kunde få tillbaka boken om han lämnade tillbaka en annan bok. Anton Andersson uttryckte missnöje över Roger Johanssons hantering.

Händelsen i åtalspunkten 1.2 påstås ha inträffat vid lunchtid samma dag, i samband med att Roger Johansson och Vedran Bosnjak samlade in disken. Diskussion uppstod ånyo angående hur många böcker Anton Andersson fick ha i sin cell.

Förhörspersonerna har i allt väsentligt berättat följande.

Roger Johansson

Anton blev irriterad, högljudd och otrevlig när han berättade att han hade tagit ut en av Antons böcker samt ifrågasatte hans läskunnighet. Anton sa "*Vi möts på utsidan och då ska du få se vad som händer, jag ska knulla dig och din*

familj samt att han och hans bröder skulle söka upp honom och fixa honom och hans familj". När han frågade om han skulle tolka det som ett hot, sa Anton att fick tolka det som han ville men att det tekniskt sett eller juridiskt sett inte var ett hot. Anton fortsatte att säga att han skulle skada honom och hans familj. Han och Emelie stängde härefter dörren.

När han och Vedran vid lunch knackade på Antons dörr, flög Anton upp och ut mot diskvagnen samt var otrevlig. Han och Vedran sa till Anton att backa, men Anton fortsatte att gå mot honom. Han tog ett steg tillbaka och gjorde en rörelse ner mot sin batong men drog aldrig batongen. Anton sa att han var en fegis, att han inte var något utan sin utrustning, att han skulle vänta och se vad han skulle se på utsidan, att Anton och dennes bröder skulle söka upp honom och hans familj, att han skulle se på när de skulle skada hans familj och att han skulle lida när han med kniv skulle sprätta upp delar av hans familj.

Han tog hoten på direkt allvar. Anton försökte krypa in under hans skinn genom att hota hans familj.

Anton Andersson

Han kände sig trakasserad. Varje dag var det något nytt. Han hade en lapp på sitt rum där det framgick vilka böcker han fick ha och han ifrågasatte om Roger kunde läsa. När Roger kom med en kollega med glasögon, bad han denne att läsa. Han sa också att Roger inte kunde läsa, varpå Roger blev fruktansvärt arg och hotade honom med batongen utslagen. Kollegan stod och skrattade. Han har inte uttalat hot i ett hotfullt syfte och minns att han blev tillfrågad om det var ett hot, men han har bara uttryckt sig på ett lekfullt och retsamt sätt. Han skulle bli friad om övervakningsfilm hade visats.

Emelie Andrén

Anton blev irriterad när Roger förklarade att boken var utvisiterad och sa något i stil med "*Du är dum i huvudet. Vänta bara tills vi ses på utsidan. Jag och min bror kommer att knulla dig och din familj.*" Anton var arg och upprörd över situationen och "spände upp" sig. Ingen drog batong.

När Roger frågade om han skulle ta det som ett hot svarade Anton att han inte skulle göra det. Tillfrågad om uppgifterna som hon antecknat i sin

daganteckning har hon svarat att det kan stämma att Anton svarade som hon antecknat *“ja, men det är inget juridiskt hot”*.

Vedran Bosnjak

Anton började tjafsa med Roger så snart de öppnade Antons bostadsdörr. Anton började hota Roger och sa typ *“Du är tuff härinne när du har utrustning. Jag och mina bröder kommer att hitta dig.”* Det stämmer så som han antecknat i sin daganteckning att Roger sa *“Vi kommer att leka med dig och din familj”*. Han tog hotet allvarligt.

Roger var tydlig med att Anton skulle backa. Anton backade inte förrän han såg att Roger lade händerna på utrustningen. Han tror att Roger bara hade händerna på batongen. Ingen slog ut batongen.

Tingsrättens bedömning

Roger Johansson har på ett trovärdigt och tydligt sätt berättat om de hot han har utsatts för samt hur Anton Andersson uppträdde aktuell dag. Hans uppgifter får starkt stöd av vad Emelie Andrén och Vedran Bosnjak har berättat. Genom deras förhållandevis samstämmiga uppgifter, som det saknas skäl att ifrågasätta, är det utrett att Anton Andersson angripit Roger Johansson med hot om våld i dennes myndighetsutövning på sätt som påstås i åtalspunkten 1.1 och 1.2 i anslutning till att Roger Johansson genomskött Anton Anderssons cell samt i samband med att Roger Johansson skulle samla in disk från Anton Anderssons cell. Hot mot tredje person omfattas emellertid inte av hot mot tjänsteman, varför Anton Andersson inte ska dömas för uttalanden om hot mot Roger Johanssons familj. Åklagaren har härigenom motbevisat Anton Anderssons uppgifter om att han enbart uttryckt missnöje och att Roger Johansson har gått till angrepp mot honom med utslagen batong.

Anton Andersson har, som det får förstås, invänt att det är en brist i utredningen att film från övervakningskameror på häktet i Borås inte har lagts fram som bevisning i målet. Åklagaren har klargjort att försök har gjorts att inhämta film från övervakningskameror från de aktuella händelserna, men att häktet i Borås den 24 september 2024 har uppgett att efterfrågat material inte finns att tillgå. På grund av sekretess och säkerhetsskäl har häktet inte velat

ange om övervakning via kameror sker med inspelning eller hur länge dessa filmer i sådana fall sparas. Att det inte presenterats någon övervakningsfilm från händelserna förtar därmed inte värdet av den bevisning som åklagaren har presenterat i målet. Inte heller påverkas bevisningens styrka av att polisförhör med målsäganden och vittnena har hållits den 21 mars 2024, den 18 juni 2024 respektive den 9 juli 2024, dvs. mellan knappt två och drygt fem månader efter de aktuella händelserna. Målsäganden har polisanmält händelserna redan den 2 februari 2024. Tingsrätten har inga synpunkter på den tid som härefter har tagits i anspråk för utredningsåtgärder.

Åtalet är därmed styrkt. Det ska bedömas som åklagaren har gjort, dvs. som två fall av hot mot tjänsteman.

Övergrepp i rättssak (åtalspunkten 2)

Anton Andersson har vidgått att han har skickat meddelandena till Ronja Jonasson, men bestritt ansvar för övergrepp i rättssak med invändningen att meddelandena inte innehöll direkta eller underförstådda hot.

Anton Andersson har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Ronja Jonasson. Åklagaren har som skriftlig bevisning lagt fram polisanmälan, skärmdumpar av mottagna meddelanden och handlingar från Borås tingsrätt.

Av skärmdumpar av mottagna meddelanden framgår att Anton Andersson den 7 juni 2023 skrev till Ronja Jonasson *“Det blir rättegång om allt så ingen får något”*. Av Anton Anderssons uppgifter, som får stöd av anmälan och skärmdumpar av mottagna meddelanden samt Ronja Jonassons uppgifter, står det vidare klart att Anton Andersson den 19 juni 2024 skickade följande meddelanden till Ronja Jonasson.

"Vill bara fråga hur du tänker när du som samarbetar med din pappas pedofil för att sno av en som är misstänkt för flera mord? Tack för ditt personnummer osv ska bli roligt att släcka massa lampor. Du får ha lite tålamod, hoppas att allt detta är värt alla dina underbara lampor" samt "krama om dina nära å kära vet jag xD"

Av Ronja Jonassons uppgifter samt handlingar från Borås tingsrätt står det

klart att Ronja Jonasson är part och Anton Andersson motpart i ett pågående mål vid domstolen avseende klander av testamente. Ansökan om stämning avseende klander gavs in till domstolen den 17 april 2024. Tvisten handlar om att Ronja Jonassons pappa påstås ha testamenterat bort delar av sitt arv till Anton Andersson. Anton Anderssons avlidna mamma har varit gift med Ronja Jonassons avlidna pappa och Anton Andersson arbetade som personlig assistent åt Ronja Jonassons pappa vid tiden för hans bortgång. Ronja Jonasson och Anton Andersson har inte haft kontakt eller umgåtts under de år som deras föräldrar har varit gifta.

Förhörspersonerna har i allt väsentligt uppgett följande.

Ronja Jonasson

Hon fick en panikångestattack när hon läste meddelandena från Anton och kontaktade polisen, som uppmanade henne att anmäla. Hon läste meddelandena samtidigt.

Hon visste att Anton har varit misstänkt för mord och när han skrev “... *för att sno av en som är misstänkt för flera mord*” såg hon det som ett direkt hot. Hon uppfattade det som att han skrev så för att han var misstänkt för att kunna begå sådana brott. Hon har inte gett sitt personnummer till Anton på något aktivt sätt. Skrivningen “*Du får ha lite tålamod, hoppas att allt detta är värt alla dina underbara lampor*” tolkade hon som ett hot mot hennes familj och att han kanske inte kommer nu utan vid ett senare tillfälle. Hon uppfattade skrivningen “*krama om dina nära å kära vet jag xD*” som att antingen tar han mina nära och kära eller så tar han mig. Han har aldrig tidigare skickat något meddelande om att hon ska krama om sina barn. Anton Andersson har haft kontaktförbud mot hans mamma och hennes pappa.

Den pågående tvisten innebär att hon kommer att höras under målets handläggningen. Meddelandena har väckt otroligt mycket skräck. Hon mår fruktansvärt dåligt och är livrädd.

Anton Andersson

Han hade läst bibeln och med skrivningen “*släcka hopp*” menade han att han skulle släcka hennes hopp och att Gud skulle vända henne ryggen. Det var inte

ett hot utan en liknelse. Han var naiv när han skrev att hon skulle krama om sina nära och kära. Han trodde att Sverige brydde sig om pedofili.

Han minns det som att han fick stämningsansökan ett par dagar före han själv mailade tingsrätten. Han mailade tingsrätten den 19 juni.

Tillfrågad om att han i polisförhör, på frågan om han kunde förstå att målsäganden blev rädd, svarat "*Jag skiter fullständigt i hur hon uppfattar det. Hon är en äcklig pedofilhora*" har han förklarat att Kriminalvården i Borås hade beslagtagit hans mediciner.

Tingsrättens bedömning

Det står klart att Anton Andersson skickade aktuella meddelanden till Ronja Jonasson cirka två månader efter att Ronja Jonasson genom ombud inlett klandertalan vid Borås tingsrätt. Av Ronja Jonassons uppgifter, som det saknas anledning att ifrågasätta, kan det vidare hållas för visst att hon inte har lämnat sina personuppgifter till Anton Andersson. Genom Anton Anderssons skrivning "*Tack för ditt personnummer osv...*", omständigheten att Anton Andersson skickade meddelandena samma dag som han kontaktade tingsrätten angående målet samt genom skrivningen "*Vill bara fråga hur du tänker när du som samarbetar med din pappas pedofil för att sno av en som är misstänkt för flera mord*" står det klart att Anton Andersson hade kännedom om tvisten när han skrev meddelandena och att meddelandena har en klar koppling till den pågående klandertalan.

Skrivningarna i meddelandena kan inte uppfattas på annat sätt än som direkta och underförstådda hot om våld mot Ronja Jonasson och hennes närstående. Det står av formuleringarna i meddelandena och utredningen i övrigt vidare klart att Anton Andersson har skickat meddelandena i syfte att hindra eller hämnas Ronja Jonassons talan avseende klander av testamente och/eller hennes vittnesmål på sätt som görs gällande i åtalet. Åtalet är därmed styrkt och ska bedömas som åklagaren har gjort, dvs. som övergrepp i rättssak.

Olaga hot och brott mot knivförbudslagen, grovt brott, (åtalpunkterna 3.1 och 3.2)

Anton Andersson har förnekat olaga hot. Han har inte haft uppsåt att hota

annan utan uttalandena skedde i samband med att han sökte vård och hjälp för sitt psykiska mående. Han har vidgått att han innehaft kniv och yxa i sin ryggsäck på allmän plats men bestritt ansvar för brott med hänvisning till att innehavet var befogat eftersom han var hemlös vid tillfället.

Anton Andersson har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Christopher Almberg (åtalspunkten 3.1) samt vittnesförhör med Sarah Benson (åtalspunkten 3.1), Andreas Gustafsson (åtalspunkten 3.1) och polismannen Isabell Rabonius (åtalspunkten 3.2). Åklagaren har som skriftlig bevisning lagt fram händelserapport, loggbok krisledning, meddelanden till verksamheten i Marks kommun, uppgift om antalet förskolor och förskolebarn i Kinna samt beslagsprotokoll och fotografier.

Av utredningen framgår inledningsvis att Anton Andersson aktuell dag hade ett inbokat möte med socialsekreteraren Christopher Almberg i Kinna, Marks kommun. I samband med besöket mådde Anton Andersson psykiskt dåligt. Anton Andersson gjorde uttalanden till Christopher Almberg, som föranledde denne att konsultera Sarah Benson. Anton Andersson innehade samtidigt i sin ryggsäck en kniv om 15 cm och en yxa. Beslut fattades att kontakta såväl enhetschefen som polisen, som kom till platsen och grep Anton Andersson för brott mot knivförbudslagen. Uttalandena föranledde att företrädare för Marks kommun informerades, som i sin tur informerade förskolor om extra vaksamhet.

Förhörspersonerna har i allt väsentligt uppgett följande.

Christopher Almberg

Anton var känslomässig i sitt uppträdande, nämnde att det inte fanns någon mening med att leva vidare och ville ta sitt liv samma dag. Anton kunde skratta spontant och sedan falla i gråt. Han bedömde Anton som labil.

Anton berättade att han antingen ville ta sitt liv genom en överdos på hotellet i Falkenberg - som innebar att hans hund skulle bli omhändertagen - eller ta sig till en förskola i Kinna eller eventuellt Borås och döda 20 snutungar. När han svarade Anton att det var osannolikt att det skulle vara 20 barn till poliser där,

svarade Anton *"Skit samma, de ska ändå dö. Om jag går loss på barnen kommer polisen och skjuter mig i bröstet så att jag dör."* Han uppfattade det som att Anton hade tänkt länge på detta. Anton sa också att han skulle gå in på Borås tingsrätt med en keramisk kniv, så att han kunde passera metalldetektorn, och sticka eller hugga ner domare eller annan personal. Hoten uttrycktes inom loppet av fem minuter. Anton anser sig ha blivit utsatt kränkningar och tortyr av polisen och vill utöva någon form av hämnd.

Det blev reellt på sättet Anton sa det på - hans inlevelse, blick och mimik. Han kände själv inget hot från Anton utan detta skulle ske mot allmänheten. Det var sättet Anton framförde budskapet på som ledde till att han behövde söka samråd.

Anton Andersson

Han har blivit utsatt för rättsvidrigheter och trakasserier, bl.a. av polisen, som lett till att han förlorat bostäder. Han har vandrat och campat under en tid men samlade mod till sig att bli en del av samhället igen. Han sökte hjälp hos socialtjänsten och berättade att han mådde väldigt dåligt över det som hade hänt honom. Han har haft onda tankar. Han sökte hjälp eftersom han vet att man inte ska agera på sina tankar. Han trodde att han skulle få hjälp av samhällets sista skyddsnät. Han uttryckte sig inte så specifikt som det påstås i gärningsbeskrivningen.

Han förvarade kniven och yxan i en 90 liters Haglöfs ryggsäck eftersom han inte hade någon annanstans att förvara föremålen. Han hade skrivit till socialtjänsten och bett om en tidigare tid för att kunna lämna kvar sina saker på vandrarhemmet. Han tog inte med föremålen in på mötet för att det inte skulle bli problem. Han har en hotbild i Borås på grund av tidigare misstanke.

Sarah Benson

Christopher kom och berättade att Anton var på kontoret, att han var väldigt låg och hade pratat om att begå självmord antingen genom en överdos på ett hotell i Falkenberg eller genom att ta sig till en förskola och döda snutungar för att bli skjuten i bröstet av polis. Antons tredje alternativ var att ta sig till rättsväsendet med en keramisk kniv och döda folk där. Christopher var väldigt

allvarlig och orolig, också för Anton som inte mådde bra och var labil.

Hon fick uppfattningen att Christopher kom till henne på grund av hoten. Det hon fick höra var såpass allvarligt att enhetscheferna, säkerhetsavdelningen och polis kontaktades. Skolorna informerades.

Andreas Gustafsson

Han arbetar som verksamhetschef för grundskolorna i Marks kommun. Den 21 augusti inkom information till säkerhetsansvarig i Marks kommun om diffusa hot mot grundskolan i kommunen. Man fattade beslut om att kommunicera med verksamheten och höja beredskapen i all utbildningsverksamhet, dvs. förskolor, grundskolor och gymnasieskolor.

Informationen har föranlett att han har fått cirka ett tiotal samtal från vårdnadshavare och ganska många samtal från rektorer. Samtalen har handlat om oro. Rektorerna har i olika grad hanterat den oro som detta skapat. Det vanligaste är att man informerat personalen. Vid några av enheterna har man gått vidare med information till vårdnadshavare.

Isabell Rabonius

Anton satt på en bänk med sin hund och en stor väska. Han berättade att han hade varit på socialtjänstkontoret och bett om hjälp samt att han hade en kniv och en yxa i ryggsäcken. I ryggsäcken hade Anton också fiskeredskap, tält, sittunderlag och kläder.

Kniven förvarades mer lättillgängligt i ytterfacket. Hon vet inte om det var hon som fyllde i beteckningen "gatustridsvapen" i beslagsprotokollet men enligt hennes bedömning var kniven inte avsedd för fiske. Hon både fiskar och jagar själv. Yxan var i ett av de större facken relativt långt ner i väskan.

Beslut om LPT fattades och de körde mot psyk. Anton blev initialt orolig för att åka till Borås och sa att han hade en hotbild mot sig där.

Tingsrättens bedömning

Olaga hot

Christopher Almberg har på ett trovärdigt och återhållsamt sätt berättat att

Anton Andersson under mötet bl.a. sa att han ville åka till en förskola i Kinna eller eventuellt i Borås och ta livet av 20 snutungar eller gå in på en domstol och hugga ihjäl några domare eller annan personal. Christopher Almberg uppfattade hans uttalanden som ett hot. Det har inte framkommit någon omständighet som ger tingsrätten skäl att ifrågasätta Christopher Almbergs uppgifter. Tvärtom framstår Christopher Almberg som mycket mån om Anton Andersson. Christopher Almbergs uppgifter får starkt stöd av händelserapporten och Sarah Bensons uppgifter, som bekräftar vad Christopher Almberg har berättat. Även Anton Andersson har berättat att han hade onda tankar och att han berättade om dessa i syfte att få hjälp.

Adressaten för ett hot kan vara en enskild person, men kan också utgöras av en avgränsad krets av personer. Det är enligt tingsrättens bedömning visat att hotet i vart fall har riktats mot förskolor i Kinna. Av den skriftliga bevisningen framgår att det vid tiden för uttalandet fanns åtta förskolor i Kinna. De utgör en tillräckligt bestämd krets (jfr "Hotet mot gymnasieskolan" NJA 2020 s. 510).

Vid bedömningen av frågan om hotet var ägnat att framkalla allvarlig rädsla för annans säkerhet till person, frihet eller frid saknar Anton Anderssons avsikter att verkställa hotet betydelse. Den avgörande frågan är om hotet framstått eller varit ägnat att framstå som allvarligt menat. Anton Andersson har mått psykiskt mycket dåligt och uttalat allvarliga hot om att döda för honom okända barn. Hoten har framställts till en socialsekreterare. Mot den bakgrunden måste Anton Andersson ha räknat med att hoten skulle förmedlas till föräldrar och personal på förskolorna och att dessa, liksom Christopher Almberg, kunde förväntas känna allvarlig rädsla för barnens personliga säkerhet. Utredningen visar att så också har skett och att Anton Andersson där och då var likgiltig inför detta förhållande. Det har inte framkommit någon faktiskt omständighet som förtar denna slutsats. Åtalet för olaga hot är därmed styrkt.

Brott mot knivförbudslagen (grovt brott)

Det är utrett att Anton Andersson uppsåtligen har innehaft kniv och yxa på allmän plats enligt åtalet. Frågan som tingsrätten har att ta ställning till är om innehavet var befogat.

Från förbudet mot innehav av kniv på allmän plats undantas enligt 1 § andra stycket knivförbudslagen innehav som med hänsyn till föremålets art, innehavarens behov och övriga omständigheter är att anse som befogat.

Tingsrätten ifrågasätter inte Anton Anderssons uppgifter att han inte hade någon annan plats att förvara kniven eller yxan. Inte heller att han vid andra tillfällen har använt kniven och yxan i samband med att han tältat och införskaffat föda i skogen. Dessa förhållanden innebär emellertid inte att innehavet kan anses befogat. Detta även med beaktande av att yxan förvarades längre ner i ryggsäcken och därmed inte alltför lättillgängligt.

Anton Andersson begav sig aktuell dag från sitt senaste boende till socialtjänsten för ett möte. Det står vidare klart att han kort före gripandet samma dag mådde psykiskt dåligt, uttalade att han ville ta livet av snutungar och att han ville bli skjuten av polis. Tingsrätten fäster vidare tilltro till Isabell Rodenius uppgift om att Anton Andersson uttryckt att han hade en hotbild mot sig. Något som också framkommit av Anton Anderssons uppgifter. Det har därmed inte varit fråga om ett befogat innehav. Sammantaget bedömer tingsrätten att kniven och yxan, som är ett sådant föremål som i sig kan ge skäl att bedöma brottet som grovt, har innehafts i ett sammanhang där de kunde befaras komma till användning vid brottsligt angrepp på någons liv, hälsa eller trygghet till person. Anton Andersson ska därför dömas för brott mot knivförbudslagen (grovt brott).

Skadestånd

Carolyn Westeröd

Anton Andersson har genom gärningen utsatt Carolyn Westeröd för ett brottsligt angrepp som inneburit en allvarlig kränkning av hennes personliga integritet. Skälig ersättning för kränkning uppgår till begärt belopp om 8 000 kr jämte ränta.

Roger Johansson

Hot mot tjänsteman är ett brott som kan grunda rätt till ersättning för kränkning. Om den som utsätts för brott i tjänsten får anses ha en särskild beredskap för angreppet, ska det vid bedömningen av om kränkningen är

allvarlig särskilt beaktas om angreppet riktar sig mot den angripnes privata sfär eller är fysiskt. Se 2 kap. 3 § andra stycket skadeståndslagen.

Målsäganden arbetar som kriminalvårdare och omfattas av den krets personer som lagstiftaren anser får ha en viss beredskap för att utsättas för brott i tjänsten. Anton Andersson gärningar går emellertid utöver vad Roger Johansson får anses ha särskild beredskap för. Anton Andersson ska därför betala ersättning för kränkning till Roger Johansson med skäligen 10 000 kr jämte ränta.

Anton Andersson döms till fängelse

Anton Andersson förekommer sedan tidigare under 20 avsnitt i belastningsregistret. Under 2020-2022 har han vid tre tillfällen dömts av Borås tingsrätt för ringa narkotikabrott till dagsböter. Han dömdes den 26 mars 2019 av Borås tingsrätt för misshandel, ringa misshandel, grovt olaga hot, olaga hot vid två tillfällen, hot mot tjänsteman, ringa narkotikabrott vid två tillfällen och ringa vapenbrott till fängelse i ett år. I övrigt har Anton Andersson meddelats ett flertal kontaktförbud, varav han alltså har förbud att besöka eller på annat sätt ta kontakt med eller följa efter Ronja Jonasson (målsägande i åtalspunkten 2).

Av Kriminalvårdens yttrande framgår att Anton Andersson lever under till synes oordnade sociala förhållanden med en omfattande psykisk ohälsa samt missbruk av narkotika och narkotikaklassade preparat. Frivården har gjort bedömningen att det föreligger en förhöjd risk för återfall i brott och att Anton Andersson har behov av övervakning men att det saknas förutsättningar att föreslå en frivårdande påföljd. Frivården har förordnat att ett läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m., så kallat §7-intyg, inhämtas.

Enligt bedömningen i inhämtat §7-intyg (utvidgat) framgår att det inte förelåg en allvarlig psykisk störning vid gärningarna eller vid undersökningstillfället. Inte heller förelåg skäl för rättspsykiatrisk undersökning för ställningstagande om frågan om fängelseförbud eller frågan om rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap. 3 § brottsbalken. Ansvarig och undersökande läkare har bedömt att det inte föreligger förutsättningar för rättspsykiatrisk vård.

Enligt tingsrättens bedömning har de brott som Anton Andersson döms för ett samlat straffvärde som motsvarar fängelse i ett år. Det har varken varit fråga om sen lagföring eller långsam handläggning. Inte heller föreligger några andra omständigheter som ger skäl att vid påföljdsbestämningen avvika från straffvärdet.

Hot mot tjänsteman, övergrepp i rättssak och brott mot knivförbudslagen (grovt brott) är brott av sådant art som med styrka talar för att bestämma påföljden till fängelse. Härtill talar brottslighetens samlade straffvärde för fängelse. Det finns därför inte möjlighet att välja någon annan påföljd än fängelse. Fängelsestraffets längd bestäms i enlighet med brottslighetens samlade straffvärde, dvs. till fängelse i ett år.

Anton Andersson ska kvarbli i häkte

Anton Andersson har yrkat att bli försatt på fri fot och åklagaren vid Åklagarkammaren i Borås har yrkat att han ska kvarbli i häkte.

Anton Andersson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas på grund av risken för att han begår nya brott.

Yxa och kniv ska förverkas

Yrkandet om förverkande av i beslag tagen yxa och kniv, som har bestritts av Anton Andersson, är lagligen grundat och ska bifallas. Det innebär att Anton Andersson inte får tillbaka föremålen.

Övrigt

Anton Andersson döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan och ska därför, som särskild rättsverkan av brott, betala en avgift till brottsofferfonden, se 1 § lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Försvaren tillerkänns begärd ersättning, som bedöms skälig. Med beaktande av Anton Anderssons ekonomiska förhållanden och det fängelsestraff han nu ådöms, ska kostnaderna stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmannen Linda Kaufman samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Linda Kaufman

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Borås tingsrätt senast **den 19 november 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Borås tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Borås tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Borås tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Borås tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Borås tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.