



PARTER OCH DOMSLUT

Julian Jonsson

Parter

Tilltalad

John JULIAN Sem Jonsson, 20010406-6675
Alingsåsvägen 69 A, 504 67 Borås

Offentlig försvarare
Advokat Anders Segerblom
Anders Segerblom Advokatbyrå AB
Kelvingatan 38, 507 43 Borås

Åklagare

Kammaråklagare Sandra Wetzér
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624, 501 13 Borås

Domslut

Brott som Julian Jonsson döms för

Grovt narkotikabrott, 2024-10-17, 1 § 1 st 5 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Påföljd

Fängelse 4 år

Häktning m.m.

Julian Jonsson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika och emballage förverkas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG130306, p. 1:2-5, 2024-5000-BG130332, p. 1-2, samt 2024-5000-BG130637, p. 1, 1:1-2, 4, 4:1-2, 7 och 7:1-2). Beslaget ska bestå.

I beslag tagna mobiltelefoner och i beslag tagen spade förverkas från Julian Jonsson (Polismyndigheten, 2024-5000-BG130463, p 1, 2024-5000-BG130637, p. 10, 2024-5000-BG134045, p. 1 och 2024-5000-BG135728, p. 1). Beslaget ska bestå.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 270
501 13 Borås

Besöksadress
Rådhuset,
Österlånggatan 35-37
Borås

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
033-17 70 00

E-post
boras.tingsratt@dom.se
Webb
www.borastingsratt.se

Beslaget av termosar och papperslapp ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter förstöras (Polismyndigheten, 2024-5000-BG130637. p 11-13).

Brottsofferfond

Julian Jonsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Anders Segerblom ska få ersättning av staten med 201 746 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 87 864 kr arbete
- 57 275 kr tidsspillan
- 16 258 kr utlägg
- 40 349 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Julian Jonsson ska dömas för grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 4 p och 5 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64), 1 § andra stycket narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Julian Jonsson har, tillsammans och i samförstånd med annan, olovligen innehaft, förvarat och/eller tagit annan sådan befattning med 19 400,87 gram cannabisharts som är narkotika. Narkotikan har varit avsedd för försäljning. Det hände den 17 oktober 2024 på Hovalidsvägen, Sparsör, Borås stad och på Nordskogsleden, Borås stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom brottet har utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning eller yrkesmässigt samt avsett en särskilt stor mängd narkotika.

Julian Jonsson begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Julian Jonsson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagen narkotika och emballage ska förverkas från Julian Jonsson enligt 6 § narkotikastrafflagen i dess lydelse före den 8 november 2024. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG130306, p. 1:2-5, 2024-5000-BG130332, p. 1-2, samt 2024-5000-BG130637, p. 1, 1:1-2, 4, 4:1-2, 7 och 7:1-2).

Åklagaren har begärt att i beslag tagna mobiltelefoner och i beslag tagen spade ska förverkas från Julian Jonsson enligt 36 kap 2 § brottsbalken i dess lydelse före den 8 november 2024 (Polismyndigheten, 2024-5000-BG130463, p 1,

2024-5000-BG130637, p. 10, 2024-5000-BG134045, p. 1 och 2024-5000-BG135728, p. 1).

Åklagaren har begärt att i beslag tagna termosar och i beslag tagen papperslapp, beslagtaget hos Julian Jonsson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter förstöras (Polismyndigheten, 2024-5000-BG130637. p 11-13).

INSTÄLLNING

Julian Jonsson har erkänt innehav av ett knappt kilo cannabis och därmed medgett ansvar för narkotikabrott. Han har förnekat gärningen i övrigt. Julian Jonsson har inte haft någon erinran mot åklagarens yrkanden om förverkande eller beslag. Slutligen har Julian Jonsson motsatt sig att vara fortsatt häktad.

UTREDNING

Julian Jonsson har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har förhör hållits med vittnet Andreas Syversen. Den övriga bevisning som åklagaren åberopat framgår av anteckningarna från huvudförhandlingen.

Julian Jonsson har som övrig bevisning åberopat uppgifter om mastuppkopplingar och uppgifter om mottagna samtal.

Tingsrätten har tagit del av all bevisning och förhören har spelats in. I domen redogörs för den skriftliga bevisningen endast i den utsträckning som behövs för att förstå tingsrättens resonemang.

DOMSKÄL

Rättsliga utgångspunkter

Narkotikabrottslighet

För narkotikabrott döms bland annat den som på något sätt hanterat och/eller innehaft narkotika. Straffskalan för normalgraden av narkotikabrott är fängelse i högst tre år medan straffskalan för grovt narkotikabrott är fängelse i lägst två och högst tio år. För narkotikabrott av normalgraden som skett i försäljnings-syfte finns en särskild straffskala. Vid bedömningen av om ett narkotikabrott är grovt ska särskilt beaktas om brottet har utgjort led i en verksamhet som har bedrivits i större omfattning eller yrkesmässigt, avsett en särskilt stor mängd narkotika eller annars varit av särskilt farlig eller hänsynslös art. Bedömningen

ska grundas på en sammanvägning av omständigheterna i det enskilda fallet.
(Se 1 § och 3 § narkotikastrafflagen.)

De olika formerna av hantering regleras i fem punkter i 1 § narkotikastrafflagen. I de avseenden som är aktuellt i målet föreskrivs i fjärde punkten ansvar för den som anskaffar, bearbetar, förpackar, transporterar, förvarar eller tar annan sådan befattning med narkotika som inte är avsedd för eget bruk. Det ska enligt förarbetena röra sig om någon form av kvalificerad hantering och bedömningen av vilken hantering som faller under punkten ska göras restriktivt (se prop. 1982/83:141, s. 33 f.). Oavsett hur omständigheterna i fjärde punkten bedöms så omfattas all övrig form av handhavande med narkotika av den femte punkten. Med innehav enligt nämnda punkt avses i princip att någon har narkotika i sin besittning på ett sådant sätt att denne har möjlighet att utöva faktisk råddighet över narkotikan (se bland annat rättsfallen NJA 1981 s. 444 och NJA 2003 s. 473).

Allmänt om domstolens bevisprövning

För en fällande dom i brottmål krävs att domstolen kommer fram till att det genom den utredning som har lagts fram i målet är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den gärning som åklagaren påstår. Om det i något avseende finns en osäkerhet sedan utredningen har lagts fram, till exempel när det gäller andra tänkbara gärningsmän eller själva händelseförloppet, kan detta leda till att beviskravet helt eller delvis inte är uppfyllt.

Värderingen av den bevisning som åberopas kan göras på olika sätt. När två alternativa händelseförlopp står emot varandra ligger det nära till hands att först värdera den bevisning som åklagaren åberopat och att först därefter ta ställning till den tilltalades bevisning. Värderingen av de olika bevisen ska samtidigt ske med beaktande av alla omständigheter av betydelse. (Se rättsfallet NJA 2023 s. 29.)

Bedömningen i detta fall

Vad utredningen visar

Inledningsvis konstaterar tingsrätten följande.

I samband med att polisen bedriver spaning vid fotbollsplanerna vid Hovalidsvägen i Sparsör iakttas hur i vart fall en person lämnar ett skogsområde i närheten. Personen väcker polisens misstankar och stannas efter en kort stund för kontroll. Den misstänkte, som visar sig vara Julian Jonsson, är då i sällskap med en annan person. Vid visitation påträffas en större mängd cannabis i den väska som Julian Jonsson bär på och ytterligare en mindre mängd påträffas på Julian Jonsson. Med hänsyn till det beslag som görs från Julian Jonsson genomförs också en sökning i det skogsområde som Julian Jonsson sågs lämna en kort stund tidigare. Polisen hittar där drygt 18 kg cannabis nergrävt på tre närliggande platser. Narkotikan har legat väl dold och i anslutning till platsen hittas också bland annat en spade. Den narkotika som påträffas är förpackad på samma sätt som den narkotika som beslagtogs från Julian Jonsson (narkotikan som hittades i väskan).

Julian Jonsson grips den 17 oktober 2024 men släppt på fri fot dagen därpå den 18 oktober. Därefter kontaktar Julian Jonsson polisen och vill höras på nytt vilket sker den 24 oktober 2024. Julian Jonsson lämnar då ytterligare uppgifter vilket medför att han anhålls och senare häktas.

Den narkotika som togs i beslag, både från gömman och från Julian Jonsson, har analyserats och visat sig vara cannabisharts. Delar av beslaget har också haltbestämts och halten har då uppgått till 28 procent, vilket enligt åklagaren motsvarar ett medelvärde på beslagtaget cannabisharts den senaste tiden. Vidare har ett av beslagen från gömman jämförts med ett beslag av cannabisharts från ett annat ärende. Vid denna jämförelse framgår av sakkunnigutlåtande att resultaten talar starkt för att beslagen kommer från samma tillverkningsparti av cannabisharts (grad +3). Vidare har åklagaren lagt fram utredning som visar på

någon form av samband med ett annat ärende genom att DNA från en namngiven individ påträffats på en av bärkassarna med narkotika i gömman (grad +4). Denna person är misstänkt för narkotikarelaterad brottslighet i ett annat ärende där cannabisharts med samma märkning som nu aktuellt ärende tagits i beslag.

Åklagaren har åberopat utdrag från CAN rapport vad gäller värdet på den narkotika som tagits i beslag. Utifrån rapporten har gatupriset på den narkotika som togs i beslag från gömman värderats till drygt 1,8 miljoner kr. Värdet på den narkotika som togs i beslag direkt från Julian Jonsson har på samma sätt värderats till knappt 100 000 kr.

I utredningen har flera telefoner som använts av Julian Jonsson analyserats, bland annat den telefon som Julian Jonsson hade på sig när han greps (en telefon av märket Google) samt även två telefoner som lämnats in av närstående till Julian Jonsson under utredningstiden. Av positioneringen av Google-telefonen kan konstateras att den telefonen kopplat upp mot master i nära anslutning till den aktuella gömman såväl den 16 som 17 oktober 2024. I samma telefon har återfunnits en större mängd samtal mellan innehavaren av telefonen och någon som har användarnamnet The Governor, bland annat den 16 och den 17 oktober 2024. Efter att Julian Jonsson greps den 17 oktober 2024 mottar telefonen också en större mängd meddelanden från The Governor där denne uppenbarligen söker kontakt med innehavaren av telefonen. I en av de andra telefonerna finns en konversation mellan innehavaren och någon som heter Filip. Konversationen är från dagarna efter att Julian Jonsson släppts men innan han på nytt anhölls. Av konversationen ges intrycket att det finns personer som vill Julian Jonsson någonting. I den tredje telefonen har bland annat hittats konversationer som tydligt ger intryck av att den som innehar telefonen sysslar med narkotikahantering och även försäljning. Samma telefon innehåller också kontakter med The Governor.

Julian Jonsson har i sitt förhör uppgett i huvudsak följande.

Allt började ungefär fyra månader tidigare. Han köpte ett halvt kilo cannabis av en person på krita och skulle betala i slutet av månaden. Eftersom han hade för mycket frånvaro fick han inte studiemedel och han kunde därför inte betala och blev skyldig pengar. På grund av skulden fick han en hotbild mot sig och blev tvungen att jobba av skulden, som uppgick till ca 23 000 kr. När det gäller hotbilden så fick han veta att personerna han arbetade för visste var han befann sig, vilka han umgås med och de nämnde också namn på hans vänner. Jobbet bestod i att lämna narkotika på olika platser. Han tyckte det var ok för den som brukar narkotika kan bestämma själv om man ska göra det eller inte. Han fick information om en plats där han skulle hämta narkotika eller så kom det en bil och lämnade narkotika, därefter fick han en adress där han skulle lämna det vidare. Efter att han jobbat av sin skuld så ville han inte fortsätta, men hotbilden trappades upp och han fick fortsätta jobba i ytterligare någon månad. Vid tillfället då han greps hade han haft Google-telefonen i ungefär en månad. Han valde därefter att lämna situationen och bosatte sig hos sin flickvän under några veckor. Han var också hos sina föräldrar och de kom överens om att han skulle sluta med det livet han levde. Till de personer han arbetat för sa han att han skulle bli tvungen att sluta och han drog en vit lögn om att det berodde på familjen. Han har inga namn på de personer han var i kontakt med, bara deras användarnamn till exempel Z och Governor.

På grund av det arbete han utfört uppstod en fordran eftersom han inte fått något betalt och han föreslog att han skulle få ett kilo cannabis i stället för pengar. Hans fordran uppgick till ungefär 28 000 kr. Det var det som var anledningen till att han den 16 oktober 2024 blev guidad till den aktuella gömman. Han skulle använda narkotikan själv. Angående att narkotikan var placerad just i Sparsör så tror han att det var lättare för de andra att placera narkotikan där eftersom han känner till området. Han skulle bara hämta sitt kilo och gå därifrån. Han hade fått veta att det fanns olika partier men när han kom dit såg han att

det var samma i alla. Han kontrollerade all narkotika genom att lyfta upp jorden och sen la han tillbaka narkotikan. Han såg spaden så i förhör så berättade han om att han grävt med spaden även om han inte använde den. Han var där i ungefär 40 minuter men fick då veta att han inte kunde ta sin andel den dagen. Dagen därpå åkte han därför tillbaka till gömman. Till slut fick han besked att han kunde ta sin andel vilket han gjorde och tog sen bussen därifrån. Därefter blev han stoppad av polisen. Om han i förhör sagt hut mycket cannabis som fanns i gömman beror det på att han uppskattade mängden eftersom han kollade i alla tre hålen. Det var lätt att uppskatta till 20 kg. Han visste också att det skulle röra sig om en större mängd. Han sa en del felaktiga saker i förhör för att det inte skulle framstå som illa för honom.

Efter att han släpptes den 18 oktober så fick han ta emot hot. Han åkte till gömman och såg att allt var borta. Hotbilden uppstod för att narkotikan försvann och hans uppdragsgivare trodde att han hade tagit allt. Detta eftersom han försvann och inte svarade. Han vet inte hur många som hade koll på den aktuella gömman.

Andreas Syversen har i sitt förhör uppgett följande. Han arbetar i en spaningsgrupp och arbetade den aktuella dagen i Sparsör vid en fotbollsplan. Efter en stund kom en individ gående över fotbollsplanen och han tyckte inte det var någon naturlig väg att komma gåendes. Personen upplevdes som nervös. Han följde efter personen som mötte upp en annan person vid busshållplatsen. Då ringde han till IGV angående personen och uppmanade att de skulle genomföra en kontroll. Han kände inte igen personen sedan tidigare men fick veta att personen hade ca ett kg narkotika på sig. De ringde en hundförare till platsen vid planen och hunden spårade in i skogen till den aktuella gömman. Han hade ingen uppgift om narkotika just den aktuella dagen.

Julian Jonsson ska dömas för grovt narkotikabrott

Av utredningen står alltså klart att det påträffats narkotika i den mängd och av den sort som åklagaren påstått, dels i form av beslag från Julian Jonsson när denne kontrollerades, dels i form av ett större parti från den aktuella gömman i skogen. Julian Jonsson kan kopplas till även det större partiet narkotika genom att han iakttagits i närheten av gömman och genom att hans telefon har kopplat upp där. Därutöver är narkotikan i gömman förpackad på samma sätt med identisk märkning som den narkotika Julian Jonsson hade med sig när han stoppades av polis. Till detta kommer Julian Jonssons egna uppgifter om att han varit i gömman och där hämtat en mindre mängd av narkotikan.

Oaktat hur man bedömer Julian Jonssons egna uppgifter är det bevisat att han vetat om var narkotikan varit placerad och att han också befunnit sig på platsen. Han har därmed haft rådighet över narkotikan på ett sådant sätt att han också innehåft den i narkotikastrafflagens mening. Detta gäller oavsett om Julian Jonsson haft tillåtelse från någon annan att hantera hela partiet eller inte. Inte heller den civilrättsliga äganderätten har någon betydelse i det här sammanhanget.

När det gäller Julian Jonssons egna uppgifter om varför han befunnit sig på platsen framstår det som han berättat som mycket märkligt i flera avseenden. Till en början är uppgifterna om den påstådda hotbilden mycket vaga och oklara. Julian Jonsson har inte närmare kunnat precisera vilka hot han fick ta emot eller på vilket sätt dessa hot ska ha framförts till honom. Vidare framstår det som högst osannolikt att Julian Jonsson skulle kräva in en skuld från samma personer som han uppgett hotat honom. Att samma personer, som tidigare ska ha tvingat Julian Jonsson att jobba av en skuld om drygt 20 000 kr, skulle godta att Julian Jonsson kunde ta narkotika till ett gatuvärde om nästan 100 000 kr för en betydligt mindre skuld framstår snarast som uteslutet. Det framstår också som osannolikt att den aktuella narkotikan placerats vid fot-

ballsplanerna i Sparsör för att det var smidigt för Julian Jonsson. Vid en sammantagen bedömning av Julian Jonsson uppgifter framstår de helt enkelt som en efterhandskonstruktion som kan lämnas helt utan avseende.

Tingsrätten bedömer därmed att Julian Jonsson haft en betydligt större roll i hanteringen av aktuell narkotika än vad han själv velat vidgå. Samtidigt har det inte lagts fram någon egentlig utredning om vilken roll Julian Jonsson haft och av den utredning som har åberopats verkar det som att flertalet personer varit involverade i hanteringen av narkotika. Detta tyder såväl konversationerna som de missade samtalen i Julian Jonssons telefon, spåren från andra personer på emballage m.m. samt åberopade jämförelser med andra större narkotikabeslag på.

Åklagaren har påstått att Julian Jonsson, genom att gräva ner narkotikan ytterligare, hanterat narkotikan på ett sådant kvalificerat sätt som avses i fjärde punkten i 1 § första stycket narkotikastrafflagen. Även om Julian Jonsson har hanterat narkotikan genom att, enligt sina egna uppgifter, gömma den bättre är detta inte en sådan kvalificerad hantering som omfattas av den fjärde punkten.

Tingsrätten kommer till den slutsatsen utifrån den restriktivitet som är uttalad när det gäller vilka former av hantering som ska bedömas som mer kvalificerade. Den aktuella punkten blir därför inte tillämplig.

Sammantaget kommer tingsrätten till slutsatsen att åklagaren bevisat gärningen på så vis att Julian Jonsson, tillsammans och i samförstånd med annan, innehaft den mängd cannabisharts som framgår av gärningsbeskrivningen. Utifrån omständigheterna kring innehavet och vad Julian Jonsson själv uppgett har han haft uppsåt till såväl sort som mängd. Det rör sig om en stor mängd narkotika och hanteringen har ingått i en verksamhet som bedrivs i större omfattning. Utifrån detta ska Julian Jonsson dömas för ett grovt narkotikabrott.

Påföljd

Utifrån mängden narkotika och att det rör sig om verksamhet som bedrivits i viss omfattning motsvarar straffvärdet för brottet fängelse fyra år. Det finns inte några omständigheter som ska beaktas i straffmätningen. Även om det från anhöriga till Julian Jonsson lämnats in mobiltelefoner som utgjort del i utredningen och att Julian Jonsson själv kontaktat polisen har Julian Jonsson inte lämnat några uppgifter som varit av väsentlig betydelse för utredningen (jfr 29 kap. 5 a § brottsbalken).

Med hänsyn till det höga straffvärdet och det faktum att grovt narkotikabrott är brottslighet med ett högt artvärde är presumtionen för fängelse mycket stark i Julian Jonssons fall. Det har inte framkommit tillräckliga skäl att välja någon annan påföljd som därför bestäms till fängelse motsvarande straffvärdet.

Övriga frågor

Häktning

Julian Jonsson döms nu för ett grovt narkotikabrott och utifrån vad tingsrätten konstaterat om gärningen finns det en risk att Julian Jonsson på fri fot fortsätter att begå brott. För grovt narkotikabrott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse ett år sex månader och det är inte heller uppenbart skäl till häktning i form av risk för fortsatt brottslighet saknas. Julian Jonsson ska därmed vara fortsatt häktad i enlighet med vad som framgår av domslutet.

Förverkande och beslag

Åklagarens begäran om förverkande av i beslag tagen narkotika har stöd i narkotikastrafflagen i dess lydelse vid tidpunkten för brottet. Yrkandet ska därmed bifallas. När det gäller i beslag tagna mobiltelefoner har dessa utifrån de konversationer som påträffats använts som brottsverktyg, även här ska åklagarens begäran bifallas och detsamma gäller spaden (se 36 kap. 2 § brottsbalken i dess lydelse vid tidpunkten för gärningen).

Åklagaren har vidare begärt att vissa beslag ska bestå och även här finns det stöd i lag för att bifalla åklagarens yrkanden (se 27 kap. 8 § femte stycket rättegångsbalken).

Brottsofferfond

Julian Jonsson döms nu för ett brott som har strängare straff än penningböter i straffskalan. Han ska därför betala en avgift på 1 000 kr enligt lagen om brottsofferfond.

Ersättning till offentlig försvarare

Anders Segerblom har begärt ersättning för arbete under drygt 55 timmar, knappt 40 timmars tidspillan, vissa utlägg och mervärdesskatt. Åklagaren har yttrat sig över kostnadsräkningen och inte haft några invändningar. Hon har uppgett att vidtagna åtgärder förefallit väl avvägda och motiverade. Tingsrätten har därmed ingen anledning att ha synpunkter på kostnadsräkningen varför begärd ersättning framstår som skälig och ska godtas. Kostnaden för försvaret ska med hänsyn både till fängelsestraffets längd och Julian Jonssons ekonomiska förutsättningar stanna på staten.

RÄTTEN

Tingsfiskalen Joel Fingal samt nämndemän.

Digitalt signerad av tingsfiskalen Joel Fingal

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Borås tingsrätt senast **den 9 april 2025**.

Överklagandet ska vara skriftligt. Borås tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Borås tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Borås tingsrätt. Tänk på att skicka

det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Borås tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Borås tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.