



1. Parter och domslut

1.1 Ronny Hälgh

Parter

Tilltalad

RONNY Ingemar Hälgh, 19440327-5854
Johannelundsgatan 11 Lgh 1202, 506 40 Borås

Offentlig försvarare

Advokat Helena Svensson
Garrow Advokater AB
Lilla Brogatan 19, 503 35 Borås

Åklagare

Kammaråklagarna Andreas Lennartsson och Nina Friman Björk
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624, 501 13 Borås

Målsägande (part)

KEVIN Jan Patrik Anderson
Kapplandsgatan 14 Lgh 0902, 507 44 Borås

Målsägandebiträde

Advokat Marcus Gillström
Gillström Advokatbyrå AB
Fabriksgatan 11, 503 38 Borås

Målsägande (part)

ROBIN Patrik Steingrim Andersson
Kapplandsgatan 14 Lgh 0902, 507 44 Borås

Målsägandebiträde

Advokat Marcus Gillström
Gillström Advokatbyrå AB
Fabriksgatan 11, 503 38 Borås

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 270
501 13 Borås

Besöksadress
Rådhuset, Österlånggatan
35-37
Borås

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon
033-17 70 00

E-post
boras.tingsratt@dom.se

Webb
www.borastingsratt.se

Domslut

Brott som Ronny Hälgh döms för

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken, 2022-02-04, Borås

Påföljd

Fängelse 13 år

Häktning m.m.

Ronny Hälgh ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Ronny Hälgh ska betala skadestånd till Robin Andersson med 60 000 kr.

Beloppet avser sveda och värk. Ronny Hälgh ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 februari 2022 tills betalning sker.

Ronny Hälgh ska betala skadestånd till Kevin Anderson med 60 000 kr.

Beloppet avser sveda och värk. Ronny Hälgh ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 februari 2022 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av kläder ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till dödsboet efter Patrik Rath Olsen (Polismyndigheten, 2022-5000-BG13434 nr 1-3).

I beslag taget hagelgevär, patronhylsa och plastsäck förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG13627 nr 4.1, 4.2 och 5).

I beslag tagna patroner förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG13627 nr 2).

Brottsofferfond

Ronny Hälgh ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Staten ska stå för kostnaderna.

Helena Svensson får ersättning av staten med 220 644 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 163 975 kr arbete
- 12 540 kr tidspillan
- 44 129 kr mervärdesskatt

Marcus Gillström får ersättning av staten med 63 265 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 49 028 kr arbete
- 1 584 kr tidspillan
- 12 653 kr mervärdesskatt

2. Yrkanden

2.1 Stämningsansökan, aktbilaga 101, 2022-10-04, åtalspunkt 1

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken, 2022-02-04, Borås

Målsägande: KEVIN Jan Patrik Anderson, ROBIN Patrik Steingrim Andersson, PATRIK Rath Olsen

Gärningsbeskrivning

MORD (5000-K132476-22)

Ronny Hälgh har skadat och dödat Patrik Rath Olsen genom att med ett hagelgevär skjuta honom i magen. Det hände den 4 februari 2022 på Bergakungsgatan 12 i Borås, Borås stad. Rath Olsen orsakades skottskada i buken med underliggande skador på blodådror, tarm och invärtes organ.

Ronny Hälgh begick gärningen med uppsåt.

2.2 Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Ronny Hälgh ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

2.3 Skadestånd

Robin Andersson har begärt att Ronny Hälgh ska betala skadestånd med 60 000 kr. Beloppet avser sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 4 februari 2022 tills betalning sker.

Kevin Anderson har begärt att Ronny Hälgh ska betala skadestånd med 60 000 kr. Beloppet avser sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 4 februari 2022 tills betalning sker.

2.4 Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att beslaget av kläder, beslagtaget av Patrik Rath Olsen, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till dödsboet efter Patrik Rath Olsen (Polismyndigheten, 2022-5000-BG13434 nr 1-3).

Åklagaren har yrkat att i beslag taget hagelgevär, patronhylsa och plastsäck förverkas från Ronny Hälgh enligt 36 kap. 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG13627 nr 4.1-4.2 och nr 5).

Åklagaren har yrkat att patroner förverkas från Ronny Hälgh enligt 36 kap. 2 § alternativt 36 kap. 3 § p. 1 eller 2 brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG13627 nr 2).

3. Domskäl

3.1 Inställning m.m.

Ronny Hälgh har erkänt att han skadat och dödat Patrik Rath Olsen genom att han av misstag avlossat ett skott med ett hagelgevär. Skottet träffade Patrik Rath Olsen i magen. Han har inte haft uppsåt att skada eller döda Patrik Rath Olsen. Han har därför bestritt ansvar för brott.

Han har medgett förverkandeyrkandena och inte haft någon erinran avseende yrkandet som tar sikte på bevisbeslaget.

Med hänvisning till sin inställning i ansvarsfrågan har Ronny Hälgh bestritt de enskilda anspråken. Beloppen och sättet att beräkna ränta har han vitsordat som skäligt i och för sig.

Målsägandena Robin Andersson och Kevin Andersson har biträtt åtalet.

3.2 Bakgrund

Ronny Hälgh och vittnet Inger Karlsson har känt varandra i ca 10 år. De har tidigare haft en relation på så sätt att de har träffat varandra regelbundet och även haft sexuellt umgänge. Målsäganden Patrik Rath Olsen och Inger Karlsson har känt varandra sedan en lång tid tillbaka. Ronny Hälgh har känt till Patrik Rath Olsen genom Inger Karlsson.

Den 4 februari 2022 ringde Ronny Hälgh till Inger Karlsson. Samtidigt som de pratade kom Patrik Rath Olsen hem till Inger Karlsson och tog över samtalet med Ronny Hälgh. En konflikt uppstod varvid Patrik Rath Olsen ska ha hotat Ronny Hälgh samt bett denne att lämna Inger Karlsson ifred. Ronny Hälgh ringde därefter till 114 14 och gjorde en polisanmälan. Han upplevde dock att han inte fick något gehör från polisens sida. Detta resulterade i att han från vapenskåpet i sin lägenhet tog ett hagelgevär, la det i en svart sopsäck, tog med sig ammunition och sedan körde till Inger Karlsson. När Ronny Hälgh kom fram till Inger Karlssons flerfamiljshus laddade han geväret med två patroner varpå han gick upp till Inger Karlssons lägenhet och ringde på dörren. Sedan lägenhetsdörren öppnats, avlossade Ronny Hälgh, som hade ett finger på hagelgevärets avtryckare, ett skott som träffade Patrik Rath Olsen i magen. Patrik Rath Olsen gick därefter in i lägenheten igen och hamnade på golvet bredvid Inger Karlssons soffa. Efter att Ronny Hälgh hade varit inne i lägenheten en kort

stund, lämnade han platsen och åkte hem. Senare kom han tillbaka varvid han greps av polisen. Patrik Rath Olsen avled till följd av skottskadan.

Åklagaren har gjort gällande att Ronny Hälgh med uppsåt skadat och dödat Patrik Rath Olsen. Ronny Hälgh har förnekat uppsåt och invänt att han avlossat skottet av misstag.

3.3 Utredning

Åklagaren har presenterat och åberopat den skriftliga och övriga bevisning som framgår av bilaga 1.

Förutom förhör med Ronny Hälgh har på åklagarens begäran hållits vittnesförhör med grannarna Nikki Lilja och Michael Ljungberg, polisen Nicklas Hedin samt Inger Karlsson.

Målsägandena Robin Andersson och Kevin Andersson har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Ronny Hälgh har åberopat syn av den videoinspelning som gjordes under förundersökningen den 26 augusti 2022 vid en rekonstruktion av händelseförloppet.

3.4 Skuldfrågan

Allmänt om bevisvärdering

För en fällande dom krävs att det är bevisat utom rimligt tvivel att den som är tilltalad har gjort sig skyldig till den eller de gärningar som ligger till grund för åtalet. Det uttrycks ibland som att det ska vara praktiskt taget uteslutet att det har gått till på något annat sätt än det sätt som åklagaren har gjort gällande. Beviskravet är med andra ord mycket högt.

Bedömningen av bevisningen i målet bör först ta sikte på den bevisning som åklagaren har lagt fram till stöd för gärningsbeskrivningen. Först om det sammanvägda värdet av åklagarens bevisning är så starkt att beviskravet är uppfyllt, ska denna ställas mot den tilltalades berättelse och bevisning. Avslutningsvis ska en övergripande och slutlig sammanvägning ske.

Åklagarnas sakframställning

Larmsamtalet

Det larmsamtal som kom in på kvällen den 4 februari 2022 har spelats upp vid huvudförhandlingen. Personen som ringde in var Nicki Lilja som bor granne med Inger Karlsson till höger i samma trappuppgång. Nicki Lilja uppgav att hon och Michael Ljungberg hade hört en smäll, sett en man med ett gevär gå in till Inger Karlssons lägenhet och sedan lämna platsen. En man var skjuten i magen och de fick ingen puls på honom. Michael Ljungberg påbörjade hjärt- och lungräddning.

Telefonanalys

Vid en genomgång av Ronny Hälghs telefon framgår att han ringde till Inger Karlsson den aktuella dagen kl. 17.55 och att samtalet varade i 15 minuter. Nästa samtal ringde Ronny Hälgh till polisen, 114 14, och samtalet pågick mellan kl. 18.19 och 18.27. Mellan kl. 18.27 och 20.48 var det inga utgående samtal eller SMS från Ronny Hälghs telefon. Däremot mottog Ronny Hälgh samtal och SMS. Han mottog ett samtal från polisens kontaktcenter kl. 18.58. Samtalet pågick i nästan tio minuter. Samtalet gällde den anmälan som Ronny Hälgh gjorde gentemot Patrik Rath Olsen. Efter kl. 19.07 var det ingen aktivitet på telefonen förrän kl. 20.49. Vid denna tidpunkt ringde Ronny Hälgh sin son. Under samtliga samtal kopplade Ronny Hälghs telefon upp sig mot en telefonmast i närheten av Ronny Hälghs bostadsadress.

Anmälan om olaga hot

Av en polisanmälan upprättad den 4 februari 2022 kl. 19.04 framgår att Ronny Hälgh anmält Patrik Rath Olsen för olaga hot. I fritexten i anmälan anges att en person vid namn Patrik, som målsäganden (alltså Ronny Hälgh) tidigare varit bekant med, ringde målsäganden och förklarade att han "skulle ge honom på käften" om han ringde till deras gemensamma kvinnliga bekant igen. Kvinnan i fråga var enligt målsäganden särbo med honom.

Brottsplatsundersökning m.m.

En brottsplatsundersökning har genomförts på Bergakungsgatan 12, lägenhet 35, i Borås (Inger Karlssons lägenhet). Lägenheten är belägen på det tredje våningsplanet och ligger rakt fram när man kommer uppför trappan. På lägenhetsdörrens insida fanns blod i form av två blodstänk. Båda stänken var placerade vid den nedre delen av dörrens insida. Enligt DNA-

undersökning kommer blodet från Patrik Rath Olsen. På golvet nedanför hörnsoffans armstöd fanns en blodsamling samt material som bedömdes komma från sjukvårdsinsatsen. På golvet i anslutning till och vid sovalkoven fanns blod i form av dropp samt kontaktsår. Den sammantagna bedömningen av brottsplatsundersökningen är följande. Ett hagelskott har avlossats. Det har skett uppe vid lägenheten och då träffat Patrik Rath Olsen i buken från nära avstånd. Det har inte varit något handgemäng på platsen och Patrik Rath Olsen har tagit sig från hallen eller dess närområde till den främre delen av vardagsrummet efter det att han fick sin skottskada.

I en komplettering till brottsplatsundersökningen avseende trapphuset framgår att vilplanens mått är ca 130 x 240 cm, trappans horisontalmått är ca 120 x 218 cm och horisontalmåttet från vägg till vägg är ca 478 x 240 cm. Höjden mellan vilplanen är ca 140 cm och måtten mellan trappans översta och nedersta steg, mätt parallellt med trappans lutning, är ca 250 cm.

Dödsorsak

Av Patrik Rath Olsens patientjournal framgår att återupplivningsförsök påbörjades på plats samt fortsatte under ambulanstransporten och på Södra Älvsborgs sjukhus. Vid läkarundersökning på sjukhuset noterades en ca tre cm i diameter stor skottskada i buken. Inga andra skador noterades. Patrik Rath Olsen intuberades och fick blodtransfusion, dock genomfördes inga kirurgiska ingrepp. Han dödförklarades på akutkliniken den 4 februari 2022.

Av utlåtandet från den rättsmedicinska obduktionen framgår följande skador på Patrik Rath Olsen. En skottskada med ingångssår på buken och omgivande så kallade satellitskador med underliggande omfattande skador på aortan, nedre hållblodådern, tolvfinger- och tjocktarmen, bukspottskörteln, levern, njurarna och kotpelaren med i bukhålan påvisat hagel och en förladdning. Vidare framgår att utseendet och lokaliseringen av skadan på buken talar starkt för att denna orsakats av ett skott med hagelammunition och är förenligt med ett närskott. Fyndet och omständigheterna talar starkt för att Patrik Rath Olsen avlidit till följd av skottskadan och att döden har orsakats av annan person.

Vapnet

Nationellt forensiskt centrum (NFC) har analyserat det vapen och den ammunition som påträffades i Ronny Hälghs lägenhet. Vapnet är ett dubbelpipigt hagelgevär av typen sida/sida

av märket Husqvarna, modell 615 i kaliber 12-70 med tillverkningsnummer 231532. Vapnet har provskjutits tillsammans med för vapnet avsedda patroner i kaliber 12 med längderna 65, 70 och 76 mm, varvid det fungerade utan anmärkning.

Av vapenundersökningen framgår vidare att det satt en tomhylsa från en avfyrad hagelpatron i vapnets högra patronläge/pipa. DNA-analys har visat att det på tomhylsan fanns en blandning av DNA från minst två personer. Blandningen utgörs av en huvuddel som kan jämföras mot person samt av en mindre del som inte kunde utvärderas. Resultaten talar extremt starkt för att huvuddelen av DNA:t kommer från Ronny Hälgh (Grad+ 4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

Skjutavstånd

Genom att provskjuta med vapnet och patroner av samma slag har NFC i sakkunnigutlåtanden kommit fram till bedömningen att skjutavståndet för skottet som orsakat skadan i den T-shirt som Patrik Rath Olsen hade på sig vid det aktuella tillfället överstiger ca 0,5 meter men understiger ca 1,6 meter oavsett vilken av hagelgevärets pipor som avlossat skottet och under förutsättningen att en patron av samma slag som patronhylsan användes vid den aktuella skjutningen. Med skjutavstånd avses avståndet mellan det aktuella vapnets pipmynning och beskjutet objekt.

Ronny Hälghs berättelse

Ronny Hälgh har inledningsvis berättat att han har problem med minnet samt att han haft två kraftiga hjärnsläpp i år.

Under eftermiddagen den 4 februari 2022 befann han sig på stan. När han kom hem hällde han upp en grogg och ringde Inger Karlsson. Han frågade henne om hon ville komma hem till honom, ta ett par groggar och äta lite mat. Inger tackade nej och svarade att hon var upptagen. Samtidigt som de pratade med varandra, kom Patrik Rath Olsen hem till Inger och tog över samtalet. Patrik sa till honom "jåså, är det du nu igen din skit". Han svarade Patrik att han bara ringde till Inger för att fråga hur läget var. Patrik sa då "din lilla skit, nu ger du fan i Inger". Han frågade Patrik vad det var frågan om samt berättade att han och Inger är lite smått ihop. Han fick inget svar och i stället kom det en ny omgång med hot. Patrik sa att han skulle ta med sig sina kompisar och slå ihjäl honom. Han försökte resonera med Patrik, få denne att lugna sig samt att ta tillbaka mordhoten. Han var livrädd eftersom han aldrig tagit

emot så hemska hot tidigare. Patriks budskap var att han, dvs. Ronny, skulle bli ihjälslagen. Till slut sa han till Patrik att han skulle ringa polisen och lå därefter på luren. Samtalet pågick i ca 15 minuter.

Han ringde 114 14 och fick vänta i ca 20 minuter innan han kom fram. Han pratade med en kvinna och berättade att han blivit mordhotad. Kvinnan svarade att det brukar låta så i början när de är förbannade och att det sedan brukar lägga sig. Han sa då att det rör sig om en människa som har misshandlat och hotat folk tidigare samt att mannen är en farlig människa. Han berättade vidare att han tog mordhoten på största allvar och måste få hjälp. Kvinnan tog honom inte på allvar. I stället blev han uppmanad att göra en anmälan vilket han gjorde.

Efter samtalet funderade han på vad han skulle göra. Eftersom det hade gått några timmar sedan samtalet med Patrik tänkte han att denne kanske hade lugnat sig. Han bestämde sig för att konfrontera Patrik och be honom ta tillbaka mordhoten. Han tog ett gevär från vapensåpet, la det i en svart sopsäck, tog med sig ammunition och åkte till Ingers lägenhet med sin bil. Han tog också med sig sex patroner. När han parkerade bilen gjorde han en sista bedömning av sitt handlande. Han tror att han tänkte att han tar en stor risk och att Patrik kanske skulle komma att flyga på honom; skulle han bli överfallen så skulle han nog avlossa ett medvetet skott. När han var framme hos Inger satt han kvar en stund i bilen. Sedan gick han in i porten och laddade geväret med två patroner. Han tänkte att det skulle mycket till för att Patrik skulle våga kasta sig över honom när han hade ett vapen som skydd. Han hade munskydd på sig för att Patrik inte direkt skulle se vem han hade framför sig.

Han gick upp till Ingers lägenhetsdörr och ringde på. Därefter backade han nedför trappan så att han stod ett par trappsteg ovanför vilplanet som är halvvägs ner till våningen under. Efter att Patrik hade öppnat dörren ställde han frågan "kan du ta tillbaka mordhoten, Patrik" två gånger men fick inget svar. Han var därefter på väg för att backa undan, men hann inte. I stället returnerade Patrik en vänsterkrok och försökte norpa geväret. Han blev så rädd att han hoppade bakåt några trappsteg och ett skott gick av. Han hade fingret på avtryckaren under hela förloppet. Han visste inte var skottet träffade, men han förstod att Patrik blev sårad. Skottet var inte välplacerat utan hade lika gärna kunnat sätta sig i väggen eller taket.

Efter skottet vände Patrik runt 180 grader och gick tillbaka in i lägenheten. Han, dvs. Ronny, stod kvar och avvaktade lite, eftersom han var osäker på om Patrik skulle komma tillbaka med ett vapen eller något. Inget hände så han gick sakta in i lägenheten och såg Patrik nedsjunken

på golvet vid Ingers soffa. Han stängde aldrig lägenhetsdörren efter sig. Han har för sig att han sa Patriks namn och knackade honom på axeln, men fick inget svar. Patrik andades och han visste inte hur illa det var. Eftersom han inte hade någon telefon med sig tänkte han att någon annan kunde ringa efter hjälp. Han hade inget mer att göra på platsen och gick därför därifrån. Han åkte tillbaka med bilen till sitt garage och gick upp till sin lägenhet med geväret. Därefter ställde han sig på balkongen, tog en grogg och ringde sin son. Hans son kom. De åkte tillbaka till platsen och han överlämnade sig till polisen.

Vid tre tillfällen tidigare har han blivit hotad av Patrik, dock inte till livet. Han slutade handla på Sjöbo för att undvika att träffa på Patrik. Han har inte anmält Patrik tidigare. Den avgörande skillnaden när Patrik uttalade hoten den 4 februari 2022 var att denne vid det tillfället uttalade dödshot, vilket han ansåg var mer allvarligt.

Han tog jägarexamen 1977 men är ingen jägare. Han har varit med sin pappa och skjutit lerduvor, men har aldrig jagat själv.

Ronny Hälgh har i en rekonstruktionsvideo visat hur han agerade strax före och när skottet avlossades. I filmen visar han upp att han hade vapnet i en plastpåse som han höll vid höften. Vidare att han ringde på Ingers dörrklocka, skyndade sig ner för trapporna och ställde sig två trappsteg upp från vilplanet mellan våningarna. Han berättar på videon att dörren slogs upp med full kraft och att Patrik helt plötsligt tog ett snabbt steg fram till trappträcket, att Patriks vänsterarm kom i en sväng varpå han, dvs. Ronny, hoppade bakåt, samt att han höll fingret på avtryckaren och skottet träffade Patrik i buken.

Tingsrättens bedömning

Genom utredningen, som stöds av Ronny Hälghs egen berättelse, är det inledningsvis utrett att Ronny Hälgh på tid och plats som anges i åklagarnas gärningsbeskrivning sköt Patrik Rath Olsen i magen med ett hagelgevär vilket ledde till Patrik Rath Olsens död.

När skottet avlossades stod Ronny Hälgh rakt framför Patrik Rath Olsen. Enbart utifrån skottskadan är det visserligen inte möjligt att fastställa exakt på vilket avstånd från Patrik Rath Olsen som skottet avlossades ifrån. Vid en samlad bedömning av den tekniska utredningen och Ronny Hälghs egen berättelse, står det däremot klart att Ronny Hälgh avlossat skottet från ett nära avstånd. Det saknas anledning att ifrågasätta slutsatsen i NFC:s

sakkunnigutlåtande där det anges att skjutavståndet bedöms ligga i intervallet ca 0,6 till ca 1,5 meter. Patrik Rath Olsen träffades i magen. Med ledning av vad som framkommit om Ronny Hälghs handlande och de faktiska omständigheterna, anser tingsrätten att åklagarna presenterat tillräcklig bevisning som leder fram till slutsatsen att Ronny Hälgh vid skottögonblicket avsåg att döda Patrik Rath Olsen.

Mot detta ska ställas att Ronny Hälgh invänt att han avlossade skottet av misstag. Till stöd för sin inställning har han i huvudsak hänvisat till sin egen berättelse om händelseförloppet och rekonstruktionsvideon. Han har argumenterat för att hans inställning är förenlig med utredningen.

Till en början kan tingsrätten konstatera att det föreligger en hel del svårförklarliga moment i Ronny Hälghs uppgifter med avseende på vad som hände både före, under och efter gärningstillfället.

Ronny Hälgh har gett intrycket av att vilja tona ned hur förhållandet mellan honom och Inger Karlsson har varit samt i vilken mån han känt Patrik Rath Olsen sedan tidigare. Av upprättad polisanmälan från den 4 februari 2022 framgår det att Ronny Hälgh uppgett att han var särbo med Inger Karlsson. Och enligt vittnet, polisen Nicklas Hedin har Ronny Hälgh omedelbart efter gripandet sagt att det rörde sig om någon form av triangeldrama.

Det är vidare utrett att det uppstod en verbal konflikt mellan Ronny Hälgh och Patrik Rath Olsen i det telefonsamtal som ägde rum kl. 17.55, vilket således mer än två timmar senare ledde fram till att Ronny Hälgh låste upp sitt vapenskåp, tog ut ett hagelgevär, tog med sig ett antal patroner, satte sig i sin bil och körde till Inger Karlssons lägenhet.

Uppgiften att Ronny Hälgh av misstag avlossade ett skott har han lämnat i ett relativt sent skede av förundersökningen. Han har vidare lämnat ett flertal försvårande uppgifter i de två första polisförhören som han i samband med huvudförhandlingen har uppgett att han inte känner igen eller inte kommer ihåg att han sagt. Ronny Hälgh har också tydligt gjort gällande att han har problem med minnet samt berättat att han haft två kraftiga hjärnsläpp i år. Denna förklaring ger däremot inget trovärdigt intryck och av det rättspsykiatriska utlåtandet som är daterat den 12 april 2022 finns inte heller några uppgifter som tyder på begynnande demens. Mot bakgrund av detta förtjänar hans uppgifter, som utgångspunkt, låg tilltro.

Ronny Hälgh har också berättat att han varit livrädd eftersom han aldrig tagit emot så hemska hot tidigare. Han har uppgett att han tog Patrik Rath Olsens mordhot på största allvar. Omständigheten att han vid sådant förhållande tog sig till den plats där faran fanns framstår enligt tingsrättens mening som märklig. Vidare hade Ronny Hälgh munskydd på sig i samband med att han skulle konfrontera Patrik Rath Olsen och be denne att ta tillbaka mordhoten. Anledningen till detta var enligt Ronny Hälgh att Patrik Rath Olsen till en början inte skulle se vem denne hade framför sig, vilket förefaller motsägelsefullt. Därtill har Ronny Hälgh haft flera handlingsalternativ samt tid för eftertanke. Det finns inte heller något som talar för att gevärets skick vid gärningstillfället var sådant att det fanns någon beaktansvärd risk för oavsiktlig avfyrning.

Vad som vidare är anmärkningsvärt är att, efter att skottet avlossats, Ronny Hälgh trots att han menar att det var en oavsiktlig händelse, dvs. en olyckshändelse, inte gjorde något för att försöka hjälpa Patrik Rath Olsen. Han har i stället mer eller mindre omgående lämnat platsen.

Vidare har polisen Nicklas Hedin uppgett att Ronny Hälgh i samband med transporten till polisstationen sa att han hade blivit hotad till livet samt att han inte fått den respons han önskade när han ringde 114 14. Ronny Hälgh sa vidare att han var tvungen att göra något åt saken så han sköt personen som hotat honom i magen och antog att denne var död. Varför Ronny Hälgh skulle berätta på det sättet om det hade varit fråga om en olyckshändelse framstår enligt tingsrättens mening som svårförklarligt. Det som Ronny Hälgh sa till Nicklas Hedin tyder snarare på att han försökt att ge en förklaring till varför han hade skjutit Patrik Rath Olsen.

Ronny Hälghs invändning att han avlossat skottet av misstag framstår mot det ovan sagda som en efterhandskonstruktion. Med beaktande av dessa uppgifter är det uteslutet att Ronny Hälgh av misstag skulle ha avfyrat ett skott på det sätt som han beskrivit.

Sammantaget bedömer tingsrätten att Ronny Hälghs berättelse och den bevisning han åberopat till stöd för sin version av händelseförloppet inte förtar värdet av åklagarnas bevisning. Tingsrätten anser således att det är ställt utom rimligt tvivel att Ronny Hälgh vid skottögonblicket avsåg att döda Patrik Rath Olsen. Han ska därför dömas för uppsåttligt dödande.

Rubricering

Utgångspunkten är att uppsåtligt dödande ska bedömas som mord. För att gärningen ska bedömas som dråp krävs att omständigheterna ska framstå som klart förmildrande (se rättsfallen "Bajonettmordet" NJA 2013 s. 376 och "Mordet i Solursparken" NJA 2016 s. 809). Enligt tingsrättens mening saknas det i detta fall sådana förmildrande omständigheter. Ronny Hälgh ska därför dömas för mord.

3.5 Påföljd

Utredning

Ronny Hälgh är 78 år gammal. Han förekommer inte i belastningsregistret.

Frivården har lämnat ett yttrande.

Ronny Hälgh har genomgått en rättspsykiatrisk undersökning. Resultatet av denna visar att han varken vid tiden för gärningen eller vid själva undersökningen led av någon allvarlig psykisk störning. Det finns därmed inte medicinska förutsättningar att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap. 3 § brottsbalken.

Straffet för mord

Den 1 januari 2020 ändrades straffbestämmelsen för mord i straffskärpande riktning. Straffskalan är fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Syftet med lagändringen har varit att skärpa straffet för mord, främst genom att livstidsstraffet ska kunna komma ifråga i betydligt större utsträckning än tidigare, men också genom att straffnivån höjts för de fall av mord som även framöver kommer att bestraffas med ett tidsbestämt straff (se prop. 2018/19:138 s. 29 och 34).

Som utgångspunkt har mord ett straffvärde motsvarande 16 års fängelse, om det vid brottet sammantaget varken finns några försvårande eller några förmildrande omständigheter. För att påföljden ska bestämmas till ett längre tidsbestämt straff måste omständigheterna vara försvårande samtidigt som omständigheterna inte är av det slaget att det bör föranleda livstids fängelse (se rättsfallet "Mordet med kökskniven" NJA 2021 s. 32 p. 36). Om det finns

omständigheter som talar för livstids fängelse ska domstolen göra en samlad bedömning av om livstidsstraffet kan komma ifråga.

Vid bedömningen av ett brotts straffvärde ska beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen har inneburit, vad den tilltalade insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter och motiv som han eller hon har haft. Det ska vidare tas hänsyn till om det finns försvårande respektive förmildrande omständigheter. (Se 29 kap. 1-3 §§ brottsbalken.)

Vilken form av uppsåt som har förelegat är också av stor betydelse för bedömningen. Ett brott som har begåtts med avsiktsuppsåt har normalt ett högre straffvärde än ett brott som begåtts med likgiltighetsuppsåt (se "Mordet med kökskniven" p. 31).

Det finns även utrymme för att vid straffmätningen beakta, i mildrande riktning, omständigheter hänförliga till den tilltalades person eller dennes handlande efter brottet, s.k. billighetsskäl. De anges i nio punkter i 29 kap. 5 § brottsbalken. Det finns i grunden anledning till en viss restriktivitet vid användningen av billighetsskäl i den angivna paragrafen så att tillämpningen inte medför risker för en oenhetlig praxis. Det krävs därmed att billighetsskäl har viss tyngd för att en strafflindring ska kunna medges (se prop. 1987/88:120 s. 90 och prop. 2014/15:37 s. 38).

När det väl konstateras föreliggande billighetsskäl som ska beaktas vid straffmätningen, måste de dock tillåtas få ett märkbart genomslag. Allmänt gäller att reduceringen av straffet bör vara beroende av den straffvärdenivå som det aktuella brottet eller brottsligheten ligger på och av billighetsskälens styrka och art. Rör det sig om mycket höga straffvärden kan det bli aktuellt att mer påtagligt reducera ett fängelsestraff. Vid kortare fängelsestraff bör reduktionen dock begränsas till en eller annan månad (jfr prop. 2014/15:37 s. 39 och Martin Borgeke m.fl., Att bestämma påföljd för brott, 4 uppl., 2021, s. 267).

Tingsrättens bedömning

Den gärning som Ronny Hälgh ska dömas för rymmer flera försvårande omständigheter. Ronny Hälgh har haft tid på sig att överväga sitt handlande. Patrik Rath Olsen har överrumplats och varit mer eller mindre helt skyddslös i det ögonblick som han öppnade lägenhetsdörren och konfronterades med Ronny Hälgh. Gärningen har sammantaget präglats av särskild hänsynslöshet. Det är vidare utrett att Patrik Rath Olsen, efter att ha träffats av

skottet, tagit sig från hallen till den främre delen av vardagsrummet. Det får förutsättas att Patrik Rath Olsen då upplevde stark smärta och dödsångest. Vidare har gärningen begåtts med avsiktssuppsåt. Några förmildrande omständigheter, som att gärningen skulle ha föranletts av någon annans uppenbart kränkande beteende eller att det skulle varit fråga om en sådan situation som omnämns i 24 kap. brottsbalken, exempelvis nödvärn, föreligger inte.

Även om det föreligger ett antal försvårande omständigheter som angetts i det föregående, anser tingsrätten vid en samlad bedömning att gärningen inte framstår som så kvalificerat allvarlig att ett livstidsstraff ska dömas ut. Omständigheterna är däremot försvårande på ett sådant sätt att straffvärdet överstiger det som enligt praxis utgör normalstraffet för mord. Straffvärdet i detta fall motsvarar fängelse i 18 år.

Vid straffmätningen beaktar tingsrätten som ett billighetsskäl att Ronny Hälgh är 78 år gammal och ska dömas till ett långt fängelsestraff. Sett till hans ålder skulle ett så långt fängelsestraff som straffvärdet motsvarar riskera att drabba honom oskäligt hårt. Med hänsyn härtill finns det skäl att sätta ned fängelsestraffets längd. Omständigheten att Ronny Hälgh frivilligt har angett sig till polisen har dock, enligt tingsrättens mening, inte varit av väsentligt värde och ska därför inte tillmätas någon betydelse vid straffmätningen.

Sammanfattningsvis finns det skäl att vid straffmätningen ta hänsyn till Ronny Hälghs ålder. Vid straffmätningen bör straffet reduceras med fem år. Vid denna påtagliga reduktion saknas skäl att dessutom ta hänsyn till att Ronny Hälgh har varit häktad med restriktioner i drygt åtta månader. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse 13 år.

3.6 Häktning

Med hänsyn till reglerna om s.k. obligatorisk häktning och till att det finns risk för att Ronny Hälgh avviker eller på annat sätt undandrar sig verkställighet av fängelsestraffet, ska han vara kvar i häkte tills straffet får verkställas.

3.7 Skadestånd

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan ska Ronny Hälgh utge skadestånd till Patrik Rath Olsens barn Robin Andersson och Kevin Anderson. Ronny Hälgh har vitsordat yrkade belopp plus ränta. Robin Anderssons och Kevin Andersons yrkanden ska därmed bifallas fullt ut.

3.8 Förverkande och beslag

Samtliga särskilda yrkanden har medgetts eller lämnats utan erinran av Ronny Hälgh. Med hänsyn härtill och till att yrkandena är lagligen grundade ska de bifallas.

3.9 Avgift till brottsofferfonden

Till följd av att Ronny Hälgh döms för brott som har fängelse i straffskalan, ska han betala en avgift om 800 kr till Brottsofferfonden.

3.10 Kostnadsanspråk

Den offentliga försvararen Helena Svensson har begärt ersättning. Åklagarna har beretts tillfälle att yttra sig över kostnadsräkningen och har inte haft någon erinran avseende nedlagd tid. Tingsrätten finner att vad försvararen har yrkat framstår som skäligt. Hon tillerkänns därför begärd ersättning.

Målsägandebiträdet Marcus Gillström har begärt ersättning bl.a. för arbete motsvarande 38,8 timmar. Med hänsyn till målets omfattning framstår begärd ersättning som något för hög. Han ska i stället tillerkännas ersättning för arbete motsvarande skäliga 34 timmar. I övrigt finns inget att anmärka mot den begärda ersättningen.

Kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

4. Rätten

Lagmannen Peter Broberg samt nämndemän.

Digitalt signerad av lagmannen Peter Broberg

5. Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Borås tingsrätt senast den 18 november 2022.

Överklagandet ska vara skriftligt. Borås tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Borås tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Borås tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Borås tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Borås tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.

Övrig bevisning

1. Uppspelning larmsamtal (medtas av åklagaren till förhandlingen (ca 17 minuter), utskrift förundersökningsprotokoll s. 5-10) för att bevisa gärningen.
2. Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 11-24) för att bevisa gärningen.
3. Beslagsprotokoll tillhörigheter misstänkt (förundersökningsprotokoll s. 150-151) för att bevisa av misstänkt beslagtagn mobiltelefon och kläder.
4. Telefonanalys (protokollbilaga s. 63-73) för att bevisa misstänkts telefonkontakter och positioneringar därvid under aktuell tid.
5. Anmälan olaga hot (förundersökningsprotokoll s. 162-163) för att bevisa upprättad anmälan om olaga hot efter misstänkt telefonsamtal till polisens kontaktcenter samt vad om därvid ska ha uttalats av målsäganden till misstänkt.
6. Tidslinje (förundersökningsprotokoll s. 35-36) för att bevisa händelseförloppet.
7. Brottsplatsundersökning (protokollbilaga s. 3-27) för att bevisa gärningen.
8. Bildbilaga fotorekonstruktion trapphus (protokollbilaga s. 174-182) för att bevisa aktuellt trapphus utseende.
9. Brottsplatsundersökning komplettering (protokollbilaga s. 28-31) för att bevisa aktuellt trapphus mått.
10. Protokoll undersökning titthål i vittnets lägenhetsdörr (protokollbilaga s.127-130) för att bevisa vad som är möjligt att se i trapphuset från aktuell dörrs titthål.
11. Beslagsprotokoll målsägandens kläder (förundersökningsprotokoll s. 154) för att bevisa beslag av kläder från målsäganden.
12. Protokoll klädundersökning målsägandens kläder (protokollbilaga s. 122-126) för att bevisa utseende, blod och skador på målsägandens kläder.
13. Obduktionsprotokoll (protokollbilaga s. 43-55) för att bevisa målsägandens orsakade skador, dess uppkomstsätt, död tidpunkt och dödsorsak.
14. Protokoll övrig undersökning (protokollbilaga s. 88-91) för att bevisa I målsägandes kropp anträffade hagel och förladdning.

BORÅS TINGSRÄTT
rotel 10

INKOM: 2022-10-17
MÅLNR: B 427-22
AKTBIL: 129

15. Dödsbevis (förundersökningsprotokoll s. 37-38) för att bevisa gärningen.
16. Protokoll kläundersökning misstänkts kläder (protokollbilaga s. 115-121) för att bevisa avsaknad av blod eller skador på misstänkts kläder.
17. Brottplatsundersökning misstänkts bostad (protokollbilaga s. 32-42) för att bevisa anträffat hagelgevär med emballage och anträffade patroner.
18. Beslagsprotokoll vapen (förundersökningsprotokoll s. 157-158) för att bevisa beslag av hagelgevär med avskjuten hagelpatron, emballage till vapnet och patroner.
19. Sakkunnigutlåtande vapenundersökning (protokollbilaga s. 78-87) för att bevisa aktuellt vapen, dess funktion och anträffat DNA från misstänkt på avskjuten patronhylsa i aktuellt vapen.
20. Sakkunnigutlåtande skjutavståndundersökning (protokollbilaga s. 150-157 jämte tilläggsprotokoll s. 3-7) för att bevisa på vilket avstånd målsäganden skjutits samt att skott inte bedöms ha avlossats genom sopsäcken.
21. PM mått trapphus och vapen (protokollbilaga s. 183) för att bevisa aktuellt vapens mått
22. Sakkunnigutlåtande DNA m.m. (protokollbilaga s. 133-149) för att bevisa avsaknad av blod på sopsäck som emballage till vapnet samt DNA från misstänkt på vapnet.
23. Analysresultat (protokollbilaga s. 58-59) för att bevisa misstänkts alkoholpåverkan vid aktuellt tillfälle.
24. PM jämte in- och utlämningskvitto (förundersökningsprotokoll s. 43-44 jämte 53-54) för att bevisa att misstänkt, i förhållande till vad han berättat i polisförhör, haft tillgång till sina papper vid samtliga genomförda polisförhör.