



PARTER OCH DOMSLUT

Rasmus Hasseb

Parter

Tilltalad

RASMUZ Nabeel Hasseb, 19931213-7038
Ekenäsgatan 11 Lgh 1506, 504 55 Borås

Offentlig försvarare
Advokat Erik Jansson
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB
Fabriksgatan 11, 503 38 Borås

Åklagare

Kammaråklagare Nina Friman Björk
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624, 501 13 Borås

Målsägande

1. SARAH Marina Gidlund
2. Sekretess 1

Målsägandebiträde
Advokat Melissa Roos
Advokaterna Hurtig & Partners AB
Lilla Brogatan 7, 503 30 Borås

Domslut

Brott som Rasmus Hasseb döms för

Penningtvättsbrott, 2024-02-28, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Våldtäkt, 2024-12-27, 6 kap 1 § 1 st 2 men och 4 men 2 p brottsbalken

Påföljd

Fängelse 3 år 2 månader

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 270
501 13 Borås

Besöksadress
Rådhuset,
Österlånggatan 35-37
Borås

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
033-17 70 00

E-post
boras.tingsratt@dom.se
Webb
www.borastingsratt.se

Häktning m.m.

Rasmus Hasseb ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Rasmus Hasseb ska betala skadestånd till Sarah Gidlund med 130 000 kr. Beloppet avser ekonomisk skada med anledning av brottet. På beloppet utgår ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 februari 2024 till dess betalning sker.

Rasmus Hasseb ska betala skadestånd till Sekretess 1 med 240 000 kr. Beloppet avser 225 000 kr ersättning för kränkning samt 15 000 kr ersättning för sveda och värk. På beloppet utgår ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 december 2024 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av ett par kalsonger, beslagtagna från Sekretess 1, ska bestå tills domen vinner laga kraft, för att därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG161198-6).

Beslaget av ett par kalsonger, beslagtagna från Rasmus Hasseb, ska bestå tills domen vinner laga kraft, för att därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG162256-1).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens Sekretess 1:s identitet. Detta innefattar identitetsuppgifter för målsäganden Sekretess 1 och andra uppgifter, inklusive Sekretess 1A:s, Sekretess 1B:s och Sekretess V1:s identiteter, som kan leda till att Sekretess 1:s identitet kan klarläggas. Samma sekretessbestämmelse ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter i parts- och sekretessbilagorna till denna dom.

Brottsofferfond

Rasmus Hasseb ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Erik Jansson ska få ersättning av staten med 90 934 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 66 222 kr arbete
- 6 525 kr tidsspillan
- 18 187 kr mervärdesskatt

Melissa Roos ska få ersättning av staten med 44 359 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 33 312 kr arbete
- 2 175 kr tidspillan
- 8 872 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-03-07, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Rasmus Hasseb ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 2 men och 4 men 2 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 VÅLDTÄKT (5000-K1583580-24)

Rasmus Hasseb har tagit på Sekretess 1:s penis och förmått Sekretess 1 att ta på Rasmus Hassebs penis samt därtill genomfört orala och anala samlag med Sekretess 1, som ej deltog frivilligt.

Det hände den 27 december 2024 på gatan, Borås, Borås stad.

Sekretess 1 kan ej anses ha deltagit frivilligt då Rasmus Hasseb otillbörligt har utnyttjat att Sekretess 1, på grund av intellektuell funktionsnedsättning och övriga diagnoser, befann sig i en särskilt utsatt situation. Rasmus Hasseb har därtill förmått Sekretess 1 att delta i ovan angivna sexuella handlingar genom att allvarligt missbruka att Sekretess 1 stod i beroendeställning till honom, då Rasmus Hasseb vid tiden för gärningen var anställd av Borås stad såsom avlösare med ansvar för omvårdnaden av Sekretess 1.

Rasmus Hasseb begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

OAKTSAM VÅLDTÄKT

Rasmus Hasseb har vid ovan angiven gärning i vart fall varit grovt oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess 1 inte deltog frivilligt.

Gärningsbeskrivning sekretess

Sekretess

Stämningsansökan 2025-03-07, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Rasmus Hasseb ska dömas för penningtvättsbrott enligt 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 PENNINGTVÄTTSBROTT (5000-K555748-24)

Rasmus Hasseb har på sitt bankkonto mottagit och förvarat 130 000 kronor som frånhänts Öviks Motorshop AB genom bedrägeri. Det hände den 28 februari 2024 i Borås eller på annan plats i Sverige.

Rasmus Hasseb har därefter omsatt en del av pengarna genom köp eller överföringar. Syftet med åtgärderna har varit att dölja att pengarna härrör från brott eller att främja någons möjlighet att tillgodogöra sig pengarna.

Rasmus Hasseb begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

PENNINGTVÄTTSFÖREELSE

Rasmus Hasseb har i vart fall haft skälig anledning att anta att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Rasmus Hasseb ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sarah Gidlund har begärt att Rasmus Hasseb ska betala skadestånd med 130 000 kr. Beloppet avser ekonomisk skada med anledning av brottet. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 februari 2024 till dess betalning sker.

Sekretess 1 har begärt att Rasmus Hasseb ska betala skadestånd med

240 000 kr. Beloppet avser 225 000 kr ersättning för kränkning samt 15 000 kr ersättning för sveda och värk. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen (1965:535) från den 27 december 2024 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att ett par kalsonger, beslagtagna från Sekretess 1, ska bestå tills domen vinner laga kraft, för att därefter återlämnas.
(Polismyndigheten, 2024-5000-BG161198-6).

Åklagaren har begärt att ett par kalsonger, beslagtagna från Rasmus Hasseb, ska bestå tills domen vinner laga kraft, för att därefter återlämnas
(Polismyndigheten, 2024-5000-BG162256-1).

SKÄL

Åtalet för våldtäkt

Inställning

Rasmus Hasseb har förnekat samtliga påstådda gärningsmoment och bestritt ansvar för våldtäkt och oaktsam våldtäkt.

Han har med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan bestritt målsägandens skadeståndsyrkande, men vitsordat 200 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk jämte ränta som i och för sig skäligt om han döms för våldtäkt.

Rasmus Hasseb har inte haft någon erinran mot det särskilda yrkandet.

Utredningen m.m.

Rasmus Hasseb har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har tingsrätten tagit del av målsägandens uppgifter genom uppspelning av förhör under förundersökningen samt hållit vittnesförhör med målsägandens mamma, pappa och syskon samt Maria Samsjö (polis), Stella Anadiotis (uppdragschef på Primacura), Maria Nejner (uppdragschef på Primacura) och Eleni Mirkopoulou (läkare).

Åklagaren har som skriftlig bevisning lagt fram händelserapport, arbetsbeskrivning avlösare, dokumentation från Stella Anadiotis, sökning på

internet i Rasmus Hassebs telefon samt anteckning i Notes, chattkonversation mellan Rasmus Hasseb och annan person samt analysresultat från NFC.

Målsäganden, som biträtt åtalet, har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Rasmus Hasseb har lagt fram promemoria från polisen samt utdrag ur målsägandens journal.

Rättsliga utgångspunkter

Enligt straffbestämmelsen om våldtäkt i 6 kap. 1 § brottsbalken gör den som uppsåtligt genomför ett samlag - eller en med samlag jämförlig sexuell handling - med en person som inte deltar frivilligt sig skyldig till våldtäkt. Detsamma gäller den som förmår en person som inte deltar frivilligt att företa eller tåla en sådan handling.

Vid vissa situationer kan en person aldrig anses delta frivilligt. Detta gäller bl.a. om gärningsmannen otillbörligt utnyttjar att personen på grund av till exempel sjukdom, psykisk störning eller annars med hänsyn till omständigheterna befinner sig i en särskilt utsatt situation, se 6 kap. 1 § första stycket 2 brottsbalken.

För straffbarhet krävs att gärningspersonen ska ha uppnått sitt syfte genom att utnyttja den andres tillstånd. Det ska alltså finnas ett orsakssamband mellan tillståndet hos den mot vilken gärningen riktade sig och dennes deltagande.

Karakteristiskt för en särskilt utsatt situation är att personen har klart begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet och undgå ett övergrepp. Det krävs inte att personen helt saknar förmåga att värja sig eller kontrollera sitt handlande. Se prop. 2012/12:111 s. 112.

Bedömningen av om en person befinner sig i en särskilt utsatt situation bör grundas på situationen i dess helhet. Det kan vara flera omständigheter som sammantagna skapar en särskilt utsatt situation. I vissa fall kan även tänkas att förekomsten av vissa yttre omständigheter i sig självt bör vara tillräckligt för att ett straffbart utnyttjande av en särskilt utsatt situation ska föreligga. Så kan exempelvis vara fallet i en situation där offret erbjuds en massage och vid utförandet av den överrumplas med en sexuell handling.

Den som i och för sig befinner sig i en utsatt situation kan ha en verklig önskan om kroppslig närhet, inkluderande sexuella handlingar. Det bör inte alltid anses vara ett otillbörligt utnyttjande att genomföra en sexuell handling med personen. Se SOU 2010:71 s. 241.

Såväl rekvisitet att ”genomföra” en sexuell handling som brottsförutsättningen att ”otillbörligt utnyttja” att en person befinner sig i en särskilt utsatt situation kan vara uppfyllt också i fall när offret tagit initiativet till handlingen. Jfr prop. 2004/05:45 s. 136.

En person kan inte heller anses delta frivilligt om gärningsmannen förmår personen att delta genom att allvarligt missbruka att personen står i beroendeställning till gärningsmannen, se 6 kap. 1 § första stycket 3 brottsbalken.

Den som är grovt oaktsam beträffande omständigheten att den andra personen inte deltar frivilligt ska enligt 6 kap. 1 a § brottsbalken dömas för oaktsam våldtäkt. Grov oaktsamhet bör regelmässigt anses föreligga i de fall gärningsmannen är medvetet oaktsam, dvs. när gärningsmannen faktiskt misstänker att den andra personen inte deltar frivilligt men ändå genomför den sexuella handlingen. Det är inte uteslutet att beteckna även en omedveten oaktsamhet som grov. Även mer påtagliga fall när gärningspersonen inte misstänker, alltså inte inser risken för, att deltagandet är ofrivilligt, men borde ha gjort det omfattas därför av straffansvar. I dessa fall krävs för ansvar att det finns något som personen kunde ha gjort för att komma till insikt och att det också är något som denne verkligen borde ha gjort. Vad som bör göras beror på omständigheterna i det enskilda fallet. Skyldigheten att vidta någon åtgärd ökar ju tydligare tecken det finns hos den andra personen på att deltagandet inte är frivilligt. Det fordras att oaktsamheten i det enskilda fallet framstår som klart klandervärd. Se prop. 2017/18:177 s. 85 f.

Allmänna utgångspunkter för bevisvärderingen

En fällande dom i brottmål förutsätter att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den gärning som åklagaren påstår. Det innebär att alternativa händelseförlopp ska kunna uteslutas.

I våldtäktsmål består bevisningen om själva händelsen ofta av parternas berättelser. Direkta vittnesuppgifter och teknisk bevisning som stöder åtalet saknas i de flesta fall. I stället består bevisningen, utöver parternas egna berättelser, av vad målsäganden har berättat för de som hörs som vittnen. Enligt Högsta domstolen kan en trovärdig berättelse från målsägandens sida i förening med vad som i övrigt har kommit fram i målet – exempelvis vittnens iakttagelser av hur målsäganden har betett sig efter händelsen – vara tillräckligt för en fällande dom, se t.ex. rättsfallen NJA 2017 s. 316 I och NJA 2009 s. 447 I och II.

Rasmus Hasseb ska dömas för våldtäkt

Av utredningen framgår inledningsvis följande. Målsäganden, som är 15 år, har autism, ADHD och en intellektuell funktionsnedsättning. Han var beviljad avlösare, vilket är en kommunal tjänst som uppfyller kraven för LSS-vård och innebär att avlösaren tillfälligt avlastar anhöriga till ett barn eller ungdom med funktionsnedsättning.

Rasmus Hasseb tillträdde tjänsten som avlösare cirka en månad före händelsen, som utspelade sig fjärde gången Rasmus Hasseb var i tjänst. Innan tillträdet hade målsägandens mamma ett längre möte med Rasmus Hasseb där hon gick de igenom målsägandens diagnoser och svårigheter, bl.a. att det var en utmaning med gränssättning, att målsäganden mentalt kunde pendla i åldrarna mellan 7-15 år och att de använde bildstöd hemma.

Aktuell dag var målsäganden ensam med Rasmus Hasseb. Under eftermiddagen tittade de bl.a. på film och målsäganden blev varm, varför han tog av sig sina byxor. Det har i samband med detta uppstått en händelse, som målsäganden och Rasmus Hasseb har lämnat olika uppgifter om. När målsägandens mamma och syskon kom hem, satt målsäganden och Rasmus Hasseb under täcket i målsägandens säng.

I samband med att Rasmus Hasseb lämnade bostaden, gick målsäganden och duschade. Härefter berättade han för sin mamma och sitt syskon om händelsen. Även målsägandens pappa fick information om händelsen. En stund senare ringde målsägandens mamma Rasmus Hasseb och målsägandens pappa kontaktade Stella Anadiotis, som i sin tur kontaktade Rasmus Hasseb.

Händelsen polisanmälades samma dag och målsäganden fick genomgå en läkarundersökning.

Förhörspersonerna har härutöver i allt väsentligt uppgett följande.

Målsäganden

Först var det bra, men sedan blev det inte bra. När de kollade på film, satte Rasmus på sexfilm på TV:n och tog sin hand på hans ben. Det var svårt att säga stopp. Han gillade inte det. Kanske får någon göra så, men han ville inte och Rasmus fortsatte, fortsatte, fortsatte. Han kunde inte göra något. Det var så svårt.

Sedan ville Rasmus ta på hans snopp. Då gjorde han det. Det kom sperma från honom eftersom Rasmus tog på hans snopp och han hade stånd, men han ville inte det. Efter det behövde han ta på Rasmus snopp också. När de gick till sängen sa Rasmus "kan jag suga din snopp" och i sängen gjorde han det. Då var han tvungen att göra det på Rasmus också. Rasmus lade sedan hans snopp i Rasmus rumpa. Han ville inte göra det, men Rasmus tvingade honom. Det kändes för obehagligt och inte bra. Han gjorde fram och tillbaka en gång i Rasmus rumpa, någon centimeter in. Sedan ville han inte mer och Rasmus lade sin snopp typ ett halvt finger in i hans rumpa. Det gjorde ont. Eller inte ont utan obehagligt och lite ledsamt.

Rasmus sa att han ville fortsätta sa att han skulle bli arg om han sa det till någon. Det kändes inte bra. Eller så fick Rasmus inte vara med honom längre eller andra, han som är förlamad och inte kan prata.

Han kollade på klockan och det var efter lunch och höll på mellan kl. 14-16.20. Efteråt tog de på sig byxorna och spelade ett spel. Rasmus sa inte förlåt eller något. Han har haft lite svårt att träffa andra killar efter detta. Inte pappa, men andra killar. Han kände sig ledsen när Rasmus gick hem.

Rasmus Hasseb

De hade planerat att fika, spela spel, umgås, kolla på film, baka och laga mat och gick igenom dagen med hjälp av en bildstödstavla.

När de kollade på Harry Potter, lade målsäganden först sin arm över hans hand

och sedan handen på hans lår och gick nära hans kön. Han slog bort målsägandens hand och sa "så där får du inte göra". Målsäganden frågade om han gillade killar eller tjejer och ställde frågor om hans sexuella erfarenhet. Frågorna blev grövre och grövre. Målsäganden frågade om han kunde starta en porrfilm på telefonen, men han sa nej varpå målsäganden startade en romantisk film på TV:n. När målsäganden började ta på sig själv sade han till denne att det inte var lämpligt och förklarade att han kunde förlora sitt jobb, även hos den andra brukaren. Han uppmanade målsäganden flera gånger att sluta och sa att det inte var ok samt gav denne sina kläder. Målsäganden tog kläderna, gick på toaletten och satte på sig byxorna.

De bytte film och en stund in kom målsäganden nära honom med huvudet, mot hans kön. Han puttade bort målsäganden och sa att han inte fick göra så. Målsäganden frågade om han inte kunde få testa det på honom. Han svarade att han var där i sitt jobb och föreslog att de skulle spela spel i stället. De satte sig i sängen i målsägandens rum. Där ställde målsäganden ännu fler frågor och han sa att han skulle behöva prata med målsägandens mamma om att det inte hade varit så bra den dagen.

När det var dags att gå för dagen följde målsäganden honom till dörren. Han kunde inte säga något till mamman eftersom målsäganden var där då.

De har inte haft oralsex eller analsex med varandra. Inte heller någon annan sexuell aktivitet. Han minns inte om någon fick utlösning. Dagen efter hade han en dejt. Det kan vara därför man har hittat sperma i hans mun.

Anteckningen i hans mobil, där det står att målsäganden frågade om han fick suga honom och gjorde det, skrev han snabbt för att komma ihåg vad som hade hänt och hur det hade gått till om det skulle vara något sedan. Det blev en felskrivning. Målsäganden har inte sugit av honom. I anteckningen skulle det ha stått att han hade försökt suga av honom och att han kom väldigt nära. Målsäganden frågade ett par gånger men han sa nej. Texten har ändrats och han kommer inte ihåg hur han skrev först.

Sökningen "när får man ha sex?" gjorde han eftersom målsäganden under eftermiddagen hade frågat när man fick ha sex. Han tror att frågan följde med honom hem och att han bara ville ha en bekräftelse för sig själv. Sökningen

gjordes inte för att kolla om han hade kunnat ha sex med målsäganden.

När han i konversationen med Al-Amir skrev att det var hans misstag menade han att han hade hanterat situationen helt fel. Han skulle ha ringt målsägandens mamma direkt.

Han vet inte var Stella har fått uppgifterna som hon antecknat efter deras samtal. Han har inte sagt så och har svårt att tro att han skulle prata sex med Stella.

Han var sju timmar hos målsäganden aktuell dag och DNA:t i kalsongerna kan ha hamnat där eftersom de satt nära varandra eller när han var på målsägandens toalett och använde dennes handduk eller när de bakade eller lagade mat. Det är inte på grund av sexuella handlingar.

Målsägandens mamma

Målsäganden gick och duschade när Rasmus hade gått och när han kom ut sa han "mamma, jag måste berätta en sak". De skulle till vänner och hon svarade därför att de skulle ta det i bilen, men hann inte starta bilen innan målsäganden berättade att det hade hänt en sak med Rasmus. Rasmus hade tagit honom på låret och han hade gjort tillbaka men Rasmus hade sagt att det var ok eftersom han var 15 år. Sedan sög Rasmus hans kuk men han hade sagt att han inte ville. Därefter fick han suga Rasmus kuk och Rasmus stoppade sin kuk i hans rumpa. Han sa att Rasmus kommer att bli arg eftersom denne hade sagt att han inte fick säga något.

Hon svarade att hon var chockad och att det var jätteallvarligt och sedan kontaktade de målsägandens pappa. Efter att de hade suttit ner och pratat igenom händelsen med honom samlade hon mod och ringde Rasmus. Hon ställde en öppen fråga eftersom det alltid finns två sidor av en händelse, och frågade därför hur det hade gått under dagen. Rasmus svarade att det hade gått bra och berättade att de hade varit ute och gått i området och bakat. När hon svarade att hon hade fått till sig något annat av sin son och konfronterade honom med att målsäganden hade sagt att de hade sugit varandras kuk och att Rasmus hade stoppat sin kuk i målsägandens rumpa, upplevde hon att Rasmus slingrade sig. Han svarade inte att det verkligen inte hade hänt utan att de var i

en lära-känna-fas nu.

Senare samma kväll var målsäganden jätteorolig och ledsen. Första natten efter sjukhuset kunde han absolut inte vara i sitt rum. Han drömde mardrömmar och sa Rasmus namn flera gånger. Första tiden kunde han inte vara i sitt rum, som de har fått göra om. Målsäganden vill ändå inte kännas vid sängen, varför de har fått slänga ut den. Målsäganden uttrycker fortfarande oro flera gånger i veckan och drömmer fortfarande mardrömmar. Han har även ett mer utmanande beteende och gör mycket mer utmanande gester, som om han suger kuk, och säger fler könsord. Han har svårt att lita på nya människor, vilket gör det svårt när de ska ha in nya assistenter. Han uttrycker mycket skuld och skam kring detta och har även uttryckt tankar om att inte vilja leva mer. Det är riktigt att han även före händelsen hade problem med oro och ångest med tankar på att inte vilja leva mer, vilket är vanligt med hans diagnoser.

Målsäganden har inte uttryckt det som att Rasmus har tvingat honom utan har sagt till henne att han inte ville men att han gjorde tillbaka ändå, vilket inte är konstigt eftersom han var i en beroendesituation, och att Rasmus sa att det var ok eftersom målsäganden var 15 år. Målsäganden har svårt med impuls, kontroll och styrning.

Målsäganden är noga med att säga sanningen. Det som kännetecknar honom.

Målsägandens pappa

Han uppmanade målsägandens mamma att kontakta Rasmus så att det inte hade blivit något missförstånd, men målsäganden sa flera gånger "pappa det är sant, det är sant".

I början av januari klagade han på att han hade ont i snoppen. Vid ett läkarbesök visade det sig att han hade skrubbat sig själv väldigt intensivt och fått rivsår på snoppen. Han har bacillskräck och har alltid varit noga med sin hygien, men har aldrig tidigare tvättat någon kroppsdel intensivt.

Målsäganden har svårt att berätta hela händelseförloppet. Han berättar bara styckvis; de satt i soffan, kollade på någon film, målsäganden eller Rasmus lade handen på den andre och sedan sög Rasmus målsäganden, som fick göra samma sak tillbaka. De sakerna har han upprepat flera gånger och sugandet tar

han fortfarande upp minst ett par gånger per vecka.

Efter händelsen har han visat han med munnen att han suger. Det gjorde han aldrig tidigare. Efter händelsen har sagt mer målande och grövre uttryck som "knulla röven" eller "suga kuk", vilket han inte sagt tidigare.

Första veckan hade han svårt att sova och vaknade till. Han mår fortfarande dåligt och tar upp det, men det har minskat med tiden. Han ställer mycket frågor om vad som ska hända om han träffar Rasmus på stan eller vad som ska hända med Rasmus. Det kommer på tal flera gånger i veckan.

Målsägandens syskon

Hennes mamma ringde för att målsäganden ville berätta en sak. Han sa att hon inte fick berätta för någon, att han skämdes. Sedan berättade han att han hade tagit av sina byxor för att det var varmt, att Rasmus började ta på honom och att de började ta på varandra. Sedan sög Rasmus honom och tvingade målsäganden att göra detsamma på Rasmus. Rasmus hade stoppat in sin snopp i målsägandens rumpa och tvärtom. Hon märkte direkt att målsäganden inte mådde bra och såg att han var låg när hon kom hem. Första natten sa han Rasmus namn och ville inte sova i sin säng. Han har haft lite mer utbrott och varit ganska arg samt sagt att han inte vill leva. Senast var för någon vecka sedan.

När målsäganden har fått nya assistenter har han varit rädd för att killen ska suga av honom.

Maria Samsjö

Hon jobbar på krimjouren och var en av de poliser som kom hem till målsäganden aktuell kväll.

Målsäganden kunde bekräfta det som hänt. Han sa att han och misstänkt hade tagit på varandra och i rumpan. Hon fick uppfattningen att målsäganden berättade avskalat och spontant, utan agenda. Han uppfattades som mycket yngre än 15 år och ställde samma frågor som de i regel får från en lågstadielklass. På grund av målsägandens diagnoser och unga ålder var det inte aktuellt att genomföra ett förhör med honom.

Stella Anadiotis

När målsägandens föräldrar fick beslutet om avlösare frågade de henne om hon hade någon att rekommendera. Hon föreslog Rasmus.

När målsägandens pappa kontaktade henne, strax före kl. 18, försökte målsäganden berätta i bakgrunden vad som hade hänt. Efter samtalet kontaktade hon Rasmus och bad honom berätta vad som hade hänt. Det kändes som att han försökte slingra sig. Han skyllde sedan på målsäganden och sa att denne var väldigt sexuell av sig. Målsäganden hade tagit av sig kläderna och börjat runka. När hon frågade om han hade kontaktat målsägandens föräldrar då svarade han att han inte hade gjort det men att han borde ha gjort det. Han slutade berätta och hon fick leda samtalet fram genom att flera gånger fråga vad som hade hänt sedan. Han svarade att målsäganden hade frågat vad han hade för kalsonger, hur stor han var och berättade att målsäganden sedan hade tagit på honom och förklarade att han inte kan motstå när någon rör vid honom. Sedan sa han "jag sög honom och han mig". Han sa också att han hade sagt till målsäganden att denne inte fick berätta det för någon.

Helena Nejner

Hon är uppdragschef på Premakura och har varit Rasmus chef. Stella kontaktade henne vid 18-tiden aktuell dag och berättade vad som hade hänt. Hon kontaktade sin chef och sedan Rasmus, för att delge honom att han inte fick gå till jobbet nästkommande vardag. Samtalet med Rasmus var kort. När frågade om han förstod eller hade någon aning om varför hon kontaktade honom, svarade han att han förstod varför hon ringde. Han var väldigt lugn. Hon undrade hur han hade kunnat försätta sig själv och pojken i den situationen. Rasmus varken bekräftade eller dementerade utan sa bara att pojken var väldigt sexuell i sitt beteende.

Eleni Mirkopoulou

Hon är överläkare inom barn och ungdomspsykiatri och träffade målsäganden första gången för tre år sedan. Hennes kliniska bedömning är att målsäganden inte är på en 14 eller 15-årigs nivå. I vissa frågor är han på en 8-årigs nivå. Han leker fortfarande med bilar och målar som en 6-åring. Hon tror inte att han

förstår helt när man pratar med honom. Utifrån en klinisk bedömning är hans intellektuella funktionsnedsättning mellansvår, men man behöver göra en ny begåvningsbedömning. Den tidigare kom fram till en lindrig funktionsnedsättning. Målsäganden är impulsiv och förstår inte konsekvenser samt har svårt att fokusera.

Hon har svårt att tänka sig att han skulle hitta på saker. Barn med autism kan ha för mycket fantasi eller svårt med fantasi och t.ex. ha svårt att ljuga och gör allt som det ska göras. Enligt hennes bedömning har målsäganden inte sådan fantasi. De gånger hon har träffat honom har han inte hittat på grejer.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Tingsrätten konstaterar att det inte finns något inslag i målsägandens berättelse som ger särskild anledning att anta att den är oriktig. Tvärtom har målsäganden klart, tydligt och konsekvent berättat att han och Rasmus Hasseb hade oralsex och analsex aktuell dag men att han inte ville. Hans berättelse framstår som självupplevd och adekvat med beaktande av hans ålder och svårigheter. Det har inte heller framkommit någon sannolik förklaring till varför han skulle vilja felaktigt beskylla Rasmus Hasseb för brott.

Målsägandens berättelse får indirekt men betydande stöd av vad hans mamma, pappa och syskon har berättat. Dels har målsäganden i nära anslutning till händelsen berättat för sina anhöriga om vad som har hänt och härvid lämnat uppgifter som stämmer överens med gärningsbeskrivningen. Dels har målsägandens mamma och syskon direkt uppmärksammat att något inte stämde. Målsägandens föräldrar och syskon har vidare berättat att målsäganden inte har mått bra sedan händelsen och att han redan samma natt drömde mardrömmar och sa Rasmus Hassebs namn. Av uppgifter som målsägandens anhöriga har lämnat framgår vidare att målsägandens beteende har förändrats efter händelsen. De beskrivna förändringarna talar tydligt för åtalet. Även uppgifterna om att målsäganden efter händelsen tvättade och skrubbad sin snopp så intensivt att han fick skrapsår, ger stöd för åtalet.

Även Stella Anadiotis uppgifter och de anteckningar som hon tog efter samtalet med Rasmus Hasseb samma kväll, ger stöd för åtalet. Av dessa framgår att Rasmus Hasseb i samtal med henne sa att de sög varandra och att

han sa till målsäganden att denne inte fick berätta om detta. Att det skulle vara fråga om missförstånd eller rent hittepå kan uteslutas eftersom även Rasmus Hasseb skrivit ned samma uppgifter i Notes redan samma dag. Härmed kan även bortses från Rasmus Hassebs invändning att anteckningen i Notes var en felskrivning. Utredningen är därmed sådan att Rasmus Hasseb såväl antecknat som uppgett för annan att de hade oralsex.

Under förundersökningen har polisen tagit målsägandens och Rasmus Hassebs kalsonger i beslag samt skickat till NFC för undersökning. Av analysen framgår att Rasmus Hassebs DNA har anträffats på avigsidan (mitt på framstycket) på målsägandens kalsonger. Härtill har det påträffats ett fåtal spermier i en besudling i målsägandens kalsonger, i bakre delen av grenpartiet. I besudlingen påträffades inget detekterbart DNA från sperma men målsägandens DNA återfanns i sekret. Rasmus Hassebs DNA har även anträffats på avigsidan (mitt på framstycket och nedre delen av framstycket) på målsägandens kalsonger. Målsägandens DNA har även anträffats på avigsidan (mitt på framstycket) på Rasmus Hassebs kalsonger.

Fynden av DNA mitt på framstycket på kalsongerna samt sperma i bakre delen i grenpartiet av målsägandens kalsonger, stämmer väl överens med målsägandens beskrivning av händelseförloppet. Härtill talar de multipla fynden i varandras kalsonger starkt emot att det varit fråga om sekundär överföring av DNA. Att NFC inte anträffat sperma på målsägandens lakan föranleder inte domstolen att göra en annan bedömning av bevisningen.

Avsaknaden av fynd vid målsägandens läkarundersökning talar varken för eller emot åtalet eftersom målsäganden duschade före undersökningen. Att det anträffats ett fåtal spermier på Rasmus Hassebs läppar och mun i samband med gripandet dagen efter händelsen talar för sexuell aktivitet och ger visst stöd för åtalet. Det har förvisso inte påträffats tillräcklig mängd DNA från sperma för att säga vems sperma det var, men Rasmus Hassebs uppgifter om att han hade haft en dejt med en icke namngiven person lämnar tingsrätten utan avseende som en ren efterhandskonstruktion.

Den chattkonversation som Rasmus Hasseb har haft med Al-Amir efter händelsen ger uttryck för att Rasmus Hasseb inte hanterat situationen hos

målsäganden bra, men ger inget konkret stöd för åtalet.

Mot bakgrund av att Rasmus Hasseb under sitt förhör har upprepat att han både sa till målsäganden att han skulle behöva prata med dennes mamma om dagen och att han hade tänkt göra det men inte hann, framstår det som synnerligen anmärkningsvärt att Rasmus Hasseb valde att inte informera målsägandens mamma om händelsen när hon under kvällen kontaktade honom och frågade hur dagen hade varit.

Sammantaget är utredningen sådan att målsägandens berättelse ska läggas till grund för åtalet och att åklagaren motbevisat Rasmus Hassebs uppgifter om att de varken haft oralsex eller analsex aktuell dag. Av målsägandens uppgifter framgår att han varken ville genomföra eller tåla de sexuella handlingarna. Det har inte framkommit att han har sagt nej eller på annat sätt visat att han inte ville. Av utredningen beträffande målsägandens tillstånd har emellertid framkommit att han har en intellektuell funktionsnedsättning och ett antal övriga diagnoser som gör att han i och för sig omfattas av straffbestämmelsen om personer som kan finna sig i en särskilt utsatt situation. Det innebär emellertid inte att målsäganden permanent befinner sig i en särskilt utsatt situation. I fråga om målsäganden har befunnit sig i en särskilt utsatt situation vid aktuellt tillfälle, gör tingsrätten följande överväganden.

Målsäganden har återkommande berättat att han inte ville, men att det var för svårt att säga stopp och att han inte kunde göra något. Han har inte heller gått från soffan eller sovrummet, fastän att han inte ville delta i de sexuella aktiviteterna. Det talar för att han på grund av sina svårigheter, i den kontext som han befann sig med en person som han stod i beroendeställning till, har haft klart begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet och undgå ett övergrepp. Tingsrätten gör därmed bedömningen att målsäganden befann sig i en särskilt utsatt situation. Detta utnyttjade Rasmus Hasseb, som kände till målsägandens diagnoser och svårigheter samt behov av gränssättning. Det står vidare klart att Rasmus Hasseb hade fått information om att målsäganden pendlade i ålder mentalt. Han var även sedan tidigare bekant med bildstöd, när och varför detta används samt har själv berättat att han aldrig använt bildstöd för en 15-åring tidigare utan för väsentligen yngre barn.

Rasmus Hasseb har emellertid inte genom gärningen allvarligt missbrukat sin förtroendeställning. Målsäganden har förvisso berättat att Rasmus Hasseb skulle bli arg om han berättade om händelsen och att Rasmus Hasseb i sådana fall kanske inte skulle få vara med målsäganden eller andra personer som han arbetade för, men utredningen är inte sådan att det framkommit att Rasmus Hasseb före eller under gärningen har hotat målsäganden med att inte komma tillbaka om denne inte genomförde eller tålde se sexuella handlingarna. Jfr rättsfallet RH 2013:58.

Åtalet för våldtäkt enligt 6 kap. 1 § första stycket 2 brottsbalken är därmed styrkt.

Åtalet för penningtvättsbrott

Inställning

Rasmus Hasseb har bestritt ansvar för penningtvättsbrott. Han har medgett att han aktuell dag tagit emot 130 000 kr på sitt konto men har invänt att han varken insåg eller hade skälig anledning att anta att pengarna härrörde från brott.

Han har bestritt den enskilda anspråket med hänsyn till sin inställning i ansvarsfrågan, men vitsordat yrkat belopp jämte ränta som i och för sig skäligt.

Utredningen

Rasmus Hasseb har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Sarah Gidlund.

Åklagaren har som skriftlig bevisning lagt fram anmälan, sammanställning, kontoutdrag och kontoinformation avseende Öviks Motorshop, kontoutdrag avseende Rasmus Hassebs konto, bankinformation samt ersättningsanspråk.

Rasmus Hasseb ska dömas för penningtvättsbrott

Inledningsvis är följande utrett. En okänd person har vilselett Sarah Gidlund, som driver en bokföringsbyrå, att identifiera sig med BankID. Genom inloggningen kunde den okända personen bereda sig tillgång till Sarah

Gidlunds klienters bankkonton, från vilka hon hade behörighet att göra överföringar. Från klienten Öviks Motorshop AB genomförde därefter den okända personen aktuell dag en överföring om totalt 130 000 kr. Överföringen gick till Rasmus Hassebs bankkonto i ICA-banken.

Rasmus Hasseb hade cirka 5 000 kr på kontot när han tog emot överföringen från Öviks Motoshop AB. Under natten genomfördes ett flertal överföringar och köp från Rasmus Hassebs konto. Morgonen därpå vid kl. 05.00 hade en Rasmus Hasseb en behållning om 15 kr på kontot.

Närmare hörd över åtalet har Rasmus Hasseb berättat i huvudsak följande. Aktuell dag var en vän hemma hos honom. De hade känt varandra i cirka sex månader och vännen var någon gång per vecka hemma hos honom. Vännen, som heter Tony, frågade om han kunde ta emot betalningen för en stugförsäljning. Det var Tonys kusin som skulle sälja en stuga och pengarna skulle fördelas till andra personer. Såväl Tony som dennes kusin, som skulle sälja stugan, hade problem med sina BankID och behövde någon som kunde ta emot pengarna. Han skulle få mellan 5 000 till 6 000 kr för besväret. Tony utlovade även ett kvitto. Tony tog över hans telefon och skulle fixa grejerna. När pengarna kom in på kontot fick han ett meddelande från banken om att han hade tagit emot misstänkta bedrägeripengar. Han skickade då ett sms till sin kompis och frågade efter kvittot. Det kom emellertid aldrig något kvitto. Han blockade då den här personen eftersom han blev rädd att Tony skulle söka upp honom eller hans familj. Det måste vara Tony som några dagar senare skaffade ett nytt BankID på hans telefon.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Tingsrätten anser att det är uppenbart att de åtgärder som vidtagits har syftat till att dölja att pengarna härrör från brott eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna. De objektiva rekvisiten för penningtvättsbrott är därför uppfyllda. Frågan är vad Rasmus Hasseb haft för del i detta. I denna del gör tingsrätten följande överväganden.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att det är anmärkningsvärt att Rasmus Hasseb skulle ta emot pengar för en stugförsäljning från personer han varken kände eller hade träffat. Härtill förefaller det märkligt att såväl Tony som

dennes kusin - och uppenbarligen alla andra som skulle dela på pengarna från stugförsäljningen - samtidigt hade problem med sina BankID. Det kan vidare ifrågasättas varför Rasmus Hasseb skulle få ett så stort belopp för tjänsten. Inte heller går Rasmus Hassebs uppgifter om Tony ihop. Han har berättat att det måste ha varit Tony som skapade hans BankID kvällen före bedrägeriet, liksom som tog emot pengarna och sedan genomförde alla transaktioner samt att det måste vara Tony som skapade hans nya BankID ett par dagar senare. Samtidigt har han berättat att han förstod att något inte stämde när han fick meddelandet från banken dagen efter transaktionen och att han då blockerade Tony och inte träffade denne mer. Det är för domstolen uppenbart att Rasmus Hasseb har lämnat oriktiga uppgifter, varför tingsrätten lämnar dessa utan avseende.

Sammantaget är utredningen sådan att det står klart att Rasmus Hasseb uppsåtligt upplåtit sitt konto, mottagit och omsatt av åklagaren angivet belopp samt att han härigenom har vidtagit åtgärder i syfte att dölja att pengarna härrört från brott eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig dessa. Rasmus Hasseb ska därför dömas i enlighet med åtalet för penningtvättsbrott.

Rasmus Hasseb ska dömas till fängelse

Vad som förekommer i belastningsregistret om Rasmus Hasseb saknar betydelse för påföljdsfrågan i detta mål. Tingsrätten har inhämtat ett yttrande från Kriminalvården, Frivården Borås. Rasmus Hasseb har varit frihetsberövad för misstankar som prövats i målet på sätt som framgår av bifogat avräkningsunderlag.

Straffvärdet för våldtäkten är över straffminimum och motsvarar fängelse i drygt tre år. Penningtvättsbrottet har ett straffvärde som motsvarar fängelse i knappt tre månader. Gärningarna har ett samlat straffvärde som motsvarar fängelse i tre år och fyra månader.

Vid straffmätningen ska rätten, utöver brottets straffvärde, i skälig omfattning beakta om den tilltalade förorsakas men till följd av att han eller hon på grund av brottet blir eller kan antas bli avskedad eller uppsagd från anställning eller drabbas av annat hinder eller synnerlig svårighet i yrkes- eller näringsutövning,

se 29 kap. 5 § första stycket 6 brottsbalken. Åklagaren och försvararen har uppgett att Rasmus Hasseb blev uppsagt med anledning av misstankarna om våldtäkt. Det innebär ett sådant men som domstolen har att beakta. Brottslighetens straffmättningsvärde motsvarar därmed tre år och två månader. På grund av brottslighetens art- och straffvärde ska påföljden bestämmas till fängelse.

Rasmus Hasseb ska betala skadestånd

Sekretess 1

Målsäganden har genom brottet blivit allvarligt kränkt och har orsakats psykiskt lidande. Rasmus Hasseb är därför skyldig att betala skadestånd till målsäganden. Schablonersättningen i fråga om våldtäkt uppgår för kränkning till 200 000 kr och sveda och värk till 15 000 kr. Med beaktande av målsägandens ålder och att gärningen begicks på en plats där han skulle kunna känna sig trygg bedömer tingsrätten att skälig ersättning för kränkning ska uppgå till yrkade 225 000 kr. Ersättningen för sveda och värk är vitsordad. Rasmus Hasseb ska sammanlagt alltså betala 240 000 kr jämte vitsordad ränta i skadestånd till målsäganden.

Sarah Gidlund

Genom sitt handlande har Rasmus Hasseb påtagligt minskat möjligheten för målsäganden att få tillbaka 130 000 kr från bedrägeriet. Han ska därför betala skadestånd till målsäganden med vitsordat belopp jämte ränta, som är vitsordade.

Rasmus Hasseb ska vara kvar i häkte

Rasmus Hasseb ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas. Skälet är att straffskalan för våldtäkt är fängelse i minst ett år och sex månader och det inte är uppenbart att det saknas risk för att Rasmus Hasseb på fri fot avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff.

Sekretess

Det finns förutsättningar att besluta om sekretess i enlighet med domslutet.

Övrigt

Förverkandeyrkandena är lagligen grundade och ska bifallas.

Rasmusz Hasseb döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan och ska därför, som särskild rättsverkan av brott, betala en avgift till brottsofferfonden, se 1 § lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Försvaren och målsägandebiträdet tillerkänns begärda ersättningar, som bedöms skäligen. Med beaktande av det fängelsestraff som Rasmusz Hasseb nu ådöms, ska kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdet stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmannen Linda Kaufman samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Linda Kaufman

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Borås tingsrätt senast **den 17 april 2025**.

Överklagandet ska vara skriftligt. Borås tingsrätt skickar det vidare till

Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Borås tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Borås tingsrätt. Tänk på att skicka

det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Borås tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Borås tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.