

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)**Tilltalad**

THEO Rickhard Emil Jonsson, 19900929-0876

Västra Vägen 7 A Lgh 1101

573 41 Tranås

Offentlig försvarare:

Advokat Andreas Hannah

Advokatfirman Försvararna AH AB

Järnvägsgatan 3

553 15 Jönköping

Åklagare

Kammaråklagare Lars Johansson

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Jönköping

Box 73

551 12 Jönköping

Målsägande

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess

Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Hans-Christian Renström

Advokatfirman Advis HB

Missionsgatan 2

573 33 Tranås

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

1. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st och 2 st brottsbalken
2016-03-05
2. Narkotikabrott, 1 § 1 st 2 p och 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2016-03-11
3. Narkotikabrott, ringa brott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2016
2016-03-08 -- 2016-03-11

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Skadestånd

Theo Jonsson ska utge skadestånd till Sekretess A med 140 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 mars 2016 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen cannabis (75,8 gram) förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polisregion Öst; beslagsliggare nr 2016-5000-BG25284 p.1).
2. I beslag tagna odlingstält, kruka, belysningsarmatur, luftrenare, syrepump, växtnäring, näringslösning, ph-mätare samt pipa förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polisregion Öst; beslagsliggare nr 2016-5000-BG25289 p. 1-9).

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna som förebringats vid förhandling inom stängda dörrar och i sekretessbilagan till denna dom och som kan röja målsägandens identitet ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Andreas Hannah tillerkänns ersättning av allmänna medel med 18 630 kr. Av beloppet avser 12 078 kr arbete, 2 460 kr tidsspillan, 366 kr utlägg och 3 726 kr mervärdesskatt.
2. Hans-Christian Renström tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 22 747 kr. Av beloppet avser 15 433 kr arbete, 2 460 kr tidsspillan, 305 kr utlägg och 4 549 kr mervärdesskatt.
3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

Övrigt

Theo Jonsson ska till staten betala tillbaka kostnaderna för provtagning och analys på 615 kr.

Innehåll

1	Yrkanden m.m.	4
2	Åtalet för våldtäkt, mindre grovt brott	4
2.1	Bakgrund	4
2.2	Muntlig bevisning.....	5
2.2.1	A.....	5
2.2.2	Theo Jonsson.....	7
2.2.3	Freddy Andersson	8
2.3	Tingsrättens överväganden, m.m.....	9
2.3.1	Inledande överväganden.....	9
2.3.2	Närmare om våldtäktsbrottet.....	10
2.3.3	Beviskravet i brottmål, m.m.	15
2.3.4	Har A lämnat en tillförlitlig berättelse?.....	15
2.3.5	Vidare överväganden.....	17
2.3.6	Är våldtäkten mindre grovt brott?	19
2.3.7	Skadestånd.....	19
2.3.8	Sammanfattning	20
3	Åtalet för narkotikabrott (två fall).....	20
4	Straffvärde och påföljd.....	20
5	Övriga frågor	20
6	Hur man överklagar; se bilaga 3	21

1 Yrkanden m.m.

Åklagarens yrkanden och bevisning, se bilaga 1.

Skadeståndsyrkande från målsäganden, nedan benämnd A, se bilaga 2, med det vid huvudförhandlingen framförda andrahandsyrkandet, att för det fall åklagarens andrahandsyrkande bifalls, begär A skadestånd för kränkning med 10 000 kr (yrkandet om ersättning för sveda och värk är oförändrat). Av bilaga 2 framgår också den bevisning som A åberopat (samma som åklagaren).

Theo Jonsson har förnekat brott under åtalspunkten 1. Han har bestritt skadeståndsyrkande och som skäligt vitsordat endast sättet för beräkning av ränta. Han har erkänt båda narkotikabrotten och medgett de särskilda yrkandena.

Vid hänvisningar till förundersökningsprotokollet används nedan förkortningen fup.

2 Åtalet för våldtäkt, mindre grovt brott

2.1 Bakgrund

Theo Jonsson och Freddy Andersson känner varandra sedan barnsben. De var goda vänner fram till aktuell händelse. Freddy Andersson och A känner varandra sedan tre år tillbaka och de är sedan i slutet av oktober 2015 sambor. A har träffat Theo Jonsson genom Freddy Andersson. De tre har umgåtts, och hon har tillbringat tid i Theo Jonsson lägenhet även om sambon inte varit där. Hon hade även vid något tillfälle före aktuell händelse, sovit över i Theo Jonssons lägenhet, utan att Freddy Andersson varit där. Det är ostridigt att Theo Jonsson och A aldrig haft någon sexuell eller annan intim relation och det synes också ostridigt att Theo Jonsson varit förtjust i A.

Fredagen den 4 mars 2016 var Freddy Andersson borta i arbetet och skulle dagen därpå delta i kursverksamhet i Jönköping. Han övernattade därför i Jönköping. På

fredagen den 4 mars 2016 upptäckte A att hon glömt sina nycklar inne i sin lägenhet, och att hon var utelåst. Hon bad Theo Jonsson om att få sova över i hans lägenhet.

2.2 Muntlig bevisning

2.2.1 A

Hon har varit sambo med Freddy Andersson i 1,5 år. Hon har känt Theo Jonsson i ungefär ett år och lärde känna honom genom Freddy som är barndomsvän med honom. Theo var hennes första vän i Tranås när hon flyttade dit från Finland i oktober 2015. Hon och Theo träffades flera gånger i veckan, ibland var de hos henne och ibland hos honom. Om de var ute och åkte bil var Freddy med. Hon har övernattat ensam hos Theo före aktuell händelse en gång men de har aldrig varit intima med varandra. Theo har aldrig visat att han velat ha sex tidigare. Hon och Theo har kramats men hon har hört av gemensamma vänner att Theo alltid gör det så hon antog att det var ett normalt beteende från hans sida. Theo låg med en annan tjej så hon antog att han bara ville vara vän med henne. På förmiddagen den 4 mars 2016 insåg hon att hon hade låst ute sig från sin och Freddys lägenhet. Freddy var borta och skulle på kurs i Jönköping med övernattning. Hon frågade Theo om hon kunde sova där och han sa att det gick bra. Hon hade egen nyckel till Theos lägenhet. Hon begav sig till Theo efter skolan vid femtiden. De kollade på film och gjorde inget speciellt. Hon hade sin mobil avstängd för att spara batteri ifall hon behövde använda telefonen i nödfall. Hon tror att de gick och la sig vid tvåtiden, men hon är inte helt säker. Theo hade ingen soffa så hon sov i hans säng som bestod av två 90-sängar som stod bredvid varandra. Sängen hon sov i stod intill väggen. Hon sov först i byxor, trosor, t-shirt och bh. Efter att ha legat och vridit sig i flera timmar utan att kunna sova tog hon av sig byxorna i sängen. När hon sen höll på att somna började Theo smeka henne över hela kroppen. Hon bad honom sluta flera gånger vilket han också gjorde. Hon försökte sova igen och då närmade sig Theo och började ta på henne igen. Hon var då mitt emellan sömn och vaket tillstånd. Hon låg vänd mot väggen och han låg bakom henne. Han tog strupgrepp om hennes

hals med en hand och tryckte upp henne mot väggen. Hon försökte skrika men det kom inget ljud. Hon hamnade i chock och kunde inte röra sig. Han drog undan hennes trosor med den ena handen medan han fortfarande höll struptag om hennes hals med den andra handen och förde in sin penis i hennes vagina. Hon tror att han också använde fingrar men är inte säker. Han hade sin penis i henne mellan ett par sekunder till max en halv minut. Han rörde sig med penisen i henne men hon var fokuserad på att komma loss så minns inte exakt. Till slut klarade hon av att prata och bad honom att sluta vilket han gjorde. Han frågade henne då kaxigt ”ville du inte” eller något sådant. Detta hände tidigt på morgonen, mellan klockan fyra och sex någon gång. Hon vågade inte gå därifrån för att hon var rädd för Theo och hon hade ingenstans att ta vägen. Hon låg kvar en stund och gick sen upp men kommer inte ihåg vad hon gjorde, kanske satte hon sig vid datorn eller tog en cigg. Hon hade en iPad med sig, den hade inget SIM-kort men var ansluten till wifi-nätverket. Hon tror att hon skrev till Freddy från iPaden på morgonen när hon fortfarande var kvar i Theos lägenhet att han skulle skynda sig hem. Theo var spänd på morgonen. Han sa inget vad hon kan komma ihåg. Hon försökte läsa av hans kroppsspråk när hon gick därifrån så att han inte skulle följa efter henne. Hon tror att hon lämnade lägenheten vid klockan åtta-tio på morgonen, det var i vart fall inte före klockan sex och inte senare än tio. Hon sköt airsoft hos Theo på fredagen men har inget minne av att hon gjort det på lördagen. Att det på bilden (s. 67 fup) står lördag klockan 12.21 kan vara för att bilden är nedsparat då från till exempel Snapchat. Hon gick hem och satt på en bänk på innergården och väntade på Freddy i flera timmar. Det var kallt ute. Hon tror att Freddy kom hem runt femtiden. Hon satt och storgrät och han frågade vad som hänt. Hon vågade först inte säga något och de satt ute en stund innan de gick in i lägenheten. Hon lyckades sedan berätta för Freddy vad som hade hänt. När hon först började berätta bad hon om ursäkt för att hon trodde det var hennes fel. Det var därför hon skickade meddelande till Theo och bad honom förklara för Freddy. Till en början var Freddy förtvivlad och kunde inte förstå hur det kunnat hända eftersom han känt Theo så länge. När hon berättade mer detaljerat förstod Freddy och uppmanade henne att ringa polisen och anmäla. Hon nämnde det

också för några vänner som tyckte hon skulle anmäla. Hon ville först inte anmäla det då hon och Theo var bästa vänner och hon var rädd för vad som skulle hända. Hon kände att hon gjort något fel då hon inte lyckats stoppa Theo, att hon inte var tillräcklig. Hon skämdes. Hennes vänner hjälpte henne och hon gick till slut till polisen, hon tror att det var på måndagen. Hon var sen hos läkare. Märkena på halsen var från strupgreppet. Hon tror att Freddy inte såg märkena först för att de kom efter några dagar, dessutom bor de i en källare där det är dåligt ljus. Hon har mått psykiskt dåligt efter händelsen, hon mådde dåligt innan men inte i närheten av hur hon mådde efter. Hon började gå till psyk och går fortfarande dit. Hon har inte kunnat fullgöra skolan och har haft uppehåll i studierna på grund av händelsen.

2.2.2 Theo Jonsson

Han är barndomsvän med Freddy och har känt A en tid. Han älskade A och var kär i henne. A ville sova hos honom för att hon glömt nycklarna hemma. De satt och kollade på film. Han hade gett henne massage tidigare så möjligt han även masserade henne den kvällen vid nacken. De höll hand under filmen och har även hållit hand tidigare men inte mer än så. Runt ett-tvåtiden gick de och la sig. De låg i samma 90-säng och hade samma täcke då det låg grejer i den andra sängen. A hade först på sig byxor och tröja men tog rätt snabbt av tröjan och lite senare byxorna då det blev för varmt. Efter att ha legat en stund i sängen och inte kunnat somna började de prata. Hon låg på rygg och han började smeka henne vid ljumsken, hon sa inte emot så det verkade okej. Smekningarna var på bröst, mage och slida och det pågick ungefär en halvtimme. Han rörde sig sen ner mot klitoris och då sa hon ”inte där jag är hårig”. Han svarade att det inte gör något att man är lite hårig. Det verkade som att han fick fortsätta då och han började smeka henne igen. Han nafsade henne också vid halsen och hon stönade. A vände sig med ryggen mot honom cirka 40 cm från väggen och tryckte ut rumpan mot honom. Han flyttade undan hennes trosor, kände att hon var våt och började pulla henne. Han stoppade sen in ollonet i hennes slida men då sa hon nej och han drog ut direkt efter en-två sekunder. Det hände inget mer efter det och de somnade. A var vaken under hela

händelseförloppet. De gick upp runt tiotiden dagen efter och A lämnade lägenheten vid tre-fyrtiden på eftermiddagen. Fotot med airsoften är taget på lördagen klockan tolv. De pratade inte så mycket på morgonen men A verkade glad. Att hon skrivit som hon gjort efteråt kan vara på grund av skuldkänslor för att hon var otrogen. Han var förvirrad efteråt och mådde väldigt dåligt eftersom han försökt ligga med en kompis flickvän. Han visste varken ut eller in. Han åt medicin den sommaren, mådde dåligt och hade minnesluckor. Han ville inte prata om händelsen i förhör och tyckte det var jobbigt. Han har tagit tag i hur han mår varför han minns mer idag.

(Anm. Den tilltalade har under förhöret konfronterats med vissa uppgifter han lämnat i polisförhör på s. 57, 63, 64, 66 och 71 i fup. Uppgifterna framgår av inspelningen i tingsrätten.)

2.2.3 Freddy Andersson

Han har känt A i tre år och de har varit sambo i 1,5 år. Han gick i grundskolan med Theo och de umgicks ganska mycket vid tiden för händelsen. Han jobbar som lastbilschaufför och ligger ute hela veckor. Han var iväg på fredagen och pratade med A till och från under dagen. Han fick reda på att hon glömt nycklarna hemma och skulle sova hos Theo. Theo var en av få personer som han litade på så han tyckte inte det var något märkligt. Dagen efter var han på kurs i Jönköping från åtta till tre. Han fick några meddelanden från A som han läste när han hade kortare raster. Han läste ett par meddelande under lunchrasten vid elva–tolvtiden. A skrev att hon mådde dåligt och ville prata när han kom hem. Meddelandena skickades via Snapchat, text på bilder som försvinner efter kort tid. Han tror att bilderna var svarta med text, att det inte var fotografier. Han var hemma från Jönköping vid femtiden. A satt då utanför lägenhetshuset i den lilla parken och var helt förtvivlad. Han satte sig bredvid henne och de tog en cigarett. A sa att hon suttit där i många timmar, han tror hon sa fyra-fem timmar. De gick sen in tillsammans och han bad henne berätta vad som hade hänt då hon var så ledsen. Hon sa inget utan visade honom ett meddelande som förklarade vad som hänt. Han minns inte om meddelandet var

skickat till någon eller om det bara var nedskrivet. Kontexten var att hon sovit hos Theo och han förstod vad som hänt även om det inte stod i klartext. Det var helt tydligt att hon inte varit med på det. Han var själv osäker då möjligheten alltid fanns att det var fråga om otrohet. Han skickade några arga meddelanden till Theo då han var arg oberoende av vad som hänt. Han litade egentligen på A men ville få det bekräftat. Han fick svar från Theo som inte förnekade anklagelserna om våldtäkt varför det inte längre fanns något tvivel om vad som hänt. Han såg märken på A:s hals direkt när han kom hem men reflekterade inte över det då. Det var ett blåmärke på sidan av halsen som syntes. Han sa till A att hon måste polisanmäla det. A ville inte anmäla till en början men han minns inte hur det uttrycktes. Hon mådde väldigt dåligt efter händelsen och mår fortfarande dåligt. Hon har inte förändrats som person men är mer ledsen, osäker och tveksam nu. Försämringen i hennes mående började omedelbart efter händelsen och har fortsatt sen dess. A är inte i skolan varje dag men han tror att hon sköter det överlag.

2.3 Tingsrättens överväganden, m.m.

2.3.1 Inledande överväganden

Det bör inledningsvis påpekas att rätten inte är bunden av åklagarens rubricering av påstådd gärning, utan åklagarens rubricering är närmast att se som ett förslag till rubricering. Parterna har erinrats om rättens obundenhet vid inledningen av huvudförhandlingen. Rätten är däremot bunden av att pröva åtalet utifrån den gärningsbeskrivning som åklagaren lämnat.

Theo Jonsson har medgett att han fört in en del av sin penis, sitt ollon, i A:s vagina. För tillämpningen av våldtäktsbestämmelsen torde det inte spela någon roll hur många centimeter penis som förts in, eftersom det avgörande är att inträngande faktiskt skett. Theo Jonssons primära invändning är att A deltog frivilligt i den sexuella aktivitetet, dvs. att hon samtyckte till att ha sex med honom. Han har förnekat att han använt våld i någon form. Dessa omständigheter utgör den huvudsakliga utgångspunkten för rättens vidare överväganden.

Innan rätten redovisar de vidare övervägandena bör en närmare redovisning lämnas av våldtäktsbestämmelsen i 6 kap. 1 § brottsbalken. Även beviskravet i brottmål bör beröras kort.

2.3.2 Närmare om våldtäktsbrottet

Den som genom misshandel eller annars med våld eller genom hot om brottslig gärning, tvingar en person till samlag eller till att företag eller tåla en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, döms för *våldtäkt* till fängelse i lägst två och högst åtta år (6 kap. 1 § 1 st. brottsbalken). Detsamma gäller den som med en person genomför ett samlag eller en sexuell handling som enligt vad som nyss sas är jämförlig med samlag, genom att otillbörligt utnyttja att personen på grund av medvetlöshet, sömn, allvarlig rädsla, berusning eller annan drogpåverkan, sjukdom, kroppsskada eller psykisk störning eller annars med hänsyn till omständigheterna befinner sig i en särskilt utsatt situation (6 kap. 1 § 2 st. samma lag). Är ett brott som beskrivits ovan med hänsyn till omständigheterna vid brottet att anse som mindre grovt, döms för våldtäkt till fängelse i minst fjorton dagar och högst fyra år (6 kap. 1 § 3 st. samma lag).

Med misshandel i våldtäktsbestämmelsen avses detsamma som i 3 kap. 5 § brottsbalken, dvs. ett tillfogande av kroppsskada, sjukdom eller smärta, eller försättande i vanmakt eller något annat sådant våld. Genom tillägget ”eller annars med våld” framgår att någon absolut koppling till misshandelsbestämmelsen inte är avsedd. Att tränga undan, hålla fast eller slå offret är typexempel på våld som riktas mot en person. Den som lägger sig på en person och med den egna kroppstygden hindrar den andres kroppsrörelser utövar våld mot denna person. Att betvinga någons kroppsliga rörelser genom att sära på hans eller hennes ben omfattas av bestämmelsen. Annat lindrigare fysiskt våld räknas, t.ex. att rycka eller slita i en annan persons arm eller kläder, att knuffa undan eller hålla fast någon. Även att stoppa upp en annan persons pågående rörelse kan utgöra våld mot person.

Samtycke betyder att offret *godtar* eller *tillåter* att den andre utför gärningen. Ett samtycke kan som sagt föreligga även om offret ogillar att delta i eller bli utsatt för gärningen. En prostituerad, som accepterat en kund och dennes önskemål, har samtyckt till det sexuella umgänget, hur motbjudande hon eller han än uppfattar det. Resonemanget gäller givetvis andra kategorier av offer. Ett samtycke kan vara antingen *kategoriskt* eller *villkorligt*. Ett villkorligt samtycke föreligger när en person godtar att den andre utför en gärning, under förutsättning att ett visst villkor först uppfylls före gärningen. En prostituerad, som accepterar en viss sexuell handling på villkor att kunden först betalar, har inte samtyckt till den sexuella handlingen, om kunden inte först respekterar villkoret. Genom att samtycke inte föreligger, kan kravet på tvång vara uppfyllt, se Jareborg (2001) s. 282. En person, som plötsligt övermannar en prostituerad kvinna och genomför ett samlag, har genom våld tvingat kvinnan till samlaget. Är tvångsrekvisitetet inte uppfyllt på den grunden att samtycke förelegat, kan ansvar däremot inte utdömas för våldtäkt. Offret behöver inte ha gjort motstånd eller protesterat, eftersom underlåtenhet att protestera inte är detsamma som att samtycka. Underlåtenhet att göra motstånd eller protestera är inte sällan ett uttryck för skräck. Däremot kan genomfört motstånd användas som bevisfaktum för att tvång förelegat.

Med *samlag* menas vaginala samlag. Enligt vad såväl Straffrättskommittén som departementschefen uttalade under förarbetena till brottsbalken innefattar begreppet inte något krav på att samlaget måste ha fullbordats så som det uppfattas i allmänt språkbruk. För att ett samlag ska anses föreligga är det tillfyllest att en mans och en kvinnas könsdelar kommit i beröring med varandra. Det krävs inte att något inträngande eller någon sädesutgjutning ägt rum. Impotens är med andra ord inte något hinder för att samlag i lagens mening ska äga rum.

Någon enkel definition av vad som är en *sexuell handling* finns inte. Regeringen ansåg, i likhet med vad Sexualbrottskommittén föreslagit, att vad som tidigare bedömdes som sexuellt umgänge i allt väsentligt borde motsvara sexuell handling. Kännetecknande för en sexuell handling är att den typiskt sett syftar till att väcka eller tillfredsställa gärningsmannens egen eller offrets sexuella drift. Det behöver inte handla om några perversioner. En någorlunda varaktig fysisk beröring, antingen av den andres könsorgan eller av den andres kropp med det egna könsorganet räknas som en sexuell handling. Begreppet sexuell handling avser emellertid även sådana handlingar som inte innefattar en sådan varaktig fysisk beröring. En sexuell handling föreligger när offret tvingas att onanera på sig själv, se prop. 2004/05:45 s. 140. Det krävs enligt förarbetena att handlingen har en påtaglig sexuell prägel och är ägnad att tydligt kränka offrets sexuella integritet. Högsta domstolen (HD) har dock valt att inte uppställa något krav på sexuell prägel, se NJA 2013 s. 548.

Våldtäktsbrottet är begränsat till sådana sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är *jämförliga med samlag*. Med ändringen av denna formulering – från kränkningens art och omständigheterna i övrigt till kränkningens allvar – avses att ytterligare markera kränkningens betydelse för avgränsningen av våldtäktsbestämmelsen, inte sexualhandlingens tekniska karaktär, se prop. 2012/13:111 s. 111. Exempel på omständigheter kring den sexuella handlingen som kan påverka bedömningen av kränkningen är den sexuella handlingens varaktighet, om den varit förenad med smärta, sår eller annan kroppsskada samt om den i övrigt innehållit förödmjukande eller förnedrande inslag. Hit hör s.k. anala och orala samlag. Att föra in något, föremål eller fingrar, i anus eller vagina kan vara tillräckligt. Orala samlag omfattas oavsett om det är fråga om ett heterosexuellt eller homosexuellt övergrepp. Även införande av tungan i vagina rubriceras som ett oralt samlag. Oralsex utfört på en kvinnas underliv kan således bedömas som våldtäkt, utan att något manligt könsorgan är inblandat. Exempel på en annan sexuell handling, som i de flesta fall inte kan anses jämförlig med samlag, är enligt propositionen att gärningsmannen förmår offret att masturbera åt honom eller att

gärningsmannen onanerar på offret, se prop. 2004/05:45 s. 46, 59 och 135 ff. samt prop. 2012/13:111 s. 111 f.

För våldtäkt döms också den som med en person genomför ett samlag eller en sexuell handling, som är jämförlig med samlag, genom att otillbörligt utnyttja att personen på grund av medvetlöshet, sömn, allvarlig rädsla, berusning eller annan drogpåverkan, sjukdom, kroppsskada eller psykisk störning eller annars befinner sig i en särskilt utsatt situation. Före 2013 års lagändring formulerades brottet så att offret befunnit sig i ett hjälplöst tillstånd. Gärningsmannen behöver inte använda våld eller hot för att tvinga offret, eftersom denne befinner sig i en *särskilt utsatt situation*. Brottet uppställer därför inget krav på vare sig våld, hot eller tvång. Karakteristiskt för en sådan situation är att offret saknar eller i vart fall har klart begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet. Det krävs således inte att offret helt saknar förmåga att värja sig eller kontrollera sitt handlande. En kraftigt berusad person, som på grund av sin påverkansgrad haft klart begränsade möjligheter att värja sig mot ett övergrepp, kan ha befunnit sig i en särskilt utsatt situation, även om han eller hon inte helt saknat förmåga att uppfatta det sexuella övergreppet (prop. 2012/13:111 s. 112). Det har inte någon betydelse om hindret att värja sig är av fysisk eller psykisk natur. Vad som förr benämndes vanmaktsfall omfattas av begreppet särskilt utsatt situation. Uppräkningen i lagtexten är inte uttömmande, utan utöver medvetlöshet, sömn, allvarlig rädsla, berusning eller annan drogpåverkan, sjukdom, kroppsskada eller psykiskt störning kan offret på annat sätt med hänsyn till omständigheterna finna sig i en särskilt utsatt situation. Att gärningen riktar sig mot en förlamad person eller mot en person som är belagd med handfängsel utgör exempel. Genom 2013 års lagstiftning har allvarlig rädsla lagts till som en grund. Det ska vara fråga om en rädsla av kvalificerat slag, t.ex. tillstånd av s.k. frozen fright, och avgörande är hur situationen tedde sig från offrets synpunkt (prop. 2012/13:111 s. 113).

Bestämmelsens tredje stycke avser ett våldtäktsbrott, som med hänsyn till omständigheterna är att anse som *mindre grovt* och som därför är förenat med en lindrigare straffskala. Hänsyn ska tas till samtliga omständigheter vid brottet för bedömningen av svårhetsgraden. Den lindrigare straffskalan i tredje stycket är avsedd att tillämpas endast i undantagsfall där omständigheterna klart avviker från vad som normalt är fallet vid denna brottstyp. I samband med lagändringen år 2005 klargjordes i propositionen att våldets och hotets art inte längre ska vara styrande för bedömningen av om brottet anses vara mindre grovt. Som exempel på en gärning för vilken tredje stycket är tillämpligt nämns att en person genomför ett samlag med en person som sover, men samlaget inskränker sig till att könsorganen kommer i beröring med varandra utan penetrering. Några förödmjukande eller förnedrande inslag förekommer inte och gärningsmannen avbryter sin handling, när offret vaknar och markerar sitt bristande intresse av den sexuella handlingen. Ett annat exempel är i sig straffbara våldtäkter, som ligger nära gränsen för en psykiskt sjuk människas rätt till eget sexualliv. I rättsfallet NJA 2008 s. 482 I bedömde HD ett våldtäktsbrott som mindre grovt. Mannen hade stuckit in sina fingrar i kvinnans underliv medan hon sov. Händelseförloppet hade varit kortvarigt och gärningsmannen hade dragit ut fingrarna, när hon vaknat samt klargjort att hon inte var intresserad av sexuell samvaro. Av domskälen framgår även att varken våld eller hot förekom. Utöver kränkningen i sig hade inte några förödmjukande eller förnedrande inslag förekommit. Frågan om brottet varit mindre allvarligt har även prövats i NJA 1986 s. 127, NJA 1986 s. 414 och NJA 1991 s. 83. I samtliga fall tillämpade HD första stycket.

Redovisningen ovan är huvudsakligen hämtad från Berggren m.fl.,
Brottsbalkommentaren till sjätte kapitlet.

2.3.3 Beviskravet i brottmål, m.m.

Ansvarspåstandet mot Theo Jonsson grundar sig huvudsakligen på vad A berättat. Såsom ofta är fallet när det gäller påstådd brottslighet av förevarande slag, som är undandragen från insyn, föreligger inte några direkta vittnesiakttagelser och inte heller någon teknisk bevisning. Detta hindrar emellertid inte att bevisningen ändå kan befinnas tillräcklig för fällande dom. För detta förutsätts att rätten genom den utredning som förebringats finner det vara ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till vad som lagts honom till last. Finns det rimligt tvivel ska åtalet inte bifallas.

Att värdera en muntlig utsaga är ofta en grannlaga uppgift. Det finns en rad omständigheter i en utsaga, utöver berättelsen i sig, som måste övervägas, bl.a. hur berättelsen lämnas och förutsättningarna för iakttagelserna. Om en utsaga bedöms trovärdig kan den utgöra utgångspunkten för rättens prövning. Det är i brottmål dock inte tillräckligt att en målsägande lämnat en berättelse som är mer trovärdig än den som en tilltalad lämnat, utan det krävs att målsägandens berättelse har sådant stöd i utredningen i övrigt att den kan bedömas vara tillförlitlig. Det krävs alltså någon form av stödbevisning.

2.3.4 Har A lämnat en tillförlitlig berättelse?

A:s berättelse om händelseförloppet är relativt utförlig, levande och detaljerad och framstår som sammanhängande och följdriktig. Berättelsen i sig liksom arten i detaljerna samt det subjektiva momentet i den beskrivna upplevelsen, är sådana att berättelsen synes återge en verklig upplevelse. Hennes uppgift om att hon direkt efter händelsen skämdes och delvis anklagade sig själv, är inte något ovanligt hos våldtäktsoffer utan talar, även det, för att hon återgett en verklig händelse.

För frågan om sanningshalten i A:s utsaga har de uppgifter som sambon Freddy Andersson lämnat betydelse. Han är visserligen närstående till A men han har lämnat sina uppgifter under ed och hans uppgifter bedöms vara trovärdiga. Av hans

berättelse har särskilt den omständigheten betydelse att A samma dag berättade för honom vad som skett. Av betydelse är även Freddy Anderssons beskrivning av A:s sinnestillstånd när han kom hem och fann henne utanför bostaden.

A:s utsaga har vidare stöd i den konversation på sociala medier som förevarit dels mellan A och Theo Jonsson, dels mellan Freddy Andersson och Theo Jonsson. Även om denna bevisning i och för sig även i någon mån skulle kunna sägas tala för frivillig otrohet, talar den mer för att Theo Jonsson utsatt A för något hon inte frivilligt medverkat till. Som exempel kan följande utdrag ur konversationen nämnas. A skriver till Theo Jonsson senare på lördagen ”Säg att jag sa att jag inte ville, upprepade gånger? För det gjorde jag ju.. Även om du kanske tog det som en utmaning kanske?”. Theo Jonsson invänder inte mot vad A skriver utan svarar i stället att ”han”, dvs. Freddy Andersson, inte kommer att tro honom (se s. 63 förundersökningsprotokollet). Ett annat exempel är när Theo Jonsson skriver ”Förlåt för allt skulle aldrig skada någon som ja älskar medvetet” (s. 66 i samma protokoll); uttalandet visar tydligt att händelseförloppet inte var det som beskrivits av honom i förhöret i tingsrätten.

A:s berättelse har även visst stöd i den Theo Jonssons berättelse, som i flera avseende förefaller märklig. Det är tydligt att vad han beskriver inte är en ömsesidig sexualakt; ”hon sa inte emot eller nåt sånt” och ”det verkade som jag fick fortsätta”. Inte ens enligt den tilltalades egna uppgifter har A således på något sätt varit aktiv eller delaktig i den sexuella aktiviteten.

Det bör vidare beaktas att det inte synes ha funnits någon anledning för A att ljuga eller göra polisanmälan; om hon varit otrogen med sambons gode vän, torde det normalt inte finnas skäl att göra polisanmälan.

Den starkaste stödbevisningen är utfärdat rättsintyg. Rättsintygsläkaren har funnit två skador; en rodnad och en skada (underhudsblödning) på målsägandens hals.

Enligt intyget har rodnaden på halsen ett utseende som talar för att den uppkommit genom ett tryck och underhudsblödningen har åstadkommits genom trubbigt våld. Enligt samma intyg har blödningen ett utseende som talar för att själva blödningen har utlösts med början där rodnaden ses (sänkingsunderhudsblödning) och läkaren bedömer att skadorna är helt förenliga med att de uppkommit genom ett grepp med en hand inom det rodnade området. Skadornas ålder bedöms förenliga med angiven tidpunkt för skadornas uppkomst, dvs. den 5 mars 2016. Innehållet i rättsintyget talar starkt för att A utsatts för våld genom ett grepp på halsen. (Försvaret synes ha ifrågasatt rättsintygsläkarens kompetens och därmed intygets bevisvärde. Aktuell läkare är väl känd för tingsrätten och har mycket stor erfarenhet av att utfärda rättsintyg, varför det inte finns anledning att ifrågasätta hans kompetens.)

Det bör nämnas att åklagaren under sin sakframställan berört ett fotografi (s. 67 i förundersökningsprotokollet), som den tilltalade hävdade att han tagit på A kl. 12.21 lördagen den 5 mars 2016, dvs. några timmar efter det påstådda övergreppet. A själv har uppgett att hon, vad hon minns, inte sköt med s.k. softairgun den dagen men möjligen dagen innan samt att hon inte var kvar i den tilltalades lägenhet så länge. Polisen har inte, vilket är en brist i utredningen, utrett innebörden av tidsangivelsen. I sitt förhör har Theo Jonsson inte lämnat någon enda konkret uppgift om att A skulle ha skjutit med s.k. softairgun aktuell dag. Theo Jonssons uppgift är i och för sig inte motbevisad men med tanke på att det torde vara relativt enkelt att få det att framstå som att fotografiet tagits vid tidpunkten, har omständigheten endast ringa bevisvärde. Även om fotot skulle vara tagit vid den tidpunkt som Theo Jonsson uppgett förringar omständigheten inte åklagarens bevisning i övrigt.

2.3.5 Vidare överväganden

Slutsatsen av vad som sagts är att A lämnat en alltigenom trovärdig utsaga och att utsagan har starkt stöd i den övriga bevisningen, huvudsakligen rättsintyget och vad som framkommit om hennes beteende efter händelsen (jfr bl.a. NJA 1991 s. 83 och

NJA 2005 s. 712). Hennes berättelse bedöms därmed vara tillförlitlig och den kan då läggas till grund för prövningen av åtalet. Det finns därför inte anledning att närmare analysera den utsaga som Theo Jonsson lämnat.

Genom utredningen är visat att Theo Jonsson tagit ett grepp om A:s hals och hållit fast henne, dvs. använt våld, samtidigt som har fört in sin penis i hennes vagina. Det har alltså varit fråga om samlag i brottsbalkens mening. Förutsättningarna för ansvar för våldtäkt enligt 6 kap. 1 § 1 st. brottsbalken är därmed uppfyllda.

Theo Jonsson har, vidare, utnyttjat att A varit sömndrucken och känt stark rädsla. Hon har därmed befunnit sig i en särskilt utsatt situation (jfr 6 kap. 1 § 2 st. samma lag): Utredningen visar att A haft klart begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet. Hon var fasthållen och instängd mellan Theo Jonsson och väggen. A har beskrivit det som att hon var mitt emellan sömn och vaket tillstånd samt att hon försökte röra sig men inte kunde. Det är inte nödvändigt att A helt saknat förmåga att värja sig eller kontrollera sitt handlande och det saknar betydelse om hennes möjligheter att freda sig har varit av fysisk eller psykisk natur. Hennes underlåtenhet att protestera innebär inte att hon samtyckt. Hennes underlåtenhet att göra motstånd eller protestera har dessutom sannolikt påverkats av greppet om hennes hals och av situationen i övrigt. Av A:s berättelse framgår att hon försökte skrika men att det inte kom något ljud. Detta talar för att greppet om hennes hals varit relativt hårt (vilket är styrkt genom de skador hon fick). Till detta kommer att A kände skräck; A har beskrivit att hon kände dödsångest och upplevde att hon befann sig i chock och inte kunde röra sig. Förutsättningarna för våldtäkt är således uppfyllda även utifrån bestämmelsen i andra stycket i 6 kap. 1 § brottsbalken, dvs. att A, i samband med att Theo Jonsson med våld tilltvingade sig samlag, även befann sig i en särskilt utsatt situation. För ansvar för våldtäkt är det dock tillräckligt att förutsättningar i endera av första eller andra stycket i nämnd paragraf är uppfyllda.

2.3.6 Är våldtäkten mindre grovt brott?

Våldtäktsbestämmelsens tredje stycke (se avsnitt 2.3.2) avser ett våldtäktsbrott, som med hänsyn till omständigheterna är att anse som mindre grovt och som därför är förenat med en lindrigare straffskala. Hänsyn ska tas till samtliga omständigheter vid brottet för bedömningen av svårhetsgraden. Den lindrigare straffskalan i tredje stycket är avsedd att tillämpas endast i undantagsfall där omständigheterna klart avviker från vad som normalt är fallet vid denna brottstyp. Som sas i nämnt avsnitt klargjordes i samband med lagändringen 2005 i propositionen att våldets och hotets art inte längre ska vara styrande för bedömningen av om brottet anses vara mindre grovt. Som exempel på en gärning för vilken tredje stycket är tillämpligt nämns att en person genomför ett samlag med en person som sover (utan att det förekommer några förödmjukande eller förnedrande inslag) men samlaget inskränker sig till att könsorganen kommer i beröring med varandra utan penetrering och gärningsmannen avbryter sin handling när offret vaknar och markerar sitt bristande intresse av den sexuella handlingen.

I aktuellt fall har Theo Jonsson fört in sin penis i A:s vagina. Enligt A har han rört sin penis i vart fall lite inne i henne. Oavsett hur länge Theo Jonsson hade sin penis inne i A, är det således fråga om inträngande. Theo Jonsson har dessutom använt våld för att tilltvinga sig samlag. Det är därmed inte fråga om en sådan mindre allvarlig situation där omständigheterna klart avviker från vad som normalt är fallet vid denna brottstyp. Det är alltså inte ett sådant undantagsfall som föranleder att våldtäkten är att betrakta som mindre grov.

2.3.7 Skadestånd

Med beaktande av A:s ålder vid tillfället, 17 år, är begärd ersättning för kränkning skälig. Med beaktande av vad som framkommit om A:s psykiska lidande efter händelsen, är begärd ersättning för sveda och värk skälig. Hennes skadeståndsyrkande ska således bifallas.

2.3.8 Sammanfattning

Theo Jonsson har befunnits skyldig till att av A ha tilltvingat sig samlag genom våld och genom att ha otillbörligt ha utnyttjat målsägandens särskilt utsatta situation. Han har därför gjort sig skyldig till våldtäkt som inte är mindre grov.

3 Åtalet för narkotikabrott (två fall)

Theo Jonsson har erkänt brott under båda punkterna och uppgett att odlingen var för eget bruk och att thc-halten bör ha varit låg.

Erkännandet har stöd i utredningen i övrigt, varför åtalet är styrkt. Det är att bedöma som åklagaren gjort.

Det särskilda yrkandet är lagligen grundat och ska bifallas.

4 Straffvärde och påföljd

Minimistrafvet för våldtäkt är fängelse i två år. Det aktuella brottet har ett straffvärde på miniminivå. Med beaktande av den s.k. asperationsprincipen bör de två narkotikabrotten, som i sig har relativt lågt straffvärde, inte påverka det slutliga straffvärdet.

Då straffvärdet är så högt är det uteslutet med annan påföljd än fängelse.

5 Övriga frågor

Sekretessen bör, med beaktande av sexualbrottets karaktär tillsammans med målsägandens ålder vid tillfället, bestå beträffande uppgifter genom vilka målsäganden A direkt eller indirekt kan identifieras.

Då den tilltalade döms för brott som har fängelse i straffskalan, ska han betala en avgift till Brottsofferfonden. Han ska även återbetala kostnaden för provtagning och analys.

Hans-Christian Renström och Andreas Hannah ska ersättas för arbete m.m. enligt respektive begäran. Dessa kostnader liksom kostnaden för tidigare förordnad försvarare, ska med beaktande av fängelsestraffets längd stanna på staten.

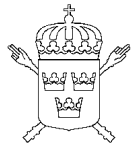
6 Hur man överklagar; se bilaga 3

Skrift med överklagande ska ställas till Göta hovrätt men ges in till tingsrätten senast den 20 juni 2017.

På tingsrättens vägnar

Ulf Ljungdahl

I avgörandet har deltagit rådmannen Ulf Ljungdahl och nämnd. Rättens ledamöter är överens.



Eksjö tingsrätt
B 1428-16

Åklagarbundet

EKSJÖ TINGSRÄTT

INKOM: 2017-02-27
MÅLNR: B 1428-16
AKTBIL: 11

Stämningsansökan

Tilltalade

Theo Rickhard Emil Jonsson (19900929-0876)
Företräds av advokat Andreas Hannah.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 VÅLDTÄKT, MINDRE GROVT BROTT

5000-K277460-16

Theo Jonsson har genom våld tvingat NN 1 till samlag eller till annan handling som är att jämställa med samlag och/eller genomfört ett samlag eller annan handling som är att jämställa med samlag med NN 1 genom att otillbörligen utnyttja att NN 1 på grund av sömn befunnit sig i ett särskilt utsatt situation. Våldet har utgjorts av att Jonsson tagit struhtag på NN 1 och tryckt upp NN 1 mot en vägg. Det hände natten mot den 5 mars 2016 i Jonssons lägenhet i Tranås, Tranås kommun.

Theo Jonsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st, 2 st och 3 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

SEXUELLT OFREDANDE

Jonsson har på tid och plats som ovan, ofredat NN 1 på ett sätt som är ägnat att kränka NN 1:s sexuella integritet, genom att då NN 1 var i ett sovande tillstånd, berört NN 1:s kropp och underliv.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Hans-Christian Renström.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN 1**.
2. Förhör med den tilltalade **Theo Jonsson**.
3. Förhör med vittnet **Freddy Andersson**, Han ska höras om sina kontakter den 5 mars 2016 med NN1 för att stärka tilltron till NN 1:s uppgifter.

Övrig bevisning

1. Rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 8-11).
2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 5-7, 12-17).
3. Skärmdumpar av SMS-konversation (fup s 61-70).

2.1 NARKOTIKABROTT

5000-K291502-16

Theo Jonsson har olovligen framställt och innehaft 75.8 gr cannabis. Det hände den 11 mars 2016 i hans bostad i Tranås, Tranås kommun.

Theo Jonsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 2 p och 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

2.2 NARKOTIKABROTT, RINGA BROTT

5000-K291502-16

Theo Jonsson har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det hände den 11 mars 2016 eller dagarna dessförinnan i Tranås, Tranås kommun, eller på annan plats i riket.

Theo Jonsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 615 kronor.

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att angivet gods förverkas från Theo Jonsson enligt 6 § narkotikastrafflagen: 2016-5000-BG25284.1 (75.8 gr cannabis).
2. Det yrkas att angivet gods förverkas från Theo Jonsson enligt 6 § 2 st narkotikastrafflagen:
2016-5000-BG25289.1 (odlingstält (1 st))
2016-5000-BG25289.2 (Kruka (1 st))
2016-5000-BG25289.3 (Belysningsarmatur (1 st))
2016-5000-BG25289.4 (Luftrenare (1 st))
2016-5000-BG25289.5 (Syrepump (1 st))
2016-5000-BG25289.6 (Växtnäring (1 st))
2016-5000-BG25289.7 (Näringslösning (1 st))
2016-5000-BG25289.8 (Ph-mätare (1 st))
2016-5000-BG25289.9 (Pipa (1 st)).

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Theo Jonsson** som erkänner brott.

Övrig bevisning

1. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 82-86).
2. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 79-81).

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 3-4 tim, Se särskild handling.

Tranås den 9 maj 2017

ADVOKATFIRMAN ADVIS

Till

Eksjö tingsrätt

eksjo.tingsratt@dom.se

EKSJÖ TINGSRÄTT

INKOM: 2017-05-09

MÅLNR: B 1428-16

AKTBIL: 27

ENSKILT ANSPRÅK

i tingsrättens mål B 1428-16, Åklagarkammaren i Jönköping, sekretess A ./ Theo Jonsson

I egenskap av målsägandebiträde för ovan sekretess får jag härmed framställa hennes enskilda anspråk enligt följande;

Yrkande

Målsäganden yrkar att tingsrätten förpliktar Theo Jonsson att till henne betala skadestånd med sammanlagt 140 000 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen på det yrkade beloppet från den 5 mars 2016 till dess betalning sker.

Av det yrkade beloppet avser 125 000 kronor ersättning för kränkning enligt 2 kap 3 § skadeståndslagen och 15 000 kronor för sveda och värk enligt 5 kap 1 § skadeståndslagen.

Grunder

Målsäganden har utsatts för brott som framgår av ansökan om stämning 2017-02-22 och hon har då utsatts för sådan allvarlig kränkning och lidande att den grundar rätt till skadestånd.

Bevisning

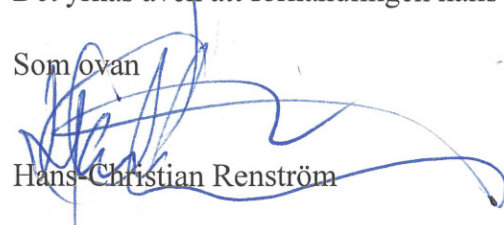
Samma bevisning som åklagaren åberopar.

Särskilda yrkanden

Målsäganden yrkar att förhöret med henne vid huvudförhandlingen ska ske i den tilltalades utevaro enligt 37 kap 3 § 1 st och 36 kap 18 § 1 st. rättegångsbalken. Grunden för hennes yrkande är att hon känner stor rädsla för den tilltalade och att hon på grund härav inte fritt kan komma att berätta sanningen i hans närvaro.

Det yrkas även att förhandlingen hålls inom stängda dörrar.

Som ovan


Hans-Christian Renström

Advokat Gustaf Ljunggren & Advokat Hans-Christian Renström



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.