



Parter och domslut

Hussein Al-Hlaichi

Parter

Tilltalad

HUSSEIN Kadhim Raheemah Al-Hlaichi, 19990363-0011
c/o Mahdi *Al-Jaberi, Faktorigatan 30 C, 561 43 Huskvarna
Medborgarskap: Irak

Offentlig försvarare

Advokat Mikael Svegfors
Svegfors Advokatbyrå AB
Storgatan 38, 578 31 Aneby

Åklagare

Kammaråklagare Lisa Hedberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping
Box 73, 551 12 Jönköping

Målsägande (part)

Sekretess C

Målsägandebiträde

Nathalie Salazar Lundqvist
c/o Juristhuset-Lawhouse Advokatfirman Sjöström AB, Box 2106, 103 13 Stockholm

Domslut

Brott som Hussein Al-Hlaichi döms för

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-08-21, Vetlanda kommun

Åtal som Hussein Al-Hlaichi frikänns från

Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken, 2022-08-17, Vetlanda kommun

Våldtäkt mot barn (antal brott: 2), 6 kap 4 § 1 st brottsbalken, 2022-08-18, Vetlanda kommun

Våldtäkt mot barn (antal brott: 3), 6 kap 4 § 1 st brottsbalken, 2022-08-19, Vetlanda kommun

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 230
575 23 Eksjö

Besöksadress
Sofieholmsgatan 7
Eksjö

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon
0381-384 00

E-post
eksjo.tingsratt@dom.se

Webb
www.eksjotingsratt.domstol.se

Påföljd

30 dagsböter om 50 kr (1 500 kr)

Utvisning

Begäran om utvisning avslås.

Skadestånd

Sekretess C:s begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefon och kalsonger ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2022-5000-BG92187, nr. 1 och 2022-5000-BG93452, nr. 11.).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden, sekretess C:s, identitet och på övriga uppgifter om hennes personliga förhållanden, i den mån sådana uppgifter inte har tagits in i domen. Detsamma gäller uppgifter i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Hussein Al-Hlaichi ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Mikael Svegfors får ersättning av staten med 141 618 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 73 952 kr arbete
- 33 585 kr tidsspillan
- 5 757 kr utlägg
- 28 324 kr mervärdesskatt

Nathalie Salazar Lundqvist får ersättning av staten med 93 523 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 51 660 kr arbete
- 15 120 kr tidsspillan
- 8 038 kr utlägg
- 18 705 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 105, 2022-12-28, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Hussein Al-Hlaichi ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har begärt att Hussein Al-Hlaichi ska dömas för våldtäkt mot barn (antal brott: 6) enligt 6 kap 4 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K954159-22)

Hussein Kadhim Raheemah Al-Hlaichi har genomfört vaginalt och oralt samlag med målsäganden, NN 1, som var 13 år. Det hände vid sex tillfällen under perioden från och med den 17 augusti 2022 till och med den 19 augusti 2022 på Torngatan 18, Vetlanda, Vetlanda kommun enligt nedan

Antal brott	Brottstid
1	2022-08-17
2	2022-08-18
3	2022-08-19

.

Hussein Kadhim Raheemah Al-Hlaichi begick gärningen med uppsåt. Hussein Kadhim Raheemah Al-Hlaichi var åtminstone oaktasam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

1.2 RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K954159-22)

Hussein Kadhim Raheemah Al-Hlaichi har olovligen använt tramadol och preparat innehållande tetrahydrocannabinol, som är narkotika. Det hände den 21 augusti 2022 eller viss tid dessförinnan på Torngatan 18, Vetlanda, Vetlanda kommun, eller på annan plats i riket.

Hussein Kadhim Raheemah Al-Hlaichi begick gärningen med uppsåt.

Utvisning

Åklagaren har begärt att Hussein Al-Hlaichi ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

Skadestånd

Sekretess C har begärt att Hussein Al-Hlaichi ska betala skadestånd med 520 000 kr. Beloppet avser 500 000 kr för kränkning och 20 000 kr för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 19 augusti 2022 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefon och kalsonger ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2022-5000-BG92187, nr. 1 och 2022-5000-BG93452, nr. 11.).

INSTÄLLNING TILL YRKANDENA M M

Tingsrätten antecknar att åklagaren justerat yrkandet avseende tiden för utvisning på så sätt att yrkandet numer avser en tidsobegränsad utvisning med hänsyn till de nya reglerna i 11 § i 8 a kapitlet i utlänningslagen.

Hussein Al-Hlaichi har förnekat våldtäkt mot barn (åtalpunkten 1.1). Han har inte haft samlag med målsäganden. De har umgåtts men enbart kramar och pussar har förekommit. Hussein Al-Hlaichi har vidare motsatt sig att betala något skadestånd. Han kan inte vitsorda något yrkat belopp som skäligt. Han har ingen erinran mot yrkandena om beslag. Han motsätter sig utvisning.

Hussein Al-Hlaichi har erkänt ringa narkotikabrott under åtalpunkten 1.2

Målsäganden har biträtt åtalet.

Åklagaren har inledningsvis anfört bland annat följande

Målsäganden anmäldes försvunnen varefter polisen den 21 augusti 2022 tog sig in i en lägenhet i Vetlanda där målsäganden anträffades med Hussein Al-Hlaichi. Målsäganden blev väldigt ledsen först. I det första förhøret med målsäganden kallade målsäganden Hussein Al-Hlaichi för Ibrahim. Målsäganden har senare bekräftat att Ibrahim är samma person som Hussein Al-Hlaichi. I det första förhøret säger målsäganden att Hussein Al-Hlaichi inte rört henne sexuellt. Målsäganden återfördes till Stockholm och i ett nytt förhör några dagar senare berättade målsäganden om att samlag ägt rum flera gånger. Den 29 och 30 augusti 2022 hölls ytterligare förhör.

Den 23 augusti 2022 genomfördes en ”rape kit” undersökning avseende målsäganden. En undersökning gjordes även i vissa avseende av Hussein Al-Hlaichi. I vaginalprovet från målsäganden fanns ingen sperma. Inte heller på penisprovet från Hussein Al-Hlaichi har dna från målsäganden anträffats. Vid brottsplatsundersökning anträffades ett par trosor och ett par kalsonger som togs i beslag. Ytterligare ett par trosor och ett par kalsonger har analyserats (de två sista plaggen finns ej i beslag). Dessa klädesplagg togs direkt ifrån målsäganden och Hussein Al-Hlaichi.

I grenpartiet på målsägandens båda trosor fanns sperma men det har inte gått att klargöra från vem. I grenpartiet på Hussein Al-Hlaichi båda kalsonger finns på insidan i grenen målsägandens dna. Viss kommunikation finns mellan Hussein Al-Hlaichi och målsäganden i den skriftliga bevisningen.

Målsägandebiträdet har inledningsvis anfört bland annat följande

Yrkat skadestånd har sin grund i det brott som målsäganden utsatts för. Målsäganden var bara 13 år och var väldigt delad i sitt känslorförhållande till Hussein Al-Hlaichi. Hänsyn ska tas till tillvägagångssättet. Yrkat belopp utgår från de nya riktlinjerna (från den 1 juli 2022) avseende skadestånd. Det är fråga om upprepade brott som har samband med varandra; ett samlat belopp har begärts i skadestånd (jfr NJA 2018 s. 1083).

Advokat Svegfors har inledningsvis anfört bland annat följande

Hussein Al-Hlaichi och målsäganden fick kontakt via Whatsapp. Målsäganden behövde hjälp med att komma ifrån sin pappa. Hussein Al-Hlaichi har ett lindrigt förståndshandikapp vilket tingsrätten måste beakta när det gäller den kommunikation som skett mellan Hussein Al-Hlaichi och målsäganden. Hussein Al-Hlaichi och målsäganden har under en kortare tid levt tillsammans i lägenheten varvid risk för sammanblandning av dna kan ha skett. Det är först när målsäganden kommer tillbaka till Stockholm som målsäganden berättar om samlagen. Målsäganden berättar också att pappan sagt att Hussein Al-Hlaichi mördar och bombat människor vilket kan ha påverkat målsägandens berättelse.

BEVISNINGEN

Åklagaren har vid huvudförhandlingen återkallat förhöret med Herman Larsson.

De fyra förhör som hållits med målsäganden har spelats/lästs upp. Anteckningar om vad som sagts under dessa förhör finns i förundersökningsprotokollet.

De inledande delarna på förhören med målsäganden, sid 140-141 (fram till FL: Jag tänkte såhär) och sid 155-156 (fram till det anges F: OK. Men då Julia vet jag lite mera.....) spelas inte upp av åklagaren. Tingsrätten tillfrågar åklagaren om dessa delar ändå åberopas som skriftlig bevisning varvid åklagaren svarar nej.

Tingsrätten antecknar även att de avslutande minuterna av det tredje förhøret (från minut 43 till slutet) inte gått att spela upp på grund av fel på DVD/CD skivan. Denna avslutande del av förhøret har i stället lästs korsvis av åklagaren och målsägandebiträdet. Åklagaren och advokat Svegfors har på fråga från tingsrätten bekräftat att det enligt deras respektive uppfattning inte sker någon förändring i hur förhøret går till jämfört med de första 43 minuterna.

Åklagaren har gått igenom den övriga skriftliga bevisningen som åberopats. Denna utgörs av följande bevis.

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 17-18) till utvisande av var trosor och kalsonger anträffas.
2. Protokoll över brottsplatsundersökning (21-27) till utvisande av hur det såg ut på platsen.
3. Sakkunnigutlåtande(förundersökningsprotokoll s. 39-41) för att bevisa åtalet.
4. PM beslag underkläder(förundersökningsprotokoll s. 48) för att klargöra hur trosor och kalsonger tagits omhand.
5. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 49-50) för att bevisa bruk av narkotika.
6. Konversationen mellan målsäganden och Hussein (hänvisning till förundersökningsprotokoll s. 55-71, åklagare kommer förevisa utvalda delar) för att bevisa att det förelegat en kärleksrelation mellan parterna, att Hussein känt till att målsäganden var minderårig samt att han betalat tågbiljett för att målsäganden skulle komma till honom, till styrkande av åtalet.
7. Extraktion Husseins telefon(förundersökningsprotokoll s. 72-74) till utvisande av bilder på målsäganden anträffade i Husseins telefon.
8. PM extraktion Husseins mobiltelefon(förundersökningsprotokoll s. 75- 77, 79) till vederläggande av att Hussein endast har ett sexuellt intresse för män.
9. Stillbilder mä stockholm - Nässjö (förundersökningsprotokoll s. 119- 127) för att bevisa att målsäganden kom till Hussein den 17 augusti.

Från förhøren vid huvudförhandlingen antecknar tingsrätten följande.

Hussein Al-Hlaichi: Han hade skaffat sig ett nytt Snapchat-konto. Han fick några kontakter. Han hade en lista på gamla och nya vänner, han höll på att lägga till dessa. Målsäganden skrev till honom och frågade ”Vem är du?”. han svarade ”Vem är du?”. Han la till målsäganden och fick upp målsägandens namn. Han sa vill du radera mig så ok. Nej sa målsäganden låt oss lära känna varandra. De började lära känna varandra. Målsäganden sa att målsäganden var 17 år, han skrev att han var 22 år. De fortsatte. Han skulle ut med sina kompisar då. Han såg att målsäganden skrivit till honom, de höll på och chattade i några dagar och de blev vänner och

målsäganden bad om hans hjälp. Målsäganden sa att målsäganden hade utvisningsbeslut på sig. En verkställan skulle leda till döden. Varför då undrade han och fick svaret att det var på grund av kriget. Målsäganden ringde och sa att det var målsägandens familj som ville skicka tillbaka målsäganden. Målsäganden sa att det var konflikter hemma och att målsäganden blev illa behandlad, målsäganden blev slagen och ständigt klandrad. Målsäganden berättade om sina tre tidigare rymningar, en gång till skulle bli den fjärde. Målsäganden sa att målsäganden tidigare varit hos en afghansk kille. Killen skulle ha våldtagit målsäganden två gånger. Han undrade då hur gammal killen var. 26 år skulle killen ha varit och Hussein Al-Hlaichi undrade om det var polisanmält. Målsäganden sa att målsäganden älskade honom. Killen var utanför Sverige men skulle komma tillbaka. De bytte ämne och pratade om situationen hemma. Målsäganden berättade att målsäganden bara hade en dag på sig, sedan skulle målsäganden skickas hem till hemlandet. Målsäganden vädjade om hans hjälp, med ett ställe där målsäganden kunde vara. Han kunde inte hjälpa henne, han var gäst hos sin bror. Annars bodde han själv i Stockholm. Målsäganden ringde gråtande och sa *snälla hjälp mig*. Målsäganden skickade en bild på hembiljetten. Han insåg allvaret. Den här lilla målsägandens liv var i fara. Han var i början osäker på om han skulle hjälpa eller inte. Han grubblade lite för sig själv. Han levde själv under hot om utvisning, han kände medlidande. Han bestämde sig dagen efter för att hjälpa målsäganden. Han ville inte åka till Stockholm men han erbjöd sig att skicka en biljett till målsäganden. Målsäganden ringde dagen efter kl. 8-9. Målsäganden sa att nu lämnade hon. Han frågade då *lämnar, vart då någonstans? Nej, nej, inte nu, jag har inte ens ordnat med biljetten*. Han fick be en vän om hjälp med biljetten, han själv hade inget kort. Han fick hjälp av vännen med en biljett som han själv sedan skickade till målsäganden. Han gick ut sedan för att vara med sina kompisar. Han kände till målsägandens avresetid. Målsäganden skulle komma kl. 19.30 - 19.45. Målsäganden ringde kl. 19.30 - 20.00 från Nässjö, det var pizzakillen som ringde. Målsäganden ville bli hämtad vilket skedde. Han fick hjälp av sin bror att köra. Det var på stationen. De kramades, målsäganden sa att målsäganden var mycket tacksam. De åkte vidare. Bilen var lånad. De kom till lägenheten. De gick in. Han lagade mat. Det tog en och en halv timme. Målsäganden satt och stirrade på mobilen och skrev hela tiden. Målsäganden var trött efter maten och var i sovrummet, de spelade online till kl. 03 - 04 på morgonen. Han sov i vardagsrummet med sin bror. Dagen därpå kom målsäganden och väckte honom. Målsäganden var hungrig. Han fixade frukost. Målsäganden var kaffesugen och fixade själv kaffet eftersom Hussein Al-Hlaichi inte kunde. De var i köket. Han satt i köket och rökte och drack thé. Målsäganden skrev på en chatt. Målsäganden bad om cigarett. Målsäganden kunde inte röka rätt. Låt bli sa han då och tog ciggen från målsäganden och fimpade. Målsäganden blev irriterad och lämnade rummet. Han bytte om och gick ut. Han var ute i två och en halv timme.

Målsäganden sa att målsäganden inte behövde något. Han var tillbaka senare och skulle laga mat. Målsäganden hjälpte till att laga mat. De väntade på hans bror. De åt och var tillsammans. Han och målsäganden var sedan i sovrummet eftersom brodern skulle sova för att gå upp och jobba dagen därpå. De satt i sängen med mobilerna. De somnade sedan. Dagen därpå åt de frukost, målsäganden ville inte gå ut eftersom målsäganden trodde att hennes föräldrar anmält henne. Han respekterade detta. Han gick ut själv. En fredag var det tror han. Målsäganden skrev och pratade med den förra killen. Målsäganden visade killens bilder på Instagram. Det hände inget. På fredag eftermiddag ville målsäganden duscha vilket målsäganden fick. Du kan få låna kläder sa Hussein Al-Hlaichi eftersom målsäganden sa att målsäganden inte hade några utöver de målsäganden hade på sig. Han själv hade en väska med kläder när han kom till sin bror, han hade inte tömt den. Han sa att målsäganden kunde ta kläder ur väskan själv men målsäganden sa att han skulle ge målsäganden kläder. Han gav henne kalsonger, shorts, t-shirt och en ny handduk. Målsäganden duschade och la sina kläder i en korg. Han gick ner för att kolla om det fanns några lediga tvättider men det fanns inga tider. Efter kl. 22 kan man tvätta direkt. Han gick upp och sa att han skulle tvätta målsägandens kläder senare. Han gick ner vid kl. 23.30 och la målsägandens kläder i tvätten. De höll på med mobilerna. Han la sig vid kl. 01.30. På morgonen tog han målsägandens kläder och la dem i torktumlaren och gick upp igen. Han hämtade kläderna och gav dem till målsäganden. De kläder målsäganden lånat la målsäganden ner i väskan igen. De satt sedan ihop med mobilerna, det var på lördagen. Fredag kväll var de ute en timme och gick. Sedan gick han ut då målsäganden ville ha lite sötsaker. På lördagen träffade han en vän, de var i en park tre, fyra timmar. Han köpte mat och åkte tillbaka. De åt och pratade. Han gick till köket för att röka, han duschade. Han tog fram kläder från sin väska. Tog på sig kläderna och satte sig i sängen. Målsäganden frågade vad han gjorde och de kollade sina mobiler. De satt så tills kvällen kom. Målsäganden var uttråkad och ville gå ut. De gick ut till en park ihop, senare gick de hemåt. De åt middag ihop med brodern. Sedan satt de med sina telefoner tills de skulle sova. Dagen efter, söndag morgon, vakande han kl. 11, 11.30, hans bror var hemma. Han gjorde mat och de åt ihop. Han och brodern spelade. Målsäganden var ensam i sovrummet. Det gick flera timmar. Sedan kom polisen.

Brodern hade bokat tvättid och var på väg ner för att tvätta. Brodern blev kvar en stund, han själv gick på toaletten. Målsäganden knackade på dörren och sa *kom ut snabbt*. Målsäganden visade polisen i huset mitt emot. Målsäganden var rädd och han höll målsäganden i armen. De kom för att hämta målsäganden. Han sa att han skulle prata med dem. Han hann inte säga något innan polisen gick in. De hade vapen, specialstyrkor. Han greps. Målsäganden skrek *låt dem inte ta mig*, han kunde inte göra något. Han såg inte sin bror mer. De letade efter något. Polisen

sa att han kidnappat målsäganden men han sa nej. Han sa att allt fanns i mobilen och han ville visa. Polisen fick telefonen med kod. Han visade till och med tågbiljetten.

På frågor från åklagaren har *Hussein Al-Hlaichi* uppgett: Målsäganden sa att målsäganden var 17 år. Det var i början när målsäganden började skriva till honom. Efter detta har han inte ställt någon mer fråga till målsäganden. Efter ett tag skickade målsäganden bilder till honom. Det var samma dag som de började skriva till varandra. Bilderna finns i förundersökningsprotokollet, de är från hans telefon. Han tänkte inte på något särskilt. Han reflekterade inte över något, han misstänkte inget. Han trodde på målsäganden. Målsäganden frågade vilket land han var ifrån, han sa Irak. Varför målsäganden kallar honom för Ibrahim vet han inte; han kallas för Zein. Även på Snapchat står det Zein maestro. Målsäganden kallade honom för Zein eller Hussein när de var ihop i Vetlanda. Han blev överraskad när han fick reda på att målsäganden kallade honom för Ibrahim. Målsäganden kom efter att de haft kontakt i en och en halv dag. Målsäganden ville ha hjälp av honom. Målsäganden berättade sin historia för honom, målsäganden hade rymt tre gånger. Han blev ledsen för målsägandens skull. Målsäganden ringde sedan och grät. Målsäganden hade då en biljett som innebar att målsäganden skulle åka tillbaka till mamman. De blev vänner och målsäganden bönade om att få hjälp i ett par tre dagar. Målsäganden skulle sedan invänta sin pojkvän och bo hos pojkvännen. Han har själv haft en utvisning på sig och han kände för målsäganden.

Kommunikationen mellan honom och målsäganden skedde på svenska. Målsäganden skrev på ukrainska och översättningsprogrammet översatte, han kan lite svenska men använde själv också översättningsprogrammet. De var bara vänner, men det har förekommit snack och bus. Han fick reda på att målsäganden hade ett förhållande. Han och målsäganden skulle vara vänner, inte som par/älskande. Han berättade inte att han suttit i fängelse. Han köpte biljetten då målsäganden sa att målsäganden inte hade pengar. Det var målsäganden som skrev om att gifta sig och skaffa barn. Det var även målsäganden som skrev att målsäganden ville byta namn och bära slöja. Han har svarat målsäganden, men det var bara tomt snack. Han visste inte vad han skulle svara. Han skrev inget om målsägandens pass. Han vet inte vad som menas med att han fick göra vad han ville inom rimliga gränser. Målsäganden ville att han skulle välja ett namn åt henne, det var bara tomt prat.

När han träffade målsäganden i Nässjö tänkte han att målsäganden var lite för kort men målsäganden sa att både målsäganden och hennes syster är korta och smala. När de var i lägenheten sa han att målsäganden inte såg ut att vara 22 som var så som målsäganden såg ut

att vara i kameran. Målsäganden sa att de i familjen var lite smala och korta. Han tänkte att målsäganden var 16, 17. Målsäganden sa att målsäganden skulle fylla 18 år om tio dagar, två veckor. Först höll målsäganden fast vid detta i två, tre dagar. Sedan såg han på hennes email att det stod 16 och målsäganden skrattade utan att prata då. Han lät målsäganden vara, han undrade varför målsäganden inte bara sa sanningen om målsäganden var 16 eller 17. Han frågade målsäganden samma dag om när målsäganden skulle åka tillbaka. Målsäganden sa att målsägandens pojkvän skulle köpa en biljett till målsäganden under måndagen eller tisdagen. Målsäganden har aldrig sagt att målsäganden var 14 år.

När det i chatten skrivs om att målsäganden inte fick åka tåg tänkte han att det var då målsäganden var under 18 år (minderårig). Han pratade med pizzabagaren (i Nässjö) och sedan bad han målsäganden komma ut vid pizzerian. Han har inte sagt att han inte ville gå in och bli sedd. Om han skulle ha haft sex med målsäganden tre gånger om dagen så blir det femton gånger på fem dagar. Hade han verkligen knullat henne utan kondom hade polis/åklagare sett det i proverna som togs. De var bara vänner, han har inte rört henne.

Han frågade polisen om målsäganden sagt att de haft sex när han fick frågan om de haft sex. Han frågade för att polisens fråga var konstig, han blev chockad. Han och målsäganden har varit som syskon. Det har varit kramar och pussar på kinden som är vanligt. Det var målsäganden som ville kramas och pussas, han närmade sig inte. Målsäganden ville tacka honom för hjälpen. Han känner vänskapskärlek för målsäganden.

På särskild fråga från åklagaren om varför målsägandens dna finns på insidan av två par kalsonger som tagit från Hussein Al-Hlaichi har Hussein Al-Hlaichi förklarat :

Målsäganden hade när målsäganden kom bara med sig en väska/liten påse med en tandborste och en hårborste i. Målsäganden kom till honom på en onsdag och på fredagen frågade målsäganden om målsäganden kunde duscha. Målsäganden sa då att målsäganden inte hade några andra kläder och de målsäganden hade på sig var smutsiga. Han lånade då målsäganden ett par shorts, ett par knäbyxor och en t-shirt från sin väska. Målsäganden tog på sig de kläderna och målsäganden sov även i dem. Att det fanns dna från målsäganden på två kalsonger (åklagarens benämning av plaggen) är för att de kläder han gav henne var två boxers eller två shorts, den ena är grå och den andre är svart och grå med röda streck på. Målsäganden sov i dessa kläder. Målsäganden hade alltså på sig båda plaggen samtidigt. Det var alltså ett par kortare shorts och ett par knäbyxor som är lite längre som han gav henne. Han hade på sig båda

paren när han undersöktes i samband med rape kit undersökningen. Han gick ner sedan och hämtade målsägandens kläder i tvätten. Målsäganden hade efter att målsäganden fått sina kläder tvättade lagt hans kläder i hans väska och inte i tvättkorgen som han trodde. Han hade spelat fotboll och då satt på sig kläderna från väskan efter duschen. - Han hade ett par andra kalsonger när han sov men han tog av sig dem när han la sig. Målsäganden hade haft dessa på sig när målsäganden sov. Det målsäganden hade med sig i väska var en svart t-shirt (en Adidas tröja). Det fanns också en hårborste och en hårsnodd.

Målsäganden har berättat om den afghanska killen som haft sex med målsäganden. En gång från toaletten skrev målsäganden till Hussein Al-Hlaichi att målsäganden var sugen på att göra det och det. Han skrev då att han var intresserad av killar. Målsäganden skrev att målsäganden var intresserad av både killar och tjejer. Målsäganden sa att målsäganden även haft en relation med en tjej. Målsäganden frågade varför han inte gillade båda könen. Han sa att hans hormoner var bara för killar. Han har väninnor som är tjejer. Kvinnor förstår honom ibland bättre än killar gör om hormoner och olika ämnen. De sexuella chattarna är sånt som de berättar om och sedan berättar han om sina. Innan polisen kom in i lägenheten knackade målsäganden på dörren och sa kom ut snabbt. Han tvättade sig snabbt och gick ut. Målsäganden drog honom i armen och sa att målsäganden skulle visa honom något. Målsäganden visade honom en eller två poliser utanför. När polisen kom in satt målsäganden ner på sängkanten och höll fast honom, han försökte lugna ner målsäganden. Målsäganden sa *snälla lämna mig inte*.

Han förnekar inte att han brukat narkotika. Han använder tramadol, han har opererats två gånger, den första blev fel. Han har fortfarande ont emellanåt. Han har inget recept på tramadol.

På frågor från advokat Svegfors har *Hussein Al-Hlaichi* svarat: Han har lättare för att prata utan att stamma om han tar hasch. I det första förhöret med målsäganden är det målsäganden säger rätt till 90 procent. Han håller med om att den återopade chatten är på en barnslig nivå. Han var barnslig tillbaka. I lägenheten efter att målsäganden hade berättat om allt målsäganden gått igenom ändrades deras snack till mer vuxet. Han ville hjälpa målsäganden från att tvingas åka till ett krigshärjat område. Han ville inte få skuldkänslor. Han är inte en troende person. Han hade inte gett polisen sin telefon om han hade gjort något otillåtet, han hade då raderat allt från sin telefon. Målsäganden sa att målsäganden fortfarande älskade den killen som hade våldtagit målsäganden två gånger. Lakanen i sängen har de inte tvättat. Han har inte varit i Syrien eller något annat land. Han har aldrig haft sex med en kvinna. Att målsäganden hade spermier i sina

trosor kan ha varit från en tredje person eller från hennes pojkvän. Hade det varit hans hade det syntts.

Åklagaren har konfronterat Hussein Al-Hlaichi med följande förhörsuppgifter

Sid 241.

Han berättar att först så sa målsäganden att målsäganden var sjutton. Sedan sa målsäganden sexton och sedan fjorton. Till slut så sa han att han inte ville veta hur gammal målsäganden var utan han ville bara gå och lämna henne till någon.

Hussein Al-Hlaichi har kommenterat detta på följande sätt: Polisen sa att målsäganden var fjorton år. Han sa att målsäganden var 17 sedan 16 och sedan sa polisen att målsäganden var 14, det kan ha varit ett missförstånd eller fel från tolken.

Julia Homonovych: Hon anmälde målsägandens försvinnande till polisen. Det hände på morgonen, målsäganden sprang bort bara. Pappan var på jobbet. Målsägandens så kallade bror var kvar och letade efter målsäganden. De såg att målsäganden tagit med sig sin tandborste och åkt. Hon själv var på jobbet. Pappan bad Julia Homonovych ringa till polisen för att hon kan språket bättre. Hon ringde polisen. Målsäganden skickade sms även till pappan. Detta var mellan kl. 16.00 - 19.00. Sedan har det inte varit någon mer kontakt. Målsäganden ska dock ha kontaktat mamman via appen Telegram. Under dag två hade de ingen kontakt. Målsägandens mamma hade kontaktats av målsäganden som sa att målsäganden behövde hjälp. Polisen sa att de inte skulle åka och leta efter målsäganden. När målsäganden hade hittats fick de besked av polisen och några i familjen åkte till platsen.

Angående sms till pappan så fick hon skärmbilder på dessa från pappan skickade till sig. Hon skulle skicka dem till polisen. Hon själv eller pappan hade någon kontakt med målsäganden under de dagar målsäganden var borta. Hon själv försökte ringa men det gick inte. Dagen efter anträffandet gick hon och målsäganden till sjukhuset. De båda grät och pratade med varandra. Pappan hade lämnat då. Hon frågade målsäganden varför hon hade gjort så här. Målsäganden sa att målsäganden inte visste varför. Hon sa till målsäganden att hälsan var viktig nu och frågade om målsäganden hade ont. Målsäganden berättade att de hade haft sex. Polisen tipsade de till en avdelning och de träffade en gynekolog, de tog några prover för analys. Det var allt. Målsäganden var ung, målsäganden kunde bli gravid. Kvällen innan hade målsäganden berättat för mamman att de hade haft sex. Hon frågade därför och målsäganden berättade att de hade haft sex och gav detaljer. Målsäganden började gråta. Målsäganden sa att de inte använt skydd.

Hon själv ställde inga följdfrågor, det var mycket jobbigt. Hon frågade varför målsäganden inte sagt något till polisen, målsäganden visste inte varför målsäganden inte sa något till polisen i det första förhöret.

På frågor från Nathalie Lundqvist har *Julia Homonovych* svarat: Det är jobbigt att prata med målsäganden, målsäganden är nervös och orolig, de har träffat en psykiatriker men inte märkt någon förändring. Målsäganden vill inte svara på frågor, målsäganden säger bara lägg av. Hon själv var i Ukraina för två veckor sedan. Målsäganden sitter med mobilen till midnatt.

DOMSKÄL

Åtalet för våldtäkt mot barn

Tingsrätten har att pröva samtliga de brottsrekvisit som finns i åklagarens gärningsbeskrivning. Åtalet gäller våldtäkt mot barn. Något våld i sig har inte påståtts och någon annan alternativ brottslig gärning har inte gjorts gällande.

I 6 kap 4 § brottsbalken finns bestämmelsen om våldtäkt mot barn, den lyder som följer

Den som, med ett barn under femton år, genomför ett vaginalt, analt eller oralt samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, döms för våldtäkt med barn till fängelse i lägst tre och högst sex år. Detsamma gäller den som på ett otillbörligt sätt förmår barnet att företa eller tåla en sådan handling.

Denna bestämmelse gäller sedan den 1 augusti 2022. De gärningar som Hussein Al-Hlaichi har åtalats för påstås ha ägt rum mellan den 17 augusti 2002 och den 19 augusti 2022.

Det första tingsrätten har att pröva är om åklagaren styrkt att målsäganden var under 15 år. Att tingsrätten ska pröva denna fråga framgår tydligt av rättsfallet NJA 2019 s.347. I detta fall anger Högsta domstolen att det är åklagaren som har bevisbördan för detta brottsrekvisit. Högsta domstolen uttalar också att beviskravet är att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att målsäganden är under 15 år.

Eftersom det vid denna prövning är av särskild betydelse vad **målsäganden** själv uppgett vid de förhör som hållits med henne väljer tingsrätten att nedan ange de avsnitt från dessa förhör som är av betydelse. Den som nedan anges som FL eller ibland F är förhørsledaren.

Första förhöret

Målsäganden förklarar att hon heter XX, och är född 080831. Sid 138

Andra förhöret

Målsäganden: Då självklart ska jag berätta om mig. Jag heter XX. Jag kommer (ohörbart) 14 år om några dagar. Sid 141

FL: Mm. Och när ni hade kontakt där, innan du åkte iväg, pratade ni någonting om ålder då?

Målsäganden: Ja han visste att jag är 14 år gammal och han, och jag visste att han är 22 år gammal. Sid 142

FL: Mm. Pratade ni om din ålder när du var hos honom? Att man egentligen inte får ha sex med en person som är under 15 år.

Målsäganden: Jo jag sa det till honom och jag sa om vi blir upphittade så kommer du hamna i fängelse.

FL: Och vad sa han då?

Målsäganden: Han sa ingenting, ingenting.

FL: Och vilken dag sa du det här till honom eller sa du det under flera dagar?

Målsäganden: Jag sa till honom hela tiden... Sid 152

F: Vad hade ni pratat eller skrivit till varandra om innan?

Målsäganden: Han frågade hur gammal jag var.

F: Och vad svarade du på det?

Målsäganden: Att jag var fjorton.

Sid 158

F: OK vad berättade du om dig själv?

Målsäganden: Jag sa att jag hette XX och jag är 14 år gammal och jag är ifrån Ukraina.

Sid 158

F: Hur gammal säger han att han är?

Målsäganden: 22.

F: OK. En konstig fråga, tycker inte du att det är lite konstigt att en 22 åring vill träffa en som är fjorton?

Målsäganden: Ja, ja.

Sid 160

F: OK men varför, tillbaka till när du är på pizzerian nu, varför ville inte Ibrahim att pizza ägaren ska se honom?

Målsäganden: För det var konstigt att en 14 årig flicka dejtade en 22 åring men ägaren visste faktiskt att han var 22 år för jag hade sagt det till honom.

Sid 162-163

F: OK. Vad har du för tanke om att han som är 22 år har sex med dig som är 14 år?

Målsäganden: Jag hade faktiskt sagt till honom om polisen kommer du kommer du åka dit för pedofil. Men han är ingen pedofil.

F: OK och hur menar du att han kommer dit för pedofili?

Målsäganden: Att han har sex med en 14 årig flicka som är alltså är minderårig.

F: Och vad, sa han någonting om det?

Målsäganden: Nej.

Sid 73

Nedan följer utdrag från tingsrättens anteckningar om vad **Hussein Al-Hlaichi**, bland annat beträffande målsägandens ålder, uppgett vid förhöret under huvudförhandlingen.

De började lära känna varandra. Målsäganden sa att målsäganden var 17 år, han skrev att han var 22 år. De fortsatte.

Målsäganden sa att målsäganden var 17 år. Det var i början när målsäganden började skriva till honom. Efter detta har han inte ställt någon mer fråga till målsäganden.

När han träffade målsäganden i Nässjö han tänkte att målsäganden var lite för kort men målsäganden sa att både målsäganden och hennes syster är korta och smala. När de var i lägenhet sa han att målsäganden inte såg ut att vara 22 som var så som målsäganden såg i

kameran. Målsäganden sa att de i familjen att de var lite smala korta. Han tänkte att målsäganden var 16, 17. Målsäganden sa att målsäganden skulle fylla 18 år om tio dagar, två veckor. Först höll målsäganden fast vid detta i två, tre dagar. Sedan såg han på hennes email att det stod 16 och målsäganden skrattade utan att prata då. Han lät målsäganden vara, han tänkte varför målsäganden inte bara sa sanningen om målsäganden var 16 eller 17. Han frågade målsäganden samma dag om när målsäganden skulle åka tillbaka. Målsäganden sa att målsägandens pojkvän skulle köpa en biljett till målsäganden under måndagen eller tisdagen. Målsäganden har aldrig sagt att målsäganden var 14 år.

När det i chatten skrivs om att målsäganden inte fick åka tåg tänkte han att det var då målsäganden var under 18 år (minderårig).

Åklagaren har konfronterat Hussein Al-Hlaichi med följande förhörsuppgifter

Sid 241.

Han berättar att först så sa målsäganden att målsäganden var sjutton. Sedan sa målsäganden sexton och sedan fjorton. Till slut så sa han att han inte ville veta hur gammal målsäganden var utan han ville bara gå och lämna henne till någon.

Hussein Al-Hlaichi har kommenterat detta på följande sätt: Polisen sa att målsäganden var fjorton år. Han sa att målsäganden var 17 sedan 16 och sedan sa polisen att målsäganden var 14, det kan ha varit ett missförstånd eller fel från tolken.

Åklagaren har också åberopat en chatt mellan Hussein Al-Hlaichi och målsäganden (sid 55-71). I denna förekommer visst avsnitt där ålder behandlas. Hussein Al-Hlaichi har under sitt förhör beskrivit att ett översättningsprogram har använts i samband med konversationen.

De avsnitt som enligt tingsrättens bedömning är av betydelse för prövningen återges nedan.

22-08-16

Kl. 16:06.24 Jag kanske inte får följa med på tåget.

Kl. 16:06.52 Varför är inte du tillåten?

Kl. 16.07.18 Jag är minderårig

Kl. 21:24:36 Hur mycket är du lång

Kl. 21:25:28 Jag vet inte exakt, men mer är 150

Tingsrätten gör följande bedömning.

Tingsrätten konstaterar att åklagaren i den skriftliga bevisningen (förutom förhören med målsäganden) inte särskilt har åberopat några identitetshandlingar eller andra handlingar som styrker målsägandens identitet och ålder. Det finns en del fotografier av målsäganden som åberopats som tingsrätten återkommer till nedan. Målsägandebiträdet har inte heller åberopat någon egen skriftlig bevisning.

Inga frågor om målsägandens närmare bakgrund eller ålder har ställts till vittnet Julia Homonovych. Tingsrätten kan vid en ren okulär iakttagelse av vittnet Julia Homonovych konstatera att hon framstår som liten till växten.

De fotografier som finns på sid 119-127 i förundersökningsprotokollet innehåller fotografier av målsäganden som tagits i samband med den resa hon gjorde mellan Stockholm och Nässjö i samband med händelsen. Även om målsäganden på vissa av bilderna framstår som kortväxt anser inte tingsrätten att dessa bilder ger något klart svar på om målsäganden är under 15 år. Även i Hussein Al-Hlaichis telefon fanns ett par bilder av målsäganden som åklagaren åberopat. Dessa finns på sid 72-74 i förundersökningsprotokollet. På dessa bilder syns en ung flicka med långt hår, smal kropp med vissa kvinnliga former (mindre bröst). Tingsrätten anser inte att åklagaren genom dessa bilder styrkt att målsäganden är under 15 år.

De videofilmade förhören återger målsäganden sittande i en soffa. Vid ett tillfälle ska målsäganden visa i vilken position hon befann sig i ett visst skede. Målsäganden reser sig då från soffan men försvinner då ur bild och endast hennes fötter och underben filmas därefter. Vid det andra förhöret sitter en person (ett substituerat målsägandebiträde) i stolen bredvid. Tingsrätten anser emellertid inte att de filmade förhören ger något klart svar på frågan om målsäganden är under 15 år eller inte.

Återstår då de uppgifter som målsäganden själv lämnat under de förhör som hållits med målsäganden. I flera förhör har målsäganden på direkta frågor svarat att målsäganden är 14 år. Detta stämmer i och för sig med den i målet på stämningsansökans bilaga lämnade uppgiften att målsäganden skulle fylla 14 år den 30 augusti 2022. Mot detta finns de uppgifter som Hussein Al-Hlaichi berättat om. Hussein Al-Hlaichi har vidhållit att målsäganden på frågor om sin ålder svarat att målsäganden var 17 eller 16 år. Den anteckning som finns i ett

polisförhör om att han skulle ha sagt att målsäganden var 14 år har han inte bekräftat utan förklarat att det kan ha blivit ett missförstånd vid tolkningen eller till och med att det var polisen som sa detta och att utskriften inte stämmer till fullo.

Mellan målsäganden och Hussein Al-Hlaichi står alltså ord mot ord när det gäller frågan om målsäganden var under 15 år eller inte. Den övriga bevisningen kring detta är inte entydig eller klar. Några uppgifter från den svenska folkbokföringen eller motsvarande uppgifter från Ukraina finns inte. Något pass eller någon handling från Migrationsverket eller liknande har inte åberopats. Varken åklagaren eller målsägandebiträdet har gjort gällande att det rådande krigstillståndet i Ukraina medfört särskilda svårigheter att få fram uppgifter om målsägandens ålder och identitet. Målsäganden har också i sitt förhör varit väl medveten om att gränsen för sexuellt självbestämmande i Sverige går vid 15 år. Målsägandens familjära förhållanden är inte närmare utredda. Tingsrätten anser att det vid en samlad bedömning av utredningen i målet inte går att utesluta att målsäganden är över 15 år. Det är därmed inte ställt utom rimligt tvivel att målsäganden var under 15 år vid tidpunkten för de gärningar som avses i åtalet.

Tingsrätten ogillar åtalet för våldtäkt mot barn och målsägandens yrkande om skadestånd.

Frågan om utvisning

Eftersom tingsrätten ogillat åtalet för våldtäkt mot barn ogillas också åklagarens yrkande om utvisning.

Frågan om beslag

Enligt 27 kap 8 § femte stycket rättegångsbalken kan ett beslag, som gjorts i en utredning om ett brott, om det finns särskilda skäl bestå till dess domen får laga kraft. Tingsrätten anser att det i detta fall föreligger särskilda skäl avseende mobiltelefonen och kalsongerna varför dessa båda beslag ska bestå.

Åtalet för ringa narkotikabrott

Hussein Al-Hlaichi ska dömas för det ringa narkotikabrott han erkänt. Den åberopade bevisningen i denna del styrker hans erkännande. Kostnaden för provtagning och analys kan stanna på staten. Påföljden för detta brott bestäms till böter.

Övrigt

Det föreligger skäl att besluta om fortsatt sekretess avseende målsäganden indentitet.

Kostnaden för offentligt försvar och målsägandebiträdet ska betalas av staten.

Tingsrätten anser att det som advokat Svegfors begärt i ersättning är skäligt.

När det gäller den ersättning som Nathalie Salazar Lundqvist begärt konstaterar tingsrätten att hon begärt ersättning för drygt 42 timmars arbete. Av arbetsredogörelsen framgår att Nathalie Salazar Lundqvist bland annat lagt ner nio timmar på delfående och genomgång av kallelse, stämningsansökan och förundersökningsprotokoll. Utöver detta har Nathalie Salazar Lundqvist lagt ner fyra timmar på förberedelser inför förhandling.

Som en referens kan nämnas att advokat Svegfors antecknat att han lagt ner 5,7 timmar på genomgång av förundersökningsprotokollet (jänte visst annat arbete). Utöver detta har advokat Svegfors redovisat viss särskild tid för genomgång av de filmade förhören. Sammanlagt har advokat Svegfors redovisat en arbetstid om drygt 50 timmar.

Med hänsyn till att Nathalie Salazar Lundqvist närvarat vid flera förhör med målsäganden måste behovet att i detalj närmare gå igenom dessa igen vara relativt begränsat. Den tid som Nathalie Salazar Lundqvist lagt ner på att gå igenom förundersökningsprotokollen framstår därför som alltför väl tilltagen. Detta gäller även den särskilda tid som satts upp som förberedelsetid inför huvudförhandlingen. Sammantaget anser tingsrätten att Nathalie Salazar Lundqvist lagt ner för mycket tid på sitt uppdrag. Tingsrätten ersätter Nathalie Salazar Lundqvist för skäliga 35 timmars arbete.

När det gäller ersättning för tidsspillan har Nathalie Salazar Lundqvist yrkat ersättning med 1 350 kr per timme även avseende de resor som gjorts efter kl. 18.00. Tingsrätten har begärt

och fått uppgifter om under vilka tider hon haft tidsspillan och tingsrätten bestämmer ersättningen utifrån de regler som finns. (Avseende resan till och från Eksjö ges ersättning för två och en halv timmes resa med timersättningen 1 350 kr och för fyra och en halv timmas resa med timersättningen 885 kr (allt exklusive mervärdesskatt). I övrigt är begärd ersättning för tidsspillan skälig.

När det gäller ersättning för utlägg avseende tolk har tingsrätten begärt in underlag avseende kostnaden för tolk då den avsett en mycket hög timersättning vilket enligt tingsrättens erfarenhet är ett avsteg från vad som är normalt. Några fakturor eller liknande underlag har inte inkommit från Nathalie Salazar Lundqvist (trots att hon förelagts att inkomma med detta) och tingsrätten bestämmer därför ersättningen för utlägg avseende tolkning för det belopp som får anses skäligt för tolkuppdrag i Stockholmstrakten; 800 kr per timme (exklusive mervärdesskatt).

Rätten

Rådmannen Erik Handmark samt nämndemännen John Barchow, Elisabeth Johansson (skiljaktig mening) och Gerd Lagerqvist

Digitalt signerad av rådmannen Erik Handmark

Skiljaktig mening (av nämndemannen Elisabeth Johansson)

Jag anser att åklagaren styrkt uppgiften om att målsäganden var under 15 år vid påstådd brottstidpunkt. Skälen till detta är följande.

Åklagaren har i målet angett att målsäganden var 13 år när målsäganden utsattes för de sex åtalade våldtäkterna mot barn. Detta påstående stöds till fullo av de uppgifter som målsäganden lämnat under flera av de filmade förhören. Målsäganden anger tydligt att hon skulle fylla 14 år den sista augusti 2022. Målsägandens uppgifter angående sin ålder är så tillförlitliga att de i denna del ska läggas till grund för tingsrättens bedömning när det gäller detta brottsrekvisit. Det som Hussein Al-Hlaichi sagt om målsägandens ålder förleder ingen annan bedömning.

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Eksjö tingsrätt senast den 15 februari 2023.
Överklagandet ska vara skriftligt. Eksjö tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Eksjö tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Eksjö tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Eksjö tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen.

Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Eksjö tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.