

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)**Tilltalad**

NOR Aldeen Abdllah, 19990722-1239

Frihetsberövande: Häktad

c/o Alaa Atik

Sturegatan 32 B Lgh 1201

571 34 Nässjö

Offentlig försvarare:

Advokat Gustaf Ljunggren

Advokaterna Ljunggren HB

Missionsgatan 2

573 33 Tranås

Vårdnadshavare (part)

1. Belal Abdllah, 19721204-2878

Norrhagagatan 21 Lgh 1001

571 37 Nässjö

2. Amtiaz Hijazy, 19731029-5667

Norrhagagatan 21 Lgh 1001

571 37 Nässjö

Åklagare

Kammaråklagare Jessica Andersson

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Jönköping

Box 73

551 12 Jönköping

Målsägande

1. Peter Hellgren

Queckfeldtsgatan 97

571 37 Nässjö

Företrädd av åklagaren

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 230	Sofieholmshgatan 7	0381-384 00		måndag - fredag
575 23 Eksjö		E-post: eksjo.tingsratt@dom.se		08:00-16:00
		www.eksjotingsratt.domstol.se		

2. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Mikael Svegfors
Svegfors Advokatbyrå AB
Storgatan 38
578 31 Aneby

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken
2018-09-14
2. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2018-09-01 -- 2018-09-14
3. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
2018-08-31
4. Tillgrepp av fortskaffningsmedel, 8 kap 7 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017
2017-04-21
5. Brukande av falsk urkund, 14 kap 1 § och 10 § brottsbalken
2017-12-13
6. Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)
2018-05-22 -- 2018-08-07 (2 tillfällen)
7. Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)
2018-03-12 -- 2018-09-17 (2 tillfällen)
8. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2018-05-22 -- 2018-08-07 (3 tillfällen)
9. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål
2018-02-05 -- 2018-05-22 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Skadestånd

1. Noor Aldeen Abdllah ska utge skadestånd till Sekretess B med 110 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 september 2018 till dess betalning sker.

2. Noor Aldeen Abdllah ska solidariskt med Belal Abdllah och Amtiaz Hijazy utge skadestånd till Peter Hellgren med 7 100 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 april 2017 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av en mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten Region Öst, beslagsliggare 2018-5000-BG96355 p. 1).
2. I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Öst, beslagsliggare 2018-5000-BG14045 p. 2).
3. I beslag taget körkort förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Öst, beslagsliggare 2017-5000-BG129986 p. 1).
4. I beslag taget knogjärn förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Öst, beslagsliggare 2018-5000-BG54378 p. 1).

Häktning m.m.

Noor Aldeen Abdllah ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för de uppgifter som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och kan röja identiteten på målsäganden Sekretess B. Samma sekretessbestämmelse ska även vara fortsatt tillämplig på identitetsuppgifterna om målsäganden Sekretess B i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Gustaf Ljunggren tillerkänns ersättning av allmänna medel med 156 244 kr. Av beloppet avser 90 374 kr arbete, 30 503 kr tidsspillan, 4 118 kr utlägg och 31 249 kr mervärdesskatt.
2. Mikael Svegfors tillerkänns ersättning av allmänna medel med 57 083 kr. Av beloppet avser 39 298 kr arbete, 5 727 kr tidsspillan, 641 kr utlägg och 11 417 kr mervärdesskatt.
3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
4. Noor Aldeen Abdllahs yrkande om ersättning för rättegångskostnader med 50 kr ogillas.

Övrigt

Noor Aldeen Abdllah ska ersätta staten för kostnaden för analys av urin med 984 kr.

INNEHÅLL

SAMMANFATTNING AV TINGSRÄTTENS DOM	4
YRKANDEN M.M.	5
UTREDNINGEN	5
FÖRHÖR avseende åtalet för tillgrepp av fortskaffningsmedel mm i bilaga 1-3	6
BAKGRUND avseende åtalet för våldtäkt i bilaga 4	12
FÖRHÖR avseende åtalet för våldtäkt mm i bilaga 4	12
DOMSKÄL avseende tillgrepp av fortskaffningsmedel mm	37
DOMSKÄL avseende våldtäkt mm	41

SAMMANFATTNING AV TINGSRÄTTENS DOM

Tingsrätten dömer Noor Aldeen Abdllah för våldtäkt, olaga hot och sexuellt ofredande när det gäller de gärningar som riktats mot en lärare i Nässjö. Tingsrätten dömer även Noor Aldeen Abdllah för ytterligare brott, bland annat tillgrepp av fortskaffningsmedel och brukande av falsk urkund. Påföljden bestäms till fängelse i två år varvid tingsrätten beaktat Noor Aldeen Abdllahs ålder. Målsäganden får begärt skadestånd för kränkning om sammanlagt 110 000 kr.

När det gäller åtalet för våldtäkt, olaga hot och sexuellt ofredande har tingsrätten funnit att de uppgifter som målsäganden lämnat är sådana att de ska läggas till grund för tingsrättens dom. Tingsrätten har bedömt att målsäganden är trovärdig och att hon lämnat tillförlitliga uppgifter som sammantaget med beaktande av den skriftliga bevisningen och de av åklagaren åberopade vittnesmålen utgör sådan bevisning att åtalet i dessa delar är styrkt. Den sexuella handling målsäganden utsatts för är att jämställa med samlag och ska bedömas som våldtäkt.

Tingsrätten har bedömt att straffvärdet uppgår till närmare tre års fängelse varvid straffmättningsvärdet för Noor Aldeen Abdllah kan bedömas till fängelse i två år. Noor Aldeen Abdllah ska också vara kvar i häkte.

YRKANDEN M.M.

Av åklagaren framförda yrkanden och i målet åberopad bevisning, se bilaga 1-4.

Åklagaren har begärt vittnesförhör med Jenhwyfar Sundström efter det att Noor Aldeen Abdllah begärt vittnesförhör med Younes Helay. Även viss ytterligare skriftlig bevisning har åberopats av åklagaren, se aktbilaga 148.

Målsäganden A har framfört yrkande om skadestånd, se bilaga 5.

Noor Aldeen Abdllahs inställning till respektive åtalpunkt m m redovisas nedan.

Åklagaren och målsäganden A har yrkat sekretess avseende målsäganden As namn.

UTREDNINGEN

Åklagaren har gått igenom den skriftliga bevisningen avseende samtliga åtalpunkter i bilagorna 1-4.

Från de förhör som hållits antecknar tingsrätten nedanstående under respektive åtalpunkt.

Stämningsansökan i bilaga 1.Tillgrepp av fortskaffningsmedel, åtalspunkt 1

Noor Aldeen Abdllah har förnekat brott och motsatt sig att betala skadestånd; endast yrkad ränta har accepterats som rimlig.

Belal Abdllah, som var vårdnadshavare för Noor Aldeen Abdllah vid tidpunkten för den aktuella gärningen, har framfört att han och hans fru Amtiaz Hijazy inte har någon särskild inställning men de förstår att om Noor Aldeen Abdllah blir dömd för brott så kan de få betala skadestånd.

Noor Aldeen Abdllah: Han hade varit i skolan mellan kl. 8 – 14 eller till 16. Han har inte ljugit om sin faster och farbror i Aneby men han vill inte blanda in dem. Han var och besökte dem i Aneby. Han har inte tagit någon moped. Han vill inte att hans släkt ska få kännedom om detta. Han vill inte skämma ut sig. Han hade röda skor på sig vid polisförhöret men de som syntes på bilden (i förundersökningen) var orange (alltså inte röda). Han bodde nära Mathias Bäckström på Norrhagagatan 21. När gärningen inträffade ägde han inte några röda skor.

Peter Hellgren: Det var en fredag eftermiddag och mopeden skulle precis servas av personal från Bengtssons i Korsberga som skulle komma hem till dem för detta. Det var vid kl.17.40 men personalen från Bengtssons var försenade. Han tog upp mopeden från källaren och ställde den framför entrédörren. Han såg sedan sin sambo som var helt apatisk inne i deras arbetsrum som har ett fönster mot entrén. Sambon pekade ut och mopeden var borta. Servicemannen kom. Peter Hellgren frågade om personalen från Bengtssons tagit in mopeden i skåpbilen men det hade de inte. Han ringde till polisen som strax återkom med besked att någon ringt om att vederbörande sett någon som skruvade bort en registreringsplåt. Hans dotter var helt förstörd. Någon kompis till henne ringde och sa att mopeden var utlagd på nätet.

Han ringde aktuellt telefonnummer. Det var till Mathias Bäckström. Mathias Bäckström sa att mopeden stod vid en lekplats. Han åkte dit, det var sönderslagna delar, sitsen var uppbruten, registreringsskylten saknades liksom låset. Två personer kom ut, den ene var Mathias Bäckström och den andre Mathias Bäckströms fru/sambo. De berättade att de hade sett en granne som kom körande på mopeden och parkerade den vid stenvallen för att sedan gå in i lägenheten Norrhagagatan 21 bv. Han ringde då polisen och frågade om han kunde ta hem mopeden. Polisen sa att han kunde ta med den hem. Peter Hellgrens sambo sa att en lång kille med svarta kläder och röda skor hade kommit fram vid entredörren, tagit tag i mopeden och gått ifrån platsen med mopeden. Nyckeln satt inte i. Den aktuella bilden från övervakningskameran säkrade han vid kl. 19-20 samma kväll. Mathias Bäckström sa också att han sett sin granne som körde på mopeden och parkerade den utmed muren, personen var då klädd i svarta kläder, munkjacka. Mopeden var trasig, framskärmen sönderslagen, lyktan saknades fram. Det var repor framtill vid Sym märket, dekaler var förstörda liksom gallret ovanför belysningen (saknades). Nyckellåset var sönderbrutet, låset till sadeln var sönderbrutet. Skadorna fanns inte på mopeden tidigare. Mopeden är åtgärdad. Mopeden kostade knappt 20 000 kr ny.

Vårdandshavaren Belal Abdllah: Det verkar inte rimligt att Noor Aldeen Abdllah skulle ha ställt mopeden strax utanför deras bostad. Han själv har en bror och tre systrar i Jönköpings län. Brodern heter Ahmad Abdllah och den ena systern Duaa Abdllah.

Mathias Bäckström: Han var vid tiden granne med Noor Aldeen Abdllah. Nu bor Noor Aldeen Abdllah inte kvar. Han själv satt utanför huset och rökte. Han såg Noor Aldeen Abdllah komma åkande på en moped på Norrhagagatan. Det finns en häck där så Noor Aldeen Abdllah såg inte honom. Noor Aldeen Abdllah åkte in i en park och ställde mopeden nere i hörnet ett par hundra meter ifrån. Noor Aldeen Abdllah tog av sig luvan, och han såg Noor Aldeen Abdllah som gick emot sitt hus, när Noor Aldeen Abdllah såg honom vek Noor Aldeen Abdllah av mot ett annat

håll trots att Noor Aldeen Abdllah var på väg mot sitt hus, det kändes konstigt. Han frågade sin dotter som sa att det var flera mopeder som blivit stulna. Han gick ut med sin dotter och de såg då mopeden. Dottern tog ett foto och la ut det på sin facebook och sedan ringde någon och sa att det var deras moped. Noor Aldeen Abdllah hade ett par röda jympadojjor på sig. Mathias Bäckström träffade mopedägaren senare på natten vid tolvtiden. De umgås inte men deras döttrar går i samma klass. Mopeden var trasig, bland annat kåpor. Peter Hellgren ringde polisen. Han själv såg fotografier från stölden, det var Peter Hellgren som visade bilder från när någon tog mopeden. Han såg Noor Aldeen Abdllahs röda jympaskor på bilden. I övrigt hade personen tröja och luva. Han visste inte att Noor Aldeen Abdllah hette Noor Aldeen Abdllah vid detta tillfälle. När han fick reda på det vet han inte riktigt. Han visste inte om Noor Aldeen Abdllah hade något rykte om sig. Han visste att Noor Aldeen Abdllah hade en lillebror och han kände till Noor Aldeen Abdllahs pappa.

Ingemar Wetter: Han satt vid köksbordet med fönster ut mot gatan, hans fru var med. Det kom en moped/mc och körde förbi; det tog bara fem sekunder. Föraren åkte åt höger vid hans häck, vägen svänger där men personen svängde inte längs vägen utan körde in vid en ödetomt. Det var två ynglingar varav de höll på med något, en av dem slängde iväg någonting över en hög häck. Han ringde då polisen som kom och hittade någonting och la in det i polisbilen. Pojkarna var borta. Han har inte sett dem närmare. Han såg inget avseende deras skor eller klädsel.

Ingemar Wetter har efter viss konfrontation (se sid 34 i aktuellt förundersökningsprotokoll) bekräftat att han hörde att det lät som om någon sparkade mot mopeden. Han vet inte om de var utländska killar. Han minns inget närmare om klädsel och han minns inte om han sagt något om detta till polisen.

Brukande av falsk urkund, åtalspunkt 2.

Noor Aldeen Abdllah har förnekat brott. Han har gått med på att körkortet förverkas.

Noor Aldeen Abdllah: Han hade varit i Helsingborg. Han träffade en person som bodde i Sverige men arbetade i Grekland med körkortsfrågor. Personen hade ett kort på grekiska. Han fick köra upp för körkortet i Helsingborg och sedan åkte killen till Grekland och han fick sedan körkortet skickat till sig. Personens kompisar hade grekiska körkort. Personen sa att man kunde köra i Europa på ett grekiskt körkort. Han behövde inte göra något teoriprov. Detta var precis efter att han själv fyllt 18 år. Han blev lurad men det förstod han inte först. Han betalade 5 000 kr efter körningen sedan swishade han 5 000 kr efter att han fått körkortet.

Olovlig körning åtalspunkt 3.

Noor Aldeen Abdllah har förklarat att han skulle hämta sin bror på förskolan men var sent ute och tog då bilen. Han har erkänt olovlig körning.

Rattfylleri, ringa narkotikabrott och knivförbudsbrott, åtalspunkt 4.

Noor Aldeen Abdllah har förnekat brott avseende rattfylleri och ringa narkotikabrott. Han har även förnekat knivförbudsbrott eftersom han bara skulle transportera knogjärnet från en väns bostad hem till sig. Han hade just fått knogjärnet av vännen. Han har dock medgett att knogjärnet förverkas.

Noor Aldeen Abdllah: Den 20 maj 2018 fick han sitt svenska körkort. Han var jätteglad. Han har inte rökt. Han har aldrig rökt. Han har umgåtts med vänner som röker. Knogjärnet fick han av en vän, han själv har en vägg hemma där han hänger upp sina samlarföremål. Han samlar på knivar och likande föremål. Han hade varit

inne hos kompisen i Nässjö och fått knogjärnet, det var två timmar innan han togs. Han hade senare två vänner med sig i bilen som han träffat utanför kompisen bostad. De åkte först och köpte olja som han skulle ha med sig hem till sin familj. Han bodde vid tiden hos sina föräldrar. Han har röda ögon. Han har inte umgåtts med någon som röker efter att han fått körkortet den 20 maj.

Ringa narkotikabrott åtalpunkt 5.

Noor Aldeen Abdllah har förnekat brott.

Noor Aldeen Abdllah: Han har aldrig använt kokain. Han vet inte varför han var positiv i provet.

Rattfylleri och ringa narkotikabrott, åtalpunkt 6.1- 6.2

Noor Aldeen Abdllah har förnekat brott.

Noor Aldeen Abdllah: Han hade rökt cannabis den 22 juli 2018, det var hela natten. Det var hemma hos vänner i Nässjö. Han visste inte att han var påverkad allttjämt den 7 augusti men det stämmer att han körde bilen vid tillfället.

Stämningsansökan i bilaga 2. (Olovlig körning)

Noor Aldeen Abdllah har förnekat brott.

Noor Aldeen Abdllah: Han var med en gammal man som hade körkort. Det var inte han själv som körde bilen utan det var den äldre mannen. Förarens namn var Abdul Karim och han kunde inte svenska. De hade stannat vid en bensinmack och det stämmer att de stannade där för att tanka. Han gick då ut från passagerasidan.

Polisen Andreas Rosendahl: Han och en kollega åkte i Nässjö på Rådhusgatan upp mot Gamlarpsgatan. Han såg en BMW som kom ut från en gata som sedan körde in vid INGO-macken. Bilen stannade och Noor Aldeen Abdllah gick ut från förarsidan. Han känner till Noor Aldeen Abdllah sedan tidigare. Noor Aldeen Abdllah tankade och gick sedan in och satte sig på passageraplatsen. Bilen körde på Gustavsbergsgatan. När bilen stoppades satt en man som han inte träffat innan på förarsidan. Han frågade varför denna man körde. Föraren sa då att de bytte förare nere vid macken. Mannen pratade bra svenska, de förstod varandra. Tolk behövdes inte. Andreas Rosendahl såg inte när passageraren bytte plats. Det kan ha hänt när poliserna med polisbilen åkte upp mot Q8-macken. Polisen stannade sedan vid Q8-macken. Själva stoppet av BMWn gjordes på Gamlarpsvägen efter Q8-macken. Bilen togs i beslag enligt trafikbrottslagen. Noor Aldeen Abdllah sa senare att han skulle erkänna, han hade då sin flickvän med via telefon. Bilen stod registrerad på flickvänen men de tog ändå den i beslag enligt trafikbrottslagen.

Stämningsansökan i bilaga 3. (Knivförbudsbrott)

Noor Aldeen Abdllah har förnekat brott och motsatt sig ett förverkande av kniven. Han har dock vidgått innehavet men gjort gällande att han inte kände till bestämmelsen. Kniven är en syrisk kniv som är ett kulturföremål och det vore oskäligt med ett förverkande.

Noor Aldeen Abdllah: Han hade kniven hemma, den var från Syrien och sådana finns inte i Sverige. En vän trodde inte att han hade kniven så de åkte ihop och hämtade den hemma hos honom. Han glömde sedan kniven i bilen under två dagar. Han visste att man inte fick ha kniv på sig men inte att man inte får ha med sig kniv i bilen.

Stämningsansökan i bilaga 4. (Våldtäkt mm)

Noor Aldeen Abdllah har förnekat samtliga brott och motsatt sig att betala något skadestånd. Endast yrkad ränta har accepterats som rimlig. Han har medgett det särskilda yrkandet om att hans telefon kan vara kvar i beslag.

BAKGRUND

Åklagaren har som bakgrund inledningsvis anført att målsäganden A arbetar som speciallärare på Brinellgymnasiet. Noor Aldeen Abdllah har varit hennes elev. Målsäganden A har ofta haft enskilda lektioner med Noor Aldeen Abdllah. Det är vid ett sådant här tillfälle som våldtäkten har inträffat. Målsäganden A besökte senare samma kväll Ann-Louise Vigortsson. Målsäganden A träffade även Daniel Vinros samma kväll. Målsäganden As sambo fick kännedom om händelsen på morgonen därpå. Rektorerne besökte sedan målsäganden A under helgen och på måndagen efter helgen besöktes målsäganden A av rektorerne igen med en områdespolis. Polisanmälan gjordes den 17 november 2018 och Noor Aldeen Abdllah häktades. Under utredningen har även de två andra gärningarna uppdagats.

Advokat Svegfors har sakframställningsvis anført att de uppgifter som finns i aktbilaga 148 som visar noteringar (två stycken) på kontot om 1 500 kr avser den reservation som aktuellt kortföretag gör när man tankar i en automat på en bensinstation.

FÖRHÖREN

Målsäganden A: Hösten 2017 och våren 2018 hade målsäganden A rektorn Tobias Lindell som chef. I en av hennes klasser detta läsår hade hon Noor Aldeen Abdllah som elev i svenska. Hon stöttade även upp i andra läroämnen och vissa elever i

övrigt. Hon hade en god relation med Noor Aldeen Abdllah, hon brinner för sina elever. Det var en elev/lärare relation. Vårterminen 2018 var Noor Aldeen Abdllah överlag missnöjd med sina betyg. Han ville komma in på gymnasiet, vårterminen var hans sista chans. Han fick betyg i svenska, matte och historia men detta räckte inte för att komma in på gymnasiet. Det var därför han var missnöjd. Noor Aldeen Abdllah var jätteupprörd den sista dagen på terminen. Målsäganden A skrev till honom på facebook messenger att han skulle komma tillbaka till hösten. Hon hade också haft kontakt med honom via sin arbetstelefon. Hon addade (la till) Noor Aldeen Abdllah på facebook (vilket hon gjort med flera andra elever). Han frågade om hon hade snap och det fick han. Hon lägger upp många bilder på sig själv. Noor Aldeen Abdllah svarade flera gånger och tyckte hon var fin och gav komplimanger. Hon blev glad. Sedan tog han bort henne men senare addade de varandra igen i juli månad. Noor Aldeen Abdllah ville träffas och ta en öl men hon sa nej. Noor Aldeen Abdllah började beskriva hennes kropp men hon kände till slut att det blev lite för mycket. Han fortsatte och bad henne skicka bilder och ville träffas. Hon skickade de bilder som redan låg ute. Han nöjde sig inte utan ville ha egna bilder som ingen annan sett, kanske underklädesbilder eller utan kläder, hon sa nej. I augusti 2018 blev det mer att han ville ha sex med henne. Hon sa att det gick inte. Hon visste att de skulle träffas i skolan, så det var obehagligt. Hon försökte hålla honom lugn på grund av skolan som skulle börja till hösten. Hon har inte sagt namnet på Noor Aldeen Abdllah till någon av sina vänner men hon har sagt att en elev har gått över gränsen. Hon berättade för Ann-Louise Vigortsson den 5 september om vad eleven hade gjort. Den 1 september var hon jätteorolig. Noor Aldeen Abdllah skrev att hennes bilder hade spridits. Hans konto hade blivit hackat. Hon skrev ett brev till båda sina chefer om att bilder av henne hade spridits. Hon skrev att hon inte uppfattade eleven som ett hot men att det var obehagligt. Tobias Lindell pratade med henne på måndagen och sa att hon fick göra som hon ville på sin fritid. Hon sa då inget om det som hände den 31 augusti.

Fredagen den 31 augusti var det en helt vanlig lektion om religion i sal A 236. Noor Aldeen Abdllah tog sin hand på hennes kjol. Hon hade en svart kjol och en rosa topp. Han drog sin hand längs med hennes lår så att kjolen lyftes upp. Hon tog hans hand och lyfte bort den. Det var lätt att flytta hans hand. Efteråt tänkte hon inte krama honom som de brukade efter lektionen. Han gav henne en kram efter lektionen och tog då sin hand bakom hennes rygg och tog ett tag om hennes rumpa. Det var inte så farligt men hon blev chockad över att han tog på henne. Hon trodde inte han skulle ta på henne. Hennes första reaktion var att knuffa bort honom och peka mot dörren. Hon bad honom gå. Hon förmodade att han ville testa vart gränsen gick och hon skrev till honom att han inte fick ta på henne. Hon skickade ett snap till Daniel Vinros och sa att en elev hade gått över gränsen. Hon pratade med kollegan Lena Strand som frågade om hur det gick med Noor Aldeen Abdllah, det var mycket frånvaro. Hon berättade vad Noor Aldeen Abdllah gjort. Lena Strand sa att Noor Aldeen Abdllah hade klappat henne på benet och frågat ”om du får 500 kr får jag betyg då?”. Målsäganden A antog att han då hade testat gränserna tidigare.

Efter den 31 augusti kände hon sig olustig, hon mådde till och med illa före lektionerna med Noor Aldeen Abdllah. Hon trodde inte att han skulle våga göra något i skolan på grund av miljön med andra lärare överallt. Hon har pratat med Lena Strand på onsdagar efter sista lektionen och sagt till henne att hon inte ville ha extralektionerna. Lena Strand tyckte att hon skulle ta med Noor Aldeen Abdllah till en annan sal där Lena Strand fanns men det blev inte så.

Innan den 14 september hade det blivit mycket snapchats med Noor Aldeen Abdllah. Den 8 september var hon hemma själv med barnen. Noor Aldeen Abdllah skrev till henne. Noor Aldeen Abdllah ville komma hem till henne men hon sa nej hela tiden. Han skrev till och med att han skulle komma in genom ett fönster. Hon blev nervös och var på gränsen till att höra av sig till vännen Daniel Vinros då hon inte hade någonstans att ta vägen. Hon försökte lugna Noor Aldeen Abdllah. Till slut efter allt tjat gick hon med på att skicka en bild efter det att barnet somnat,

eftersom han annars skulle komma hem till henne. Hon ändrade sig sedan och ville inte skicka några bilder. Till slut skickade hon ett stort antal bilder som hennes kompisar redan hade. Till slut kände hon sig pressad och hon ville inte att han skulle komma hem till henne, så hon klädde av sig i bh och trosor, hon tog en bild av sig från sidan och skickade via snapchat. Den var mörk. Han sa att han inte såg och ville ha fler bilder. Han ringde henne flera gånger via facebook messenger och till slut svarade hon. Hon sa till Noor Aldeen Abdllah att hennes sambo skulle komma hem och han slutade upp med kontakterna.

Hon har säkrat vissa meddelanden. Allt han skrev handlade om att han ville göra saker med henne. Hon kände sig lite hotad för han visste att hon var ensam hemma och ville absolut inte att han skulle komma till henne. Han lovade att inte röra henne om han kom hem till henne men hon litade inte på honom. I efterhand kände hon att hon borde sparat alla meddelandena, men hon vågade inte spara det på snapchat för det skulle Noor Aldeen Abdllah se. Hon tog inga skärmdumpar för det syns också. Hon tog därför vissa bilder med sin jobbtelefon. Han skrev väldigt mycket den kommande veckan - grövre saker. Hon kände sig väldigt illa till mods. Hon var ofta hemma när hon fick meddelandena, det var på kvällarna. Det var meddelanden om att han skulle knulla sönder henne. Hon trodde inte att han skulle våga göra något på skolan, där var hon trygg, men hon var rädd för vad som skulle hända på stan.

Beträffande vissa särskilda *snappar* har målsäganden A berättat.

När det gäller ett snap den 11 september (sid 76 i förundersökningsprotokollet) skrev Noor Aldeen Abdllah ”vill ha dig en kväll”. Hennes svar - yes - var ett svar på en annan fråga, men hon hann inte skicka svaret innan han skrev på nytt. Hon bad att han skulle lägga ner. Hon sa flera gånger att det aldrig kommer att hända att han får ha henne. Hon hade inga planer på att lämna sin sambo.

Avseende ett snap på sid 78 i förundersökningsprotokollet så blev hon blev rädd och nervös och osäker när han skrev att han skulle tvinga henne och att han visste hur. Hon blev väldigt nervös. Hon markerade mot honom att han inte fick röra henne. Hon ville bara hjälpa honom med sina ämnen. Hon ville få honom att släppa sina tankar på henne och hennes kropp. Hon erbjöd sig att ordna en ny lärare åt honom.

Snappet på sid 85 i förundersökningsprotokollet avsåg hennes sambo. Noor Aldeen Abdllah skrev att han skulle ”knulla med mej [sic] annars kidnappar vi han”. Hon blev riktigt rädd när Noor Aldeen Abdllah hotade med att kidnappa honom. Om de skulle kidnappa hennes sambo är det bara hon och barnen kvar. De är de enda hon känner och de har inga andra. Hon kände att hon måste få Noor Aldeen Abdllah att sluta med detta.

Den veckan (v 37) hade hon lektion med Noor Aldeen Abdllah på måndagen. Noor Aldeen Abdllah föreslog att de skulle ha lektion på onsdagen. Det blev lektion på onsdagen. Vid kl. 13.30 sa hon till Lena Strand att hon skulle träffa Noor Aldeen Abdllah och hon sa att hon inte ville och mådde dåligt. Lena Strand sa att hon kunde ha honom där. Men då fick hon ett snap om att han var på plats och målsäganden A blev stressad och gick bort. Han stod ute att rökte. De hade då lektion i sal A 235, inte i sal A 236, förmodligen för att en kollega hade A 236. De hade en lektion i religion. De jobbade med detta, men när de pratade om lite annat sa hon även att de hade köpt en extra bil som hon var glad för. Noor Aldeen Abdllah gick upp och drog för gardinerna men det var inte soligt. Det sas inget annat privat. På torsdagen skrev han på snap och frågade när hon var ledig. Han kom dock inte till henne.

På fredagen (den 14 september) satt hon i A 236 med en annan elev. Noor Aldeen Abdllah skulle komma vid kl. 13, men han kom kl. 12.55 och frågade när den andra eleven (Hussein) kunde sluta. Hon lät den andra eleven sluta tidigare. Hon gick för

att lämna saker i ett skåp. Noor Aldeen Abdllah sa något till den andra eleven och de skrattade. Hon tog fram en grön mapp ur ett skåp och sa hej till den andra eleven. Noor Aldeen Abdllah ville vara i sal A 235. Han sa att det var så många människor som kommer in i A 236. De gick in i A 235 och hon satte sig vid borden vid katedern. Hon reste sig och hämtade papper i ett annat rum och kom tillbaka. Hon såg att det var fel på pennan. Han sa ”nej, stanna kvar”. Han gick fram och vässade pennan. Han måste ha låst ytterdörren då. Han satte sig igen bredvid henne. De började med lektionen men efter inte alls så länge la han sin hand och klämde på hennes lår jättehårt. Hon försökte ta bort hans hand och sa att han inte ska ta i så hårt. Han gjorde så på några ställen, han nöp och klämde. Hon sa till honom att sluta med det och att han skulle ta upp pennan och pappret. Hon tänkte att om han höll i pennan kunde han inte ta på henne. Ett tag efter tog han tag i hennes hand och drog hennes hand längs hans kön. Hon kom inte loss, hon sa nej. Hon försökte dra tillbaka sin hand tre gånger men det gick inte. Han knäppte upp sin gylf och han pressade in hennes hand i hans byxor på kalsongtyget. Hon pressade upp och emot. Hon kände att han blev lite hård. Till slut blev han sur när hon inte ville och han gav upp. Hon sa till honom att ”det här får du göra med din flickvän”. Hon tror att han äntligen förstod att hon inte ville. Han hann bara ta upp pennan. Han tog sin hand och tog den längs hennes rygg mot hennes högra skinka in innanför hennes byxor, hon hade stretchbyxor och stringtrosor. Han klämde till jätte hårt om hennes rumpa. Han satt bredvid henne. Hon sa till honom att sluta. Han sa jättetyst ”det är lugnt”. Hon sa ”det är fan inte lugnt, du har din hand på min rumpa, ta bort den”. Han tog sin andra hand och la på hennes lår. Hon tog båda sina händer och försökte få bort hans hand men hon lyckades inte med det. Han ändrade grepp och gick längre ner. Han hade sitt grepp precis där trostyget är vid underlivet och klämde jättehårt. Hon fick fullständig panik och kunde inte ta bort hans händer. Hon kunde inte resa sig. Hon la all sin tillit till honom och sa ”förstår du nej. Jag ber dig, jag vill inte/gör det inte”. Han tog sin vänstra hand och la den över hennes mun. Han tog sin högra hand och körde in ett eller flera fingrar i hennes underliv. Det gjorde ont och hon försökte låta. Han körde fingrarna upp och ner. Hon hade fullständig panik och var helt

paralyserad. Han tog sin andra hand, släppte greppet om hennes mun, och klämde åt på framsidan på hennes kön och fortsatte att köra med fingrarna inne i henne. Hon upplevde det som två - tre minuter. När han slutade la hon sina händer på bordet, sköt bort sig och ställde sig upp för att gå. Hon sa att han inte kunde göra såhär, att hon är lärare och han är elev. Han blockerade hennes väg ut ur rummet och tog tag i hennes axlar/armar och vred henne mot rummet. Han skuffade och puttade bort henne till borden där det fanns skärmväggar. Hon hamnade vid väggen mot ett bord, försökte greppa något men han började klämma igen. De stod upp, han stod bakom henne. Han pressade sin vänstra hand för hennes mun. Hon tror inte att hon hade svårt att andas, men hon kunde inte få fram ett ljud. Han tog sin högra hand igen bakom rumpan och tryckte in fingrar i henne igen. Hon var helt fast och kom inte loss. Det gjorde väldigt ont. Han tryckte upp och ner igen väldigt fort. Det pågick i kanske två minuter. Han släppte taget. Hon fick inte fram något ljud. Hon tänkte gå till dörren, men hon hann inte dit. Han tog tag i henne och blockade henne och förde henne till den plats där de tidigare satt. Hon sa du måste gå härifrån. Hon sa det här får du göra med din flickvän. Han sa att hon inte skulle nämna hans flickvän igen. Han tog ett tag om henne bakifrån och lyfte upp hennes kropp. Han vände sig mot fönstret där gardinerna var fördragna och ställde ner henne mot en betongpelare. Han stod bakom så hon tittade in i betongpelaren. Han sa ”följ med ut till bilen, vi åker en sväng”. Hon trodde att han skulle sätta på henne. Hon tänkte att han inte hade våldtagit henne än, men hon var rädd att han skulle göra det. Han sa inget mer, men hon hörde ett ljud av ett bälte. Hon fick fullständig panik. Han tog tag i henne, hon snurrade runt och han böjde henne över en bänk. Hon höll sina händer vid ansiktet. Han drog i hennes byxor. Han tog sig på något sätt till dörren. Det var låst. Hon tänkte att det aldrig var låst. Hon försökte vrida låset. Han sa väldigt bestämt ”du stannar här, jag går ut före dig”. Hon vände sig och gick tillbaka till första bänkraden. Hon stirrade ner i bordet. Han sa ”du säger inte det här till någon, det här stannar mellan dig och mig” och hon nickade. Han sa till henne att säga det och hon sa ”jag lovar, jag säger inget”. Han gick, hon stannade kvar. Hon gick in till sitt arbetsrum där hennes kollega fanns.

Hon ropade inte på hjälp, hon trodde att han skulle ha respekt för henne och inte gå över gränsen, sedan satte han sin hand över munnen varvid hon inte kunde och sedan när han släppte taget över munnen så vet hon inte varför hon inte ropade på hjälp. Vid det aktuella klassrummet finns bara hennes kollegor. Tre av fyra kollegor hade gått hem. I A 236 fanns det ingen. Hon visste att de tre kollegorna skulle gå hem tidigare. Dörren till klassrummet måste låsas rent fysiskt. Lektionen började kl.12.50 och när hon kom ut var kl. 13.30 någonstans. När hon kom in i rummet (deras arbetsrum) satt en kollega där vid vederbörandes dator. Hon själv gick och satte sig på en stol och hon satt och stirrade ner i golvet. Hon såg att hennes armar var jätteröda. Hon tänkte att hon inte kunde åka hem så här, hon tänkte att hon inte fick säga något. Hon tänkte att hon inte blivit våldtagen. Hon frågade kollegan vad hon skulle göra samma tid nästa vecka och om hon kunde gå in i klassrummet och hämta något då. Hur ser du ut sa kollegan. Kollegan frågade om det var Noor som hon precis mött. Målsäganden A sa han skulle massera henne, han slutade väl sa kollegan, kollegan tog upp sin telefon och skulle ringa Tobias Lindell. Hon ringde växeln, Marcus Nordal blev det istället. Marcus Nordal skulle komma. Noor Aldeen Abdllah skrev på snapchat ”förlåt det är din jävla kropps fel”. Har du sagt något frågade han och hon meddelade att hon inte sagt det till någon och att hon var chockad. Noor Aldeen Abdllah ringde senare, på facebook messenger, hon visade telefonen för Jessica (kollegan). Marcus Nordal kom in i rummet och satte sig vid ett runt bord. Jessica sa att det var en elev som har överfallit målsäganden A. Hon själv försökte lugna ned och förminska det som hänt, hon hade inga bevis. Hon insåg att det var hennes ord mot hans. Hon kände att hon måste säga så lite som möjligt. Hon sa att hon tar tillbaka allt till Marcus Nordal. Marcus Nordal visste inte hur han ska göra. Målsäganden A sa att hon inte vill ha Noor Aldeen Abdllah mer som elev. På tisdag skulle Marcus Nordal säga till Noor Aldeen Abdllah att Noor Aldeen Abdllah ska satsa på vissa ämnen som inte målsäganden A hade. På detta sätt skulle hon slippa Noor Aldeen Abdllah.

Den 14 sep kl. 14:06:18 (se sid 38) ringde Noor Aldeen Abdllah men målsäganden A svarade inte. Målsäganden A gick till bilen, hon åkte till Willys. Hon glömde dock rismjölk. Hon satte sig i bilen och hennes sambo ringde. Han sa att han var på ICA med dottern. Målsäganden A var jättenervös för att han skulle märka att något hänt. Hon la sitt fokus på dottern. Sambon och dottern tog den lilla bilen, hon själv åkte och hämtade sonen. Hon var hemma till efter nattningen. Hon fick ett snap som löd *jag måste få knulla dig en gång*. Hon svarade inte. Kl. 15.30 fick hon ett samtal till, det var ett uppföljningssamtal angående den abort hon gjort. Hon pratade med kvinnokliniken. Hon kände sedan att hon inte kunde vara kvar. Hon ringde och bad att få komma hem till Ann-Louise Vigortsson. Hon fick det. Hon sa till sin sambo, *jag måste åka bort*. Han blev sur och sa ”jag vill inte att du ska åka iväg”, han tyckte att hon skulle prata med honom. Han blev jättesur. Hon tog en bild på sig själv samma morgon, och la ut den på facebook på kvällen. Hon struntade i att han var sur och åkte till Huskvarna. Hon satte sig i bilen och åkte till Brooklyn Burger i Huskvarna, tog maten i bilen och åkte till Råslätt. Hon gick där och filmade lite och la ut på snapchat. Hon satte sig i köket (hemma hos Ann-Louise Vigortsson) och berättade snabbt men hon sa inget namn utan bara att det var en elev. Hennes kompis sa du får ju blåmärken ganska lätt, våldtäkt var det ju inte, det kan det kanske bli nästa gång. Ann-Louise Vigortsson pratade sedan bara om sina problem. Hon la upp en snap om att *livet är underbart*. Hon fick en snap från Daniel Vinros som hade problem med bilen. Hon meddelade att hon skulle hjälpa Daniel Vinros och åkte hemåt. Hon skrev till Daniel Vinros som berättade att han inte hade bensin i bilen. Hon köpte med sig mat från Max på Ekhagen. Klockan var 22.00. Hon plockade upp Daniel Vinros och körde till bensinmacken bakom ICA. Hon berättade då om eleven och om allt som hade hänt. Snabbversionen. Du måste berätta för din sambo, sa han. Hon sa att hon inte ville berätta, hon hade inga bevis. Hon var livrädd för att Noor Aldeen Abdllah skulle få reda på att hon berättat för någon. Hon åkte hem. Klockan var kanske 22.30. Hon gick in på toa. Hon tog av sig alla kläder. Kröp under täcket, sambon vaknade. Sambon tog fram mobilen kl. 23.32. Hon sa inget. Han fick inte veta något då.

Hon vaknade tidigt vid kl. 5-6. Hon såg stora blåmärken som hon sedan tog kort på. Hon var med barnen. Sambon märkte att något var fel. Hon nickade när han frågade om eleven. Har han tafsat på dig? Har han stoppat upp fingrar i dig? Frågade han. Hon nickade. Han blev så arg och upprörd. Hennes sambo krävde att få ett namn. Till slut sa hon namnet. Hon tvingade sambon att inte göra något. Han höll upp en bild och hon sa ja. Hon trodde att sambon skulle bli förbannad på den person som hade gjort detta. Hon trodde att sambon eventuellt skulle göra något och att Noor Aldeen Abdllah då skulle göra illa sambon. Det var därför hon bad sambon lova att inte göra något mot Noor Aldeen Abdllah. Hennes sambo ville ringa till Jessica och Marcus Nordal. Han ringde Marcus Nordal efter att ha googlat fram hans nummer. Han berättade kort. Sedan kom gymnasiechefen efter några timmar. Hon sa nej till gymnasiechefen, hon ville inte gå vidare. Gymnasiechefen skulle ringa och rådfråga några poliser. Han skulle återkomma på måndag. Noor Aldeen Abdllah var jättenervös på lördagen och skrev att målsäganden A skulle säga till kollegan att det inte hände något och att Noor Aldeen Abdllah bara masserat målsäganden A. Hon lugnade Noor Aldeen Abdllah så gott hon kunde så att han inte skulle komma hem till henne. På söndagen hände det ingenting, det var dött. Tyst. Det var studiedag på måndagen, hon var hemma med barnen. Hon tog en bild och la ut. Noor Aldeen Abdllah sa ”vi måste träffas”, men hon ville inte. Han svarade då blir jag ledsen. Han återkom och skrev de måste träffas. Han skulle komma om fem; hon skrev nej, nej, nej. Hennes chef Helena Gunnarsson ringde och sa att Tobias Lindell ringt en polis. Hon var jätteotrevlig och sa att hon tar tillbaka allt. Tobias Lindell ringde igen men hon sa att hon tog tillbaka allt. Tobias Lindell lyckades förmå henne, hon hade inget val, det blev en anmälan. De, Helena Gunnarsson, Tobias Lindell och en polis, kom hem till henne. Hon berättade storyn för dem, det här är grovt sa polisen, det här är upprepade våldtäkt. Skolan hade redan bestämt om anmälan. Hon hade inte förstått att det kunde vara en våldtäkt.

Det är Daniel Vinros som är the king 166 på snapchat. Noor Aldeen Abdllah skickade snaps vid tre tillfällen på fredagen. Dels när hon var hos Jessica på

eftermiddagen och även när hon var hos Ann-Louise Vigortsson. På lördagen den 15 september skickade Noor Aldeen Abdllah jättemånga meddelande (se sid 88 i förundersökningsprotokollet) bland annat kl. 15.05. Noor Aldeen Abdllah var väldigt orolig för att det skulle komma fram. Hon var rädd för Noor Aldeen Abdllah och rädd för att han skulle hämnas, hon kunde inte bevisa något. Hon tänkte att han inte hade våldtagit henne. Hon har varit splittrad. Hennes chefer ville anmäla. Hon hade inga blåmärken före händelsen förutom ett litet vid knäskålen. Alla blåmärken gjorde Noor Aldeen Abdllah. Hon var öm i underlivet ända till måndag. Det gjorde ont fredag och lördag i vart fall. Younes Helay är Noor Aldeen Abdllahs bästa kompis. Hon har träffat Younes Helay för två år sedan och gjort en utredning på denne.

Den 31 augusti, det var ovälkommet från Noor Aldeen Abdllahs sida. Meddelandena med hot gjorde henne jättenervös och rädd. Hon har mått fruktansvärt. Hon var i skolan på tidagen och torsdagen efter händelsen, men sedan var Hon var hemma i två veckor och fick gå hos en psykolog två gånger i veckan; hon ser en film från händelsen i huvudet varje natt. Hon har inte mått bra. Hon går aldrig ut själv. Hennes sambo släpper inte ut henne själv. Händelsen har begränsat hennes liv. Det är inte så här hon ville leva.

På frågor från advokat Ljunggren har målsäganden A svarat:

Noor Aldeen Abdllah skrev att någon hackat sig in på hans konto och han bad att hon skulle ta bort honom från snapchat. Hon trodde att Noor Aldeen Abdllahs tjej skulle bli arg för bilderna. Det var därför hon skrev till sina chefer om att bilderna fanns utlagda. - Den 21 september så ville hon skicka bilderna (på avfotograferade snapchat meddelanden) så fort som möjligt. De gick inte att skicka, hon tog då kort med sin Samsung, hennes sambo hjälpte henne. Hon skickade dessa till Daniel Vinros. Hon tog kort med jobbmobilen och beskar dem. Bilderna låg sedan kvar dolda på Iphonen som raderade bilder. Det är så på en Iphone. Bilden på sid 69 är

en beskuren bild. Hon har ett arbetsrum bredvid A 235 i vägg med A 236. Hon kom hem den 14 september vid cirka kl. 15.00 efter dagishämtningen. Hon stod i köket när Noor Aldeen Abdllah skickade snaps. Hon fick inga fysiska skador i underlivet. Hon brukar byta bild på sin facebook, hon tog en bild kl. 06.46 på morgonen och hon la upp den på kvällen. Hon betalade för hamburgarna på kvällen med sitt kort men det syns först några dagar efteråt på kortutdraget.

Efter att alla vittnesförhör har hållits har åklagaren ställt några ytterligare frågor varvid målsäganden A svarat: Hon har inte träffat Noor Aldeen Abdllah på fredagskvällen. Efter att hon träffat Daniel Vinros så körde hon hem, parkerade bilen i garaget och la sig i sängen med sin sambo. Hon har aldrig bytt visningsnamn på snapchat. De har aldrig kommunicerat via något annat konto, vare sig snapchat eller annat.

Tingsrätten antecknar att målsäganden A under förhöret visat på var olika moment avseende våldtäkten hände utifrån den skiss som finns i förundersökningen.

Noor Aldeen Abdllah: Han har inte rört henne någon gång, han har aldrig hotat henne. Han har aldrig skrivit på det här sättet till någon tjej. Han känner målsäganden A sedan 2016. De har mest haft en relation som elev/lärare, max som vänner. Han ville inte hoppa av skolan i maj/juni 2018. De har haft kontakt via facebook och snapchat. Hans tjej tyckte inte om målsäganden A som lärare. Han har nu gjort slut med sin tjej eftersom han inte sagt att även fortsättningsvis hade målsäganden A som lärare. I slutet av sommaren hade han och målsäganden A kontakt via snapchat. I augusti 2018 blev det lite mer, frågor och svar. I slutet av augusti kapade någon hans snapchat. Efter detta tog han flickvännens mobil och skickade till sin egen mobil och frågade vem som var inne. Han har inte sparat bilder på målsägande A från facebook. Det var bilder som målsäganden A hade skickat till honom. Han trodde att hans före detta flickvän hade kapat hans snapchat. Hans före detta tjej erkände inte att hans snap blivit hackad. När han fick sin snap

tillbaka trodde inte målsäganden A på att den blivit hackad. Det var den 30 eller 31 augusti som hans snapchat blev hackad men han fick den tillbaka den 2 eller 3 september. Det är hans namn på snapchat men det är inte han som skickat det som finns på sid 57 i förundersökningsprotokollet. Nedla.noor är hans användarnamn på snapchat. Visningsnamnet Noor!!~ kan någon annan använda och ange som visningsnamn för någon av sina kontakter. Målsäganden A måste ha ändrat hans visningsnamn på snapchat. Han har under andra tider skickat till målsäganden A. Han har inte skrivit det som åklagaren påstår. Han har inte rört hennes lår, målsäganden A har bara hittat på allt eftersom han sagt att hans konto blivit hackat. Meddelandena angående det olaga hotet kommer inte från hans snapchat. Målsäganden A blev orolig angående de bilder hon skickat till honom. Hon blev orolig för att de skulle spridas och därför har hon på något sätt fabricerat detta när han sa att hans snapchat blivit hackad. I fall hans tjej skulle komma till skolan och avslöja det. Målsäganden A ville då ligga steget före.

De hade lektion på onsdagen (den 12 september) och målsäganden A hade tidigare under veckan sagt att hon var livrädd och att de måste träffas. Målsäganden As sambo hade sett några blåmärken på målsäganden A och Noor Aldeen Abdllah skulle få pengar för att ta på sig att det var han som tafsat, inte en våldtäkt. Hennes sambo skulle göra henne illa. Hon hade fått blåmärken från någon som hon varit med helgen innan, efter målsäganden As abort. Han visste inte vem hon hade varit med. Målsäganden As sambo hade tvingat henne att göra abort. Målsäganden A sa att hon mådde dåligt eftersom hon hade varit med någon annan, hon hade varit med någon annan och då varit full. Målsäganden A var livrädd och kom på att det var en elev som hade tafsat på henne. Hennes sambo ville ha namnet på eleven. Han gick med på att ställa upp för målsäganden A och säga att han hade gjort något mot målsäganden A. Noor Aldeen Abdllah skulle få pengar för att han tog på sig detta. På fredagen sa han att han skulle ha pengarna, 25 000 kr, för att ta på sig detta vid ett förhör.

Den 14 september. Klockan var 12.45 men de skulle ha börjat kl. 12.50. De var i A 236, inte i A 235. Han hade sin mobil och målsäganden A hade svarat på frågorna avseende skolarbetet. De hade svarat på väldigt många frågor och han skulle få betyg. Det var en helt vanlig lektion men de hade pratat om pengarna. Han ville ha pengarna, han skulle dock få 12 000 kr på fredagen och 13 000 kr efter polisförhöret. Han ångrade sig på lördagen och ville lämna igen pengarna. De var klara kl. 13.30 och han lämnade rummet först. Han hade masserat hennes axlar, inget annat, och det var inte första gången det hände utan det hade hänt tre eller fyra gånger. Han skulle aldrig göra något annat. Han vet inget om blåmärkena.

Målsäganden A sa till honom att hon skulle säga till Jessica att Noor Aldeen Abdllah hade tafsat på henne precis som de hade kommit överens om, men att det inte skulle bli någon anmälan eftersom det var hennes ord mot hans. Han skrev till henne på eftermiddagen. Han var hos en kompis, Yassan, som bor nära skolan. Han själv skrev till målsägande A och frågade hur de skulle fortsätta. Målsäganden A sa att hon satt med Jessica. Han ringde en gång. På kvällen gjorde han inget speciellt. Han var med sin tjej Jenhwyfar Sundström och Younes Helay. Han träffade också målsäganden A och det var målsäganden A som snappade honom först. Hon skrev ”jag är nära Nässjö, jag är snart i Nässjö”. Klockan var kanske 22. Han svarade inte. De skulle träffas vid en förskola. Han gick inte direkt ut. Det var kanske en timme senare de träffades, hon snappade och skrev att hon var i Nässjö. Målsäganden A använde då en annan snapchat, inte hennes vanliga. Mellan onsdag och fredag har det varit en annan snapchat där han haft kontakt med henne. Hon har lämnat ett annat hemligt snapchat-konto som de hade mellan onsdag och fredag. Han hade bara sin vanliga mobil och skrev från sin vanliga snapchatanvändare, så hon skrev att han skulle använda det hemliga snapchat kontot. Målsäganden A litade inte på sitt eget snapchat efter det att hans snapchat blivit kapad. Han har dock använt sin vanliga mobil. Man loggar ut och in från kontona. Han har inte lämnat några uppgifter tidigare om dessa hemliga snapchat konton. Han träffade målsäganden A mellan kl. 22.30 till kl. 00 – 01. De bestämde träff vid ett dagis. De träffades bara under fem minuter. Han var inte själv, han gick från kiosken med en som heter

Younes. Han träffade Younes en tio munter innan. Eventuell var det en halvtimme. Han träffade Younes vid kiosken. Hans egen mobil var på flygplastläge hela kvällen. Han har dock använt snapchat. Han gick och träffade målsäganden A. Younes var bara med. Younes är hans vän. Han berättade inget för Younes. Younes var inte med fram till målsäganden A. Younes var hundra meter ifrån målsäganden A för att hon inte ville att någon annan skulle se detta. Han fick pengarna, 9 700 kr, och kramade målsäganden A. Han räknade pengarna efteråt. Han skickade till målsäganden A och frågade varför det var så lite pengar. Målsäganden A var berusad, han luktade kanske när han kramade henne. Hon sa att han inte hade mer pengar. Han vet inte vem målsäganden A syftade på med ”han”. Younes undrade varför Noor Aldeen Abdllah hade så mycket pengar. Han sa till Younes att inte säga något till någon annan. Younes frågade varför Noor Aldeen Abdllah träffade målsäganden A och varför han fick så mycket pengar. Han gick sedan en promenad med Younes och sedan gick han hem till sin tjej. Han tror att hon hade somnat när han kom hem. På lördagen ångrade han sig och kontaktade henne och sa att han ville träffa henne och lämna tillbaka pengarna. Hon sa att de inte kunde träffas förrän på tisdag. Han har kvar pengarna, hans tjej har pengarna. Han har inte tidigare sagt att hans tjej har pengarna. Han tänkte att hans tjej inte skulle säga något om pengarna eftersom polisen beslagtagit bilen. Men nu när bilen lämnats tillbaka kommer hon definitivt att säga detta. Han vet inte om målsäganden A verkligen hade blåmärken och vilken dag hon fått dem. Det känns som att målsäganden A blir tvingad att säga det hon säger. Visningsnamnet på snapchat kan ändras när som helst men inloggningsnamnet kan bara ändras om kontot tas bort helt. Han vet inte vem som skulle ha skrivit meddelandena.

Angående uppgiften på sid 247 i förundersökningsprotokollet har Noor Aldeen Abdllah svarat att han inte är säker på tidpunkten. Han kanske har läst Younes uppgifter och nu anpassat sina uppgifter. När det vidare gäller kartan på sid 256 så ritade han in detta vid förhöret. Det stämmer att han ritat så men han var osäker

under förhöret. Han var dock säker på att det var vid det dagis där hans tjej har ett barn som går.

Lena Strand: Hon känner målsäganden A genom jobbet. De har jobbat ihop något år lite drygt. De umgås inte privat. Noor Aldeen Abdllah var inskriven på individuella programmet, IV, förra året och hon hade honom som elev. Målsäganden A hade Noor Aldeen Abdllah som elev i vissa ämnen. En och en halv/två veckor innan den 14 september berättade målsäganden A för henne att hon skulle ha extra stöd med Noor Aldeen Abdllah. Målsäganden A sa att han hade tafsat på henne, han hade dragit/smekat med sin hand utmed hennes ben och han hade även tagit sin hand på hennes rumpa. Målsäganden A sa också att Noor Aldeen Abdllah hade ringt henne nattetid på hennes privata telefon. På onsdagen den 12 september sa målsäganden A att hon skulle ha Noor Aldeen Abdllah, målsäganden A fick ett sms om att han kommit och målsäganden A skyndade iväg dit. Lena Strand sa att målsäganden A fick komma till deras lektionsrum men målsäganden A kom inte dit. Lena Strand såg att målsäganden A inte mådde bra i situationen. De diskuterade inte om målsäganden A skulle ha kvar Noor Aldeen Abdllah som elev, det var inte direkt deras sak. Hon frågade om målsäganden A hade anmält det och målsäganden A sa att hon talat om för några rektorer men inte talat om vem det var. Lena Strand ansåg att det inte var ok det som hänt.

Jessica Högberg: Hon har en yrkesrelation med målsäganden A. De har varit kollegor i några år. De har aldrig umgåtts privat. Det var en fredag (den 14 september) och målsäganden A hade bett henne vara kvar på jobbet. Det är en lite undanskymd plats där de jobbar i skolan. Målsäganden A hade bett henne om detta även fredagen innan. Honsjälvt hade varit på möte till kl. 13.30 och stötte på Noor Aldeen Abdllah då hon var på väg till kontorsrummet. Deras kontor ligger nära sal A 235. Noor Aldeen Abdllah stötte hon på en bit därifrån. Hon reagerade dock inte särskilt. Hon satte sig vid datorn. Målsäganden A kom in. Hon såg inte målsäganden A då eftersom hon satt vid sin skärm. Målsäganden A bad henne vara

kvar även nästa fredag. Målsäganden A började göra rörelser med händerna (klämrörelser). Målsäganden A var konstig, inte som vanligt. Hon sa ”han skulle massera”. Hon frågade målsäganden A vem, en kollega eller elev?, ”Han” sa hon. Målsäganden A visade sin axlar och sa kolla här. Målsäganden A var väldigt röd över båda axlarna och hon var röd över bröstet, hon hade lite urringning. Hon visade ett jättemärke över ena sidan (som en hand) en ”blossning” på magen (sidan). Målsäganden A sa till slut, stötvis att det var en elev, samma elev som hon berättat om tidigare som hade laddat ner bilder från hennes konto. Var det Noor Aldeen Abdllah frågade Jessica Högberg och målsäganden A sa ja. Målsäganden A hade sagt att en elev hade laddat ner bilder tidigare. Noor Aldeen Abdllah hade nu tryckt henne på axlarna, han hade hållit fast hennes händer, hon hade försökt få bort honom med sina händer/armar. Jessica Högberg ville berätta för ledningen. Efter mycket övertalning gick målsäganden A på att hon fick ringa en rektor. Först ringde hon Tobias Lindell, som inte svarade. Sedan ringde hon Marcus Nordal (hennes nuvarande rektor). Marcus Nordal var på möte men han kom ändå på en gång eftersom hon sa till honom att han måste komma direkt. Jessica Högberg uppfattade att målsäganden A hade blivit utsatt för ett övergrepp. Hon ville inte att målsäganden A skulle åka hem med detta själv. Kl. 13.50 var Marcus Nordal där och då hade han suttit hos dem en stund. Jessica Högberg berättade vad hon hört från målsäganden A. Målsäganden A bekräftade vad Jessica Högberg berättade. Målsäganden A ville inte anmäla, hon trodde Noor Aldeen Abdllah skulle göra henne illa och hon ville inte förstöra Noor Aldeen Abdllahs liv. Hon är rädd för att han skulle göra något med hennes familj. Målsäganden A sa ”ni skulle bara veta, han finns i kriminella kretsar” eller något liknande. Jessica Högberg och Marcus Nordal ville gå vidare med detta och berätta för någon annan eller anmäla. Målsäganden A ville dock inte att det som hänt skulle lämna rummet. Marcus Nordal skulle dock se till att målsäganden A inte skulle ha Noor Aldeen Abdllah i undervisning längre. Jessica Högberg kände att hon gjort sitt, hon hade anmält det vidare till ledningen och sedan fick ledningen bestämma. Marcus Nordal visste inte hur han skulle gå vidare. - Blossningen såg ut som om någon hade klämt.

Målsäganden A gick in på toaletten innan Marcus Nordal kom. Målsäganden A sa att hon även hade blåmärken på benen men Jessica Högberg såg själv inte detta. Målsäganden A sa också att Noor Aldeen Abdllah försökt kontakta målsäganden A. Målsäganden A visade för henne (på telefonen), *är du arg förlåt då och du berättar väl inte för någon* stod det. Målsäganden A svarade (till Noor Aldeen Abdllah), *jag har inte sagt det till någon men jag är chockad*. Jessica Högberg hann inte se detta. Målsäganden A stirrade rakt ut och var inte riktigt sammanhängande och väldigt blek. Målsäganden A är normalt en väldigt glad person men inte vid detta tillfälle. Det tog max fem minuter från det att hon själv såg Noor Aldeen Abdllah till dess målsäganden A kom in i arbetsrummet (kontoret). Målsäganden A berättade också att Noor Aldeen Abdllah hade tagit på hennes lår fredagen innan. Målsäganden A sa att hon tyckte det var obehagligt och att han ofta ville krama henne när lektionen var slut.

På ytterligare frågor har Jessica Högberg sagt: Hon vet inte om målsäganden A skickat bilder till Noor Aldeen Abdllah. Det är bara en tre, fyra steg från hennes arbetsrum till sal A 235. Hon frågade målsäganden A om det var av sexuell karaktär, hon fick uppfattningen att det var sexuellt men Jessica Högberg kan idag inte säga att målsäganden A faktiskt sa detta. Hon och målsäganden A har inte pratat om våldtäkt. Målsäganden A var jätteorolig för vad som skulle hända om hon kom hem med blåmärken på hela kroppen och om hennes sambo skulle reagera och göra något.

Marcus Nordal: Han är rektor på Brinellgymnasiet i Nässjö sedan augusti 2018. Han har tidigare arbetat på samma skola och varit kollega med målsäganden A under den tid målsäganden A jobbat där. Han känner inte Noor Aldeen Abdllah sedan tidigare. Noor Aldeen Abdllah gick ett program som började i augusti 2018. Marcus Nordal satt i ett möte med några när han fick ett samtal från Jessica Högberg. Han sprang bort snabbt till Jessica Högberg eftersom Jessica Högberg var väldigt tydlig med att det var viktigt. Han mötte målsäganden A och Jessica

Högberg i deras rum. Målsäganden A var väldigt rädd, skakig. Målsäganden A berättade att något hänt i en av salarna. Hon hade blivit påhoppad av en elev. Jessica Högberg nämnde nog Noor Aldeen Abdllahs namn och sa något om att Jessica Högberg sett Noor Aldeen Abdllah i en korridor. Målsäganden A hade blivit utsatt för att någon tagit på henne. Han lovade att inte säga något om målsäganden A inte ville detta. Målsäganden A tog sig över hela kroppen och framstod som ängslig och rädd. Marcus Nordal har aldrig sett målsäganden A på detta sätt, målsäganden A agerande var väldigt ovanligt. Målsäganden A är vanligen väldigt glad. Målsäganden A var väldigt röd om halsen. Målsäganden A sa att hon hade ont framtill under nackpartiet. Han gick tillbaka till sitt möte. Han diskuterade detta med en av sina kollegor och pratade om de skulle ta det med gymnasiechefen. De bestämde att de skulle vänta till efter helgen. Målsäganden As sambo ringde på lördagsmorgonen. Sambon sa att det var mycket värre än de trodde, att de måste ta det här vidare. Marcus Nordal underrättade då gymnasiechefen Rickard Weibull och det blev då gymnasiechefens beslut. Målsäganden A ville inte på fredagen gå vidare, Marcus Nordal upplevde målsäganden A som rädd. Målsäganden A nämnde inte i detalj vad som hade hänt, det var mer fråga om att målsäganden A blivit utsatt för något. Målsäganden A var orolig för sina barn.

Ann-Louise Vigortsson: Hon och målsäganden A har känt varandra sedan 2002 då de gick på lärarhögskolan. De har en nära relation. De jobbar nu på samma skola men långt ifrån varandra. Hon känner inte Noor Aldeen Abdllah. Den 14 september 2018 hade hon och målsäganden A kontakt. Målsäganden A hörde av sig och lät angelägen. Ann-Louise Vigortsson hade sina barn denna vecka och de brukar vanligtvis inte träffas när hon har dem. Hon sa till målsäganden A att hon fick komma över om hon ville. Målsäganden A skrev inget direkt om varför. De träffades senare på kvällen hemma hos henne. Målsäganden A hade köpt mat och de satte sig i köket. Klockan kan ha varit runt åtta på kvällen. Målsäganden A var skärrad, det märktes att det var något som hänt. Det var inte vanligt att målsäganden A var på detta sätt. De pratade i köket. Så småningom berättade målsäganden A vad

som hänt. Målsäganden A var inte hos henne så länge. Målsäganden A berättade att det var en elev (som även nämnts tidigare) som handgripligt hade gjort något. Målsäganden A sa att hon varit i ett klassrum med eleven själv, att eleven inte tillåtit målsäganden A att lämna klassrummet. Målsäganden A beskrev vad hon varit med om, trots att målsäganden A sagt till eleven att inte röra vid henne så upphörde inte detta. Målsäganden A sa ifrån och gjorde motstånd. Målsäganden A beskrev att eleven var otroligt stark och det spelade ingen roll hur mycket målsäganden A kämpade emot. Det stannade inte vid att röra målsäganden A, vilket hänt tidigare. Eleven hade nu lagt ena handen över målsäganden A mun för att tysta protester. Målsäganden A sa att hon hade blåmärken på benen. Ann-Louise Vigortsson frågade om målsäganden A tagit bilder och sa till målsäganden A att ta bilder om hon inte gjort det. Målsäganden A hade då inte tagit bilder. Den andra handen var inte över munnen. Målsäganden A sa att eleven hade haft sin andra hand i underlivet. Målsäganden A beskrev skador på låren och avtryck av fingrar. Målsäganden A sa också att hon var öm i underlivet. Målsäganden A hade tidigare sagt att eleven lagt sin hand på hennes ben och trots att målsäganden A sagt till så hade den inte tagits bort, det kan ha varit i augusti, början av terminen. Det har också varit fråga om meddelanden från eleven, oklart när men det var innan den 14 september. Eleven har haft tydliga önskemål om att ha sex med målsäganden A. Ett meddelande var att eleven sagt att han skulle kidnappa målsäganden As kille om det inte hände. Målsäganden A har visat meddelanden för Ann-Louise Vigortsson men en del meddelanden har också tagits bort. Målsäganden A sa att hon inte skulle berätta det för någon. Ann-Louise Vigortsson påpekade att målsäganden A måste ta bilder och även berätta det för någon. Hon uppfattade att målsäganden A hade en chockreaktion. Målsäganden A ville inte berätta det för sin sambo. Ann-Louise Vigortsson är inte tveksam, hon uppfattade att det var sant det som målsäganden A berättade. Ann-Louise Vigortsson har inget minne av att elevens konto skulle ha kapats. Hon vet dock att eleven hade sparat ner bilder av målsäganden A. Hon vet inte om målsäganden A själv skickat bilder till eleven. Målsäganden A visste om att eleven tankat ner bilder. Ann-Louise Vigortsson vet inte om bilderna spridits

vidare. Ann-Louise Vigortsson känner igen meddelandet på sid 211-212. Ann-Louise Vigortsson vet att målsäganden A plockat bort en del bilder från medier. Målsäganden A kan ha lämnat henne uppskattningsvis vid 21-tiden.

Chun To: Han har varit ihop med målsäganden A i tolv år. Två dagar innan hade de bråkat. Det hade precis köpt en ny extrabil och de var oense om vem som skulle köra vilken bil. De har i övrigt en bra relation. Någon kväll vid midnatt ringde målsäganden As telefon. Målsäganden A hade sedan bett eleven sluta ringa. Målsäganden A var dock mycket ute på sin telefon. Någon kväll satt målsäganden A med båda sina telefoner vid middagen. Han blev irriterad. Målsäganden A tog då kort på sin egen mobil med sin arbetsmobil. Den 14 september var målsäganden A väldigt kall. De var utanför ICA i Nässjö, cirka kl. 14.20. Bara dottern fick en kram inte han. Något var inte som det brukade. De åkte hem men hon tittade inte på honom. Framåt sextiden krävde hon att hon skulle få åka iväg. Han ville att hon skulle vara kvar hemma. Strax efter kl. 19 åkte hon iväg, han visste inte vart. Vid kl. 21 skickade han och frågade när hon skulle komma hem. Hon skulle då vara kvar en stund till. Hon skickade en bild på mat och en filmsekvens från Råslätt. Han förstod då att hon var hos Ann-Louise Vigortsson. Han somnade men blev väckt av att målsäganden A var hemma. Klockan var då 23.32. Målsäganden A var ganska kall och han uppfattade att hon haft en dålig dag och han lät henne vara. Han somnade om. Han fick reda på allt på lördag morgon. De var då i källaren. Målsäganden A kom in i rummet. Han frågade *har det hänt något? Har någon våldtagit dig?* Hon skakade på huvudet. Han frågade om någon hade stoppat in händerna innanför byxorna på henne. Hon nickade. Han gick upp en våning och ringde till Jessica Högberg som inte svarade. Han ringde Marcus Nordal och ringde upp honom och berättade. Marcus Nordal sa att han skulle gå vidare med detta. Målsäganden A berättade senare detaljerat för honom. Hon sa att det var samma elev som ringt henne och haft bilder av henne. Chun To fick aldrig reda på vem det var. Han blev tvungen att lova att inte gå efter Noor Aldeen Abdllah för att få namnet. Målsäganden A var jättearg. Chun To förklarade att han ville veta för att han skulle

kunna försvara sin familj om eleven kom hem till dem. Utländska killar i skolan tycker att målsäganden A ser bra ut och är förtjusta i hennes kropp. Målsäganden A har berättat detta för honom. Det var därför han frågade om hon blivit våldtagen. Målsäganden A har berättat hur hon lagt hela sin tillit hos eleven. Eleven har ignorerat detta och sagt det är lugnt det är lugnt, sedan körde han fingret in i hennes underliv, det var ingen sexuell njutning, utan mera ett hatiskt eller dominant beteende. Det var mer än en gång. Han hade lyft upp henne när hon försökte ta sig ut. Eleven hade även tagit hennes hand och lagt den på hans könsorgan och han hade försökt ta av sig sina byxor. Eleven sa också nu går jag ut före dig, du går inte ut och du ska lova att inte säga det till någon. Hon fick säga jag lovar att inte säga det till någon. Målsäganden A var ledsen på ett sätt han inte sett mer än en gång (då hennes pappa dog). Deras tidigare bråk två dagar innan och även hennes abort och att han själv är en väldigt temperamentsfull person, kan ha varit anledningen till att hon inte sa något på fredagen. Hon ville nog inte att han skulle göra något dumt mot Noor Aldeen Abdllah. Han såg inga skador på fredagen men på lördag morgon såg han skador när hon tog på sig morgonrocken. Det var fyra fingertoppar, tydligt märke, något osäker på placeringen men han minns det som att det var vid midjan, höger sida. Placeringen var ovanlig. Det var blåmärken även på låret. Hans uppfattning är att någon gett henne skadorna. Målsäganden A sa att det var på fredagen hon fick dem. De brukar sova nakna och han hade sett skador om hon haft några men det hade hon inte. De har haft samliv av sexuell natur efter den 14 september, det var lördag eller söndag. Målsäganden A har pratat med honom om händelsen varje dag efter att det hänt. De har haft kontakt med en beteendevetare för att försöka må bättre. De har pratat mycket om allt. Målsäganden A har inte mått bra. Den 21 september tog de ledigt, de mådde inte bra. Han ringde till en kollega till målsäganden A som är datatekniker som förklarade hur han skulle kunna hämta raderade bilderna på telefonen. Målsäganden A tog bilder av detta med sin jobbmobil och sedan skickade hon dem till utredningsgruppen. Målsäganden A hade inte insett att hon kunde återskapa bilderna/meddelande förrän en vecka efteråt, det var den 21 september.

Tobias Lindell: Han är rektor på Brinellgymnasiet sedan april 2017. Han har ingen privat relation till målsäganden A eller Noor Aldeen Abdllah. På lördagen ringde hans chef Rickard Wiebull till honom och sa att något hänt i sammanhang med en lektion. Han tror att Rickard Weibull hade kontakt med målsäganden A. Under söndagen bestämdes det att han skulle prata med målsäganden A under måndagen. Han och målsäganden A och en områdespolis fick möjlighet att besöka målsäganden A i hemmet. Målsäganden A var orolig för vad som kunde hända i Nässjö som är ett litet samhälle. Ytterligare en rektor var med hemma hos målsäganden A. Han och områdespolisen talade med målsäganden A medan den ytterligare kollegan ägnade sig åt familjens barn. Målsäganden A fick tillfälle att ställa frågor till polisen om rättegång och vad som kan hända rent säkerhetsmässigt för hennes familj. Målsäganden A var rädd och orolig. Han har inte tidigare sett målsäganden A agera på detta sätt. Målsäganden A visade upp blåmärken på sina ben. I klassrummet blev hon attackerad och fick fingrar uppkörda i sitt underliv. Ett par veckor innan hade målsäganden A kontaktat Tobias Lindell eftersom det var en elev som hade laddat ner bilder på henne från sociala medier och att elevens flickvän hade reagerat starkt på detta. Målsäganden A underrättade honom om detta och målsäganden A tyckte det var olustigt. Det förekommer att elev/lärare har kontakt via sociala medier.

Daniel Vinros: Han känner målsäganden A eftersom hon var hans extrapedagog i skolan. Numera umgås han även i hennes familj. Han känner även till Noor Aldeen Abdllah, de har träffats några gånger. Den 14 september var han hos sina kompisar i Handskerydsområdet (som ligger nära Preem macken). Målsäganden A ville träffas för att prata. Han gick med på detta och de träffades. Målsäganden A ringde eller snappade till honom. Klockan kan ha varit mellan 20-22. Han förstod att det var något som var fel. Det var ytterst sällan hon bad att få träffa honom. Det kan ha tagit en halvtimme innan hon kom till Nässjö. De träffades vid Preem macken i Nässjö. Hon kom i bil, han gick. De stod utanför bilen och pratade. Hon berättade

vad som hänt, hon var jätteledsen och nedstämd, det hördes på hennes röst. Hon sa att hon blivit antastad, ett övergrepp hade skett men hon sa inte hur det gått till. Hon hade på fredagskvällen med sig någon hamburgare från Max till honom. Hans egen bil stod jämte. Hon tankade hans bil, han hade dåligt med pengar. Han blev förvånad. Hon sa inga namn. Ett par dagar senare fick han reda på hur det skett, det var på tisdag eller onsdag, han fick då också reda på vem det var, han var då hemma hos målsäganden A. Hon hade blivit uppträckt mot en vägg och blivit fasthållen. Tiderna på "kontoutdraget" (ab 148) kan stämma. Han visste att målsäganden A haft problem med en elev som skickat meddelanden till henne. Han minns ett av dem, som han fått av målsäganden A, och det handlade om att någon skulle kidnappa målsäganden As pojkvän. Målsäganden A har förtroende för Daniel Vinros, det är nog därför hon har skickat vissa meddelanden till honom. The king 166 är hans inloggningsnamn på snapchat.

När det gäller uppgiften i tredje stycket på sid 215 i förundersökningsprotokollet så är det riktigt att han sagt så till polisen och det stämmer också att det var på detta sätt.

Utdrag av del av tredje stycket på sid 215.

Målsäganden A hade berättat vidare att eleven hade "tryckt upp henne mot en vägg". Eleven hade därefter hållit för hennes mun så att hon inte kunde skrika. Vidare hade eleven kört ner sin hand innanför hennes trosor och tagit upp sina händer i hennes underliv.

Younes Helay: Han känner Noor Aldeen Abdllah sedan denne kom till Sverige, de har gått i samma klass. Målsäganden A har varit hans lärare i svenska och engelska. Han var med Noor Aldeen Abdllah på kvällen den 14 september. Han själv bor på Birnellgatan 38. Noor Aldeen Abdllah har visat honom bilder som han fått från målsäganden A. Han och Noor Aldeen Abdllah hade kontakt på snapchat den 14 september, Noor Aldeen Abdllah kan också ha ringt. De träffades nära en kiosk. De

gick till ett dagis som heter Ingsbergs förskola eller något. Han vet inte exakt vad klockan var men det var mellan tio och ett (på kvällen/natten). Noor Aldeen Abdllah bad honom vänta i tio minuter, han satt och rökte en cigg en tio femton minuter. Noor Aldeen Abdllah hade ett kuvert med sig. Noor Aldeen Abdllah tog ur pengar ur kuvertet. Noor Aldeen Abdllah sa till Younes Helay att Younes Helay skulle svära på att inte säga något. På tisdagen efteråt hörde han att det hänt (att Noor Aldeen Abdllah blivit tagen). - Kiosken ifråga säljer cigg. Han träffade bara Noor Aldeen Abdllah vid daghemmet men han såg målsäganden A där. Det var mer än tjugo meters avstånd. När Noor Aldeen Abdllah kom tillbaka började han ställa massa frågor till Noor Aldeen Abdllah. Noor Aldeen Abdllah sa till slut att det var målsäganden A. Han frågade varför målsäganden A hade gett pengar till Noor Aldeen Abdllah. Noor Aldeen Abdllah svarade inte på detta.

På ytterligare frågor från åklagaren har Younes Helay berättat bland annat:

Klockan kan ha varit 21-22 när Noor Aldeen Abdllah kontaktade honom. Efter att han själv först fixat till sig gick han till mötet med Noor Aldeen Abdllah. Det kan ha tagit tio, femton minuter att fixa sig och sedan fem minuter att gå dit. Han fick vänta fem minuter på Noor Aldeen Abdllah. Han följde sedan med Noor Aldeen Abdllah. De gick till dagiset, Ingsbergs förskola; det tog 10-15 minuter. Noor Aldeen Abdllah sa till Younes Helay att vänta lite. Noor Aldeen Abdllah skulle träffa en person sedan skulle han komma tillbaka. Han väntade. Noor Aldeen Abdllah fortsatte att gå en femton, tjugo meter. Han såg då målsäganden A och Noor Aldeen Abdllah som pratade med varandra, han sket i det och började kolla på mobilen, det gick en fem, tio minuter. Noor Aldeen Abdllah kom tillbaka och Younes Helay ställde frågor. Younes Helay frågade vad det var för pengar Noor Aldeen Abdllah fått. Younes Helay såg pengar, det var mycket; han är inte säker på hur mycket. De gick sedan till Brinell, till Noor Aldeen Abdllahs tjejs lägenhet. Han själv får normalt inte gå ut efter kl. 22. Han tänkte inte på vad förskolan heter, det stämmer att han pekat ut Nyhems förskola vid polisförhören. Han sa att det var nära sjukhuset till polisen. Advokaten ringde honom, han vet inte varför. Younes Helay

har sagt till Noor Aldeen Abdllahs pappa att han visste allt och bad pappan kontakta advokaten. Younes Helay har sagt det han varit vittne till, inget annat. Han har inte berättat någon annans version. Han har inte haft någon kontakt med Noor Aldeen Abdllah efter den 14 september mer än att han fick meddelande från Noor Aldeen Abdllah, han då ringde Noor Aldeen Abdllah och det var tjafs.

Jenhwyfar Sundström: Deras relation startade i april 2018. De har inte bott ihop men Noor Aldeen Abdllah har ofta sovit över hos henne. Hon har sett att Noor Aldeen Abdllah haft kontakt med en lärare. Det var målsäganden A som var läraren. Hon själv har reagerat på konversationen eftersom hon tyckte den var opassande, alltså själva kontakten. Hon har inte sett själva innehållet i konversationen. Den 14 september träffades hon och Noor Aldeen Abdllah vid 20.00 tiden på kvällen. De var hemma hos henne och han sov hos henne. De var hemma hela kvällen. De gick och la sig vid kl. elva-tolv. Hennes son var hos hennes mamma. Hon tror att de gick och la sig tillsammans. Hon har inte märkt att han var ute den kvällen, hon borde ha märkt om han var ute. Noor Aldeen Abdllah var lite argare än vanligt. På lördagen sa han att något dåligt skulle hända. Det diskuterades inte om pengar den här kvällen. Det fanns pengar hemma, 10 000 - 12 000 kr. Noor Aldeen Abdllah sa inte varifrån han fått pengarna. Jenhwyfar Sundström betalade en räkning åt Noor Aldeen Abdllahs familj. En kompis fick lite pengar och hon betalade en bil som hon köpt i augusti. Noor Aldeen Abdllah hade kommit med pengarna tidigare innan fredagen.

DOMSKÄL

Åtalet för tillgrepp av fortskaffningsmedel, brukande av falsk urkund, ringa narkotikabrott, olovlig körning, rattfylleri och knivförbudsbrott i bilaga 1.

När det först gäller åtalet för *tillgrepp av fortskaffningsmedel* har det framgått att tillgreppet skedde runt kl. 18.00 på kvällen den 21 april 2017. Ingen har direkt

kunnat identifiera Noor Aldeen Abdllah som den som tillgrep mopeden utanför Peter Hellgrens bostad. Av de bilder som åberopats från en övervakningskamera framgår att den som stal mopeden var mörkt klädd och hade rödaktiga skor på sig vid tillgreppet. Den avgörande vittnesbevisningen i målet är vittnet Mathias Bäckström som klart berättat att han sett att Noor Aldeen Abdllah kört mopeden till en plats intill Noor Aldeen Abdllahs dåvarande bostad. Mathias Bäckström har varit säker på att Noor Aldeen Abdllah vid detta tillfälle hade röda skor på sig. Peter Hellgren har identifierat den moped som han hänvisades till av Mathias Bäckström som den som tillgreps. Mathias Bäckström gjorde sin iakttagelse samma kväll i nära anslutning till den tidpunkt då mopeden tillgreps. Kroppskonstitutionen på den person som finns med på bilderna från övervakningskameran stämmer väl med hur Noor Aldeen Abdllah ser ut. Tingsrätten anser att det är styrkt att det var Noor Aldeen Abdllah som tillgrep mopeden. Mopeden har skadats vid tillgreppet vilket framgår av dels bilder men också av Peter Hellgren uppgifter. Peter Hellgren har förklarat att mopeden lagats i enlighet med det kostnadsförslag som åberopats. Noor Aldeen Abdllah har överlämnat frågan om skadeståndets storlek till tingsrättens bedömning och tingsrätten anser att Peter Hellgren styrkt sitt anspråk på skadestånd varför detta ska dömas ut. Att mopeden skadats stryks särskilt av bildmaterialet som åberopats. Även Noor Aldeen Abdllahs vårdnadshavare ska förpliktas att solidarsikt med Noor Aldeen Abdllah betala skadestånd i enlighet med vad som yrkats. Detta eftersom Noor Aldeen Abdllah vid tillfället för gärningen var 17 år och att vårdnadshavare enligt en bestämmelse i skadeståndslagen har ett näst intill strikt skadeståndsansvar. Någon omständighet som gör att det finns anledning att inte döma ut något skadeståndsansvar för vårdnadshavarna har inte förekommit.

När det vidare gäller åtalet för *brukande av falsk urkund* så är Noor Aldeen Abdllahs invändning om att han i Helsingborg mot betalning körde upp för ett grekiskt körkort och senare mot ytterligare betalning erhöll körkortet av sådan karaktär att Noor Aldeen Abdllah måste ha insett att han blev lurad. Genom att sedan åberopa det förfalskade körkortet inför en polisman har han gjort sig skyldig

till brukande av falsk urkund. I situationen har det funnits en risk för att handlingen skulle uppfattas som äkta. För detta brott ska alltså Noor Aldeen Abdllah dömas och körkortet förverkas.

Noor Aldeen Abdllah har erkänt olovlig körning (åtalpunkten) vilket stöds i övrigt av de uppgifter som framkommit. Noor Aldeen Abdllah döms för brottet.

Beträffande åtalet för *rattfylleri, ringa narkotikabrott och knivförbudsbrott under, åtalpunkten 4* så har Noor Aldeen Abdllah förnekat brott. Det är ostridigt att Noor Aldeen Abdllah körde bil vid det aktuella tillfället. Tingsrätten anser att det analysresultat som återopats (efter analys av blod) visar att Noor Aldeen Abdllah hade hasch/cannabis i blodet vid det prov som togs i anslutning till gärningen. Någon förklaring till hur Noor Aldeen Abdllah fått detta i blodet har han inte kunnat ge. Tingsrätten anser att analysprovet är tillräcklig bevisning för fällande dom avseende ringa narkotikabrott och rattfylleri. Tingsrätten konstaterar vidare att något lagligt användningsområde inte finns avseende det knogjärn som Noor Aldeen Abdllah hade på sig vid tillfället då han stoppades den 22 maj 2018. Det enda användningsområdet som är aktuellt är att knogjärn används för att skada eller hota andra människor. Noor Aldeen Abdllah döms för uppsåtligt knivförbudsbrott och knogjärnet förverkas.

Under åtalpunkten 5 har Noor Aldeen Abdllah åtalats för ringa narkotikabrott avseende kokainintag. Tingsrätten anser att analysresultatet styrker att Noor Aldeen Abdllah hade intagit kokain. Noor Aldeen Abdllah döms för brottet.

Noor Aldeen Abdllah har också åtalats för *rattfylleri och ringa narkotikabrott under åtalpunkten 6*. Noor Aldeen Abdllah har vidgått att han rökte cannabis den 22 juli 2018. Detta tillfälle är dock den 7 augusti 2018. Det prov som tagits är ett blodprov och för tingsrätten är det känt att hasch/cannabis inte finns kvar i blod efter så lång tid. Noor Aldeen Abdllah måste alltså ha intagit hasch/cannabis i närmare

anslutning till den 7 augusti 2018 än vad han påstår. Noor Aldeen Abdllah döms för rattfylleri och ringa narkotikabrott.

Åtalet för knivförbudsbrott i bilaga 2.

Noor Aldeen Abdllah har förnekat brott och hävdade att han inte kände till att man inte fick ha kniv i ett fordon. Han har också velat ha tillbaka kniven. Tingsrätten konstaterar att kniven är av sådan beskaffenhet att straffbestämmelsen i knivförbudslagen är tillämplig. Det åligger alla att känna till den lagbestämmelse som finns. Den förklaring som Noor Aldeen Abdllah lämnat; att han tagit med den för att visa en kamrat och sedan glömt den i bilen är inte sådan att den fritar Noor Aldeen Abdllah från ansvar för brott. Tingsrätten anser att Noor Aldeen Abdllah i detta fall gjort sig skyldig till oaktsamt brott. Noor Aldeen Abdllah har påstått att kniven är ett syriskt kulturföremål. Av fotografier av kniven framgår att den är *Made in South Africa* och har viss ornamentering. Tingsrätten anser inte att det vore oskäligt att förverka kniven då inga närmare uppgifter om att det skulle vara ett värdefullt kulturföremål framkommit. Kniven förverkas.

Åtalet för olovlig körning i bilaga 3.

Polismannen Andreas Rosendahl har vittnat och förklarat att han såg när Noor Aldeen Abdllah gick ut från förarplatsen invid bensinstationen på Rådhusgatan. Andreas Rosendahl har också förklarat att han känner igen Noor Aldeen Abdllah sedan tidigare och även att han talade med den person som senare - när bilen till slut stoppades - körde densamma. Vid samtalet bekräftade den medföljande personen att Noor Aldeen Abdllah kört bilen. Advokat Ljunggren har framfört att åklagaren borde ha åberopat den andre personen som var med i bilen som vittne för att få klarhet i vem det var som körde. Tingsrätten har till uppgift att pröva den bevisning som åberopas och eftersom den andre personen inte ens åberopats av Noor Aldeen Abdllah så finns några direkta uppgifter från den medföljande personen inte

tillgängliga för tingsrätten. Tingsrätten anser att Andreas Rosendahl uppgifter är tillförlitliga och dömer Noor Aldeen Abdllah för olovlig körning.

Åtalet avseende sexuellt ofredande, olaga hot och våldtäkt i bilaga 4.

Allmänna utgångspunkten för bevisvärderingen

För fällande dom i mål om sexualbrott krävs, liksom i brottmål i övrigt, att domstolen - genom den utredning som har lagts fram för domstolen under rättegången - finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till de gärningar som åklagaren har påstått. Åklagarens bevisbörda omfattar alla rekvisit för den påstådda gärningen och även sådana förhållanden som har betydelse för hur ett brott bör rubriceras.

Domstolens uppgift i ett brottmål är alltså att bedöma om åklagaren har bevisat gärningspåståendena. I brottmål där det har hållits huvudförhandling är tingsrätten hänvisad till att göra denna bedömning utifrån den utredning som har lagts fram för rätten vid huvudförhandlingen.

Utgångspunkten är att det råder fri bevisprövning. Högsta domstolen har i det så kallade Balkongfallet (NJA 2015 s. 702) framhållit att bevisprövningar ska vara grundande på rationella skäl samt att analysen ska vara objektiv och ske strukturerat så att en omsorgsfull värdering av bevisningen säkerställs. I rättsfallet anvisar Högsta domstolen en metod för bevisvärdering som kan användas i många fall. Enligt den metoden ska domstolen vid bevisvärderingen först pröva värdet av de olika bevis som åklagaren har lagt fram var för sig. Därefter ska rätten ta ställning till om det sammanvägda värdet av denna bevisning är tillräckligt för att gärningspåståendet ska anses styrkt. Om beviskravet bedöms vara uppfyllt ska den tilltalades uppgifter och annan bevisning som åberopats mot åklagarens gärningspåstående granskas. Om gärningsbeskrivningen därigenom motbevisas

eller om den tilltalades berättelse tar sådan kraft från åklagarens bevisning att beviskravet inte är uppfyllt ska åtalet ogillas.

Bevisvärdering i mål om sexualbrott

Bevisningen i våldtäktsmål består ofta främst av parternas berättelser. Det saknas ofta teknisk bevisning eller vittnesiakttagelser av själva gärningen till stöd för åtalet. Det utesluter inte att åtalet ändå kan bifallas. Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2009 s. 447 I och II uttalat att det för bifall inte är tillräckligt att målsäganden framstår som mer trovärdig än den tilltalade, men att en alltigenom trovärdig utsaga, i förening med vad som i övrigt framkommit i målet, kan vara tillräckligt för en fällande dom. I rättsfallet NJA 2017 s. 316 p. 11 har Högsta domstolens utvecklat resonemanget och anför att i ett våldtäktsmål bygger åklagarens bevisning, utöver parternas berättelser, inte sällan på att målsäganden har berättat om händelsen för andra personer som hörs som vittnen. Det är då inte i egentlig mening fråga om utredning som tar sikte på den påstådda gärningen, eftersom vittnena inte har gjort några egna iakttagelser av själva händelsen. Sådana uppgifter kan emellertid tillsammans med vittnenas egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen i vissa fall utgöra ett indirekt stöd för målsägandens berättelse. - Högsta domstolen har i rättsfallen NJA 2010 s. 671 p. 8 och NJA 2017 s. 316 p. 10 vidare angett ett antal kriterier som kan användas vid bedömningen av muntliga utsagor. Slutsatserna av analysen är bland annat att det förhållandet att en utsaga är klar, lång och detaljrik ofta kan vara tecken på att den är sann, medan det saknas egentligt stöd för att anse att konstansbrister (i bemärkelsen att lägga till eller ta bort information) är ett kriterium på bristande tillförlitlighet.

Bevisningen i detta mål

Bevisningen i detta mål består till större del av muntliga uppgifter och det är därför en central uppgift för tingsrätten att bedöma dessa uppgifters bevisvärde. I

detta ingår att bedöma trovärdigheten och tillförlitligheten av uppgifterna.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Inledningsvis när det gäller de uppgifter som målsäganden A lämnat så konstaterar tingsrätten att hon haft en mycket god förmåga att på ett pedagogiskt sätt berätta om sina upplevelser. En förklaring till detta kan naturligtvis vara hennes yrkesmässiga bakgrund som specialpedagog med flerårig erfarenhet från undervisning i skolmiljö. Inte på någon punkt har vare sig åklagaren, målsägandebiträdet eller försvaret haft anledning att konfrontera målsäganden A med uppgifter som hon lämnat under den omfattande och detaljerade förundersökning som genomförts i ärendet.

Målsäganden A har också kunnat ge relevanta och adekvata svar även när det gäller sådana omständigheter som inledningsvis kan framstå som tveksamma. Som exempel kan nämnas varför hon svarat yes i snapchattet på sid 76 i förundersökningsprotokollet eller varför hon inte anmälde Noor Aldeen Abdllahs agerande som våldtäkt direkt efter händelsen eller varför hon inte polisanmälde honom efter den inledande händelsen den 31 augusti 2018. Även hennes förklaring till varför hon inte direkt samtalade med sin sambo efter händelsen den 14 september 2018 framstår som avvägd; hon ville inte att sambon skulle vidta någon direkt åtgärd mot Noor Aldeen Abdllah eftersom målsäganden A då uppfattade att det fanns risk att sambon själv skulle råka ut för något. Samtliga de uppgifter som har varit kontrollerbara från målsäganden As sida har stämt. Detta gäller bland annat tidsuppgifterna kring händelsen den 14 september. Hennes berättelse stämmer i alla avseenden med till exempel de kontoutdrag som åberopats och även med de vittnesuppgifter som lämnats.

När det närmare gäller vad som hände i klassrummet på skolan den 14 september så finns det när det gäller detta händelseförlopp inget direkt vittne till händelsen. Jessica Högberg har träffat målsäganden A direkt efter händelsen. Målsäganden A

har tagit bilder av de skador/blåmärken hon enligt egen utsaga fick. Något rättsmedicinskt utlåtande avseende skadorna/blåmärkena har inte åberopats. Målsäganden As berättelse om händelsen i klassrummet är mycket detaljerad och konkret. Några direkta motsägelser har inte framkommit. Berättelsen är också kronologisk och huvudsakligen självant lämnad i ett längre sammanhang. De uppgifter som målsäganden A lämnat om det våld hon utsattes för stämmer väl med skador dokumenterade på de fotografier hon tagit efter händelsen. När det gäller det sexuella övergrepp som målsäganden A berättat om har det inte framkommit någon tveksamhet. Även detta moment i hennes berättelse är detaljrikt och utan tveksamheter. Målsäganden A har berättat hur Noor Aldeen Abdllah på olika sätt - i enlighet med vad som anges i gärningsbeskrivningen - utsatt henne för våld och hur han vid två tillfällen förde in sin ena hand baktill innanför målsäganden As byxor och sedan med fingrarna körde in och ut i hennes vagina. Någon skillnad i målsäganden As uppgifter när det gäller de andra två åtalade gärningarna - sexuellt ofredande och olaga hot - finns det inte utan även när det gäller de närmare omständigheterna kring dessa gärningar så har målsäganden A lämnat detaljrika uppgifter som väl bekräftats av de vittnen som hörts i dessa delar.

Vid den sammanfattande bedömning som tingsrätten ska göra angående tillförlitligheten av målsäganden As uppgifter så anser tingsrätten att målsäganden A genomgående lämnat synnerligen tillförlitliga uppgifter.

När det gäller uppgifterna från de vittnen som åklagaren åberopat har det inte framkommit någon anledning till varför tingsrätten inte ska tro på det som de berättat. Daniel Vinros har förvisso inte direkt i detalj kunnat återge vad målsäganden A berättat för honom om vad hon blivit utsatt för när det särskilt gäller det sexuella övergreppet. Efter att Daniel Vinros ställts mot de uppgifter han lämnat under förundersökningen så har han dock bekräftat att det var så som han sa vid polisförhören. Inte heller när det gäller Jenhwyfar Sundströms uppgifter finns det någon direkt anledning att ifrågasätta dessa. Hon är förvisso inte längre tillsammans

med Noor Aldeen Abdllah men inget tyder på att det föreligger några direkta allvarliga motsättningar mellan de båda. Jenhwyfar Sundström har berättat att Noor Aldeen Abdllah kom med en större summa pengar till henne men att detta skedde innan den 14 september. Hon använde också pengarna till vissa specifika utgifter som var överenskomna mellan henne och Noor Aldeen Abdllah.

Åklagaren har också åberopat en mängd skriftlig bevisning till stöd för åtalet. Till viss del handlar det om dokumentation av olika platser, fotografier på målsäganden As skador och olika bilder på bland annat snapchat meddelanden.

Fotografierna av målsäganden As skador menar tingsrätten - utifrån den erfarenhet som tingsrätten har - stämmer väl överens med hur blåmärken i normalfallet ser ut efter att en kortare tid gått efter det att visst våld träffat mot en mänsklig kropp. Inget har framkommit som tyder på att målsäganden A varit särskilt känslig och därför har särskilt lätt att få blåmärken eller att hon skulle ha lidit av någon sjukdom som gjort att det inte krävts så mycket våld för att orsaka dylika skador/märken.

Beträffande snapchat-meddelandena så har målsäganden A bekräftat att hon haft konversationer med Noor Aldeen Abdllah via snapchat. Hon har dock förnekat att det skulle ha förekommit något ”hemligt” snapchatkonto som de använt vid vissa tillfällen. Utredningen i denna del visar att något mer snapchatkonto än det som målsäganden A vidgått inte fanns i Noor Aldeen Abdllahs telefon trots att denne sagt att han använt denna telefon även när det hemliga snapchatkontot brukats. Även om det går att ha två olika snapchatkonton och även använda dessa så skulle det ha syns vid den tekniska undersökning som polisen gjorde av Noor Aldeen Abdllahs telefon. Åklagaren har genom den tekniska utredningen avseende Noor Aldeen Abdllahs telefon och även med målsäganden As uppgifter motbevisat Noor Aldeen Abdllahs uppgift om att det förekommit ett hemligt snapchatkonto.

De kontoutdrag som finns beträffade olika inköp som målsäganden A gjort den 14 september styrker att hon varit på de platser hon berättat om. Advokat Svegfors har sakframställningsvis lämnat en förklaring till varför det i aktbilaga 148 anges två summor om 1 500 kr vardera (kl.19.38.10 och 22.42.44). Denna förklaring stämmer väl med tingsrättens erfarenhet av hur kortköp på bensinstationer går till. Advokat Ljunggren har heller inte påstått något annat. Hade det varit fråga om uttag av kontanter skulle denna omständighet möjligen i någon mån kunnat tala för att målsäganden A tagit ut pengar för att överlämna dessa (och kanske även andra pengar) till Noor Aldeen Abdllah vid dagiset på sätt som Noor Aldeen Abdllah hävdar. Tingsrätten kan alltså inte finna någon uppgift som talar emot målsäganden As berättelse om vad hon gjorde på kvällen den 14 september.

Vid den sammanfattande bedömning finner tingsrätten att de uppgifter som målsäganden A lämnat - tillsammans med den av åklagaren åberopade vittnesbevisningen och den skriftliga bevisningen - i detta läge kan läggas till grund för en vidare prövning.

Det är närmast Noor Aldeen Abdllahs egna uppgifter och vittnesmålet från Younes Helay som vidare ska bedömas. De uppgifter som Noor Aldeen Abdllah lämnat har en helt annan prägel än de uppgifter som målsäganden A lämnat. Noor Aldeen Abdllahs uppgifter är inte särskilt konkreta och han har nu vid huvudförhandlingen framfört nya uppgifter jämfört med vad han berättat i polisförhör. (Bland annat när det gäller det hemliga snapchatkontot.) De uppgifter Noor Aldeen Abdllah lämnat om att han träffat målsäganden A sent på kvällen den 14 september och då fått 9 700 kr av henne har i och för sig bekräftats av vittnet Younes Helay. Däremot har inte Jenhwyfar Sundström bekräftat Noor Aldeen Abdllahs uppgifter om att han kom hem med en stor summa pengar den aktuella natten. Tingsrätten har svårt att förstå varför målsäganden A skulle ge Noor Aldeen Abdllah sammanlagt 25 000 kr för att han på något sätt - i ett kommande polisförhör - skulle ta på sig omständigheterna för varför målsäganden A hade blåmärken. Det har gått några

dagarna efter händelsen den 14 september innan Noor Aldeen Abdllah frihetsberövades och omständigheterna kring hur Younes Helay har aktualiserats i utredningen är något märkliga. Tingsrätten anser inte att de uppgifter som Younes Helay lämnat ska tillmätas någon som helst betydelse bevisvärderingsmässigt. De, liksom Noor Aldeen Abdllahs uppgifter, framstår som en helt osannolik efterhandskonstruktion som inte stöds av någon annan uppgift i målet. Något försök från försvarets sida att klargöra hur målsäganden A skulle ha fått tag på en större kontant summa pengar har inte gjorts.

Sammanfattande bedömning när det gäller åtalet för våldtäkt.

Tingsrätten fäster avgörande tilltro till de uppgifter som målsäganden A lämnat. Dessa uppgifter stöds av den åberopade skriftliga bevisningen och av lämnade vittensmål som åklagaren åberopat. De uppgifter som lämnats av Noor Aldeen Abdllah och vittnet Younes Helay är inte av sådan beskaffenhet att åklagarens bevisning på något sätt ska anses ha försvagats.

Tingsrätten anser alltså att det är styrkt att Noor Aldeen Abdllah gjort sig skyldig till våldtäkt på sätt åklagaren påstått. Det är styrkt att Noor Aldeen Abdllah vid två olika tillfällen fört in sina fingrar i målsäganden As vagina/underliv. (Åklagaren har åtalat för ett flertal tillfällen.) Detta agerande från Noor Aldeen Abdllahs sida är att jämföras med samlag.

Särskilt om åtalet för olaga hot.

Angående åtalet för olaga hot så bygger detta på att det är Noor Aldeen Abdllah som skickat meddelandet ifråga till målsäganden A. Av dokumentationen av det meddelande som åklagaren anser är brottsligt framkommer med tydlighet att det är fråga om ett uppsåtligt hot om kidnappning. Tingsrätten har ovan funnit att de uppgifter som målsäganden A har lämnat uppgifter är sådana att de ska ligga till

grund för en ansvarsbedömning och det har inte i något avseende framkommit något som beträffande just denna åtalpunkt föranleder någon annan bedömning. Noor Aldeen Abdllah har sagt att det aktuella meddelandet inte kommer från hans snapchat. Han har också invänt att någon har kapat hans snapchatkonto just några dagar i anslutning till månadsskiftet augusti/september 2018.

Av det avfotograferade meddelandet (på sid 85) framgår att avsändaren har använt Noor!!~ som visningsnamn på snapchat. Av de övriga avfotograferade bilderna av snapchatmeddelanden på sid 72-88 i förundersökningsprotokollet framgår att flera meddelanden handlar just om Noor Aldeen Abdllahs nästan sjukliga beteende om att försöka övertala målsäganden A till att ha sex med honom. Målsäganden A har sagt att meddelandet kom från Noor Aldeen Abdllah och tingsrätten anser att inget i utredningen tyder på att Noor Aldeen Abdllahs snapchat skulle ha använts av någon annan. Noor Aldeen Abdllah har inte heller hävdat att någon annan kände till hans besatthet av att få ha sex med målsäganden A varför det framstår som oförklarligt att någon annan känt till de omständigheter som skulle ha krävts för att i ett fungerande sammanhang skriva det aktuella hotet. Tingsrätten finner att det är bevisat att det var Noor Aldeen Abdllah som skrev hotmeddelandet till målsäganden A med ett uppsåt att hon skulle göra som han ville och att hennes sambo skulle kidnappas om hon inte gjorde det. Agerandet utgör olaga hot vilket Noor Aldeen Abdllah ska dömas för.

Särskilt om åtalet för sexuellt ofredande.

Här utgör målsäganden As uppgifter - i någon mån bekräftade av vad vittnet Lena Strand berättat - den enda särskilda bevisningen. Noor Aldeen Abdllah har förnekat brott. Tingsrätten finner att även beträffande denna del av åtalet så har målsäganden A lämnat tillförlitliga uppgifter om händelseförloppet. Dessa har bekräftats av de uppgifter Lena Strand lämnat under sitt vittnesförhör och visar att målsäganden A i nära anslutning till händelsen berättat för Lena Strand om vad som hänt. De har i

detta avseende varit fråga om detaljerade konkreta uppgifter. Tingsrätten finner att denna bevisning är tillräckligt för att fälla Noor Aldeen Abdllah för sexuellt ofredande på sätt som angetts i åtalet. Det kan inte råda någon tvekan om att det agerande som målsäganden A berättat om haft någon annan prägel än en sexuell sådan.

Påföljd?

Noor Aldeen Abdllah har såvitt handlingarna visar inte närmare medverkat i de försök till utredning som gjorts av Frivården. Vid huvudförhandlingen har Noor Aldeen Abdllah lämnat följande uppgifter: Han har inga problem med narkotika eller alkohol. Han har kämpat i skolan i tre år vilket fungerat bra. Efter att han avslutat skolan (IV) så är hans avsikt att han ska gå gymnasiet. Han har inget emot samhällstjänst. Han har mått dåligt i häktet och haft ett självskadebeteende.

Målsäganden A har utsatts för ett allvarligt brott. Det som är särskilt försvårande är att Noor Aldeen Abdllah utnyttjat det faktum att han vid tiden hade enskilda lektioner med målsäganden A i hennes egenskap av speciallärare. Den undervisningssal som användes vid tillfället då brottet ägde rum ligger enskilt i förhållande till andra utrymmen i skolan. Noor Aldeen Abdllah har låst dörren till undervisningsalen vilket visar att han planerat att begå en gärning mot målsäganden A där han inte ville riskera att målsäganden A snabbt kunde ta sig ut från rummet eller att någon kunde komma in. Han har använt upprepat våld, förhindrat henne att skrika på hjälp och försatt henne i en traumatisk situation när han tydligt visat att han började knäppa upp sina byxor. Noor Aldeen Abdllah har även vid två tillfällen kört upp sina fingrar i målsäganden As underliv. Tingsrätten anser att Noor Aldeen Abdllah på ett flagrant sätt utnyttjat det förtroende och den respekt som målsäganden A alltjämt hoppades fanns mellan henne och Noor Aldeen Abdllah. Även efter genomfört brott har Noor Aldeen Abdllah vid flera tillfällen försökt förmå henne att inte berätta för någon annan vad som hänt. Tingsrätten anser

sammanfattningsvis att straffvärdet för våldtäktsgärningen ligger strax under fängelse i tre år. Även det olaga hot som tingsrätten nu dömer för är allvarligt och skulle ensamt ha föranlett ett fängelsestraff. Till detta kommer ett ansvar för missbruk av urkund. Tingsrätten finner att ett straffmättningsvärde på grund av Noor Aldeen Abdllah ålder slutligen kan bestämmas till fängelse i två år. Skäl för frivårdspåföljd finns inte med hänsyn till det höga straffmättningsvärdet. Tingsrätten bestämmer påföljden till fängelse i två år. Det tillgrepp av fortskaffningsmedel som Noor Aldeen Abdllah döms för inträffade när han bara var 17 år hade naturligtvis inte ensamt lett till en fängelsepåföljd. Eftersom brottet ligger så långt tillbaka i tiden påverkar det nu inte påföljden i sig.

Häktning?

Straffskalan för våldtäkt innefattar ett minimistraff om fängelse i två år. Bestämmelsen i 24 kap 1 § andra stycket rättegångsbalken där det talas om så kallad obligatorisk häktning är tillämplig. En prövning ska dock alltid ske. Det får inte vara uppenbart att skäl till häktning saknas. I det nu aktuella fallet var Noor Aldeen Abdllah relativt nyligen fyllda 19 år när våldtäkten begicks och tingsrätten har bestämt straffet med hänsyn till de regler som finns om straffmätning för den som är mellan 18 och 21 år. Innebörden av bestämmelsen kan sägas vara att vid grova brott så får häktning ske även om något direkt stöd för existensen av en särskild häktningsgrund inte har lagts fram. Regeln kan ses som en praktisk handlingsregel för domstolarna. Det måste - för att häktning inte ska ske - vara uppenbart att inte någon av de särskilda häktningsförutsättningarna, flyktfara, kollusionsfara eller fara för fortsatt brottslig verksamhet föreligger. Vid den prövning som tingsrätten ska göra så finner tingsrätten att det straff som nu dömts ut är långt. Noor Aldeen Abdllah har gjort sig skyldig till flera brott även om det i några fall rör sig om bötesbrottslighet. Hans agerande visar ändå på en benägenhet att ställa sig utanför de lagar och bestämmelser som finns. Tingsrätten anser att det finns en fara för fortsatt brottslighet. När det däremot gäller flyktfaran så har Noor Aldeen Abdllah

kommit till Sverige för bara några år sedan och är numer svensk medborgare. Tingsrätten bedömer att risken att Noor Aldeen Abdllah skulle fly landet framstår som relativt liten. Det finns dock en risk att han, i Sverige, skulle hålla sig undan straffverkställighet. Det högst vägande skälet är dock risken för påverkan av annan, så kallad kollusionsfara. Noor Aldeen Abdllah har under huvudförhandlingen vid upprepade tillfällen reagerat på att olika vittnen inte sagt det som han själv önskat. Noor Aldeen Abdllahs egen berättelse om hur han träffade på målsäganden A på kvällen den 14 september 2018 och då fick en större summa pengar av henne har bekräftats av ett vittne och deras respektive berättelser har ändrats i förhållande till vad som finns antecknat i förundersökningen. Tingsrätten anser - även om åklagaren inte begärt fortsatt tillstånd till att ålägga Noor Aldeen Abdllah restriktioner - att risken att Noor Aldeen Abdllah på fri fot försöker påverka vittnen och även målsäganden A att lämna nya eller ändra sina uppgifter är stor. Sammantaget anser tingsrätten att det föreligger skäl för obligatorisk häktning.

Skadestånd?

Tingsrätten har dömt Noor Aldeen Abdllah för sexuellt ofredande, olaga hot och våldtäkt. När det gäller frågan om ersättning för kränkning vid det sexuella ofredandet så har det varit fråga om en aktiv fysisk sexuell beröring av inte helt obetydlig omfattning. Detta är tillräckligt för att ersättning för kränkning ska dömas ut. Olaga hotet är allvarligt i sig och skulle enskilt ha lett till fängelsepåföljd. Skäl för ersättning för kränkning föreligger även i detta fall. När det gäller ersättning för kränkning på grund av brottet våldtäkt så är denna numera schablonbaserad utifrån ett tänkt normalbrott. Det finns ingen omständighet i det nu aktuella fallet som föranleder något avsteg från den schablon som numera tillämpas.

Vid samtliga dessa tillfällen har alltså respektive gärning varit så allvarlig att det föreligger skäl att döma ut ersättning för kränkning. Yrkade belopp är skäliga.

Sekretess.

Med beaktande av att målsäganden A är lärare vid en stor skola och att brottet våldtäkt uppmärksammas särskilt i media finns det tillräcklig anledning att låta sekretessen avseende målsägandens namn/identitet bestå.

Övrigt.

När det gäller frågan om ett bevisbeslag så har Noor Aldeen Abdllah medgett att beslaget av en telefon ska bestå. Med hänsyn särskilt till den betydelse som uppgifter i snapchatkonversationerna har i målet finns det skäl att telefonen alltjämt finns i beslag till dess en dom i målet vunnit laga kraft. Noor Aldeen Abdllah ska återbetala viss analyskostnad.

Noor Aldeen Abdllah ska betala en avgift till brottsofferfonden eftersom han döms för ett brott där fängelse finns med i straffskalan. Kostnaderna i målet för offentligt försvar och målsägandebiträde ska betalas av staten. Advokaterna Svegfors och Ljunggren får begärda skäliga ersättningar.

ANVISNINGAR FÖR HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 6.

Överklagande till Göta hovrätt ska ske senast den 21 december 2018, och skickas in till tingsrätten.

På tingsrättens vägnar

Erik Handmark

I tingsrättens avgörande har en domare med nämnd deltagit.

Avräkningsunderlag; se nästa sida.

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19990722-1239	Datum för dom/beslut 2018-11-30
Efternamn Abdollah	Förnamn NOR Aldeen

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2018-09-18	
------------	--

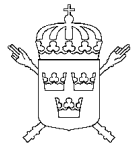
Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Eksjö tingsrätt

EKSJÖ TINGSRÄTT

INKOM: 2018-10-08
MÅLNR: B 1490-18
AKTBIL: 37

Stämningsansökan

Tilltalade

Nor Aldeen Abdllah (19990722-1239)
Tolkbehov arabiska, medborgare i Statslös, Sverige.

Övriga svaranden

Belal Abdllah
Vårdnadshavare för Nor Aldeen Abdllah

Amtiaz Hijazy
Vårdnadshavare för Nor Aldeen Abdllah

Ansvarsyrkanden m.m.

1 TILLGREPP AV FORTSKAFFNINGSMEDEL (Nor Aldeen Abdllah)

5000-K478212-17

Nor Aldeen Abdllah har olovligen tagit och använt en moped med regnr MZP516 som tillhörde Peter Hellgren. Det hände den 21 april 2017 på Queckfeldtsgatan 97, Nässjö, Nässjö kommun.

Nor Aldeen Abdllah begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 7 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017

Målsägande

Peter Hellgren
Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

1. Peter Hellgren yrkar skadestånd av Nor Aldeen Abdllah med 7 100 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser utlägg för reparation av moped med regnr MZP516.

2. Peter Hellgren yrkar skadestånd solidariskt av Belal Abdllah och Amtiaz Hijazy som är föräldrar och vårdnadshavare för Nor Aldeen Abdllah att solidariskt med Nor Aldeen Abdllah utge 7 100 (max 1/5 prisbasbelopp) kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Nor Aldeen Abdllah (tolkbehov arabiska)** som förnekar brott.
2. Förhör med målsäganden **Peter Hellgren** angående hans iakttagelser i samband med händelsen, hur han fick tillbaks mopeden, de skador som uppstått på mopeden och hans iakttagelser i övrigt till styrkande av gärningspåståendet.
3. Förhör med vittnet **Mathias Bäckström** angående hans iakttagelser i samband med händelsen, hur han identifierat gärningsmannen samt hans iakttagelser i övrigt till styrkande av gärningspåståendet.
4. Förhör med vittnet **Ingemar Wetter** angående hans iakttagelser av två killar på en moped, vad killarna gjorde med mopeden, den reg.skylt som kastas i väg och hur den sedan påträffas samt hans iakttagelser i övrigt till styrkande av gärningspåståendet och särskilt att Nor Aldeen Abdllah orsakat skadorna på mopeden.

Övrig bevisning

1. Karta (förundersökningsprotokoll s. 9).
2. Protokoll, anträffat fordon (förundersökningsprotokoll s. 10-11).
3. HR (förundersökningsprotokoll s. 12-14).
4. Fotografier på gärningsmannen samt på aktuell moped (förundersökningsprotokoll s. 15-24).
5. Fordonsinformation (förundersökningsprotokoll s. 25).
6. Folkbokföringsuppgifter, särskilt adressuppgifter avseende tilltalads familj (förundersökningsprotokoll s. 28-29).
7. Underlag ersättningsanspråk (förundersökningsprotokoll s. 52-53).

2 BRUKANDE AV FALSK URKUND (Nor Aldeen Abdllah)

5000-K1564810-17

Nor Aldeen Abdllah har för polisman uppvisat och åberopat ett förfalskat körkort från Grekland. Det hände den 13 december 2017 på E4, Örkelljunga, Örkelljunga kommun. Nor Aldeen Abdllahs åtgärd innebar att det fanns risk för att handlingen skulle uppfattas som äkta.

Nor Aldeen Abdllah begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 14 kap 1 § och 10 § brottsbalken

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag taget körkort förverkas från Nor Aldeen Abdllah enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2017-5000-BG129986.1 (Körkort (1 st)).

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Nor Aldeen Abdllah (tolkbehov arabiska)** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Fotografier på i beslag taget körkort (förundersökningsprotokoll s. 5-6).
2. Sakkunnigutlåtande (förundersökningsprotokoll s. 7-11).
3. Körkortsuppgifter (förundersökningsprotokoll s. 12, 14).
4. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 20).

3 OLOVLIG KÖRNING (Nor Aldeen Abdllah)

5000-K290701-18

Nor Aldeen Abdllah har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 12 mars 2018 på Norrhagagatan 11, Nässjö, Nässjö kommun.

Nor Aldeen Abdllah begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Nor Aldeen Abdllah (tolkbehov arabiska)** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Körkortsuppgifter (förundersökningsprotokoll s. 4).

4.1 RATTFYLLERI (Nor Aldeen Abdllah)

5000-K610548-18

Nor Aldeen Abdllah har kört personbil efter att ha använt hasch/cannabis, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 22 maj 2018 på Ingsbergsgatan, Nässjö, Nässjö kommun.

Nor Aldeen Abdllah begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

4.2 RINGA NARKOTIKABROTT (Nor Aldeen Abdllah)

5000-K610548-18

Nor Aldeen Abdllah har olovligen använt hasch/cannabis, som är narkotika. Det hände den 22 maj 2018 eller några dagar dessförinnan i Nässjö, Nässjö kommun eller på annan plats i Sverige.

Nor Aldeen Abdllah begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

4.3 BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL (Nor Aldeen Abdllah)

5000-K610548-18

Nor Aldeen Abdllah har haft ett knogjärn på allmän plats trots att det inte var befogat. Föremålet var ägnat att användas som vapen vid brott mot liv eller hälsa. Det hände den 22 maj 2018 på Ingsbergsgatan, Nässjö, Nässjö kommun.

Nor Aldeen Abdllah begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag taget knogjärn förverkas från Nor Aldeen Abdllah enligt 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål: 2018-5000-BG54378.1 (Knogjärn (1 st)).

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Nor Aldeen Abdllah (tolkbehov arabiska)** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 6-7).
2. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 19).

5 RINGA NARKOTIKABROTT (Nor Aldeen Abdllah)

5000-K622934-18

Nor Aldeen Abdllah har olovligen använt kokain, som är narkotika. Det hände den 24 maj 2018 eller några dagar dessförinnan i Nässjö, Nässjö kommun eller på annan plats i Sverige.

Nor Aldeen Abdllah begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 984 kronor.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Nor Aldeen Abdllah (tolkbehov arabiska)** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 4-5).
2. Informationsblad om kokain (lösblad, inte delgivet misstänkt under förundersökningen).

6.1 RATTFYLLERI (Nor Aldeen Abdllah)

5000-K973983-18

Nor Aldeen Abdllah har kört personbil efter att ha använt hasch/cannabis, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 7 augusti 2018 på Bangårdsgatan, Nässjö, Nässjö kommun.

Nor Aldeen Abdllah begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

6.2 RINGA NARKOTIKABROTT (Nor Aldeen Abdllah)

5000-K973983-18

Nor Aldeen Abdllah har olovligen använt hasch/cannabis, som är narkotika. Det hände den 7 augusti 2018 eller några dagar dessförinnan i Nässjö, Jönköpings län eller på annan plats i Sverige.

Nor Aldeen Abdllah begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Nor Aldeen Abdllah (tolkbehov arabiska)** som förnekar brott.

Övrig bevisning

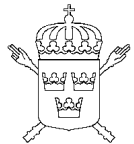
Analysresultat samt informationsblad (förundersökningsprotokoll s. 7-10).

Handläggning

Följande personalia bör inhämtas: yttrande frivården.

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 21 år.

Observera att tilltalad är häktad i annat mål, Eksjö tingsrätts mål B 1490-18.



Eksjö tingsrätt

Häktat mål

EKSJÖ TINGSRÄTT

INKOM: 2018-10-29
MÅLNR: B 1490-18
AKTBIL: 70

Stämningsansökan

Tilltalade

Nor Aldeen Abdllah (19990722-1239)
Tolkbehov arabiska, medborgare i Statslös, Sverige.
Företräds av advokat Gustaf Ljunggren.

Ansvarsyrkanden m.m.

OLOVLIG KÖRNING

5000-K1163739-18

Nor Aldeen Abdllah har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 17 september 2018 på Rådhusgatan, Nässjö, Nässjö kommun.

Nor Aldeen Abdllah begick gärningen med uppsåt.

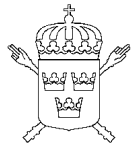
Lagrum: 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)

Muntlig bevisning

- Förhör med den tilltalade **Nor Aldeen Abdllah (tolkbehov arabiska)** som förnekar brott.
- Förhör med vittnet **Andreas Rosendahl** (polis) angående hans iakttagelser av händelsen till styrkande av åtalet.

Övrig bevisning

Körkortsuppgifter, sid. 6



Eksjö tingsrätt

EKSJÖ TINGSRÄTT

INKOM: 2018-11-01
MÅLNR: B 1490-18
AKTBIL: 74

Stämningsansökan

Tilltalade

Nor Aldeen Abdllah (19990722-1239)
Tolkbehov arabiska, medborgare i Statslös, Sverige.

Ansvarsyrkanden m.m.

BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL

5000-K153122-18

Nor Aldeen Abdllah har haft en kniv i ett fordon på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 5 februari 2018 på Storgatan, Nässjö, Nässjö kommun.

Nor Aldeen Abdllah begick gärningen med uppsåt eller av oaksamhet.

Lagrum: 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslagtagen kniv förverkas från Nor Aldeen Abdllah enligt 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål: 2018-5000-BG14045.2 (Kniv (1 st)).

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Nor Aldeen Abdllah (tolkbehov arabiska)** som förnekar brott.

Övrig bevisning

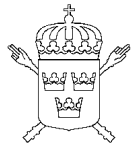
1. Fotografi, sid. 6-7 och
2. Beslagsprotokoll, sid. 34.

Åklagarområde Öst
Åklagarkammaren i Jönköping
Kammaråklagare Jessica Andersson

Stämningsansökan

2018-10-25

Sida 2(2)
Handling 75
Ärende AM-12537-18
Handläggare 205A-A-AA



Eksjö tingsrätt
B 1490-18

Häktat mål

EKSJÖ TINGSRÄTT

INKOM: 2018-11-01
MÅLNR: B 1490-18
AKTBIL: 77

Stämningsansökan

Tilltalade

Nor Aldeen Abdllah (19990722-1239)
Tolkbehov arabiska, medborgare i Statslös, Sverige.
Företräds av advokat Gustaf Ljunggren.
Anhållen 2018-09-18, Häktad 2018-09-20.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K1161960-18

Nor Aldeen Abdllah har ofredat NN 17, på ett sätt som kunde förväntas kränka NN 17s sexuella integritet, genom att lägga sin hand på NN 17:s lår och dra upp hennes kjol samt krama om NN17 och klämma NN17:s rumpa. Det hände någon gång den 31 augusti 2018 på Brinellgymnasiet, Brinellgatan 52 c, Nässjö, Nässjö kommun.

Nor Aldeen Abdllah begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 17
Oklart om anspråk finns
Företräds av advokat Mikael Svegfors.

Muntlig bevisning

- Förhör med målsäganden **NN 17**
- Förhör med den tilltalade **Nor Aldeen Abdllah (tolkbehov arabiska)** som förnekar brott.

3. Förhör med vittnet **Lena Kristina Strand** angående hennes kontakter med målsägande angående händelsen samt att målsägande uttryckt oro inför att träffa Abdllah till styrkande av åtalspunkterna 1 och 3.

Övrig bevisning

Korrespondens, den 2 september mellan målsägande och vittnet Vigortsson, 211-212

2 OLAGA HOT

5000-K1161960-18

Nor Aldeen Abdllah har hotat NN 17 genom att via Snapchat skriva: jag ska knulla sönder dig, jag ska tvinga dig samt knulla med mig annars kidnappar vi han. Det hände någon gång mellan den 1 september 2018 och den 14 september 2018 på på okänd plats inom Nässjö kommun eller på annan plats i, Sverige. Hotet var sådant att NN 17 kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet.

Nor Aldeen Abdllah begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 17

Oklart om anspråk finns

Företräds av advokat Mikael Svegfors.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN 17**
2. Förhör med den tilltalade **Nor Aldeen Abdllah (tolkbehov arabiska)** som förnekar brott.

Övrig bevisning

Avfotograferade meddelanden, sid. 72-88

3 VÅLDTÄKT

5000-K1161960-18

Nor Aldeen Abdllah har genom att vid flera tillfällen föra in sitt finger/sina fingrar i NN 17:s underliv genomfört en sexuell handling med NN 17 som inte deltog frivilligt. Den sexuella handlingen är med hänsyn till kränkningens allvar jämförlig med samlag. Det hände den 14 september 2018 på Brinellgymnasiet, Brinellgatan 52 c, Nässjö, Nässjö kommun.

NN 17 deltog i den sexuella handlingen som en följd av att Abdllah brukade våld mot NN 17. Våldet bestod av att Abdllah tagit tag och hållit fast i NN 17, hållit ena handen över NN 17:s mun, hindrat NN 17 från att lämna rummet, låst dörren samt lyft och föst NN 17 längre in i rummet. Vidare har Nor Aldeen Abdllah klämt på NN17:s ben och rumpa, tagit tag i NN 17:s hand och lagt den mot sitt underliv samt tagit ett hårt tag om NN 17:s underliv. NN 17 har vid tillfället sagt nej, sluta, jag vill inte samt liknande med samma innebörd, försökt ta bort Abdllahs händer och försökt lämna rummet.

Nor Aldeen Abdllah begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 17

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Mikael Svegfors.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos Nor Aldeen Abdllah, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2018-5000-BG96355.1 (mobiltelefon). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Nor Aldeen Abdllah (tolkbehov arabiska)** som förnekar brott.
2. Förhör med målsäganden **NN 17**.
3. Förhör med vittnet **Jessica Högberg** angående hennes kontakter med målsägande efter händelsen hennes uppfattning om målsägandes sinnesstämning till styrkande av åtalet.
4. Förhör med vittnet **Marcus Nordal** angående hans kontakter med målsägande efter händelsen, hans uppfattning av målsägandes sinnesstämning till styrkande av åtalet.

5. Förhör med vittnet **Ann-Louise Vigortsson** angående hennes kontakter med målsägande efter händelsen samt hennes uppfattning om målsägandes sinnesstämning till styrkande av åtalet (åp 1 och 3).
6. Förhör med vittnet **Chun To** angående vad målsägande har berättat för honom samt målsägandes sinnesstämning efter händelsen till styrkande av åtalet.
7. Förhör med vittnet **Tobias Lindell** angående hans kännedom om händelsen samt kontakter med målsägande till styrkande av händelsen.
8. Förhör med vittnet **Daniel Vinros** angående hans kontakter med målsägande efter händelsen till styrkande av åtalet (åp 1-3).

Övrig bevisning

1. Karta över Nässjö, sid. 15
2. PM daghem/förskolor inom Nässjö kommun, sid. 16-18
3. Beslagsprotokoll, Abdllahs telefon, sid.24
4. PM om Snapchat och dess funktioner, sid. 29-33
5. PM om Analys av mobiltelefon, 2018-5000-BG96355-1, sid. 34-47
6. Protokoll, kontakt mellan Nor och Younes Hilae, sid. 47-55
7. Nors Snapchat, sid. 56-60
8. Fotografier tagna av målsägandes skador efter händelsen samt skärmdumpar, sid.61-70
9. PM, inskickade skärmdumpar, sid. 71
10. Inskickade skärmdumpar, sid. 72-88
11. PM klargörande av fotograferade meddelanden, sid. 89
12. Kontoutdrag, sid. 90
13. Journalanteckning kvinnokliniken och fotografier, sid.92-109
14. Protokoll brottsplatsundersökning, sid. 108-116
15. PM, nagelskrap från misstänkt, sid. 120
16. Sakkunnigutlåtande NFC, sid. 121-127

- 17. Korrespondens mellan målsägande och vittnet Vigortsson, 211-212
- 18. Karta över Nässjö, sid. 225
- 19. Karta över Nässjö, sid. 256
- 20. Logghistorik, Snapchat, protokollbilaga, sid. 1-52 (genomgås i utvalda delar).

Handläggning

Förhandlingen bör enligt min uppfattning hållas bakom stängda dörrar, jml 35 kap 12 § OSL.

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.

Eksjö tingsrätt
Box 230
575 23 Eksjö

EKSJÖ TINGSRÄTT

INKOM: 2018-11-12
MÅLNR: B 1490-18
AKTBIL: 137

DNR: 184911

Tingsrätten mål **B 1490-18**Åklagarkammaren i Jönköping (NN 17) ./ Nor Abdllah**Ang. Våldtäkt m m; skadestånd****Yrkande**

I rubricerat mål yrkar NN 17 skadestånd av Nor Abdllah med **110 000 kr**.
Beloppet avser kränkingsersättning och fördelas enligt följande:

Åtalspunkt 1	5 000 kr
Åtalspunkt 2	5 000 kr
Åtalspunkt 3	100 000 kr

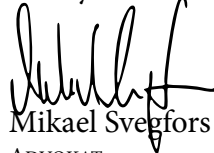
På det sammanlagda beloppet yrkas ränta jämlikt 6 § räntelagen från den
14 september 2018 till dess full betalning sker.

Grunder

Skadeståndskravet grundas på åtalade gärningar, samt praxis från
Brottsoffermyndigheten.

NN 17 åberopar samma bevisning som åklagaren.

Aneby 2018-11-09


Mikael Svegfors
ADVOKAT



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.