



EKSJÖ TINGSRÄTT

DOM

2013-04-03
meddelad i
Eksjö

Mål nr B 231-13

PARTER (Antal tilltalade: 1)**Åklagare**

Kammaråklagare Anders Brokelind
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping

Målsägande

Sekreteress A
Sekreteress

Särskild företrädare:

Advokat Hans-Christian Renström
Advokatfirman Advis HB
Missionsgatan 2
573 33 Tranås

Tilltalad

JONAS Eric Birger Karlsson, 710223-2092
Frihetsberövande: Häktad
Vimmarp 6
598 97 Mariannelund

Offentlig försvarare:

Advokat Mikael Svegfors
Svegfors Advokatbyrå AB
Box 8
578 21 Aneby

DOMSLUT**Begångna brott**

1. Grov våldtäkt mot barn
2. Sexuellt övergrepp mot barn

Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken
6 kap 6 § 1 st brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 6 år

Postadress

Box 230
575 23 Eksjö

Besöksadress

Sofieholmsgatan 7

Telefon

0381-384 00

Telefax

0381-139 29

E-post: eksjo.tingsratt@dom.se**Expeditionstid**

måndag - fredag
09:00-12:00
13:00-15:00

Skadestånd

Jonas Karlsson ska utge skadestånd till målsäganden med 280 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 februari 2013 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Jonas Karlsson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna rörande målsägandens namn och målsägandens nuvarande bostadsadress ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Mikael Svegfors tillerkänns ersättning av allmänna medel med 47 110 kr. Av beloppet avser 28 442 kr arbete, 8 208 kr tidspillan, 1 039 kr utlägg och 9 422 kr mervärdesskatt.
 2. Hans-Christian Renström tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som särskild företrädare med 39 968 kr. Av beloppet avser 24 219 kr arbete, 6 840 kr tidspillan, 915 kr utlägg och 7 994 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och den särskilda företrädaren ska stanna på staten.
-

Yrkanden m.m.

Åklagaren har yrkat ansvar för grov våldtäkt mot barn och sexuellt övergrepp mot barn enligt bilaga 1. Åberopad bevisning framgår av samma bilaga. Vittnesförhör har åberopats med målsägandens kamrater Vän 1 och Vän 2, målsägandens mor XXX samt med forensikern Therese Hasselqvist.

Målsäganden A (se bilaga) har framställt yrkande om skadestånd med 330 000 kr, varav 300 000 kr för kränkning och 30 000 kr för sveda och värk, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 11 februari 2013 tills betalning sker.

Jonas Karlsson har förnekat brott och motsatt sig att betala skadestånd och som skäligt i och för sig vitsordat endast sättet för beräkning av ränta.

Muntlig bevisning

Målsäganden A har under huvudförhandlingen uppgett i huvudsak följande.

Beträffande händelsen den 11 februari 2013.

På fredagen var hon på bastukväll hos sina bästa vänner Vän 1 och Vän 2. De satt nere i pannrummet. På grund av att hon mådde dåligt så rökte hon. A och Vän 1 delade på en öl. Vän 2 och Vän 1 hade vetat om att det ”varit upp och ner” mellan A:s föräldrar som hade bråkat och tjafsats under en period. A hade mått dåligt av detta och tänkt mycket. Hon var ”uppåt” på idén att föräldrarna skulle skilja sig. Vän 1 frågade hur det var mellan hennes föräldrar. A sa då att föräldrarna hade pratat med varandra men att hon och hennes mamma fortfarande ville att de skulle skilja sig. A sa att hon aldrig skulle förlåta sin pappa för en grej. Hon kände vid det

här tillfället att hon var stark och ville ta tag i det men att det var skitjobbigt. Vän 1 frågade då ”vad är det?”. A svarade att hon inte ville prata om det idag eftersom Vän 2, Vän 1 och hon själv skulle ha det kul. Vän 1 sa då att det var lika bra att A berättade vad det handlade om eftersom det inte skulle bli bättre. När Vän 1 fortsatte att fråga henne om vad det handlade om så började A gråta. A förklarade att hennes pappa inte hade slagit henne utan att det var något ”annat”. Vän 1 satte sig då i hennes knä varpå hon började gråta ännu mer. På fråga från Vän 1 berättade A hur hon varit utsatt för sexuella övergrepp. Vän 2 och Vän 1 började storgråta. Vän 1 blev arg och frågade hur många gånger det hade skett. A svarade att hon inte visste för att det hade hänt så många gånger. A sa att det skett senast för någon vecka sedan men att pappan då inte hade haft sex med henne. Vän 1 sa att de var tvungna att ta tag i det och uppmanade A att berätta för sin mamma och sin bror. A sa att hon inte ville berätta eftersom hon inte skulle bli trodd och inte heller hade några bevis. Vän 2 och Vän 1 trodde dock på henne. Vän 1 berättade sedan per sms för sin mamma Vän 1:s mamma som då var på väg hem från en kryssningsresa. Vän 2, Vän 1 och hon själv kom sedan överens om att de skulle tänka på annat på kvällen vilket de gjorde. – A sov över hos Vän 1 på natten. Dagen därpå så blev A och Vän 2 hämtade av Vän 2:s mamma. På kvällen ringde Vän 1 till Vän 2:s mamma och berättade allting. Vän 2:s mamma och Vän 1:s mamma, Vän 1:s mamma, sa att de skulle ta tag i det genom att ringa till socialen på måndagen. Först ville inte A att de skulle göra det. Hon var rädd för att alla skulle ”stöta bort henne” och att ”hon skulle bli själv”. A sov hos Vän 2 natten mot lördag. På söndagen hämtade A:s mamma henne hos Vän 2. A ville inte att någon skulle säga något till A:s mamma utan önskade istället att socialen skulle få ringa till henne. A var rädd för att A:s mamma skulle bli arg på henne eller att A:s mamma skulle bli arg på A:s pappa. På söndagen visste alltså inte A:s mamma någonting. På kvällen låg hon och tänkte att ifall det skulle hända igen så var hon tvungen att fixa bevis för annars skulle ingen tro henne. Med bevis skulle de tro på henne och polisen skulle tro på henne. Hon hade inte pratat med någon annan om att skaffa bevis innan, den idén kom hon på själv. – Vän 1:s mamma och Vän 2:s mamma fixade en tid på socialen på onsdagen. På

måndagmorgonen runt sextiden, när A:s mamma åkt till jobbet, hörde A hur någon kom upp. Hon låg i sängen. Hennes pappa Jonas kom in. Hon flyttade över och tänkte hela tiden att ”det är bara bevis, det är sista gången”. Hon ”fattade vad som händer eftersom det hänt flera gånger”. Hon flyttade så att hon var vänd mot väggen och kurade upp benen mot magen som hon brukar göra när hon sover. Jonas höll sin vänsterhand under hennes nacke. Jonas började sedan ta på henne. Hon hade på sig en byxdress. Jonas frågade om de skulle gå ner och röka. De gick ner och rökte medan de pratade om vädret. Hon ville gå upp och lägga sig en stund och Jonas frågade då om han fick följa med. Hon svarade ja då hon hela tiden tänkte på bevis. Innan hon la sig på sängen så frågade Jonas om hon kunde ta av sig byxdressen vilket hon gjorde. Hon hade nu bara trosor på sig. Hon lade sig återigen mot väggen

och Jonas lade sig bredvid. Jonas började ta på henne på bröstet och kysste henne några gånger. Jonas visade sedan att hon skulle ta sin högra hand runt hans snopp. Han hade kasat ned eller tagit av sig kalsongerna. Hon ”runkade” sedan av honom

medan Jonas tog på henne. Han började sedan ta på henne under trosorna. Efter några få minuter så frågade Jonas om han fick ta av henne trosorna och hon nickade till svar. Han hjälpte henne av med trosorna och börjar sedan ta mer på hennes underliv. När hans snopp var styv så lade han sig över henne och förde in sin penis i hennes slida. Han var då över henne och hade sex med henne samt kysste henne samtidigt. Han höll på en stund och sen tog han ut den och ville att hon skulle ställa sig på alla fyra men utan att ha undersidan av armarna mot sängen; han ville ta henne bakifrån. Det gick inte så bra eftersom sängen var mjuk. Han tog ut den igen och visade henne att lägga sig på rygg igen. Hon fick dra upp sina ben. Han fortsatte ha sex med henne ansikte mot ansikte tills han kom. Det var vaginalt sex. Det har aldrig varit analsex. Precis när han kom tog han ut snoppen och sperman hamnade på överdelen av hennes underliv, ungefär vid livmodern eller troslinjen. Hon var naken. Han skulle sedan gå ned för att hämta papper och direkt kom det då upp i hennes huvud ”bevis, jag måste ha bevis”. Hon tog en bit av lakanet för att torka av lite sperma, dock lämnade hon också sperma så att han inte skulle märka det. Hon vek lakanet lite så att det inte skulle synas. Jonas torkade sedan av henne med det

hämtade pappret, klädde på sig och gick. När hon hörde hur han försvann ned för trappan gick hon själv in på toaletten och hämtade två ”tops” som var gula i mitten och med två bomullstussar på varje sida. Det kan ha varit så att hon också gick in på toaletten en gång före Jonas hann gå ned. Hon tog en av topsen och skrapade runt sin läpp där hon kände att det var stelt av saliv. Hon lade sedan topsen i den ”lilla plastpåsen”. Hon gick sedan in i sovrummet igen och skrapade med den andra topsen på lakanet så mycket hon kunde. Hon lade sedan topsen i en annan plastpåse som innehöll en reflex. Reflexen fäste hon på sin väska. Hon gömde sedan de två topsen i en skolbok som hon visste att hennes föräldrar inte kollade i. Hon klädde sedan på sig och gick ner. – Hon bäddade själv sängen med lakanet. Som hon minns det så hämtade hon själv lakanet från familjens linneskåp men hon minns inte riktigt. Hon är osäker på hur länge lakanet hade varit i hennes säng men i alla fall minst en månad. – Hon minns inte riktigt men det kan ha varit så att Jonas också slickade henne och att hon sög av honom. Hon ”tror nästan att det var vid detta tillfälle men alla gånger är väldigt lika så det är svårt att komma ihåg”. Om hon sagt att hon sugit av Jonas i polisförhör så stämmer det för då var minnet helt färskt. Hon menar att det är svårt att minnas, speciellt nu när hon är nervös. – Hon tror att han slickade henne. Hon minns att hon såg hans rygg. Hon vill inte tänka på det. Det värsta med händelsen denna måndag var hursomhelst att han hade sex med henne. Hon är alltid så orolig för att bli med barn eftersom Jonas inte skyddar sig. Hennes mamma A:s mamma har sagt till henne att ”du är lite rolig för du blir ju så himla glad när du får mens”. Det värsta är alltså när Jonas har sex med henne eller när hon får suga av honom. Att suga av honom är äckligt och det luktar äckligt och hon känner sig så jävla smutsig. Det var inte lika äckligt när hon var liten eftersom hon inte förstod. När hon nu blivit äldre har hon börjat känna sig äcklig och som om hon var ”märkt”; som att det står i pannan på henne att hon blivit utsatt för sexuella övergrepp. Först när A blev äldre började hon också tänka mer på det som hänt. Det ploppade upp minnesbilder och nu när allt uppdagades så blev det ännu svårare att inte tänka på det. Häromdagen åkte hon bil och då fick hon en tydlig bild av Jonas. I minnebilderna brukar hon inte se Jonas framför sig. Minnebilderna varade i några få

sekunder och sedan rös hon till i hela kroppen för att hon hatade det så mycket. Innan hon tog tag i allt detta så kände hon att hon inte ville leva; att hon aldrig skulle bli av med minnena, även om hon i övrigt skulle få ett lyckligt liv. Hon har drömt om att ta sitt eget liv. Hon tänker ibland att hon bara vill ta den vassaste kniven och bara skära av halsen för att försvinna och slippa känslorna. Hon har levt med de här tankarna de senaste åren. – Det gjorde ont i själen men ibland också i kroppen just för att en tjej också måste vara upphetsad. När hon var äcklad och torr gjorde det bara ont. – Efter händelsen den 11 februari betedde sig A normalt även om hon ”mådde pyton och ville kräkas fast hon inte hade någon mat i magen eller så”. A:s mormor ringde sedan och sa att hon hade köpt en ny plattång till A. A gick in till sin mormor där hon också, utåt sett, var helt normal. Hon är sån att när hon mår dåligt så vill hon inte visa det för andra eftersom hon bryr sig mer om andra. Hon klistrar på ett extra leende och skrattar mer så att de inte ska märka det. – Nästa dag, tisdagen, var en normal dag; hon tog sovmorgon, åt frukost, hälsade på hästarna. På tisdagen skrev också Vän 2 till A:s mamma A:s mamma och frågade om A fick följa med Vän 2 på stan på onsdagen. De hade ju bokat ett möte på socialen, men Vän 2 sa till A:s mamma att A skulle med till stan för att kolla på kläder. På onsdagsmorgonen gick A upp tidigt och åt frukost. Hon åkte in till stan med Vän 2 och hennes mamma Vän 2:s mamma. Hon hann prata med Vän 2:s mamma som sa att det var bättre att göra detta nu än att vänta i tjugo år för då skulle hon inte minnas lika bra, och att hon nu skulle kunna leva lyckligt istället och kunna börja bearbeta sina minnen tidigare. Klockan nio var de vid kommunhuset där socialen låg. Hon fick prata med två personer, en Anna Viktorin och den andra minns hon inte namnet på men det var en kort tjej. A berättade för personerna på socialen att hon hade med sig bevis som hon hade i bilen. Hon hade även med sig en väska med extrakläder för först så visste hon inte riktigt var hon skulle ta vägen, om hon skulle till Vän 2 eller ett akuthem eller något liknande. A anmälde själv Jonas eftersom hon så gärna ville bli av med ”detta”. Socialen berättade sen att det fanns en familj som kunde ta emot henne. Socialen ringde sedan till A:s mamma som då åkte in till Vetlanda. Socialen pratade med A:s mamma. Efter besöket hos socialen fick A åka till sin

tillfälliga familj som var helt underbar. Hon tror att polisen besökte hennes riktiga hem på onsdagen. På torsdagen fick A åka till polisen i Eksjö där hon fick berätta vad som hänt och även lämna in sina bevis. A varken pratade eller träffade sin mamma innan hon blev hörd av polisen; socialen ville inte det om det skulle vara så att A:s mamma inte trodde på A eller för att undvika att A skulle bli bombarderad med frågor. A:s mamma skrev dock ett sms till A efteråt där hon förklarade att hon skulle bo hos Mikaela, men att hon trodde på och var orolig för A. – Innan hon pratade med sina kompisar i bastun på fredagen sa hon inget till någon annan. Hon vågade inte. A minns också att Jonas, första gången det hände, sa att det inte var något farligt. Han sa att det förekommer i familjer och att det är ganska normalt, men olagligt. Jonas hotade aldrig A mer än att han sa till henne att det kunde gå illa för dem båda två om hon skulle berätta något. Det trodde hon på för att hon varit liten och litade på sina föräldrar. På senare tid har hon förstått att det inte är normalt och att hon kommer att vara ”skadad för livet om hon inte tar tag i detta”. Hon har nu med tiden också förstått att hon inte skulle råka illa ut om det kom ut. – A hade sexualkunskap i skolan och det var jättejobbigt när hon kollade på vissa filmer. En film handlade om en tjej som blivit våldtagen av sin pappa och som inte vågade göra något förrän flera år senare. Tjejen i filmen blev då prostituerad eftersom hon var beroende av sex. A blev ”skiträdd” för att hon själv skulle bli beroende av sex eller att hon i framtiden inte skulle vilja ha sex eller att hon inte skulle vilja ha barn. – A minns att hennes kusin för två år sen berättade att hon sedan fyra års ålder blivit ”tagen på” av Jonas bror. A visste dock inte om hon skulle tro på det. Kusinen gjorde inte någon anmälan. Man sa också att kusinen kanske ”var som sin mormor” som hade psykiska problem. En vän som heter Linn berättade också att hon blivit våldtagen men A visste inte om Linn då syftade på någon i hennes egen familj. A visste inte heller om hon skulle tro på Linn. Gällande ”Louise”, som var på nyheterna för några år sen, så var hon gift med A:s farbror. Louise berättade aldrig för A om vilka övergrepp hon var med om. – Om A:s föräldrar skulle skilja sig så skulle A velat bo hos sin mamma. Då hade A kunnat vara säker på att det ”inte skulle hända igen” och att ingen behövde få reda på något.

Beträffande en händelse någon gång mellan 28-31 januari 2013

Det hände ungefär en vecka innan den förra händelsen. Hon tror det kan stämma att det var någonstans mellan den 28-31 januari. Det var någonstans i mitten på veckan. – Det var morgon. Hon låg och sov innan klockan skulle ringa. Jonas kom in på rummet. Hon var så van så hon flyttade bara in mot väggen. Jonas kysste henne och började ta lite på henne. Hon sa att hon hade skola och inte ville idag. Jonas sa då ”bara lite?”. Då A anser sig ha svårt för att säga nej så tillät hon Jonas ändå. Han tog då fram sin snopp och hon runkade av honom. Jonas tog inte där nere på A. A sa ”klockan ringer snart” och liknande. Jonas låg lite halvvänd mot A. Hon höll på tills han kom (A får se sid 57 i förundersökningsprotokollet och hon visar hur Jonas och A låg på sängen under tillfället). A fick själv ta bort Jonas sperma från sitt täcke efteråt eftersom Jonas gick och klädde på sig.

Beträffande händelser mellan november 2011 och april 2012.

Under sommaren (2011) vet hon att det inte hände någonting för då var hon i Vrigstad och på Öland. Varje gång är den andra lik så A minns inte om det hände någonting under hösten. Hon tror inte heller det hände någonting under jul. Under vinter/våren hade dock Jonas sex med henne på hennes rum. Det var alltid i hennes eller i föräldrarnas rum tidigt på mornarna eftersom hennes mamma redan åkt till jobbet och A själv hade skola på dagarna. Övergreppen skedde bara när Jonas och A var ensamma hemma tillsammans. – Nu aktuella övergrepp var väldigt lika de andra senare övergreppen. Det gick till så att hon sov och Jonas kom upp. Hon flyttade då in mot väggen. Ibland slumrade hon till om det var tidigt. Jonas började sedan ta på henne. Han tog alltid på hennes underliv och hon skulle runka av honom. Om hon hade kläder på sig så skulle hon alltid ta av sig dem. När Jonas blev styv så lade han sig på henne och hon fick sära på sina ben. Jonas hade sedan sex med henne. – Det hände bara två gånger att Jonas ville testa något nytt, som den

gången då han ville ta henne bakifrån. Annars låg Jonas alltid överst och A låg på rygg när de hade sex. – Det var alltid varginalt sex och det pågick alltid tills Jonas fick utlösning. Jonas tog alltid ut sin penis innan han kom men A var fortfarande väldigt orolig över att vara med barn och vad som skulle hända då. A tänkte dock att det säkert fanns de som hade det värre. Efter att Jonas lämnade hennes rum grät hon ibland men tänkte att det gällde att vara stark. Nu har hon lärt sig att tänka mer på sig själv. – Det första riktiga samlaget med Jonas skedde när hon var någonstans mellan 12 och 13 år. Hon vet inte exakt när det skedde. A tror att det skedde när hon var ledig från skolan någon gång. Vid detta tillfälle fick hon först runka av Jonas som sedan tog på henne. Jonas sa att det inte var något farligt men det gjorde fruktansvärt ont när han skulle föra in penis. Vad hon vet så blev hon inte skadad och hon såg inget blod, men ”jag hatade det”. – Hon var 7 eller 8 år när allt började. Det var sommar. Jonas frågade om de skulle gå upp till mammas och pappas sovrum. Hon förstod ingenting för att hon var så liten. Hon fick höra att det ”förekommer i familjer men att hon inte fick säga något till någon eftersom det var olagligt”. Hon vet inte hur han från början fick tanken för han har ju sagt att han älskar familjen ”men det han gör är bara elakt och känslökallt”. Hon fick runka av honom och han tog på hennes underliv. Hon förstod inte att det var så fel. Hon mådde därför inte så dåligt; ”säger föräldrar till en att man inte får säga något så gör man ju inte det”. – Från hösten 2011 hände ”det” ganska många gånger men hon vet inte riktigt exakt hur många. Förra helgen gick A tillsammans med A:s mamma igenom alla A:s kläder och alla kläder som det satt något minne i, det vill säga att A haft på sig dem då något hände med Jonas, skulle slängas eller eldas upp. A:s mamma tittade på högen med kläder och även om hon inte sa något så var det ungefär som om hon tänkte ”har det hänt så många gånger?”. Det hände kanske 15-20 gånger iallafall. Ibland när hon i dag tittar på tv eller läser så ”kan det bara spelas upp en minnesbild. Sen försvinner den.”. Det var det som hände när hon såg sina kläder. – Enligt A så hände det i vart fall vid tre tillfällen under november 2011 till april 2012. Ibland hände det ingenting på en månad, ibland ingenting på två månader men det var aldrig uppehåll mer än två och en halv månad. Dock hände

ingenting under en ganska lång period under sommaren och hösten. Detta berodde mycket på att det var väldigt upp och ned mellan föräldrarna då. Hon hade även en pojkvän under juni och juli. Jonas sa att han inte tyckte A och pojkvännen skulle vara tillsammans eftersom han var tre år äldre. Hon hade aldrig sex med pojkvännen. Hon vill inte ha sex förrän och är 16-17 år gammal. Hon har aldrig haft sex med någon annan än sin pappa. – Hon hade en dagbok men i den dagboken skrev hon inte mer än ”nu har det hänt igen, jag berättar en annan gång för jag orkar inte nu”. Hon vågade inte om någon skulle läsa den. Hon skrev också om att det var jobbigt med hennes pojkvän. En dag när A kom hem från skolan så sa Jonas att katterna hade varit inne på hennes rum och bland annat rivit ut hennes dagbok från hyllan. Jonas sa att A inte skulle vilja läsa det där när hon blev 90 år och att det därför var bättre att hon skrev en ny. Jonas tyckte att de skulle elda upp den vilket A tillät. A:s mamma visste om att dagboken hade bränts men enligt henne hade Jonas sagt att A själv hade kommit med dagboken och ville elda upp den. – En pappa är fortfarande en pappa så det kommer alltid vara genetiskt. Hon vet inte ens om hon kommer att kunna ha kontakt med Jonas när han är gammal. Hon hatar honom för det han gjort. – Hon upplever idag att Jonas var som två personer när han umgicks med andra och när han var med henne. Han var snäll och betalade in veckopengen varje månad och så vidare. Hon tydde sig till sin pappa. Hon fick alltid 100-200 kr mer än sin bror och hon visste inte om det berodde på att han ville att hon skulle vara tyst om det som hade hänt. – När hon skulle få sina slutbetyg så sa en läraren att denne ”inte visste vad som hade hänt med A”. A borde egentligen haft ett högre betyg. Läraren sa också att A verkade ha förlorat motivationen. A var med på alla lektioner men hon var inte lika närvarande; hon älskade exempelvis att laga mat men fick också ett sämre betyg i hemkunskap. Hennes vänner sa också till henne att hon inte umgicks med dem längre och att hon bara åkte hem efter skolan. Ibland ville hon rida men hade inte ork till detta. Idag har hon börjat drömma om en bra framtid, ett bra jobb och så vidare.

Jonas Karlsson har hörts och uppgett i huvudsak följande. Han förnekar alla punkter. Han har funderat på varför A berättat som hon gjort men inte kommit på någon direkt förklaring. Relationen med A har i allmänhet varit jättebra. Jämfört med A:s mamma så har han kanske haft en något närmare relation med A då han varit hemma mer. Han tycker han känner A väl och upplever att hon anförtror sig åt honom. Han jobbar med djuren på gården och det händer att A hjälper honom. Han brukar också laga mat då hans hustru arbetar från klockan fem på morgonen. – Ett exempel på när A var ledsen var då det tog slut med hennes kille. Han tyckte att pojkvännen var lite för gammal. Det sa han till A. – Han vet inte varför A berättar som hon gör. A och han själv har aldrig varit osams på ett sådant sätt. – Han har aldrig förgripit sig på henne. Han har inte heller legat i hennes säng. Ibland då A inte varit hemma så har han använt familjens enda DVD-spelare som står i A:s rum. – Topsen med saliv på kan A ha skaffat genom att skrapa med topsen på en kaffekopp eller en sked han ätit på. Det är den enda förklaringen han kan komma på. Angående topsen med sperma är den enda förklaringen att A hört när han och A:s mamma har haft sex och sedan helt enkelt tagit hans kalsonger i tvättkorgen. Den

9 februari eller söndagkvällen den 10 februari och den 12 februari hade han och A:s mamma samlag i deras sovrum som också fungerar som tv-rum. Det kan vara gamla spermafläckar på lakanet eftersom lakanet tidigare låg i hans säng. Det var gammalt och inte heller tvättat. A tog det från honom i samband med att hon var sjuk den 21 och 22 februari. A låg då på soffan, som är hans och A:s mammas säng, för att titta på tv. Lakanet fungerade som en underlakan som han vanligen sov på. Lakanet hade han använt sedan sommaren (2012) utan att tvätta det, det är han helt säker på. A tog med sig lakanet upp till sitt rum för att ha två lakan och inte frysa. Lakanet var inte tvättat eftersom tvättmaskinen gick sönder i början på året. Det var ett lager i trumman som gick sönder så att centrifugeringen slutade fungera. Det är oftast Jonas själv som tvättar i hushållet. Det stämmer inte att A hämtade lakanet i linneskåpet eftersom det då inte förvarades lakan i skåpet. Under sista veckan i september gick en vattenpump i huset sönder och i linneskåpet, som egentligen är en garderob, fanns ett motorskydd till vattenpumpen som var tvunget att bytas ut.

Lakanen i garderoben lades i en IKEA-kasse. – På fredagsmorgonen, den dagen då A skulle till sina vänner och basta, pratade A om att hon skulle följa med Vän 1 hem efter skolan. Då såg sängen inte ut som på bilden, ”hon har aldrig haft bäddmadrasser istoppade i något påslakan”. I det rosa lakanet låg ett tunnare täcke. Däremot låg det svarta lakanet med hästar på underst. Täcket i det svarta lakanet tog hon från sin brors säng. Sängen var bäddad mer som en ”vanlig säng”. – Han lider av MS som påverkar sexualiteten negativt. Han har svårt att få erektion. Ibland fungerar det och ibland fungerar det inte. Han och A:s mamma har aldrig sex på morgonen, dels på grund av sin MS, dels på grund av ryggen. Det brukar ta ett par timmar på morgonen innan han kan ha samlag. – Samlaget mellan honom och A:s mamma den 12 februari var oskyddat. Efter att samlaget var avslutat gick han upp ur sängen och tog på sig sina kalsonger. Han gick därefter till badrummet på undervåningen och slängde kalsongerna i tvättkorgen. Sedan gick han upp en trappa för att hämta ett par nya kalsonger i sin garderob. Han gick sedan och lade sig. Klockan var runt 10 på kvällen nyheterna gick på tv:n. Det är lyhört i huset och det är möjligt att A hörde att Jonas och A:s mamma hade samlag. Det fanns en möjlighet för A att smyga sig ner till toaletten och tvättkorgen utan att A:s mamma eller Jonas skulle märka något. – Han vet inte vilka motiv som skulle ligga bakom att A nu berättat som hon gjort. Möjligen A:s pojkvän som hon var ihop med. A tyckte nog väldigt mycket om sin pojkvän som gjorde slut med henne efter tre månader på grund av att A aldrig var hemma. Jonas sa till A att det aldrig skulle fungera för att han var äldre och hade ett annat tänk. A:s mamma pratade med pojkvännens pappa om relationen med A. Det var också en historia om en dagbok. En onsdageftermiddag satt A i sin säng och läste i dagboken. Han kom upp på rummet. A lade då ifrån sig dagboken och han fick se att det i dagboken stod ett fult ord – ”handtrallade”. Jonas tog då dagboken och bläddrar samt frågade A vad detta handlade om. A hade skrivit att hon ”handtrallat” sin pojkvän, att pojkvännen hade pillat på henne och att de hade haft fullbordat samlag. A sa att det inte var sant. Hon skrev så för att Linn brukade läsa och att Linn var på henne och sa att man kunde bli dum i huvudet om man inte hade sex. Jonas visade senare dagboken för A:s mamma. I dagboken stod även hur

dåligt A mådde över att pojkvännen gjort slut. A eldade sedan självmant upp dagboken och det såg A:s mamma. – A är en person som bryr sig mycket om andra och tar på sig andras problem. – A:s farmor blev placerad på barnhem när hon var fyra år. Hon började så småningom att anklaga bland annat sin bror för att ha våldtagit henne och att manliga arbetskamrater antastade henne. Det blev värre och värre. Hon kom sedan till psykvården och fick medicin. A har känt till allt detta. Jonas systers dotter har även periodvis haft problem. Hon kände sig bland annat förföljd av olika män när hon bodde i Linköping. Hon berättade bland annat för A att hon mådde dåligt och att en elektriker som utförde arbeten i hennes hus hade våldtagit henne. Systemns dotter anklagade även Jonas bror. Våren 2012 märkte Jonas och de andra att det bara var fantasier eftersom hon började anklaga andra. Gällande flickan Linn så sa hon att hon blev våldtagen i höstas. Hon sa till A att hon skulle försöka söka upp killen och att hon skulle försöka få tag på hans kalsonger. Detta för att komma åt DNA så att hon skulle kunna sätta dit honom. Jonas hörde hur Linn sa allt detta till A. Linn tog senare på sig Jonas kalsonger och skulle ha någon mannekänguppvisning vilket han ansåg vara ett ganska sjukt beteende. Idag vet han inte hur mycket kontakt Linn och A har. – När frågor om incest och liknande har kommit på tal i familjen har Jonas sagt att det är ett sjukligt beteende och att ”såna ska man tvångskastrera egentligen”. A har hört när Jonas sagt detta.

Vän 1 har hörts och uppgett i huvudsak följande. Vän 1, Vän 2 och A träffades hemma hos Vän 1 på fredagskvällen. Vän 1:s pappa och bröder var även hemma. – De satt i bastun. De började prata om vilket ämne A hade valt i NO:n och att det varit tal om incest. A sa att hon inte tyckte om incest och att hon aldrig skulle förlåta sin far. Vän 1 frågade vad A menade och A svarade då att hon aldrig skulle kunna kolla sin pappa i ögonen och förlåta honom. Det tog en stund innan Vän 1 fick ur A vad som hade hänt. Vän 1 tjatade på henne att berätta för att det var allvarligt. A satt och grät. A sa hennes pappa hade ”varit på henne”. Vän 1 trodde då först att Jonas hade slagit henne. A förklarade efter ett tag att ”han hade varit på henne sexuellt”. Vän 1 ställde frågor till A som sa att

det hållit på sedan sju år tillbaka och att hon inte vågat säga någonting för att hon varit så rädd och att hennes pappa betalat henne genom att lägga in pengar på hennes kort. A sa att hennes pappa betalade henne för att hon skulle vara tyst, 200 kr sa hon en gång. A sa att det hände för ett tag sen igen och att Jonas brukade komma upp till henne och lägga sig i sängen jämte henne, låtit henne sova en stund, och sen börjat hålla på med henne. Han tryckte ned hennes hand mellan hans ben och sade till A att ”du måste göra det här”. Han hotade A och sa att ”du vet väl vad som händer om du inte gör det”. – Vän 1 blev chockad och hon visste inte riktigt vad hon skulle tro först men hon började inse att det var något som hänt när A lipade och skakade. Vän 1 sa till A att de var tvungna att ta tag i det här. Vän 1 berättade sedan för sin mamma. A sa till henne att det bara var Vän 1:s mamma som fick veta för att det inte skulle komma ut till alla andra. A sa nog så för att hon var så rädd. – Vän 1:s mamma var vid tillfället på resa men när hon kom hem så berättade Vän 1. Vän 1:s mamma ringde då Vän 2:s mamma, och berättade. Sen gick Vän 2:s mamma och Vän 1:s mamma vidare med det. Efter denna händelse har inte Vän 1 pratat med A bortsett från att hon skickat sms om att hon kommer att klara det samt gett henne kramar i skolan. Vän 1 har inte velat gå in på det mer eftersom Vän 1 själv blir ledsen av att höra sånt här. – Det är första gången Vän 1 hör en sån här historia från någon. – Vän 1 och A har varit vänner sen de var små. Hon har inte märkt att något varit fel men man ser ju inte sånt, man tänker inte på det. A har varit jätteduktig i skolan. Det är först sedan allt det här drog igång som skolgången har påverkats. A har berättat att hennes betyg har blivit dåliga. – Hon minns inte vad A sa gällande att Jonas skulle hotat henne. A sa bara att han gjorde det.

Vän 2 har hörts och i huvudsak uppgett följande. Hon träffade A och Vän 1 en fredagkväll för att basta och se på film. De drack läsk och åt chips. A sa att hon hade svårt att lita på och förlåta sin pappa och att hon hade svårt för incest. A berättade sedan vad som hänt. Först ville A inte berätta men Vän 1 tjatade på henne att berätta. Innan A hade berättat trodde inte Vän 2 att det var så allvarligt.

– A berättade att hennes pappa hade våldtagit henne men inte om när eller hur det hade hänt. Vän 2 blev chockad och började gråta jättemycket och skaka lite. A grät också och Vän 1 var väldigt chockad. A sa att hon var rädd för att det skulle hända hennes mamma någonting om Vän 2 och Vän 1 berättade för någon. Vän 2 och Vän 1 berättade dock för sina föräldrar. De hade aldrig klarat att vara tysta om en sådan sak. Vän 2 har inte pratat jättemycket om de här sakerna efter denna kväll.

– A följde med Vän 2 hem nästa dag. Vän 2 och A pratade inte med Vän 2:s mamma om vad som hade hänt. Vän 1:s mamma hade dock redan skrivit till Vän 2:s mamma och berättade vad som hänt. Det visste inte Vän 2 och A om. Vän 2:s mamma ville försöka hålla A kvar hemma hos Vän 2. Vän 2:s mamma ringde sen till socialen och de åkte sedan dit för att prata. – Vän 2 tror inte att hon känner någon eller känner till någon som har råkat ut för detta. – Hon tror på A. Vän 2 märker oftast när A ljuger för då ler hon och man ser bara det på henne. A skulle aldrig ljuga om detta. – A berättade ingenting om att hon skulle avslöja sin pappa. Det var först på måndagen som A skrev ett långt sms om att hon hade fixat bevis. Hon sa att ”det inte var någon film är nåt men att det var bevis”. Vän 2 började undra vad det var för bevis som A menade. – Vän 2 har känt A sedan hon var bebis. Man kan säga att de är bästa kompisar. Vän 2 har tidigare varit jätteduktig i skolan. Hon har dock inte jobbat lika flitigt längre. Vän 2 tror inte att A fått sämre betyg men hon har inte heller koll på hennes betyg. – Vän 2 vet bara att Linn har bott på olika socialhem och flyttat runt mycket. Hon har för sig att Linn sa att hon blivit slagen men Vän 2 vet inte om det var sant.

A:s mamma har hörts och uppgett i huvudsak följande. Hon fick veta vad som hade hänt när hon blev uppkallad till socialtjänstens kontor den 13 februari. Hon skrattade då för det var så osannolikt att Jonas skulle kunna ha gjort något sådant. Hon ändrade sin uppfattning baserat på hur A mådde. Flyktiga ord som A sa som fick henne att tro på det. Det finns i dag ingen tvekan att det är sant. När A:s mamma nu tvingats vara ensamstående i sex veckor så har hon börjat inse att Jonas varit en väldigt dominant och manipulativ person och att A:s mamma varit manipulerad och smått nedtryckt i familjen. – Jonas och A:s mamma diskuterade om de skulle skilja sig under januari månad i år. Det var struligt och mycket gräl under hela 2012. A var hos A:s mammas väninna cirka två veckor innan allt detta uppdagades. A:s mamma och Jonas kom då överens om att de skulle ge förhållandet en ny chans. Under 2012 hade Jonas och A:s mamma samlag i normal omfattning. Under januari hade de inget samlag. Efter att de pratat ut i slutet av januari hade de samlag vid flera tillfällen. Det skedde då i tv-rummet på bäddsoffan. – Lakanet (A:s mamma visas sid 16 i förundersökningsprotokollet) fanns i A:s rum. Det har varit där de senaste veckorna. Lakanet har inte funnits nere hos Jonas och A:s mamma på flera år. Det är hon övertygad om. Det är en sådan ”skrikig färg” så det hade hon lagt märke till; ”det skulle skära i ögonen”. Jonas och A:s mamma har absolut inte haft sex på lakanet. Det stämmer att hon sagt i förhör att hon Jonas använt lakanet men inte sedan det tvättades senaste gången. Hon är inte säker på när det tvättades senaste gången. Jonas och A:s mamma har dock inte haft det lakanet för att det är så fruktansvärt fult. – A byter sina lakan själv. Hon är så pass stor att hon sköter sin tvätt och städar själv. När A:s mamma skulle bädda rent för ett par veckor sedan så hittade hon inga lakan. Hon hittade senare de tvättade lakanen i en vindsgarderob. Lakanen fanns tidigare i en garderob. Hon vet inte varför lakanen inte låg på det vanliga stället.

Tvättmaskinen centrifugerade dåligt men det gick och tvätta. Hon tvättade så sent som igår. – Hon har inte velat pressa A på vad som hänt så de har inte gått in på detaljer. När A vill prata står A:s mamma vid hennes sida givetvis. – A:s kusin anklagade Jonas bror för att ha utnyttjat henne men det gjordes ingen anmälan för att det var så långt tillbaka i tiden. Kusinen var hemma hos familjen och berättade

om händelsen. A:s mamma tror att det handlade om att Jonas bror skulle ”ha kladdat” men hon är inte säker. – A har en vän som påstår sig ha blivit utnyttjad men den kompisen har ”väl lite sviktande trovärdighet” och det vet A. Kompisen är ett ”problembarn”. – Innan denna sak uppdagades kände inte A till fler som blivit utsatta för liknande övergrepp. Det är först efteråt som folk har pratat med A och berättat om olika upplevelser för att ge stöd. – Hon har inte märkt på A att det skulle hänt något. A har alltid varit glad och positiv. A:s mamma genomgick tidigare en familjehemsutbildning där det diskuterades barns olika signaler för olika saker. A:s mamma har trots detta inte lagt märke till några signaler hos A. A:s mamma har dock gått tillbaka till utbildningsmaterialet och först då, när hon letat, har hon kunnat känna igen vissa signaler från A. Hon har bland annat förstått att A varit glad för att dölja sina känslor. När Jonas fyllde år satt han i häktet och den dagen märkte A:s mamma att A skakade känslomässigt. – Jonas har MS och det påverkar ju det sexuella, dock inte alltid. Ibland har det funkat och ibland inte. – A är mycket för att tänka på andra istället för att tänka på sig själv. – Gällande A:s pojkvän så visste A om att föräldrarna hade åsikter om det. Det var Jonas som var mest drivande i den frågan. Det var emellertid A:s mamma som kontaktade pojkvännens pappa. – Linn har ett väldigt sexistiskt beteende vilket tyder på att hon själv varit utsatt tidigare. Linn har sagt till A att hon skulle bli efterbliven om hon inte hade sex. A har dock alltid varit tvärt om och varit bestämd med att den första gången ska ske med någon hon verkligen tycker om och älskar. – Hon vet att A skulle flyttat med henne om det blev en separation mellan A:s mamma och Jonas. A var väldigt positiv till att A:s mamma och Jonas skulle skiljas. Efter omständigheterna kan A:s mamma förstå varför A var så positiv. – A har varit pappas flicka. Senaste året har dock A tytt sig mer till A:s mamma har sett det som en naturlig del av en mognadsprocess. – Jonas mamma har en psykisk sjukdom som gör att hon är instabil så man har fått ta henne med en nypa salt. Det har förekommit historier om sexuella anklagelser från farmoderns sida. – ”Louise” var som en syster för A och var mycket hemma hos familjen.

Therese Hasselqvist har hörts och i huvudsak uppgett följande. SKL undersökte tre olika separata besudlingar på lakanet. Efter att ha fått fotografier på påslakanet fokuserades undersökningarna till den övre delen av påslakanet, dvs. mot huvudet. Hon kan inte säga om besudlingarna gick att se med blotta ögat. Underlag och mängd har i allmänhet betydelse för om det är möjligt att se besudlingar med blotta ögat. Hon kan inte uttala sig om hur stora besudlingarna var. SKL använde sig dock av en sedvanlig metod vid undersökningarna. Besudlingarna på lakanet avsåg sekret och sperma av biologiskt material. Hon kan inte uppskatta hur många besudlingar som fanns på lakanet men i arbetsbladet kan hon se att det fann flera. – Om lakanet hade tvättats i en tvättmaskin så hade SKL inte kunnat vänta sig de nu påträffade resultaten. Det går inte att säga något om mängden biologiskt material eller hur det har blivit avsatt på påslakanet.

Tingsrättens bedömning

Vilken bevisning ska läggas till grund för domen?

Målsäganden A har lämnat en mycket trovärdig berättelse: Hon är vid tidpunkten vid huvudförhandlingen 14 år men har gett ett relativt moget och intelligent intryck. Hennes berättelse innehåller inga överdrifter, utan tvärtom är hon relativt saklig när hon beskriver vad som hänt och hon förefaller ambivalent i förhållande till fadern, vilket torde vara helt naturligt eftersom han trots allt är hennes far. Hon har på ett relativt detaljerat sätt berättat om övergrepp, om hur faderns tillvägagångssätt varit i stort detsamma vid samtliga tillfällen. Hon har även lämnat detaljer som gör att hennes berättelse kan bedömas som självupplevd och inte något hon hittat på eller konstruerat, t.ex. om hur hon inför varje menstruation oroar sig för att vara gravid och om hur hon gick till väga för att bevara sperma från fadern. Utifrån vad som nu sagts gör alltså tingsrätten bedömningen att hennes berättelse är trovärdig.

Från Jonas Karlssons sida har förts fram hypotesen att A, liksom den tilltalades mor och en kusin till A jämte andra i bekantskapskretsen, lider av någon slags mytomani

som tar sig uttryck i anklagelser om sexuella övergrepp. Det är i och för inte uteslutet att en person som får umgås med beskrivningar av diverse sexuella övergrepp kan ta till sig information om sådana. För att detta ska ha bäring på A torde dock krävas antingen att hon har ett rejält motiv att hämnas på sin far, dvs. för något allvarligt han har gjort, eller att A är allvarligt psykiskt störd. Det har inte ens antydningssvis kommit fram något i målet som ger anledning att tro att Jonas Karlsson gjort A illa (på annat sätt än de övergrepp han är åtalad för) eller att hon av annan anledning skulle vara så uppretad på honom att hon skulle anmäla honom för brott som hon måste inse kan rendera honom flera år i fängelse. Det finns inte heller något som helst stöd för att A skulle vara allvarligt psykiskt störd; hon har i förhör inför tingsrätten gett intryck av en normal och relativt mogen och insiktsfull flicka och ingen av hennes föräldrar, inte heller Jonas Karlsson, har lämnat uppgifter som ger anledning att tro att det finns anledning att ifrågasätta A:s mentala hälsa. Det har alltså inte framkommit något motiv till varför A skulle ljuga.

Att de uppgifter som A lämnat är trovärdiga är dock inte tillräckligt för en fällande dom, utan de måste ses i belysning av vad som i övrigt framkommit i målet. Hennes berättelse måste alltså ha stöd i utredningen i övrigt.

Den tekniska utredningen har påvisat sperma från Jonas Karlsson dels på en tops som målsäganden tagit på sitt lakan efter att med det ha torkat av sperma från sin mage (spår S004, se s. 22 fup, där felaktigt angivits att spåret tagits direkt från målsägandens mage), dels på tre undersökta besudlingar på det i beslag tagna påslakanet (spår G002, se s. 22 fup). Vidare har det återfunnits saliv från fadern på en tops som A påstår att hon tagit från sin mun (spår S003), se s. 22 fup). Att A skulle ha konstruerat dessa bevis, t.ex. (som den tilltalade spekulerat) med hjälp av sperma härrörande från Jonas Karlssons kalsonger sedan denne haft samlag med sin hustru, i syfte att felaktigt kunna anklaga fadern för brott, förefaller mycket långsökt och tingsrätten har inte sett anledning att närmare överväga denna hypotes. I denna del kan hänvisas till vad som nyss sas om motiv för A att beljuga fadern. Särskilt

när det gäller topsen med påvisad saliv från fadern, kan det ifrågasättas varför A skulle säkra ett egentligen ganska osäkert bevis.

A:s uppgifter har även stöd i vittnesmålen med hennes kamrater och med A:s mor (den tilltalades hustru). Kamraterna har berättat om det samtal de tre hade några dagar före den händelse som är föremål för åtal i punkten 1 men kort efter händelsen under åtalspunkten 2; A lämnade då uppgifter om övergrepp från faderns sida relativt motvilligt och hon grät och skakade. Dessa uppgifter ger stöd åt vad A berättat. Hennes uppgifter har även visst stöd i vad hennes mor berättat även om hon inte märkt någonting särskilt i målsägandens beteende. Moderns uppgifter ger närmast stöd för uppfattningen att A inte har för vana att hitta på saker och att hon inte har någon anledning att beljuga fadern.

Även vissa uppgifter som Jonas Karlsson själv lämnat har betydelse eftersom de kunnat vederläggas: Han har berättat att A måste ha tagit det aktuella lakanet från hans och hustruns sovplats (bäddsoffan på nedervåningen) där lakanet legat i mer än sex månader utan att ha blivit tvättat. Uppgiften i sig förefaller märklig; även om familjen haft för vana att tvätta lakan så sällan, förefaller det helt orimligt att A skulle flytta ett, minst sagt smutsigt, lakan till sin egen säng. Vidare har Jonas Karlssons hustru lämnat uppgifter om att det aktuella lakanet inte legat i hennes och makens säng eftersom färgen var ”skrikig”. Hon har dessutom lämnat uppgifter som vederlägger Jonas Karlssons påstående att det inte gick att använda familjens tvättmaskin; visserligen fungerade inte centrifugeringen som den skulle men det gick att tvätta. Jonas Karlsson har även lämnat uppgift om att han i princip är fysiskt oförmögen till sexuellt umgänge på morgnar (med anledning av att han har MS och ryggbesvär). Detta motsägs av uppgift från hustrun.

Försvaret har ställt sig frågan varför Jonas Karlsson inte rörde undan de lakan som låg i målsägandens säng *efter* det att han fick reda på vad han var misstänkt för, men *innan* polisen gjorde beslaget av det aktuella lakanet. Tingsrätten kan inte se

någon annan förklaring till detta än att Jonas Karlsson inte tänkt i dessa banor. Omständigheten i sig kan inte ges någon avgörande betydelse.

Utifrån vad som sagts ovan gör tingsrätten bedömningen att A:s uppgifter har sådant stöd i utredningen i övrigt att den kan bedömas som tillförlitlig. Den ska då läggas till grund för bevisningen i målet.

Vad är bevisat i målet?

A har berättat att fadern haft vaginalt samlag med henne den 11 februari 2013 och att han även förmått henne att onanera åt honom. A är inte helt säker på att hon vid detta tillfälle förmåddes att utföra oralsex men hon tror att så var fallet. A:s uppgifter i denna del är inte tillräckligt säkra för att det ska anses utrett att hon vid just detta tillfälle tvingats till oralsex. Oaktat detta är det utrett att Jonas Karlsson gjort sig skyldig till brott i enlighet med gärningsbeskrivningens första stycke (åtalpunkten 1).

A har berättat att hon veckan före nyss nämnd händelse förmåddes att onanera åt fadern. Åtalet i denna del (åtalpunkten 2) är styrkt och att bedöma som åklagaren gjort.

A har berättat att hon under hösten 2011 till april 2012 utsattes för övergrepp från faderns sida på så sätt att han hade vaginala samlag med henne vid flera tillfällen. Hon har berättat att det var fråga om ”ganska många gånger”, kanske i vart fall tio tillfällen, men att hon inte vet hur många gånger det hände. Att det var denna tidsperiod har A lämnat relativt säkra uppgifter om eftersom hon satt tiden i relation till bl.a. när hon hade en pojkvän och föräldrarnas dåliga relation. Utifrån målsägandens uppgifter är bevisat att Jonas Karlsson vid minst tre tillfällen under perioden i bostaden haft samlag med A. Han har därigenom gjort sig skyldig till brott i enlighet med gärningsbeskrivningens första stycke (åtalpunkten 3).

Rubricering av våldtäktsbrotten

Jonas Karlsson är biologisk far till A och hennes ena vårdnadshavare. När de första övergrepp som är föremål för åtal skedde var A endast 13 år. Det har varit fråga om upprepade övergrepp under en tidsperiod på ett och ett halvt år. Fadern har haft fullbordade samlag med dottern. Övergreppen har skett i hennes hem, en plats där ett barn normalt ska kunna känna sig tryggt. En mycket försvårande omständighet är att Jonas Karlsson haft oskyddade samlag med dottern; även om han dragit ur sin penis innan han fått utlösning har det funnits risk för att dottern blev gravid. A har berättat att hon varje månad var mycket orolig inför menstruationen och att hon blev glad när blödningarna satte igång. Med beaktande av vad som nu sagts är det ingen tvekan om att Jonas Karlsson visat särskild hänsynslöshet (jfr prop. 2004/05:45 och även prop. 2012/13:111). Brotten under åtalpunkterna 1 och 3 bör därför bedömas som grov våldtäkt mot barn.

Påföljd

Minimistrafvet för *ett* tillfälle av grov våldtäkt mot barn är fängelse i fyra år. Jonas Karlsson har befunnits skyldig till minst fyra brott. Det bör dock beaktas att det vid bedömningen av om varje brott är grovt i viss mån beaktats att det varit fråga om upprepade övergrepp. Med detta beaktande gör tingsrätten, liksom åklagaren, bedömningen att den sammanlagda brottslighetens straffvärde motsvarar fängelse i sex år. Med ett så högt straffvärde har det ingen betydelse att det är fråga om s.k. artbrottslighet. Påföljden ska bestämmas till fängelse.

Skadestånd

De övergrepp som Jonas Karlsson befunnits skyldig till har pågått under en längre tid. Den kränkning han utsatt dottern för är mycket allvarlig och har satt stora spår hos henne. Med beaktande av de närmare omständigheterna kring övergreppen, gör tingsrätten att kränkningen är så stor att den motiverar 250 000 kr i skadestånd.

A har begärt 30 000 kr för sveda och värk. Med beaktande av vad A berättat om övergreppen, är begärd ersättning fullt skälig.

Sekretess

De uppgifter som A lämnat om själva övergreppen har sådan direkt betydelse för tingsrätten överväganden att det inte finns skäl för sekretess i dessa avseenden. Med tanke på att brotten begåtts av hennes biologiska far är det överhuvudtaget svårt att upprätthålla någon sekretess eftersom faderns namn under inga förhållanden kan hållas hemligt. A är dock idag endast 15 år och med hänsyn till de övergrepp hon utsatts för bör hennes namn, liksom hennes nuvarande adress, inte vara helt lättillgängliga, varför dessa uppgifter även i fortsättningen bör vara sekretessbelagda. Tingsrätten ser dock inte att det finns tillräckliga skäl för att sekretessen alltså ska gälla för vittnens namn.

Häktning och övriga frågor

Jonas Karlsson har befunnits skyldig till brott med straffminimum på mer än två års fängelse. Det gäller då s.k. obligatorisk häktning om det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas. Det är inte uppenbart att det saknas skäl att hålla honom häktad. Han ska därför stanna kvar i häkte tills domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Då den tilltalade döms för brott som har fängelse i straffskalan ska han betala en avgift till Brottsofferfonden.

Hans-Christian Renström och Mikael Svegfors ska ersättas för arbete m.m. enligt respektive begäran. Dessa ersättningar ska stanna på staten med beaktande av längden på det fängelsestraff som den tilltalade döms till.

Hur man överklagar; se bilaga

Skrift med överklagande ska ställas till Göta hovrätt men ges in till tingsrätten senast den 24 april 2013.

EKSJÖ TINGSRÄTT

DOM
2013-04-03

B 231-13

På tingsrättens vägnar

Ulf Ljungdahl

Avräkningsunderlag; se aktbilaga



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarkammaren i Jönköping

Kammaråklagare Anders Brokelind

Ansökan om stämning

2013-03-18

Sida 1(4)

Handling 51

Ärende AM-24906-13

Handläggare 205A-17

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

EKSJÖ TINGSRÄTT
INKOM: 2013-03-18
MÅLNR: B 231-13
AKTBIL: 18

ÅKLAGARBUNDET

Eksjö tingsrätt

Box 230
575 23 EKSJÖ

TR mål: B 231-13

Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Karlsson, Jonas Eric Birger		Jonas	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19710223-2092	Sverige	0383-73 10 14	
	Adress			
Vimmarp 570 30 MARIANNELUND				
Offentlig försvarare/ombud				
Svegfors, Mikael, Box 8, 578 21 ANEBY				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande 2013-02-14, Häktad 2013-02-18				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

1. GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (0600-K3946-13)

Målsägande

E, särskild företrädare för barn: Renström, Hans-Christian, c/o Advokatfirman
Advis HB, Missionsgatan 2, 573 33 TRANÅS

Gärning

Karlsson har den 11 februari 2013 i bostaden i Vimmarp, Vetlanda kommun
haft samlag med sin dotter E, född 1998, samt förmått henne att onanera åt
honom och suga på hans penis.

Brottet är grovt med hänsyn till E låga ålder, övergreppens art, att det varit fråga
om upprepade övergrepp samt att Karlsson är E vårdnadshavare. Genom nu
nämnda omständigheter har Karlsson visat särskild hänsynslöshet.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

2. SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (0600-K3946-13)

Målsägande

E, särskild företrädare för barn: Renström, Hans-Christian, c/o Advokatfirman Advis HB, Missionsgatan 2, 573 33 TRANÅS

Gärning

Karlsson har någon gång under tiden 28-31 januari 2013 i bostaden i Vimmerby Vetlanda kommun förmått sin dotter E, född 1998, att onanera åt honom.

Lagrum

6 kap 6 § 1 st brottsbalken

3. GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (0600-K3946-13)

Målsägande

E, särskild företrädare för barn: Renström, Hans-Christian, c/o Advokatfirman Advis HB, Missionsgatan 2, 573 33 TRANÅS

Gärning

Karlsson har vid minst tre olika tillfällen under perioden november 2011- april 2012 i bostaden i Vimmerby Vetlanda kommun haft samlag med sin dotter E, född 1998.

Brotten är grova med hänsyn till E låga ålder, övergreppens art, att det varit fråga om upprepade övergrepp samt att Karlsson är E vårdnadshavare. Genom nu nämnda omständigheter har Karlsson visat särskild hänsynslöshet.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Åp1-3 Förhör med tilltalade Jonas Karlsson (förnekar brott)

Åp1-3 Förhör med målsäganden E angående vad som inträffat mellan henne och den åtalade till styrkande av åtalade gärningar

Åp 1-3 Vittnesförhör med målsäganden E (moder till målsäganden och maka till misstänkt) angående hennes kännedom om åtalade händelser och hennes

förhållande till Karlsson och dottern, vad dottern berättat för henne om händelserna samt angående sängkläderna i dotterns sovrum.

Åp 1 Vittnesförhör med V T och I H ang när, hur och vad E berättat för dem om att hon utsatts för sexuella övergrepp.

Telefonförhör med forensikern Theres Hasselqvist 010-5628135 ang DNA-undersökningens resultat och slutsatser av detta.

Skriftlig bevisning

Åp 1 Protokoll över brottsplatsundersökningen s 11-17 fu prot.

Beslagsprotokoll påslakan och PM beträffande två tops som E lämnat till polisen vid anmälningstillfället, begäran om förensisk undersökning tilläggsprot s 2-10

Sakkunnigutlåtande som visar att Karlssons sperma/dna säkrats dels på påslakanet som anträffats i målsägandens säng dels på två tops som målsäganden lämnat in till polisen vid anmälningstillfället.

Rättsmedicinsk kroppsundersökning målsäganden s fu prot 24-27

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen heldag + reservdag.

Jag börjar med åp 1.

Anders Brokelind



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



EKSJÖ TINGSRÄTT

AVRÄKNINGSUNDERLAG

2013-04-03

Eksjö

Mål nr B 231-13

EKSJÖ TINGSRÄTT

INKOM: 2013-04-03

MÅLNR: B 231-13

AKTBIL: 42

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 710223-2092	Datum för dom/beslut 2013-04-03
Efternamn Karlsson	Förnamn JONAS Eric Birger

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum	Datum
2013-02-14	

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift