

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)**Tilltalad**

Henrik Liehu, 19780201-1671
Paulis Väg 13 J
577 99 Pauliström

Offentlig försvarare:

Advokat Fredrik Lager
Amber Advokater Jönköping KB
Lantmätargränd 59
553 20 Jönköping

Åklagare

Kammaråklagare Maria Lundberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping
Box 73
551 12 Jönköping

Målsägande

1. Jennie Axelsson
Storgatan 32 Lgh 1001
577 30 Hultsfred

Företrädd av åklagaren

2. Katharina Garrick
Smaragdvägen 83
804 33 Gävle

Företrädd av åklagaren

3. Monia Gustafsson
Skånegatan 1 Lgh 1104
574 37 Vetlanda

Ombud och målsägandebiträde:

Advokat Sophia Wenneryd
Advokatfirman Erfors & Blomkvist AB
Västra Storgatan 1
553 15 Jönköping

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Sofieholmsgatan 7

Telefon

0381-384 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 230

575 23 Eksjö

E-post

eksjo.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.eksjotingsratt.domstol.se

4. Sebastian Gustafsson
Skånegatan 1 Lgh 1104
574 37 Vetlanda

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Sophia Wenneryd
Advokatfirman Erfors & Blomkvist AB
Västra Storgatan 1
553 15 Jönköping

5. Jörgen Hägglund
Kokstensvägen 8 A
804 33 Gävle

Företrädd av åklagaren

6. Annelie Höggren
Ekevägen 16
762 93 Rö

Företrädd av åklagaren

7. Sandra Johansson
Per Erlands Väg 20 D
598 92 Vimmerby

Företrädd av åklagaren

8. Daniel Jonk
Finnsjövägen 19
435 41 Mölnlycke

Företrädd av åklagaren

9. Marie Lindkvist
Ängsvägen 51
736 32 Kungsör

Företrädd av åklagaren

10. Åsa Ljunggren
Västra Vemmenhög 39
274 93 Skurup

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Sophia Wenneryd
Advokatfirman Erfors & Blomkvist AB
Västra Storgatan 1
553 15 Jönköping

11. Malin Malmén
Fullestad Olivedal
447 91 Vårgårda

Företrädd av åklagaren

12. Charlotte Nordenankar
Subbersta 135
881 95 Undrom

Företrädd av åklagaren

13. Jennifer Thunell
Rådhusgatan 24 C Lgh 1101
571 31 Nässjö

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Sophia Wenneryd
Advokatfirman Erfors & Blomkvist AB
Västra Storgatan 1
553 15 Jönköping

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Utpressning, 9 kap 4 § 1 st brottsbalken
2020-02-21 -- 2020-07-27 (2 tillfällen)
2. Bedrägeri, 9 kap 1 § 1 st brottsbalken
2020-01-17 -- 2020-09-22 (8 tillfällen)
3. Försök till utpressning, 9 kap 4 § 1 st brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021 samt 23 kap 1 § brottsbalken
2020-07-26 -- 2020-09-01 (3 tillfällen)

4. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2020-03-04 -- 2020-09-01 (3 tillfällen)
5. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
2020-03-03 -- 2020-03-04

Påföljd m.m.

1. Fängelse 8 månader
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(Jönköpings tingsrätt Rotel 8 Handläggare 6, 2019-04-24, B1315/19)
- Villkorligt medgiven frihet förklaras till en tid av 3 månader förverkad.

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 5 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Henrik Liehu ska betala skadestånd till Katharina Garrick med 3 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 januari 2020 till dess betalning sker.
2. Henrik Liehu ska betala skadestånd till Jörgen Hägglund med 3 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 januari 2020 till dess betalning sker.
3. Henrik Liehu ska betala skadestånd till Annelie Höggren med 2 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 januari 2020 till dess betalning sker.
4. Henrik Liehu ska betala skadestånd till Marie Lindkvist med 7 100 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 maj 2020 till dess betalning sker.
5. Henrik Liehu ska betala skadestånd till Charlotte Nordenankar med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 juni 2020 till dess betalning sker.
6. Henrik Liehu ska betala skadestånd till Jennie Axelsson med 5 200 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 augusti 2020 till dess betalning sker.
7. Henrik Liehu ska betala skadestånd till Daniel Jonk med 3 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 september 2020 till dess betalning sker.
8. Henrik Liehu ska betala skadestånd till Sandra Johansson med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 augusti 2020 till dess betalning sker.
9. Henrik Liehu ska betala skadestånd till Malin Malmén med 1 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 februari 2020 till dess betalning sker.
10. Henrik Liehu ska betala skadestånd till Jennifer Thunell med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 mars 2020 till dess betalning sker.
11. Henrik Liehu ska betala skadestånd till Åsa Ljunggren med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 juli 2020 till dess betalning sker.
12. Henrik Liehu ska betala skadestånd till Monia Gustafsson med 8 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 september 2020 till dess betalning sker.

13. Henrik Liehu ska betala skadestånd till Sebastian Gustafsson med 8 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 september 2020 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Sophia Wenneryd får ersättning av staten med 30 284 kr. Av beloppet avser 22 800 kr arbete, 1 305 kr tidsspillan, 122 kr utlägg och 6 057 kr mervärdesskatt.
 2. Fredrik Lager får ersättning av staten med 53 445 kr. Av beloppet avser 38 475 kr arbete, 3 915 kr tidsspillan, 366 kr utlägg och 10 689 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

SAMMANFATTNING AV TINGSRÄTTENS DOM

Henrik Liehu har åtalats för 17 påstådda brott (fördelade på 16 åtalpunkter). Det rör sig om åtta fall av bedrägeri, två fall av utpressning, tre fall av försök till utpressning, tre fall av olaga hot och ett fall av sexuellt ofredande. Tingsrätten har kommit fram till att han ska dömas för samtliga dessa brott och också betala skadestånd till brottsoffer som begärt det.

Genomgående vilar åtalet, enligt tingsrättens bedömningar, på en gedigen grund. Mycket av processmaterialet består av skriftlig dokumentation av kontakter mellan Henrik och brottsoffren och av pengaöverföringar. Redan det materialet bär i bevishänseende – i förekommande fall – mycket långt. Den utredningen har sedan kompletterats med målsägandeförhör. De berättelser som då lämnats har genomgående bedömts vara värda att fästa stor tilltro till. Henrik Liehu har själv också i flera fall endera erkänt brott eller annars (när han inte kunnat minnas händelsen) lämnat uppgifter som ofta är väl förenliga med vad respektive målsägande uppgett.

Henrik Liehu är 43 år gammal och är tungt kriminellt belastad. De brott han nu ska dömas har begåtts tämligen kort tid efter det att han kring årsskiftet 2019/20 frigavs villkorligt från ett ettårigt fängelsestraff. Det har framkommit vissa tecken på att han numera har bättre ordning på sitt liv och inte är inblandad i kriminella aktiviteter. Trots det är det oundvikligt att nu döma honom till ett fängelsestraff. I likhet med vad åklagaren har pläderat för har tingsrätten kommit fram till att straffvärdet av den samlade brottsligheten tillsammans med återfallet i brott motiverar en strafftid om åtta månader.

I det följande redogörs mer detaljerat för åtalet och tingsrättens bedömningar av det punkt för punkt.

YRKANDEN M.M.

Åklagaren m.fl. har yrkat att Henrik Liehu ska dömas enligt följande.

Åtalspunkten 1 – Sexuellt ofredande (6 kap 10 § 2 st brottsbalken)

Henrik Liehu har ofredat Jennifer Thunell, på ett sätt som kunde förväntas kränka Jennifer Thunells sexuella integritet, genom att skicka flera meddelanden via Messenger med sexuellt innehåll. Det hände någon gång mellan den 3 mars 2020 och den 4 mars 2020 på okänd plats i Sverige.

Agerandet har i vart fall varit hänsynslöst.

Henrik Liehu begick gärningen med uppsåt.

Enskilt anspråk: Jennifer Thunell har yrkat att tingsrätten förpliktar Henrik Liehu att till henne betala 5 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 mars 2020.

Åtalspunkten 2 – Olaga hot (4 kap 5 § 1 st brottsbalken)

Henrik Liehu har hotat Jennifer Thunell genom att skicka ett röstmeddelande via Messenger där han uttalat att hon skulle passa sig jävligt noga eftersom han var nära Nässjö, där hon befann sig, eller något med liknande innebörd. Han har även därefter skickat ett meddelande om att hon skulle passa sig. Det hände den 4 mars 2020 på okänd plats i Sverige.

Hotet var sådant att Jennifer Thunell kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet och säkerhet till frid.

Agerandet har i vart fall varit hänsynslöst.

Henrik Liehu begick gärningen med uppsåt.

Enskilt anspråk: Jennifer Thunell har yrkat att tingsrätten förpliktar Henrik Liehu att till henne betala 5 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 mars 2020.

Åtalspunkten 3 – Utpressning och försök till utpressning (9 kap 4 § 1 st brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021 samt 23 kap 1 § brottsbalken)

Henrik Liehu har med olaga tvång förmått Åsa Ljunggren att till honom överföra i vart fall 500 kr och försökt förmå Åsa Ljunggren att till honom överföra i vart fall 5 000 kr. Detta genom att han i flera meddelanden skrivit att han skulle sprida nakenbilder/filmer på henne samt hennes uppgifter på internet och/eller till hennes

familj om hon inte förde över pengarna. Det hände någon gång mellan den 26 juli 2020 och den 27 juli 2020 på okänd plats i Sverige. Om Henrik Liehu hade lyckats, skulle det ha inneburit vinning för Henrik Liehu och skada för Åsa Ljunggren.

Hotet var sådant att Åsa Ljunggren kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet, frihet och frid.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten enbart på grund av tillfälliga omständigheter.

Henrik Liehu begick gärningen med uppsåt.

Enskilt anspråk: Åsa Ljunggren har yrkat att tingsrätten förpliktar Henrik Liehu att till henne betala ersättning avseende kränkning med 5 000 kr och avseende sveda och värk med 2 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 27 juli 2020. Ersättningen avseende sveda och värk avser åtalspunkten 3 och 4.

Åtalspunkten 4 – Olaga hot (4 kap 5 § 1 st brottsbalken)

Henrik Liehu har hotat Åsa Ljunggren genom att i samtal uttala att han skulle bränna ner hennes hus samt genom att skicka ett foto på en begravningsbyrå och samtidigt skicka meddelande om att han var nära, eller något med liknande innebörd. Han har därutöver även skickat ett meddelande som löd "Du ska lära dig en läxa, ditt liv har inte varit i närheten av ett helvete mot vad det kommer vara". Det hände någon gång mellan den 26 juli 2020 och den 27 juli 2020 på okänd plats i Sverige.

Hotet var sådant att Åsa Ljunggren kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga och egendoms säkerhet.

Agerandet har i vart fall varit hänsynslöst.

Henrik Liehu begick gärningen med uppsåt.

Enskilt anspråk: Åsa Ljunggren har yrkat att tingsrätten förpliktar Henrik Liehu att till henne betala ersättning avseende kränkning med 5 000 kr och avseende sveda och värk med 2 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 27 juli 2020. Ersättningen avseende sveda och värk avser åtalspunkten 3 och 4.

Åtalspunkten 5 – Försök till utpressning (9 kap 4 § 1 st brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021 samt 23 kap 1 § brottsbalken)

Henrik Liehu har med hot om våld försökt förmå Monica Gustafsson att till honom överföra 8 000 kr. Detta genom att han i meddelanden skrivit att om hon inte förde över pengarna skulle Sebastian Gustafsson förlora fingrar och tår och/eller dödas samt att både Monica Gustafsson och Sebastian Gustafsson "kommer att lida". Det hände den 1 september 2020 på okänd plats i Sverige. Om Henrik Liehu hade lyckats, skulle det ha inneburit vinning för Henrik Liehu och skada för Monica Gustafsson.

Hotet var sådant att Monia Gustafsson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet.

Fara för utpressningens fullbordan har förelegat eller varit utesluten enbart på grund av tillfälliga omständigheter.

Henrik Liehu begick gärningen med uppsåt.

Enskilt anspråk: Monica Gustafsson har yrkat att tingsrätten förpliktar Henrik Liehu att till henne betala ersättning avseende kränkning med 8 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 september 2020.

Åtalspunkten 6 – Olaga hot (4 kap 5 § 1 st brottsbalken)

Henrik Liehu har hotat Sebastian Gustafsson genom att i ovannämnda meddelanden skriva att Sebastian Gustafsson skulle förlora fingrar och tår och/eller dödas samt att både Monia Gustafsson och Sebastian Gustafsson "kommer att lida". Hotet har vidareförmedlats till Sebastian Gustafsson, vilket Henrik Liehu haft att räkna med. Det hände den 1 september 2020 på okänd plats i Sverige.

Hotet var sådant att Sebastian Gustafsson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet.

Henrik Liehu begick gärningen med uppsåt.

Enskilt anspråk: Sebastian Gustafsson har yrkat att tingsrätten förpliktar Henrik Liehu att till honom betala ersättning avseende kränkning med 8 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 september 2020.

Åtalspunkten 7 – Utpressning (9 kap 4 § 1 st brottsbalken)

Henrik Liehu har genom olaga tvång förmått Malin Malmén att till honom föra över 1 500 kr via Swish samt försökt förmå henne att överföra i vart fall ytterligare 2 400 kr till honom. Detta genom att han i samtal och meddelanden hotat att hon ska göra som han säger och betala för att "slippa ett helvete", att han och/eller andra personer annars skulle våldta/skada henne samt att han annars skulle sprida hennes uppgifter på sexsidor på internet, eller hot med liknande innebörd. Hoten har varit ägnade att framkalla allvarlig rädsla för Malin Malméns personliga säkerhet, frihet och frid.

Det hände i vart fall mellan den 21 februari 2020 och den 25 februari 2020 på okänd plats i Sverige. Malin Malméns handling innebar vinning för Henrik Liehu och skada för Malin Malmén.

Henrik Liehu begick gärningen med uppsåt.

Enskilt anspråk: Malin Malmén har yrkat att tingsrätten förpliktar Henrik Liehu att till henne betala ersättning med 1 500 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 februari 2020.

Åtalspunkten 8 – Bedrägeri (9 kap 1 § 1 st brottsbalken)

Henrik Liehu har genom vilseledande förmått Katharina Garrick att till honom betala 3 300 kr via Swish. Vilseledandet har bestått i att Henrik Liehu bjudit ut en tv och en mobiltelefon till försäljning trots att han inte haft för avsikt att leverera varorna. Det hände någon gång mellan den 17 januari 2020 och den 27 januari 2020 på okänd plats i Sverige. Katharina Garricks handling innebar vinning för Henrik Liehu och skada för Katharina Garrick.

Henrik Liehu begick gärningen med uppsåt.

Enskilt anspråk: Katharina Garrick har yrkat att tingsrätten förpliktar Henrik Liehu att till henne betala 3 300 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 27 januari 2020.

Åtalspunkten 9 – Bedrägeri (9 kap 1 § 1 st brottsbalken)

Henrik Liehu har genom vilseledande förmått Jörgen Hägglund att till honom betala 3 500 kr via Swish. Vilseledandet har bestått i att Henrik Liehu bjudit ut flera tv-apparater till försäljning trots att han inte haft för avsikt att leverera varorna. Det hände den 24 januari 2020 på okänd plats i Sverige. Jörgen Hägglunds handling innebar vinning för Henrik Liehu och skada för Jörgen Hägglund.

Henrik Liehu begick gärningen med uppsåt.

Enskilt anspråk: Jörgen Hägglund har yrkat att tingsrätten förpliktar Henrik Liehu att till honom betala 3 500 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 24 januari 2020.

Åtalspunkten 10 – Bedrägeri (9 kap 1 § 1 st brottsbalken)

Henrik Liehu har genom vilseledande förmått Anneli Höggren att till honom betala 2 500 kr via Swish. Vilseledandet har bestått i att Henrik Liehu bjudit ut en mobiltelefon och en dator till försäljning trots att han inte haft för avsikt att leverera varorna. Det hände den 27 januari 2020 på okänd plats i Sverige. Annelie Höggrens handling innebar vinning för Henrik Liehu och skada för Annelie Höggren.

Henrik Liehu begick gärningen med uppsåt.

Enskilt anspråk: Annelie Höggren har yrkat att tingsrätten förpliktar Henrik Liehu att till henne betala 2 500 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 27 januari 2020.

Åtalspunkten 11 – Bedrägeri (9 kap 1 § 1 st brottsbalken)

Henrik Liehu har genom vilseledande förmått Marie Lindkvist att till honom betala 4

800 kr via Swish. Vileledandet har bestått i att Henrik Liehu bjudit ut flera mobiltelefoner till försäljning trots att han inte haft för avsikt att leverera varorna. Det hände den 1 maj 2020 på okänd plats i Sverige. Marie Lindkvists handling innebar vinning för Henrik Liehu och skada för Marie Lindkvist.

Henrik Liehu begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkten 12 – Bedrägeri (9 kap 1 § 1 st brottsbalken)

Henrik Liehu har genom vileledande förmått Marie Lindkvist att till honom betala 2 300 kr via Swish. Vileledandet har bestått i att Henrik Liehu bjudit ut en tv till försäljning trots att han inte haft för avsikt att leverera varan. Det hände den 2 maj 2020 på okänd plats i Sverige. Marie Lindkvists handling innebar vinning för Henrik Liehu och skada för Marie Lindkvist.

Henrik Liehu begick gärningen med uppsåt.

Enskilt anspråk: Marie Lindkvist har yrkat att tingsrätten förpliktar Henrik Liehu att till henne betala 7 100 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 maj 2020.

Åtalspunkten 13 – Bedrägeri (9 kap 1 § 1 st brottsbalken)

Henrik Liehu har genom vileledande förmått Charlotte Nordenankar att till honom betala 10 000 kr via Swish. Vileledandet har bestått i att Henrik Liehu bjudit ut hö med ensilage till försäljning trots att han inte haft för avsikt att leverera varorna. Det hände den 7 juni 2020 på okänd plats i Sverige. Charlotte Nordenankars handling innebar vinning för Henrik Liehu och skada för Charlotte Nordenankar.

Henrik Liehu begick gärningen med uppsåt.

Enskilt anspråk: Charlotte Nordenankar har yrkat att tingsrätten förpliktar Henrik Liehu att till henne betala 10 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 7 juni 2020

Åtalspunkten 14 – Bedrägeri (9 kap 1 § 1 st brottsbalken)

Henrik Liehu har genom vileledande förmått Jennie Axelsson att till honom betala 5 200 kr via Swish. Vileledandet har bestått i att Henrik Liehu bjudit ut två datorer och en mobiltelefon till försäljning trots att han inte haft för avsikt att leverera varorna. Det hände den 27 augusti 2020 på okänd plats i Sverige. Jennie Axelssons handling innebar vinning för Henrik Liehu och skada för Jennie Axelsson.

Henrik Liehu begick gärningen med uppsåt.

Enskilt anspråk: Jennie Axelsson har yrkat att tingsrätten förpliktar Henrik Liehu att till henne betala 5 200 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 27 augusti 2020.

Åtalspunkt 15 – Bedrägeri (9 kap 1 § 1 st brottsbalken)

Henrik Liehu har genom vilseledande förmått Daniel Jonk att till honom betala 3 500 kr via Swish. Vilseledandet har bestått i att Henrik Liehu via Snapchat bjudit ut en dator till försäljning trots att han inte haft för avsikt att leverera varan. Det hände den 22 september 2020 på okänd plats i Sverige. Daniel Jonks handling innebar vinning för Henrik Liehu och skada för Daniel Jonk.

Henrik Liehu begick gärningen med uppsåt.

Enskilt anspråk: Daniel Jonk har yrkat att tingsrätten förpliktar Henrik Liehu att till honom betala 3 500 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 22 september 2020.

Åtalspunkten 16 – Försök till utpressning (9 kap 4 § 1 st brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021 samt 23 kap 1 § brottsbalken)

Henrik Liehu har i ett telefonsamtal med Sandra Johansson fällt uttalanden om att han skulle döda hennes nya kille och bränna ner hennes hus om hon inte betalade 10 500 kr. Han har på detta sätt förmå Sandra Johansson att överföra/överlämna pengar. Det hände den 28 augusti 2020 i Kalmar län eller på annan plats i landet, Sverige. Om Henrik Liehu hade lyckats, skulle det ha inneburit vinning för Henrik Liehu och skada för Sandra Johansson.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eftersom eller så var det endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas eftersom målsäganden inte betalade utan i stället kontaktade polisen.

Henrik Liehu begick gärningen med uppsåt.

Enskilt anspråk: Sandra Johansson har yrkat att tingsrätten förpliktar Henrik Liehu att till henne betala ersättning avseende kränkning med 10 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 28 augusti 2020.

Henrik Liehu har angett följande inställning.

- Han har beträffande åtalspunkterna 1 – 4 angett att han på grund av minnesförlust varken kunna erkänna eller förneka gärningarna. Han har bestritt ersättningsyrkandena.
- Han har beträffande åtalspunkterna 5 och 6 förnekat gärningarna och bestritt ersättningsyrkandena.

- Han har beträffande åtalpunkterna 7 och 10 angett att han på grund av minnesförlust varken kan erkänna eller förneka gärningarna och medgett ersättningsyrkandena (han har mottagit betalningarna).
- Han har beträffande åtalpunkten 8, 9 och 11 – 15 angett att han erkänner gärningarna och medgett ersättningsyrkandena.
- Han har beträffande åtalpunkten 16 förnekat gärningen och bestritt ersättningsyrkandet.

DOMSKÄL

Åtalpunkterna 1 och 2

Utredningen

Henrik Lichu och Jennifer Thunell har hörts. Utdrag ur konversation från Messenger har lagts fram som skriftlig bevisning/syn.

Tingsrättens bedömningar

Redan konversationsutdragen ger klart och tydligt vid handen att Jennifer har utsatts för såväl det påstådda hotet som det påstådda sexuella ofredandet. Jennifers egna ord har till fullo bekräftat detta. Henrik har inte haft något att bidra med som talar emot detta. Hans påstående att det är någon annan som har tillgång till det aktuella kontot på Messenger, och inte han, förefaller vara gripet ur luften. Visserligen är det teoretiskt inte otänkbart att någon annan skulle kunna sända dessa meddelanden och utge sig för att vara t.ex. Henrik. Vid en bedömning av helheten är det dock, enligt tingsrättens mening, i praktiken uteslutet att någon annan än Henrik skulle ligga bakom dessa meddelanden. Jennifer har dessutom vid förhör uppgett att hon känner igen hans röst.

Innebörden av detta är att åtalet för såväl olaga hot som sexuellt ofredande är styrkt. Henrik Lichu ska med andra ord dömas för dessa brott. I och med det är den grundläggande förutsättningen för att tillerkänna Jennifer ersättning för kränkning också uppfylld. Med hänsyn till det och till att hon måste anses ha utsatts för en

allvarlig kränkning av den personliga integriteten ska Henrik Liehu förpliktas att betala henne ersättning med yrkade belopp (5 000 kr + 5 000 kr), som tingsrätten bedömer som skäligen.

Åtalspunkterna 3 och 4Utredningen

Tjänsteanteckning, meddelanden, samtalslista och foto har lagts fram som skriftlig bevisning/syn. Förhör har hållits med Åsa Ljunggren och Henrik Liehu.

Tingsrättens bedömningar

På samma sätt som i åtalspunkterna 1 och 2 ger redan den skriftliga utredningen klart och tydligt vid handen att Åsa har utsatts för såväl det påstådda försöket till utpressning som det påstådda olaga hotet. Och även i detta fall har målsägandens (Åsas) egna ord till fullo bekräftat detta. Det ska särskilt framhållas att Åsas uppgift om att hon faktiskt har fört över i vart fall 500 kr till Henrik är värd sådan tilltro att det utgör tillräcklig bevisning om fullbordat brott till viss del (500 kr), vilket innebär att försöksbrottet ska avse 4 500 kr. Henrik har också uppgett att han har vissa suddiga minnen av att han har haft den påstådda kontakten med Åsa. Han har också uppgett att han svagt minns att dessa kontakter inkluderat tal om pengar.

Innebörden av detta är att åtalet för utpressning, försök till utpressning och olaga hot är styrkt. Henrik Liehu ska med andra ord dömas för dessa brott.

I och med det är den grundläggande förutsättningen för att tillerkänna Åsa ersättning för kränkning också uppfylld. Med hänsyn till det och till att hon måste anses ha utsatts för en allvarlig kränkning av den personliga integriteten ska Henrik Liehu förpliktas att betala henne ersättning med yrkade belopp (5 000 kr + 5 000 kr), som tingsrätten bedömer som skäligen. Vad gäller yrkandet för sveda och värk (2 000 kr) har det inte lagts fram någon annan utredning än Åsas egna ord. Det finns förvisso inte någon anledning att misstro vad hon har berättat, men det är inte av det slaget att det därmed är bevisat att hon lidit sådan skada att hon ska anses vara berättigad till ersättning för sveda och värk.

Åtalspunkterna 5 och 6

Utredningen

Meddelanden, PM, nummerförfrågan och kvittning har lagts fram som skriftlig bevisning. Förhör har hållits med Monia Gustafsson, Sebastian, Gustafsson och Henrik Liehu.

Tingsrättens bedömningar

På samma sätt som i åtalspunkterna 1 – 4 ger redan den skriftliga utredningen klart och tydligt vid handen att det är Henrik Liehu som har avsänt de aktuella meddelandena. Vad de båda målsägandena har berättat ger vidare också gott stöd för detta – inte minst vad gäller frågan om just Henrik är meddelandenas avsändare. Henrik har förnekat detta och gjort gällande att han i och för sig inte betvivlar riktigheten av det målsägandena berättat, med undantag för att det *inte* är *han* som avsänt de aktuella meddelandena. Det ska särskilt framhållas att hans invändning om att just en viss e-post-adress inte definitivt kan knytas till en viss telefon utesluter inte att han är avsändaren. Vad han sålunda invänt är inte något som – även med en sträng bevisbedömning – försvagar den bevisning som har lagts fram emot honom.

Det är med andra ord utrett att Monia Gustafsson har utsatts för det påstådda försöket till utpressning och Sebastian Gustafsson för det påstådda olaga hotet, vilket innebär att Henrik Liehu ska dömas för dessa brott.

I och med det är den grundläggande förutsättningen för att tillerkänna de båda målsägandena ersättning för kränkning också uppfylld. Med hänsyn till det och till att var och en av dem måste anses ha utsatts för en allvarlig kränkning av den personliga integriteten ska Henrik Liehu förpliktas att betala dem ersättning med yrkade belopp (8 000 kr för var och en av målsägandena), som tingsrätten bedömer som skäligen.

Åtalspunkten 7Utredningen

Konversationer, swish-information, PM och kontoutdrag har lagts fram som skriftlig bevisning. Förhör har hållits med Malin Malmén och Henrik Liehu.

Tingsrättens bedömningar

På samma sätt som i tidigare åtalspunkter (1 – 6) ger redan den skriftliga utredningen klart och tydligt vid handen att det är Henrik Liehu som har avsänt de aktuella meddelandena. Vad målsäganden har berättat ger vidare också gott stöd för detta. Henrik har inte haft något att bidra med som förändrar detta.

Det är med andra ord utrett att Malin Malmén har utsatts för den påstådda utpressningen, vilket innebär att Henrik Liehu ska dömas för detta brott.

Malin Malméns ersättningsyrkande ska så som medgivet bifallas.

Åtalspunkten 8Utredningen

Swish-information och PM har lagts fram som skriftlig bevisning. Förhör har hållits med Kathrina Garrick och Henrik Liehu.

Tingsrättens bedömningar

Vad målsäganden och den tilltalade samstämmt har berättat ger ett tillräcklig gott stöd för åtalet.

Det är med andra ord utrett att Kathrina Garrick har utsatts för det påstådda bedrägeriet, vilket innebär att Henrik Liehu ska dömas för detta brott och att ersättningsyrkandet ska bifallas.

Åtalspunkten 9

Utredningen

Swish-information och PM har lagts fram som skriftlig bevisning. Förhör har hållits med Jörgen Hägglund och Henrik Liehu.

Tingsrättens bedömningar

Vad målsäganden och den tilltalade har berättat ger ett gott stöd för åtalet. Det är med andra ord därigenom utrett att Jörgen Hägglund har utsatts för det påstådda bedrägeriet, vilket innebär att Henrik Liehu ska dömas för detta brott och att ersättningsyrkandet ska bifallas.

Åtalspunkten 10

Utredningen

Swish-information och PM har lagts fram som skriftlig bevisning. Förhör har hållits med Annelie Höggren och Henrik Liehu.

Tingsrättens bedömningar

På liknande sätt som vissa åtalspunkter (1 – 6) ger redan den skriftliga utredningen ett i detta fall inte obetydligt stöd för att det är Henrik Liehu som i på åtalet angivet sätt har förmått Annelie att sända över pengar till Henrik. Vad målsäganden har berättat ger vidare också gott stöd för detta. Henrik har inte heller ifrågasatt vad hon sålunda har uppgett.

Det är med andra ord utrett att Annelie Höggren har utsatts för det påstådda bedrägeriet, vilket innebär att Henrik Liehu ska dömas för detta brott och att ersättningsyrkandet ska bifallas.

Åtalspunkterna 11 och 12

Utredningen

Swish-information och sms-meddelanden har lagts fram som skriftlig bevisning. Förhör har hållits med Marie Lindkvist och Henrik Liehu.

Tingsrättens bedömningar

På liknande sätt som vid vissa tidigare åtalspunkter (1 – 6) ger redan den skriftliga utredningen ett i detta fall inte obetydligt stöd för att det är Henrik Liehu som i på åtalet angivet sätt har förmått Marie att sända över pengar till Henrik. Vad målsäganden har berättat ger vidare också gott stöd för detta. Henrik har inte heller ifrågasatt vad hon sålunda har uppgett.

Det är med andra ord utrett att Marie Lindkvist har utsatts för det påstådda bedrägeriet, vilket innebär att Henrik Liehu ska dömas för detta brott och att ersättningsyrkandet ska bifallas.

Åtalspunkten 13

Utredningen

Swish-information och PM har lagts fram som skriftlig bevisning. Förhör har hållits med Charlotte Nordenankar och Henrik Liehu.

Tingsrättens bedömningar

På liknande sätt som vid vissa tidigare åtalspunkter (1 – 6) ger redan den skriftliga utredningen ett i detta fall inte obetydligt stöd för att det är Henrik Liehu som i på åtalet angivet sätt har förmått Charlotte att sända över pengar till Henrik. Vad målsäganden har berättat ger vidare också gott stöd för detta. Henrik har inte heller ifrågasatt vad hon sålunda har uppgett.

Det är med andra ord utrett att Charlotte Nordenankar har utsatts för det påstådda bedrägeriet, vilket innebär att Henrik Liehu ska dömas för detta brott och att ersättningsyrkandet ska bifallas.

Åtalspunkten 14

Utredningen

PM och swishinformation har lagts fram som skriftlig bevisning. Förhör har hållits med Jennie Axelsson och Henrik Liehu.

Tingsrättens bedömningar

På liknande sätt som vid vissa tidigare åtalspunkter (1 – 6) ger redan den skriftliga utredningen ett i detta fall inte obetydligt stöd för att det är Henrik Liehu som i på åtalet angivet sätt har förmått Jennie att sända över pengar till Henrik. Vad målsäganden har berättat ger vidare också gott stöd för detta. Henrik har inte heller ifrågasatt vad hon sålunda har uppgett.

Det är med andra ord utrett att Jennie Axelsson har utsatts för det påstådda bedrägeriet, vilket innebär att Henrik Liehu ska dömas för detta brott och att ersättningsyrkandet ska bifallas.

Åtalspunkten 15Utredningen

Swish-information och snapchat-konversation har lagts fram som skriftlig bevisning.
Förhör har hållits med Daniel Jonk och Henrik Liehu.

Tingsrättens bedömningar

På liknande sätt som vid vissa tidigare åtalspunkter (1 – 6) ger redan den skriftliga utredningen ett i detta fall inte obetydligt stöd för att det är Henrik Liehu som i på åtalet angivet sätt har förmått Daniel att sända över pengar till Henrik. Vad målsäganden har berättat ger vidare också gott stöd för detta. Henrik har inte heller ifrågasatt vad han sålunda har uppgett.

Det är med andra ord utrett att Daniel Jonk har utsatts för det påstådda bedrägeriet, vilket innebär att Henrik Liehu ska dömas för detta brott och att ersättningsyrkandet ska bifallas.

Åtalspunkten 16Utredningen

Förhör har hållits med Sandra Johansson och Henrik Liehu samt vittnet Elionor Håkansson.

Tingsrättens bedömningar

Målsäganden har berättat om hur Henrik och hon fick kontakt på sociala medier och kom bl.a. överens om att han skulle tatuera henne. När hon inte ville fullfölja detta blev Henrik arg och hotfull och krävde henne på pengar (10 000 kr) för att hon lämnat återbud till tatueringen. Detta har skett via snapchat och telefon. Det eskalerade den 28

augusti 2020 då han vid upprepade telefonsamtal krävde pengarna; annars skulle hon och hennes barn ”raderas”. Vid polisförhör har hon uppgett att Henrik hotade med att skära halsen av hennes kille och bränna ned hennes hus om han inte fick 10 500 kr. Vid huvudförhandlingen känns hon vid detta och i anslutning till det uppgett att det var ”massa hot”. Hon har vidare uppgett att hon känner igen Henrik från bilder som han skickat till henne och även hans röst. Elionor Håkansson har bekräftat vad Sandra uppgett om framställda hot och uppgett att hon vid ett flera tillfällen under den aktuella dagen hört (högtalartelefon) vad han har sagt. Henrik Liehu har berättat att han har haft kontakt med Sandra och krävt henne på 10 500 kr som en honom närstående person betalt henne i handpenning för en hundvalp som aldrig har levererats. Några hot har han inte uttalat.

Vad målsäganden och vittnet uppgett är enligt tingsrättens bedömning värt att fästa avgörande vikt vid. Även om deras minnesbilder inte i alla delar är precisa, har de ändå berättat om unika detaljer vad gäller vad som har uttalats från Henriks sida. Målsäganden har också på ett säkert sätt identifierat Henrik.

Det är med andra ord utrett att Sandra Johansson har utsatts för det påstådda försöket till utpressning, vilket innebär att Henrik Liehu ska dömas för detta brott.

I och med det är den grundläggande förutsättningen för att tillerkänna de båda målsägandena ersättning för kränkning också uppfylld. Med hänsyn till det och till att Sandra Johansson måste anses ha utsatts för en allvarlig kränkning av den personliga integriteten ska Henrik Liehu förpliktas att betala henne ersättning med yrkat belopp (10 000 kr), som tingsrätten bedömer som skäligt.

Påföljdsfrågan

Henrik Liehu ska alltså dömas för åtta fall av bedrägeri, två fall av utpressning, tre fall av försök till utpressning, tre fall av olaga hot och ett fall av sexuellt ofredande.

Henrik Liehu är 43 år gammal. Han förekommer under ett stort antal avsnitt i belastningsregistret där han under de senaste åren dömts omväxlande till skyddstillsyn och fängelse. Senast dömdes han den 24 april 2019 av Jönköpings tingsrätt till fängelse i ett år för bedrägeri och utpressning till fängelse i ett år. Samtidigt förverkades viss tidigare villkorlig medgiven frihet. Han frigavs villkorligt den 3 januari 2020 med en återstående strafftid om 152 dagar.

Av inhämtat frivårdsyttrande framgår att Henrik Liehu, förutom en lång historia av kriminalitet, har vissa andra problem, bl.a. med skulder. Det framgår vidare att han som villkorligt frigiven skött kontakterna med frivården.

Henrik Liehu ska alltså nu dömas för omfattande brottslighet. Det är också frågan om återfall i brott. Även om det kan förhålla sig som han själv uppgett att det nu är mer ordning i hans liv är det oundvikligt att välja någon annan påföljd än fängelse. De avgörande skälen för det ställningstagandet mer konkret är 1) arten och omfattningen av brottsligheten, 2) hänsynslösheten gentemot brottsoffren och 3) att det rör sig om återfall inom prøvotid. Strafftiden ska bestämmas till åtta månader. Dessutom ska Henrik Liehu villkorligt medgiven frihet till en tid om tre månader förverkas.

Övriga frågor

Eftersom fängelse är föreskrivet för brott som Henrik Liehu ska dömas för ska han åläggas att betala föreskriven avgift (800 kr) till brottsofferfonden.

Vad målsägandebiträdet och den offentliga försvararen har begärt i ersättning är skäligt. På grund av Henrik Liehus ekonomiska förhållanden ska denna kostnad stanna på staten.

ÖVERKLAGANDE, se domsbilaga 1

Överklagande senast den 23 november 2021 ska ställas till Göta hovrätt men ges in till tingsrätten.

Mikael Mellqvist



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.