

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)**Tilltalad**

PETER Daniel Reinhold Johansson, 19820305-2439

Frihetsberövande: Häktad

Nygatan 40 Lgh 1101

574 31 Vetlanda

Offentlig försvarare:

Advokat Susanne Malmström

Malmströms Advokatbyrå

Brunnsgatan 16

553 17 Jönköping

Åklagare

Kammaråklagare Anna Mårtensson

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Jönköping

Box 73

551 12 Jönköping

Målsägande

Sekreteress A, se Partsbilaga sekreteress

Sekreteress

Särskild företrädare:

Advokat Margareta Ljunggren

Advokaterna Ljunggren HB

Missionsgatan 2

573 33 Tranås

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken och 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

2017-08-23 -- 2018-07-29 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år 6 månader

Skadestånd

Peter Johansson ska betala skadestånd till Sekretess A med 180 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 juli 2018 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av ett madrassöverdrag ska bestå till dess att domen vinner laga kraft (Polismyndigheten Region Öst; beslagsliggare 2019-5000-BG38886, nr 1).

Häktning m.m.

Peter Johansson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska även fortsatt vara tillämplig på uppgifter som kan röja Sekretess A:s identitet i denna dom och för samma slags uppgifter som framlagts vid huvudförhandling inom stängda dörrar. Samma sekretessbestämmelse ska vidare även vara tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Susanne Malmström får ersättning av staten med 65 281 kr. Av beloppet avser 40 641 kr arbete, 10 120 kr tidspillan, 1 464 kr utlägg och 13 056 kr mervärdesskatt.
 2. Margareta Ljunggren får ersättning av staten med 43 500 kr. Av beloppet avser 23 460 kr arbete, 10 120 kr tidspillan, 1 220 kr utlägg och 8 700 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och den särskilda företrädaren.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat och åberopat bevisning enligt bilaga 1 med den justeringen att det särskilda yrkandet om att vissa bevisbeslag ska bestå har återkallats utom såvitt avser överdraget till en bäddmadrass (2019-5000-BG 38886 nr. 1)

Målsäganden har yrkat skadestånd och åberopat samma bevisning som åklagaren, se bilaga 2.

Peter Johansson har förklarat att han varken kan erkänna eller förneka gärningarna. När det gäller frågan om skadestånd har han motsatt sig att betala något sådant men han vitsordar för kränkning ett rimligt belopp om 100 000 kr. Ett belopp om 15 000 kr för sveda och värk accepteras också som rimligt.

UTREDNINGEN

De inspelade förhör som hållits med målsäganden har spelats upp vid huvudförhandlingen.

Åklagaren har inledningsvis förklarat att de förhör som hållits med målsäganden har varit en utmaning för utredande polis. Målsäganden har haft svårigheter att koncentrera sig och inte velat berätta eftersom Peter Johansson sagt till målsäganden att målsäganden inte får berätta om något.

Åklagaren har vidare förklarat att utgångspunkten för brottstiden är när målsäganden började förskolan och sluttiden när Peter Johansson flyttade från hans tidigare bostad till där han bor nu.

Åklagaren har gått igenom den skriftliga bevisningen varvid tingsrätten antecknar att sidorna 25-26, 30-32 (vissa anteckningar som åberopats som bevisning) inte

gåtts igenom eftersom det rör sig om uppgifter från vittnen som ska höras vid huvudförhandlingen.

Advokat Malmström har i anledning av den inställning som Peter Johansson redovisat angett att Peter Johansson under den tid som avses med åtalet haft ångest och oro och att han nu har svårt att minnas. Det kan vara så som målsäganden berättar.

Från förhören vid huvudförhandlingen antecknar tingsrätten följande.

Peter Johansson: Han och målsägandens mamma separerade 2012. Idag har de delad vårdnad. Han har nu medgett att målsägandens mamma får ensam vårdnad. Sedan målsäganden var cirka ett och ett halvt till två år har målsäganden bott veckovis hos föräldrarna. Tidigare bodde han i en etagelägenhet på Stationsgatan i ett gult hus som sedan målades vitt. Nu bor han på Nygatan. Det var förra året han flyttade dit. Han tog då med sig sin säng och madrassen. Sängen är 160x200 cm, den har en bäddmadrass (fem centimeter tjock) som har ett avtagbart tyg. Madrassen är vändbar. Han minns den första anmälan (2015) lite vagt. Målsägandens mamma och han hade en dispyt om var målsäganden skulle gå i skolan. Det blev tvist i tingsrätten. Han hördes av polis. - Han vet vem Anna-Karin Tilly är. Han tror han vet vem Hanna Bergström är. Han har inte haft någon konflikt med någon av dem såvitt han vet. Hans relation med målsägandens mamma är godtycklig, något bättre än vad den har varit tidigare. Med målsägandens mormor är relationen spänd, mormoderna har aldrig tyckt om honom. Han har också själv haft svårt med denna kvinna. - När han greps hade polisen ringt och frågat var han var och de kom till honom och han följde med polisen. Han tänkte inte så mycket då. Han förstod vad det gällde, det var inte så svårt att räkna ut. Målsäganden har tidigare sovit i egen säng i samma rum som han på Stationsgatan, den senaste tiden har målsäganden mest sovit i egen säng. Han har haft mycket politiskt material på sin elektroniska utrustning.

Det har inte varit någon större skillnad i hans relation till målsäganden den senaste tiden. Han har mer och mer lyssnat på målsägandens önskemål om vad de ska göra. Han har gett målsäganden pengar, småmynt och veckopeng. Detta till exempel om målsäganden varit duktig i skolan eller om målsäganden smakat på ny mat. Han minns inte att han gett målsäganden pengar för något sexuellt men möjligheten finns. Han vet inte om målsäganden har sett att han fått utlösning, i sådana fall har målsäganden varit uppe och sprungit på nätterna. Målsäganden har sovit i sängen och kissat ner sig och kräcks i sängen.

Målsäganden är nyfiken, lättlärd och har ett stort intresse för djur och natur. Målsäganden gillar tekniska apparaturer och att pyssla. De har en bra relation. Han har troligtvis en dotter till som han dock inte träffar. Målsäganden har inte varit nyfiken på sin egen kropp (eller hans kropp) såvitt han märkt. Han har vid något tillfälle kort förklarat hur en bebis kommer till. Ordet knulla använder han inte. Det kommer nog från målsägandens mammas sida eller från skolan. Han kan inte minnas den situation som målsäganden beskriver om hur de varit i sängen. Han har tagit tempen på målsäganden, målsäganden har nog legat på sidan då. När de har busat kan han ha suttit i sängen som målsäganden beskriver. Han brukar sitta ner på toa och kissa. Han har inte kalsonger med y-front (med hål i). De har inte pratat om det som händer vid en utlösning.

Han kan inte komma ihåg något av det som berättas, han tror inte målsäganden ljuger. Målsäganden är dock väldigt störd av situationen. Han har arbetat heltid under åren. Han har sysslat med sina intressen, medeltidsspel (dock ej rollspel), internetspel och dart under aktuell tid. Till och från har han haft minnesproblematik på sitt arbete och beträffande sin fritid. Han kan ha förträngt det som hänt. Han vet inte om han själv blivit utsatt för något sexualbrott. Han minns inte mycket av sin barndom. Den senaste tiden har han funderat på frågan. Målsäganden är lekfull och frågar mycket. Målsäganden lär sig snabbt och förstår hur saker fungerar. Målsäganden har själv inte motsatt sig att komma till honom. Uttrycket knulla kan

komma även från mormodern. Hans oro och ångest kan ha påverkat hans minne, detta har bland annat psykologen vid paragraf sju-undersökningen sagt.

Hanna Bergström: Hon är lärare sedan 2011. Hon har känt till målsäganden sedan förskoleklassen. Hon var en dag rastvärd vid 11.30-tiden. En annan elev i årskurs 1 kom fram till henne och sa att målsäganden sa jättekonstiga saker. Eleven sa att målsäganden och målsägandens pappa brukade knulla. Hon själv sa då att hon skulle prata med målsäganden. Hon gick in i kapprummet där målsäganden fanns. Målsäganden var lite uppjagad men sa *min pappa och jag vi brukar knulla på kvällarna*. Hanna Bergström frågade då *vad sa du* och då upprepade målsäganden sig. Anna-Karin Tilly kom förbi. Målsäganden började då prata om en nyckelpiga. Hon bad målsäganden tala om för Anna-Karin Tilly vad målsäganden nyss sagt. Då sa målsäganden samma sak till Anna-Karin Tilly. Anna-Karin Tilly frågade vad målsäganden menade med att knulla och då sa målsäganden *snoppen på snippan*. Anna-Karin Tilly frågade målsäganden vad målsäganden tyckte om det och målsäganden sa att målsäganden inte vill men att målsägandens pappa säger att målsäganden måste, och att de (skolpersonalen) absolut inte får säga något till målsägandens pappa som kommer bli jättearg. Målsäganden sa också att ibland fick målsäganden tio kronor. Hanna Bergström uppfattade att det var vanligt förekommande. Hon har inte hört målsäganden säga knulla tidigare men hon har bara målsäganden i matematik. Hanna Bergström har aldrig hört någon i skolan säga knulla inför henne.

Hanna Bergström pratade sedan med specialpedagogen som ansåg att de skulle ringa till socialen. Hon gick tillbaka till Anna-Karin Tilly som precis hade skiljts från målsäganden. Målsäganden hade velat ringa i rastklockan vilket målsäganden fått. Hanna Bergström bad den andra eleven att inte prata mer om saken med någon annan.

Hanna Bergström har bara målsäganden en gång i veckan. I förskoleklassen lät det mycket runt målsäganden. Målsäganden hade stora behov. I ettan har målsäganden varit lite så här. Efteråt har målsäganden varit jätteledsen. Målsäganden vill vara hos pappa, det har varit svårt att motivera målsäganden. Målsäganden är en orolig liten själ, otrygg. Målsäganden är alltså ledsen och har backat i utvecklingen, man får lirka med målsäganden. Hon och Anna-Karin Tilly satte sig ner efteråt och skrev ner det som finns i anteckningarna, de satt tillsammans och gjorde det. Hanna Bergström hade ingen uppfattning om målsägandens relation till sin far. Målsäganden har haft det jobbigt hemma hos mamma. Målsäganden har inte sagt att målsäganden är rädd för sin pappa. Efter allt detta är målsäganden väldigt kramig och söker kontakt.

Anna-Karin Tilly: Hon är lärare sedan 19 år och tog emot målsäganden i årskurs ett under hösten 2018. Hon gick i korridoren och såg att målsäganden satt med Hanna Bergström. Hon fick då veta att målsäganden sett en nyckelpiga ute på rasten. Hanna Bergström bad målsäganden berätta vad målsäganden sagt till Hanna Bergström. Målsäganden sa först att målsäganden inte fick säga något men sa sedan att pappa och målsäganden knullar. Anna-Karin Tilly frågade vad knulla betyder. Det är snippan mot snoppen sa målsäganden och vidare att ibland vill målsäganden inte men pappa lyssnar inte. Ibland får målsäganden tio kronor. Målsäganden tog sina händer mellan sina ben och pekade. Anna-Karin Tilly frågade om det var inne eller ute och målsäganden sa här och pekade ner. Målsäganden sa igen att de inte fick berätta detta. Anna-Karin Tilly sa till målsäganden att målsäganden aldrig skulle tro att det var målsägandens fel. Anna-Karin Tilly blev förvånad över det målsäganden berättade. Anna-Karin Tilly uppfattade att målsäganden var väldigt nervös och rädd för att de skulle säga det till någon för då skulle pappa bli arg. Ordet knulla används inte bland eleverna och särskilt inte i årskurs ett. Målsäganden satte händerna mellan låren så nära snippan målsäganden kunde komma. När det gäller hennes fråga om ”inne eller ute” så uppfattade hon inte att målsäganden förstod hennes fråga. Hon har sett målsäganden i matsituationer tidigare. I klass ett

blev det lugnare än det hade varit i förskoleklassen. Nu har inte målsäganden mått bra alls. Målsäganden vill dock själv vara i skolan. Målsäganden är rastlös och har svårt att koncentrera sig. Målsäganden har svårt att fullfölja de arbetsuppgifter målsäganden får. Målsäganden har inte tagit tillbaka det målsäganden sagt.

Sabina Preschel: Hon är socialsekreterare inom Barn och familj sedan fyra år. Hon har skrivit anteckningar från ett samtal med målsäganden den 29 mars 2019.

Anteckningarna skrev hon samma dag eller dagen efter. Hon har sedan varit med vid ett polisförhör den 8 april 2019. Den 29 mars 2019 kom hon till skolan efter att personal från skolan ringt. De hade fått info från målsägandens klasslärare.

Målsäganden bekräftade på fråga att målsäganden och pappa knullar på kvällarna. Det hade hänt flera gånger. Pappa säger att målsäganden ska få tio kronor men målsäganden brukade säga nej. Pappa brukade ta av sig kläderna. En gång kom det något från pappas snopp, inte kiss utan vattenaktigt, som kom i sängen. Allt som allt talades de vid i kanske 30 minuter. Målsäganden berättade inget direkt själv utan först på frågor. Målsäganden kunde inte säga något precist om när det hänt. Knulla är när snoppen är på snippan förklarade målsäganden. - Den enda information hon hade fått innan de talades vid var att målsäganden sagt att målsäganden och pappan knullade på kvällarna. Vid deras samtal den 29 mars satt målsäganden ganska så still under en ganska lång tid. Målsäganden var lite lågmäld. Det var helt annorlunda i det polisförhör som hon själv närvarade vid (den 8 april 2019). När de var klara vid samtalet den 29 mars 2019 ändrade målsäganden sig och blev ganska glad och sprallig. Målsäganden var orolig att pappa skulle bli arg. Beträffande målsägandens mamma var målsäganden mer orolig för att mamman skulle säga det till pappan. Sabina Preschel pratade själv kort med specialpedagogen på skolan innan samtalet med målsäganden men detta var mest om var de skulle sitta vid samtalet med målsäganden.

Malin Öberg: Målsäganden har berättat att målsäganden och hennes pappa har knullat. Målsäganden har sagt att han inte varit i målsäganden utan utanpå. Detta

var ett svar på en fråga från henne om pappa hade varit inne i målsäganden. Målsäganden har fått pengar varje gång. Det har hänt mer än två gånger. Det ska ha hänt när målsäganden gick i förskoleklass. Senaste tiden har pappan försökt men lyssnat på målsäganden som sagt nej. Den 16 april 2019 berättade målsäganden detta för henne. Hon själv har tidigare misstänkt att något förekommit. Nu är målsäganden mycket lugnare sedan målsäganden berättat. Målsäganden har också sagt flera gånger att målsäganden haft hemligheter med sin pappa (detta prat började nog någon gång 2016). Hemligheterna skulle ha hänt både efter skolan och på kvällarna. Målsäganden saknar sin pappa. Målsäganden har inte tagit tillbaka någon uppgift. Peter Johansson har såvitt hon vet inte använt ordet knulla. Målsäganden har varit orolig för att Malin Öberg och en annan närstående person skulle bli sura på pappa om målsäganden berättade något. Detta har målsäganden sagt till henne under en promenad till skolan någon vecka efter att hon först fick information om att något hänt.

Ann Ångström: Målsäganden har för henne den 15 april 2019 berättat om att pappa och målsäganden har knullat. Det skulle ha hänt flera gånger. Målsäganden sa först nej men pappa fortsatte ändå. Numera (den senaste tiden) har målsäganden sagt nej vilket pappa accepterat. Målsäganden saknar nu sin pappa men målsäganden förstår att målsäganden inte kan träffa sin pappa eftersom han gör saker som han inte får. Den 28 mars 2019 (den dagen då Malin Öberg fick hämta målsäganden i skolan) satt målsäganden i Ann Ångströms knä och sa att målsäganden inte ville att pappa skulle hamna i fängelse för något som målsäganden berättat om. Målsäganden har inte tagit tillbaka någon uppgift som målsäganden berättat om. Målsäganden sa den 15 april 2019 att pappa skulle skaffa sig flickvän. Målsäganden ritar teckningar där pappa är bakom galler. Numer är målsäganden mycket lugnare än tidigare, målsäganden har inte längre några hysteriska utbrott.

DOMSKÄL

Allmänna utgångspunkter för bevisvärderingen.

För fällande dom i mål om sexualbrott krävs, liksom i brottmål i övrigt, att domstolen - genom den utredning som har lagts fram för domstolen under rättegången - finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till de gärningar som åklagaren har påstått. Åklagarens bevisbörda omfattar alla rekvisit för den påstådda gärningen och även sådana förhållanden som har betydelse för hur ett brott bör rubriceras.

Domstolens uppgift i ett brottmål är alltså att bedöma om åklagaren har bevisat gärningspåståendena. I brottmål där det har hållits huvudförhandling är tingsrätten hänvisad till att göra denna bedömning utifrån den utredning som har lagts fram för rätten vid huvudförhandlingen. Utgångspunkten är att det råder fri bevisprövning. Högsta domstolen har i det så kallade Balkongfallet (NJA 2015 s. 702) framhållit att bevisprövningar ska vara grundande på rationella skäl samt att analysen ska vara objektiv och ske strukturerat så att en omsorgsfull värdering av bevisningen säkerställs. I rättsfallet anvisar Högsta domstolen en metod för bevisvärdering som kan användas i många fall. Enligt den metoden ska domstolen vid bevisvärderingen först pröva värdet av de olika bevis som åklagaren har lagt fram var för sig. Därefter ska rätten ta ställning till om det sammanvägda värdet av denna bevisning är tillräckligt för att gärningspåståendet ska anses styrkt. Om beviskravet bedöms vara uppfyllt ska den tilltalades uppgifter och annan bevisning som åberopats mot åklagarens gärningspåstående granskas. Om gärningsbeskrivningen därigenom motbevisas eller om den tilltalades berättelse tar sådan kraft från åklagarens bevisning att beviskravet inte är uppfyllt ska åtalet ogillas.

Bevisningen i våldtäktsmål består ofta främst av parternas berättelser. Det saknas ofta teknisk bevisning eller vittnesiakttagelser av själva gärningen till stöd för åtalet.

Det utesluter inte att åtalet ändå kan bifallas. Högsta domstolen har i rättsfallen NJA 2009 s. 447 I och II uttalat att det för bifall inte är tillräckligt att målsäganden framstår som mer trovärdig än den tilltalade, men att en alltigenom trovärdig utsaga, i förening med vad som i övrigt framkommit i målet, kan vara tillräckligt för en fällande dom. I rättsfallet NJA 2017 s. 316 p. 11 har Högsta domstolens utvecklat resonemanget och anført att i ett våldtäktsmål bygger åklagarens bevisning, utöver parternas berättelser, inte sällan på att målsäganden har berättat om händelsen för andra personer som hörs som vittnen. Det är då inte i egentlig mening fråga om utredning som tar sikte på den påstådda gärningen, eftersom vittnena inte har gjort några egna iakttagelser av själva händelsen. Sådana uppgifter kan emellertid tillsammans med vittnenas egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen i vissa fall utgöra ett indirekt stöd för målsägandens berättelse. - Högsta domstolen har i rättsfallen NJA 2010 s. 671 p. 8 och NJA 2017 s. 316 p. 10 vidare angett ett antal kriterier som kan användas vid bedömningen av muntliga utsagor. Slutsatserna av analysen är bland annat att det förhållandet att en utsaga är klar, lång och detaljrik ofta kan vara tecken på att den är sann, medan det saknas egentligt stöd för att anse att konstansbrister (i bemärkelsen att lägga till eller ta bort information) är ett kriterium på bristande tillförlitlighet.

Bevisningen i detta mål

Bevisningen i detta mål består dels av två inspelade förhör med målsäganden och dels av flera vittnesförhör med personer som inledningsvis och efter hand fått viss information från målsäganden om vad som hänt. Naturligtvis är det en central uppgift för tingsrätten att bedöma dessa uppgifters bevisvärde. I detta ingår att bedöma trovärdigheten och tillförlitligheten av uppgifterna. Härutöver finns viss skriftlig bevisning (DNA-undersökningen).

Tingsrätten gör följande bedömning.

Har Peter Johansson gjort sig skyldig till våldtäkt mot barn?

Tingsrätten konstaterar först att det som lett till att målsäganden senare förhördes av polis vid två tillfällen är de uppgifter som målsäganden lämnade en dag i skolan. Detta var inte bara till en person utan till flera närmare bestämt Hanna Bergström, Anna-Karin Tilly och Sabina Preschel. Polisen och förundersökningsledaren (åklagaren) hade alltså tillgång till viss information om vad målsäganden först berättat.

Polisförhören med målsäganden präglas av att målsäganden haft svårt att koncentrera sig och sitta still. Målsäganden har i och för sig ett fungerande språk som framstår som relativt adekvat i förhållande till målsägandens ålder. När det gäller de uppgifter som målsäganden lämnat så består dessa inte av några längre sammanhängande berättelser utan mer av flera enskilda relativt korta beskrivningar.

De korta beskrivningar som målsäganden lämnat om olika omständigheter stämmer väl med de uppgifter som de ovan nämnda vittnena framhållit. Även vittnena Malin Öberg och Ann Ångström har i flera avseenden lämnat liknande uppgifter om vad målsäganden berättat för dem.

Polisens förhørsledare har enligt tingsrättens bedömning varit försiktig med att ställa direkt ledande frågor. Förhørsledaren har tålmodigt försökt få målsäganden att själv berätta. När målsäganden berättat något som varit av betydelse för utredningen har förhørsledaren tämligen direkt och återkommande upprepat målsägandens svar. Detta kan i och för sig i någon mån ha påverkat målsäganden.

Förhören med målsäganden innehåller ändå en mängd uppgifter om vad som inträffat. Målsäganden kan klart ange var de åtalade gärningar ägt rum (i Peter

Johansson tidigare bostad). Målsäganden är säker på att inget liknande ägt rum i den bostad som Peter Johansson har för närvarande även om Peter Johansson frågat och bett om en fortsättning. Målsäganden kan tydligt beskriva vad det är Peter Johansson gjort mot målsäganden och även vilka klädesplagg målsäganden och Peter Johansson haft på sig vid tillfällena och hur Peter Johansson tagit fram sin snopp (som målsäganden kallar den) ur kalsongerna och tagit ihop den med snippan (snippan och snoppen ihop som målsäganden uttrycker sig, se sid 63). Målsäganden kan också väl beskriva både sin egen och Peter Johansson kroppsliga placering i sängen när händelserna äger rum. Målsäganden har genomgående i förhör och även när målsäganden inledningsvis lämnade uppgifter till skolpersonal och personal från socialen varit väldigt noga med att de som målsäganden berättat för inte får föra vidare dessa uppgifter eftersom Peter Johansson då kommer att bli *skitarg*.

Det finns flera episoder som gör att tingsrätten anser att det är självupplevda händelser som målsäganden berättar om. Förutom den ovan nämnda beskrivningen om hur det gått till när Peter Johansson tagit fram snoppen ur kalsongerna och haft den ihop med snippan är det bästa exemplet när målsäganden beskriver hur det kom något vattenaktigt som inte var kiss ut ur Peter Johansson (sid 24 i tilläggsprotokollet). Peter Johansson skulle då ha förklarat att det inte var något farligt och att det händer sånt när man gjort det för länge. Tingsrätten anser att just detta moment inte kan uppfattas på annat sätt än att Peter Johansson fått utlösning. Vidare talar målsäganden särskilt om att hon fått en tio-krona efter det att de knullat (se bland annat sid 9 och sid 13 i tilläggsprotokollet). Målsäganden har lämnat uppgiften att hon har jättemånga pengar och att hon lagt dem i sin sparbössa. Målsäganden berättar också att det inte varit skönt att ha Peter Johansson snopp mot snippan. Målsäganden har vidare tydligt pekat var Peter Johansson har haft sin snopp (på snippan).

Tingsrätten anser att de uppgifter som målsäganden lämnat innehåller flera väldigt specifika detaljer. Målsäganden har vid alla de tillfällen målsäganden berättat om

händelserna för polisen och andra personer genomgående hållit fast vid dessa uppgifter. Några direkta motsägelser finns inte enligt tingsrättens bedömning. Vid den sammanfattande bedömning som tingsrätten ska göra angående tillförlitligheten av målsägandens uppgifter så anser tingsrätten att målsäganden A genomgående lämnat tillförlitliga uppgifter. Det finns alltså skäl att gå vidare i prövningen av åtalet.

Tingsrätten kan inte finna någon anledning att ifrågasätta det som vittnena berättat. Det som framkommit i vittnesförhören är i stort sett de uppgifter som målsäganden berättat om i de båda polisförhören. Vittnesuppgifterna i sig, även om det inte är fråga om några direkta iakttagelser av själva gärningarna, styrker alltså som stödbevisning riktigheten av de uppgifter som målsäganden lämnat.

När det härfter gäller den åberopade övriga skriftliga bevisningen och då främst utlåtandet från NFC angående viss förekomst av DNA spår så konstaterar tingsrätten att NFC funnit sperma/DNA från Peter Johansson (+4) i mittenpartiet på det bäddmadrassöverdrag som polisen tog i beslag från Peter Johansson bostad. I samma besudling har det vidare anträffats sekret/DNA från minst två personer. Resultatet talar starkt (+3) för att del av DNA:t kommer från målsäganden och från Peter Johansson (+3). Huruvida DNA:t från sekretet och DNA:t från sperman har tillkommit vid samma tillfälle har inte NFC kunnat uttala sig om. Även på den andra sidan madrassöverdraget har sperma/sekret anträffats. Skillnaden i analysen är dock att NFCs utlåtande inte är lika starkt som + 3 utan bara + 1.

Tingsrättens slutsats av det närmast ovanstående är dock att NFC utlåtande utgör ett starkt bevis för att Peter Johansson fått utlösning i samband med att han genomfört sexuella handlingar med målsäganden som är jämförliga med samlag.

Tingsrättens bedömning av den bevisningen som åklagaren åberopat är sådan att det finns anledning att pröva dessa mot de uppgifter som Peter Johansson lämnat.

Peter Johansson har inte kunnat/velat lämna några särskilda uppgifter om att något sexuellt har förekommit mellan honom och målsäganden. Han har dock sagt att han inte kan utesluta att så skett. Detta är en något ovanlig inställning. Att Peter Johansson helt förträngt/glömt det som målsäganden berättat om framstår som osannolikt. Inget har framkommit när det gäller Peter Johanssons personliga förhållanden och hans eventuella sjukdomsbakgrund som ger stöd för att Peter Johansson glömt eller förträngt liknande i sig betydelsefulla händelser.

Peter Johansson har lämnat uppgift om att målsäganden har kissat och kräkts i den aktuella sängen och att detta skulle kunna vara en anledning till att målsägandens DNA (med den säkerhet som angetts ovan) återfunnits vid de två spermafläckar som NFC anträffat.

Tingsrätten anser att det framstår som mindre sannolikt att Peter Johansson skulle ha låtit den aktuella bäddmadrassen med avtagbart ytterhölje vara kvar otvättad efter att målsäganden kissat och kräkts i sängen. Något särskilt madrasskydd har Peter Johansson sagt att han inte använt. Tingsrätten anser inte att denna uppgift förringar de uppgifter som målsäganden lämnat.

Tingsrättens finner utifrån denna analys av den åberopade bevisningen sammantaget visar att åklagaren styrkt att Peter Johansson gjort sig skyldig till våldtäkt mot barn. Tingsrätten anser att målsägandens uppgifter styrker just den med samlag jämförliga handling som åklagaren åtalat för.

När det gäller frågan om det varit våldtäkt mot barn vid ett tillfälle eller minst två (som åklagaren påstått) så finner tingsrätten att de uppgifter som målsäganden lämnat i samband med beskrivningen om att det vid ett tillfälle varit fråga om att det kom något vattenaktigt (som inte var kiss) ur Peter Johansson snopp visar att det förekommit liknande sexuella aktiviteter vid i vart fall ytterligare ett tillfälle.

Peter Johansson ska alltså dömas för våldtäkt mot barn i enlighet med vad åklagaren påstått i sin gärningsbeskrivning.

Vilken påföljd ska tingsrätten döma Peter Johansson till?

Straffskalan för brottet våldtäkt mot barn (brottsbalken 6 kap. 4 § första stycket) är fängelse i två till sex år. Den första juli 2018 höjdes straffet för grov våldtäkt mot barn (brottsbalken 6 kap. 4 § tredje stycket) från som lägst fyra års fängelse till som lägst fem år fängelse. Noterbart i detta fall är att den brottstid som nu är aktuell är mellan den 23 augusti 2017 till den 29 juli 2018.

De brott (två fall av våldtäkt mot barn) som Peter Johansson nu döms för har skett mot ett barn som endast varit mellan sex till sju år gammalt. Målsäganden är också barn till Peter Johansson. Målsäganden har befunnit sig i en stark beroendeställning till Peter Johansson under de tider målsäganden bott hos Peter Johansson och varit i det närmaste helt utlämnad till hans agerande. Någon annan vuxen för målsäganden att direkt närmare ty sig till under de tider målsäganden bott hos Peter Johansson har såvitt framkommit inte funnits.

Tingsrätten har - som redovisas ovan - funnit att de sexuella handlingar som Peter Johansson utfört mot målsäganden är jämförliga med samlag. Vid ett tillfälle har Peter Johansson fått utlösning, något som målsäganden uppenbarligen uppfattat som märkligt och äckligt. Detta visar att det inte varit fråga om några kortvariga sexuella handlingar.

Åklagaren har dock inte kunnat närmare bevisa vid vilken särskild tidpunkt brotten begåtts. Det är alltså inte styrkt att gärningarna ägt rum efter den 1 juli 2018. Detta har i någon mån betydelse eftersom straffen även för de sexualbrott som avser gärningar som i sig inte har fått en strängare straffskala har tenderat att gå upp efter den 1 juli 2018 (även om inget om detta uttalats i förarbeten till den nya

lagstiftningen). Det finns som redovisats ovan flera försvårande omständigheter som sannolikt kommer att fortsättningsvis prägla målsägandens liv och uppväxt. Tingsrätten dömer till fängelse i tre år och sex månader.

Vilket skadestånd ska tingsrätten döma ut?

Tingsrätten dömer nu Peter Johansson för två fall av våldtäkt mot barn. När det gäller frågan om ersättning för kränkning på grund av brottet våldtäkt mot barn så har denna rätt till ersättning blivit mer och mer schablonbaserad utifrån ett tänkt normalbrott. Det finns i detta fall ingen direkt omständighet som är avsevärt försvårande. Den sexuella kränkningen har varit stor men det har inte förekommit något våld eller tvång eller sådana upprepade sexuella kränkningar som gör att ersättningen ska ges utöver vad som kan anses gälla enligt praxis. Tingsrätten fastställer att ersättningen för kränkning rimligen bör sättas till 150 000 kr medan ersättning för sveda och värk bestäms till 30 000 kr då det varit fråga om två tillfällen.

Ska Peter Johansson fortsättningsvis vara häktad?

Åklagaren har yrkat att Peter Johansson ska vara fortsatt häktad dels på grund av regeln om så kallad obligatorisk häktning men även då det föreligger risk för fortsatt brottslighet.

Peter Johansson har motsatt sig yrkandet.

Straffskalan för våldtäkt mot barn innefattar ett minimistraff om fängelse i två år. Tingsrätten har bedömt att straffvärdet är fängelse i tre år och sex månader. Tingsrätten anser att det föreligger tillräckliga skäl för att Peter Johansson även fortsättningsvis ska vara häktad. Grunden för detta är den regel som finns om så

kallad obligatorisk häktning (då gärningens straffminimum är fängelse i minst två år).

Finns det skäl att besluta om fortsatt sekretess?

Tillräckliga skäl finns för att även fortsättningsvis skydda målsägandens identitet varför sekretessen i detta avseende ska bestå.

Övrigt

När det gäller frågan om bevisbeslaget avseende överdraget till en bäddmadrass så har Peter Johansson medgett detta yrkande. Det finns alltjämt tillräckliga skäl för att överdraget ska vara kvar i beslag till dess domen i målet vunnit laga kraft varför yrkandet bifalls.

Peter Johansson ska enligt lag betala en avgift till Brottsofferfonden. Kostnaden för offentlig försvarare och särskild företrädare ska betalas av staten. Advokaterna Malmström och Ljunggren får begärda skäliga ersättningar.

ANVISNINGAR FÖR HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3.

Överklagande senast den 12 juni 2019 ställs till Göta hovrätt men ges in till tingsrätten.

På tingsrättens vägnar

Erik Handmark

I avgörandet har en domare och nämnd deltagit.

Avräkningsunderlag, se nästa sida.

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19820305-2439	Datum för dom/beslut 2019-05-22
Efternamn Johansson	Förnamn PETER Daniel Reinhold

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-03-29	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

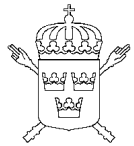
Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Eksjö tingsrätt
B 626-19

Häktat mål

EKSJÖ TINGSRÄTT

INKOM: 2019-04-29
MÅLNR: B 626-19
AKTBIL: 26

Stämningsansökan

Tilltalade

Peter Daniel Reinhold Johansson (19820305-2439)

Företräds av advokat Susanne Malmström.

Anhållande verkställt 2019-03-29, Häktad 2019-04-02.

Ansvarsyrkanden m.m.

VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K371250-19

Peter Johansson har med NN 1, som då var 6-7 år gammal, genomfört sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningarnas allvar är jämförliga med samlag. Johansson har med sitt nakna könsorgan varaktigt berört NN:s nakna könsorgan, vid ett tillfälle så att han fick utlösning. Det hände vid minst två tillfällen under perioden den 23 augusti 2017 till den 29 juli 2018 på Stationsgatan 11, Vetlanda, Vetlanda kommun.

Peter Johansson begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken och 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

Målsägande

Sekreteress NN 1

Oklart om anspråk finns

Företräds av advokat Margareta Ljunggren.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Peter Johansson, ska bestå tills domen vinner laga kraft:

2019-5000-BG34876.1 (Mobiltelefon (1 st Motorola))

2019-5000-BG34941.1 (Dator)

2019-5000-BG34941.2 (Dator)

2019-5000-BG34941.3 (Pekdator)

2019-5000-BG34941.4 (Mobiltelefon)

2019-5000-BG34941.5 (Hårddisk)

2019-5000-BG34941.6 (Hårddisk)

2019-5000-BG34941.7 (Usb-minne)

2019-5000-BG34941.8 (Usb-minne)

2019-5000-BG34941.9 (Usb-minne)

2019-5000-BG34941.10 (Usb-minne)

2019-5000-BG34941.11 (Pekdator)

2019-5000-BG34941.12 (Minneskort)

2019-5000-BG34941.13 (Hårddisk)

2019-5000-BG34941.14 (Usb-minne)

2019-5000-BG34941.15 (Videokamera)

2019-5000-BG34941.16 (Videokamera)

2019-5000-BG34941.17 (Kamera)

2019-5000-BG34958.1 (Påslakan (1 st))

2019-5000-BG34958.2 (Örngott (1 st))

2019-5000-BG34958.3 (Underlakan (1 st))

2019-5000-BG34958.4 (Påslakan (1 st))

2019-5000-BG34958.5 (Örngott (1 st))

2019-5000-BG34958.6 (Örngott (1 st))

2019-5000-BG34958.7 (Underlakan (1 st))

2019-5000-BG38886.1 (Madrass).

Madrassen ska därefter förstöras medan det övriga i beslag ska återlämnas.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN 1** genom uppspelning av polisens videoförhör (totalt 4 timmar långt) .
2. Förhör med den tilltalade **Peter Johansson** som varken erkänner eller förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Hanna Bergström**, angående hennes iakttagelser av NN 1, till styrkande av brotten.
4. Förhör med vittnet **Anna-Karin Tilly**, angående hennes iakttagelser av NN 1, till styrkande av brotten.
5. Förhör med vittnet **Sabina Preschel**, angående hennes iakttagelser av NN 1, till styrkande av brotten.

6. Förhör med vittnet **Malin Öberg**, angående hennes iakttagelser av NN 1, till styrkande av brotten.
7. Förhör med vittnet **Ann Ångström**, angående hennes iakttagelser av NN 1, till styrkande av brotten.

Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 1-4)
2. Utdrag ur folkbokföringen (tilläggsprotokoll s. 1)
3. Delar av platsundersökningen (förundersökningsprotokoll s. 14-15)
4. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 133)
5. Pedagogers anteckningar om NN 1:s uppgifter till dem (förundersökningsprotokoll s. 30-32)
6. Socialsekreterares anteckningar om NN 1:s uppgifter till dem (förundersökningsprotokoll s. 25-26)
7. Polisens skiss för klargörande av brottsplats i samband med förhör med NN 1 (förundersökningsprotokoll s. 47)
8. NN 1:s markering av var i sängen Johansson fått utlösning (förundersökningsprotokoll s. 46)
9. Utlåtande från NFC (inges separat, senast vid huvudförhandlingen)

Handläggning

Prel förhandlingsplan:

Sakframställning 30 min

Uppspelning av förhör med målsäganden ca 2,5 tim (genom framspelning av alla pauser)

Förhör med Johansson 30 min

Förhör med vittnen, ca 20 min per förhör, totalt drygt 1,5 timme

Förslagsvis hörs mt efter lunch dag 1. Vittnena kan kallas fr o m kl 14.00 dag 1. Dag 2 (max en halvdag) kan avsättas till personalia och pläderingar.

Roos Anna-Lena - TEK

Från: Registrator Eksjö tingsrätt - TEK
Skickat: den 10 maj 2019 15:08
Till: Roos Anna-Lena - TEK
Ämne: VB: Brådskanie! Ang. Mål nr B 626-19

EKSJÖ TINGSRÄTT

INKOM: 2019-05-10
 MÅLNR: B 626-19
 AKTBIL: 44

EKSJÖ TINGSRÄTT

Ink 2019 -05- 1 0

Akt... *B 626-19*
 Aktbil... *44*

Med vänlig hälsning

Registrator
 Eksjö tingsrätt

0381-384 00 • eksjo.tingsratt@dom.se • Postadress: Box 230, 575 23 Eksjö • Besöksadress: Sofieholmsgatan 7 • Fax: - • www.eksjotingsratt.domstol.se

Från: Advokat Margareta Ljunggren [<mailto:m@advokaternaljunggren.se>]

Skickat: den 10 maj 2019 15:04

Till: Registrator Eksjö tingsrätt - TEK <eksjo.tingsratt@dom.se>

Ämne: Brådskanie! Ang. Mål nr B 626-19

Jag får i egenskap av särskild företrädare framställa följande enskilda anspråk.

Yrkande

Det yrkas att rätten skall förplikta Peter Johansson att till NN1 betala skadestånd med kronor 230 000:- jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 29 juli 2018 till dess betalning sker. Av beloppet avser 200 000 kr ersättning för kränkning och 30 000 kr ersättning för sveda och värk enligt schablon.

Grund

Genom den åtalade brottsligheten har Peter Johansson allvarligt kränkt NN 1:s personliga integritet. NN 1 har till följd härav rätt till ersättning för kränkning. Till följd av brotten är NN 1 vidare berättigad till ersättning för psykiskt lidande. Yrkade belopp är skäliga.

Bevisning

Som bevisning i skadeståndsdelen åberopas samma bevisning som åklagaren.

Som ovan

Margareta Ljunggren



ADVOKATERNA LJUNGGREN

ADVOKAT MARGARETA LJUNGGREN

Missionsgatan 2 • 573 33 Tranås

Tfn 0140-535 35 • Fax 0140-535 50

Elsa Brändströms Gata 5 • 582 27 Linköping

Tfn: 013-140 140 • Fax 013-126 140

Mobil: 072-226 35 35



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.