



PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Peter-Frederik Poulsen, 19790222-6690
Frihetsberövande: Häktad
c/o Kristian Vadstensvik
Esplanaden 11 B
694 35 Hallsberg
Medborgare i Danmark och Norge

Offentlig försvarare:

Advokat Anders Bohmansson
Advokatfirman Bohmansson & Co AB
Olaigatan 15
703 61 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Eleonora Dufva
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping
Box 73
551 12 Jönköping

Målsägande

1. Stefan Olsson
Larmtorget 4 Lgh 1202
392 32 Kalmar

Företräds av åklagaren

2. Katarina Pettersson
c/o Robert Attesjö
Amber Advokater
Lantmätargränd 59
553 20 Jönköping

Målsägandebiträde:
Robert Attesjö
c/o Amber advokater i Jönköping
Lantmätargränd 59
553 20 Jönköping

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017
2017-05-13 -- 2017-05-16
2. Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017
2016-11-11
3. Ofredande, 4 kap 7 § brottsbalken
2016-11-11

Påföljd m.m.

1. Fängelse 2 år 3 månader
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(GÖTA HOVRÄTT AVD 1, 2009-08-25, B1428/09)
 - Villkorligt medgiven frihet förklaras till en tid av 1 år 6 månader förverkad.

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 5 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Peter-Frederik Poulsen ska utge skadestånd till Stefan Olsson med 1 200 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 november 2016 till dess betalning sker.
2. Peter-Frederik Poulsen ska utge skadestånd till Katarina Pettersson med 45 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 maj 2017 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Peter-Frederik Poulsen ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Anders Bohmansson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 108 919 kr. Av beloppet avser 47 977 kr arbete, 30 750 kr tidsspillan, 8 408 kr utlägg och 21 784 kr mervärdesskatt.
 2. Robert Attesjö tillerkänns ersättning av allmänna medel som målsägandebiträde med 40 615 kr. Av beloppet avser 26 840 kr arbete, 4 920 kr tidsspillan, 732 kr utlägg och 8 123 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Av åklagaren framförda yrkanden och åberopad bevisning, se bilaga 1-2 med vissa justeringar bland annat avseende vem som yrkar skadestånd när det gäller det enskilda anspråket under åtalet för skadegörelse. Åklagaren har i delen som gäller grov misshandel återkallat vittnesförhöret med Anders Johansson.

Katarina Pettersson har yrkat skadestånd enligt bilaga 3.

Peter-Frederik Poulsen har framfört att även han åberopar rättsintygen (förundersökningsprotokollet sid 77-116) som skriftlig bevisning till styrkande av att Katarina Pettersson fått sina skador vid fall i trappa, se särskilt den sammantagna slutsatsen på sid 92 (nederst före rubriken *skadornas ålder*).

UTREDNINGEN*Åtalet för skadegörelse och ofredande, bilaga 1.*

Peter-Frederik Poulsen har erkänt skadegörelse och ofredande och medgett det skadestånd som yrkats.

Från förhören antecknar tingsrätten.

Sackarias Olsson: Han använder den EPA-traktor som är aktuell. Han var på fritidsgården och fick besked om att någon knackat rutorna på den. Han gick ut och det visade sig att sidorutorna var trasiga, även handtaget på förarsidan var borta. Han frågade mannen som fanns där om han hade knackat rutorna och då fick han en rejäl jävla knuff på ryggen från mannen. Mannen svarade aldrig på hans fråga. Han gick efter sina bröder och de ringde polisen. Hans pappa har betalat reparationen.

Peter-Frederik Poulsen: Det har varit många EPA-traktorer tidigare på platsen. Han har en hund som blivit påverkad. Han upplevde vid tillfället att det var denna EPA-traktor som varit inbladad. Detta visade sig senare vara fel. Han såg EPA-traktorn och blev förbannad och slet bort ett handtag och krossade två rutor. Sackarias Olsson kom ut och var upprörd. Han puttade då till Sackarias Olsson, han hade inget syfte att skada honom.

Daniel Smedjebrink: Han körde runt ungdomsgården eftersom det varit lite stökigt där tidigare. Allt var lugnt men runt hörnet hörde han glaskross vid en EPA-traktor. En man påstod att han tappat nycklarna. Sackarias Olsson och flera ungdomar kom ut. Sackarias Olsson skrek på mannen. Mannen flög på Sackarias Olsson och gav Sackarias Olsson en jätteknuft i ryggen. Mannen försökte sticka men de förhindrade detta tills polisen kom. Sackarias Olsson gjorde inget mot mannen utom att skrika något i stil med *vad har du gjort din jävel*.

Åtalet för grov misshandel, bilaga 2.

Peter-Frederik Poulsen har förnekat brott, han har medgett att han tilldelat Katarina Pettersson några örfilar för att väcka henne, nöd åberopas i denna del eftersom Katarina Pettersson inte var vid medvetande. Han har också lyft upp henne i en soffa. Han har motsatt sig att betala något skadestånd, yrkat belopp avseende sveda och värk 5 600 kr har accepterats som rimligt i denna del liksom sättet att beräkna ränta.

Åklagaren har inledningsvis gått igenom den åberopade skriftliga bevisningen.

Från förhören antecknar tingsrätten.

Katarina Pettersson: Egentligen vill hon inte berätta något alls. Hon har känt Peter-Frederik Poulsen länge, år. Från och till har de haft en kärleksrelation, de känner

varandra väldigt väl. De började ha kontakt från maj 2016 och inledde en relation under hösten 2016. Det blev jättetrassligt i februari 2017 och Peter-Frederik Poulsen gjorde slut i april 2017. De hade haft många diskussioner om olika saker, de skällde på varandra. Peter-Frederik Poulsen ringde sedan den 13 maj 2017 och bad om att bli hämtad, det var folk som var ute efter honom. Hon var arg på honom eftersom de hade grälat helgen innan. Hon hämtade Peter-Frederik Poulsen hemma hos honom. De kom till hennes bostad i Gödeberg på kvällen. Det var bara hon och Peter-Frederik Poulsen som befann sig i hennes bostad då. Peter-Frederik Poulsen hade sin skadade hund med sig. Hon tycker fortfarande om Peter-Frederik Poulsen men det går inte att leva med honom eftersom de är så olika. Hon har inte varit svartsjuk på honom men anser att Peter-Frederik Poulsen ska prioritera henne om de ska vara ihop. Precis innan de gjorde slut hade de talat om att leva ihop. Hon ville att Peter-Frederik Poulsen skulle sluta knarka.

Beträffande den åtalade händelsen har Katarina Pettersson vidare huvudsakligen berättat: Innan de kom hem till henne hade de grälat i bilen. Det var rätt så lugnt när de kom hem på lördagen. De hade handlat lite i Nässjö. Peter-Frederik Poulsen var glad men påtänd. Väl hemma skulle hon gå upp en våning. Peter-Frederik Poulsen tog tag i henne och tryckte upp henne mot ledstången och tyckte att hon tjatade. Detta var på lördagen. Han spottade och fräste vid detta tillfälle. Det kändes överkligt eftersom han aldrig tidigare varit våldsam mot henne. På natten väcktes hon av att Peter-Frederik Poulsen pratade i telefonen högt. Hon tyckte att han då kunde gå ut och prata. Peter-Frederik Poulsen pekade då på henne med - vad hon antog var en - soft airgun/en fejk. Hon tänkte att han aldrig skulle skada henne med soft airgun pistolen. Peter-Frederik Poulsen sov sedan till kl. 10.00 på söndagen. Hon märkte att Peter-Frederik Poulsen var stressad. Peter-Frederik Poulsen vaknade och puttade henne mellan tv-rummet och det andra rummet, hennes tröja gick sönder. Han puttade in henne i högskåpet i köket. Hon ville byta tröja men det ville inte Peter-Frederik Poulsen. Peter-Frederik Poulsen tog av sig sin tröja och de satt vid köksbordet. Hunden Tage måste då ha rymt för de var ute därefter och letade

efter honom. Peter-Frederik Poulsen var orolig eftersom Tage hade ett sår. Polisen ringde på kvällen och sa att de hittat Tage och de åkte och hämtade Tage. På kvällen var det hyfsat lugnt. De bestämde att åka till en veterinär på måndagen. De hittade en veterinär i Jönköping. Peter-Frederik Poulsen hämtade också ut sin Elvanse medicin på A6 i Jönköping. Peter-Frederik Poulsen var stressad och försökte fixa sin situation på hemmafronten men ville inte ha hennes råd. Tage hade varit sövd och Peter-Frederik Poulsen var jätteorolig. Peter-Frederik Poulsen ville sova i sängen denna natt men hon tyckte att det var hennes hus och blev lite sur men gick med på det. Hon skulle hämta sina lakan men Peter-Frederik Poulsen blev då jättearg. Peter-Frederik Poulsen kom ner för trappan och sa *fattar du inte att du är dum i huvudet som bråkar på det här sättet*. Peter-Frederik Poulsen har aldrig varit våldsam mot henne tidigare. Han puttade henne mellan rummen och lyfte upp henne och släppte henne ett par tre gånger, armbågen felställdes vid detta tillfälle. Detta var nog inte för att skada henne utan att bara för att visa vem som bestämde. Hennes minnesbilder är något osammanhängande men han puttade henne och stod med en kniv i köket. Peter-Frederik Poulsen hade också en spiskrok i handen. De satt sedan i soffan, hon klappade honom så att han blev lugn. Peter-Frederik Poulsen sa varför gör du så att jag måste skada dig. Hans plan var att traumatisera henne, våldta henne på olika sätt. Hon fick flera örfilar under kanske tio minuter. De träffade hårt eftersom hennes huvud förflyttade sig vid slagen. Han satte sig på knä och satte armarna om hennes hals, hon försökte skydda sig men han tog bort hennes händer. Hon minns att han tog dit sina händer vid några tillfällen. Han höll hårt om hennes hals ett par gånger. Hon tänkte att hon blev medvetslös, även hjärnskakningen hon fick har påverkat henne. Hon har hört att Peter-Frederik Poulsen skulle ha gjort hjärt- och lungräddning på henne och återupplivat henne. Hon vet att hon fått näsblod under måndagskvällen. Hon minns att hon hade hans knytnäve på käken. Hon tänkte att han inte tog i så mycket för då hade hon fått en fraktur. Han lyfte också sitt ben och släppte det på hennes huvud. Hon hade hans ben i sitt knä och hans häl hamnade i hennes huvud när han lyfte och släppte ner den. Peter-Frederik Poulsen försökte också bita henne. Han ville ha henne i

närheten. Han tog hennes telefon och kollade igenom den och skickade ett sms vid kl. 21.30. Hennes arm svullnade upp och såg illa ut, Peter-Frederik Poulsen hjälpte henne med en mitella. De talade om hur hon skulle få hjälp på sjukhuset. De talade om att berätta att hon ramlat ner för en trappa. Hon skulle ringa sin kollega på jobbet och säga att hon inte kunde jobba. Peter-Frederik Poulsen ville dricka av hennes sprit och gjorde så på söndagskvällen, även hon själv drack (ett halvt snapsglas) eftersom han ville det. På måndagsmorgonen satte hon sig i bilen, hon somnade till och vaknade i Värnamo. Hon sa till Peter-Frederik Poulsen att han måste köra henne till Ryhov (Jönköping) vilket han slutligen gjorde. Hon blev förvånad när hon insåg att hon kom fram först vid kl. 14.00. - Hon försökte på sjukhuset hålla sig till versionen om att hon ramlat i en trapp, hon ville inte hamna i rätten. Hon visste att Peter-Frederik Poulsen ville vara ute. Hon har inte någon gång fallit i trappen. Hon var inte berusad. Hon dricker inte alkohol i vanliga fall. Hon hade ett viktigt möte på tisdagen på jobbet. Hon har god kunskap om kampsport och är bra på att skydda sig. Hon har tränat och tävlat i kampsport i flera år, dock ej senaste året, och får normalt inte blåmärken, möjligen med undantag av låren. - Hon har en till två kilometer till närmsta granne. Hon kunde inte lämna Peter-Frederik Poulsen. Han var i närheten hela tiden. Hon ville inte provocera honom och trodde att hon skulle lyckas att hålla honom lugn.

Närmare hörd om vissa sekvenser har Katarina Pettersson berättat: Söndag morgon puttade han henne, kanske två eller tre gånger. Det blev fler gånger på måndagen. Han tog tag i henne. Hon föll till golvet men vet inte hur hon landade. På söndagen tryckte han upp henne mot högskåpet i köket. Hon frågade, vad gör du? Hon kom med ryggen mot köksskåpet. Hon hade kanske blåmärken men hon hade inte ont. Hon hade ett blåmärke på ovansidan på ena handen efter ett fall på söndagen. Peter-Frederik Poulsen tyckte att hon överdrev. De hade tänkt att gå till polisen på måndagen och tala om hotsituationen mot Peter-Frederik Poulsens men det blev inte så. På måndagskvällen vid 20-tiden kom de hem efter att de hämtat hunden, hon uppfattade då att något hände med Peter-Frederik Poulsen. Han verkade inte ha koll.

Hon tog ner sina sängkläder. Han hamnade i rummet innanför tv-rummet. Hon låg på golvet efter att hon puttats, han lyfte henne och släppte henne i golvet. Hon ramlade ner i golvet. Det händer flera gånger, hon landade minst två gånger och sedan landade hon en gång till så att armbågen gick sönder. Det blev som en grop i armbågen. Peter-Frederik Poulsen sa då att det inte var meningen. Hon hade inga skador före denna helg förutom några skrapsår på smalbenen efter att hon gjort sig illa på en plåt på diskmaskinen. - Någon gång sparkade Peter-Frederik Poulsen henne på låren. En spark med vartdera benet. Hon var i tv rummet på väg in i hallen, det var på måndagen efter händelsen i soffan.

Från de svar som Katarina Pettersson lämnat på advokat Bohmanssons frågor antecknar tingsrätten följande: Hon vet vad Peter-Frederik Poulsen gjort mot andra. Hon umgås med honom och de har talat om hans tendenser. Hon tycker om den nyktra Peter-Frederik Poulsen. De dricker aldrig alkohol när de umgås. Alkoholen som fanns hos henne köptes i december 2015. Alla hennes minnesbilder är av Peter-Frederik Poulsen. När han sparkade henne på låren då hon var på väg ut i hallen så försvarade hon sig inte. Hon minns att det var Peter-Frederik Poulsen som slog henne med örfilar, hon var inte medvetlös vid detta tillfälle. Hon var, såvitt hon minns, inte på övervåningen under måndagskvällen. Hon har berättat för Annie Storm på söndagsmorgonen att Peter-Frederik Poulsen var stressad. Hon minns inte att hon träffade Annie Storm på tisdagen på sjukhuset. Hennes minnesbild från sjukhuset är att hon skulle ha en massa möten med människor. Det var ingen som trodde att hon hade ramlat ner för en trapp. Hon försökte hålla sig till den överenskommelse hon och Peter-Frederik Poulsen hade.

Peter-Frederik Poulsen: De har känt varandra ganska länge sedan 1990-talet. När han varit ute har de träffats och försökt bygga upp något. 8 maj 2016 muckade han och träffade Katarina Pettersson strax efter, hon hade skaffat ett fint hus. De började träffas. Katarina Pettersson jobbade mycket och allt drog ut på tiden, även han jobbade. Han bestämde sig till slut för att avbryta det hela. Den 13 maj 2017 ringde

han till henne på förmiddagen eftersom han var stressad och det fanns personer som ville honom illa. Efter mycket om och men kom hon och hämtade honom i Kalmar. Framåt kvällen åkte de mot Katarina Petterssons hem, hans hund Tage - som hade ett öppet sår - var med. Det blev en del gammalt ”tugg”. Han la sig i soffan. På söndagen gick han ut med hunden och kollade om det fanns någon veterinär. Han fick besked om att det var kaos i hans lägenhet i Kalmar. På söndag eftermiddag släppte han ut Tage som dock drog iväg. De letade i flera timmar. På kvällen fick de hämta Tage i Eksjö. På söndagskvällen var det lugnt som han minns det. De drack öl från kylan och han tog också någon Minttu. Katarina Pettersson kom ner någon gång och gapade på honom att han skulle vara tyst. På måndagen åkte de och letade efter en veterinär och hittade en i Jönköping. De åt pizza, hämtade medicin och tog med Tage hem. På måndag kväll kom de hem vid kl. 20.00 – 21.00. Han var jävligt stressad och tog fram dricka. Han drack shots och öl. Även Katarina Pettersson drack. Tidigare brudar kom upp liksom Katarina Petterssons tidigare killar. Han tog hennes telefon för att kolla. Ältandet gick igång igen. Han gick ut i köket för att hämta någon öl och drog till i hennes tröja som gick sönder. Det blev tjafs om tröjan. Han tyckte hon kunde ligga i soffan då han fick ont i kroppen av att ligga i soffan. Hon tyckte han skulle bädda sängen först. Hon gapade också om någon luftmadrass. Han hade med sig en flaska Minttu och somnade vid kl. 01.00. Han vaknade och hörde ett antal dunsar i trappen. Katarina Pettersson satte sig upp och hennes armbåge var vinklad snett med en grop i. Han blev orolig. Hon satte sig i köket och han kollade hennes cirkulation i kroppen. Armbågen var ur led ansåg han. Han ordnade ett bandage/mitella. Hon undrade vad som hade hänt, verkade chockad. Katarina Pettersson gick för att kissa och ramlade då igen. Hon ramlade en tredje gång på väg in i ett annat rum varvid han lyfte upp henne men tappade henne; det var kanske från knäveckshöjd. Han trodde hon var full men nu i efterhand förstår han att hon kan ha haft en hjärnskakning. Han försökte hålla henne vaken, få henne att vakna till då hon mer eller mindre tuppade av flera gånger. På morgonen ringde hon och sjukskrev sig. Katarina Pettersson ville inte att han skulle ringa efter ambulans. De körde iväg på morgonen. Han körde fel, till slut kom de till

Jönköping. Katarina Pettersson gick in själv. - Han minns inget om någon ledstång eller något köksskåp. Han har aldrig gjort illa henne. Det var ingen annan hemma hos Katarina Pettersson under helgen. Hans lavetter för att väcka henne kan ha gett henne svullnader i ansikte. Katarina Pettersson drack kanske två-tre öl och delar av en halv flaska mintvodka. Katarina Pettersson var mer berusad än han själv, hon är mindre än honom.

Annie Storm: Hon är arbetskollega till Katarina Pettersson. De har känt varandra några år. Hon visste att Katarina Pettersson kände en snubbe, en gammal bekant (Peter-Frederik Poulsen). I november/december 2016 fick hon veta lite mer. Hon visste om att det förekommit droger och våldsbrott och att mannen suttit inne. Katarina Pettersson började sedan söka jobb i Norge. Peter-Frederik Poulsen gjorde sedan slut och Katarina Pettersson ställde in sin arbetsintervju. Katarina Pettersson sa sedan att Peter-Frederik Poulsen hade kontaktat henne igen. En helg skulle de träffas men Annie Storm fick allergibesvär och det blev inte att de träffades som det var planerat. På söndagen ringde Katarina Pettersson och sa att Peter-Frederik Poulsen var hos henne. Katarina Pettersson sa att vindrutan var trasig och att hon blivit knuffad mot trappan. Hon erbjöd sig att ringa polisen men Katarina Pettersson ville försöka hålla Peter-Frederik Poulsen lugn. Katarina Pettersson dricker inte alkohol. Katarina Pettersson sa att Peter-Frederik Poulsen hade druckit upp hälften av hennes alkohol. Katarina Pettersson ville inte lämna sitt hus. Hon själv kände sig jätteorolig för Katarina Pettersson. Katarina Pettersson berättade att Peter-Frederik Poulsens hund var skadad. Hon och Katarina Pettersson hade sms kontakt. På måndagen fick hon besked om att de varit hos veterinär. På tisdagen skulle de ha ett chefsmöte på regionen kl. 08.15. Katarina Pettersson ringde strax innan mötet och sa att hon var sjuk, allergi. Sedan hörde hon inget mer från Katarina Pettersson. Vid sju, halv åtta ringde Katarina Pettersson och sa att hon var på sjukhus, på Piva. Hon sa att hon trillat i en trappa, pik, pik, vilket var underförstått att det var något annat. Hon åkte till Katarina Pettersson på sjukhuset och Katarina Pettersson sa att hon tidigare trodde att Annie Storm skulle ha fått hämta henne på bårhuset. Katarina

Pettersson började berätta smådelar hela tiden. Katarina Pettersson sa att Peter-Frederik Poulsen var jättearg och att hon (Katarina Pettersson) inte fick stopp på honom. Hon och Katarina Pettersson tittade över Katarina Petterssons kropp och Katarina Pettersson berättade hur hon fått alla blåmärken, Katarina Pettersson pekade och sa hur hon fått sparkar, slag och strypgrepp tre gånger. Peter-Frederik Poulsen hade sagt att han skulle gräva ner Katarina Pettersson i skogen. Peter-Frederik Poulsen skulle också ha gjort hjärt- och lungräddning på Katarina Pettersson då Katarina Pettersson tuppatt av. Katarina Pettersson sa att Annie Storm inte fick göra någon polisanmälan för då skulle Katarina Pettersson dö. Katarina Pettersson hade en stor boll på kinden, strypmärken på ena sidan på halsen. Katarina Pettersson sa att det var knytnävsslag som hon fått. Sparkarna hade träffat bland annat vänster lår och även i huvudet en gång när Katarina Pettersson satt i soffan. Katarina Pettersson sa att hon själv slagit i något under knät. Katarina Pettersson sa också att Peter-Frederik Poulsen lyft upp henne och kastat ner henne. Polisen var uppe på sjukhuset och Katarina Pettersson var orolig för om Annie Storm skulle säga något till polisen. Hon sa då att hon skulle bli tvungen att prata med polisen. Hon och Katarina Pettersson kickboxas. Katarina Pettersson har hållit pass, dock inte senaste tiden. Det är inte vanligt med skador. Hon besökte Katarina Pettersson flera gånger på sjukhuset. Katarina Pettersson har vid tre tillfällen på sjukhuset och en gång efteråt berättat om misshandeln. Katarina Pettersson har inte haft svårt att berätta om det som hänt, förutom rent känslomässigt. Katarina Pettersson kom själv inte ihåg att hon tuppatt av. Sjukvården berättade för henne (på onsdagen) att Katarina Pettersson fått hjärnskakning. Detta hade Katarina Pettersson lämnat sitt samtycke till. Katarina Pettersson berättade att Peter-Frederik Poulsen tvingat henne att ta en ”shot”. Katarina Pettersson berättade också om resan in till sjukhuset. Katarina Pettersson sa att hon varit vaken från och till under resan. Hon själv har försökt förmå Katarina Pettersson att inte fortsätta relationen efter det att Peter-Frederik Poulsen gjort slut. Det var först på tisdagen på sjukhuset som hon fick veta vad Peter-Frederik Poulsen var dömd för tidigare. Katarina Pettersson hade starka känslor för Peter-Frederik Poulsen, till och med väldigt starka känslor.

Stefan Pettersson: Han är far till Katarina Pettersson. Han träffade Katarina Pettersson på sjukhuset. Katarina Pettersson sa att hon var på sjukhuset på grund av misshandel. Katarina Pettersson behövde sin pinkod till telefonen och en stickning. Han hämtade detta och åkte till sjukhuset. Katarina Pettersson sa att hon ramlat i en trapp men att ingen trodde på detta. Han gjorde bedömningen att Katarina Pettersson inte hade ramlat i någon trapp och trodde inte på det Katarina Pettersson sa. Katarina Pettersson var rädd att det skulle komma ut på något sätt. Katarina Petterssons arm var ur led, hon hade blåmärken i ansikte och någon spricka på något ben i huvudet. Han såg inget särskilt i Katarina Petterssons bostad, inget tecken på strid.

Maria Begrqvist: Hon har läst det aktuella pmet hon skrivit. Hon fick i uppdrag att åka till Ryhov. Kvinnan hade en käkfraktur, strypt syretillförsel till hjärnan, kraftigt slagen med många blåmärken och en axel som var ur led, sköterskan berättade detta innan hon själv träffade Katarina Pettersson. Katarina Pettersson hade sagt att hon trillat i en trappa. Hon träffade Katarina Pettersson sedan och kände igen henne sedan tidigare. Katarina Pettersson var tydlig med att hon trillat och inte ville medverka. Katarina Pettersson förstod dock att anmälan gjorts. Katarina Pettersson säger också att trappan inte finns mer i hennes liv och inte kan skada henne. Katarina Pettersson pratade också om han. Det framkom att mannen tilldelat henne lavetter, sparkat henne och tillfogat henne en skada i armen. Först sa hon att hon kört själv till sjukhuset men sedan framkom det att det var mannen som körde upp henne. Katarina Petterssons arm var skadad, hon var svullen i ansiktet och käken var trasig. Katarina Pettersson sa att hon var livrädd för att bli dödad om hon skulle tala om vem mannen är. De skulle ha känt varandra i tjugo år. Katarina Pettersson sa att mannen varit inne i en psykosperiod och brukat droger. Katarina Pettersson var inte alkoholpåverkad när hon träffade henne.

Hanna Karlsson: Hon har läst sitt pm inför vittnesförhöret. Hon fick i uppdrag att åka till sjukhuset för att försöka förmå Katarina Pettersson att medverka. Hon träffade Katarina Pettersson som hade skador i ansiktet, blåmärken runt ögonen och armen i gips. Katarina Pettersson talade om ”trappan” men det framkom att det var en man som varit i hennes liv sedan hon var tjugo år. Manne skulle ha ett missbruk men Katarina Pettersson sa att hon hade en plan för att överleva. Katarina Pettersson talade också om stryptag och att hon blev återupplivad. Hon berättade att det var mannen som kört henne till sjukhuset men det framkom inte några närmare detaljer om själva misshandeln.

Elisabeth Jonsson: Hon var på sjukhuset för att lämna tillbaka en telefon till Katarina Pettersson. Katarina Pettersson ville inte berätta så mycket om omständigheterna och var lite irriterad på polisen som hörde hennes nära och kära. Katarina Pettersson var blåslagen. Omständigheterna hade lett till att han blivit arg. Om hon sa något så skulle han döda henne. Katarina Pettersson talade också om en överenskommelse om att hon trillat ner för en trappa, då skulle han hålla sig borta från henne.

DOMSKÄL

Åtalet för skadegörelse och ofredande, bilaga 1.

Peter-Frederik Poulsen har erkänt gärningarna. Vittnesförhöret med Daniel Smedjebrink stödjer Sackarias Olssons uppgift om att Sackarias Olsson fick en knuff i ryggen. Peter-Frederik Poulsen ska dömas för skadegörelse och ofredande. Skadeståndsyrkandet har medgetts och ska fastställas av tingsrätten. Straffvärdet för gärningarna ligger på bötesnivå.

Åtalet för grov misshandel, bilaga 2.Har Peter-Frederik Poulsen gjort sig skyldig till grov misshandel?

Inledningsvis antecknar tingsrätten att advokat Bohmansson under sin slutplädering särskilt angett att det rättsmedicinska utlåtandet kan ge upphov till många tolkningar och slutsatser och framfört att åklagaren inte åberopat något förhör med rättsläkaren varför frågor inte kunnat ställas. Tingsrätten noterar att även advokat Bohmansson för Peter-Frederik Poulsens räkning vid huvudförhandlingen formellt åberopat den rättsmedicinska utredningen som skriftlig bevisning varför det naturligtvis inte funnits något hinder för honom att för Peter-Frederik Poulsens räkning åberopa ett förhör med rättsläkaren; så har dock inte skett.

Först ska tingsrätten pröva om Katarina Petterssons uppgifter i och för sig är av sådan beskaffenhet att de kan läggas till grund för en vidare prövning av åtalet. Om tingsrätten finner att så är fallet ska den övriga bevisningen och även Peter-Frederik Poulsens berättelse och invändningar prövas vid bevisvärderingen.

När det gäller de uppgifter som Katarina Pettersson lämnat vid tingsrätten konstaterar tingsrätten att Katarina Pettersson inledningsvis inte berättade för polisen i förhör om vad som hänt. Såvitt framkommit var det först den 12 juni 2017 som hon lämnade uppgifter om att hon blivit misshandlad. Hon har dock till flera personer redan på sjukhuset - dock i viss mån i förtäckta ordalag - talat om vad hon huvudsakligen blivit utsatt för. I första hand har detta skett till Annie Storm men också i någon mån till de poliser som i olika skeden fanns på sjukhuset av olika anledningar.

När det gäller de uppgifter som Katarina Pettersson lämnat är det tingsrättens uppfattning att hon berättar med en självklar enkelhet om det hon varit med om såvitt hon minns. Att hennes minnesbilder i vissa avseende vacklar har sannolikt sin

förklaring i att hon blivit utsatt för flera olika misshandelsmoment, drabbats av hjärnskakning och viss medvetslöshet. Tingsrätten noterar dock att hon redan på tisdagen lämnade uppgifter till Annie Storm om delar av vad hon utsatts för. Även senare lämnade hon uppgifter på sjukhuset till polispersonal även om inte Peter-Frederik Poulsen namngavs som gärningsman. Uppenbarligen har Katarina Pettersson känt en stor skam för att just hon blivit utsatt för brott och bara velat se till så att hon inte behövde träffa Peter-Frederik Poulsen mer. Några egentliga motsägelser i hennes berättelse finns inte. Hon överdriver inte och försöker inte lägga mer ansvar på Peter-Frederik Poulsen än vad hon faktiskt kan stå för. Detta trots att den rättsmedicinska utredningen i flera avseenden ger upphov till möjligheter. Tingsrätten anser att Katarina Pettersson berättelse om vad som hänt är sådan att den ska läggas till grund för en vidare prövning av åtalet.

Den rättsmedicinska utredningen beträffande de skador som Katarina Pettersson hade är omfattande. Det finns bilder och undersökningsfynd som visar att Katarina Pettersson hade flera olika skador. I rättsintyget anges inledningsvis i utlåtandet (sid 91 i förundersökningsprotokollet) att alla skador har ett utseende som starkt talar för att de uppkommit till följd av trubbigt våld. När det gäller merparten av skadorna som närmare beskrivs på sid 91 i rättsintyget anges där bland annat att skadorna nr 15-17 i ansiktet talar för att de uppkommit av minst två knytnävsslag och vidare att utseendet av skadorna nr 22 och 24-25 är förenligt med att de uppkommit genom lavetter. Detta stämmer väl med vad Katarina Pettersson berättat även om hon beträffande knytnävsslag bara säkert kunnat ange att hon vid ett tillfälle känt Peter-Frederik Poulsen knytnäve mot kinden. Beträffande underhudsblödningen på halsen med inslag av överhudsavskrapning (skada nr 32) anges att utseendet av skadan möjligen talar för att det uppkommit till följd av strupgrepp. Vidare anges på sid 92 tredje stycket i förundersökningsprotokollet en samlad bedömning av vissa ytterligare skador på bland annat arm, ben och rygg. Avslutningsvis anges i en sammanfattande bedömning att skadebilden talar emot att skadorna endast tillfogats

genom fall, exempelvis i trapp och att skadebilden talar för att skadorna till del orsakats av våld av annan person och till del av fall.

Utifrån den berättelse som Katarina Pettersson lämnat, vilken bekräftats av de uppgifter som Annie Storm lämnat anser tingsrätten att de skador som Katarina Pettersson hade när hon inkom till sjukhuset den 16 maj 2017 inte kan förklaras av att hon, som Peter-Frederik Poulsen angett, ramlat flera gånger. Inget i utredningen visar att Katarina Pettersson varit berusad av alkohol. Hon måste också genom sin erfarenhet från kickboxningen haft god insikt i att skydda vitala kroppsdelar som ansikte och huvud vid olika fallsituationer. Att det i rättsintyget finns uppgifter om att vissa skador kan ha orsakats vid fall utgör ingen motsägelse gentemot Katarina Petterssons uppgifter eftersom hon tydligt berättat att Peter-Frederik Poulsen vid tre tillfällen lyft upp henne och sedan släppt ner henne i golvet, varvid hon i vart fall vid ett tillfälle landat så hårt att hennes armbåge gick ur led.

Sammantaget anser tingsrätten att rättsintyget på ett mycket starkt sätt styrker de uppgifter om våld som Katarina Pettersson berättat om. Även de åberopade vittnesförhören bekräftar de uppgifter som Katarina Pettersson nu lämnat. Ingen trodde på att hon ramlat i en trapp som Katarina Pettersson först sa på sjukhuset. Tingsrätten anser alltså att Katarina Pettersson berättelse stöds av den stödbevisning som åberopats och ska ligga till grund för tingsrättens bedömning i ansvarsfrågan.

Den berättelse som Peter-Frederik Poulsen lämnat om att Katarina Pettersson fått skador när hon själv vid tre tillfällen ramlat är sådan att den kan lämnas utan avseende.

När det gäller de olika delarna av det i gärningspåståendet påstådda våldet har Katarina Pettersson själv sagt att hon hade uppfattningen att skadan på armbågen (att den blev ur led) inte var något som Peter-Frederik Poulsen menat att tillfoga henne. Tingsrätten anser dock att Peter-Frederik Poulsen i detta skede inte var

främmande för att utsätta Katarina Pettersson för våld av olika slag med skador som följd. Om man släpper ner någon handlöst finns det all anledning att räkna med att personen landar på ett sådant sätt att mer eller mindre allvarliga skador kan uppstå. Peter-Frederik Poulsen måste ha förstått att så var fallet. Peter-Frederik Poulsen har inte avslutat sin våldsanvändning efter att Katarina Pettersson skadat sin armbåge. Peter-Frederik Poulsen har i detta avseende i vart fall varit likgiltig till den skada som hans våld förorsakade och ska dömas även för denna del. Den vidare utredningen visar att det enda som Katarina Pettersson inte har berättat om är direkta sparkar mot ansiktet/huvudet. Hon har berättat om att Peter-Frederik Poulsen i soffan lyfte upp sitt ben och lät det falla varvid det träffade henne i huvudet men någon annan typ av spark har inte tillräckligt tydligt berättat om. Inte heller finns det något klart ställningstagande i rättsintyget om att viss skada uppkommit genom annan typ av spark. Tingsrätten anser därför att åklagaren inte styrkt just denna del av åtalet. I övrigt anser tingsrätten att samtliga delar av påstått våld är styrkt och det de skador som anges har uppkommit som en följd av våldet mot Katarina Pettersson.

Gärningen utgör tveklöst grov misshandel. Gärningen har ägt rum i Katarina Petterssons bostad under flera dagar även om det inledande våldet inte varit så allvarligt. Katarina Pettersson har varit underlägsen rent fysiskt och såvitt utredningen visar även påverkad av Peter-Frederik Poulsen oberäknliga uppträdande. Peter-Frederik Poulsen har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att vid upprepade tillfällen åsamka Katarina Pettersson allvarliga skador.

Peter-Frederik Poulsen ska dömas för grov misshandel.

Ska något skadestånd dömas ut?

Katarina Pettersson har utsatts för ett allvarligt brott och har rätt till skadestånd för kränkning och sveda och värk. Om yrkat belopp avseende det sistnämnda råder inte

tvist och detta belopp ska bifallas. När det gäller ersättningen för kränkning motsvarar det yrkade beloppet 70 000 kr en ersättning som ges vid mycket allvarligt våld. Tingsrätten anser inte att gärningen är så allvarlig, bestående skador föreligger inte. Tingsrätten finner att rimlig ersättning kan stanna vid 40 000 kr för kränkning.

Straffvärde och påföljd.

Den grova misshandel som Peter-Frederik Poulsen nu döms för har ett högt straffvärde. Misshandeln har pågått under några dagar i Katarina Pettersson bostad, en plats där hon normalt ska kunna känna sig trygg. Även om något tillhugge inte använts mot Katarina Pettersson så visar skadorna att hon utsatts för allvarligt våld. Vid tiden för brottet gällde att minimistraffet för grov misshandel var fängelse i ett år. Tingsrätten anser att straffvärdet för den nu aktuella brottsligheten är två år och tre månader. Tingsrätten dömer särskilt för den nya brottsligheten.

Peter-Frederik Poulsen frigavs i maj 2016 från ett längre fängelsestraff. Det brott han nu döms för har han begått under prøvotid varför tingsrätten har att ta ställning till frågan om villkorligt medgiven frihet ska förverkas eller inte. Tingsrätten konstaterar att den tidigare brottsligheten avsåg bland annat grov våldtäkt som begicks under 2009. Grov misshandel är ett mindre allvarligt brott än grov våldtäkt. Ett förverkande av hela den återstående strafftiden skulle framstå som oskäligt varför tingsrätten anser att ett förverkande skäligen ska bestämmas på så sätt att ett år och sex månader av den tidigare villkorligt medgivna friheten ska förverkas.

Frågan om häktning.

Tingsrätten anser att det finns en uppenbar risk för fortsatt allvarlig brottslighet från Peter-Frederik Poulsens sida om han skulle bli försatt på fri fot. Han ska därför kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Övrigt.

Peter-Frederik Poulsen ska betala en avgift till brottsofferfonden eftersom han döms för brott där fängelse ingår i straffskalan. Advokat Bohmansson och Robert Attesjös kostnadsanspråk är skäliga. Kostnaden för offentligt försvar och målsägandebiträde ska betalas av staten.

ANVISNINGAR FÖR HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 4 (DV 400).

Överklagande ges in till Eksjö tingsrätt senast den 21 augusti 2017 och adresseras till Göta hovrätt.

På tingsrättens vägnar

Erik Handmark

I avgörandet har rådmannen Erik Handmark och tre nämndemän deltagit.

Avräkningsunderlag, se nästa sida.

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19790222-6690	Datum för dom/beslut 2017-07-31
Efternamn Poulsen	Förnamn Peter-Frederik

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2017-06-30	
------------	--

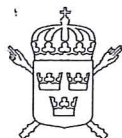
Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd
Åklagarkammaren i Kalmar
Kammaråklagare Bengt Wahlström

Stämningsansökan

Sida 1(2)

Handling 5

Ärende AM-15429-17

Handläggare 207A-19

2017-02-03

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Kalmar tingsrätt

KALMAR TINGSRÄTT
INKOM: 2017-07-26
MÅLNR: B 792-17
AKTBIL: 66
INKOM: 2017-02-03
MÅLNR: B 420-17
AKTBIL: 1

Stämningsansökan

Tilltalade

Peter-Frederik Poulsen (19790222-6690)

Medborgare i Danmark och Norge.

Offentlig försvarare önskas och den tilltalade godtar den rätten förordnar.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 SKADEGÖRELSE

5000-K1405283-16

Peter-Frederik Poulsen har krossat två rutor och slitit sönder ett dörrhantag på en EPA-traktor som tillhörde Stefan Olsson vilket medförde skador för minst 1200 kronor. Traktorn stod vid tillfället parkerad vid Södermöreskolan, Backsippvägen 2, Ljungbyholm, Kalmar kommun. Det hände den 11 november 2016.

Peter-Frederik Poulsen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 12 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Sackarias Olsson

Åklagaren för talan

Stefan Olsson

Oklart om anspråk finns

Enskilda anspråk

Stefan

~~Sackarias~~ Olsson yrkar skadestånd av Peter-Frederik Poulsen med 1200 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser kostnad för ersättning av sönderslagna glastrutor.

2 OFREDANDE

5000-K1405283-16

Peter-Frederik Poulsen har ofredat Sackarias Olsson genom att knuffa honom hårt. Det hände den 11 november 2016 på Södermöreskolan, Backsippvägen 2, Ljungbyholm, Kalmar kommun.

Peter-Frederik Poulsen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 7 § brottsbalken

Målsägande

Sackarias Olsson

Inget anspråk

3 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Sackarias Olsson**
närvaro: personlig
beräknad tidsåtgång: 15 min.
2. Förhör med den tilltalade **Peter-Frederik Poulsen** som varken erkänner eller förnekar brott.närvaro: personlig
beräknad tidsåtgång: 15 min
3. Förhör med vittnet **Daniel Smedjebrink**, åsyna vittne.
närvaro: personlig
beräknad tidsåtgång: 15 min

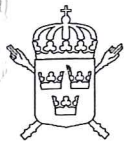
4 Övrig bevisning

1. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 9-10) till styrkande av uppkomna skador.
2. Kvitto(förundersökningsprotokoll s. 8) till styrkande av skadeståndsanspråket.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 1,5h.

Följande personalia bör inhämtas: sedvanlig personutredning beträffande tilltalads personliga förhållanden..



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Öst
Åklagarkammaren i Jönköping
Kammaråklagare Anna Mårtensson

Stämningsansökan

2017-07-14

Sida 1(3)
Handling 77
Ärende AM-69643-17
Handläggare 205A-9

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Eksjö tingsrätt
B 792-17

Häktat mål

EKSJÖ TINGSRÄTT
EKSJÖ TINGSRÄTT

INKOM: 2017-07-26
INOM: 2017-07-14
MÅLN: B 792-17
AKTBIL: 64

Stämningsansökan

Tilltalade

Peter-Frederik Poulsen (19790222-6690)

Medborgare i Danmark, Norge.

Företräds av advokat Anders Bohmansson.

Anhållande verkställt 2017-06-30, Häktad 2017-07-04.

Ansvarsyrkanden m.m.

GROV MISSHANDEL

5000-K597691-17

Katarina Pettersson

Peter-Frederik Poulsen har misshandlat målsägande ~~NN~~ genom att trycka hennes rygg mot en ledstång resp ett skåp, knuffa omkull henne ett par gånger, lyfta upp henne i liggande ställning och släppa ned henne i golvet ett par gånger, ta några strypgrepp på henne, tilldela henne ett stort antal örfilar, slag mot öronen och minst två knytnävsslag i ansiktet samt sparka henne i ansiktet, på huvudet och på låren. Det hände någon gång mellan den 13 maj 2017 och den 16 maj 2017 i Gödeberg, Bodafors, Nässjö kommun.

Målsäganden har tillfogats

- urledvridning av vänster armbåge
- fraktur på höger ögonhåla
- trumhinneskada på vänster trumhinna samt hörselnedsättning på båda öronen
- svullnad över vänster ansiktshalva
- underhudsblödningar på huvudet, halsen, höger arm, höger hand, vänster arm, vänster hand, ryggen, sätesregionen, höger ben, höger fot och vänster ben.
- överhudsvaskrapningar på huvudet, halsen, höger arm, vänster hand, höger fot och vänster ben.
- hudrodnader
- smärta
- andningssvårigheter
- näsblod *vite*
- medvetlöshet

*1/3 just
an
skil vid hf*

Misshandeln är att bedöma som grov då Poulsen visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Peter-Frederik Poulsen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017

Målsägande

Sekretess NN 3

Åklagaren för ej talan

Företräds av Robert Attesjö.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN 3**
2. Förhör med den tilltalade **Peter-Frederik Poulsen** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Annie Storm**, angående hennes iakttagelser av målsäganden, till styrkande av brottet.
4. Förhör med vittnet **Stefan Pettersson**, angående hans iakttagelser av målsäganden, till styrkande av brottet.
5. Förhör med vittnet polisen **Maria Bergqvist**, angående hennes iakttagelser av målsäganden, till styrkande av brottet.
6. Förhör med vittnet polisen **Hanna Karlsson**, angående hennes iakttagelser av målsäganden, till styrkande av brottet.
7. Förhör med vittnet polisen **Elisabeth Jonsson** (per telefon), angående hennes iakttagelser av målsäganden, till styrkande av brottet.
8. Förhör med vittnet **Anders Johanson** (per telefon), till styrkande av att målsäganden inte ådragit sig de aktuella skadorna under träning.

Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 1-2)
2. Protokoll över brottsplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 25-38)
3. Fotografi av målsägandens trasiga tröja (förundersökningsprotokoll s. 160)

4. Journalanteckningar och polisens fotografier av målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 52-73)
5. Fotografier av skor (förundersökningsprotokoll s. 76)
6. Rättsintyg med fotografier (förundersökningsprotokoll s. 77-116)

Jönköping den 24 juli 2017

Eksjö tingsrätt
Box 230
575 23 Eksjö

EKSJÖ TINGSRÄTT	
EKSJÖ TINGSRÄTT	
INKOM:	2017-07-26
MÅLNR:	B 792-17
AKTBIL:	58

Ang mål nr B 792-17, rotel 2, Åklagarkammaren i Jönköping./. Peter-Frederik Poulsen (grov misshandel)

I egenskap av målsägandebiträde för Katarina Pettersson får jag härmed framställa följande enskilda anspråk.

Yrkande

Katarina Pettersson yrkar att tingsrätten ska förplikta Peter-Frederik Poulsen att till henne att utge skadestånd med 75 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 13⁶ maj 2016 till dess betalning sker. Av beloppet avser 70 000 kr ersättning för kränkning i anledning av den åtalade gärningen och 5 600 kr ersättning för sveda och värk.

Katarina Pettersson förbehåller sig rätten att framgent yrka ersättning för eventuellt lyte och men, kostnader mm.

Grunder och omständigheter

Grunden för skadeståndsyrkandet är den brottsliga gärningen såsom den framgår av åklagarens gärningsbeskrivning.

106018.2.0002

ALLMÄNNA VILLKOR FÖR VÅRA ADVOKATTJÄNSTER FINNS PÅ VÅR HEMSIDA

AMBER ADVOKATER JÖNKÖPING KB · LANTMÄTARGRÄND 59 · SE-553 20 JÖNKÖPING
TEL +46-36-30 59 80 · FAX +46-36-30 59 99 · BG 499-9884 · KLIENTMEDEL 601-3718 · ORG. NR 969746-7091 · www.amberadvokater.se
HALMSTAD · HÄSSLEHOLM · JÖNKÖPING · KARLSKRONA · VÄRNAME · ÄLMHULT

amber

a d v o k a t e r

Gärningen har inneburit en synnerligen allvarlig kränkning av Katarina Pettersson personliga integritet och hon är därför berättigad till ersättning för kränkning. Yrkat belopp i denna del är med hänsyn till omständigheterna skäligt.

Katarina Pettersson har drabbats av svåra fysiska skador till följd av gärningen och har under tiden 16 maj 2017 till 19 maj 2017 vårdats vid Länssjukhuset Ryhov. Läkningsprocessen avseende skadan på hennes vänstra armbåge pågår alltjämt och hon saknar fortfarande full rörlighet i armen. Den akuta sjuktiden för Katarina Pettersson pågår således alltjämt och dess längd kan idag inte bestämmas. Yrkandet avseende sveda och värk avser tiden från händelsen fram till dagen för huvudförhandling dvs. perioden 2017-05-16 till 2017-07-26. Vid bestämningen av yrkandet har beaktats att Katarina Pettersson ådragit sig svåra fysiska skador, vilka krävt sjukhusvård samt det psykiska besvär hon drabbats av på grund av gärningen. Yrkandet är skäligt.

Bevisning

Katarina Pettersson åberopar samma bevisning som åklagaren.

Som ovan



Robert Attesjö



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.