



PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

Lars THOMAS Andersson, 19830409-0478
Frihetsberövande: Häktad
Katarina Bangata 73 Lgh 1407
116 42 Stockholm

Offentlig försvarare:

Advokat Viktor Banke
Advokatfirman Viktor Banke AB
Skeppsbron 26
111 30 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Emelie Källfelt och Paulina Brandberg
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

Målsägande

1. Sekretess 1, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Särskild företrädare:

Advokat Helena Ilar
Advokat Helena Ilar AB
Vaksalagatan 6
753 20 Uppsala

2. Sekretess 2, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Särskild företrädare:

Advokat Helena Ilar
Advokat Helena Ilar AB
Vaksalagatan 6
753 20 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018
2016-12-13
2. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken och 6 kap 4 § 1 st och 3 st
brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018
2018-06-01 -- 2018-08-30
3. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken
2018-10-26 -- 2020-08-03 (8 tillfällen)
4. Försök till grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 §
brottsbalken
2020-08-07
5. Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken och 6 kap 6 § 2 st
brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018
2018-01-01 -- 2018-07-04
6. Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken
2018-09-16 -- 2020-08-06 (4 tillfällen)
7. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken
2017-01-01 -- 2020-08-03 (4 tillfällen)
8. Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken
2018-01-01 -- 2020-07-02 (3 tillfällen)
9. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
2020-03-19
10. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 p och 6 st brottsbalken och 16
kap 10 a § 1 st 1 p, 2 p och 5 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020 och 16
kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2011
2010-08-10 -- 2020-08-07

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken
2019-07-07 -- 2020-08-01 (2 tillfällen)
2. Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken
2018-09-16 -- 2020-07-27

Påföljd m.m.

Fängelse 11 år 6 månader

Skadestånd

1. Thomas Andersson ska betala skadestånd till Sekretess 1 med 850 000 kr, varav 325 000
kr solidariskt med Oscar Gyllhag, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635)
från den 7 augusti 2020 till dess betalning sker.

2. Thomas Andersson ska betala skadestånd till Sekretess 2 med 115 000 kr, varav 37 500 kr solidariskt med Oscar Gyllhag, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 mars 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna digitala enheter, minnesbärare, barnunderkläder, nappar och anteckningar m.m. förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Öst, beslagsprotokoll 2020-5000-BG95719 p. 1, 31; BG96506 p. 6 och 13-28, BG96898 p. 5-8, 10-12, 14, 15 och 18; BG96899 p. 9-13 samt BG97015 p. 1).
2. Beslagen av förpackningar, kvitton, textilier m.m. ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset återlämnas till Thomas Andersson (Polismyndigheten Region Öst, beslagsprotokoll nr 2020-5000-BG96506 p. 1, 5 och 7-12; BG96593 p. 2; BG96898 p. 1 och 3; BG96899 p. 8, BG99264 p. 9 samt BG99673 p. 1 och 10).
3. Yrkandet om förverkande av i beslag tagna sexleksaker avslås. Beslagen hävs (Polismyndigheten Region Öst, beslagsprotokoll 2020-5000-BG96506 p. 2-4).

Häktning m.m.

Thomas Andersson ska vara häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på partsbilagan till denna dom och på de uppgifter om målsägandena Sekretess 1:s och Sekretess 2:s samt vittnet Sekretess 3:s identiteter som lagts fram under tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar. Detta innefattar såväl identitetsuppgifter som andra uppgifter som kan leda till att deras identitet kan klarläggas i vid förhandlingen förebringade handlingar samt ljud- och bildupptagningar.

Beträffande uppgifter i ljud- och bildupptagningar av förhören med Daniel Andersson, Mattias Johansson och Johan Karlsson ska även sekretessbestämmelsen i 18 kap. 1 § samma lag vara fortsatt tillämplig.

Detsamma gäller sekretessbestämmelserna i 18 kap. 15 § och 35 kap. 12 § samma lag avseende de bilder och filmer som förevisats under tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.

Vidare ska bestämmelsen i 21 kap. 1 § samma lag fortsätta vara tillämplig på uppgifterna i rättsintygen som tagits upp inom stängda dörrar, huvudprotokollet aktbil. 293, sid. 443-450.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Viktor Banke får ersättning av staten med 889 001 kr. Av beloppet avser 531 535 kr arbete, 166 061 kr tidsspillan, 13 605 kr utlägg och 177 800 kr mervärdesskatt.

2. Den särskilda företrädaren Helena Ilar får ersättning av staten med 506 426 kr. Av beloppet avser 328 106 kr arbete, 66 881 kr tidsspillan, 10 154 kr utlägg och 101 285 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och för den särskilda företrädaren.
-



Tilltalad

OSCAR Simon Gyllhag, 19860307-1690
Frihetsberövande: Häktad
Lohegatan 32
633 55 Eskilstuna

Offentlig försvarare:

Advokat Lars-Åke Chorell
Advokatfirman Chorell AB
Djurgårdsvägen 19
633 40 Eskilstuna

Åklagare

Kammaråklagarna Emelie Källfelt och Paulina Brandberg
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

Målsägande

1. Sekretess 1, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Särskild företrädare:

Advokat Helena Ilar
Advokat Helena Ilar AB
Vaksalagatan 6
753 20 Uppsala

2. Sekretess 2, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Särskild företrädare:

Advokat Helena Ilar
Advokat Helena Ilar AB
Vaksalagatan 6
753 20 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken
2018-10-26 -- 2020-04-08 (2 tillfällen)

2. Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken
2019-05-30
3. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
2020-03-19
4. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 2 p och 5 p och 6 st brottsbalken och 16 kap 10 a § 1 st 2 p och 5 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020
2016-06-27 -- 2020-08-07
5. Smuggling, 3 § 1 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling
2019-12-20

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken
2019-07-07
2. Stämpling till grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st och 15 § 2 st samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken
2020-07-22 -- 2020-08-06

Påföljd m.m.

Fängelse 10 år 6 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Oscar Gyllhag ska betala skadestånd till Sekretess 1 med 350 000 kr (varav 325 000 kr solidariskt med Thomas Andersson, se domslut för Thomas Andersson), jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 augusti 2020 till dess betalning sker.
2. Oscar Gyllhag ska, solidariskt med Thomas Andersson (se domslut för Thomas Andersson), betala skadestånd till Sekretess 2 med 37 500 kr, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 mars 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna digitala enheter, barnunderkläder, sexleksaker och glidmedel förklaras förverkade. Beslagen ska bestå. Polismyndigheten Region Öst, beslagsprotokoll 2019-5000-BG8762 p. 1, 1:1-2, 5-5:5, 6, 6:1-6:5, 7, 7:1-7:3, 8, 9,11, 15, 16, 17, 22-26, 28-32 och 34-37; 2019-5000-BG8841 p. 1; 2020-5000-BG4997 p. 1, 2, 2:1-2:2 och 5; 2020-5000-BG96221 p. 1; 2020-5000-BG97346 p. 1; 2020-5000-BG97352 p. 22-24, 28-35; samt BG97810 p. 1-26 och 28-32).
2. Yrkandet om förverkande av i beslag tagna digitala enheter avslås. Beslagen hävs (Polismyndigheten Region Öst, beslagsprotokoll 2019-5000-BG8762 p. 2-3:3, 4, 10:1-10:8, 18, 20, 21, 27, 33 och 39; och 2020-5000-BG97352 p. 1-8, 10-20, 25-27 och 36).
3. Beslaget av kvitton och biljetter ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset återlämnas till Oscar Gyllhag (Polismyndigheten Region Öst, beslagsliggare 2020-5000-98372 p. 1, 3-10).

Häktning m.m.

Oscar Gyllhag ska vara häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

Sekretess

Beträffande sekretess rörande målsägandenas identitet m.m., se domslut avseende Thomas Andersson.

Sekretessen enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för uppgifterna om Oscar Gyllhags hälsotillstånd i läkarintyget enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål m.m., som tagits upp under tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar. Sekretessen omfattar dock inte bedömningen på s. 1.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Lars-Åke Chorell får ersättning av staten med 813 434 kr. Av beloppet avser 541 144 kr arbete, 96 244 kr tidsspillan, 13 359 kr utlägg och 162 687 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska staten stå för.
2. Beträffande ersättning av allmänna medel till den särskilda företrädaren, se domslut för Thomas Andersson.

Övrigt

1. Oscar Gyllhags yrkande om att åtalet, eller del av åtalet, i åtalspunkten C1 ska avvisas lämnas utan bifall.
 2. Oscar Gyllhags yrkande att tingsrätten ska föreskriva åtgärd enligt 36 kap. 6 § brottsbalken avseende 2020-5000-BG97352 p. 35 lämnas utan bifall.
 3. Åklagarnas yrkande om att den offentlige försvararen ska åläggas återbetalningsskyldighet enligt 31 kap. 4 § andra stycket rättegångsbalken lämnas utan bifall.
-

SAMMANFATTNING	10
YRKANDEN M.M.	12
UTREDNINGEN	15
ÅKLAGARENS PRESENTATION AV UTREDNINGEN	15
<i>Utredningens bakgrund och inledning</i>	15
<i>Operation Glans</i>	18
<i>Tillslag Thomas Andersson</i>	23
<i>Tillslag Oscar Gyllhag</i>	24
DE TILLTALADES INSTÄLLNINGAR	26
<i>Thomas Andersson</i>	26
<i>Oscar Gyllhag</i>	27
DOMSKÄL	29
ÅTALET FÖR SEXUALBROTT, A1-A21 OCH B1-B6	30
<i>Tingsrättens bedömning av målsägandenas utsagor</i>	30
Allmänna utgångspunkter vid bedömningen	30
Tingsrättens generella bedömning av målsägandenas utsagor	32
Sekreteress 1	32
Sekreteress 2	37
<i>Tingsrättens bedömning av de tilltalades utsagor</i>	46
Thomas Andersson	46
Oscar Gyllhag	51
<i>Sammanfattande bedömning</i>	52
<i>Tingsrättens bedömning av åtalpunkterna A1-A21 och B1-B6</i>	53
Sexualbrotten mot barn i 6 kap. BrB	53
Åtalpunkt A1; grov våldtäkt mot barn	58
Åtalpunkt A2; utnyttjande av barn för sexuell posering	61
Åtalpunkt A3; grovt sexuellt övergrepp mot barn	64
Åtalpunkt A4; grov våldtäkt mot barn	68
Åtalpunkt A5; grovt sexuellt övergrepp mot barn	72
Åtalpunkterna A6-A10; Vadstena, juli 2019	76
Åtalpunkt A11; grov våldtäkt mot barn	89
Åtalpunkterna A12-A16; åtal för poseringsbrott mot Sekreteress 1	93
Åtalpunkterna A17-A20, Vadstena camping, augusti 2020	103
Åtalpunkt A21; grovt sexuellt övergrepp mot barn	116
Åtalpunkt B1; grov våldtäkt mot barn	119

Avdelning 1

Åtalspunkt B2; grovt sexuellt övergrepp mot barn.....	126
Åtalspunkt B3; grov våldtäkt mot barn.....	133
Åtalspunkt B4; sexuellt ofredande	138
Åtalspunkt B5; grov våldtäkt mot barn.....	143
Åtalspunkt B6; stämpling och försök till grov våldtäkt mot barn.....	152
Åtalet för stämpling till grov våldtäkt mot barn	170
Åtalet för försök till grov våldtäkt mot barn.....	172
ÅTALET FÖR GROVT BARNPORNOGRAFIBROTT M.M.	176
Åtalspunkt A22; grovt barnpornografibrott (Thomas Andersson).....	176
Åtalspunkt C1; grovt barnpornografibrott (Oscar Gyllhag).....	189
Åtalspunkt C2; smuggling	201
INFILTRATION, PROVOKATION OCH RÄTTEN TILL EN RÄTTVIS RÄTTEGÅNG.....	205
RÄTTSLIGA UTGÅNGSPUNKTER	205
TINGSRÄTTENS BEDÖMNINGAR.....	209
Thomas Andersson	210
Oscar Gyllhag.....	213
PÅFÖLJD.....	214
SKADESTÅND	217
FÖRVERKANDE.....	220
THOMAS ANDERSSON	220
OSCAR GYLLHAG	224
ÖVRIGA FRÅGOR.....	232

SAMMANFATTNING

I denna dom prövar tingsrätten 30 åtalpunkter mot de tilltalade. 27 av åtalpunkterna rör påstående om allvarliga sexualbrott mot två unga barn.

Thomas Andersson döms för sammanlagt 24 sexualbrott och ett grovt barnpornografibrott. Han döms för tio grova våldtäkter, fem fall av grovt sexuellt övergrepp mot barn, sju fall av utnyttjande av barn för sexuell posering, varav tre fall bedöms som grova, sexuellt ofredande och ett försök till grov våldtäkt. Han frikänns från två fall av grov våldtäkt mot barn och ett fall av grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

Oscar Gyllhag döms för att tillsammans med Thomas Andersson våldtagit Sekretess 1 vid två tillfällen. Därutöver döms han för grovt sexuellt övergrepp och sexuellt ofredande. Han döms även för grovt barnpornografibrott genom att han haft drygt 1,2 miljoner barnpornografiska filer i sina datorer samt smugglingsbrott. Han frikänns från åtalet för ett fall av grov våldtäkt mot barn och stämpling till våldtäkt mot barn.

Tingsrättens bedömning vilar till stor del på målsägandenas berättelser, som tingsrätten sätter stor tilltro till. Deras uppgifter om att de utsatts för allvarliga övergrepp under lång tid får ett omfattande och mycket starkt stöd av den övriga utredningen.

Tingsrätten kommer fram till att Thomas Andersson ska dömas till fängelse i elva år och sex månader. Oscar Gyllhag döms till fängelse tio år och sex månader.

De tilltalade har invänt att rättegången inte varit rättvis eftersom utredande myndigheter använt infiltrations- och provokationsåtgärder mot dem under förundersökningen. Tingsrätten finner att ingen av de tilltalade har provocerats att begå något brott, och att den bevisning som härrör från infiltrationsinsatsen utgjort en integrerad del av en mycket omfattande och entydig utredning som åklagarna åberopat.

ESKILSTUNA TINGSRÄTT

DOM
2021-12-08**Mål nr:** B 233-19

Avdelning 1

Männen ska betala skadestånd till målsägandena. Det totala beloppet uppgår till drygt en miljon kronor, varav cirka 850 000 kr ska betalas till Sekretess 1.

Rättens ledamöter är eniga i alla bedömningar.

YRKANDEN M.M.**Sammanfattning av ansvarsyrkandena***Stämningsansökan A*

Åklagaren har yrkat att Thomas Andersson ska dömas för

- grov våldtäkt mot barn mot Sekretess 1 i nio fall,
- grovt sexuellt övergrepp mot barn mot Sekretess 1 i tre fall och mot Sekretess 2 i två fall,
- utnyttjande av barn för sexuell posering mot Sekretess 1 i åtta fall, varav fyra fall ska bedömas som grovt brott, och mot Sekretess 2 i ett fall, och
- grovt barnpornografibrott.

Thomas Andersson har erkänt ett fall av våldtäkt mot barn av normalgraden, och tre fall av sexuellt ofredande enligt åklagarens alternativyrkanden (redovisas inte i denna sammanfattning), samt barnpornografibrott av normalgraden. I övrigt har han förnekat brott.

Stämningsansökan B

Åklagaren har yrkat att Thomas Andersson och Oscar Gyllhag ska dömas för att tillsammans och i samförstånd begått

- grov våldtäkt mot barn mot Sekretess 1 i tre fall,
- grovt sexuellt övergrepp mot barn mot Sekretess 2 och
- sexuellt ofredande mot Sekretess 2.

Åklagaren har också yrkat att Oscar Gyllhag ska dömas för stämpling till grov våldtäkt mot barn och Thomas Andersson för försök till grov våldtäkt mot barn.

Såväl Thomas Andersson som Oscar Gyllhag har förnekat brott.

Avdelning 1

Stämningsansökan C

Åklagaren har yrkat att Oscar Gyllhag ska dömas för grovt barnpornografibrott och smuggling.

Oscar Gyllhag har förnekat brott.

Förverkandeyrkandena framgår av bilaga 1 och beskrivs närmare under den delen av domen.

Skadeståndsyrkandena*Mot Thomas Andersson*

Sekreteress 1 har yrkat att tingsrätten ska förpliktiga Thomas Andersson att till Sekreteress 1 utge skadestånd med sammanlagt 850 000 kr (varav 325 000 kr solidariskt med Oscar Gyllhag) jämte ränta från den 7 augusti 2020 till dess betalning sker. Av beloppet avser

- 800 000 kr ersättning för kränkning (varav 300 000 kr solidariskt med Oscar Gyllhag) och
- 50 000 kr ersättning för sveda och värk (varav 25 000 kr solidariskt med Oscar Gyllhag).

Sekreteress 2 har yrkat att tingsrätten ska förpliktiga Thomas Andersson att till Sekreteress 2 utge skadestånd med 115 000 kr (varav 37 500 kr solidariskt med Oscar Gyllhag) jämte ränta från den 19 mars 2020 till dess betalning sker. Av beloppet avser

- 110 000 kr ersättning för kränkning (varav 35 000 kr solidariskt med Oscar Gyllhag) och
- 5 000 kr ersättning för sveda och värk (varav 2 500 kr solidariskt med Oscar Gyllhag).

Avdelning 1

Mot Oscar Gyllhag

Sekreteress 1 har yrkat att tingsrätten ska förpliktiga Oscar Gyllhag att till Sekreteress 1 utge skadestånd med 350 000 kr (varav 325 000 kr solidariskt med Thomas Andersson) jämte ränta från den 7 augusti 2020 till dess betalning sker. Av beloppet avser

- 325 000 kr ersättning för kränkning (varav 300 000 kr solidariskt enligt ovan) och
- 25 000 kr ersättning för sveda och värk solidariskt enligt ovan.

Sekreteress 2 har yrkat att tingsrätten ska förpliktiga Oscar Gyllhag att till Sekreteress 2 utge skadestånd med 37 500 kr jämte ränta från den 19 mars 2020 till dess betalning sker, allt solidariskt med Thomas Andersson enligt ovan.

Thomas Anderssons inställning

Thomas Andersson har medgett att utge 165 000 kr i kränkningsersättning till Sekreteress 1 i enlighet med hans erkännanden, varav 150 000 kr avser våldtäkt mot barn och 5 000 kr för respektive sexuellt ofredande. Han har i övrigt bestritt skadeståndsyrkandena.

Om åtalet vinner bifall fullt ut har han vitsordat yrkade belopp. För det fallet åtalet inte vinner bifall fullt ut har han överlämnat skäligheten i yrkade belopp till tingsrättens bedömning, men vitsordat 150 000 kr i ersättning för varje fall av våldtäkt mot barn av normalgraden och 5 000 kr för varje fall av sexuellt ofredande, men anfört att en samlad bedömning av skadeståndet i så fall ska göras. Han har under alla förhållanden vitsordat sättet att beräkna räntan.

Oscar Gyllhag har motsatt sig att betala skadestånd och inte vitsordat någonting, förutom sättet att beräkna räntan.

UTREDNINGEN

Det har varit fråga om en omfattande rättegång. Huvudförhandlingen pågick i över 20 dagar. Förundersökningsmaterialet omfattar drygt 3 000 sidor. Åtalet har varit uppdelat i tre stämningsansökningar. Under förhandlingen har åklagarna gått igenom stora delar av förundersökningen. Flera av poliserna som varit inblandade i förundersökningens olika delar har hörts. Även om flera av åtalspunkterna har koppling till varandra, avser alla åtalspunkter gärningar som skiljts från varandra i tid, rum och gärningsmoment. Till varje åtalspunkt har åberopats separat bevisning.

I det följande redovisas en sammanfattning av parternas talan och den övergripande bevisning som presenterats. Redovisningen kompletteras senare genom presentationen av varje enskild åtalspunkt.

Åklagarens presentation av utredningen

Utredningens bakgrund och inledning

Anmälan

Den 9 februari 2018 upprättades en brottsanmälan av polis mot Oscar Gyllhag för misstanke om barnpornografibrott (K166575-18, del av åtalspunkt C1). Bakgrunden till anmälan var att en person med användarnamnet *NisseHult* hade tittat på och begärt att få tillgång till barnpornografiskt material den 27 december 2017 på forumet *Hurt Meh*, som är dedikerat till barnpornografiskt material, på den anonyma delen av internet, förenklat uttryckt darknet. Användarnamnet NisseHult hade registrerats på Hurt Meh den 24 september 2016 och varit senast aktiv den 30 januari 2018, alltså lite mer än en vecka innan anmälan upprättades.

Polis var sedan tidigare bekant med användarnamnet NisseHult, som hade delat övergreppsmaterial på internet år 2014. Användarnamnet kopplades då till Oscar Gyllhag, som sedermera dömdes av Svea hovrätt för grovt barnpornografibrott till tre års fängelse. Under den utredningen lyckades tekniker ta sig in i endast en av Oscar

Avdelning 1

Gyllhags datorer, och den krypterade datamedia som utredarna inte lyckades forcera återlämnades till Oscar Gyllhag. Han frigavs villkorligt den 11 juni 2016.

Första tillslaget

Med anledning av den nya brottsmisstanken hämtades Oscar Gyllhag till förhör den 23 januari 2019, varvid han också anhölls av åklagare. Han bar en mobiltelefon som togs i beslag (BG8841 p. 1). Samtidigt genomförde polis en husrannsakan i hans bostad på Andbergsgatan i Eskilstuna. Anhållandet hävdades efter förhöret och Oscar Gyllhag försattes på fri fot.

Vid husrannsakan i bostaden togs en större mängd föremål i beslag (beslagsprotokoll BG8762), bland annat fyra datorer, 33 hårddiskar, en mobiltelefon, nio USB och en digitalkamera. Elva av de beslagtagna enheterna visade sig sedermera innehålla barnpornografi, vilket även benämns övergreppsmaterial (åtalpunkten C1). Tekniker lyckades emellertid inte dekryptera alla enheter, och vissa av de beslagtagna enheterna har utredarna ännu inte lyckats ta sig in i.

I en av datorerna hittades en krypterad fil som tekniker lyckades dekryptera. I filen fanns flera chattloggar från olika chattforum på darknet mellan användaren Nissehult och andra användare. Chattarna var daterade år 2008. Detta var alltså äldre chattar som påträffades i de nya beslagen. I datorn fanns flera uppgifter som kopplade användarnamnet Nissehult med Oscar Gyllhag och visade att han använt användarnamnet under 2017 och 2018, bland annat i kommunikationsprogrammet Skype.

Andra tillslaget

Den 20 december 2019 stoppades Oscar Gyllhag på Stockholm Arlanda, terminal 5. Han hade flugit till Sverige från Bangkok. I samband med tullkontroll togs ett flertal föremål i beslag (BG4997), bland annat en mobiltelefon av märket Sony Xperia, en bärbar dator av märket Lenovo, extern hårddisk, kikare, ägglossningstest och kondomer. I datorn påträffades övergreppsmaterial (åtalpunkt C1). Den externa hårddisken var krypterad. Den 10 januari 2020 upprättades en anmälan om

Avdelning 1

barnpornografibrott med anledning av stoppet på Arlanda (K40045-20, sedermera åtalspunkt C2).

Vid analys av mobiltelefonen konstaterades att olika kommunikationsapplikationer var installerade, bland andra *Wickr* och *Antox*. Användarkontot i Wickr var *Vikingp*. Bland annat hittades följande meddelande skickat av Vikingp den 19 december 2019, dvs. dagen innan Oscar Gyllhag landade på Arlanda: *"Sitter ute på kbo lam ön, här mycket små ryskor vi skulle ta med till källare [...]"*

Användarnamnet kopplat till Antox var *OG*. I databasen för applikationen fanns en kontaktlista med endast en kontakt: *markus*. Några chattar fanns inte sparade men väl en bild som visar en chatt i programmet *qTox* mellan användarnamnen *markus* och *Viking*. Kopplat till användarnamnet *Viking* finns texten "Like boys and girl..." Datumet för chatten, som framgår av bilden, sammanfaller med datumet för skapandet av filen, nämligen den 27 september 2019.

I Lenovo-datorn fanns ett program som automatiskt sparar skärmdumpar vid användning. I datorn hittades 21 000 sådana bilder och det fanns spår av dataprogrammet *qTox* på datorn. Tre av dessa bilder verkade passa ihop, och ihopsatta framgick användarnamnet *VikingPedo* och sedan statusmeddelandet: *Like boys and girls 2+*. Till användarnamnet fanns också en profilbild som bedömts vara övergreppsmaterial. Det har lagts ett pussel av dessa olika bildfragment och på så sätt har utredarna lyckats skapa en kontaktlista på *qTox*. Pusslet ger vid handen att kontaktlistan tillhör användaren *VikingPedo*.

Mot denna bakgrund drog utredarna slutsatsen att sannolikheten var mycket hög för att Oscar Gyllhag använde eller hade använt användarnamnen "VikingPedo", "Viking" och "VikingP".

Den 7 februari 2020 skickades en biträdesbegäran till Nationella operativa avdelningen (NOA). Syftet med begäran var att åtgärder skulle vidtas för att fastställa identiteten bakom användarnamnet *VikingPedo*.

Avdelning 1

Operation Glans

Internetinhämtningen

Den 9 mars 2020 beslutades om särskild internetinhämtning (SII) på forumet *Thepublicpedopub* mot användarnamnet VikingPedo i syfte att samla in information som underlag till beslut om provocativa åtgärder. Inhämtningen bestod i att etablera kontakt med användaren bakom användarnamnet VikingPedo, utröna dennes nationalitet och dokumentera eventuella brott av användaren.

Följande begränsningar för inhämtningen angavs.

- ”1: Polisen får inte uppmana, påverka eller förmå den misstänkte att begå brott som denne annars inte hade begått.
- 2: Polisen får inte locka fram informationen genom otillbörliga löften om ex stora summor pengar.
- 3: Polisen får inte uppträda som person i förtroendeställning, t ex präst, läkare, psykolog.
- 4: Polisen får inte påverka den misstänkte genom hot, press eller tvång.
- 5: Polisen får inte utöva alltför långtgående psykologisk påverkan på den misstänkte genom att t ex att under lång tid försöka påverka personen att företa vissa handlingar eller dela information.”

Samma dag som beslutet fattades, alltså den 9 mars 2020, loggade en operatör in på forumet PublicPedoPub med användarnamnet *Kindie*. Redan under insatsens första kväll konstaterades att VikingPedo lade ut flera länkar med övergreppsmaterial i forumets chatt (del av åtalspunkten C1).

Den första direktkontakten mellan Kindie och VikingPedo ägde rum tre dagar senare, den 12 mars. Återigen delade VikingPedo länkar med övergreppsmaterial i forumets chatt. Kindie, dvs. operatören, skrev ett meddelande till VikingPedo, som svarade strax därefter. De kommunicerade på engelska. Meddelandena på PublicPedoPub delades på ett publikt forum där flera deltagare kunde se vad som skrevs och delta i diskussioner.

Avdelning 1

Den 20 mars nämnde VikingPedo eventuella riktiga övergrepp för första gången. VikingPedo skrev till operatören på forumets chatt att han dagen innan hade följt med en vän och en pojke till ett badhus (sedermera åtalspunkt B4; sexuellt ofredande mot Sekretess 2) där de testade barnet och kontrollerade om han var redo att hålla en hemlighet, varvid han rörde barnet lite och så såg han och vännen till att få stånd som de visade barnet. VikingPedo berättade också att han varit hemma hos dem en gång och stod han och vännen bredvid pojken när denne sov och runkade och sprutade på det sovande barnet. Senare under kvällen övergick kontakten mellan operatören och VikingPedo till en privat chatt på qTox. Under kvällen skrev VikingPedo att han och en vän haft sexuellt umgänge med ytterligare en pojke (Sekretess 1), att de träffats vid tre tillfällen och även tagit in på hotell tillsammans (åtalspunkten B1). VikingPedo delade ytterligare övergreppsfiler i chatten med Kindie.

Sex dagar senare, den 26 mars, beslutade åklagare att använda infiltrationsåtgärder i utredningen i syfte att klargöra omfattning av Oscar Gyllhags kriminalitet, fastställa om det finns målsäganden och eventuellt avskriva honom från misstankar.

Under de efterföljande veckorna fortsatte kontakterna mellan operatören och VikingPedo på bland annat qTox. VikingPedo delade även kontinuerligt övergreppsmaterial på forumet PublicPedoPub (del av åtalspunkten C1). Den 1 april nämnde VikingPedo återigen den vän som han tidigare hade träffat, och skrev att vännen bor i ett hus i en storstad. Den 3 april övergick kommunikationen till svenska, och samma dag avslöjade VikingPedo att han bodde i Mälardalsregionen samt att han hade varit i Västertorps simhall (åtalspunkten B4).

Den 8 april tog VikingPedo kontakt med Kindie på qTox. I inledningen av chatten skrev VikingPedo att han var i 30-årsåldern. Därefter berättade VikingPedo att han hade fått "lite pedo lek i dag" och skrev att vännen hade kommit till hans bostad samma dag och haft med sig den äldre pojken (Sekretess 1). VikingPedo skrev att han hade fått sug och "rump lekande" i sängen under två timmar, att alla kom och att de äldre sprutade (åtalspunkten B5; grov våldtäkt mot barn mot Sekretess 1). Senare under chatten skrev VikingPedo att Kindie kunde få vara med om han är normal och om han

Avdelning 1

bor i Stockholm. Med anledning av de uppgifter VikingPedo lämnade i chatten, upprättades en anmälan om grov våldtäkt mot barn (K423356-20) med okända personer som misstänkta.

Den 9 april var sista gången Kindie hade kontakt med VikingPedo på PublicPedoPub. Vid detta tillfälle delade VikingPedo övergreppsmaterial på forumet och tipsade även Kindie om att spruta på barn i duschen eftersom bevisen då spolats bort.

Den 15 april uppdagades att forumet PublicPedoPub hade legat nere några dagar, varvid deras kontakt på det forumet avslutades. VikingPedo bjöd in Kindie till forumet *Lolipub*, även det ett forum på darknet som består huvudsakligen av kommunikation om och delning av övergreppsmaterial.

Dagen efter, den 16 april, tog Sektionen för Särskilda Insatser (SSI) över kontakterna med VikingPedo. Anledningen till att SSI tog över var främst för att VikingPedo hade initierat att han och Kindie skulle träffas fysiskt.

Fysiska möten

Under SSI:s insats utgav sig operatören Mattias Johansson för att heta Mårten, bo i Stockholm och arbeta som personlig tränare. Kontakterna med VikingPedo fortsatte på qTox och forumet Lolipub. Kommunikationen mellan VikingPedo och operatören berörde, som tidigare, mycket socialt men också övergrepp mot barn. VikingPedo delade kontinuerligt övergreppsmaterial till Kindie.

Den 4 maj berättade VikingPedo att han hade pratat med ”Stockholmspappan” och att denne berättat att han hade haft med sig en pojke till ett badhus för att de skulle träffa ”nån ny pedo” där men att den de skulle träffa inte dykt upp.

Vid flera tillfällen under deras kommunikation på qTox tog VikingPedo initiativ till att de skulle träffas. De konkreta planerna på ett första möte uppkom då Kindie bad om hjälp med sin dator och VikingPedo gick med på att hjälpa Kindie, varvid de bestämde

Avdelning 1

att träffas dagen efter, den 28 maj, på McDonalds i Enköping. Det var Oscar Gyllhag som dök upp till mötet med operatören Mattias Johansson.

Operatören och Oscar Gyllhag träffades vid sammanlagt fyra tillfällen mellan den 28 maj och 1 juli. Mötena spelades in.

Deras första möte berörde mycket socialt men Oscar Gyllhag pratade också om ”Stockholmspappan” och om övergrepp som de tillsammans begått mot de två barn som ”Stockholmspappan” hade tillgång till. Oscar Gyllhag erbjöd sig att skapa en gruppchatt så att Mårten, alltså operatören, skulle komma i kontakt med ”Stockholmspappan”.

Den andra fysiska träffen skedde på en restaurang i centrala Eskilstuna den 3 juni. Under detta möte pratade Oscar Gyllhag om ”Stockholmspappan”, hur de lärde känna varandra och om specificerade övergrepp som de begått mot målsägandena (bland annat B1 och B2) och att Sekretess 1 utsatts för såväl orala som anala övergrepp.

Med anledning av uppgifterna om att det fanns en man som förgrep sig på två barn, beslutade åklagare den 10 juni 2020 om tillåtande av provocativa åtgärder. Syftet med åtgärderna var att initiera en träff med den person som Oscar Gyllhag benämnde som ”Stockholmspappan”, lagföra denne och rädda målsägandena från ytterligare övergrepp.

Under det tredje mötet, som ägde rum i Oscar Gyllhags bostad på Andbergsgatan i Eskilstuna den 14 juni, visade Gyllhag sin datamiljö och förklarade för Mårten hur han hanterade övergreppsmaterial. Oscar Gyllhag nämnde också för operatören att han hade pratat med ”Stockholmspappan” om honom och att ”Stockholmspappan” hade verkat positiv.

Operatörens sista möte med Oscar Gyllhag ägde rum den 1 juli då de åt middag på en golfrestaurang. Mötet var i allt väsentligt av social karaktär men i bilen på väg till och

Avdelning 1

från restaurangen nämnde Oscar Gyllhag bland annat att ”Stockholmspappan” hade köpt en husvagn och rest iväg med pojkarna.

Under denna period hade operatören och VikingPedo även kontakt via qTox (till den 30 juni), Lolipub (ända fram till tillslaget den 7 augusti) och via WickrMe (från den 10 juni ända tills tillslaget). På qTox fortsatte VikingPedo att dela med sig av övergreppsmaterial till operatören fram till den 28 juni.

Planeringen kring att få till en träff mellan Oscar Gyllhag, Mårten och ”Stockholmspappan” intensifierades mot slutet av juli på WickrMe, och det var VikingPedo som var drivande. Bland annat föreslog VikingPedo att de skulle resa iväg tillsammans med ”Stockholmspappan” och den äldsta pojken i husvagnen så att de skulle slippa stressen och kunna gosa så mycket de orkade.

Den 6 augusti fick operatören för första gången direktkontakt med ”Stockholmspappan” via en flerpartschatt på WickrMe som VikingPedo hade initierat. ”Stockholmspappan” hade användarnamnet *duvetnogvem* och chatten ledde till att operatören och duvetnogvem bestämde träff följande morgon. Under samma kväll chattade Oscar Gyllhag med *markus* på qTox och nämnde bland annat att det ”verkar som kan bli lek med stockholms pappan och killen igen”.

Operatören Mattias Johansson träffade Thomas Andersson på morgonen den 7 augusti i en park i Bandhagen i södra Stockholm. Thomas Andersson hade med sig Sekretess 1. Efter en stund i parken gick sällskapet till den lägenhet som operatören uppgett var hans bostad. Inne i lägenheten diskuterade Thomas Andersson och operatören vad de skulle göra med Sekretess 1, bland annat frågade Thomas Andersson barnet om Mårten fick suga på dennes snopp, vilket Sekretess 1 bekräftade. När sällskapet satt i soffan började Thomas Andersson klä av Sekretess 1 och la även Mårtens hand på Sekretess 1:s kön, varvid insatsstyrkan klev in i lägenheten och grep Thomas Andersson kl. 09.16.

Avdelning 1

Tillslag Thomas Andersson

Gripandeplatsen

När Thomas Andersson greps hade han en mobiltelefon av märket Samsung Galaxy i byxfickan (BG97015 p. 1). Vid analysen av telefonen påträffades bilder av Sekretess 1 som bedömts utgöra övergreppsmaterial.

I Thomas Anderssons bil påträffades en väska placerad på bilens passagerarsäte fram (BG96898). I väskan låg bland annat tre mobiltelefoner (Oneplus 5, LG K10 och iPhone 5s) och en hårddisk av märket Dell samt en papperslapp med handskriven text: ”goodguy4fun” och ”VikingP”. I dessa mobiltelefoner fanns filer som bedömts utgöra övergreppsmaterial. Den externa hårddisken var krypterad.

Sekretess 1 hade en ryggsäck av märket Nike med sig till lägenheten (BG96899). I ryggsäcken fanns, förutom sedvanliga barnsaker och en pekdator, en necessär med två massagestavar, en analdildo och en tub glidmedel. På ena massagestaven och på analdildon påträffades DNA från Thomas Andersson och Sekretess 1. Blod påvisades inte på något av föremålen, och vid en okulär och stereomikroskopisk granskning iaktogs inte heller någon avföring. På glidmedelförpackningens lock påträffades DNA från Thomas Andersson, Sekretess 1 och Sekretess 2.

Bostaden

Samma dag som Thomas Andersson greps genomfördes husrannsakan i hans bostad på Herrängsvägen i Rönninge. Anledningen till undersökningen var att dokumentera bostaden, söka spår och säkra sexleksaker, digital media och annat av betydelse för utredningen. Vid undersökningen användes kriminalsökhund.

Inne i huset markerade kriminalsökhunden på flera platser, men antingen påvisades inte spermier på dessa platser eller så har resultatet bedömts inte ha något värde för utredningen. Bostaden fotodokumenterades och dessa fotografier har använts som miljöjämförelsebilder vid granskning av övergreppsmaterial på målsägandena som påträffades i Thomas Anderssons digitala enheter.

Avdelning 1

I ett förråd tillhörande bostaden hittades en bärbar dator av märket LG Electronics (BG95719 p. 1). Vid analys av datorn påträffades övergreppsmaterial som omfattas av åtalspunkten A22. Innehållet var raderat men utredarna lyckades återställa många filer av övergreppsnatur. Längst in till vänster i förrådet, mellan en vägg och flyttkartonger, påträffades en svart cabinväska som innehöll mobiltelefon, sexleksaker, nappar och barnunderkläder (BG96506). En av mobiltelefonerna i cabinväskan (svart iPhone 4s, BG95719 p. 30) visade sig vid analys innehålla övergreppsmaterial, bland annat bilder på Sekretess 1.

Övriga platser

En husvagn som Thomas Andersson disponerade undersöktes den 14 augusti 2020. I husvagnen fanns en stor säng direkt till höger, och längst inne till vänster fanns en våningssäng med tre slafar. Vid undersökningen påträffades sperma från Thomas Andersson på en gardin och på väggen vid stora sängen. På en ljusblå Mumin-mugg påträffades en spermie som inte kunde jämföras mot person. Husvagnen är aktuell i åtalspunkterna A17-A20 (bland annat grov våldtäkt mot barn mot Sekretess 1).

Den 17 augusti 2020 genomfördes brottsplatsundersökning i en stuga i Vadstena som tillhör en släkting till Thomas Andersson. På vissa platser inne i stugan markerade kriminalsökhunden, bland annat på en soffa i vardagsrummet och på ett täcke i sovrummet. Analysen visade emellertid att sperma inte kunde påvisas. Stugan är aktuell i åtalspunkterna A6-A10 (bland annat grov våldtäkt mot barn mot Sekretess 1).

Tillslag Oscar Gyllhag

I samband med tillslaget mot Thomas Andersson anhölls Oscar Gyllhag i sin frånvaro. Några timmar senare greps han på en biltvätt i Eskilstuna. Han bar då en mobiltelefon (BG97346) och i hans bil påträffades en krypterad hårddisk (BG96221). Husrannsakan genomfördes samma dag i Oscar Gyllhags bostad på Andbergsgatan.

I vardagsrummet påträffades en större mängd dataenheter som togs i beslag (BG97352), bland annat 13 datorer, tolv hårddiskar och sex mobiltelefoner. Flera av

Avdelning 1

enheterna innehöll övergreppsmaterial. Många enheter var krypterade, och It-tekniker har fortfarande inte lyckats ta sig in i vissa av dessa enheter. Sammanlagt har de beslag som kunnat undersökas bedömts innehålla över en miljon filer med övergreppsmaterial.

I garderoben i sovrummet påträffades blöjor, våtservetter och flera barnunderkläder, och i nattduksbordet fanns en plastpåse med massagestavar, batterier och glidmedel (BG97810). På en lila massagestav påvisades DNA från Oscar Gyllhag. På en blå massagestav påvisades DNA från Sekretess 1. På andra ställen i lägenheten fanns bland annat kvitton, som har betydelse för utredningen eftersom dessa kvitton bland annat kan kopplas till besök på badhus som Oscar Gyllhag gjort samtidigt som Thomas Andersson.

Såväl en IT-forensisk- som en kriminalteknisk undersökning genomfördes i lägenheten. Sperma från Oscar Gyllhag påvisades på vardagsrumsgolvet vid datorbordet, på handfatets vattenlås inne i badrummet och på badrumsmattan. I köket låg Dumlekolor i en vit keramikskål med Oscar Gyllhags fingeravtryck på. I sovrummet upptäckes fotavtryck på väggen mitt emot sängen med misstänkt spermabesudlingar. Vid analys av besudlingarna kunde emellertid sperma inte påvisas.

Sammanfattningsvis gav den IT-forensiska undersökningen vid handen att den datamiljö som fanns i vardagsrummet var avancerad och i stora delar krypterad. En dator var emellertid påslagen och oläst när polisen tog sig in i bostaden. IT-forensikerna gjorde då en så kallad "live forensic" av datormiljön, dvs. de filmade och dokumenterade datormiljön så som de fann den.

Under datorns aktivitetsfält, dvs. den banderoll som visar vilka websidor och program som datorns användare har igång, fanns i stort sett enbart filer och websidor med övergreppsmaterial. Filmen från denna live forensic visar hundratals öppna flikar med internetsidor dedikerade till övergreppsmaterial, t.ex. sidor som PedoBum, LoliPub, Magic Lolita och Ukrainian Nymphets. Efter att under 32 minuter klickat fram datorns öppna filer och flikar, valde IT-forensikerna att i stället scrolla genom resterande flikar.

Avdelning 1

Filmen är sammanlagt en timme och sex minuter lång. En chatt på qTox mellan ”VikingPedo” och ”Markus” samt en chatt mellan ”VikngPedo” och ”Ghostbuster” återfanns i datormiljön. Av särskilt intresse är också att en kartbild över södra Stockholm fanns som en öppen flik i datorn. Kartan täckte in det område där Thomas Andersson och operatören under morgonen hade träffats.

De tilltalades inställningar

Thomas Andersson

Han har ett sexuellt tändningsmönster mot barn. Det är en förbjuden värld fylld av fantasier och när man har det här sexuella tändningsmönstret då ingår man i en värld där man är utlämnad till andra med liknande sexuella tändningsmönster och som huvudsakligen finns på internet.

Ibland möts man upp för att titta. Det kan till exempel fungera som så att någon tar med sig ett barn till ett badhus, och andra med samma sexuella tändningsmönster dyker upp för att titta, men ingenting mer än att titta. Så har också skett.

Thomas Andersson har också haft ett särskilt ansvar för målsägandenas omsorg, och i denna egenskap har han gjort helt normala saker med barn; som att fotografera dem när ens partner undrar om barnen är solbrända, till att smörja in barnet när det finns behov av det.

Det har aldrig skett någon penetration av Sekretess 1. Sekretess 2 har aldrig involverats sexuellt. Det finns över huvud taget inget sexuellt intresse alls i förhållande till Sekretess 2. Det har aldrig skett någon fysisk sexuell handling tillsammans med eller i riktning mot Oscar Gyllhag.

Han har emellertid haft kontakt med Oscar Gyllhag, och de har också träffats för att fantisera. Vid två tillfällen har de träffats tillsammans med Sekretess 1 för att fantisera men det har aldrig hänt något sexuellt i förhållande till Sekretess 1 då över huvud taget.

Avdelning 1

Oscar Gyllhag har använt tillgången till Thomas Andersson och till målsägandena för att själv vinna fördelar inom hierarkier (i grupper med personer som har liknande sexuella tändningsmönster, tingsrättens anmärkning). Det är Thomas Anderssons uppfattning att Oscar Gyllhag gjort detta genom att fabulera att han skulle gjort saker med målsägandena och även om saker som Thomas Andersson själv skulle ha gjort mot barnen. Det som återfinns i chattar och samtal är rena fabrikationer, och Oscar Gyllhag har fabricerat om att han har tillgång till barn för att vinna fördel i förhållande till andra.

Det finns frågetecken kring ljudinspelningen av mötet mellan Thomas Andersson och operatören den 7 augusti. Inspelningen av mötet dem emellan i parken är borta. Det är också det tillfället då beslut tas om man ska fortskrida med planen att ta sig till lägenheten. I det skedet var operatören starkt drivande i det här skedet.

Thomas Andersson har valt att inte medverka till utredningen av sin egen skuld, och har därför inte lämnat någon information eller några kommentarer under utredningens gång.

När det kommer till barns minnen är viktigt att ha i minne att de har svårare än andra med tidsuppfattning, blandar verkliga och fingerade minnen, de är lättpåverkade och har låg tillförlitlighet. Målet handlar i stora delar om att bedöma barns tillförlitlighet. Kan man utgå ifrån att det som ett barn berättar om verkligen har hänt, även om barnet kanske upplever att det har hänt? Sekretess 1 har berättat om flera händelser som aldrig ägt rum.

Oscar Gyllhag

Han har i och för sig tidigare dömts för barnpornografibrott, men det material som han då dömdes för att ha innehaft omfattade inte något självproducerat övergreppsmaterial. Han har aldrig begått några sådana övergrepp. Han synes endast ha velat trigga sina fantasier men inte utföra fantasierna i verkligheten.

Avdelning 1

Oscar Gyllhag har själv utvecklat sin syn på utredningen mot honom enligt följande. Han har blivit utsatt för fyra brottsprovokationer. *Den första provokationen* utfördes av SII-personal och har att göra med spridning. *Den andra provokationen* var i samband med att SSI tog över utredningen och har att göra med spridning. *Den tredje provokationen* hände på det tredje mötet med operatören. Operatören hade då med sig stora mängder barnpornografi och det är denna barnpornografi som ligger till grund för det påstådda innehavet i åtalspunkten C1. Om inte brottsprovokationen hade skett hade materialet inte funnits på hans enheter. *Den fjärde provokationen* sträckte sig från insatsens start ända fram tills gripandet den 7 augusti 2020. Provokationen i denna del byggdes hela tiden upp med olika erbjudanden. Provokationen ledde ytterst till händelsen i åtalspunkten B6 och det möte som skedde mellan Thomas Andersson och operatören. Om inte provokationen hade skett hade inte det som omfattas av åtalspunkten B6 kunnat inträffa.

Det rör sig också om sex provokatörer i utredningen. Provokatör 1 är operatören på SII som agerade som kindie. Provokatör 2 är koordinatör Daniel Andersson. Provokatör 3, den stora provokatören, är SSI-operatören Mattias Johansson. Provokatör 4 är SSI-koordinatör Johan Karlsson. Provokatör 5 är en icke namngiven person på SSI som har omnämnts som ”Operatör 2” och medverkade vid mötet på golfrestaurangen. Provokatör 6 är okänd, men tillhör antagligen SSI, och har skött all kommunikation och planering inför händelsen som omfattas av åtalspunkten B6.

DOMSKÄL

Åtalet är uppbyggt i tre stämningsansökningar.

Stämningsansökan A är riktad mot Thomas Andersson och avser 22. Åtalpunkterna A1-A21 omfattar påstådda sexualbrott riktade mot målsägandena från december 2016 till augusti 2020. Åtalpunkten 22 avser grovt barnpornografibrott.

Stämningsansökan B är riktad mot Thomas Andersson och Oscar Gyllhag och omfattar sex åtalpunkter. Åtalpunkterna B1-B5 omfattar påstådda sexualbrott mot målsägandena som de ska ha begått tillsammans och i samförstånd, och B6 avser åtal för stämpling respektive försöksbrott (i samband med tillslaget mot Thomas Andersson).

Stämningsansökan C är riktad mot Oscar Gyllhag och omfattar åtal för grovt barnpornografibrott (C1) och smuggling (C2).

De åtalade gärningarna kan förenklat sett delas upp i två brottstyper; åtal för sexualbrott mot målsägandena (A1-A21 och B1-B6) och åtal för innehav av övergreppsmaterial (A22 och stämningsansökan C).

Tingsrätten prövar först åtalet avseende påstådda sexualbrott, och därefter innehavsbrotten.

ÅTALET FÖR SEXUALBROTT, A1-A21 och B1-B6

Åtalet i denna del vilar i stora delar på målsägandenas utsagor, dvs. vad barnen berättade under polisförhör som hölls med dem under förundersökningen och som spelades upp under rättegången. Åklagarna har även presenterat uppgifter som Oscar Gyllhag lämnade till operatörerna på forum, i chattar och under fysiska möten. På åklagarnas begäran har hållits förhör med flera personer ur målsägandenas närhet.

I det följande bedömer tingsrätten målsägandenas och de tilltalades uppgifter ur ett övergripande perspektiv, och i vilken utsträckning deras uppgifter får stöd av den övriga utredningen. Dessa bedömningar får sedan betydelse för den därefter kommande prövningen av respektive åtalspunkt.

Tingsrättens bedömning av målsägandenas utsagor

Genom utredningen har följande framkommit. I omedelbar anslutning till ingripandet mot Thomas Andersson fördes Sekretess 1 till polishuset i Södertälje. Även Sekretess 2 fördes till Södertälje senare under förmiddagen. Samma dag hördes målsägandena för första gången. Fem dagar senare, den 12 augusti 2020, hördes båda målsägandenas för andra gången. Drygt två veckor senare, den 27 augusti 2020, genomfördes det tredje förhöret med Sekretess 1. Den 1 oktober 2020 genomfördes de sista förhören med målsägandena.

Under slutet av sommaren och under hösten 2020 har Sekretess 1 följaktligen under två månaders tid hörts vid fyra tillfällen, och Sekretess 2 vid tre tillfällen. Polisinspektör Carl-Johan Ekenblom, Polisregion Öst, har varit förhørsledare vid alla förhör med målsägandena.

Allmänna utgångspunkter vid bedömningen

I sexualbrottsmål utgörs åklagarens bevisning, som i detta fall, i stor utsträckning av målsägandens uppgifter. Det saknas nämligen ofta direkta vittnesiakttagelser av den påstådda brottsliga gärningen. Högsta domstolen har i flera avgöranden understrukit

Avdelning 1

vikten av att även i sådana mål ska beviskravet, ställt bortom rimligt tvivel, upprätthållas. Att det i många sexualbrottsmål saknas direkta vittnesiakttagelser och teknisk bevisning till stöd för åtalet hindrar i och för sig inte att bevisningen ändå kan bedömas tillräcklig för en fällande dom. Därför blir det i sexualbrottsmål av största vikt att bedöma trovärdigheten av målsägandens utsaga. En alltigenom trovärdig utsaga från målsäganden, kan om den får stöd av övrig bevisning i målet, vara tillräcklig för en fällande dom. Ett uttryckligt krav är att målsägandens berättelse är klar, tydlig, trovärdig och fri från felaktigheter eller motsägelser i de centrala delarna av händelseförloppet. Beträffande brottsutredningens kvalité är det genom praxis fastställt att ett rimligt krav är att målsägandens berättelse till den del det är praktiskt möjligt blivit kontrollerad under förundersökningen.

När förhör med målsäganden återges genom uppspelning av förhör under förundersökningen aktualiseras även andra bedömningsgrunder än de som anförts i det föregående, bland annat på grund av att såväl parter som rätten saknar möjlighet att ställa kompletterande frågor eller motfrågor. Uppgifterna bör därför beaktas med viss försiktighet, men detta hindrar inte på något sätt att uppgifter från videoinspelade förhör kan vara tillräckliga om förhören skett under betryggande former, uppgifterna framstår som sannolika och inbördes förenliga, berättelserna inte innehåller moment som ger anledning att betvivla uppgifterna samt att uppgifterna i väsentliga delar inte motsägs av annan utredning.

Vidare är det av stor betydelse för bedömningen hur förhören har genomförts. Förhørsledarens frågor ska ställas så öppet som möjligt och den hörde ska ges möjlighet att berätta med egna ord. Det är av vikt för förhörens bevisvärde att barnet berättar spontant och med egna ord, samt att det inte ställs slutna eller ledande frågor. Även för det fall rättssäkerhetsgarantier har upprätthållits, såsom att försvararen har fått tillfälle att framföra frågor, måste det beaktas att sådant förhör i regel innebär sämre möjligheter för försvararen att ställa följd- och motfrågor.

Förhörspersonens trovärdighet ska bedömas inte enbart utifrån dess ålder och relation till parterna utan även med grund i målet i dess helhet.

Tingsrättens generella bedömning av målsägandenas utsagor

Tingsrätten anser att vart och ett av de förhör som hållits med målsägandena under förundersökningen har genomförts på ett mycket kompetent och skickligt sätt, och varit väl anpassade till vardera målsägandes ålder och mognad. Målsägandena har genomgående getts möjlighet att fritt och spontant lämna sina berättelser, och enligt tingsrättens mening har det inte förekommit slutna eller ledande frågor av sådant slag eller omfattning att det påverkar bevisvärdet av målsägandenas utsagor. Den samlade bedömningen är att förhören genomförts på ett väl godtagbart sätt.

Sekretess 1

Som tidigare nämnts hördes Sekretess 1 vid fyra tillfällen under förundersökningens inledning. Han var åtta år när han hördes. Han har berättat om flera olika tillfällen när han ska ha utsatts för sexuella övergrepp av såväl Thomas Andersson som av Oscar Gyllhag, och som i allt väsentligt stämmer överens med åtalet. Sammanfattningsvis finner tingsrätten att hans utsaga präglats av en spontanitet och en åldersadekvat detaljrikedom. När det kommer till de åtalade gärningarna har var och en av de gärningar han beskrivit kunnat särskiljas från varandra i händelseförlopp och, i allt väsentligt, även tid och rum. Enligt tingsrättens bedömning har Sekretess 1 genomgående använt åldersadekvata ord och hans beskrivningar har generellt sett varit återhållsamma men med tillräcklig tydlighet i för åtalet väsentliga delar.

Av särskilt intresse vid bedömningen av tillförlitligheten av Sekretess 1:s uppgifter är hur de påstådda övergreppen första gången kom på tal. Tidigt under det första förhöret har Sekretess 1 spontant nämnt att han och Thomas Andersson samma dag, dvs. den 7 augusti 2020, skulle göra något ”olagligt” med en annan man. När han därefter har fått möjlighet att berätta vad det olagliga var, har han förklarat att han och Thomas Andersson ”myser” och att de leker med ”grejerna i mitten”, vilket han senare under förhöret förtydligat är deras ”snoppar”. Beskrivningarna har förstärkts genom att Sekretess 1, under tiden som han berättat, visat onanirörelser med sina händer. I omedelbar anslutning till denna beskrivning har han fritt och spontant sagt ”Vi brukar

Avdelning 1

träffa andra personer som också gör det.” Därefter har han för första gången nämnt den gärning som omfattas av åtalpunkten B1, dvs. åtalet för grov våldtäkt på Elite Stadshotellet i Eskilstuna. Enligt tingsrättens mening har Sekretess 1 härigenom självmant och på ett fritt sätt med egna ord börjat berätta att Thomas Andersson utsatt honom för sexuella övergrepp och att Thomas Andersson även tagit honom till en annan man för att de tillsammans skulle genomföra sexuella handlingar mot honom.

Genomgående under förhören har Sekretess 1 visat sin tillgivenhet till Thomas Andersson. Han har sagt att han vill att Thomas Andersson ska komma tillbaka, och han har gett intryck av att han saknar Thomas Andersson. Han har också beskrivit att det som han och Thomas Andersson gör är en ”hemlis”, att Sekretess 2 också vet om den men att han förmått Sekretess 2 att hålla hemligheten. Av ytterligare intresse har varit hans skildring under det första förhöret av första gången som han kan minnas att han utsatts av Thomas Andersson. Han har då beskrivit sina tankar och känslor efter övergreppet (åtalpunkten A3), bland annat har han klandrat sig själv eftersom det var han som gick till Thomas Anderssons säng vid detta tillfälle. Detta gör att hans uppgifter framstår som särskilt realistiska och självupplevda. Hans beskrivningar av händelseförloppen framstår dessutom överlag som återhållsamma och har inte innehållit några överdrivna eller osannolika omständigheter. Sammantaget anser tingsrätten att det inte framkommit någon omständighet som tyder på att Sekretess 1 skulle ha något intresse, vilja eller skäl att medvetet ljuga eller lasta Thomas Andersson för någonting som han inte har gjort.

Sekretess 1:s beskrivningar av händelseförloppen är i allt väsentligt konkreta och detaljerade. Var och en av de gärningar han beskrivit har konkretiserats. Vid bedömningen av uppgifterna bör beaktas att det är naturligt att ett ungt barn har svårt att fastslå exakt vad som hänt och beskriver olika händelser på liknande sätt. I sammanhanget är också av betydelse att många av de övergrepp som Sekretess 1 beskrivit har varit likartade. Det kan sålunda anses naturligt att Sekretess 1 under förhören beskrivit ett och samma händelseförlopp med vissa skillnader, och att han vid något tillfälle utelämnat vissa detaljer av ett förlopp som han i andra förhör berättat om. Detta är omständigheter som inte ger anledning att på något sätt efterge

Avdelning 1

bevisbördan, men bör inte heller i avgörande riktning påverka bedömningen av målsägandens trovärdighet eller tillförlitligheten av dennes lämnade uppgifter. Den sammantagna bilden ger vid handen att Sekretess 1 beskrivit övergreppen på ett i allt väsentligt detaljerat och konkret sätt, och att de gärningar han berättat om kan särskiljas från varandra genom händelseförloppen. Enligt tingsrättens mening har Sekretess 1 i polisförhören beskrivit de olika förloppen på ett så konsekvent sätt som rimligen kan begäras av ett så ungt barn, och de mindre skillnader som framkommit är inte av sådan art eller omfattning att det finns anledning att ifrågasätta tillförlitligheten av hans berättelse i stort.

Sekretess 1 har efter polisförhören genomgått krisstöd och traumabehandling. Psykologen Kajsa Jung höll i det inledande krisstödet hösten 2020. Hon har berättat att krisstödskontakten inte avsåg att gå in på vad Sekretess 1 varit med om, men att han ändå spontant berättat vad Thomas Andersson ska ha gjort med honom och även att ytterligare en man varit delaktig i övergreppen. Vad Kajsa Jung återberättat stämmer väl överens med vad Sekretess 1 berättat under förhören. Efter krisstödet genomgick Sekretess 1 traumabehandling med psykoterapeuten Birgitta Rosell. Inte heller traumabehandlingen syftade till att ta reda på vad som hänt Sekretess 1, men även Birgitta Rosell har återgett att han talat om att han utsatts för övergrepp av Thomas Andersson, och att Thomas Andersson stoppat sin snopp i hans ”mun och rumpa”. Att Sekretess 1 vid ett tillfälle ritat en tidslinje och då spontant och tydligt markerat att övergreppen startade när han var fem år gammal, dvs. år 2017, tyder på att han genomgående varit säker på att han utsatts för övergrepp under en längre tid. Det har även framkommit genom Sekretess 3:s utsaga att målsäganden till henne berättat om övergrepp på liknande sätt som han berättat om i polisförhören. Att Sekretess 1 till tre personer i sin närhet beskrivit övergrepp av Thomas Andersson på liknande sätt och utan motsägelser, stärker tillförlitligheten av såväl hans utsaga i stort som hans uppgifter kopplade till specifika gärningar.

Flera av förhören har innehållit detaljer av sådan art och omfattning att det är svårt att ta till sig att uppgifterna inte skulle vara självupplevda. Till exempel har han upprepade gånger berättat att när Thomas Andersson stoppade sin snopp i hans rumpa kändes

Avdelning 1

det obehagligt, pirrigt och skönt men att det också gjorde ont, samt att han ibland sade ifrån och då slutade Thomas Andersson. Han har flera gånger beskrivit hur såväl Thomas Andersson som den andre mannen ”sprutat” på hans kropp, och även att Thomas Andersson stoppat ”plastsnoppar” i hans rumpa. Flera gånger under förhören har han med gester kompletterat sina beskrivningar, vilket gett hans uppgifter ett än mer levande intryck. Sammantaget finner tingsrätten att Sekretess 1 trots sin unga ålder och ringa kunskap beskrivit logiska händelseförlopp och detaljer som han utifrån sin ålder och mognad inte hade kunnat beskriva om han själv inte varit utsatt för ett omfattande och gränslöst sexuellt beteende från en vuxen person.

Thomas Andersson har invänt att det första förhöret med Sekretess 1 har avvikit från övriga förhör, bland annat genom att han i det första förhöret inte nämnt någonting om sexleksaker eller anal penetration. Han har också invänt att Sekretess 1 kan ha påverkats genom att han pratat med antingen Sekretess 2 eller någon annan, och att detta märkts bland annat eftersom Sekretess 1 under andra, tredje och fjärde förhören upprepat en saga.

En viktig omständighet att beakta vid bedömningen av Sekretess 1:s berättelse är psykoterapeuten Birgitta Rosells beskrivning av hans utveckling under den traumabehandling som hon höll i. Hon har berättat att han i inledningen av behandlingen verkade nervös och osäker samt att han till henne sagt att det var först efter polisförhören som han förstått vad han varit med om. Ytterligare en omständighet av betydelse är att det första förhöret hölls kort in på polisingripandet, vilket på många sätt måste varit en skakande upplevelse för Sekretess 1, och att han inte hade någon aning om vad förhöret avsåg att behandla.

Av ytterligare betydelse är uppgifterna som tyder på att Sekretess 1 varit utsatt för en långvarig sexuell normaliseringsprocess. Detta har framkommit genom Oscar Gyllhags beskrivningar till operatören om hur Thomas Andersson lyckats manipulera Sekretess 1 till att inte berätta om övergreppen för någon annan. Särskilt stöd för detta ger även Birgitta Rosells utsaga om att Sekretess 1 till henne sagt att han inledningsvis inte förstod att han varit utsatt, och att han under behandlingen gett uttryck för att han

Avdelning 1

trott att alla vuxna gör samma sak med barn. Även Sekretess 1:s beskrivning av upptrappningen av de sexuella övergrepp han utsatts för, från att Thomas Andersson ”lärde” honom i lägenheten i Beckomberga, till att han ”kunde nästan allting” när Thomas Andersson flyttade till radhuset på Herrängsvägen, stärker bilden av den normaliseringsprocess som målsäganden av allt att döma utsatts för. Till detta kommer att det enligt tingsrättens bedömning framgått av den ljudfil från mötet mellan Sekretess 1, operatören och Thomas Andersson i lägenheten den 7 augusti 2020, att Sekretess 1 på ett självklart och för hans ålder fullständigt onormalt sätt diskuterat grova sexuella handlingar med Thomas Andersson.

Att Sekretess 1 mot denna bakgrund inte beskrivit varje övergrepp i hans första förhör på exakt samma sätt som han gjort senare under förhörsserien, och att vissa övergrepp över huvud taget inte omnämnts, är i sig inte märkvärdigt och förringar inte hans trovärdighet eller tillförlitligheten av hans uppgifter i någon del.

Sekretess 3 har på ett alltigenom trovärdigt sätt beskrivit hur hon hanterar att Sekretess 1 under lång tid kan ha varit utsatt för sexuella övergrepp av Thomas Andersson, och hur hon och Sekretess 1 har pratat om situationen. Det har inte framkommit någon omständighet som ger anledning att anta att hon medvetet eller omedvetet påverkat Sekretess 1 att lämna ofördelaktiga uppgifter om Thomas Andersson. Vidare har det framgått genom Kajsa Jungs och Birgitta Rosells vittnesmål att Sekretess 3, som de båda hade nära kontakt med under behandlingen av målsäganden, verkade hantera situationen på ett genomgående mycket bra sätt och inte på något sätt sökte påverka Sekretess 1.

Thomas Andersson har slutligen särskilt pekat på enskilda tillfällen under förhören med Sekretess 1 då han varit vag och motsägelsefull, bland annat beträffande tidpunkten för någon av de gärningar han beskrivit.

Det är i och för sig korrekt att Sekretess 1 såvitt avser den specifika tidpunkten för enstaka av gärningarna varit vag, och framstått som osäker och motsägelsefull. Men det är naturligt att ett så ungt barn inte precist kan fastslå när en viss händelse inträffat, och

Avdelning 1

Sekreteress 1 har ändå på ett överlag tydligt sätt kunnat placera var och en av övergreppsgärningarna i tidsmässigt samband till varandra eller till något annat förhållande som har kunnat kontrollerats. Tingsrätten vill också betona att det inte är representativt att bryta ut enstaka moment ur en förhörsserie, och de enstaka tillfällen som Thomas Andersson pekat på påverkar inte den generella bedömningen av Sekreteress 1:s utsaga.

Sammantaget finner tingsrätten att det saknas anledning att ifrågasätta Sekreteress 1:s trovärdighet, och att hans berättelse – sedd för sig – i huvudsak är så tydlig, trovärdig och så fri från motsägelser att den som utgångspunkt anses tillförlitlig.

Sekreteress 2

Sekreteress 2 har hörts vid tre tillfällen, och han var sex år under förhören. Hans förhör har innehållit överlag färre detaljer än förhören med Sekreteress 1, och Sekreteress 2 verkar generellt haft svårare att fritt återge händelseförlopp. Detta till trots finner tingsrätten sammanfattningsvis att även Sekreteress 2 spontant och med i huvudsak egna ord lämnat uppgifter om att han vid flera tillfällen varit utsatt för övergrepp av Thomas Andersson. Enligt tingsrättens bedömning har även Sekreteress 2 genomgående använt åldersadekvata ord och berättat på ett sätt som väl stämmer överens med hans ålder och mognad.

Även i Sekreteress 2:s fall är det av intresse att särskilt lyfta fram hur han första gången nämnt att han utsatts för sexuella övergrepp av Thomas Andersson. Det är tydligt att han under det första förhöret inte velat berätta om vad han kallat för ”hemlisar”. Han har vidare nämnt att anledningen till att han inte velat berätta är för ”Då kan [Thomas Andersson] ... hamna i fängelse och det vill jag inte.” Sekreteress 2 har också berättat att Thomas Andersson sagt att han kan hamna i fängelse om Sekreteress 2 berättar. I likhet med Sekreteress 1 har han lagt skulden på sig själv; det är han som gör hemlisarna och att det är hans och inte Thomas Anderssons fel. När Sekreteress 2 senare blivit uppmanad att berätta om ”hemlisen” har han svarat att det var han som ”gjorde det”, och att han ”pillar på [Thomas Anderssons] snopp och han har pillat på min.”

Avdelning 1

Att även Sekretess 2 varit utsatt för en normaliseringsprocess som syftar till att han inte ska berätta om sexuella övergrepp har framkommit av de uppgifter som Oscar Gyllhag lämnat till operatören. Oscar Gyllhag har nämligen nämnt bland annat att Thomas Andersson sagt att han måste vara försiktig med den yngste pojken eftersom han inte fullt ut litar på att denne ska vara tyst. Till detta kommer Sekretess 1:s uppgift om att han förmådde Sekretess 2 att vara tyst och inte berätta något. Att Sekretess 2 vid flera tillfällen under det första förhöret uppgett att han inte vill berätta, tyder också på att han utsatts för någon form av yttre påverkan. Mot denna bakgrund framstår Sekretess 2:s initiala motvilja att tala om övergrepp som naturlig och inte i någon del anmärkningsvärd, särskilt med hänsyn till hans låga ålder och den beroendesituation han haft till såväl Sekretess 1 som till Thomas Andersson.

När det kommer till de enskilda övergreppen kan inledningsvis konstateras att Sekretess 2 sammantaget berättat om ett fåtal tillfällen, som han beskrivit på ett återhållsamt sätt. Han har, i likhet med Sekretess 1, även gett uttryck för tankar kring sin egen skuld i vad han utsatts för. Han har vid flera tillfällen gett uttryck för sin motvilja att berätta för att inte Thomas Andersson ska bli sur på honom, och han har till synes inte beskrivit någon händelse på ett överdrivet eller svårförklarligt sätt. Händelseförloppen har återgivits på ett fullt åldersadekvat sätt och eftersom flera av gärningarna liknat varandra är det inte anmärkningsvärt att han beskrivit dessa på liknande sätt. Sekretess 2:s utsaga framstår som i stora delar tydligt präglad av hans tillgivenhet till Thomas Andersson och den lojalitetskonflikt han av allt att döma befunnit sig i. Även Sekretess 2 har beskrivit händelser och detaljer som han enligt tingsrättens mening inte hade kunnat beskriva om han inte varit utsatt för ett sexuellt beteende från en närstående.

Psykologen Carl Brunell, som höll i krissamtalen med Sekretess 2 under hösten 2020, har berättat att Sekretess 2 under samtalen spontant berättat om att han utsatts för övergrepp från Thomas Andersson av samma art som han berättat om i sina förhör. Detta ger vid handen att Sekretess 2 vid flera tillfällen berättat om övergrepp på ett likartat sätt till olika personer, vilket stärker tillförlitligheten av hans utsaga.

Avdelning 1

Thomas Andersson har invänt att Sekretess 2 kan ha påverkats av Sekretess 1, och att detta bör påverka tillförlitligheten av de uppgifter han lämnat. Det har framkommit redan av Sekretess 1:s utsaga att han och Sekretess 2 talat om de övergrepp som Thomas Andersson ska ha utsatt dem för. Detta förhållande är inte märkvärdigt och inte någonting som i sig bör ges avgörande betydelse vid bedömningen av uppgifternas tillförlitlighet. Jämförda med varandra finns stora skillnader mellan Sekretess 1:s utsaga och den berättelse som Sekretess 2 lämnat, särskilt avseende arten och omfattningen av de övergrepp som de beskrivit. Under förhören har Sekretess 2 genomgående hållit fast vid den typ av sexuella handlingar han ska ha blivit utsatt för, och som han beskrivit i sitt inledande förhör. På grund av det anförda anser tingsrätten att det saknas anledning att misstänka att målsägandena, så som Thomas Andersson insinuerat, påverkats av varandra och därför lämnat felaktiga uppgifter.

Sammantaget finner tingsrätten att det saknas anledning att ifrågasätta Sekretess 2:s trovärdighet, och att även hans uppgifter – sedda för sig – är tillförlitliga.

Får målsägandenas utsagor stöd av den övriga utredningen?

Inledningsvis kan konstateras att målsägandenas, och framför allt Sekretess 1:s, uppgifter om att ha utnyttjats sexuellt av Thomas Andersson får ett mycket starkt och klart stöd av att Thomas Andersson själv medgivit att han har ett sexuellt tändningsmönster för unga barn, och särskilt gentemot Sekretess 1, samt att han dokumenterat att Sekretess 1 utfört oralsex på honom (bilder som åberopats under åtalspunkterna A17, A18 och A20).

Ytterligare stöd finns i de bilder av Sekretess 1, tagna av Thomas Andersson från år 2016 och framåt, som har tydlig sexuell prägel och som i flera fall utgjort dokumentation av sexuella handlingar mot Sekretess 1 (bilder som åberopats som bevisning för åtalerna för grovt sexuellt övergrepp av barn och utnyttjande av barn för sexuell posering). Även andra bilder av Sekretess 1 med sexuell inriktning har påträffats, bland annat bilder då han fotograferats med papperslappar med handskrivna användarnamn. Att Thomas Anderssons genom dessa bilder sexualiserat Sekretess 1

Avdelning 1

och visat upp honom för andra personer på ett sätt som syftat till att egga såväl sin egen som andras sexualitet råder det ingen tvekan om.

Barnen har gett varandras utsagor ett mycket starkt stöd. Sekretess 1:s beskrivning av de övergrepp han utsatts för stämmer mycket väl överens med den typ av övergrepp som Sekretess 2 berättat om. Målsägandena har på liknande sätt beskrivit hur övergreppen mot dem ska ha börjat, såväl avseende hur gamla de var som övergreppens art. Till detta kommer att de båda samstämmt berättat om att det var en hemlighet som de inte skulle prata om, och även i övrigt har deras förhör gett vid handen att de utsatts för liknande normaliseringsprocesser från Thomas Anderssons sida, om än Sekretess 1 synes ha varit utsatt under längre tid och i större omfattning.

De omfattande och i många delar detaljerade uppgifter som Oscar Gyllhag lämnat till operatören, såväl i chattar, på forum som vid fysiska möten, ger ytterligare mycket starkt stöd åt målsägandenas, främst Sekretess 1:s, utsagor. Oscar Gyllhag har vid flera tillfällen beskrivit påstådda övergrepp som i flera delar helt överensstämmer med Sekretess 1:s egna beskrivningar. Han har dessutom vid flera tillfällen beskrivit den normaliseringsprocess som barnen utsattes för, och även återberättat Thomas Anderssons oro för att något av barnen skulle tala om vad de var med om, vilket även framkommit genom målsägandeförhören. Oscar Gyllhag har även lämnat uppgifter med innebörden att Thomas Andersson haft analsex med Sekretess 1, att denne tyckt att det gjort ont samt att det fanns en önskan hos Thomas Andersson att fortsätta ha analsex med Sekretess 1.

Kajsa Jung har i sitt vittnesförhör beskrivit sina möten med Sekretess 1. Hennes beskrivningar av hans beteende när han berättade om övergrepp, hennes bedömningar av hans psykiska mående och de förändringar han uppvisade under deras samtalsserie visar enligt tingsrättens mening att Sekretess 1 varit utsatt för något mycket allvarligt under lång tid. Att åttaårige Sekretess 1 uppfyllde flera av kriterierna för posttraumatiskt stressyndrom (PTSD) samt hade mardrömmar och påträngande tankar förstärker denna bild avsevärt.

Avdelning 1

Kajsa Jung remitterade Sekretess 1 till traumabehandling hos psykoterapeuten Birgitta Rosell. Även hon har detaljerat beskrivit Sekretess 1 reaktioner under deras samtal, hur hon uppfattade honom när han berättade om övergrepp och hur han reflekterade kring sina känslor till Thomas Andersson. Hon har också berättat att Sekretess 1 beskrev fysiska symtom när han berättade om övergrepp; en "slemklump" i magen och smärta i rumpan. Hon har dessutom gjort samma bedömning som Kajsa Jung i fråga om att Sekretess 1 uppfyllde kriterierna för PTSD och förklarat vad hon byggt den bedömningen på. Även hennes uppgifter stärker bilden av att Sekretess 1 varit utsatt för något allvarligt.

Carl Brunell har beskrivit sina möten med Sekretess 2. Av hans vittnesmål har framkommit att Sekretess 2 spontant beskrev övergrepp och använde kroppsrörelser på samma sätt som han gjort under polisförhören. Vidare har Carl Brunell beskrivit förändringar i Sekretess 2:s mentala framtoning när övergreppen kom på tal på ett sätt som ger anledning att tro att han upplevt något mycket allvarligt. Sekretess 2 remitterades förvisso inte till traumabehandling, men genom Carl Brunells vittnesmål har framkommit att detta inte berodde på att han inte behövde, utan på att det inte bedömdes lägligt för familjen att såväl Sekretess 1 som Sekretess 2 genomgick traumabehandling samtidigt.

Tingsrätten anser att de samstämmiga uppgifter som Kajsa Jung, Birgitta Rosell och Carl Brunell lämnat ger målsägandenas uppgifter om att ha utnyttjats sexuellt av Thomas Andersson ett mycket starkt stöd.

Det har vidare framkommit flera uppgifter om att Thomas Andersson medgett att han under flera år förgripit sig på barnen.

Angelica Vintheden, som haft ett förhållande med Thomas Andersson dels under 2016-2017, dels under 2017-2018, har hörts som vittne. Hon har bland annat berättat att när de träffades 2017, efter en tids uppehåll, berättade Thomas Andersson om hans sexuella tändningsmönster till barn och att han även avslöjade att han hade utsatt Sekretess 1 för övergrepp. Hon har vidare berättat att Thomas Andersson sa att han

Avdelning 1

inte hade kunnat behärska sig efter att deras förhållande tagit slut, och att han då hade utsatt Sekretess 1 för övergrepp i lägenheten i Beckomberga under 2017. Thomas Andersson ska även till henne beskrivit att Sekretess 1 sov under de första övergreppen, att han då tog på Sekretess 1 och tillfredsställde sig, samt att de lekte i sängen när Sekretess 1 var naken. Hon har också berättat att Thomas Andersson avslöjade att han försökt haft analsex med Sekretess 1 men att denne sagt att det gjort för ont.

Tingsrätten gör följande bedömning av Angelica Vinthedes vittnesmål. Genom hennes egna lämnade uppgifter står klart att hon varit, och fortfarande är, starkt psykiskt påverkad av Thomas Andersson och att hon känner visst agg mot honom. Detta innebär att det finns anledning att i viss mån ifrågasätta hennes trovärdighet, men inte i sådan utsträckning att det bör få avgörande betydelse för bedömningen av hennes vittnesmål. När det kommer till bedömning av tillförlitligheten av hennes utsaga kan inledningsvis konstateras att hon, med hänvisning till 36 kap. 6 § första stycket rättegångsbalken, vägrat svara på frågor om sitt eget handlande i vissa situationer. Dessutom framstår hennes förklaringar till vad hon skrev i en presenterad mejlkonversation med Thomas Andersson som föga övertygande. Dessa omständigheter medför å ena sidan att hennes utsaga överlag bör beaktas med viss försiktighet, men å andra sidan utesluter inte det att hennes uppgifter i vissa delar kan ha tillräcklig tillförlitlighet för att stärka andra uppgifter som framkommit i målet. Hennes beskrivningar av vad Thomas Andersson berättade för henne om hans sexuella tändningsmönster mot barn i allmänhet och mot Sekretess 1 synnerhet, samt de övergrepp som han ska ha utsatt Sekretess 1 för, har varit återhållsamma och detaljerade. Hennes uppgifter i denna del får dessutom ett starkt stöd av utredningen i övrigt. Det saknas anledning att tro att hennes berättelse i denna del – medvetet eller omedvetet – påverkats av hennes slitning med Thomas Andersson. Sammantaget anser tingsrätten att de uppgifter Angelica Vintheden lämnat om vad Thomas Andersson berättat till henne om övergrepp mot Sekretess 1 är tillförlitliga.

Thomas Andersson har dessutom lämnat uppgifter om övergrepp mot Sekretess 1 och Sekretess 2 som överensstämmer med målsägandenas egna beskrivningar. I den mobiltelefon som påträffades i väskan i Thomas Anderssons förråd (BG95719 p. 31)

Avdelning 1

har påträffats en chatt mellan Thomas Andersson (*snuskolof*) och användarnamnet *xmovitx*. Under chatten, som uteslutande handlade om deras sexuella intresse för barn, skickade Thomas Andersson en bild på Sekretess 1 och Sekretess 2 när de stod på en strand iförda endast badkläder. Därefter skickade Thomas Andersson en av bilderna på Sekretess 1 från bildserien som presenterats under åtalspunkten A1 (grov våldtäkt mot barn i december 2016). Sedan skrev Thomas Andersson följande.

”[...] dom brukar få hjälpa mig att få stånd ;)

[...]

Så sjukt skönt när 3åringen runkar

Så oskyldig och så jävla sextigt”

Genom analysen av telefonen har framkommit att chatten ägde rum i juni 2017, alltså kort tid efter att Sekretess 2:s fyllde tre år. Av chatten framgår vidare att Thomas Andersson vid flera tillfällen sexualiserade Sekretess 1 och Sekretess 2 samt att han erbjöd fler bilder på barnen mot att mottagaren lovade att inte spara dem då det är ”dumt med bevis material liksom”.

Ytterligare en chatt av intresse har påträffats, nämligen en chatt den 3 februari 2019 på applikationen Wickr mellan Thomas Andersson (*småkåtfarsa*) och användarnamnet *tabuknull*. Chatten är av utpräglad övergreppsnatur. En bit in i chatten skrevs följande.

småkåtfarsa	Inga flickor för mig
	Gillar pojkar bäst
tabuknull	Ah förstår
	Hur gammal är han?
småkåtfarsa	Väldigt liten
	Förskoleåldern
tabuknull	:) suger du ofta?
småkåtfarsa	Ja
tabuknull	Gott
	När börja?
	Du*
småkåtfarsa	Typ 2år sedan
tabuknull	:) sprutar du på han?
Småkåtfarsa	´skickar en smiley med hjärta till ögon`
	Vad tror du

Avdelning 1

Innehållet även i denna chatt ger målsägandenas uppgifter ett mycket starkt stöd.

I en mobiltelefon som påträffades i en väska i Thomas Andersson bil vid gripandeplatsen (BG96898 p. 11), fanns följande chatt mellan Thomas Andersson (*småkåtfarsa12*) och användaren *hbsufecht* från oktober 2019.

<i>hbsufecht</i>	Vad är du ute efter då?
<i>småkåtfarsa12</i>	Egentligen någon som är i samma situation som jag och vill ses för lek mellan vuxna och små...
[...]	
<i>hbsufecht</i>	Hur gamla var dina när du började?
<i>småkåtfarsa12</i>	Börja leka lite runt 2
<i>hbsufecht</i>	Fin ålder
<i>småkåtfarsa12</i>	Mm

Polisinfiltratören Mattias Johansson har hörts som vittne. Han har bland annat beskrivit samtalet mellan Thomas Andersson och honom i parken innan de gick till den lägenhet där Thomas Andersson sedan greps. Det saknas anledning att ifrågasätta Mattias Johanssons under ed lämnade uppgifter. Han har på ett detaljerat och alltigenom detaljrikt sätt beskrivit sina minnesbilder. Av hans utsaga har framkommit att Thomas Andersson berättade att han började begå övergrepp mot barnen när de hade blöjor. Av den logg som Mattias Johansson skrev efter mötet står följande antecknat (med OP1 menas operatör 1 [infiltratören Mattias Johansson], och med MP2 [målperson 2] avses Thomas Andersson).

På frågor från OP1 angående hur MP2 fått till det så bra med pojken, och att OP 1 gärna vill ha några tips, berättar MP2 följande:

Han har hållit på med [Sekretess 1] sedan denne var 3 år. Innan, när [målsägandena] var bebisar, så gick det att hålla på när man bytte blöjor, badade dem osv. men då var de själva inte särskilt aktiva.

[...]

MP2 är tydlig med att det viktigaste är att skapa förtroende så att barnen inte pratar med någon annan vuxen, exempelvis en dagisfröken eller [sin mamma]. En bra start enligt MP2 är att bada och duscha med barnen och då låta dem tvätta ens kön, samtidigt som man tvättar deras. Då faller det sig naturligt att sedan gå vidare.

Avdelning 1

Mattias Johansson har beskrivit sitt arbete och sina rutiner kring loggen och hur han gick tillväga när han skrev loggen efter insatsen den 7 augusti 2020. Det saknas helt anledning att ifrågasätta polisens uppgifter, som alltigenom är tillförlitliga och har ett mycket starkt bevisvärde.

Även uppgifterna från Mattias Johansson ger således ett starkt och entydigt stöd åt målsägandenas utsagor.

Avslutningsvis har inspelningen från mötet mellan operatören, Thomas Andersson och Sekretess 1 inne i lägenheten, där Thomas Andersson greps, spelats upp. Någon annan slutsats från denna inspelning än att Thomas Andersson hade för avsikt att där och då våldta Sekretess 1 tillsammans med operatören kan inte dras. Detta visar att Thomas Andersson var benägen att begå den typ av sexuella handlingar mot Sekretess 1 som beskrivit i sina förhör.

Mot bakgrund av vad som redovisats finner tingsrätten att målsägandens uppgifter om att de utnyttjats sexuellt av Thomas Andersson får ett entydigt och mycket starkt stöd av den omfattande utredning som åklagarna presenterat. Sekretess 1:s uppgifter om att under flera år utsatts för en rad synnerligen allvarliga övergrepp, och även att Thomas Andersson fört honom till en annan man, får motsvarande starkt stöd av utredningen.

Förutom uppgifterna om själva övergreppen har målsägandena, främst Sekretess 1, även beskrivit annat som skett vid flera av övergreppstillfällena, t.ex. vad som skedde före och efter, platser de var på, vilka de har träffade, presenter som köptes, filmer de tittade på, att Thomas Andersson hade en hemlig telefon som han kommunicerade med andra män med, med mera. Sekretess 1:s har vid flera tillfällen berättat om att Thomas Andersson använt ”plastsnoppar” på honom. Det är i och för sig inte möjligt att dra några slutsatser av DNA-träffarna på sexleksakerna, men det ger målsägandens uppgift om att han vid flera tillfällen kom i kontakt med massagestavar (”plastsnoppar”) ett starkt stöd.

Tingsrätten kommer under respektive åtalspunkt nedan redovisa i vilken utsträckning målsägandenas uppgifter överensstämmer med utredningen kopplad till varje enskild

Avdelning 1

påstådd gärning. Det kan dock i denna övergripande bedömning konstateras att Sekretess 1:s uppgifter har kontrollerats under förundersökningen i den utsträckning som kan begäras, och att den sammantagna bedömningen är att hans uppgifter i princip uteslutande har visat sig stämma. Sekretess 1:s uppgifter, även i de delar som inte berör själva övergreppshandlingarna, får följaktligen ett starkt av den övriga utredningen.

Det har inte framkommit någon omständighet som med nämnvärd styrka talar emot deras uppgifter. De av Oscar Gyllhag återopade rättsintygen avseende målsägandena talar inte emot deras uppgifter eftersom sexuella övergrepp inte på något sätt behöver medföra fysiska skador. I Sekretess 2:s fall kan dessutom särskilt nämnas att det inte påståtts att han penetrerats på något sätt.

Att målsägandenas utsagor får ett starkt stöd av den övriga utredningen, såväl generellt som i många detaljer, stärker tillförlitligheten av deras uppgifter än mer. Den sammantagna bedömningen är att målsägandens utsagor har mycket hög tillförlitlighet.

Tingsrättens bedömning av de tilltalades utsagor

Thomas Andersson

Thomas Anderssons invändningar och uppgifter kopplade till påstådda gärningar redovisas och bedöms under respektive åtalspunkt senare i domen. I det följande återges vad Thomas Andersson sagt generellt om påståendena om att han ska ha utsatt Sekretess 1 och Sekretess 2 för sexuella övergrepp, samt övriga generella omständigheter. Thomas Andersson har inledningsvis berättat följande.

Han var 13 år gammal när han upptäckte att han hade ett sexuellt tädningsmönster mot barn. Det är fyllt med mycket skam att vara pedofil och det är något han aldrig har kunnat prata öppet om. Att vara pedofil är även förknippat med mycket hat från andra människor. Det är vanligt att personer med det sexuella tädningsmönstret är aktiva online och det finns möjlighet att online träffa andra personer med liknande tädningsmönster. Tor är en sådan plattform där många sådana personer finns.

Avdelning 1

Sekreteress 1 och han själv är väldigt lika. De har en väldigt stark relation. Om Sekreteress 1 har behövt prata med någon har Sekreteress 1 vänt sig till honom. Sekreteress 2 är en mer utåtriktad person. Hans relation till både Sekreteress 1 och Sekreteress 2 har varit bra.

När Sekreteress 1 var mellan fyra och fem år gammal fick Sekreteress 1 en sjukdom som medförde att Sekreteress 1 behövde bli insmord med en kortisonsalva. Salvan applicerades på Sekreteress 1 dagligen. Sekreteress 1 upplevde en spännande känsla när salvan applicerades och Sekreteress 1 insåg då att det var skönt att ta på sin snopp. Han berättade för Sekreteress 1 att han förstod att det var skönt och att han själv också tyckte att det var skönt att ta på sin snopp. Han tyckte att det var intressant att veta att även Sekreteress 1 kunde stimulera sig själv genom att ta på sitt kön. Detta ledde sedan till att han och Sekreteress 1 kunde prata om att det var skönt att ta på snoppen. Den första gången det sedan skedde något sexuellt mellan honom och Sekreteress 1 var i husvagnen under augusti 2020.

Hans första kontakt med Oscar Gyllhag skedde på Darknet. Det fanns en användare som hette vikingpedo och han förstod att denna användare var svensk. Därefter, någon gång under år 2018, startade deras kontakt. Oscar Gyllhag var, till skillnad från många andra med samma sexuella tändningsmönster, hyffsat trevlig och kändes inte obehaglig. Efter ett tag bestämde de sig för att träffas på riktigt, i Eskilstuna. De träffades vid Ica Maxi och åkte sedan hem till Oscar Gyllhag där de pratade lite och kollade på barnpornografi. Han skulle nu beskriva Oscar Gyllhag som en lögnare.

Mycket av det som Sekreteress 1 har beskrivit i förhör beror på yttre påverkan. Det enda förhöret som Sekreteress 1 är sanningsenlig i är det första förhöret. Därefter är det tydligt att Sekreteress 1 har blivit påverkad att lämna uppgifter.

Konfronterad med de bilder som han tagit av Sekreteress 1 och Sekreteress 2, och som omfattas av åtalen för utnyttjande av barn för sexuell posering, har han invänt att vid huvuddelen av tillfällena då bilderna togs fanns det inte något sexuellt syfte med bilderna från hans sida. Han har dock medgett att han tilltalades sexuellt av vissa av bilderna, främst på Sekreteress 1, och därför sparade han dessa på sina enheter.

Såvitt avser meddelanden om övergrepp mot Sekreteress 1 och Sekreteress 2 i chattar har han anført att det enbart var fantasier och att det han skrev saknade verklighetsförankring. Liknande förklaring har han haft till de uppgifter som Oscar Gyllhag lämnade om övergrepp till operatörerna; det stämmer inte och Oscar Gyllhag är dessutom en lögnare.

Åklagarna har pekat på den omständigheten att Thomas Andersson under förundersökning inte lämnade några uppgifter, utan valt att först under huvudförhandlingen ge sin version. Thomas Andersson har uppgett att han valde att inte

Avdelning 1

svara på frågor under förundersökningen eftersom han upplevde att utredarnas enda intresse var att hitta skuld, och att det enklaste sättet för honom har varit att ge sin berättelse vid huvudförhandlingen.

Tingsrätten gör följande övergripande bedömning av Thomas Anderssons utsaga.

Thomas Andersson har under huvudförhandlingen lämnat en utförlig och i många delar detaljerad berättelse, bland annat om hans tankar och känslor kring sin egen sexualitet och sexuella dragnin till Sekretess 1. Han har också lämnat flera försvårande uppgifter, bland annat att han under perioder aktivt sökt barnpornografiskt material på internet, och att han tagit med Sekretess 1 till badhus för att visa upp honom för andra män. Han har även vidgått att Sekretess 1 vid ett tillfälle utfört oralsex på honom, och beskrivit den skam han kände efteråt. I stora delar har hans berättelse varit logisk och rimlig, till exempel att Sekretess 1 tyckte att det var skönt att ta på sin snopp och att de pratade om det, eller att han vid tillfällen tagit Sekretess 1 till badhus för att visa upp honom. Vid första anblick framstår hans berättelse som öppen, ärlig och självutlämnande.

Men de delar av Thomas Anderssons berättelse som varit logiska och som det saknas anledning att ifrågasätta motsäger inte målsägandenas utförliga beskrivningar om att de utsatts för övergrepp av Thomas Andersson. Det finns inget motsatsförhållande mellan lejonparten av Thomas Anderssons utsaga och målsägandens beskrivningar. Och vid närmare anblick har Thomas Anderssons berättelse dessutom innehållit flera motstridiga och svårförklarliga uppgifter, och i många delar motsägs hans uppgifter av utredningen.

Hans förklaring om att han inte hade något sexuellt syfte med att ta huvuddelen av de bilder som omfattas av åtalerna för utnyttjande av barn för sexuell posering motsägs av bildernas uppenbara sexuella karaktär. Hans invändning under åtalspunkten A1 om att han inte penetrerade Sekretess 1 med sitt finger är svårbegriplig eftersom det syns på bilden att han förde upp sitt finger i Sekretess 1:s anal. Uppgifterna om att Sekretess 1 vid flera tillfällen själv tagit initiativ till sexuell aktivitet, till exempel att han velat titta på

Avdelning 1

pornografi, framstår närmast som ett försök från Thomas Anderssons sida att avskärma sig från den långtgående sexualisering som Sekretess 1 utsattes för. I flera av förklaringarna till hans sexuella agerande mot Sekretess 1 har funnits drag av att Thomas Andersson anser sig själv vara ett offer för sitt sexuella tändningsmönster. I andra delar har han över huvud taget inte haft någon egentlig förklaring, till exempel till meddelandena i chattar om att han begått övergrepp mot barnen sedan 2017. Att det enbart skulle ha vara ett utslag av hans fantasier är en svepande förklaring som inte framstår som rimlig, särskilt inte mot bakgrund av de omfattande uppgifterna i utredningen som med styrka pekar på att såväl Sekretess 1 som Sekretess 2 varit utsatta för övergrepp från mitten av 2010-talet och framåt. Till detta kommer hans generella och opreciserade invändning om att han ändrat eller kan ha ändrat metadata och/eller tidsstämplar på flera av de bilder och tumnaglar med övergreppsmotiv som påträffades i hans digitala enheter. Han har dock inte angett någon rimlig anledning till att han skulle vidta en sådan åtgärd. Att han påstått att han inte har högre IT-kompetens än gemene man utgör i sammanhanget en motsägelse.

Under förundersökningen valde Thomas Andersson genomgående att inte lämna några uppgifter, utan först vid huvudförhandlingen har han valt att yttra sig om åtalet mot honom. En tilltalad har rätt att tiga under förundersökningen och det ska som utgångspunkt inte få någon negativ konsekvens för honom eller henne. Det kan dock innebära att de uppgifter som lämnas först vid huvudförhandlingen kan komma att bedömas i ljuset av att de lämnats efter det att utredningen presenterats för honom eller henne.

Thomas Andersson har lämnat sin utsaga först sedan utredningen presenterats för honom. Enligt tingsrättens mening har han inte gett någon rimlig förklaring till detta. Med hänsyn till arten och omfattningen av de anklagelser som riktats mot honom, och som dessutom avsåg påståenden om allvarliga sexualbrott mot barn som är närstående till honom, kan det vid första anblick tyckas egendomligt att han under den drygt ett år långa förundersökningen valde att inte lämna några uppgifter. Tingsrätten vill dock framföra att det är den misstänktes fulla rätt att inte uttala sig under en förundersökning – eller en huvudförhandling – och den omständigheten att en

Avdelning 1

misstänkt nyttjar den rätten innebär inte i sig att de uppgifter som denne senare lämnar kan lämnas utan avseende.

Det kan konstateras att de omständigheter som Thomas Andersson medgett, och som är av någon betydelse för bedömningen av åtalet mot honom, redan framgår av den omfattande utredning som åklagarna presenterat, och att detta varit känt för Thomas Andersson när han har lämnat sin berättelse. I sammanhanget vill tingsrätten betona skillnaden med målsägandena, och framför allt Sekretess 1:s utsagor. Under förhören med Sekretess 1 framkom nämligen många uppgifter som då inte var kända i utredningen, uppgifter som sedan kontrollerades och visade sig stämma. Detta handlar, som tidigare nämnts, bland annat om platser som Sekretess 1 varit på tillsammans med Thomas Andersson, uppgifter om massagestavar, hemliga telefoner, filmer de tittat på vid vissa tillfällen, och mycket mera. Häri finns en betydande skillnad mellan å ena sidan målsägandenas berättelser och å andra sidan Thomas Anderssons i efterhand lämnade uppgifter.

Thomas Anderssons förklaringar till de många försvårande omständigheter som framkommit genom den gedigna, och i många delar entydiga, utredning som presenterats för honom tycks vara tillrättalagda och har tydliga drag av att vara efterhandskonstruktioner. Han har även i flera delar lämnat motstridiga och svårförklarliga uppgifter. Hans utsaga framstår som självcentrerad och han synes inte fullt ut acceptera sin egen skuld ens i de delar han erkänt brott. I andra delar motsägs hans uppgifter dessutom av utredningen. Mot denna bakgrund anser tingsrätten att Thomas Anderssons utsaga överlag har ett lågt bevisvärde, och inte i någon väsentlig del förklarar eller förringar värdet av målsägandenas uppgifter om att de utnyttjats sexuellt av honom. Det sagda innebär emellertid inte att de uppgifter Thomas Andersson lämnat kopplade till specifika påstådda gärningar ska bortses från eller per automatik ska anses motbevisade. Även mot bakgrund av tingsrättens generella bedömning av Thomas Anderssons berättelse, ankommer det fortfarande på åklagarna att, i den mån det är erforderligt, motbevisa Thomas Anderssons invändningar och förklaringar.

Oscar Gyllhag

Även Oscar Gyllhag har lämnat en i vissa delar utförliga och detaljerad berättelse. Men när det kommer till de påstådda gärningarna mot målsägandena har han inte anfört annat än att det som påstås inte har hänt. Konfronterad med att han i chattar och på forum ska ha skrivit om fysiska övergrepp har han, som han förstås, inte vidgått att det är han som skrivit alla dessa meddelanden. Såvitt avser beskrivningar av övergrepp som han lämnade till operatören under deras fysiska möten, och som finns upptagna på ljudfiler, har han anfört att det han sagt inte stämmer och att han inte hade berättat som han gjort om han inte hade varit utsatt för en långtgående provokation från operatören. Han har i övrigt inte svarat på några frågor som har direkt koppling till åtalspunkterna som rör sexualbrott mot målsägandena.

Tingsrätten gör följande bedömning. En tilltalad har rätt att tiga och det ska som utgångspunkt inte få någon negativ konsekvens för honom eller henne. I situationer som uppenbarligen kräver en förklaring av den tilltalade kan dennes tystnad dock tillmätas viss betydelse. Eftersom Oscar Gyllhag valt att inte svara på några frågor om de påstådda gärningarna under åtalspunkterna B1-B5 står Sekretess 1:s utsaga, i den mån han lämnat uppgifter om händelseförloppen i de åtalspunkterna, oemotsagd av Oscar Gyllhag.

Tingsrätten har, som senare kommer att framgå, funnit att åklagaren noggrant visat hur insatsen mot Oscar Gyllhag beslutats, genomförts och dokumenterats, samt vilka begränsningar som operatörerna hade att förhålla sig till. Tingsrättens sammantagna bedömning i den delen är att den bevisning som framkommit genom insatsen mot Oscar Gyllhag bör tillmätas fullt bevisvärde. Oscar Gyllhags svepande förklaring till att han lämnade detaljerade beskrivningar av övergreppen till operatören saknar helt stöd av utredningen och framstår inte i någon del rimlig. Han har dessutom inte förklarat hur det kan komma sig att hans beskrivningar av flera av övergreppen i princip helt överensstämmer med Sekretess 1:s beskrivningar av händelseförloppen inne på hotellrummet och i hans lägenhet.

Avdelning 1

Sammantaget finner tingsrätten att inte heller Oscar Gyllhags utsaga förtar värdet av målsägandenas berättelser.

Sammanfattande bedömning

Tingsrätten anser att förhören med såväl Sekretess 1 som Sekretess 2 genomfördes på ett kompetent sätt. Vidare anser tingsrätten att målsägandena har berättat på ett, med hänsyn tagen till deras respektive ålder och mognad, öppet och spontant sätt. Sekretess 1 har lämnat många detaljerade uppgifter om flera övergrepp som såväl Thomas Andersson som Oscar Gyllhag deltagit i. Målsägandenas uppgifter om att de utnyttjats sexuellt får i allt väsentligt ett mycket starkt stöd av den omfattande utredning som åklagarna presenterat.

Mot denna bakgrund har tingsrätten bedömt att såväl målsägandenas uppgifter som den övriga utredningen med styrka talar för att barnen från ung ålder sexualiserats av Thomas Andersson och att det gränslösa sexuella beteende som han utsatt dem för blivit en integrerad del av deras barndom. Utredningen ger även vid handen att barnen genomgått en långtgående normaliseringsprocess som lett till att de under förundersökningens inledning inte förstått vad de varit utsatta för.

Tingsrätten bedömer att varken Thomas Andersson eller Oscar Gyllhag har lämnat uppgifter som förklarar eller förtar värdet av målsägandenas utsagor.

Tingsrättens bedömning av åtalspunkterna A1-A21 och B1-B6

Sexualbrotten mot barn i 6 kap. BrB

Våldtäkt mot barn, 6 kap. 4 § brottsbalken

Den som, med ett barn under femton år, genomför ett samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, döms för våldtäkt mot barn till fängelse i lägst två och högst sex år.

En förutsättning för att en person ska dömas för våldtäkt mot barn är att denne genomfört ett samlag eller en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens art är jämförlig med samlag. Detta rekvisit utgör våldtäktsbestämmelsens centrala avgränsning mot andra sexualbrott.

Någon enkel definition av vad som menas med sexuell handling finns inte. Kännetecknande för en sådan handling är emellertid att den typiskt sett syftar till att väcka eller tillfredsställa gärningspersonens egen sexuella drift. Det krävs vidare att handlingen har en påtaglig sexuell prägel och är ägnad att tydligt kränka offrets sexuella integritet. En någorlunda varaktig fysisk beröring av offrets könsorgan, att gärningspersonen berör offret med sitt könsorgan eller att offret tvingas onanera på sig själv är exempel på en sexuell handling. Karakteriserande för dessa handlingar är att gärningspersonen på ett eller annat sätt använder eller utnyttjar offrets kropp som ett hjälpmedel för att bereda sig själv sexuell tillfredsställelse.

Även om avgränsningen av den sexuella handlingen enligt denna bestämmelse i princip ska sammanfalla med den enligt 1 § (våldtäktsbestämmelsens mot vuxna) måste beaktas att barn generellt sett är att anses som mer utsatta än vuxna. Det får till följd att en sexuell kränkning mot ett barn kan bedömas på annat sätt än om den hade riktats mot en vuxen person.

Utgångspunkten för bedömningen om en sexuell handling är jämförlig med samlag är kränkningens betydelse, inte handlingens tekniska karaktär. Domstolen ska alltså göra

Avdelning 1

en jämförelse mellan kränkningarna för att avgöra om kränkningen genom den sexuella handling som provas i målet är lika allvarlig som den som kan uppkomma vid ett påtvingat samlag. Våldtäktsbestämmelserna ska vara reserverad för de mest allvarliga sexuella kränkningarna. Detta kan medföra att åtskilliga allvarliga kränkningar av den sexuella integriteten inte bör medföra ansvar för våldtäkt. Bedömningen av om en kränkning är av sådant slag som avses i den nu aktuella bestämmelsen bör göras med utgångspunkt i att övergrepp genom påtvingat samlag eller annat inträngande i kroppen typiskt sett utgör de mest kränkande sexuella övergreppen.

Exempel på sexuella handlingar som är jämförliga med samlag är orala och anala samlag, eller handlingar som innefattar att föra in föremål eller fingrar i underliv eller anus. Andra omständigheter som kan beaktas är om den sexuella handlingen varit förenad med smärta för offret eller innehållit förödmjukande eller förnedrande inslag. Att onanera en annan persons penis är typiskt sett inte att anse som jämförligt med samlag, och kan därför i stället aktualisera ansvar enligt 6 §.

Är ett brott enligt bestämmelsens första stycke att anse som grovt, döms för grov våldtäkt mot barn till fängelse i lägst fem och högst tio år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningsmannen

- har använt våld eller hot om brottslig gärning,
- om fler än en förgripit sig på barnet eller på annat sätt deltagit i övergreppet,
- om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

De i lagtexten nämnda omständigheterna är inte uttömmande utan utgör exempel när ett brott kan bedömas som grovt. En samlad bedömning av omständigheterna i det enskilda fallet ska emellertid alltid göras, och även andra omständigheter kan således läggas till grund för bedömning. En jämförelse med kriterierna för grovt brott enligt kapitlets 1 § (våldtäktsbrott mot vuxna) ger vid handen att brott mot barn i allmänhet bör bedömas allvarligare och att de omständigheter som ska beaktas vid bedömning av om brottet är grovt innefattar en lägre grad av kvalificering än de omständigheter som kan medföra att en våldtäkt ska bedömas som grov enligt 1 §.

Avdelning 1

År 2018 ändrades vissa delar av 4 §. Bestämmelsens första stycke formulerades om i syfte att omfatta även sådana övergrepp som sker utan kroppslig beröring från gärningsmannens sida. Vidare höjdes straffminimum för grovt brott från fängelse fyra år till nu gällande fem år.

Sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap. 6 § brottsbalken

Har gärningsmannen genomfört en annan sexuell handling som inte är jämförlig med samlag, kan denne gjort sig skyldig till sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 §.

Bestämmelsen lyder: den som, med ett barn under femton år genomför en annan sexuell handling än som avses i 4 § döms för sexuellt övergrepp mot barn till fängelse i högst två år.

Denna bestämmelse är följaktligen subsidiär till våldtäktsbestämmelsen och syftar till att säkerställa att alla sexuella handlingar som vidtas mot ett barn är kriminaliserade. Något krav på tvång eller utnyttjande finns inte.

Om brottet är grovt, döms enligt bestämmelsens andra stycke, till fängelse i lägst ett och högst sex år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningsmannen

- är närstående till barnet eller i övrigt utnyttjat sin ställning eller missbrukat ett särskilt förtroende,
- om fler förgripit sig på barnet eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller
- om brottet med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Även dessa i lagtexten nämnda kriterier utgör enbart exempel på när ett brott kan anses som grovt. Som alltid ska en helhetsbedömning av omständigheterna göras.

Bestämmelsen ändrades i vissa mindre, och för detta mål oväsentliga, delar. Kriterierna för den brottsliga gärningen och grunderna för rubricering av brottet förändrades inte.

Avdelning 1

Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap. 8 § brottsbalken

Den som främjar eller utnyttjar att ett barn under femton år utför eller medverkar i sexuell posering döms för utnyttjande av barn för sexuell posering till böter eller fängelse i högst två år.

Sexuell posering avser sådana handlingar som för en vuxen har en klar och otvetydig sexuell karaktär och som utförs inför minst en annan person eller en kamera för dokumentation på eller förmedling av bild. Det ska vara fråga om medverkan i eller utförande av en sexuell handling eller ohöljd exponering av sexuell innebörd, till exempel att klä av sig eller visa sig inför en annan person i syfte att egga denne sexuellt. En posering i underkläder eller i badkläder utan att bröst, kön eller rumpa är blottat utgör inte per automatik en sexuell posering. För att sådana bilder ska klassas som poseringsbilder krävs normalt att det av bilden eller omständigheterna i övrigt har klarlagts att målsäganden har förmåtts att exponera sig själv på ett sätt som för en vuxen person klart och otvetydigt är av sexuell karaktär. Om en vuxen person fotograferar ett naket barn utan att fotografiarrangemanget har någon sexuell innebörd är detta inte någon sexuell posering i bestämmelsens mening.

Barnets uppfattning eller inställning har inte någon betydelse för om brott föreligger. Barn under femton år kan inte samtycka till gärningen. Så snart poseringen är klar har brottet fullbordats.

Med att gärningsmannen främjar avses ett agerande som möjliggör eller i vart fall underlättar för barnet att sexuellt posera. Att psykiskt påverka barnet i en inte alltför obetydlig grad genom till exempel smicker eller uppmuntran kan vara ett främjande, liksom att förmå eller förleda barnet att posera.

Ett utnyttjande kan exempelvis utgöras av att den tilltalade låter ett barn posera inför sig, utnyttjar barnet för framställning av en pornografisk bild eller får en ekonomisk eller annan liknande fördel av poseringen.

Är brottet grovt, döms enligt bestämmelsens tredje stycke, för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering till fängelse i lägst sex månader och högst sex år. Vid

Avdelning 1

bedömning av om brottet är grovt skall särskilt beaktas om brottet avsett en verksamhet som bedrivits i större omfattning, medfört betydande vinning eller inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Bedömningen av om ett poseringsbrott är grovt eller inte ska ske efter en samlad bedömning av omständigheterna i det enskilda fallet. De kriterier som omnämns i lagtexten är exempel och utgör inte någon uttömmande uppräkningslista av vilka omständigheter som kan läggas till grund för bedömningen. Att gärningsmannen agerat hänsynslöst och utstuderat eller att det varit fråga om ett systematiskt agerande, har i många fall lagts till grund för bedömningen att ett brott varit att bedöma som grovt.

För det fallet att en gärning inte innefattar en sexuell posering kan ansvar för *kränkande fotografering* enligt 4 kap. 6 a § brottsbalken eller *sexuellt ofredande* enligt 6 kap. 10 § första stycket aktualiseras.

Den som olovligen med tekniskt hjälpmedel i hemlighet tar upp bild av någon som befinner sig inomhus i en bostad eller på en toalett, i ett omklädningsrum eller ett annat liknande utrymme, döms för *kränkande fotografering* till böter eller fängelse i högst två år. Om gärningen med hänsyn till syftet och övriga omständigheter är försvarlig döms emellertid inte till ansvar.

Det brottsliga handlandet består i att fotografera en annan människa utan dennes vetskap eller samtycke, och syftar i första hand till att skydda mot intrång i den fredade sfär som enskilda personer bör ha rätt till i förhållande till andra enskilda. För ansvar förutsätts att det är fråga om fotografering som är påträngande, närgången eller dold. Undantagsbestämmelsen i andra stycket tar framför allt sikte på massmedias rätt och plikt att behandla och påtala offentliga missförhållanden.

För *sexuellt ofredande* enligt bestämmelsens första stycke döms den som sexuellt berör ett barn under 15 år eller förmår barnet att företa eller medverka i någon handling med sexuell innebörd.

Avdelning 1

Straffbestämmelsen tar sikte på handlingar med sexuell innebörd vilka inte omfattas av sådana sexuella handlingar som faller inom straffbestämmelsen för våldtäkt mot barn, sexuellt utnyttjande av barn eller sexuellt övergrepp mot barn. Straffansvaret gäller oberoende av barnets inställning till handlingen. Den sexuella beröringen ska för den vuxne personen ha en klar och tydlig sexuell prägel, typiskt sett är att beröringen syftar till att väcka eller tillfredsställa gärningspersonens egen sexuella drift. Bedömningen tar sikte på om handlandet typiskt sett är tillräckligt för att kränka någons sexuella integritet.

Bestämmelsen är subsidiär till bestämmelsen i 8 § om poseringsbrott.

*Åtalspunkt A1; grov våldtäkt mot barn***Yrkande och inställning**

Aklagaren har yrkat att Thomas Andersson ska dömas för grov våldtäkt mot barn enligt 6 kap. 4 § första och tredje stycket brottsbalken i sin lydelse före den 1 juli 2018 enligt följande gärningsbeskrivning.

Andersson har den 13 december 2016 på Högbäckavägen 34, Salem genomfört en sexuell handling med målsäganden Sekretess 1. Den sexuella handlingen, som med hänsyn till kränkningens allvar och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag, har bestått i att Andersson smörjt in målsägandens anus med kräm och penetrerat barnet analt med sitt finger. Målsäganden var vid tillfället 4 år.

Brottet är grovt med hänsyn till den sexuella handlingens karaktär, barnets låga ålder och då Andersson visat särskild hänsynslöshet och råhet. Gärningen har utförts av en närstående till barnet på en plats där barnet ska kunna känna trygghet samt orsakat obehag och/eller smärta. Att Andersson dokumenterat gärningen har förstärkt kränkningen.

Andersson begick gärningen med uppsåt och har insett att målsäganden var under 15 år.

Thomas Andersson har förnekat brott.

Utredningen*Åklagarens talan*

I cabinväskan som påträffades i Thomas Anderssons förråd låg en svart iPhone 4s (BG95719 p. 31). Såvitt är av intresse för denna åtalspunkt återfanns 13 bilder i telefonen, varav tolv i en applikation som utger sig för att vara en kalkylator men där bilder och filmer kan gömmas. En bild återfanns i chattapplikationen Antidote. Samtliga bilder ingår i en och samma bildserie. Fem av bilderna innehöll metadata som visar att bilderna togs den 13 december 2016 mellan kl. 18.56 och 18.57.

Bilderna har granskats och bedömts som övergreppsmaterial. I granskningsprotokollet beskrivs bildserien enligt följande.

På övergreppsmaterialet ses närbilder bak och från sidan på en ung pojkes rumpa. På samtliga bilder, utom på två, syns även en vuxen mans hand. Den vuxna handen håller på sidan av pojken på några bilder. På några andra har den vuxna handen salva på pekfingret samtidigt som fingret finns framför pojkens rumpa och på några bilder penetreras pojkens anus av den vuxna mannens pekfinger. Pojken liknar till storlek och form målsäganden Sekretess 1.

I mobiltelefonen påträffades en chatt i applikationen Antidote. Chatten ägde rum den 29 juni 2017 mellan användarna *snuskolof* (telefonens användare) och *xmovitx*. Av denna chatt framgår följande utdrag.

xmovitx: ”Har du nån fin bild på nån liten, gärna med lite action som jag kan kåta upp mig till?”

snuskolof skickar en bild ur den för åtalet aktuella bildserien. På bilden ses en vuxen mans hand på sidan av pojkens rumpa.

snuskolof: ”Egen :)”
”Min hand om 5åringens rumpa”.

xmovitx: ”Härligt”
”Fantasin skenar iväg.”

Avdelning 1

Thomas Anderssons talan

Han har förnekat brott på den grunden att han inte genomfört någon sexuell handling med målsäganden. Han har medgett att han utfört en handling genom att han smörjt in Sekretess 1, men det har inte varit en sexuell handling utan funnits legitima skäl. Han har inte penetrerat målsäganden med sitt finger. Under alla förhållanden är handlandet inte jämförbart med samlag. Han har dokumenterat handlingen utifrån hans sexuella tändningsmönster. Av bildernas metadata framgår att bildserien togs under 55 sekunder, dvs. det var frågan om ett mycket kort förlopp.

Thomas Andersson har berättat följande.

Såvitt han minns är detta en händelse som inträffade på Högbäckavägen. Det var i direkt anslutning till att barnen hade badat. Sekretess 3 skulle natta Sekretess 2 och han skulle smörja in Sekretess 1. Han smörjde in Sekretess 1 från topp till tå. Det är han som har tagit bilderna och det är Sekretess 1 på bilderna. Han har inte stoppat in sitt finger i Sekretess 1:s rumpa, utan endast i skåran där han skulle smörja in. Han smorde in Sekretess 1 precis som vanligt. Om han hade stoppat in fingret i rumpan hade Sekretess 1 skrikit. Han tyckte att bilderna som han tog var sexuellt intressanta. Han skickade en av bilderna i en chatt till följd av att han vid det tillfället blev exalterad och upphetsad.

Tingsrättens bedömning

Genom utredningen har framkommit att Thomas Andersson den 13 december 2016 smörjde in Sekretess 1:s anus med salva. Av bildserien som åklagaren visat syns också tydligt att Thomas Andersson penetrerade Sekretess 1:s anal med ett finger. Tomas Anderssons invändning är i den delen motbevisad genom de åberopade bilderna. Det framgår av bilderna att Sekretess 1 inte var insmord på någon annan del av kroppen när penetrationen skedde. Även om Thomas Andersson smorde in resten av Sekretess 1:s kropp, vilket det i och för sig saknas anledning att ifrågasätta, inledde han således behandlingen med att smörja in Sekretess 1:s anus och penetrera dennes anal med sitt finger. Det förstärker intrycket av att Thomas Andersson hade ett tydligt sexuellt syfte med sitt handlande. Att han dessutom utförligt dokumenterade händelseförloppet och sparade bildserien på en gömd plats på telefonen förstärker det intrycket ytterligare.

Avdelning 1

På grund av det anförda anser tingsrätten att det är visat att Thomas Andersson använde Sekretess 1:s kropp i sexuellt syfte, och att hans handlande hade en sådan påtaglig sexuell prägel att det ska vara fråga om en sexuell handling. Redan den omständigheten att Sekretess 1 penetrerades analt innebär att den dessutom innefattade en sådan allvarlig sexuell kränkning som avses med våldtäktsbestämmelsen, och därmed är handlingen jämförlig med samlag. Thomas Andersson har följaktligen gjort sig skyldig till våldtäkt mot barn i enlighet med gärningsbeskrivningens första stycke.

Vid bedömningen av om brottet ska rubriceras som grovt ska i första hand kränkningens allvar vara styrande. Att penetrationen kan ha varit kortvarig, till och med flyktig, och inte nödvändigtvis innefattat smärta, bör i sig inte ges någon avgörande betydelse. Sekretess 1 var mycket ung vid gärningen, endast fyra år gammal. Han penetrerades analt av en närstående på en plats där han har rätt att känna trygghet. Det kan hållas för visst att penetrationen orsakade i vart fall obehag. Thomas Andersson har därtill utförligt dokumenterat händelseförloppet. Mot denna bakgrund, och med hänsyn till att sexualbrott mot barn i allmänhet bör bedömas allvarligare än motsvarande handlingar mot vuxna, anser tingsrätten vid en samlad bedömning att Sekretess 1 utsattes för en så allvarlig sexuell kränkning att brottet bör bedömas som grovt.

*Åtalspunkt A2; utnyttjande av barn för sexuell posering***Yrkande och inställning**

Aklagaren har yrkat att Thomas Andersson ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering enligt följande gärningsbeskrivning.

Andersson har vid ett tillfälle mellan den 1 januari 2017 - 31 juli 2017 på Högbäckavägen 34, Salem främjat och utnyttjat att målsäganden Sekretess 1 utfört eller medverkat i sexuell posering genom att fotografera honom i kalsonger med fokus på underlivet. Målsägandena var vid tillfället mellan 4 och 5 år.

Främjandet har bestått i att Andersson förmått eller förlett målsäganden att medverka

Avdelning 1

och dokumenterat poseringen. Utnyttjandet har bestått i att Andersson låtit målsäganden posera inför sig samt att poseringen skett för framställan av barnpornografiskt material.

Att gärningen dokumenterats har förstärkt kränkningen.

Andersson begick gärningen med uppsåt och har insett att målsäganden var under 15 år.

I andra hand har Andersson genom agerandet ovan olovligen med tekniskt hjälpmedel i hemlighet fotograferat målsäganden i dennes hem.

I tredje hand har Andersson genom agerandet ovan förmått målsäganden att företa eller medverka i en handling med sexuell innebörd eller i vart fall ofredat målsäganden på ett sätt som varit ägnat att kränka dennes sexuella integritet.

Thomas Andersson har förnekat brott.

Utredningen

Åklagarens talan

I samma svarta iPhone 4s som är aktuell i åtalspunkten A1 återfanns sex bilder i telefonen. Även dessa bilder återfanns i applikationen som utger sig för att vara en kalkylator men där bilder och filmer kan gömmas. Ingen av bilderna har tidsstämpel.

Bilderna har granskats och en bild och en tumnagel av samma bild har bedömts som övergreppsmaterial. I granskningsprotokollet beskrivs bilden enligt följande.

På övergreppsmaterialet ses bilder på en ung pojke när han ligger i en soffa endast klädd i blå kalsonger med polis-motiv på. Huvudet och fötterna är inte med på bilderna utan fokus är mot pojkens kön. [...] Pojken liknar till storlek och form målsäganden Sekretess 1.

[...]

Utöver dessa bilder finns fyra bilder föreställande målsäganden Sekretess 1 som står i en garderob. Dessa bilder finns med för jämförelse av kalsonger och målsägande. De fyra bilderna är inte bedömda som övergreppsmaterial.

Påståendet att bilderna togs någon gång mellan den 1 januari och den 31 juli 2017 bygger på Sekretess 3:s uppgifter om att bilderna togs någon gång under 2017 före separationen då Thomas Andersson flyttade från Högbäckavägen 34 i Salem.

Avdelning 1

Att bilden har ett sexuellt syfte stöds av att Thomas Andersson vid denna tidpunkt hade ett sexuellt intresse för barn, vilket framgår av bland annat av mobiltelefonens webhistorik, att det påträffats övergreppsbilder i telefonen samt chattkonversationen från den 29 juni 2017 som återfanns i applikationen Antidote med användarnamnet *xmovitx*, då bland annat en bild av Sekretess 1 delades (se åtalspunkten A1).

Thomas Anderssons talan

Det har inte skett en sexuell posering. Han har inte heller främjat eller utnyttjat att målsäganden utfört eller medverkat i en sexuell posering. Han har inte förmått målsäganden posera sexuellt.

För att det ska vara en posering i lagens mening krävs att det varit ett aktivt deltagande från barnet. Målsäganden har inte aktivt deltagit på sådant sätt. I stället har han, av olika anledningar, fotograferat målsäganden i dennes naturliga situation, t.ex. spelat spel eller tittat på läsplatta.

Han har inte olovligen fotograferat målsäganden. Han har inte heller gjort sig skyldig till sexuellt ofredande eftersom gärningen inte varit ägnad att kränka målsägandens sexuella integritet.

Thomas Andersson har berättat följande.

Det fanns inget sexuellt intresse från hans sida när bilden togs. Sekretess 1 sprang runt och lekte och bilden är tagen ur sin kontext. Bilden är tagen på Högbackavägen i all hast och det var inte hans avsikt att utelämna Sekretess 1:s huvud på bilden. Han tror att Sekretess 1 ville bli fotad vid det aktuella tillfället. Anledningen till att han har sparat bilden i en särskild app på sin enhet är för att han tyckte att Sekretess 1 var fin på bilden, vilket intresserade honom sexuellt. Detta intresse förelåg dock inte vid fotograferingstillfället.

Tingsrättens bedömning

Av bilden framgår att Sekretess 1 ligger på rygg i soffan iklädd enbart kalsonger.

Bildens fokus är otvivelaktigt på pojkens underliv. Barnets position framstår inte som avslappnad och hans kroppshållning verkar inte naturlig. Bildens sammantagna intryck ger vid handen att Thomas Andersson tillskapat, och därigenom främjat eller utnyttjat,

Avdelning 1

en situation där Sekretess 1 ligger på rygg på soffan samtidigt som han fotograferar barnet med fokus på dennes underliv, och härigenom förmått målsäganden att medverka i en posering. Målsägandens egen uppfattning saknar betydelse för denna bedömning.

Med hänsyn till bildens övergreppskaraktär och hur den sparats i telefonen råder ingen tvekan om att Thomas Anderssons syfte med bilden var att skildra Sekretess 1 med en sexuell innebörd. Det kan inte råda någon tvekan om att Thomas Andersson främjat barnets deltagande i en ohöljd exponering av sexuell innebörd och att han utnyttjat detta för framställan av barnpornografiskt material. Han ska därför dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering enligt åklagarens förstahandsyrkande.

*Åtalspunkt A3; grovt sexuellt övergrepp mot barn***Yrkande och inställning**

Åklagaren har yrkat att Thomas Andersson ska dömas för grovt sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 kap. 6 § andra stycket brottsbalken enligt följande gärningsbeskrivning.

Andersson har vid ett tillfälle mellan den 1 januari 2018 – 4 juli 2018 på Beckomberga allé 4, Stockholm genomfört en sexuell handling med målsäganden Sekretess 1. Den sexuella handlingen har bestått i att Andersson onanerat målsäganden och förmått målsäganden onanera på honom. Målsäganden var vid tillfället 5 år.

Brottet är grovt med hänsyn till den sexuella handlingens karaktär, barnets låga ålder och då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet. Gärningen har utförts av en närstående till barnet på en plats där barnet ska kunna känna trygghet.

Andersson begick gärningen med uppsåt och har insett att målsäganden var under 15 år.

Thomas Andersson har förnekat brott.

Utredningen

Åklagarens talan

Avdelning 1

Bevisningen i denna del utgörs huvudsakligen av Sekretess 1:s berättelse. I sitt förhör talade målsäganden om den första gången han utsattes och beskrev då en händelse som ägde rum i Thomas Anderssons lägenhet på Beckomberga allé. Målsäganden beskrev härvid att han och Thomas Anderssons lekte med varandra i Thomas säng och att leken gick ut på att de drog i varandras snoppar samt att han var fem år men skulle fylla sex.

Stödbevisningen utgörs bland annat av Angelica Vinthedens uppgifter om att Thomas Andersson till henne vidgått att han utsatt Sekretess 1 för sexuella handlingar, Thomas Anderssons sexuella tändningsmönster mot barn och adressuppgifter.

Thomas Anderssons talan

Åklagarens bevisning bygger på målsägandens berättelse, som lämnades i förhör drygt två år efter den påstådda gärningen. Brottstiden sammanfaller med den påstådda brottstiden för den åtalade gärningen i åtalspunkten A4. Förutom målsägandens berättelse, med de brister som påpekats, består bevisningen enbart av adressuppgifter.

Thomas Andersson har berättat följande.

Det som påstås har aldrig inträffat. Det stämmer att han kände ett sexuellt intresse för Sekretess 1 när han bodde i lägenheten i Beckomberga. Han och Sekretess 1 pratade under den aktuella tidsperioden om att det var skönt att pilla på snoppen och de hade en öppen relation på det sättet. Det som Sekretess 1 berättat om i förhör stämmer därför ganska väl överens med vad han och Sekretess 1 pratade om under den aktuella perioden.

Tingsrättens bedömning

Utredningen i denna del bygger huvudsakligen på Sekretess 1:s uppgifter. Han berättade om detta tillfälle under sitt första och tredje förhör. I första förhöret har han spontant nämnt en gång då Thomas Andersson lärde honom ”det”, och att då ”började vi göra det”. Med hänsyn till vad förhöret handlade om strax före dessa referenser råder det ingen tvekan om att med ”det” har Sekretess 1 menat sexuella handlingar från Thomas Anderssons sida mot honom.

Avdelning 1

När det kommer till det närmare händelseförloppet har Sekretess 1 berättat att Thomas Andersson ”drog i den där och sedan lärde vi oss, lärde vi oss, lärde vi oss till ja... [...] Alltså när vi flyttade in i radhuset typ, då kunde vi nästan allting.” I det tredje förhöret har han beskrivit händelseförloppet något mer detaljerat; när han skulle lägga sig så drog Thomas Andersson i hans snopp och han drog i Thomas Anderssons snopp.

Sekretess 1:s beskrivningar av händelseförloppets väsentliga delar är visserligen allmänt hållna och det är inte möjligt att närmare placera händelsen tidsmässigt utöver att det skedde när Thomas Anderssons bodde i lägenheten på Beckomberga. Men uppgifterna om övergreppets natur är emellertid klara och tydliga; han och Thomas Andersson låg i sängen och drog i varandras snoppar. Det kan också noteras att när Sekretess 1 talat om andra tillfällen då de ”dragit i snoppar” har han med handrörelser tydligt visat att han menat onani. Hans beskrivning av detaljer runt gärningen är dessutom detaljerad. Bland annat att det var han som gick till Thomas Anderssons säng vid läggning eftersom han var rädd, och han har med säkerhet kunnat ange att det hände när Thomas Andersson bodde i Beckomberga och hur gammal han var; fem år. Enligt tingsrättens mening har Sekretess 1 sammantaget tydligt berättat om ett visst tillfälle som han har klara minnesbilder av. Han har dessutom skiljt denna gärning tydligt från åtalspunkten A4 inte bara genom händelseförloppet utan även med en tydlig hänvisning till att det var första gången som han och Thomas Andersson ”myste”. Det framstår också som trovärdigt att Sekretess 1, trots hans unga ålder vid gärningen, kunde minnas detta två år senare, eftersom han så spontant benämnt detta som ”första gången”, att det var ”då lärde [Thomas Andersson] mig” samt att då ”började vi göra det”. Berättelsen i denna del framstår inte som överdriven på något sätt. Tvärtom verkar Sekretess 1 lägga skulden för det inträffade på sig själv. Redan i det första förhöret resonerar han nämligen om att ”[...] egentligen så är det ju mitt fel för det var ju jag som gick upp till [Thomas Andersson]. Om jag inte skulle ha gjort det så skulle aldrig det ha hänt. Ja. Så det är egentligen mitt fel.” Resonemanget i denna del stämmer väl överens med bilden av att Sekretess 1 under lång tid utsatts för en sexuell normaliseringsprocess från Thomas Anderssons sida. Att målsäganden redogjort för

Avdelning 1

ett tänkt syfte med gärningen, nämligen att han skulle läras att göra ”det”, stärker berättelsens tillförlitlighet ytterligare.

Sekreteress 1:s uppgift om att han och Thomas Andersson onanerat varandra får dessutom ett generellt starkt stöd av Thomas Anderssons sexuella tändningsmönster mot barn, och av vad Thomas Andersson uppgav till operatören Mattias Johansson i parken den 7 augusti 2020.

Målsägandens uppgifter stämmer dessutom väl överens med Angelica Vinthedens uppgifter. Hon har beskrivit vad Thomas Andersson berättade för henne om hur övergreppen började; nämligen att Sekreteress 1 lekte naken i sängen när han bodde i lägenheten i Beckomberga.

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att målsäganden lämnat klara och tillräckligt tydliga uppgifter om händelseförloppet. Hans uppgifter om att han utsatts för sexuellt övergrepp på sätt åklagaren påstått får dessutom ett sammantaget starkt stöd av utredningen. Det har inte framkommit någonting som motsäger hans berättelse eller som på annat sätt ger anledning att betvivla hans uppgifter beträffande denna åtalspunkt.

Thomas Anderssons uppgift om att han smörjde in Sekreteress 1:s penis framstår som trolig och får dessutom stöd av Sekreteress 3:s utsaga. Enligt tingsrättens mening motsäger den emellertid inte målsägandens uppgift om att han utsatts för ett övergrepp av Thomas Andersson. Som framförts ovan synes målsäganden haft goda minnesbilder från detta tillfälle och enligt tingsrättens mening har han inte beskrivit ett förlopp som kan förväxlas med ett sådant tillfälle som Thomas Andersson beskrivit.

Målsägandens uppgifter kan följaktligen läggas till grund för tingsrättens bedömning, och härigenom anser tingsrätten att Thomas Andersson är motbevisad. Det är således ställt utom rimligt tvivel att han onanerat Sekreteress 1 och förmått Sekreteress 1 onanera på honom, någon gång under den tid och på den plats som åklagaren angett. De

Avdelning 1

handlingar som Thomas Andersson utsatt Sekretess 1 för är sådana sexuella handlingar som avses i bestämmelsen om sexuellt övergrepp mot barn.

Äldre praxis synes ha intagit en restriktiv syn på vad som krävs för att ett övergreppsbrott ska bedömas som grovt, se bland annat NJA 2006 s. 221 och NJA 2008 s. 1096. Bestämmelsens andra stycket har emellertid ändrats efter dessa rättsfall, och den omständigheten att gärningsmannen är närstående till barnet ska numera särskilt beaktas vid bedömningen om brottet ska anses grovt. Sammantaget finner tingsrätten att brottet i detta fall ska bedömas som grovt med hänsyn till handlingens karaktär, målsägandens låga ålder och då den utförts av en närstående till barnet.

Thomas Andersson ska följaktligen dömas för grovt sexuellt övergrepp mot barn enligt åtalet i åtalpunkten A3.

Åtalpunkt A4; grov våldtäkt mot barn

Yrkande och inställning

Aklagaren har yrkat att Thomas Andersson ska dömas för grov våldtäkt mot barn enligt följande gärningsbeskrivning.

Andersson har vid ett tillfälle sommaren 2018 på Beckomberga allé 4, Stockholm genomfört sexuella handlingar med målsäganden Sekretess 1. De sexuella handlingarna, som hänsyn till kränkningens allvar och omständigheterna i övrigt är jämförliga med samlag, har bestått i att Andersson utfört oralt samlag med målsäganden och penetrerat barnet analt med sitt kön. Målsäganden var vid tillfället 5 eller 6 år.

Brottet är grovt med hänsyn till den sexuella handlingens karaktär, barnets låga ålder och då Andersson visat särskild hänsynslöshet och råhet. Gärningen har utförts av en närstående till barnet på en plats där barnet ska kunna känna trygghet samt orsakat smärta.

Andersson begick gärningen med uppsåt och har insett att målsäganden var under 15 år.

Thomas Andersson har förnekat brott.

Utredningen*Åklagarens talan*

Bevisningen även i denna del utgörs huvudsakligen av Sekretess 1:s berättelse. Han har i det andra och tredje förhöret sammanfattningsvis beskrivit detta tillfälle som den första gången som Thomas Andersson penetrerade honom analt och sög på hans snopp. Han har vidare uppgett att det hände i Thomas Anderssons säng och att det hände under sommaren strax innan han skulle fylla sex år, och efter den första gången Thomas och han ”myste” (åtalpunkten A3). Målsäganden har förklarat att det gjort ont alla gånger Thomas Anderssons penetrerat honom analt, men att det gjorde allra ondest vid detta första tillfälle.

Stödbevisningen utgörs bland annat av Angelica Vinthedens uppgifter om att Thomas Andersson till henne vidgått att han utsatt Sekretess 1 för sexuella handlingar, Thomas Anderssons sexuella tändningsmönster mot barn och adressuppgifter..

Thomas Anderssons talan

Åklagarens bevisning bygger på målsägandens berättelse, som lämnats i förhör drygt två år efter den påstådda gärningen. Brottstiden sammanfaller med den påstådda brottstiden för den åtalade gärningen i åtalpunkten A3. Förutom målsägandens berättelse, med de brister som påpekats, består bevisningen enbart av adressuppgifter.

Thomas Andersson har i förhör sagt att det som påstås aldrig har inträffat, att det som Sekretess 1 berättat saknar verklighetsförankring samt att han aldrig penetrerat Sekretess 1 analt.

Tingsrättens bedömning

Även i denna del består bevisningen huvudsakligen av Sekretess 1:s uppgifter.

Målsäganden har berättat om detta tillfälle under sitt andra och tredje förhör. En bit in i det andra förhöret talade Sekretess 1 och förhørsledaren om Thomas Anderssons plastsnoppar. Därefter har Sekretess 1 nämnt att Thomas Andersson även hade sin

Avdelning 1

snopp i hans rumpa och att det hände ”typ femton, något med femton gånger”. Förhørsledaren (FL) frågade sedan om första gången som Thomas Andersson stoppade in någonting i Sekretess 1:s rumpa, varvid målsäganden svarade följande.

Sekretess 1: Det kan vara, det var ju länge sen. I [Thomas Anderssons] förra, i lägenheten, där [Thomas Andersson] bodde förut, där gjorde han det för första gången i mitt liv.

FL: Ja. Berätta allt du kommer ihåg om det, om den gången.

Sekretess 1 Att jag låg i sängen och då stod han så här på knä och sen så stoppade han sin snopp i min rumpa. Det är det jag minns.

FL: Ja berätta något mer från den gången!

Sekretess 1 Han sög på min sän där och vi gjorde det om och om igen och sen så gick jag och lade mig och då visste vi inte så himla mycket vad man kunde göra.

Senare i förhöret har Sekretess 1 förtydligat att det hände i Thomas Anderssons säng och att det ”pirrade och gjorde ont” när Thomas Andersson ”stoppade in sin snopp i min rumpa”. Ytterligare en stund senare, när han talade om händelserna i husvagnen (A17-A20) berättade han följande.

FL Okej. Du har ju berättat för mig nu att det här har ju hänt flera gånger, det här med att du fått uppstoppade saker i rumpan.

Sekretess 1 Um.

FL Berätta om en gång som du liksom kommer ihåg, eller något som kändes speciellt obehagligt eller gjorde ont så där.

Sekretess 1 Det har det gjort nästan varje gång.

FL Ja. Okej. Finns det någon gång som du speciellt kommer ihåg?

Sekretess 1 Där det gjorde extra ont, alltså neej, jo det var ju första gången. Då visste jag ju inte hur det kändes, för att det skulle vara, jätte ont gjorde det! Det gjorde inte jätte ont men lite ont då...

Även om Sekretess 1:s beskrivningar av det centrala händelseförloppet har varit förhållandevis allmänt hållna, har han ändå kunnat beskriva detaljer kring övergreppet som är tillförlitliga. Med hänsyn till sin unga ålder har han på ett påfallande trovärdigt

Avdelning 1

sätt beskrivit känslan när han penetrerades analt. När det gäller de yttre förhållandena kring övergreppet har målsäganden framstått som säker på att det hände i Thomas Anderssons säng i lägenheten i Beckomberga och att det skedde under sommaren när han skulle fylla sex år. I likhet med hans beskrivning av gärningen under åtalspunkten A3, har han uppgett att han vid detta tillfälle inte visste ”så himla mycket vad man kunde göra”. Händelseförloppet i sig och omständigheterna runt omkring har beskrivits på ett sådant sätt att åtalspunkterna A3 och A4 kan skiljas från varandra. Han har därtill kunnat koppla gärningen till klockan 21 samma dag som Thomas Andersson och en kvinna kom överens om att flytta isär. Tingsrätten anser att Sekretess 1 har gett detaljerade och tillförlitliga uppgifter avseende såväl händelseförlopp som tid och plats.

Hans uppgifter om att Thomas Andersson utsatt honom för anal penetration med sitt kön får ett generellt starkt stöd av utredningen.

Med hänsyn till målsägandens allmänna beskrivning av penetrationen skulle det i och för sig kunna finnas en viss osäkerhet i frågan om penetrationen i stället utförts med en massagestav, vilket inte omfattas av gärningsbeskrivningen. Målsäganden har dock vid flera tillfällen under sina förhör tydligt skiljt penetrationer som skett med massagestav (”plastsnopp”) från penetrationer som skett med Thomas Anderssons kön. Mot denna bakgrund, och då målsäganden spontant och utan tvekan beskrivit det nu aktuella händelseförloppet, finner tingsrätten att hans uppgift om penetrationen är tillräckligt klar och tydlig. Målsägandens beskrivning framstår dessutom inte som överdriven i någon del och den innehåller varken svårförklarliga moment eller motsägelser.

Av Angelica Vinthedens utsaga kan dessutom den slutsatsen dras att Thomas Andersson till henne berättat att han haft analsex med Sekretess 1 när han bodde i lägenheten i Beckomberga och att Sekretess 1 tyckte att det gjorde ont. Detta ger ett dessutom ett starkt stöd åt målsägandens uppgifter i den delen.

Sammantaget får Sekretess 1:s uppgift om det nu aktuella händelseförloppet ett starkt stöd av utredningen. Thomas Anderssons raka förnekande eller vad han i övrigt har

Avdelning 1

invänt i denna del förtar inte värdet av den bevisning åklagaren har åberopat. Målsägandens uppgifter kan följaktligen läggas till grund för tingsrättens bedömning och härigenom är styrkt att Thomas Andersson utfört oralt samlag med Sekretess 1 och penetrerat honom analt med sitt kön. Det är visserligen inte möjligt att dra några slutsatser kring penetrationens omfattning eller hur länge den varat. Detta spelar emellertid inte någon roll. Målsäganden har vid flera tillfällen under sina förhör beskrivit att, de gånger Thomas Andersson penetrerat honom analt med sitt kön har det varit kortvarigt och ofta slutat med att han sagt ifrån. Även en kortvarig, kanske till och med flyktig, penetration är en penetration i bestämmelsens mening.

De sexuella handlingarna är att jämföra med samlag, och Thomas Andersson har därför gjort sig skyldig till våldtäkt mot barn enligt gärningsbeskrivningens första stycke.

Med hänsyn till den sexuella handlingens karaktär och målsägandens låga ålder ska brottet bedömas som grovt.

Vid bedömningen av brottets rubricering har beaktats att vid tidpunkten för den aktuella gärningen kan 6 kap. 4 § brottsbalken i sin lydelse före den 1 juli 2018 ha varit gällande. Eftersom lagändringen 2018 inte tog sikte på bestämmelsens andra stycke, finner tingsrätten att lagändringen inte påverkar bedömningen av rubriceringsfrågan i detta fall. Brottet hade bedömts som grovt även före lagändringen.'

Åtalspunkt A5; grovt sexuellt övergrepp mot barn

Yrkande och inställning

Åklagaren har yrkat att Thomas Andersson ska dömas för grovt sexuellt övergrepp mot barn enligt följande gärningsbeskrivning.

Andersson har vid ett tillfälle mellan den 16 september 2018 – 6 augusti 2020 på Herrängsvägen 22, Salem genomfört en sexuell handling med målsäganden Sekretess 2. Den sexuella handlingen har bestått i att Andersson onanerat målsäganden och förmått

Avdelning 1

målsäganden att onanera på honom. Målsäganden var vid tillfället mellan 4 och 6 år.

Brottet är grovt med hänsyn till den sexuella handlingens karaktär, barnets låga ålder och då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet. Gärningen har utförts av en närstående till barnet på en plats där barnet ska kunna känna trygghet.

Andersson begick gärningen med uppsåt och har insett att målsäganden var under 15 år.

Thomas Andersson har förnekat brott.

Utredningen*Åklagarens talan*

Grunden för åtalet i denna del är Sekretess 2:s berättelse. Han har i sitt första och andra förhör sammanfattningsvis berättat att Thomas Andersson och han dragit i varandras snoppar i hans säng i samband med läggdags. Han har vidare sagt att detta hände när han gick på en viss förskoleavdelning.

Målsägandens uppgifter får indirekt stöd av att han berättat om detta tillfälle till Sekretess 1, Sekretess 3 och psykologen Carl Brunell. Ytterligare stöd för påståendet finns genom uppgifter som Oscar Gyllhag lämnat till operatören Mattias Johansson under deras möte den 1 juli 2020, då han talat generellt om Stockholmspappan och gett exempel på när denne rört barnen, till exempel vid nattning.

Thomas Anderssons talan

Bevisningen bygger på ett samtal mellan Oscar Gyllhag och operatören. Någon tidpunkt nämns inte under samtalet. Detta är ett exempel på Oscar Gyllhags vidlyftiga uppgifter som saknar verklighetsförankring i förhållande till tredje part.

Thomas Andersson har berättat följande.

Detta hände dagarna innan han greps. Vid en nattning lade Sekretess 2 sin hand på hans kön utanpå kläderna, varpå han ställde frågan ”vad gör du?” till Sekretess 2. Då berättade Sekretess 2 att Sekretess 1 hade visat detta. I samband med att han ställde frågan till Sekretess 2 tog Sekretess 2 bort sin hand. Han sa till Sekretess 2 att man inte får göra så eftersom han kan hamna i fängelse. Han har inget sexuellt intresse för Sekretess 2. Oscar Gyllhag har uppgett massor till operatören som inte stämmer och anledningen till att Oscar Gyllhag har berättat om nattningar kan vara för att skryta.

Tingsrättens bedömning

Gärningspåståendet bygger i huvudsak på Sekretess 2:s uppgifter. Han har lämnat uppgifter under sitt första och andra förhör om att han och Thomas Andersson onanerat varandra i samband med att han skulle somna. Som tidigare redovisats var Sekretess 2 inledningsvis mycket ovillig att berätta om sina ”hemlisar”. En bit in i förhöret sa han emellertid följande.

Sekretess 2 Men det var ju jag som gjorde det.

FL Var det du som gjorde det?

Sekretess 2 Ja.

FL Men det är helt okej, alltså vad barn gör det är helt okej.

Sekretess 2 Att jag... jag har pillat på [Thomas Anderssons] snopp och han har pillat på min. Det är det.

[...]

Sekretess 2 Men nu får du inte berättade det för någon alls.

FL Nej. Det här med att inte du ska berätta det att det är en hemlis, vem är det som har sagt det?

Sekretess 2 [Thomas Andersson].

[...]

FL Berätta så noga du kan hur det gick till.

Sekretess 2 Att [Thomas Andersson] började att säga så här varför pillar du på min snopp och så gjorde jag det och sedan började han göra det.

FL Jaha. Och hur gjorde han då?

Sekretess 2 Han gjorde så här. Drog fram och tillbaka.

FL Drog fram och tillbaks.

Sekretess 2 Och jag gjorde så på han.

FL Okej.

Sekretess 2 Nu berättar du aldrig det för någon. Är det förstått?

Avdelning 1

Sekreteress 2:s beskrivning av det väsentliga händelseförloppet är allmänt och återhållsamt men innehåller ändå tydliga detaljer. Till detta kommer att Sekreteress 2 under förhöret kompletterade beskrivningar med handrörelser som inte kan tolkas på annat sätt än att han menat att han och Thomas Andersson onanerade varandras kön. De uppgifter som Sekreteress 2 lämnat under förhöret överensstämmer i alla delar med vad som framkommit under krisstödet med psykologen Carl Brunell.

När det kommer till frågan var detta ska ha skett framgår det av målsägandens förhör i övrigt att det ska ha skett i Thomas Anderssons radhus på Herrängsvägen.

Påståendet att Sekreteress 2 utsatts av Thomas Andersson på detta sätt får ett generellt mycket starkt stöd av den chattkonversation som påträffades i en mobiltelefon i förrådet på Herrängsvägen (se redogörelse för chatten ovan) där Thomas Andersson skrev bland annat att det är ”så sjukt skönt när 3åringen runkar”. Chatten ägde visserligen rum före den nu angivna brottstiden, men visar att Thomas Andersson var benägen att utföra sådana liknande handlingar med och på Sekreteress 2, och ger ett tydligt stöd åt gärningspåståendet. Det motbevisar också Thomas Anderssons allmänna invändning om att han aldrig haft något sexuellt intresse för Sekreteress 2.

Sekreteress 2:s beskrivning överensstämmer också med uppgifterna om hur övergreppen mot Sekreteress 1 inleddes, vilket starkt talar för att Sekreteress 2 utsatts för ett liknande övergreppsmönster som Sekreteress 1. Detta stärker ytterligare tillförlitligheten av uppgifterna.

Sammantaget finner tingsrätten att målsägandens uppgift om att han vid i vart fall ett tillfälle i samband med läggning i Thomas Anderssons bostad på Herrängsvägen förmått onanera Thomas Andersson, och att Thomas Andersson onanerat på honom, får ett starkt stöd av utredningen i övrigt.

Thomas Anderssons invändning om att han minns detta tillfälle som att det var Sekreteress 2 som rörde vid hans snopp och att han sade ifrån, får visst stöd av Sekreteress 2:s beskrivning av det inledande händelseförloppet. Men med hänsyn till att Thomas

Avdelning 1

Andersson lämnat denna förklaring först sedan han tagit del av såväl förhören med Sekretess 2 som utredningen i övrigt bör hans uppgifter i denna del bedömas med försiktighet. Dessutom motsäger inte Thomas Anderssons lämnade uppgifter målsägandens beskrivning av att efter det inledande skedet har Thomas Andersson utfört andra sexuella handlingar med och på Sekretess 2.

Sammantaget finner tingsrätten att Thomas Anderssons uppgifter inte förtar värdet av Sekretess 2:s berättelse, eller de uppgifter i övrigt som framkommit och som stöder målsägandens uppgifter. Sekretess 2:s uppgifter kan därmed läggas till grund för tingsrättens bedömning, och härigenom har åklagarna bevisat att Thomas Andersson agerat så som gjorts gällande i gärningsbeskrivningens första stycke. Handlingen är att bedöma som en sådan sexuell handling som avses i den aktuella bestämmelsen. Thomas Andersson ska därför dömas för sexuellt övergrepp mot barn. Brottet ska bedömas som grovt med hänsyn till offrets låga ålder och då gärningen utförts av en närstående på en plats där målsäganden har rätt att känna trygghet.

Åtalspunkterna A6-A10; Vadstena, juli 2019.

Yrkanden och inställning

Åklagaren har yrkat att Thomas Andersson ska dömas för tre fall av grov våldtäkt mot barn, ett fall av grovt sexuellt övergrepp mot barn och ett fall av utnyttjande av barn för sexuell posering med påståendet att han begått gärningarna under resa med målsägandena till Vadstena. Vissa av gärningen har enligt åklagaren begåtts mellan 24-30 juli 2019 och andra mellan den 20-23 maj 2020.

Åtalspunkt 6, utnyttjande av barn för sexuell posering

Andersson har den 25 juli 2019 på Skedagatan 215, Vadstena främjat och utnyttjat att målsägandena utfört eller medverkat i sexuell posering genom att fotografera målsägandenas nakna kroppar med fokus på deras underliv och rumpor. Målsägandena var vid tillfället 5 respektive 7 år.

Främjandet har bestått i att Andersson förmått eller förlett målsägandena att medverka

Avdelning 1

och dokumenterat poseringen. Utnyttjandet har bestått i att Andersson låtit målsägandena posera inför sig samt att poseringen skett för framställan av barnpornografiskt material.

Att gärningen dokumenterats har förstärkt kränkningen. Andersson begick gärningen med uppsåt och har insett att målsägandena var under 15 år.

I andra hand har Andersson genom agerandet ovan förmått målsägandena att företa eller medverka i en handling med sexuell innebörd.

Åtalspunkt 7, grov våldtäkt mot barn

Andersson har vid ett tillfälle mellan den 24-30 juli 2019 på Skedagatan 215, Vadstena genomfört sexuella handlingar med målsäganden Sekretess 1. De sexuella handlingarna, som med hänsyn till kränkningens allvar och omständigheterna i övrigt är jämförliga med samlag, har bestått i att Andersson utfört oralt samlag med målsäganden samt penetrerat barnet analt med föremål och sitt kön. Målsäganden var vid tillfället 7 år.

Brottet är grovt med hänsyn till de sexuella handlingarnas karaktär, barnets låga ålder och då Andersson visat särskild hänsynslöshet och råhet. Gärningen har utförts av en närstående till barnet på en plats där barnet ska kunna känna trygghet samt orsakat smärta.

Andersson begick gärningen med uppsåt och har insett att målsäganden var under 15 år.

Åtalspunkt 8, grov våldtäkt mot barn

Andersson har vid ett tillfälle mellan den 24-30 juli 2019 eller 20-23 maj 2020 på Skedagatan 215, Vadstena genomfört sexuella handlingar med målsäganden Sekretess 1. De sexuella handlingarna, som med hänsyn till kränkningens allvar och omständigheterna i övrigt är jämförliga med samlag, har bestått i att Andersson penetrerat barnet analt med föremål, sin tunga och sitt kön varvid han fått utlösning på målsägandes kropp. Målsäganden var vid tillfället 7 år.

Brottet är grovt med hänsyn till de sexuella handlingarnas karaktär, barnets låga ålder och då Andersson visat särskild hänsynslöshet och råhet. Gärningen har utförts av en närstående till barnet på en plats där barnet ska kunna känna trygghet samt orsakat smärta.

Andersson begick gärningen med uppsåt och har insett att målsäganden var under 15 år.

Åtalspunkt 9, grovt sexuellt övergrepp mot barn

Andersson har vid ett tillfälle mellan den 24-30 juli 2019 eller 20-23 maj 2020 på Skedagatan 215, Vadstena genomfört sexuella handlingar med målsägandena. De sexuella handlingarna har bestått i att Andersson onanerat barnen och barnen onanerat honom. Målsägandena var vid tillfället 5 respektive 7 år.

Brottet är grovt med hänsyn till de sexuella handlingarnas karaktär, barnens låga ålder och då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnen. Gärningen har utförts av en

Avdelning 1

närstående till barnen på en plats där barnen ska kunna känna trygghet.

Andersson begick gärningen med uppsåt och har insett att målsägandena var under 15 år.

Åtalspunkt 10, grov våldtäkt mot barn

Andersson har vid ett tillfälle mellan den 24-30 juli 2019 eller 20-23 maj 2020 på Skedagatan 2015, Vadstena genomfört sexuella handlingar med målsäganden Sekretess 1. De sexuella handlingarna, som med hänsyn till kränkningens allvar och omständigheterna i övrigt är jämförliga med samlag, har bestått i att Andersson penetrerat barnet analt med sitt kön. Målsäganden var vid tillfället 7 år.

Brottet är grovt med hänsyn till de sexuella handlingarnas karaktär, barnets låga ålder och då Andersson visat särskild hänsynslöshet och råhet. Gärningen har utförts av en närstående till barnet på en plats där barnet ska kunna känna trygghet samt orsakat smärta.

Andersson begick gärningen med uppsåt och har insett att målsäganden var under 15 år.

Thomas Andersson har erkänt sexuellt ofredande under åtalspunkt A6 men förnekat brott i övrigt.

Utredningen*Åklagarens talan*

Den 24 juli 2019 åkte Thomas Andersson tillsammans med målsägandena till en stuga i Vadstena som han disponerade. Han var ensam med dem i stugan till den 26 juli då Sekretess 3 anslöt. Hon stannade till eftermiddagen den 28 juli. Thomas Andersson stannade därefter med målsägandena i stugan till den 30 juli.

Av Thomas Anderssons transaktionshistorik framgår att han den 24 juli gjorde ett köp på OKQ8 och att han under de efterföljande dagarna gjorde flera köp i orter i området kring Vadstena. Det sista aktuella köpet skedde den 30 juli i Mjölby.

Vid analys av Thomas Anderssons mobiltelefoner hittades meddelanden dels mellan Thomas Andersson och hans mor, dels mellan honom och Sekretess 3 och dels, i en

Avdelning 1

familje chatt i applikationen *Whats app*, mellan Sekretess 3 och hennes mor. Av dessa konversationer kan utläsas att Thomas Anderssons åkte till sommarstugan i Vadstena tillsammans med målsägandena den 24 juli och att Sekretess 3 anslöt den 26 juli.

Vid analys av en mobiltelefon som tillhörde Sekretess 3 påträffades sms som visar att hon lämnade Thomas Andersson och målsägandena i sommarstugan och kom hem under eftermiddagen den 28 juli, samt att Thomas Andersson lämnade sommarstugan den 30 juli.

Av Thomas Anderssons webhistorik i mobiltelefonen av märket LG som påträffades i hans bil vid tillslaget mot honom (BG96898 p. 11, nedan *LG-telefonen*) framgår att han under denna resa konsumerat övergreppsmaterial på internet.

Åtalspunkten 6; utnyttjande av barn för sexuell posering av båda målsägandena

När Thomas Andersson greps påträffades även en mobiltelefon av märket Oneplus, modell 5, i hans bil (BG96898 p. 6, nedan *Oneplus-telefonen*). Av analysen av mobiltelefonen framgår att mobiltelefonen användes mellan den 9 mars 2018 och den 30 augusti 2019.

Sammanlagt femton bilder av Sekretess 1 påträffades i telefonerna, fem i Oneplus-telefonen och tio i LG-telefonen. En bild i Oneplus-telefonen innehöll metadata som visar att bilden togs den 27 juli 2019 kl. 21.08.

Bilderna har granskats och bedömts som övergreppsmaterial med följande beskrivning.

På övergreppsmaterialet ses närbilder fram och bak på en ung pojkes nakna kropp. Huvudet är inte med på bilderna utan endast pojkens nakna kropp är helt synlig. Pojken är av granskarna identifierad som målsäganden Sekretess 1.

I Oneplus-telefonen påträffades även åtta bilder av *Sekretess 2*, varav två bilder var originalbilder och övriga sex bilder var tumnaglar och kopior. Av bildernas metadata och filnamn framgår att även dessa bilder togs den 25 juli 2019 kl. 21.08.

Bilderna har granskats och bedömts som övergreppsmaterial med följande beskrivning.

Avdelning 1

På övergreppsmaterialet ses närbilder fram och bak på en ung pojkes nakna kropp. Huvudet är inte med på bilderna utan endast pojkens nakna kropp är helt synlig. Pojken är av granskarna identifierad som målsäganden Sekretess 2.

Någon minut efter att bilderna togs skickades de som MMS till Sekretess 3. Av konversationen framstår det som att syftet med att skicka bilderna var att visa att målsägandena inte hade blivit solbrända. Thomas Anderssons egentliga syfte med att fotografera målsägandena var emellertid inte att kontrollera någon solbränna utan det var i stället fråga om sexuell posering. Denna slutsats kan dras av den omständigheten att Thomas Andersson fotograferade av bilder av Sekretess 1 ur Oneplus-telefonen med LG-telefonen, som användes som brottsverktyg för övergreppsmaterial, och därefter hanterade den avfotograferade bilden någon gång mellan 25 juli och den 21 augusti 2019.

Att syftet med bilderna varit sexuella framgår också av bildernas motiv; fokus har varit på barnens kön, och deras ansikten är inte med på bilderna.

Åtalspunkterna 7 och 8; två fall av grov våldtäkt mot barn mot Sekretess 1

Bevisningen utgörs huvudsakligen av Sekretess 1:s uppgifter. Gärningarna liknar varandra till tid, plats och i viss utsträckning även till tillvägagångssättet. Men i sina förhör särskiljer Sekretess 1 dessa gärningar tydligt, bland annat genom händelseförloppet och genom att han refererar till att han sett film i anslutning till respektive gärning; filmen *Ant-man* (åtalspunkten 7) och filmen *Spiderman Far from home* (åtalspunkten 8). Han berättar att båda övergreppen började i sommarstugans vardagsrum och fortsatte sedan i badrummet.

Åtalspunkten 7 omfattar såväl oralt som analt samlag, samt att Thomas Andersson penetrerat Sekretess 1 analt med en massagestav i badrummet. Sekretess 1 berättar att detta hände under sommaren efter att han slutade förskoleklass och skulle börja årskurs 1, dvs. sommaren 2019. Sekretess 1 berättar vidare att övergreppet började när han satt i soffan i vardagsrummet, och att det var där som Thomas Andersson penetrerade honom analt. Vid brottsplatsundersökningen markerade sökhunden på just den soffan men av NFC:s analys har sperma inte kunnat påvisats. Vid kontroll med

Avdelning 1

Viaplay har framkommit att filmen *Ant-Man and the Wasp* visades under kvällen den 29 juli 2019 i Vadstena på Thomas Anderssons Viaplay-konto.

När det kommer till händelseförloppet som omfattas av åtalspunkten 8 berättar Sekreteress 1 i sitt förhör om anal penetration med kön, tunga och massagestav samt att Thomas Andersson fick utlösning på honom i duschrummet. De alternativa brottstiderna bygger på Sekreteress 1:s uppgift om att filmen *Spiderman Far from home* hade släppts kort tid före övergreppet. Vid kontroll har konstaterat att denna film i och för sig släpptes för allmänheten den 2 juli 2019, men också att filmen blev tillgänglig på Viaplay, som var den plattform som användes av Thomas Andersson, i slutet av mars 2020. Vid kontroll med Viaplay har framkommit att filmen visades i Vadstena såväl den 20 som den 21 maj 2020 på Thomas Anderssons Viaplay-konto.

Uppgiften om att Thomas Andersson använde massagestav får ett allmänt stöd av utredningen eftersom flera massagestavar som kan kopplas till Thomas Andersson har påträffats och på några av dessa har Sekreteress 1:s DNA funnits på.

Åtalspunkten 9; grovt sexuellt övergrepp mot barn mot båda målsägandena

Åtalet bygger huvudsakligen på Sekreteress 2:s uppgifter om att såväl han som Sekreteress 1 och Thomas Andersson drog i varandras snoppar i sovrummet vid läggning efter att de tittat på filmen *Spiderman far from home*. Sekreteress 1 berättar att han också var med men vid ett annat förhör sagt att han inte var med. Sammantaget bör Sekreteress 2:s uppgifter läggas till grund för bedömningen. Att Sekreteress 2 varit utsatt för den här typen av övergrepp får stöd av bland annat psykologen Carl Brunells vittnesmål.

Åtalspunkten 10; grov våldtäkt mot barn mot Sekreteress 1

Sekreteress 1 berättar om ett tillfälle när han och Thomas Andersson myst i sängen och att Thomas då stoppade snoppen i hans rumpa, samt att Sekreteress 2 också fanns i stugan men sov under övergreppet.

Anledningen till att brottstiden angetts till antingen juli 2019 eller till maj 2020 är att det i förhören med Sekreteress 1 inte klargjordes när denna gärning ägde rum. Genom kontoutdrag, meddelanden och förhöret med Sekreteress 3 har emellertid framkommit

Avdelning 1

att Thomas Andersson var ensam med målsäganden i sommarstugan även under Kristi Himmelsfärdshelgen 2020.

I ett förhör pekar Sekretess 1 ut var Sekretess 2 sov och hur han och Thomas Andersson var placerade under övergreppet i sängen.

Thomas Anderssons talan

Har vidgår att han varit med målsägandena i stugan mellan den 24 och den 30 juli 2019, och att Sekretess 3 anslutit under viss del av vistelsen.

Beträffande åtalpunkten 6 har han tagit bilder av målsägandena men det har inte skett en sexuell posering. Han har erkänt sexuellt ofredande.

Det stämmer att de tittat på filmer under resan i juli 2019. Under resan användes Viaplay. Det ifrågasätts inte att *Spiderman Far from home* släpptes när åklagaren påstått, men det är inte detsamma som att filmen var tillgänglig vid samma tidpunkt. Viaplay har bekräftat att filmen *Ant-man* var tillgänglig på Viaplay vid den för åtalet aktuella tidpunkten, men ingen av Spidermanfilmerna som målsägandena berättar om var tillgängliga på Viaplay under juli 2019.

När det gäller de massagestavar som påträffats med DNA från Sekretess 1 kan dessa träffar ha andra förklaring än att de skulle ha använts på sätt som målsäganden berättar. Det kan särskilt anmärkas att på massagestavarna i ärendet har inte påträffats avföring eller blod samt att det påträffats ett bland-DNA, vilket tyder på att det är fråga om DNA-smitta.

Det saknas helt skriftlig och teknisk bevisning som kan kopplas till de påstådda gärningarna. Ingen av händelserna under åtalpunkterna A7-A10 har ägt rum.

Thomas Andersson har berättat följande.

Åtalpunkt 6

Avdelning 1

Han tog bilderna, som han sedan skickade till Sekretess 3, för att visa att Sekretess 1 och Sekretess 2 inte hade blivit solbrända. Bilderna är tagna i samband med att Sekretess 1 och Sekretess 2 borstade sina tänder. Det fanns inget sexuellt syfte med bilderna. Han har inget sexuellt intresse överhuvudtaget för Sekretess 2. Han tror att han vid ett senare tillfälle upptäckte att bilderna var sexuellt intressanta, varpå han fotade av dem med en annan enhet. Det är av den anledningen, hans senare sexuella intresse, som han erkänner sexuellt ofredande gentemot Sekretess 1. Anledningen till att det endast är Sekretess 1:s och Sekretess 2:s kroppar som syns på bilderna är för att det bl.a. var trångt i badrummet. Sekretess 1 och Sekretess 2 visste att de blev fotograferade i syfte att skicka bilderna till Sekretess 3.

Åtalspunkterna 7-10

Han, Sekretess 1 och Sekretess 2 har frekvent varit på deras lantställe i Vadstena under åren. Det stämmer att han har varit själv med Sekretess 1 och Sekretess 2 på landet i olika perioder. När han, Sekretess 1 och Sekretess 2 har tittat på olika barnfilmer har de antingen använt barnkanalen, SVT-play eller Viaplay. Viaplay är den tjänst de har använt mest frekvent. De kan ha tittat på film i sommarstugan. De har aldrig tittat på filmen "Far from home" eller filmen "Homecoming" i sommarstugan. Han har inget minne av att de sett på filmen "Antman" i sommarstugan, däremot har de tittat på samtliga av dessa filmer hemma.

Det som påstås under respektive åtalpunkt har aldrig hänt. De filmer som Sekretess 1 berättar om i förhör var inte tillgängliga under den aktuella perioden. Det som Sekretess 2 beskrivit i förhör om sängarnas placering stämmer i och för sig. Sängarna har endast varit placerade på det sätt som framgår av bilder i förundersökningsprotokollet på grund av att lantstället skulle säljas.

Tingsrättens bedömningar*Åtalpunkten A6*

Det har genom utredningen framkommit att Thomas Andersson var i en sommarstuga tillsammans med Sekretess 1 och Sekretess 2 under de perioder som åklagarna angett i stämningen.

Thomas Andersson har tagit ett flertal bilder av målsägandena när de var nakna. Det råder ingen tvekan om att de poserade inför kameran och att det var Thomas Andersson som instruerade dem att göra så. Barnen är avbildade nakna såväl framifrån som bakifrån. Bildernas fokus var barnens kroppar, främst deras kön och rumpa. Att barnen täckte sina kön eller borstade tänderna samtidigt förändrar inte den bedömningen. Thomas Anderson tillskapade härigenom otvivelaktigt en situation där barnen var nakna i syfte att fotografera dem.

Avdelning 1

Thomas Andersson sparade bilderna och fotade även av, eller på annat sätt förde över i vart fall några av bilderna till en annan telefon som han använde för kommunikation med andra personer med liknande tändningsmönster mot barn och som han även hanterade barnpornografiska filer med. Mot denna bakgrund får det förutsättas att Thomas Andersson hade ett övergripande sexuellt syfte med bilderna, och det råder inte någon tvekan om att det var frågan om en sådan ohöjld exponering av sexuell natur som bestämmelsen tar sikte på.

Thomas Anderssons invändning att han fotade barnen i syfte att visa Sekretess 3 att de inte bränt sig under dagen framstår i och för sig som sannolik och får dessutom stöd av att han skickade vissa av bilderna till henne kort tid efter att de togs. Det påverkar emellertid inte tingsrättens slutsats om att det framkommit tydligt att han utnyttjade tillfället till att avbilda barnen sexuellt. Att han därefter delade bilderna på ett för mottagaren icke sexuellt sätt, förtar varken slutsatsen att han skildrade barnen på ett sätt som för honom hade tydlig sexuell innebörd eller att bilderna utgör barnpornografiskt material.

På grund av det anförda Thomas Andersson gjort sig skyldig till utnyttjande av barn för sexuell posering i enlighet med åtalet.

*Åtalspunkterna A7-A10*A7 och A8

Första gången Sekretess 1 nämnt lantstället var i hans första förhör. Redan då satte han lantstället i en kontext där han utsattes sexuellt av Thomas Andersson. Sekretess 1 har uppgett att "[...] det kanske är fem gånger på landet [...]".

Under det andra förhöret har Sekretess 1 berättat mer övergripande om övergrepp i sommarstugan, bland annat den detaljen att Thomas Andersson "lickade honom i rumpan".

Avdelning 1

I det tredje förhöret har han nämnt att Thomas Andersson använde massagestavar på honom när de var på lantstället. Han har också detaljerat beskrivit att han satt på en massagestav i vardagsrummet, att det sved och att Thomas Andersson behövde gå på toaletten för att kissa under tiden samt att han vid detta tillfälle tittade på "Antman och Vesp". Han berättade också att det hände tre gånger med lössnoppen i stugan och lika många gånger med Thomas Anderssons "riktiga snopp".

Sedan, i det fjärde förhöret, har Sekretess 1 berättat mer utförligt om olika övergrepp på lantstället. Han har beskrivit två händelseförlopp som i mångt och mycket liknade varandra; övergreppet började i vardagsrummet under när de tittade på film och Thomas Andersson penetrerade hans anal med en massagestav och med sitt kön. Men Sekretess 1 har genomgående och konsekvent skiljt dessa två händelser från varandra, inte bara genom detaljer i händelseförloppet utan även med hänvisning till vilken film de tittade på.

När det kommer till händelseförloppet kopplat till filmen Antman, vilket enligt Sekretess 1 var första gången på lantstället (A7), har han sagt att de satt i soffan och sög på "varandras snoppar och han stoppade sin snopp i min rumpa" samt att han stod på alla fyra i soffan. När de i stället tittade på filmen Spiderman Far from home (A8) har han berättat att de båda två stod på knä i soffan, därefter ställde han sig på alla fyra varvid Thomas Andersson slickade honom i rumpan och slutligen gick de till badrummet där Thomas Andersson sprutade på honom. Senare under förhöret har han beskrivit hur Thomas Andersson använde "plastsnoppar" på honom vid dessa tillfällen. Även i detta hänseende har han skiljt på gärningarna på så sätt att massagestaven fastnade i hans rumpa i samband med att de tittade på Spiderman-filmen (A8) och det var svårt att få ut den samt att det gjorde ont men skönt när den till slut kom ut. Den första gången, när de tittade på Antman-filmen (A7) gick det enligt målsäganden lättare "[...] bara poop, poop, poop."

Tingsrätten anser att Sekretess 1 genomgående har beskrivit dessa händelser på ett detaljrikt och levande sätt. Han har tydligt skiljt förloppen från varandra och överlag varit konsekvent i sina uppgifter om vad som hände vid varje specifikt tillfälle. Inget av

Avdelning 1

förloppen innehåller några svårförklarliga eller motstridiga moment. Vissa delar av beskrivningarna, framför allt att Thomas Andersson slickad honom i rumpan och att en massagestav fastnade i rumpan på honom, är särskilt detaljerade. Han har också lämnat uppgifter som förklarar vissa delar av händelseförloppet. När han talade om att Thomas Andersson sprutade på honom i duschen, uppgav han också att ”Jag och [Thomas Andersson] tycker det blir bättre, nej det är bättre om det är i duschen. [...] Annars, jaa blir jag inte ren. Liksom att då, jaa, om vi skulle ha gjort det någon annanstans då skulle det droppa på golvet, då skulle det inte bli så fint. Då skulle [stugans ägare] bli sur.” Sekretess 1:s uppgifter är sannolika, inbördes förenliga med varandra och i allt väsentligt detaljerade. Det har inte framkommit någonting som motsäger målsägandens beskrivningar av händelseförloppen.

Hans uppgifter har dessutom kontrollerats i den mån det varit praktiskt möjligt och visat sig stämma, bland annat att de varit på lantstället i juli 2019, innan han skulle början första klass, och att de då tittade på filmen *Antman and the Wasp* (eller ”*Antman och Vesp*”), att de åkte till lantstället under sommaren 2020 och att Sekretess 3 då var tvungen att stanna hemma och jobba. Tingsrätten vill särskilt peka på att Sekretess 1 i det fjärde förhöret nämnt att de tittade på *Spiderman*-filmen vid det senare tillfället, vilket stöds av uppgifterna från Viaplay. Han har inte vid något tillfälle kopplat ihop filmerna *Antman and the Wasp* och *Spiderman Far from home* i tidsmässigt nära samband till varandra eller uppgett att han tittade på filmerna under samma resa till lantstället. Att åtalet A7 och A8 inledningsvis avsåg en och samma resa, nämligen den i juli 2019, är därför ingenting som kan gå utöver tillförlitligheten av Sekretess 1:s utsaga.

Frånvaron av sperma vid den utpekade platsen talar inte mot att övergrepp ägde rum på sätt som Sekretess 1 beskrivit, eftersom han även förklarat anledningen till att Thomas Andersson bara sprutade sin sperma på honom i duschen. Att Oscar Gyllhag lämnat samma uppgifter till operatören stärker målsägandens förklaring i den delen.

Det har framkommit att vallningsförhör skulle hållas med Sekretess 1 under förundersökningen men att resan till Vadstena avbröts strax efter att den påbörjades på

Avdelning 1

grund av att Sekretess 1 började må psykiskt dåligt med anledning av att han skulle återvända till sommarstugan. Detta ger visst stöd för att han utsatt för något allvarligt på platsen.

A9

När det sedan kommer till åtalspunkten A9 har Sekretess 2 berättat att han och Thomas Andersson drog i varandras snoppar när de var på landet. Han har beskrivit att efter att de tittade på Spiderman Far from home så ”pillade” de på varandras snoppar i sovrummet på övervåningen när han skulle somna, och att han, Sekretess 1 och Thomas Andersson pratade om detta efteråt. Han har också beskrivit att Thomas Andersson sade till honom att han inte skulle berätta om detta för någon ”för då kommer ringa till polisen”.

Uppgifterna får visst stöd av att Sekretess 1 uppgett att han vet att Sekretess 2 och Thomas Andersson drog i varandras snoppar på landet eftersom Thomas Andersson berättade det för honom. Sekretess 1 har emellertid varit tydlig med att han inte var med vid något tillfälle.

Sekretess 2 har på liknande sätt som under åtalspunkten A5 beskrivit vad han ska ha utsatts för. Det finns ingen anledning att tro att han blandat ihop dessa tillfällen. På av tidigare anförda skäl anser tingsrätten att Sekretess 2:s uppgifter även i denna del är tillräckligt klara och tydliga. Han har dessutom kunnat placera gärningen tidsmässigt, nämligen till samma tidpunkt som gärningen under åtalspunkt A8. Att hans uppgifter om att Sekretess 1 också var närvarande inte får stöd av den övriga utredningen förtar inte värdet av hans uppgifter i de för åtalet väsentliga delarna; nämligen att Thomas Andersson och han onanerade varandras snoppar vid ett tillfälle när de var i sommarstugan.

A10

I denna del har Sekretess 1 under sitt fjärde förhör detaljerat beskrivit att Thomas Andersson penetrerade honom analt med sitt kön i sängen i sovrummet under tiden som Sekretess 2 låg och sov. Han har på bilder pekat ut hur de var positionerade till

Avdelning 1

varandra. Han har inte sagt något om när detta ska ha skett, under resan i juli 2019 eller i maj 2020. Händelseförloppen skiljer sig emellertid åt i sådan utsträckning att det står klart att det rör sig om olika händelser. Tingsrätten anser att hans uppgifter även i den här delen är klara och tydliga. Hans uppgifter, som är tillförlitliga, får också stöd av utredningen i stort.

Tingsrättens slutsats

Thomas Anderssons förnekande och berättelse innehåller inte några omständigheter som förtar tillförlitligheten av målsägandenas uppgifter, som är så tillförlitliga och får sådant stöd av utredningen i övrigt att de därmed kan läggas till grund för tingsrättens bedömning av åtalpunkterna A7-A10.

Tingsrätten finner härigenom att åklagarna bevisat att Thomas Andersson begått de åtalade gärningarna enligt respektive gärningsbeskrivnings första stycke, med följande kommentarer. Det är inte ställt utom rimligt tvivel att Thomas Andersson genomfört sexuella handlingar med Sekretess 1 under åtalpunkten A10. Åtalet i den delen ska ogillas. Gärningarna under åtalpunkterna A8 och A9 har ägt rum mellan den 20 och den 23 maj 2020. Gärningen under åtalpunkten A10 har ägt rum antingen mellan den 24-30 juli 2019 eller 20-23 maj 2020.

Vart och ett av våldtäktsbrotten (A7, A8 och A10) ska bedömas som grovt med hänsyn till de sexuella handlingarnas karaktär och målsägandens låga ålder. Övergreppsbrottet (A9) ska bedömas som grovt med hänsyn till handlingens karaktär, målsägandens låga ålder och då brottet utförts av en närstående.

Thomas Andersson ska följaktligen dömas för tre fall av grov våldtäkt mot barn och ett fall av grovt sexuellt övergrepp mot barn (A7-A10), utöver poseringsbrottet (A6).

*Åtalspunkt A11; grov våldtäkt mot barn***Yrkande och inställning**

Åklagaren har yrkat att Thomas Andersson ska dömas för grov våldtäkt mot barn enligt följande gärningsbeskrivning.

Andersson har den 22 februari 2020 på Herrängsvägen 22, Salem genomfört sexuella handlingar med målsäganden Sekretess 1. De sexuella handlingarna, som med hänsyn till kränkningens allvar och omständigheterna i övrigt är jämförliga med samlag, har bestått i att Andersson onanerat målsäganden och målsäganden onanerat honom, förmått målsäganden att kissa i en blöja samt penetrerat barnet analt med sitt kön varvid han fått utlösning på målsägandes kropp. Målsäganden var vid tillfället 7 år.

Brottet är grovt med hänsyn till de sexuella handlingarnas karaktär, barnets låga ålder och då Andersson visat särskild hänsynslöshet och råhet. Gärningen har utförts av en närstående till barnet på en plats där barnet ska kunna känna trygghet samt orsakat smärta.

Andersson begick gärningen med uppsåt och har insett att målsäganden var under 15 år.

Thomas Andersson har förnekat brott.

Utredningen*Åklagarens talan*

Bevisningen i denna del utgörs huvudsakligen av Sekretess 1:s berättelse. Han berättar i sitt tredje och fjärde förhör om ömsesidig onani, att Thomas Andersson penetrerade honom med sitt kön och sedan fick utlösning på hans kropp samt att han förmåddes att kissa i en blöja. Sekretess 1 säger vidare att detta hände en lördagskväll under vintern före pandemin, att Sekretess 3 under kvällen var på middag med en väninna samt att han var tillsammans med Thomas Andersson och Sekretess 2 i Thomas Anderssons bostad.

Sekretess 1:s uppgifter får stöd av den övriga utredningen. Av meddelanden som påträffades i Sekretess 3:s mobiltelefon framgår att hon under en lördagskväll i februari, den 22 februari 2020, åt middag tillsammans med väninnor. Vidare kan utläsas

Avdelning 1

att hon inte var med Thomas Andersson och målsäganden mellan kl. 17.54 och kl. 21.43 den aktuella kvällen. I sitt förhör bekräftar Sekretess 3 målsägandens uppgifter om att det förvarades blöjor i badrummet.

Thomas Anderssons talan

Målsägandens uppgifter om denna påstådda händelse kom först i dennes tredje förhör. Det är samma förhör då målsäganden plötsligt berättar om en annan person i hans närhet vid denna tidpunkt. Förhørsledare har uppmuntrat målsägandens att berätta mer och det har inte varit en spontan berättelse.

Målsägandens uppgifter motsägs dessutom av de tidsmässiga förhållandena under kvällen. Av utredningen har framkommit att Sekretess 3 lämnade Thomas Anderssons bostad tidigast kl. 17.54. Därefter körde Andersson till hundvakten, och handlade sedan mat och godis. Åter i bostaden åt han och målsägandena mat, barnen spelade spel och sedan tittade de på en Harry Potter-film som var drygt två och en halv timme lång. Avslutningsvis borstade barnen tänderna och gick och lade sig, varvid det påstådda övergreppet ska ha ägt rum enligt Sekretess 1. Klockan 21.38 lämnade Thomas Andersson bostaden för att hämta Sekretess 3 vid pendeltåget. Uppgifterna om vad som hände i Thomas Anderssons bostad under kvällen, och som i allt väsentligt kommer från målsäganden, kan följaktligen inte stämma då det inte fanns tidsmässiga förutsättningar för Thomas Andersson att begå det påstådda övergreppet. Thomas Andersson har berättat följande.

Det som påstås har aldrig hänt och det kan inte heller ha hänt. Han minns den aktuella kvällen. Dagen efter skulle de åka till Branäs för att åka skidor. Sekretess 3 skulle under kvällen träffa sina gamla arbetskamrater. Han, tillsammans med Sekretess 1, Sekretess 2 och deras hund, skjutsade Sekretess 3 till Hammarbyhöjden. När de hade släppt av Sekretess 3 åkte de till Södermalm för att lämna hunden hos en hundvakt. Det tog lång tid att lämna av hunden. Därefter åkte de hemåt och handlade mat på vägen. När de kom hem spelade Sekretess 1 och Sekretess 2 för att därefter äta mat, äta godis, dricka cola och titta på Harry Potter 4. Klockan var efter 20:00 när filmen var slut. Han hämtade sedan Sekretess 3 ungefär kl. 21:15 vid tågstationen i Rönninge. Det stämmer att han förvarade blöjor i badrumslådan. Han har ett sexuellt intresse av blöjor.

Tingsrättens bedömning

Bevisningen i för åtalet väsentliga delar består av uppgifter som Sekretess 1 har lämnat i sitt tredje och fjärde förhör. I det tredje förhöret har han berättat översiktligt att han vid ett tillfälle i Thomas Anderssons bostad på Herrängsvägen stod i duschen med en blöja och att han kissade i blöjan. Sekretess 1 kom spontant in på denna händelse när han talade om att Sekretess 2:s nappar, Thomas Anderssons mysgrejer samt blöjor låg i den understa låda i badrummet. Han har sedan fritt beskrivit händelsen, nämligen att Thomas Andersson drog i hans snopp, satte sin snopp i hans rumpa och sedan gick han och lade sig eftersom han var ganska trött.

Denna översiktliga beskrivning av händelseförloppet har Sekretess 1 kompletterade under sitt fjärde förhör. Han har då spontant upprepat det han sagt i föregående förhör, nämligen att de hade en jättebra lördagskväll med Coca Cola, mycket godis och att de kollade på den fjärde Harry Potter-filmen, att Thomas Andersson sedan tog på honom en blöja som han kissade i och sedan ”myste vi lite med det där som vi brukar göra”. Sekretess 1 har beskrivit det närmare som att Thomas Andersson drog i hans snopp och han drog i Thomas Anderssons snopp, sedan stoppade Thomas Andersson in sin snopp i hans rumpa och avslutningsvis sprutade Thomas Andersson på honom, och sedan lade han sig.

Sekretess 1:s beskrivning av händelseförloppet i sig är översiktligt men han är ändå klar och tydlig om vad som hänt. Övergreppets natur överensstämmer också väl med de sexuella handlingar Thomas Andersson kontinuerligt och under lång tid utsatte Sekretess 1 för. Hans beskrivning om kvällen i övrigt är tydlig och han har upprepat händelserna i samma kronologiska följd under båda förhören. Tillförlitligheten av hans berättelse stärks ytterligare eftersom han även beträffande detta tillfälle beskrivit känslan av att penetreras analt av Thomas Anderssons kön; ”Pirrigt, det gjorde lite ont, kittlades, jaa inget mer.” Han har också på ett åldersadekvat sätt försökt visa hur han och Thomas Andersson var positionerade när han penetrerades. Till detta kommer att han beskrivit vad som hände strax efter övergreppet, nämligen att han gick och lade sig och att han somnade efter att Thomas Andersson läst en saga för honom.

Avdelning 1

Sekretess 1 har också på ett påfallande tydligt sätt kunnat ange när detta övergrepp ägde rum. Han har sagt att det hände en kväll i februari eller mars när Sekretess 3 var ute och åt middag med en viss namngiven väninna. Detta har kontrollerats, och åklagaren har genom konversationen mellan Sekretess 3 och väninnan samt mellan Sekretess 3 och Thomas Andersson visat att hon åt middag med den av Sekretess 1 namngivna väninnan den 22 februari 2020, vilket Sekretess 3 även bekräftat under sitt förhör.

Sekretess 1 har således under två förhör på ett identiskt sätt beskrivit såväl övergreppet som vad han, Thomas Andersson och Sekretess 2 gjorde tidigare under kvällen. I den mån det varit möjligt har hans uppgifter kontrollerats och visat sig stämma.

Målsäganden synes ha mycket goda minnen från kvällen. Sekretess 1:s beskrivning av händelseförloppet är tillräckligt klar och tydlig för att hans uppgifter ska anses tillförlitliga. Hans berättelse är i allt väsentligt fri från motsägelser och svårförklarliga moment. Mot denna bakgrund, och med hänsyn tagen till det starka stöd som utredningen i allmänhet ger åt Sekretess 1:s uppgifter om att Thomas Andersson utsatt honom sexuella övergrepp, anser tingsrätten att hans utsaga även i denna del är tillförlitlig och får stöd av utredningen i övrigt.

Thomas Anderssons förnekande och beskrivning av kvällen, som han lämnat först sedan hela utredningen presenterats för honom, förtar inte värdet av Sekretess 1:s utsaga. Påpekandet att det inte rimligen fanns tid för Thomas Andersson och målsägandena att hinna med allt det som Sekretess 1 sagt att de gjorde under den aktuella kvällen, motsäger enligt tingsrättens mening inte på något sätt Sekretess 1:s tydliga beskrivning av att han utsattes för ett övergrepp i samband med att han skulle gå och lägga sig.

Försvaret har även pekat på att målsäganden under förhöret varit mycket otydlig beträffande tidpunkten för denna händelse. Följande del av målsägandens berättelse har försvaret särskilt pekat ut.

Avdelning 1

Samma hus, då var jag 7 år. Pt, pt, pt, pt och då fanns inte Corona pt, pt pt och då hade jag inte lika många Pokemon kort. Pt, pt, pt jag hade lekt med lego och inget mer vad jag minns. Och då hade jag kvar min och sen så var jag sämre än vad jag är nu, på min Ipad och inget mer vet jag.

Vid första anblick kan målsäganden tyckas ha varit vag i denna beskrivning. Men vid närmare anblick kan konstateras målsäganden i citatet gett två referenser till tidpunkten för den åtalade gärningen; han var sju år gammal och den inträffade före pandemin. Citatet måste dessutom läsas i sitt sammanhang; omedelbart efter citatet har målsäganden preciserat att det var i februari eller mars förra året (år 2020) och att Sekretess 3 var på middag med väninnor, varav en han namngett. Sammantaget anser tingsrätten att målsäganden i denna del av förhöret på ett mycket tydligt sätt preciserat gärningen i tid.

Tingsrätten anser att Sekretess 1:s berättelse kan läggas till grund för tingsrättens bedömning. Härigenom är visat att Thomas Andersson under kvällen den 22 februari 2020, i sin bostad, onanerat målsäganden och förmått målsäganden att onanera honom, förmått Sekretess 1 att kissa i en blöja och utsatt honom för anal penetration med sitt kön som orsakat smärta, samt att han slutligen fått utlösning på barnets kropp. Dessa sexuella handlingar är att jämföras med samlag. Thomas Andersson ska därför dömas för våldtäkt mot barn, som med hänsyn till de sexuella handlingarnas karaktär, målsägandens låga ålder samt att gärningen utförts av en närstående till barnet, ska brottet bedömas som grovt.

Åtalspunkterna A12-A16; åtal för poseringsbrott mot Sekretess 1

Yrkande och inställning

Åklagaren har yrkat att Thomas Andersson ska dömas för fyra fall av grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, och ett fall av utnyttjande av barn för sexuell posering alternativt sexuellt ofredande, enligt följande gärningsbeskrivningar.

Åtalspunkt 12, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering

Andersson har vid ett tillfälle mellan den 16 september 2018 – 2 juli 2020 på Herrängsvägen 22, Salem främjat och utnyttjat att målsäganden Sekretess 1 utfört eller medverkat i sexuell posering genom att fotografera målsägandens nakna kropp med fokus på kön och rumpa. Målsäganden var vid tillfället 6 eller 7 år.

Främjandet har bestått i att Andersson förmått eller förlett barnet att medverka och dokumenterat poseringen. Utnyttjandet har bestått i att Andersson låtit målsäganden posera inför sig samt att poseringen skett för framställan av barnpornografiskt material.

Brottet är grovt med hänsyn till poseringens karaktär, barnets låga ålder och då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet. Gärningen har utförts av en närstående till barnet på en plats där barnet ska kunna känna trygghet. Att gärningen dokumenterats har förstärkt kränkningen.

Andersson begick gärningen med uppsåt och har insett att målsäganden var under 15 år.

Åtalspunkt 13, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering

Andersson har vid ett tillfälle mellan den 1 januari 2018 – 2 juli 2020 på Beckomberga allé 4, Stockholm eller på Herrängsvägen 22, Salem främjat och utnyttjat att målsäganden utfört eller medverkat i sexuell posering genom att fotografera målsäganden i kalsonger och naken med fokus på hans kön. Målsäganden var vid tillfället mellan 5 och 7 år.

Främjandet har bestått i att Andersson förmått eller förlett målsäganden att medverka och dokumenterat poseringen. Utnyttjandet har bestått i att Andersson låtit målsäganden posera inför sig samt att poseringen skett för framställan av barnpornografiskt material.

Brottet är grovt med hänsyn till poseringens karaktär, barnets låga ålder och då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet. Gärningen har utförts av en närstående till barnet på en plats där barnet ska kunna känna trygghet. Att gärningen dokumenterats har förstärkt kränkningen.

Andersson begick gärningen med uppsåt och har insett att målsäganden var under 15 år.

Åtalspunkt 14, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering

Andersson har vid ett tillfälle mellan den 16 september 2018 – 2 juli 2020 på Herrängsvägen 22, Salem främjat och utnyttjat att målsäganden utfört eller medverkat i sexuell posering genom att fotografera målsägandens nakna kropp med fokus på kön och rumpa när han kissar. Målsäganden var vid tillfället mellan 6 och 7 år.

Främjandet har bestått i att Andersson förmått eller förlett barnet att medverka och dokumenterat poseringen. Utnyttjandet har bestått i att Andersson låtit målsäganden posera inför sig samt att poseringen skett för framställan av barnpornografiskt material.

Avdelning 1

Brottet är grovt med hänsyn till poseringens karaktär, barnets låga ålder och då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet. Gärningen har utförts av en närstående till barnet på en plats där barnet ska kunna känna trygghet. Att gärningen dokumenterats har förstärkt kränkningen.

Andersson begick gärningen med uppsåt och har insett att målsäganden var under 15 år.

Åtalspunkt 15, utnyttjande av barn för sexuell posering

Andersson har vid ett tillfälle mellan den 16 september 2018 – 17 juli 2020 på Herrängsvägen 22, Salem främjat och utnyttjat att målsäganden utfört eller medverkat i sexuell posering genom att fotografera målsäganden i en ställning med fokus på hans rumpa och med en handskriven lapp nedstoppad vid kalsongerna. Målsäganden var vid tillfället mellan 6 och 8 år.

Främjandet har bestått i att Andersson förmått eller förlett barnet att medverka och dokumenterat poseringen. Utnyttjandet har bestått i att Andersson låtit målsäganden posera inför sig samt att poseringen skett för framställan av barnpornografiskt material. Att gärningen dokumenterats har förstärkt kränkningen.

Andersson begick gärningen med uppsåt och har insett att målsäganden var under 15 år.

I andra hand har Andersson genom agerandet ovan förmått målsäganden att företa eller medverka i en handling med sexuell innebörd.

Åtalspunkt 16, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering

Andersson har vid ett tillfälle mellan den 16 september 2018 – 27 juli 2020 på Herrängsvägen 22, Salem främjat och utnyttjat att målsäganden utfört eller medverkat i sexuell posering genom att fotografera målsägandens nakna kropp med fokus på hans kön. Målsäganden var vid tillfället mellan 6 och 8 år.

Främjandet har bestått i att Andersson förmått eller förlett barnet att medverka och dokumenterat poseringen. Utnyttjandet har bestått i att Andersson låtit målsäganden posera inför sig samt att poseringen skett för framställan av barnpornografiskt material.

Brottet är grovt med hänsyn till poseringens karaktär, barnets låga ålder och då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet. Gärningen har utförts av en närstående till barnet på en plats där barnet ska kunna känna trygghet. Att gärningen dokumenterats har förstärkt kränkningen.

Andersson begick gärningen med uppsåt och har insett att målsäganden var under 15 år.

Thomas Andersson har erkänt sexuellt ofredande under åtalspunkten 15 men förnekat brott i övrigt.

Utredningen

Åklagarens talan

Åtalet i dessa delar bygger på bildserier av Sekretess 1 som hittades i en mobiltelefon av märket Samsung som Thomas Andersson hade i sin byxficka vid gripandet (BG97015 p. 1, nedan Samsung-telefonen).

Samtliga bilder är tumnaglar och innehållit inte metadata. Det är därför inte möjligt att utreda när bilderna togs eller med vilken kamera. Vid analys av Samsung-telefonen har framkommit att en applikation som gör det möjligt att ta bort metadata i bildfiler installerades den 2 juli 2020, kl. 12.21.

Tumnaglarna har tidsstämplar (angivna i UTC 0). Dessa tidsstämplar kan vara senaste gången bilderna användes eller när tumnagel skapades i telefonen. Originalbilderna har inte återfunnits, troligtvis på grund av att de har raderats.

Åtalspunkt A12; grovt utnyttjande av barn för sexuell posering

I sitt tredje förhör berättade Sekretess 1 att Thomas Andersson vid ett tillfälle under våren 2020 suttit i en soffa och fotograferat honom fram och bak.

I Samsung-telefonen återfanns 14 bilder i en bildserie av Sekretess 1. Av tumnaglarnas tidsstämplar framgår att några av bilderna hanterades av telefonen den 2 juli 2020, kl. 16.36, en bild hanterades två dagar senare och övriga bilder hanterades den 14 juli 2020. Detta innebär att bilderna togs senast den 2 juli 2020. Det råder emellertid viss osäkerhet om när bilden togs, varför brottstiden omfattar även tiden före våren 2020. Det står emellertid klart att bilden togs när Thomas Andersson bodde på Herrängsvägen.

Avdelning 1

Bilderna har granskat och bedömts utgöra övergreppsmaterial enligt följande beskrivning.

På övergreppsmaterialet ses närbilder fram och bak på en ung pojkes nakna kropp. Huvudet är inte med på bilderna utan endast pojkens nakna kropp där könet och rumpen är i fokus. [...] Pojken är av granskarna identifierad som målsäganden Sekretess 1 [...].

Åtalspunkt A13; grovt utnyttjande av barn för sexuell posering

I Samsung-telefonen återfanns åtta bilder i en bildserie av Sekretess 1. Av tumnaglarnas tidsstämplar framgår att bilderna hanterades av telefonen den 2, 4 och 14 juli 2020.

Detta innebär att bilderna togs senast den 2 juli 2020. Den påstådda brottstiden täcker emellertid även tiden när Thomas Andersson bodde i lägenheten i Beckomberga eftersom det råder viss osäkerhet om när och var bilden togs.

Bilderna har granskat och bedömts utgöra övergreppsmaterial enligt följande beskrivning.

På övergreppsmaterialet ses närbilder på en ung pojkes penis då pojken är helt naken samt två bilder då pojken har kalsonger på sig men där könet är i fokus på bilderna. Pojken sitter på en svart/grå/vit pläd eller filt som ligger i en soffa med kuddar. Pojken sitter/ligger i sifan och han har en I-pad eller annan läsplatta framför sig. Pojken liknar till storlek och form målsäganden Sekretess 1.

Åtalspunkt A14; grovt utnyttjande av barn för sexuell posering

I Samsung-telefonen återfanns tolv bilder i en bildserie av Sekretess 1. Av tumnaglarnas tidsstämplar framgår att bilderna hanterades av telefonen den 2 respektive 14 juli 2020. Detta innebär att bilderna togs senast den 2 juli 2020. Den påstådda brottstidens start har satts till den 16 september 2018 eftersom det var då Thomas Andersson flyttade till Herrängsvägen, vilket är platsen där bilderna togs.

Bilderna har granskat och bedömts utgöra övergreppsmaterial enligt följande beskrivning.

På övergreppsmaterialet ses närbilder fram och bak på en ung pojkes penis och rumpa. I bakgrunden syns en toalettstol och på några av bilderna sitter pojken på toaletten. Samtliga bilder är tagna mellan naveln och knäna på pojken.

Åtalspunkt A15; utnyttjande av barn för sexuell posering alt. sexuellt ofredande

I Samsung-telefonen återfanns åtta bilder i en bildserie av Sekretess 1. Av tumnaglarnas tidsstämplar framgår att bilderna hanterades av telefonen den 17 respektive 18 juli 2020 och den 2 augusti 2020. Detta innebär att bilderna togs senast den 17 juli 2020. Den påstådda brottstidens start har satts till den 16 september 2018 eftersom det var då Thomas Andersson flyttade till Herrängsvägen, vilket är platsen där bilderna togs.

Bilderna har granskat och bedömts utgöra övergreppsmaterial enligt följande beskrivning.

På övergreppsmaterialet ses närbilder på målsäganden Sekretess 1 som böjer sig framåt så att fotografen kan fotografera hans rumpa. Sekretess 1 är klädd i vit t-shirt, svart shorts samt orange kalsonger som sticker upp lite ovanför shortsens. I shortsens sitter en lapp nedstucken med handskrivna texten ”Detvetdunog” samt ”Triggergood 9000”. På några av bilderna har någon strukit över målsägandens ansikte samt texten ”Triggergood 9000” och på en av bilderna håller en vuxen manshand i lappen framför Sekretess 1.

Åtalspunkt A16; grovt utnyttjande av barn för sexuell posering

I Samsung-telefonen återfanns tre bilder som ser ut att vara olika tumnaglar av en och samma bild. Två av tumnaglarna har tidsstämpel som visar att bilderna hanterades av telefonen den 27 juli 2020 respektive 2 augusti 2020. Detta innebär att bilderna togs senast den 2 juli 2020. Den påstådda brottstidens start har satts till den 16 september 2018 eftersom det var då Thomas Andersson flyttade till Herrängsvägen i Salem.

Bilderna har granskat och bedömts utgöra övergreppsmaterial enligt följande beskrivning.

På övergreppsmaterialet ses närbilder fram på en ung pojkes penis som trycks mot en soffa.

En av tidsstämplarna är från kl. 21.44 (UTC 0) den 27 juli 2020, vilket visar att bilden på något sätt hanterats den dagen. Av intresse är att det i samma mobiltelefon påträffats en chatt i applikationen Antox, som är ett program för krypterad kommunikation, mellan användarnamnet ”...12...” (mobiltelefonens användare) och ”IMBoB” från den 27 juli 2020. Chatten handlar om övergrepp på barn.

Avdelning 1

Thomas Anderssons talan

Han har förnekat brott på den grunden att det inte i något fall skett en sexuell posering. Han har inte heller vid något av tillfällena främjat eller utnyttjat att målsäganden utfört eller medverkat i en sexuell posering. Han har inte förmått målsäganden att posera sexuellt.

Beträffande åtalpunkten A15 har han erkänt sexuellt ofredande.

Thomas Andersson har berättat följande.

A12

Thomas Andersson har berättat följande. Han känner igen bilderna. Bilderna är tagna i Sekretess 1:s rum. Bilderna är tagna i direkt anslutning till att Sekretess 1 badade. Han hade ingen specifik anledning när han fotograferade. Såvitt han minns pratade han och Sekretess 1 om att bygga lego. Sekretess 1 visste inte att han tog bilderna. Det finns ingen specifik anledning till att Sekretess 1:s huvud inte syns på bilden. Han har inte uppmanat Sekretess 1 till att posera eller synas på bilden. Sekretess 1 var naken och han tyckte väl att det var lite exalterande. Han vet inte vad han har gjort med bilderna efteråt och han minns inte när han raderade dem.

A13

Thomas Andersson har berättat följande. När han tog bilderna satt Sekretess 1 med sin iPad och spelade spel. Han har inte bett Sekretess 1 att posera sexuellt. Bilderna är tagna i lägenheten på Beckomberga allé. Han har inget specifikt minne av händelsen, men soffans placering stämmer överens med hur det såg ut i lägenheten på Beckomberga Allé och kuddarna som syns på bilderna fanns i den lägenheten. Han har uppenbarligen tagit bilderna i ett sexuellt syfte, varför han erkänner sexuellt ofredande. Han har inte bett Sekretess 1 att ta av sig sina kalsonger.

A14

Thomas Andersson har berättat följande. Bilderna är tagna på Herrängsvägen och det är Sekretess 1 som syns på bilderna. Han vet inte vilken enhet han har tagit bilderna med. Han hade inte tänkt att ta bilder på Sekretess 1:s rumpa men när han frågade om Sekretess 1 hade torkat sig vände sig Sekretess 1 om för att visa. Sekretess 1 visste inte om att han fotograferade. Bilden togs med ett sexuellt syfte men det har inte skett en posering.

A15

Thomas Andersson har berättat följande. Han känner igen bilderna. Sekretess 1 var inte medveten om situationen. Det fanns ett sexuellt syfte och därför erkänner han sexuellt ofredande. Han minns inte hur han fick kontakt med "triggergood9000", men han vet att de hade kontakt under tiden på Herrängsvägen. När han tog bilderna lekte Sekretess 1. Det är inte han som har maskat bilden och han vet inte vem som kan ha gjort det.

A16

Thomas Andersson har berättat följande. Han tror att det är Sekretess 1 på bilden, men han vet inte. Han har inget minne av att han har tagit bilden. Han känner inte igen den soffa som syns. Soffan som har funnits på Herrängsvägen har dels ett annorlunda armstöd, dels ett annat tyg jämfört med armstödet på bilden. Såvitt han minns kommer den aktuella bilden från ett helt annat sammanhang och han känner igen bilden från en bildserie med övergreppsmaterial som han har fått av någon.

Tingsrättens bedömningar*Åtalspunkterna 12-15*

Genom den utredning som presenterats är visat att Thomas Andersson tog de bilder som omfattas av åtalspunkterna A12-A15, och att han tog bilderna på de platser och inom den tid som angetts i gärningsbeskrivningarna. Frågan är då om omständigheterna vid fototillfällena var sådana att Thomas Andersson gjort sig skyldig till utnyttjande av barn för sexuella posering.

Åtalspunkt 12

På bilderna syns att målsäganden står naken riktad inför kameran. På vissa bilder har fokus varit på målsägandens kön, på andra bilder har fokus varit på hans rumpa. Målsäganden har alltså instruerats eller på annat sätt förmåtts vända sig om inför kameran. Det är tydligt att Thomas Andersson härigenom tillskapat en situation där Sekretess 1 varit naken och följaktligen har han förmått målsäganden att posera. Bilderna har en tydlig sexuell innebörd. Det råder inget tvivel om att Thomas Andersson utnyttjat Sekretess 1 för framställning av barnpornografiskt material. Vad Thomas Andersson anfört i denna del medför ingen annan bedömning.

Åtalspunkt 13

På vissa bilder ligger målsäganden i soffan iklädd kalsonger med en läsplatta i händerna. Fokus på dessa bilder är pojkens kön. På andra bilder, otvetydigt tagna vid samma tillfälle, har målsäganden inte längre några kalsonger på sig, och ett flertal av dessa bilder är tagna på nära håll med fokus på pojkens kön och analöppning. Bilderna

Avdelning 1

är tagna ur olika vinklar och med målsäganden i olika positioner. Det råder inget tvivel om att Thomas Andersson härigenom tillskapat en situation där Sekretess 1 varit naken i syfte att fotografera honom, och härigenom förmått eller förlett målsäganden att medverka i poseringen. Bilderna har en utpräglad sexuell innebörd, och det står därmed klart att Thomas Andersson utnyttjat Sekretess 1 för framställning av barnpornografiskt material. Thomas Anderssons invändning medför ingen annan bedömning.

Åtalspunkt 14

Bilderna i denna serie består av närbilder dels på målsägandens rumpa, dels på hans kön när han sitter på toaletten. På de förstnämnda bilderna står målsäganden vinklad med rumpan riktad rakt mot kameran, överkroppen lätt lutad framåt och med händerna på höfterna. Det är uppenbart att Sekretess 1 instruerats – eller på annat sätt förmåtts – posera inför kameran. På bilderna när målsäganden sitter på toaletten sitter han så rakryggad och med så onormalt särade ben att det inte finns något rimligt tvivel om att Thomas Andersson tillskapat situationen i syfte att fotografera barnets kön på nära håll, och därigenom förmått målsäganden att posera. Av viss betydelse är också att i Thomas Anderssons mobiltelefon BG96898 p. 14 har påträffats internetsökningar från februari 2019 om pojkar som urinerar. Samtliga bilder har en klar sexuell innebörd, och det står därmed klart att Thomas Andersson utnyttjat Sekretess 1 för framställning av barnpornografiskt material även i detta fall. Vad Thomas Andersson anfört till sitt försvar i denna del medför inte någon annan bedömning.

Åtalspunkt 15

Det är uppenbart att målsäganden förmåtts posera genom att luta sig framåt så att rumpan riktas mot kameran, som också utgör bildens fokus. Barnet har en handskriven lapp nedstucken i byxorna och hans kalsonger är väl synliga. Sett till motivet och dess sammanhang är bilden otvetydigt av sexuell karaktär och utgör övergreppsmaterial i enlighet med granskarnas bedömning. Thomas Andersson har härigenom gjort sig skyldig till ytterligare ett fall av utnyttjande av barn för sexuell posering.

Avdelning 1

Åtalspunkten 16

Det är inte möjligt att utifrån bildens motiv dra några slutsatser i fråga vem som syns på bilden, var eller när den togs. Det är därför inte ställt utom rimligt tvivel att bilden föreställer Sekretess 1, att den är tagen av Thomas Andersson eller att den är tagen på den plats och inom den tid som åtalet anger. Åtalet i denna del ska därför ogillas.

Sammanfattning och rubricering

Thomas Andersson har följaktligen gjort sig skyldig till fyra fall av utnyttjande av barn för sexuell posering (A12-A15).

Att bilderna i huvudsak består av närgångna nakenbilder av bland annat målsägandens kön talar med viss styrka för att brotten ska bedömas som grova. Än starkare skäl för en sådan rubricering utgör den omständigheten att brotten utförts av en närstående till barnen. Till detta kommer att målsäganden varit mycket ung vid tillfällena. Även med beaktande av den förhållandevis restriktiva inställning som framgår av praxis, finner tingsrätten vid en samlad bedömning av omständigheterna att övervägande skäl talar för att gärningarna i åtalspunkterna 12, 13 och 14 ska bedömas som grova brott.

Thomas Andersson ska följaktligen dömas för ett fall av utnyttjande av barn för sexuell posering enligt 6 kap. 8 § första stycket brottsbalken, och tre fall av grovt utnyttjande av barn för sexuell posering enligt bestämmelsens tredje stycke.

*Åtalspunkterna A17-A20, Vadstena camping, augusti 2020.***Yrkanden och inställning**

Åklagaren har yrkat att Thomas Andersson ska dömas för tre fall av grov våldtäkt mot barn och ett fall av utnyttjande av barn för sexuell posering, allt mot Sekretess 1, och påstått att han begick dessa gärningar i en husvagn under en resa med målsägandena till Vadstena camping under månadsskiftet juli/augusti 2020.

Åtalspunkt 17, grov våldtäkt mot barn

Andersson har vid ett tillfälle den 29 juli – 1 augusti 2020 i en husvagn på Vadstena camping på Hofslagaregatan 11, Vadstena genomfört sexuella handlingar med målsäganden. De sexuella handlingarna, som med hänsyn till kränkningens allvar och omständigheterna i övrigt är jämförliga med samlag, har bestått i att Andersson utfört oralt samlag med målsäganden. Målsäganden var vid tillfället 8 år.

Brottet är grovt med hänsyn till den sexuella handlingens karaktär, barnets låga ålder och då Andersson visat särskild hänsynslöshet och råhet. Gärningen har utförts av en närstående till barnet på en plats där barnet ska kunna känna trygghet. Att gärningen dokumenterats har förstärkt kränkningen.

Andersson begick gärningen med uppsåt och har insett att målsäganden var under 15 år.

Åtalspunkt 18, grov våldtäkt mot barn

Andersson har vid ett tillfälle den 29 juli -2 augusti 2020 i en husvagn på Vadstena camping på Hofslagaregatan 11, Vadstena genomfört sexuella handlingar med målsäganden. De sexuella handlingarna, som med hänsyn till kränkningens allvar och omständigheterna i övrigt är jämförliga med samlag, har bestått i att Andersson utfört oralt samlag med målsäganden samt penetrerat barnet analt med sitt kön varvid han fått utlösning i målsägandens mun och på målsägandens kropp. Målsäganden var vid tillfället 8 år.

Brottet är grovt med hänsyn till de sexuella handlingarnas karaktär, barnets låga ålder och då Andersson visat särskild hänsynslöshet och råhet. Gärningen har utförts av en närstående till barnet på en plats där barnet ska kunna känna trygghet och orsakat smärta. Att gärningen dokumenterats har förstärkt kränkningen.

Andersson begick gärningen med uppsåt och har insett att målsäganden var under 15 år.

Åtalspunkt 19, utnyttjande av barn för sexuell posering

Andersson har vid ett tillfälle den 29 juli – 3 augusti 2020 i en husvagn på Vadstena camping på Hofslagaregatan 11, Vadstena främjat och utnyttjat att målsäganden utfört eller medverkat i sexuell posering genom att fotografera målsäganden i underkläder med

Avdelning 1

fokus på hans rumpa. Målsäganden var vid tillfället 8 år. Främjandet har bestått i att Andersson förmått eller förlett barnet att medverka och dokumenterat poseringen. Utnyttjandet har bestått i att Andersson låtit målsäganden posera inför sig samt att poseringen skett för framställan av barnpornografiskt material. Att gärningen dokumenterats har förstärkt kränkningen.

Andersson begick gärningen med uppsåt och har insett att målsäganden var under 15 år.

I andra hand har Andersson genom agerandet ovan olovligen med tekniskt hjälpmedel i hemlighet fotograferat målsäganden i familjens husvagn.

I tredje hand har Andersson genom agerandet ovan förmått målsägandena att företa eller medverka i en handling med sexuell innebörd eller i vart fall ofredat målsäganden på ett sätt som varit ägnat att kränka dennes sexuella integritet.

Åtalspunkt A20, grov våldtäkt mot barn

Andersson har den 3 augusti 2020 i en husvagn på Vadstena camping på Hofslagaregatan 11, Vadstena genomfört en sexuell handling med målsäganden. Den sexuella handlingen, som med hänsyn till kränkningens allvar och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag, har bestått i att Andersson utfört oralt samlag med målsäganden. Målsäganden var vid tillfället 8 år.

Brottet är grovt med hänsyn till den sexuella handlingens karaktär, barnets låga ålder och då Andersson visat särskild hänsynslöshet och råhet. Gärningen har utförts av en närstående till barnet på en plats där barnet ska kunna känna trygghet. Att gärningen dokumenterats har förstärkt kränkningen.

Andersson begick gärningen med uppsåt och har insett att målsäganden var under 15 år.

Thomas Andersson har erkänt ett fall av våldtäkt av normalgraden och förnekat brott i övrigt.

Utredningen

Åklagarens talan

Brottstiden och resan till Vadstena

I slutet av juli 2020 åkte Thomas Andersson tillsammans med målsägandena i husvagn till Vadstena camping. De var tillsammans i husvagnen på campingen fram till den 4 augusti. Thomas Anderssons transaktionshistorik visar att han under dessa dagar genomförde flera kortköp i trakterna kring Motala och Vadstena. Av meddelanden

Avdelning 1

som skickades mellan Sekretess 3 och en väninna söndagen den 2 augusti framgår att Thomas Andersson skulle vara ensam med målsäganden fram till tisdagen den 4 augusti eller onsdagen den 5 augusti.

Åtalet i dessa delar bygger bland annat på flera bildserier av Sekretess 1 som hittades i Samsung-telefonen (BG97015 p. 1), alltså den telefon som Thomas Andersson bar på sig när han greps. Samtliga bilder är tumnaglar och innehåller inte någon metadata. Det är därför inte möjligt att utreda när bilderna togs eller med vilken kamera. Vid analys av mobilen har framkommit att en applikation som gör det möjligt att ta bort metadata i bildfiler installerades den 2 juli 2020, kl. 12.21. Tumnaglarna har tidsstämplar (angivna i UTC 0). Dessa tidsstämplar kan vara senaste gången bilderna användes eller när tumnagel skapades i telefonen. Att det finns en tumnagel innebär att originalfilen vid något tillfälle funnits på enheten. Originalbilderna har dock inte återfunnits, troligtvis på grund av att de har raderats.

De tre våldtäktsgärningarna kan särskiljas utifrån bildseriernas olika tidsstämplar och vissa skillnader mellan bildserierna, vilket tyder på att de är tagna vid separata tillfällen. Gärningarna kan också särskiljas utifrån händelseförlopp; åtalspunkterna 17 och 20 avser oralt samlag och åtalspunkten 18 avser såväl oralt som analt samlag.

Åtalspunkten 17; grov våldtäkt mot barn

Den aktuella bildserien består av 17 bilder med tidsstämpel den 1 augusti 2020. Då det är nästan samma tidpunkt för bilderna pekar det starkt mot att tumnaglarna skapades av enheten då.

Bilderna har granskat och bedömts utgöra övergreppsmaterial enligt följande beskrivning.

På övergreppsmaterialet ses närbilder på oral våldtäkt mot en ung pojke som förmås ha en vuxen mans penis i munnen/halsen. Av det man kan se av pojken och mannen så är de nakna. Pojken håller också sina fingrar om mannens penis. Den vuxna mannen håller/trycker pojkens huvud mot sin penis på vissa av bilder. Pojken är av granskarna identifierad som målsäganden Sekretess 1 då hans ansikte är synligt på de flesta av bilderna från övergreppet.

Avdelning 1

På vissa av bilderna syns en leverfläck på förövarens vänstra underarm. Av bilder från Thomas Anderssons rättsintyg syns en liknande leverfläck på samma plats på hans vänstra underarm.

Av Thomas Anderssons webhistorik denna dag framgår att han gjort sökningar på ord som kan kopplas till övergrepp mot barn.

Åtalspunkten 18: grov våldtäkt mot barn

I sitt andra och fjärde förhör berättar Sekretess 1 detaljerat om detta övergrepp och pekar ut var han och Thomas Andersson var positionerade i sängen under det anala samlaget. Han säger också att Thomas Andersson fick utlösning i hans mun och på hans kropp. Hans uppgifter får starkt stöd av den övriga utredningen.

Bildserien i denna del består av 22 bilder med tidsstämplar mellan den 2 augusti 2020, kl. 19.48. och den 3 augusti 2020, kl. 18.14 (utan hänsyn till sommartid UTC +2). Då det är nästan samma tidpunkt för alla bilder pekar det starkt mot att tumnaglarna skapades av enheten då.

Bilderna har granskat och bedömts utgöra övergreppsmaterial enligt följande beskrivning.

På övergreppsmaterialet ses närbilder på oral våldtäkt mot en ung pojke som förmås ha en vuxen mans penis i munnen/halsen. Av det man kan se av pojken och mannen så är de nakna. Pojken håller också sina fingrar om mannens penis. Den vuxna mannen håller/trycker pojkens huvud mot sin penis på vissa av bilder. På en bild håller den vuxna mannen ett rejält tag över hela pojkens huvud med sin hand samtidigt som han förmår pojken att ha mannens penis i munnen. Pojken är av granskarna identifierad som målsäganden Sekretess 1 då hans ansikte är synligt på de flesta av bilderna från övergreppet.

På vissa av bilderna syns en leverfläck på förövarens vänstra hand. Av bilder från Thomas Anderssons rättsintyg syns en liknande leverfläck på samma plats på hans vänstra hand.

På en gardin som hängde vid sängen har påträffats sperma från Thomas Andersson (Grad +4).

Avdelning 1

Eftersom Sekretess 1 berättade att han hade druckit vatten ur en mugg efter att Thomas Andersson fått utlösning i hans mun, har muggar som liknar den som Sekretess 1 berättade om undersökts. På en mugg, en ljusblå mugg med Mumin-motiv, har påträffats en spermie vid mynningen.

Åtalspunkten 19; utnyttjande av barn för sexuell posering

Bildserien består av åtta bilder som uppenbart togs vid samma tillfälle. Av tidsstämplarna framgår att bilderna behandlades tidigast den 3 augusti 2020, kl. 00.42. En av bilderna har tidsstämpel den 7 augusti 2020, kl. 06.06 (UTC 0), vilket innebär att Thomas Andersson på något sätt hanterade bilden på morgonen innan han träffade operatören. Tre av bilderna återfanns i en applikation som utger sig för att vara en kalkylator men där man kan gömma bilder och filmer.

Bilderna har granskat och bedömts utgöra övergreppsmaterial enligt följande beskrivning.

På övergreppsmaterialet ses närbilder bak på en ung pojke som ligger i en säng med täcke på sig över benen. På några av bilderna har pojken på sig kalsonger, som är blå och märkta ”PUMA”, och på några av bilderna är kalsongerna halvt nerdragna över rumpan. På någon av bilderna är pojkens bakhuvud synligt men på övriga bilder är rumpan i fokus och endast lite av ben och rygg är synligt. Pojken liknar till storlek och form målsäganden Sekretess 1.

Av granskningsprotokollet framgår även följande.

Bilder finns även från till synes samma tillfälle föreställande en ung pojkes fötter vilka inte är bedömda som övergreppsmaterial. Pojken ligger i en säng och liknande lakan som ovan är synligt. På dessa bilder syns även en röd handskriven text på en vit servett som är lutad mot barnfoten. Texten lyder ”Freppy” och har ett rött hjärta ritat under.

I samma telefon har i kontaktlistan till chattapplikationen Wickr påträffats en kontakt med användarnamnen *freppy*.

Poseringen skedde i en av slafarna i våningssängen som användes av målsäganden under resan, vilket framgår av en jämförelse med bilder tagna från husrannsakan.

Avdelning 1

Åtalspunkten 20; grov våldtäkt mot barn

Bildserien består av sex bilder.

Två av bilderna återfanns i mediaspelaren VLC. Applikationen VLC har sparat originalnamnen på filerna: 20200803_230049.mp4.jpg respektive 20200803_225630.mp4.jpg. Filnamnen talar starkt för att det från början var filmer, eftersom .mp4 är ett videofORMAT, och att de med stor sannolikhet spelades in den 3 augusti 2020, kl. 22.56.30 respektive kl. 23.00.49. Tiderna är angivna i svensk tid (sommartid).

Två bilder hittades i kamerarullen. Det talar starkt för att dessa filer funnits sparade som bilder i kamerarullen men att filerna tagits bort av användaren. Tidsstämplarna är den 3 augusti 2020, kl. 21.37.

Två bilder hittades i en applikation som utger sig för att vara en kalkylator där man kan gömma bild och video. Tumnaglarnas tidsstämpel är den 7 augusti 2020, kl. 06.06.55 (UTC 0), vilket innebär att Thomas Andersson på något sätt hanterat bilden på morgonen innan han träffade operatören.

Bilderna har granskat och bedömts utgöra övergreppsmaterial enligt följande beskrivning.

På övergreppsmaterialet ses närbilder på oral våldtäkt mot en ung pojke som förmås ha en vuxen mans penis i munnen/halsen. Pojken har rödvita boxerkalsonger på sig och av det man kan se av mannen så är han naken. Pojken håller också sina fingrar om mannens penis. Pojken är av granskarna identifierad som målsäganden Sekretess 1 då hans ansikte är synligt på de flesta av bilderna från övergreppet. [...] man kan på en av bilderna i denna serie se att mörkläggningsgardinen i husvagnen är helt nerdragen samt att ett föremål ligger under fönstret.

Thomas Anderssons talan

Han har vidgått att han var med målsägandena i husvagnen under den tid som åklagarna påstått. Han har även vidgått att han haft oralt samlag med Sekretess 1 men förnekar övriga gärningar och gärningsmoment. Han har gjort gällande att

Avdelning 1

åtalspunkterna 17, 18 och 20 är en och samma gärning, det är alltså fråga om ett och samma händelseförlopp under samma dag och under samma tidsrymd.

Thomas Andersson har inte haft fri tillgång till bildmaterialet under förundersökningen eller huvudförhandlingen, och har därför inte haft samma möjlighet som åklagarna att i detalj granska bilderna. Detta bör beaktas av tingsrätten vid bedömningen.

Beträffande åtalspunkten 19 har han förnekat brott på den grunden att det inte skett en sexuell posering. Han har inte heller främjat eller utnyttjat att målsäganden utfört eller medverkat i en sexuell posering. Han har inte förmått målsäganden posera sexuellt.

Thomas Andersson har berättat följande.

A17, 18 och 20

Han skulle spendera en vecka ensam med Sekretess 1 och Sekretess 2 och bokade därför en husvagnsplats i Vadstena. De åkte ned till Vadstena på måndagen. Det som åklagarna har presenterat om hans kontoutdrag stämmer. Han tittade inte på någon barnpornografi under husvagnssemestern i Vadstena.

Han anser att åtalspunkterna A17, A18 och A20 avser en och samma händelse som utspelade sig vid ett och samma tillfälle. Han nattade Sekretess 1 och Sekretess 2 i våningssängen i husvagnen. Efter ett tag hörde han att någon vaknade och Sekretess 1 tittade därefter ut. Sekretess 1 undrade om Sekretess 1 fick titta på tjejer på hans telefon. Han lät Sekretess 1 titta på vuxna tjejer i form av lesbisk pornografi. Sekretess 1 hade på sig ett par vitrandiga boxershorts med en brandbil på ena benet. Detta var första gången han tappade kontrollen och inte kunde behärska sig. Sekretess 1, som tittade på telefonen, såg en kvinna som sög på en penis. De började prata om det. Han klädde av sig naken och Sekretess 1 hade fortfarande sina boxershorts på sig. Han tog fram en dildo och visade att man kunde suga på den. Sekretess 1 höll i dildon och började suga på den. Därefter började Sekretess 1 suga på hans snopp. De höll på en stund. Det avslutades med att han fick utlösning på Sekretess 1:s bröst. Sekretess 1 fick lite av utlösningen på sin läpp.

Det som syns på bilderna är exakt vad som hände. På de första bilderna syns att Sekretess 1 har rödvita kalsonger och att gardinen inte är fullt neddragen. Det ligger även en handduk i fönstret. Han tog bort handduken och drog ned gardinen, sedan sög Sekretess 1 på hans penis. Därefter lade sig Sekretess 1 på handduken. Sekretess 1 uppskattade inte händelsen och tyckte att det var konstigt att det kom något ur hans snopp. Sekretess 1, som hade fått lite utlösning på sin läpp, drack sedan vatten ur en kopp. Därefter duschade han av Sekretess 1 och bad om förlåt.

Han är inte stolt över att han visade pornografi för Sekretess 1, men i stundens hetta tyckte han att det var spännande. Detta var första gången som Sekretess 1 fick se pornografi. Det var första gången han begick ett fysiskt övergrepp och han ville dokumentera det. Det är svårt att uppskatta hur lång tid allt tog, men han tror att det höll på i ungefär en timme.

Avdelning 1

Han och Sekretess 1 har pratat om händelsen efteråt. Han har bett om ursäkt. De bestämde att de skulle hålla det hemligt.

Han har ändrat metadata på bilder och ändrat filnamn. Han minns inte exakt men han kan tänka sig att han ändrat metadata på bilder för att man inte skulle kunna koppla datumet till något särskilt.

A19

Såvitt han minns är dessa bilder inte tagna i husvagnen. Han hade inte heller kontakt med användaren Freppy, som har samma sexuella intresse som honom, under den tidsperiod som påstås i åtalet. Han skickade aldrig de aktuella bilderna till Freppy. På bilderna syns b.l.a. inte ribborna i husvagnen som borde vara synliga om bilderna var tagna där. Det är han som har tagit de aktuella bilderna, men de är tagna vid ett annat tillfälle. Sekretess 1 var omedveten om att han fotograferade. Han raderade bilderna eftersom han kände skam.

Tingsrättens bedömningar

Inledningsvis kan konstateras att det genom utredningen är visat att Thomas Andersson, Sekretess 1 och Sekretess 2 var i husvagnen på Vadstena camping under den påstådda brottstiden.

Åtalspunkterna 17, 18 och 20 (grov våldtäkt mot barn)

Bevisningen bygger dels på målsägandens utsaga, dels på de bilder som påträffades i Thomas Anderssons mobiltelefon.

Sekretess 1 har berättat om händelserna i husvagnen under sitt andra och tredje förhör. Under det andra förhöret fick han frågan om ”sista gången som det hände att du har fått någonting i rumpan [...]”, varvid Sekretess 1 svarade följande.

Sekretess 1 Det var ju i husvagnen det hände.

FL Okej. Berätta allt om det!

Sekretess 1 [Thomas Andersson] stod på knä stoppa, jag låg så här med huvudet neråt och jag spelade på min Ipad och sen så jaa, (pf, pf, pf pf) så gick, så jaa så stoppade [Thomas Andersson] sin snopp i rumpan och sen så när vi hade gjort klart det så gick vi och lade oss. För det var det sista [Thomas Andersson] gjorde.

FL Okej. När var det som det här hände då?

Avdelning 1

Sekreteress 1 Det var precis när vi skulle åka hem efter husvagnssemestern, det var typ den näst sista dagen på jaa, på en söndag.

Målsäganden har därefter beskrivit att de skulle åka hem dagen efter men att planerna ändrades då Thomas Andersson ville stanna längre. Detta får stöd av utredningen och visar följaktligen att Sekreteress 1 avsett resan i månadsskiftet juli/augusti 2020.

Sekreteress 1 har också berättat att Thomas Andersson vid detta tillfälle sprutade på hans kropp och i hans mun.

FL	Jag tänker hur blev det med sprut där i husvagnen?
Sekreteress 1	Eh det hade han inte gjort, jo han sprutade i min mun.
FL	I din mun?
Sekreteress 1	Um.
FL	Okej.
Sekreteress 1	Och sen på min kropp.
FL	Och på din kropp.
Sekreteress 1	Och ja. Sen när jag sov så kände jag att det var lite på... här, och det var torkat, sådana där grejer som han hade sprutat på mig då klev jag in en stund i duschen sen gick jag och lade mig.
FL	Och hur vart det för dig då när du fick sprut i munnen?
Sekreteress 1	Det smakade jätte äckligt.
FL	Ja.
Sekreteress 1	Liksom obehagligt, det var mer obehagligt och det smakade äckligt.
FL	Ja, och vad gjorde du med det då, i munnen?
Sekreteress 1	Ja och, jag tog vatten och sen drack och sen så smakade det, ingenting.
FL	Okej.
Sekreteress 1	Jag hade inte kvar den smaken.
FL	Nej. Och vad tog du, vad drack du i för något?
[...]	
Sekreteress 1	Det var en Muminmugg med, som en kaffe mugg, bara att den var gjord av plast.

Avdelning 1

Sekreteress 1 har också pekat och visat på en bild inifrån husvagnen hur han och Thomas Andersson var positionerade under övergreppet. Genom de presenterade bilderna är visat att Sekreteress 1 utfört oralsex på Thomas Andersson under deras resa till Vadstena.

Målsägandens uppgift om att han sköljde munnen med vatten efter att ha fått Tomas Anderssons sperma i munnen får visst stöd av att det påträffats en spermie på en Muminmugg i husvagnen. Av särskilt intresse är därutöver den detaljerade beskrivning som målsäganden gett över hur han upptäckte att han hade torkad sperma på sin kropp som han sköljde av i duschen. Målsäganden synes ha i allt väsentligt mycket goda minnesbilder från den resan.

Det framgår vidare av bilder tagna vid detta tillfälle att Sekreteress 1 saknar underkläder, vilket i viss mån stödjer hans uppgift om att han utsatts för analsex vid detta tillfälle.

Målsäganden har tydligt beskrivit när detta skulle ha inträffat, nämligen under söndagen, eller i vart fall under helgen, innan de skulle åka därifrån. Han har samtidigt beskrivit att planerna emellertid ändrades eftersom Thomas Andersson ville stanna kvar. Även målsägandens uppgifter om när övergreppet ska ha inträffat få således stöd av utredningen.

Sammantaget anser tingsrätten att målsägandens uppgifter är så detaljerade och tillförlitliga att Thomas Anderssons uppgift om att han inte haft analsex med Sekreteress 1 vid detta tillfälle är motbevisad. Det är följaktligen ställt utom rimligt tvivel att Thomas Andersson någon gång mellan den 29 juli –2 augusti 2020 utfört oralt samlag med målsäganden samt penetrerat honom analt med sitt kön varvid han fått utlösning på målsägandens kropp och i målsägandens mun. Han har således gjort sig skyldig till våldtäkt mot barn på sätt som åklagarna påstått i första stycket i åtalspunkten A18.

Avdelning 1

Frågan tingsrätten därefter har att ta ställning till är om det är ställt utom rimligt tvivel att Thomas Andersson därutöver utfört oralt samlag med målsäganden vid ytterligare två tillfällen under resan (A17 och A20).

Till stöd för detta påstående har åberopats tumnaglar som av utredarna delats upp i tre serier utifrån tidsstämplar; den 1 augusti, 2 augusti respektive 3 augusti.

En inte oansenlig del av huvudförhandlingen har kretsat kring bevisvärdet hos tumnaglarnas tidsstämplar. Flera PM och vittnesförhör har behandlat denna fråga. Slutsatsen som kan dras av denna utredning är att en tumnagels tidsstämpel visar när tumnageln behandlades av den digitala enheten senaste gången, till exempel när den visades av telefonen. Det är alltså inte möjligt att utifrån en tumnagels tidsstämpel fastslå när den ursprungliga bilden togs, men tidsstämpeln visar att bilden i vart fall måste ha tagits dessförinnan.

Åklagarna har anfört att det är möjligt att utifrån motiv och tidsstämplar sortera bilderna i tre kategorier och att vardera kategorin kan kopplas till en åtalad gärning. Kategorin den 1 augusti har åklagarna kopplat till åtalpunkten 17, kategorin den 2 augusti till åtalpunkten A18 och kategorin den 3 augusti till åtalpunkten A20.

Att vissa av tumnaglarna har tidsstämpel den 1 augusti, andra dagen efter och ytterligare några har tidsstämpel den 3 augusti, kan i sig inte anses visa någonting annat än att tumnaglarna på något sätt hanterades av telefonen vid dessa tillfällen.

Olika tidsstämplar kan dock, i förening med skillnader eller likheter i bildernas motiv, tas till intäkt för att vissa bilder kommer från ett visst tillfälle och andra från ett annat tillfälle.

När det kommer till de serier som åklagarna påstått härrör från den 1 respektive 2 augusti anser tingsrätten att motiven i mångt och mycket är snarlika och att det sammantaget inte är möjligt att göra någon distinktion mellan motiven. Det är därför inte ställt utom rimligt tvivel att tumnaglarna med tidsstämpel 1 och 2 augusti kommer

Avdelning 1

från två separata tillfällen. Följden av denna bedömning är att det inte är visat att det är frågan om två olika tillfällen.

Såvitt avser bildserien där huvuddelen av tumnaglarna har tidsstämpel den 3 augusti kan tingsrätten konstatera att bilderna klart avviker i motiv från de ovan behandlade bilderna. Vidare har framkommit att två bilder som uppenbarligen hör till denna bildserie har återfunnits i telefonens mediaspelare VLC och haft filnamnen 20200803_230049.mp4.jpg respektive 20200803_225630.mp4.jpg, vilket är datumstämplar. Det har framkommit att VLC skapar detta filnamn utifrån när filmen skapades, men att det i och för sig är möjligt att i efterhand ändra filnamnet.

Med hänsyn till dels att tumnaglarna med tidsstämpel den 3 augusti klart avviker i motiv från bilderna i de två andra bildserierna, dels till vad som anförts ovan angående filnamnen i VLC, anser tingsrätten att åklagaren har uppfyllt sin bevisbörda beträffande sitt påstående att Thomas Andersson den 3 augusti 2020 genomförde oralt samlag med Sekretess 1. Att det inte är detta tillfälle som målsäganden berättat om framgår av att det övergrepp som Sekretess 1 beskrivit inträffade under helgen strax innan de enligt den ursprungliga planen skulle åka därifrån, och den 3 augusti 2020 var en måndag.

Thomas Andersson har invänt att han utförde oralsex med Sekretess 1 enbart vid ett tillfälle under resan och att samtliga bilder är från det tillfället. Den invändningen – sedd för sig – är inte tillräcklig för att förändra värdet av åklagarens bevisning. Han har därutöver invänt att han skulle ha ändrat metadata eller tidsstämplar, vilket får förstås på så sätt att han angripit bevisvärdet av tumnaglarnas tidsstämplar och filnamnen på bilderna som påträffades i VLC. Tingsrätten anser att Thomas Andersson varit mycket vag i frågan om han ändrade metadata och/eller filnamn, när han i så fall gjorde det och varför han gjorde det. Redan av den anledningen har invändningen ett lågt bevisvärde. Därtill kommer att Thomas Andersson lämnade dessa uppgifter först sedan han tagit del av utredningen mot honom.

Sammantaget finner tingsrätten att Thomas Anderssons invändning i denna del har uppenbara drag av att vara en efterhandskonstruktion, anpassad till den utredning som

Avdelning 1

lagts framför honom. Vad han anfört förtar inte på något sätt värdet av åklagarens bevisning i denna del och han ska anses motbevisad. Det är således ställt utom rimligt tvivel att han begått de gärningar som omfattas av åtalpunkterna A18 och A20. Han har, i den mån han själv önskat, haft tillgång till övergreppsmaterialet via Polismyndigheten. Materialet har dessutom vid flera tillfällen förevisats under huvudförhandlingen. Han har följaktligen haft tillgång till materialet i sådan utsträckning att hans rättigheter i denna fråga tillgodosetts fullt ut. Att varken Thomas Andersson eller hans försvarare fått ut egna exemplar av det sekretessbelagda övergreppsmaterialet är inte en omständighet som påverkar tingsrättens bedömning på något sätt.

Åtalpunkten A17 ska emellertid ogillas eftersom tingsrätten inte finner det bevisat att A17 och A18 är skilda brottstillfällen.

Gärningarna i åtalpunkterna A18 och A20 har innefattat sexuella handlingar som är jämförliga med samlag. Thomas Andersson ska därför dömas för våldtäkt mot barn i två fall. Brotten ska bedömas som grova med hänsyn till handlingarnas karaktär och målsägandens låga ålder.

Thomas Andersson ska alltså dömas för grov våldtäkt mot barn i ytterligare två fall (åtalpunkt A18 och A20).

A19

Genom utredningen är visat att bilderna föreställer Sekretess 1. Av bildserien kan vidare konstateras att Sekretess 1 ändrade ställning och att hans kalsonger drogs ned i syfte att synliggöra hans rumpa för kameran. Det finns inte något tvivel om att Thomas Andersson härigenom tillskapat situationen i syfte att fotografera Sekretess 1:s rumpa på nära håll, och därmed förmått målsäganden att posera inför honom. Bilderna har en klar sexuell innebörd, och det står därmed klart att Thomas Andersson utnyttjat Sekretess 1 för framställning av barnpornografiskt material.

Avdelning 1

På bilderna syns samma sängkläder som påträffades i husvagnen vid husrannsakan. Detta talar med styrka för att bilderna togs i husvagnen. Av tidsstämplarna framgår dessutom att Thomas Andersson hanterade bilderna den 3 augusti. Sammantaget anser tingsrätten att åklagarna härigenom uppfyllt sin bevisbörda beträffande gärningens tid och plats.

Åtalet är styrkt och Thomas Andersson ska följaktligen dömas för ytterligare ett fall av utnyttjande av barn för sexuell posering.

*Åtalspunkt A21; grovt sexuellt övergrepp mot barn***Yrkande och inställning**

Åklagaren har yrkat att Thomas Andersson ska dömas för grovt sexuellt övergrepp mot barn enligt följande gärningsbeskrivning.

Andersson har den 5 augusti 2020 på Herrängsvägen 22, Salem genomfört sexuella handlingar med målsäganden Sekretess 1. De sexuella handlingarna har bestått i att Andersson onanerat målsäganden och särat på hans anus. Målsäganden var vid tillfället 8 år.

Brottet är grovt med hänsyn till de sexuella handlingarnas karaktär, barnets låga ålder och då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet. Gärningen har utförts av en närstående till barnet på en plats där barnet ska kunna känna trygghet. Att gärningen har dokumenterats har förstärkt kränkningen.

Andersson begick gärningen med uppsåt och har insett att målsäganden var under 15 år.

Thomas Andersson har förnekat brott.

Utredningen*Åklagarens talan*

I Samsung-telefonen, som Thomas Andersson bar på sig vid gripandet, fanns 36 bilder i en bildserie av Sekretess 1. Alla bilder utom fyra är tumnaglar. De fyra bilderna som inte är tumnaglar hittades i telefonens papperskorg, och hade metadata, dvs. det var

Avdelning 1

möjligt att se med vilken kamera och vilken tid som bilderna togs. Metadatan visar att bilderna togs den 5 augusti 2020, mellan kl. 20.45 och 20.48 (svensk tid) med en Samsung Galaxy A20e, alltså samma märke och modell som Thomas Anderssons Samsung-telefon.

16 tumnaglar hade tidsstämpel den 5 augusti 2020, kl. 18.58 (UTC 0). 14 tumnaglar hade tidsstämpel tidigt på morgonen den 7 augusti 2020, vilket innebär att Thomas Andersson på något sätt hanterade bilderna på morgonen innan han träffade operatören. En tumnagel saknade motsvarande tidsstämpel. 14 tumnaglar återfanns i en applikation som utger sig för att vara en kalkylator men där man kan gömma bilder och filmer.

Ytterligare en bild återfanns som tumnagel i mediaspelaren VLC i telefonen.

Applikationen VLC har sparat originalnamnet på filen, vilket var 20200805_204807.mp4.jpg. Filnamnet talar starkt för att bilden från början var en film eftersom .mp4 är ett videoförformat. Tiden är angiven i svensk sommartid.

Bilderna har granskat och bedömts utgöra övergreppsmaterial enligt följande beskrivning.

På övergreppsmaterialet ses närbilder på målsäganden Sekretess 1 som ligger i en soffa iklädd endast kalsonger med benen brett isär där hans kön är i bildens fokus. Vidare finns närbilder på en vuxen mans hand som drar målsägandens kalsonger åt sidan så att man ser målsägandens pung. Det finns även bilder på när den vuxne med sin tumme och pekfinger spänner ut anus på pojken. Man kan på andra bilder även se att den vuxna mannens hand håller om pojkens penis och på vissa av dessa bilder är handen suddig som att handen fotograferas i rörelse. Pojken är även fotad helt naken där rumpen, pungen och penis är i fokus. Pojken ligger i en soffa och kollar på en vit mobiltelefon av märket Samsung.

På en bild syns två leverfläckar på förövarens vänstra hand. Av bilder från Thomas Anderssons rättsintyg syns liknande leverfläckar på samma platser på hans vänstra hand.

Thomas Anderssons talan

Han har förnekat brott på den grunden att det inte är fråga om en sådan sexuell handling som utgör sexuellt övergrepp mot barn. Under alla omständigheter är

Avdelning 1

gärningen inte att rubricera som grov. Han har inte onanerat målsäganden. Att sära på någons anus är inte sådan sexuell handling som åsyftas med bestämmelsen. Bilden är suddig eftersom kameran rör sig, och det framgår inte av bilderna att onani skulle ha skett.

Thomas Andersson har berättat följande.

Han har inte onanerat Sekretess 1 och det framgår inte heller av bilderna. Den aktuella händelsen utspelade sig under en nattning i Sekretess 1:s rum. Sekretess 1 tittade på vanliga porrfilmer på hans mobiltelefon och blev exalterad. Sekretess 1 var inte medveten om att han fotograferades. Han vet inte om det var han som tog av Sekretess 1 kalsongerna eller om Sekretess 1 gjorde det själv. Han höll sin hand vid Sekretess 1:s penis för att visa storleken på penis. Han höll i Sekretess 1:s penis. Han fotade Sekretess 1:s anus för att han tyckte att det var sexuellt stimulerande. Sekretess 1 reagerade inte på vad han gjorde eftersom Sekretess 1 var fullt upptagen med att titta på telefonen. Han gjorde detta för att han blev sexuellt stimulerad av det. Han raderade sedan de bilder han hade tagit. Han vet inte under hur lång händelseförloppet utspelade sig, men det slutade med att Sekretess 1 gick och lade sig. Han blev gripen kort efter denna händelse och till följd av den chock som kom med gripandet har han svårt att minnas detaljer.

Tingsrättens bedömning

Av den förhållandevis omfattande bildserien framgår att Thomas Andersson bland annat sårar på målsägandens anus och rör vid dennes penis. Enligt tingsrättens mening framgår det tydligt av bilderna att Thomas Andersson onanerade målsäganden och sårade på hans anus i enlighet med gärningspåståendet. Thomas Anderssons handlande mot Sekretess 1 utgör uppenbart sådana sexuella handlingar som avses i bestämmelsen om övergrepp mot barn.

Att målsäganden inte nämnt något om denna gärning, som inträffade två dagar innan hans första förhör, kan inte tas till intäkt för att han vid tillfället inte var utsatt sexuellt av Thomas Andersson. Enligt tingsrättens mening talar den omständigheten i stället mycket starkt för att Sekretess 1 var utsatt för en långtgående normaliseringsprocess, och synes vara ett konkret exempel på Birgitta Rosells beskrivning av Sekretess 1:s ord om att "han inte förstått vad han varit med om".

Avdelning 1

Thomas Andersson invändning och uppgifter i denna del framstår som krystade och svårförklarliga. Enligt tingsrättens mening utgör hans invändning i denna del ett tydligt exempel på hans försök att avskärma sig från den totala sexuella gränslöshet han utsatte Sekretess 1 för. Hans uppgifter förändrar inte på något sätt tingsrättens bedömning av bildserien.

På grund av det anförda ska Thomas Andersson dömas för grovt sexuellt övergrepp mot barn. Brottet ska bedömas som grovt med hänsyn till målsägandens låga ålder och då den utförts av en närstående till barnet. Att gärningen dokumenterats på ett påfallande sexuellt och integritetskränkande sätt utgör också en omständighet som förstärker kränkningen av Sekretess 1, och talar ytterligare för den allvarigare rubriceringen.

Thomas Andersson ska följaktligen dömas för grovt sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 kap. 6 § andra stycket brottsbalken.

*Åtalspunkt B1; grov våldtäkt mot barn***Yrkande och inställning**

Åklagaren har yrkat att Thomas Andersson och Oscar Gyllhag ska dömas för våldtäkt mot barn enligt följande gärningsbeskrivning.

Andersson har tillsammans och i samförstånd med Gyllhag vid ett tillfälle mellan den 26-28 oktober 2018 på Elite Stadshotell på Hamngatan 11, Eskilstuna genomfört sexuella handlingar med målsäganden Sekretess 1. De sexuella handlingarna, som med hänsyn till kränkningens allvar och omständigheterna i övrigt är jämförliga med samlag, har bestått i att gärningsmännen onanerat målsäganden, fått utlösning på barnets kropp samt penetrerat denne analt med sina fingrar. Målsäganden var vid tillfället 6 år.

Brottet är grovt med hänsyn till de sexuella handlingarnas karaktär, barnets låga ålder och då gärningsmännen visat särskild hänsynslöshet och råhet. Gärningen har utförts av flera personer, varav en närstående till barnet, samt orsakat smärta.

Andersson och Gyllhag begick gärningen med uppsåt och har insett att målsäganden var under 15 år.

Thomas Andersson och *Oscar Gyllhag* har förnekat brott.

Utredningen*Åklagarens talan*

Sekretess 1 berättar om det här tillfället redan i sitt första förhör. Målsägandens uppgifter rörande de yttre förhållandena har kunnat bekräftas under utredningen. Bland annat har bokningar och meddelanden bekräftat att Thomas Andersson och Sekretess 1 bodde tillsammans på Elite Stadshotellet i Eskilstuna under Halloween-helgen 2018.

I en konversation mellan Sekretess 3 och en väninna till henne den 24 oktober 2018 skriver Sekretess 3 att hon eventuellt kommer vara ensam med Sekretess 2 den kommande lördagen (alltså den 27 oktober). Detta innebär att Thomas Andersson skulle vara ensam med Sekretess 1 samma helg.

I Thomas Anderssons jobbmobil har hittats en bokningsbekräftelse från Elite Stadshotellet från den 25 oktober. Bekräftelsen avser en bokning mellan den 26 och 28 oktober. I samma mobiltelefon påträffades meddelanden som visar att han och Sekretess 1 kom fram till hotellet under kvällen den 26 oktober och att de var tillsammans hela helgen.

Vid kontakt med Elite Stadshotellet har framkommit att Thomas Andersson checkade in på hotellet med ett barn och att de bodde två nätter på hotellet.

Av Thomas Anderssons kontouppgifter framkommer att Thomas Andersson gjorde flera köp i Eskilstuna under den aktuella helgen. Av Oscar Gyllhags kontouppgifter framkommer att han handlade på en leksaksaffär i Eskilstuna den 26 oktober för drygt 200 kr, vilket ger stöd åt Sekretess 1:s uppgift om att den andra mannen som kom till hotellet gav honom Lego.

Målsägandens uppgifter om att han utsatts sexuellt vid detta tillfälle får stöd av uppgifter som Oscar Gyllhag vid flera tillfällen lämnat till operatören.

Avdelning 1

Den 20 mars 2020 chattade VikingPedo och Kindie på PublicPedoPub.

[Kindie to VikingPedo] – what a lucky day! never tried the brother?

[VikingPedo to Kindie] – yeah done more with the brother since his older could keep secret :)

[...]

we meet 3 times for playtime with the older boy

Något senare samma kväll började VikingPedo och operatören kommunicera via qTox.

VikingPedo skrev följande meddelanden till Kindie.

- the friends older boy, like i said him and me meet 3 times to play more with him
- then its been like we get together at hotel so its natural ground for all
- let him sit between us we lay naked on the bed and he can wank both one cock in each hand 😊
- then lean over and suck some on him and then some on me
- funny things like that

Under det första motet mellan Oscar Gyllhag och operatören nämnde Oscar Gyllhag att han hade bott på hotell med ”Stockholmspappan”.

När de sedan möttes på en restaurang i centrala Eskilstuna den 3 juni 2020 berättade Oscar Gyllhag (O) följande till operatören (P).

O: Ja. Men sen gjorde vi någon sådan här grej det var, typ någon Halloween, det var typ något sånt tror jag.

P: Ja.

O: Då kom han ju hit och tog in på något hotell, för han skulle göra typ någon jobbgrej här i Eskilstuna. Då hade han ju en kille med, de stora alltså äldre killen.

P: JA.

O: När han bodde på hotellet liksom. Då kom vi överens, men köp något sånt typ LEGO liksom, för det tycker han om så här. Då mjuknar han säkert, liksom (ha) Så då köpte jag någon LEGO-grej och tog med. Så satt vi där på golvet, och sen under tiden som vi byggde liksom, [Thomas Andersson] så här plockade av ett plagg i taget på honom. Först tröjan, sen byxor och sen kallingarna, och till slut var han naken liksom (Ha) och sen [...], när han såg att det gick bra för han såg att ungen liksom ville, att det var liksom okej.

P: Ja.

O: Då bara, ja men då kanske vi ska ta och flytta upp till sängen liksom. Så vi bara, av med våra kläder och sen bara, ja med det rullade på liksom.

P: Det verkar ju, det känns som att grabben är...

O: Ja, men han är ju med i...

P: Han är med liksom.

O: Ja precis. Ja men han har liksom fattat poängen...

Avdelning 1

- P: Ja för att du sa att den lilla var inte med.
 O: Nej, nej.
 [...]
- O: Det var ju ibland dom första gångerna när vi var och köpte LEGO och sånt där. Då låg ju jag och [Thomas Andersson] så här i sängen.
 P: Um.
 O: då tar... på väggen här, så han stod ju liksom på alla fyra mellan oss och skulle pröva. Och [Thomas Andersson] började fingra i rumpan liksom så här. Då såg man hans snopp liksom gick från att den var lite halvhård, så här Uhhhh! (Skrattar) direkt liksom (skrattar) han står liksom där och putar med rumpan mot oss. Och vi har liksom... fingrar liksom medans han kollade på tv:n liksom.
 P: Han koncentrerade sig på annat då.
 O: Ja precis. Men det är just det, fingrar och leksaker det går bra. Det är ju någonting med huvudet tror jag, sen att snoppen ska in, att han är rädd för att det ska göra ont.
 P: Ja.
 O: [Thomas Andersson] har ju varit inne någon gång så där, när han har tryck på lite mera, så att han typ ligger på lite mer. Men då har han blivit ledsen liksom, och börjat grina lite och så där.
 P: Ja okej, ja.
 O: [Thomas Andersson] blir ju så här, men vad fan, han skulle ju vilja vara elak och bara köra på ändå. Men det går liksom inte.

*De tilltalades talan*Thomas Andersson

Han har förnekat brott på den grunden att han inte har genomfört sexuella handlingar med målsäganden, varken ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan. Man har emellertid träffats.

Thomas Andersson har berättat följande.

Det som påstås har aldrig hänt. Han och Sekretess 1 åkte till Eskilstuna för att bo på Elite Stadshotellet. Han och Oscar Gyllhag hade vid denna tid en dialog med varandra och chattade ofta om deras sexuella intressen. Oscar Gyllhag lämnade ett förslag om att de skulle träffas tillsammans med Sekretess 1 i Eskilstuna. Han gick med på att Oscar Gyllhag fick komma till hotellet under förutsättningarna att inga namn uttalades, att Oscar Gyllhag hade med sig en present till Sekretess 1, att Oscar Gyllhag inte fick röra Sekretess 1 och att Oscar Gyllhag inte fick visa sitt kön för Sekretess 1. Det var viktigt för honom att Sekretess 1 inte skulle uppfatta mötet som konstigt.

Avdelning 1

Han berättade för Sekretess 1 att hans kollega skulle komma på besök och Oscar Gyllhag kom sedan till hotellet. Sekretess 1 var iklädd pyjamas eftersom det var kväll. Sekretess 1 var lite nervös när Oscar Gyllhag kom in i hotellrummet. Oscar Gyllhag tog fram presenten, ett Harry Potter-lego, och gav den till Sekretess 1 som blev jätteglad. Sekretess 1 började bygga lego på golvet och han och Oscar Gyllhag lade sig på sängen. Han tog av Sekretess 1 pyjamasen. Han tog av sig sina byxor och Oscar Gyllhag gjorde detsamma. De pratade engelska med varandra för att Sekretess 1 inte skulle förstå. De uttalade olika sexuella saker som gjorde att de blev exalterade. Han tyckte själv att det var väldigt spännande eftersom han aldrig hade gjort något liknande tidigare. Oscar Gyllhag tog fram en blå dildo ur sin väska som Oscar Gyllhag gav till Sekretess 1. När han såg att Sekretess 1 höll i dildon blev han så exalterad att han sprutade i sina egna byxor. Han skämdes därefter så pass mycket att han bad Oscar Gyllhag gå därifrån direkt, vilket Oscar Gyllhag gjorde.

De valde att åka till Eskilstuna eftersom det är en stad relativt nära bostaden. Han visste att Oscar Gyllhag bodde i Eskilstuna, men det var inte anledningen till att de åkte dit.

Oscar Gyllhag

Han har förnekat brott på den grunden att han inte genomfört några sexuella handlingar med målsäganden vare sig själv eller tillsammans eller i samförstånd med någon annan.

Oscar Gyllhag har inte svarat på frågor om denna händelse. Beträffande de uppgifter han ska ha lämnat till polisens operatörer har han inte medgett att han skrivit chatt- eller loggmeddelanden, och anfört att han provocerats att berätta om saker som aldrig inträffat.

Tingsrättens bedömning

Redan tidigt i sitt första förhör har Sekretess 1 berättat om ett tillfälle då han och Thomas Andersson träffade en annan man på ett hotell i den andre mannens hemstad, och han har alltigenom berättat detaljerat om händelseförloppet inne på hotellrummet. I samma förhör har han också berättat om ett annat tillfälle när han träffade samme man, men då i dennes bostad (åtalspunkten B5). Tingsrätten anser att Sekretess 1 tydligt skiljt dessa händelser ifrån varandra och att han inledningsvis berättat om händelserna inne på hotellrummet, alltså åtalspunkten B1.

Avdelning 1

Målsäganden har sammanfattningsvis berättat följande. De träffade den andre mannen i receptionen och att han hade med sig Lego, en Harry Potter-spindel. Inne på rummet la de sig i sängen och de tog av sig kläderna. Han var rädd och vägrade ta av sig kläderna men slappnade av eftersom den andre mannen såg ut som en av hans lärare. De låg under täcket och drog i varandras snoppar. Både Thomas Andersson och den andre mannen drog i hans snopp, det kändes ”helt okej” och lite pirrigt. Han fick kolla på iPad. Sedan gick de till badrummet och duschade, och då drog Thomas Andersson och den andre mannen i sina snoppar. Först sprutade Thomas Andersson på honom, det träffade hans bröst, och sedan sprutade den andre mannen på hans ben.

Målsäganden har lämnat sin berättelse på ett fritt och spontant sätt. Beskrivningen av händelseförloppet innehåller flera detaljer, tankar och känslor. Målsäganden har också under tiden han berättat använt rörelser och gester på ett sätt som kompletterat hans muntliga utsaga, bland annat har han gjort onanirörelser när han talat om att de dragit i varandras snoppar. Enligt tingsrättens bedömning är uppgifterna klara och tydliga i såväl det väsentliga händelseförloppet som omständigheter kring gärningen. Målsägandens berättelse innehåller inte några svårförklarliga moment eller motsägelser. Berättelsen framstår som alltigenom tillförlitlig.

Såvitt avser tid och plats, har målsäganden visserligen inte närmare angett när detta ska ha inträffat, mer än att det var länge sedan, eller var. När det gäller frågan om vem den andre mannen var, har målsäganden sagt att det var samme man som han var hemma hos en gång, och han har i en fotokonfrontation på ett påfallande spontant, tydligt och utan någon som helst tvekan pekat ut Oscar Gyllhag. Med hänsyn till den utredning som åklagaren presenterat i övrigt finns inget tvivel om att den händelse som målsäganden berättat om inträffade på Elite Stadshotellet i Eskilstuna någon gång mellan den 26-28 oktober 2018.

Även Sekretess 1:s beskrivning av de centrala delarna av händelseförloppet får starkt stöd av utredningen. Uppgifterna som lämnades i chattkonversationerna mellan VikingPedo och operatören Kindie var inte konkreta men de ger ett allmänt starkt stöd åt målsägandens uppgifter om att han utsatts sexuellt på ett hotellrum. Under mötet

Avdelning 1

den 3 juni berättade dock Oscar Gyllhag detaljerat om händelseförloppet inne på hotellrummet. Hans beskrivning stämmer i princip helt överens med målsägandens berättelse. Det enda som i någon mån avviker mellan berättelserna är detaljen om att han och Thomas Andersson penetrerade barnet analt med sina fingrar. Oscar Gyllhags uppgift i den delen lämnades spontant och fritt och utan att operatören på något sätt aktivt förmådde Oscar Gyllhag att berätta om förloppet. Uppgifterna är detaljerade och innehåller inte några tveksamheter. Tingsrätten anser inte att det är märkvärdigt att Sekretess 1 inte nämnt detta i sina förhör dels eftersom det gått lång tid mellan händelsen och förhöret, dels eftersom han inte nämnt andra övergrepp som bevisligen inträffat (A21) och dels eftersom detta övergrepp liknade många andra övergrepp som han utsattes för.

Sammantaget finner tingsrätten att målsäganden lämnat en klar och tydlig berättelse, och som är alltigenom tillförlitlig. Hans uppgifter får ett starkt stöd av utredningen i övrigt. På grund av det anförda och även med hänsyn till de uppgifter Oscar Gyllhag lämnat till operatören anser tingsrätten att åklagarna uppfyllt sin bevisbörda fullt ut.

Oscar Gyllhag har inte lämnat en trovärdig förklaring till varför han vid flera skilda tillfällen beskrivit hur han utsatt Sekretess 1 sexuellt på ett hotellrum tillsammans med Thomas Andersson, eller hur det kan komma sig att hans beskrivning till operatören överensstämmer med målsägandens uppgifter. Invändningen om att han fabulerat för egen vinnings skull framstår sammantaget inte som trovärdig eller sannolik, bland annat eftersom Oscar Gyllhags beskrivning av händelseförloppet är återhållsam och överensstämmer i princip i sin helhet med målsägandens egen beskrivning av händelseförloppet.

Thomas Andersson har å sin sida lämnat en utförlig beskrivning av händelseförloppet inne i hotellrummet. Med hänsyn till tingsrättens allmänna bedömning av hans utsaga förtar den emellertid inte värdet av den omfattande bevisning åklagarna åberopat till stöd för åtalet i denna del. Det kan i sammanhanget särskilt nämnas att Oscar Gyllhags detaljerade beskrivning av övergreppets inledning är identiskt med Thomas

Avdelning 1

Anderssons agerande vid inledningen av det tilltänkta övergreppet mot Sekretess 1 i operatörens lägenhet den 7 augusti 2020.

Åklagarna har följaktligen bevisat att Thomas Andersson och Oscar Gyllhag utsatt Sekretess 1 för sexuella handlingar, och att de gjort så tillsammans och i samförstånd på sätt som framgår av gärningsbeskrivningens första stycke.

Det varit ett utdraget förlopp med flera olika allvarliga sexuella moment av särskilt kränkande art, bland annat penetration av målsägandens anal. Det råder ingen tvekan om att handlingarna sammantaget innefattat sådan kränkning att de är jämförliga med samlag. Med hänsyn till de sexuella handlingarnas karaktär och målsägandens låga ålder ska brottet bedömas som grovt. Thomas Andersson och Oscar Gyllhag har alltså gjort sig skyldiga till grov våldtäkt mot barn enligt 6 kap. 4 § första och tredje styckena brottsbalken.

Åtalspunkt B2; grovt sexuellt övergrepp mot barn

Yrkande och inställning

Åklagaren har yrkat att Thomas Andersson och Oscar Gyllhag ska dömas för grovt sexuellt övergrepp mot barn enligt följande gärningsbeskrivning.

Andersson har tillsammans och i samförstånd med Gyllhag den 30 maj 2019 på Clarion Collection Hotel Bolinder på Portgatan 3, Eskilstuna genomfört sexuella handlingar med målsäganden Sekretess 2. De sexuella handlingarna har bestått i att de onanerat vid målsäganden samt berört denne på ett sexuellt sätt varvid de fått utlösning på barnets kropp. Målsäganden var vid tillfället 5 år.

Brottet är grovt med hänsyn till tillvägagångssättet då Andersson och Gyllhag utnyttjat att barnet på grund av sömn befunnit sig i en särskilt utsatt situation, barnets låga ålder och då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet. Gärningen har utförts av flera personer, varav en närstående till barnet.

Andersson och Gyllhag begick gärningen med uppsåt och har insett att målsäganden var under 15 år.

I andra hand har Andersson och Gyllhag genom agerandet ovan berört målsäganden på

Avdelning 1

ett sexuellt sätt eller i vart fall ofredat målsäganden på ett sätt som varit ägnat att kränka dennes sexuella integritet.

Thomas Andersson och Oscar Gyllhag har förnekat brott.

Utredningen*Åklagarens talan*

Misstanken uppstod genom de uppgifter som Oscar Gyllhag lämnade till operatören under deras möten.

Efter middagen tillsammans i centrala Eskilstuna den 3 juni 2020 berättade Oscar Gyllhag (O) följande till operatören (P) under en promenad genom staden.

- O: Det här är ju ett hotell, det här. Där har jag också varit och sprutat på.
P: Jaha.
O: Och där borta har, det hotellet, där har jag också varit och sprutat.
P: Je men skämtar du?
O: (Skrattar)
P: Nej, på sanning?
O: Ja. Fast med pappan då.
P: Var ni här med pappan och killen.
O: Ja precis, ja. Där har vi varit pappan och lilla killen till och med.
P: Jaha.
O: Fast han sov ju då, så han vet ju inte om det. Han vet inte om att han har blivit spermad på.
P: Ja nej, nej, nej. Så ni kunder runka när han låg där då?
O: Ja precis.
P: Men då sög inte han eller något där.
O: Nej, nej, han sov bara ju.
[...]
O: Men grejen är att då hade dom också varit och badat, ja det är ju också en sån här rolig grej.
P: Ja.
O: Också sjukt. Först då kom dom på förmiddagen. Då var vi i badhuset först.
P: Ja.
O: Och då var jag också med där.
P: I det här Munk...
O: Ja, precis. Bara var där och kollade på dom. Och inte integrera eller något sånt där, bara för att han ville visa upp den lilla liksom.
P: Ja.
[...]
O: Tror jag. Men då höll vi kontakt och han sa, ja men han ska gå och lägga sig nu. Ja men då får du komma in, smyg in här. Här har vi, det här numret har vi, liksom i rummet. Kom jag upp och knacka, liksom.
P: Fick du smyg in då?

Avdelning 1

- O: Nej, smyga in, nej för att det är koden till garaget, slår man in koden, då kommer man in i garaget och inne i garaget, då kommer man ju in till hotellet.
[...]
- O: [...] Ja men grejen är att det drog ut på tiden liksom.
- P: Ja.
- O: Ungen ville inte, han var glad ..
- P: Ja uppspelt ja.
- O: Ja han hade ju varit på Zoo duvet, och badat och allting. Så han ville ju aldrig somna liksom.
- P: Nej.
- O: så det vart ju inte, det kanske vart vid 12-tiden eller något sånt där.
- P: Jaha.
- O: Och då hade man liksom varit kåt hela dagen, likso, då var man liksom överkåt.
[...]
- O: [...] Men då var det ju, då låg han ju bara för att han skulle somna, då hade han ju täcke över sig och allt sånt där.
- P: Ja.
- O: Och sen smyger in där, och, sch tyst så här. Och sen liksom bara ta bort täcket, så ligger han där på mage vet du.
- P: Ja.
- O: Värsta finaste rumpan vet du. Värsta bubbelrumpan.
- P: Ja.
- O: Ahh.
- P: Men kunde du liksom ta på honom, och slicka på honom eller något sånt där också, eller då kanske han hade vaknat, liksom.
- O: Först var det ju liksom han först, pappan typ. Pappan ville så hr, je men vi gör ingenting, vi bara står och runkar liksom så här.
- P: Ja, ja.
- O: Fast när han såg att han inte vaknade till, att det gick liksom, så sa han, ja men du kan ju smeka lite på han. Ta lite på han. Det vart ju också så här super, man hade varit så jävla kåt. Man liksom supersprutade direkt liksom.
- P: Um.
- O: Bara liksom kaskadsprutade liksom.
[...]
- O: Men då eftersom han var, ja men då var han ju så trött med, alltså pappan orkade ju inte ...av eller något sånt där.
- P: Nej.
- O: så han gick ju bara och lade sig. Och sen efter på morgonen när han vaknade, då bara..
- P: För då fick du åka hem liksom.
- O: Ja jag åkte ju hem då.
- P: Då sa han också när han vaknade upp på morgonen. Det bara stank i rummet liksom
(Skrattar)
- P: Jaa, han sa det jag fick öppna, ställa upp fönstren och så där (Skrattar)
- P: Ja. Kunde du, sprutade på han då, eller?
- O: Ja det vart lite.
- P: Jag tänkte, torka bort liksom.
- O: Jaa, men det vart ju på rumpan och liksom lite upp på ryggen och så. Typ kanske lite på benet hamnade det väl lite.

Avdelning 1

P: Ja.
O: Ja men det var, ja men det vart ganska bra.

Under undersökningen har kunnat bekräftats att Thomas Andersson bodde på hotell i Eskilstuna tillsammans med Sekretess 2. I Thomas Anderssons jobbmobil har påträffades en kalendernotering om att han skulle bo på Clarion Collection Hotel Bolinder den 30 maj 2019. Att Thomas Andersson var ensam med Sekretess 2 framgår av meddelanden och bilder som skickades mellan Thomas Andersson och Sekretess 3 på kvällen den 30 maj.

Clarion Collection Hotel Bolinder har dessutom bekräftat att Thomas Andersson bodde på hotellet den 30–31 maj 2019 och att han checkade in med ett barn.

Av Thomas Anderssons kontouppgifter och kvitton framgår att han den 30 maj gjorde två betalningar på Munktelldbadet, bland annat köpte han en stor och en lite hamburgare vid lunchtid. Vidare framgår att Thomas Andersson, efter att han checkade ut från hotellet under morgonen, besökte Parken Zoo. Det stämmer alltså att Thomas Andersson och Sekretess 2 varit på Parken Zoo utan Oscar Gyllhag, men det enda som inte stämmer med Oscar Gyllhags uppgifter är alltså att besöket på Parken Zoo skedde dagen efter hotellvistelsen.

Även Oscar Gyllhag besökte Munktelldbadet den dagen. Av hans kontouppgifter och upphittat kvitto i hans bostad (BG98372 p. 6) framgår att han den 30 maj 2019, kl. 11.58 betalade entré till badet. Senare på kvällen köpte Oscar Gyllhag blöjor, våtservetter och nappar på ICA Kvantum Ekängen, vilket framgår av hans kontouppgifter och upphittat kvitto (p. 8).

Under chatten på PublicPedoPub mellan VikingPedo och Kindie den 30 mars 2020 skrev VikingPedo följande

[VikingPedo to Kindie] – i have seen him before ones, but then the boy was sleeping, i just sneaked in, an then me and the dad stood by the bed wanking together to cum over him

Avdelning 1

Sekreteress 2 har av naturliga skäl inte kunnat lämna några uppgifter om händelsen eftersom han sov.

*De tilltalades talan*Thomas Andersson

Han har förnekat brott på den grunden att han inte har genomfört sexuella handlingar med målsäganden, varken ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan. Det stämmer att han och Sekreteress 2 bodde på hotellet. Utredningen visar inte att även Oscar Gyllhag var på hotellet.

Sekreteress 2 har i förhör fått frågan om någon annan vuxen varit med när han och Thomas Andersson bott på hotell, varvid Sekreteress 2 svarat ”Ja. Kanske mormor eller morfar. [...] Jo farmor eller farfar. Farmor eller farfar.”

Thomas Andersson har berättat följande.

Det som påstås har aldrig hänt. Han minns att han och Sekreteress 2 var i Eskilstuna. De bodde på Bolinder Hotell och hade det fantastiskt. Han och Sekreteress 2 spelade bowling och besökte Munktelldbadet. När de var på Munktelldbadet uppmärksammade han att Oscar Gyllhag också var där. De hade chattat med varandra innan och Oscar Gyllhag visste att han befann sig i Eskilstuna. Oscar Gyllhag interagerade inte med honom eller Sekreteress 2 på Munktelldbadet, men han blev irriterad eftersom Oscar Gyllhag inte hade sagt att Oscar Gyllhag skulle komma dit. Han ångrade i efterhand att han sa till Oscar Gyllhag att de skulle till badhuset. Efter att de hade badat åkte han och Sekreteress 2 tillbaka till hotellet. Dagen efter besökte de Parken Zoo.

Oscar Gyllhag är en lögnare och det som Oscar Gyllhag berättat för operatören har inte skett i verkligheten. Han och Oscar Gyllhag fantiserade aldrig om att Oscar Gyllhag skulle komma till hotellet.

Oscar Gyllhag

Han har förnekat brott på den grunden att han inte genomfört några sexuella handlingar med målsäganden vare sig själv eller tillsammans eller i samförstånd med någon annan.

Avdelning 1

Oscar Gyllhag har inte svarat på frågor om denna händelse. Beträffande uppgifterna som han lämnat till operatören har han haft samma inställning som han haft under övriga åtalpunkter i stämningsansökan B.

Tingsrättens bedömning

Bevisningen i denna del består huvudsakligen av vad Oscar Gyllhag berättat till operatören under deras möten. Det ligger i sakens natur att uppgifter av sådant slag bör beaktas med viss försiktighet, och det är av särskild vikt att uppgifterna har kontrollerats i den mån det varit möjligt under förundersökningen. När det kommer till bedömningen av uppgifterna som sådana bör de bedömas utifrån samma bedömningsgrunder som en målsägandes uppgifter, dvs. berättelsen ska vara klar, tydlig, trovärdig och fri från felaktigheter eller motsägelser i de centrala delarna av händelseförloppet.

Oscar Gyllhags uppgifter till operatören är mycket detaljerade, inte bara kring övergreppet utan även beträffande detaljer runt händelsen. Han har spontant och fritt berättat detaljerade uppgifter om vad som hände före, under och efter övergreppet. Av inspelningar har framkommit att operatören intagit en påtagligt passiv roll under den del av konversationen som avsett händelseförloppets väsentliga delar och synes in på något sätt ha uppmuntrat Oscar Gyllhag att berätta mer eller med fler detaljer. Oscar Gyllhags beskrivning av händelseförloppet framstår som återhållsamt, det innehåller inte några överdriva detaljer eller andra omständigheter som ger anledning att anta Oscar Gyllhag försökt imponera på operatören. Händelseförloppet framstår som alltigenom sannolikt, och stämmer väl överens med andra liknande övergrepp mot målsägandena.

Sammantaget finner tingsrätten att Oscar Gyllhags beskrivning av händelsen är så klar, tydlig och trovärdig att den kan läggas till grund för bedömningen.

I den mån det varit möjligt har Oscar Gyllhags uppgifter dessutom kontrollerats, och visat sig stämma.

Avdelning 1

Att Sekretess 2 varit utsatt för sexuella övergrepp får ett generellt starkt stöd av utredningen i övrigt. De påstådda händelserna inne i hotellrummet avviker i och för sig från övriga övergrepp som Sekretess 2 utsatts för (åtalpunkterna A5 och A9), men stämmer väl överens med uppgifterna om hur övergreppen mot Sekretess 1 inleddes och som har framgått genom bland annat av Angelica Vinthedens vittnesmål. Detta ger ytterligare stöd åt att påståendet att Sekretess 2 utsatts på det sätt som åklagaren påstått.

Sammantaget anser tingsrätten att åklagarna uppfyllt sin bevisbörda.

Oscar Gyllhag har inte lämnat någon rimlig förklaring till varför han berättat som han gjort.

Den bevisning som åklagarna har åberopat till stöd för åtalet är dessutom av sådan styrka att Thomas Anderssons förnekande och utsaga i denna del är motbevisad.

Det är följaktligen ställt utom rimligt tvivel att Thomas Andersson och Oscar Gyllhag onanerat vid målsäganden samt berört denne på ett sexuellt sätt varvid de fått utlösning på barnets kropp. Det är uppenbart att de agerat tillsammans och i samförstånd. Handlingarna av sådan kränkande sexuell art att de ska anses vara sexuella handlingar i den aktuella bestämmelsens mening. De ska därför dömas för sexuellt övergrepp mot barn. Brottet ska bedömas som grovt med hänsyn till barnets låga ålder, att barnet sovit och därmed befunnit sig i en särskilt utsatt situation, och att en av gärningspersonerna varit en närstående.

Thomas Andersson och Oscar Gyllhag ska alltså dömas för grovt sexuellt övergrepp mot barn.

*Åtalspunkt B3; grov våldtäkt mot barn***Yrkande och inställning**

Aklagaren har yrkat att Thomas Andersson och Oscar Gyllhag ska dömas för våldtäkt mot barn enligt följande gärningsbeskrivning.

Andersson har tillsammans och i samförstånd med Gyllhag den 7 juli 2019 i Farstahallen på Farstaängsvägen 3, Stockholm genomfört sexuella handlingar med målsäganden Sekretess 1. De sexuella handlingarna, som med hänsyn till kränkningens allvar och omständigheterna i övrigt är jämförliga med samlag, har bestått i att gärningsmännen utfört oralt samlag med målsäganden varvid de fått utlösning i barnets mun. Målsäganden var vid tillfället 7 år.

Brottet är grovt med hänsyn till de sexuella handlingarnas karaktär, barnets låga ålder och då gärningsmännen visat särskild hänsynslöshet och råhet. Gärningen har utförts av flera personer, varav en närstående till barnet.

Andersson och Gyllhag begick gärningen med uppsåt och har insett att målsäganden var under 15 år.

Thomas Andersson och *Oscar Gyllhag* har förnekat brott.

Utredningen*Aklagarens talan*

Sekretess 1 har inte berättat om denna händelse i sina förhör. Det finns inte heller någon dokumentation av övergreppet. Misstanken uppstod i stället genom de uppgifter som Oscar Gyllhag lämnade till operatören i samband med deras möten. Vid kontroll har de uppgivna kringliggande omständigheterna visat sig stämma.

Under middagen på restaurangen i centrala Eskilstuna den 3 juni 2020 berättade Oscar Gyllhag (O) följande till operatören (P).

O: Det var lite kul, en gång, vi var ju i Farsta, badhuset.

P: Ja.

O: det var ju ganska mycket innan där, men vi stod ju..

[...]

O: [...] Men då gjorde vi så här, ja då var vi, då var han också så här på porrhumör, så vi gick in på toa, handikappstoan.

P: Alla tre liksom.

Avdelning 1

- O: Ja, han vill ju alltid, ja precis, så han fick ju, fick jag ju... när vi var på toan.
- P: Ja.
- O: Ja... dom var ju liksom i lagom höjd så man kan ju stå upp också.
- P: Ja.
- O: ... så kommer han ju liksom perfekt.
- P: Ja.
- O: Då står jag ju, och sög mig då samtidigt så stod pappan bredvid liksom.
- P: Jaha.
- O: Han hade....
- P: Och runkade eller?
- O: Ja precis. Han fan fick ju sugen först och sen sög han mig.
- P: Och så stod ju pappan bredvid... och började liksom spruta lite... kinden...
- P: Ja, ja.
- O: Det vart ju så jävla porrigt, så då kunde ju inte jag hålla mig heller.
- P: Nej.
- O: Och då hade jag lovat att jag inte skulle spruta i mun. Då råkade jag spruta i munnen.
- P: Ja.
- O: Så då vart han lite så här sur, att inte hålla vad man skulle lova, liksom.
- P: Ja.
- O: då vart det så här, shit, vad fan ska vi göra nu... spermier.
- P: Ja.
- O: Vi glömde ju ta med handduken liksom, vi fick ta pappershanddukar och torka av han lite så här (Skrattar) Och sen lyckas smyga ut där, hur fan ska vi komma ut. Vi kan ju inte komma tre, två vuxna och en kille..
- P: Nej, nej det var det jag menade förut..
- O: .. från toa, liksom. Vi fick ju lyssna om det var någon där ute, och sen liksom smög jag ut först liksom och ställde mig och duscha och låtsas som ingenting liksom.
- P: Ja.
- O: Och sen... därute, och sen kom dom ut liksom. För det var ju fortfarande tomt då så det var ju inget.
- P: Men var det, nej det var inte Coronatid.
- O: Nej det var innan.
- P: Nej.
- O: Det var länge sen, eller förra året.

Analysen av mobiltelefonen som togs från Oscar Gyllhag på Arlanda (BG4997 p. 1) har visat att Farsta sim- och idrottshall lagts in som destination i applikationen *waze* den 7 juli 2019, och av data från applikationen framgår att telefonen ankom till destinationen kl. 15.45. I telefonen påträffades också en bild av Thomas Anderssons bil som togs den 7 juli 2019, kl. 17.59. Utredarna har bedömt att bilen på bilden stod på parkeringen utanför Farsta sim- och idrottshall.

Vid husrannsakan i Oscar Gyllhags bostad påträffades ett kvitto från Farsta sim- och idrottshall på entré vuxen 70 kr den 7 juli 2019, kl. 16.50. Av Thomas Anderssons

Avdelning 1

kontohistorik har dessutom framkommit att han den 7 juli 2019 betalade 120 kr vid Farsta sim- och idrottshall. Transaktionsdetaljer har inhämtats och visar att köpet gjordes kl. 16.17 och avsåg badentré för en vuxen (70 kr) och ett barn (20 kr) samt ett hänglås (30 kr).

Att Thomas Andersson var ensam med Sekretess 1 denna eftermiddag framgår av meddelande om middagsplaner mellan Sekretess 3 och Thomas Andersson.

Senare på kvällen köpte Sekretess 1 spel på Thomas Anderssons mobiltelefon, vilket var ett återkommande mönster i samband med att målsägandena utsatts för övergrepp.

*De tilltalades talan*Thomas Andersson

Han har förnekat brott på den grunden att han inte har genomfört sexuella handlingar med målsäganden, varken ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan. Man har emellertid träffats. Sekretess 1 har inte berättat om något dylikt tillfälle. Den enda anledningen till att denna åtalspunkt finns är att man har varit på platsen, inte för att det har berättats om det i förhör.

Thomas Andersson har berättat följande.

Eftersom Oscar Gyllhag dök upp på Munktellbadet när han och Sekretess 2 var i Eskilstuna började han och Oscar Gyllhag därefter att skriva till varandra om det. Inledningsvis var han sur på Oscar Gyllhag. Han sa sedan till Oscar Gyllhag att det är bättre att Oscar Gyllhag talar om för honom om det är så att Oscar Gyllhag vill kolla på Sekretess 1 eller Sekretess 2 på en simhall. Han föreslog sedan att de skulle ses när han och Sekretess 1 skulle öva på att simma i Farstahallen under förutsättningarna att Oscar Gyllhag inte skulle prata med Sekretess 1, att Oscar Gyllhag inte skulle vara nära dem, att Oscar Gyllhag endast skulle stå i duschen och titta och att Oscar Gyllhag inte skulle befinna sig i samma bassäng som han och Sekretess 1. Han tyckte själv att det var intressant att någon tittade på Sekretess 1 på det sättet och det var lite lockande att någon med samma tändningsmönster tyckte att Sekretess 1 var intressant.

Vid det aktuella tillfället kom han och Sekretess 1 till simhallen där det var fullt med folk. Han såg att Oscar Gyllhag befann sig i simhallen. De badade ett tag. När de skulle gå därifrån uppmärksammade Oscar Gyllhag det och följde med in i omklädningsrummet.

Avdelning 1

Oscar Gyllhag ställde sig i en dusch mittemot honom och Sekretess 1. Det var runt 20–30 andra personer som duschade samtidigt.

Det som påstås har inte hänt och det hade inte heller varit möjligt. Badhuset var fullt av människor som skulle sett om två män och ett barn gick in på en toalett. Oscar Gyllhag interagerade aldrig med honom eller Sekretess 1. Det som Oscar Gyllhag berättat för operatören stämmer inte och det är lögn. Sekretess 1 har flera gånger fått frågan i förhör om det har skett något på ett badhus och Sekretess 1 har hela tiden svarat nej. Han visste inte att Oscar Gyllhag hade fotograferat hans bil utanför simhallen.

Oscar Gyllhag

Han har förnekat brott på den grunden att han inte genomfört några sexuella handlingar med målsäganden vare sig själv eller tillsammans eller i samförstånd med någon annan.

Oscar Gyllhag har inte svarat på frågor om denna händelse. Beträffande uppgifterna som han lämnat till operatören har han haft samma inställning som han haft under övriga åtalpunkter i stämningsansökan B.

Tingsrättens bedömning

Genom utredningen är klarlagt att Thomas Andersson, Sekretess 1 och Oscar Gyllhag var i Farstahallen den 7 juli 2019.

Bevisningen i de för åtalet centrala delarna utgörs av Oscar Gyllhags berättelse till operatören. Som framförts under åtalpunkten B2 bör Oscar Gyllhags berättelsen vara klar, tydlig, trovärdig och fri från felaktigheter eller motsägelser i de centrala delarna av händelseförloppet för att den ska kunna läggas till grund för en fällande dom.

Oscar Gyllhag har spontant och fritt berättat om denna händelse. Operatören var varken aktiv eller drivande i samtalet under den tid som Oscar Gyllhag berättade om händelsen i simhallen, och det framstår som att han lät Oscar Gyllhag berätta fritt ur minnet. Oscar Gyllhags beskrivning av händelseförloppet är klar och tydlig, och

Avdelning 1

innehåller flera ingående detaljer. Vid första anblick framstår det som att Oscar Gyllhag berättade om någonting som han upplevt och deltagit i.

Men enligt tingsrättens mening finns vissa skillnader mellan detta övergrepp och andra övergrepp som Sekretess 1 ska ha utsatts för, t.ex. ska inget av de andra övergreppen ha skett på en offentlig plats i närheten av andra människor. Av viss betydelse är också att Oscar Gyllhag såvitt kan utläsas av utredningen var på platsen när Thomas Andersson och Sekretess 1 anlände, och väntade ytterligare drygt 30 minuter med att betala inträde, vilket i viss utsträckning kan anses stödja Thomas Anderssons uppgift att de inte integrerade med varandra. Uppgiften att duschutrymmet i Farstahallen en söndag i juli före pandemin skulle vara tom framstår som något egendomlig och inte alltigenom sannolik. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att Oscar Gyllhags uppgifter i denna del visserligen är klara, tydliga och fria från motsägelser, men att vissa moment i händelseförloppet inte är så trovärdiga som krävs för att åtalet ska vila enbart på hans uppgifter.

Den omständigheten att Sekretess 1 inte berättat om denna händelse är i sig inte märkvärdigt eftersom han bevisligen utsatts för grova övergrepp kort före polisförhören och som han då inte nämnt (åtalpunkten A21). Men eftersom han på en rak fråga svarat blankt ”Nej” till att han och Thomas Andersson har träffat någon på ett badhus kan det heller knappast tala för gärningspåståendet.

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att enbart Oscar Gyllhags uppgifter inte är tillräckliga i denna del. Åtalet ska därför ogillas.

*Åtalspunkt B4; sexuellt ofredande***Yrkande och inställning**

Aklagaren har yrkat att Thomas Andersson och Oscar Gyllhag ska dömas för sexuellt ofredande enligt 6 kap. 10 § andra stycket brottsbalken enligt följande gärningsbeskrivning.

Andersson har tillsammans och i samförstånd med Gyllhag den 19 mars 2020 på Västertorps simhall på Personnevägen 90, Stockholm berört sina kön och onanerat inför målsäganden Sekretess 2 vilket varit ägnat att väcka obehag hos barnet. Målsäganden var vid tillfället 5 år.

Andersson och Gyllhag begick gärningen med uppsåt och har insett att målsäganden var under 15 år.

Thomas Andersson och *Oscar Gyllhag* har förnekat brott.

Utredningen*Aklagarens talan*

Även denna misstanke uppstod genom de uppgifter som Oscar Gyllhag lämnade till operatören, både via chatt och vid personliga möten. Vid kontroll av uppgifterna har framkommit att han, Thomas Andersson och Sekretess 2 var på Västertorps simhall en viss dag samtidigt. Sekretess 2 har emellertid inte berättat om detta tillfälle i sina förhör.

Första gången som det här tillfället nämns är under en chatt den 20 mars 2020 mellan VikingPedo och Kindie på PublicPedoPub.

[VikingPedo to Kindie]	you get any kiddys at home to take care of
[Kindie to VikingPedo]	no not this weekend :(
	have you met any lil ones lately :)
[VikingPedo to Kindie]	yes had some good event yesterday
	was a little unexpected, friend of mine asked if i wanted to
	go to pool
	with him and his youngest boy
[Kindie to VikingPedo]	yea?
	lucky you!! the pool is open at your place?

Avdelning 1

[VikingPedo to Kindie] yah most are kind of normal here, just some work places tell people to work from home but schools and pools and stores and so are still open normal
but it was real dead there, so just him and med and the boy
there

[Kindie to VikingPedo] so we could do some naughty stuff in the shower and sauna
Great friend! how old is his son?
perfect with the place for yourself!!

[VikingPedo to Kindie] his 5 yo

[Kindie to VikingPedo] nice age :) first time for him?

[VikingPedo to Kindie] yes he wanted to let med have some look on him like some teasing, but also do it like a test to see if the boy could keep secret and not tell mom or brother about the stuff

[Kindie to VikingPedo] so you might go swimming again than? good for you

[VikingPedo to Kindie] yes that dad did relax some more, let me talk to him, and even do some touching
we both make sure to get hard and show him our stiffys
me an the dad say behind the boy in the sauna and wanked eachother some
[...]

[Kindie to VikingPedo] did he get totouch you and the dad s stiffy

[VikingPedo to Kindie] he did just look at mine alone, but did not touch it, the dad stood so close to him so his stuffy was rubbing against his skin
the dad wanted us tp wank so we cum on the boys back in the sauna, but I said that would be risky, would leave a big smel... so if anyone came in after us they know something been going on

Under operatörens första möte med Oscar Gyllhag vid McDonalds i Enköping den 28 maj 2020 berättade Oscar Gyllhag (O) följande till operatören (P).

O: Nej men vi var ju... det var ju inte andra där. Det var ju bara han och jag och ungen där. Vi kunde ju stå i duschen där och hålla på.
P: Åh fan, kom det ingen liksom?
O: Nej det var ju liksom helt dött liksom, det var ju..
P: Ni kunde stå och hålla på i duschen?
O: Ja vi kunde stå och hålla på liksom, bra.. det är sant.
P: (Skrattar)
O: Då fick vi hålla, vi man fick ju liksom lyssna ifall att det skulle komma, som att ifall att det kom någon. Med det kom ingen.

Avdelning 1

- P: Med drog han i er då också eller?
 O: Ja, ja. Det var, så att vi gick in i bastun ett tag och satt där liksom och tänkte, det är varmt och mysigt. Den pappan var, vi kan väl spruta på han liksom, jag bara, nej fan tänk om det luktar. Tänk om det kommer in någon, sitter vi här och så luktar det sperma i hela bastun.
 P: Nej det går ju inte.
 O: (Skrattar) eller hur
 P: Ja.
 O: Ja visst jag var ju kåt... tanken så klart, det hade ju varit hårdare liksom.

Tre dagar senare chattade VikingPedo (VP) och Kindie på qTox.

- Kindie: tänkte på d du berättade om badhuset med han pappan o pojken
 att ni runkade å så med honom
 vilken dröm
 har tänkt en del på d i helgen
 VP: ja just var bra timing med tanke på coronan så inte var nå andra där
 så man kunde stå ensamma där i duscharna och visa honom och runka lite så
 han fick se
 Kindie: med sprut på honom
 VP: nej vart inget sprut, var ju pappan vart lite kåt och sa vi kunde spruta på honom
 i bastun
 just vi satt på andra raden och han satt framför
 just tycket vi bara skulle spruta på ryggen så utan hann hann fatta vad det var
 hehe
 men då jag sa just ingen smart blir ju som lukten då
 men han stor ju kollade på mig och min snopp när jag runka sakta
 Kindie: med sug i blicken
 VP: just hans egna hand åkte ner pillar lite på sin egen snopp som vart halvhård
 direkt var söt

Oscar Gyllhag nämnde detta tillfälle den 6 augusti 2020 i en chatt med ”Markus” på qTox då Vikingpedo skrev om de senaste två gångerna han hade träffat ”Stockholms-pappan” och de två barnen.

- VikingPedo: vart ju som två gånger då fanska tätt inpå varandra
 just första testa en gång med lila där badhuset
 sen inte så långt efter just dom kom hit och lekte lite

Vid analys av mobiltelefonen som Oscar Gyllhag bar på sig vid gripandet (BG97346 p. 1) har konstaterats att den 19 mars 2020, kl. 01.35, gjordes en sökning i applikationen waze på Personnevägen 90 i Hägersten, vilket är samma adress som Västertorps

Avdelning 1

simhall. Vidare framkom vid analysen att kl. 10.28 avslutades applikationens navigering till Västertorps simhall.

Av Oscar Gyllhags transaktionshistorik framgår att han den 19 mars 2020 gjorde två köp på Västertorpshall, och av ett upphittat kvitto i hans bostad (BG98372 p. 1) framgår att han den 19 mars 2020, kl. 10.30, betalade för badentré vuxen 80 kr på Västertorp Personnevägen 90.

Av Thomas Anderssons kontohistorik framgår att han den 19 mars 2020, kl. 10.30, betalade 100 kr vid Västertorpshall, och av ett kvitto framgår att han vid den tidpunkten betalade för badentré 4-19 år (20 kr) och badentré vuxen (80 kr).

Genom meddelanden som skickades mellan familjemedlemmar samma dag framgår att Thomas Andersson var ensam med Sekretess 2 under den aktuella dagen.

*De tilltalades talan*Thomas Andersson

Han har förnekat brott på den grunden att han inte har genomfört sexuella handlingar med målsäganden, varken ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan. Sekretess 2 har inte berättat om det här.

Thomas Andersson har berättat följande.

Det som påstås har inte hänt. Det stämmer att han och Sekretess 2 var på Västertorps simhall den aktuella dagen. Oscar Gyllhag var intresserad av Sekretess 2 och därför fick Oscar Gyllhag följa med till badhuset under samma förutsättningar som när Oscar Gyllhag var med till Farstahallen. Han, Sekretess 2 och Oscar Gyllhag kom ungefär samtidigt till simhallen. När de hade badat klart följde Oscar Gyllhag med in till duscharna och tittade. Han och Oscar Gyllhag interagerade inte bortsett från att de blinkade mot varandra.

Oscar Gyllhag

Han förnekar brott på den grunden att han inte själv eller tillsammans och i samförstånd med någon annan berört sina kön och onanerat inför målsäganden.

Avdelning 1

Oscar Gyllhag har inte svarat på frågor om denna händelse. Beträffande uppgifterna som han lämnat till operatören har han haft samma inställning som han haft under övriga åtalpunkter i stämningsansökan B.

Tingsrättens bedömning

Bevisningen i de för åtalet centrala delarna utgörs även i detta fall av uppgifter som Oscar Gyllhag lämnat till operatören. Oscar Gyllhags uppgifter är mycket detaljerade, inte bara kring övergreppet utan även om detaljer runt händelsen. Av särskilt intresse för den fortsatta bedömningen är den mycket specifika detaljen att mötet var ett test för att se om pojken kunde hålla en hemlighet, en uppgift som förekommer på flera ställen i utredning kring båda målsägandena. Han har spontant och fritt lämnat detaljerade uppgifter om vad som hände före, under och efter övergreppet. Av utskrifterna framgår att operatören intog en påtagligt passiv roll under den del av konversationen som avsåg händelseförloppets väsentliga delar. Händelseförloppet framstår som återhållsamt, det innehåller inte några överdriva detaljer eller andra omständigheter som ger anledning anta att Oscar Gyllhag försökte imponera på operatören. Oscar Gyllhag har dessutom vid flera tillfällen, både i chattar och under fysiska möten, lämnat samstämmiga uppgifter om att Sekretess 2 utsatts på detta sätt.

Tingsrätten anser att Oscar Gyllhags uppgifter i denna del skiljer sig från de uppgifter han lämnade kopplat till åtalpunkten B3, och att hans uppgifter i detta fall till art och omfattning är sådana att de kan läggas till grund för bedömningen. I den mån det varit möjligt har hans uppgifter dessutom kontrollerats under förundersökningen och visat sig stämma. Sammantaget anser tingsrätten att åklagarna uppfyllt sin bevisbörda.

Oscar Gyllhag har inte lämnat någon rimlig förklaring till varför han berättat som han gjort. Den bevisning som åklagarna har åberopat till stöd för åtalet är dessutom av sådan styrka att Thomas Anderssons utsaga i denna del är motbevisad.

Avdelning 1

Åtalet är följaktligen styrkt och Thomas Andersson och Oscar Gyllhag ska dömas för att tillsammans och i samförstånd sexuellt ofredat Sekretess 2 i enlighet med åtalet.

*Åtalspunkt B5; grov våldtäkt mot barn***Yrkande och inställning**

Aklagaren har yrkat att Thomas Andersson och Oscar Gyllhag ska dömas för våldtäkt mot barn enligt följande gärningsbeskrivning.

Andersson har tillsammans och i samförstånd med Gyllhag den 8 april 2020 på Andbergsgatan 11, Eskilstuna genomfört sexuella handlingar med målsäganden Sekretess 1. De sexuella handlingarna, som med hänsyn till kränkningens allvar och omständigheterna i övrigt är jämförliga med samlag, har bestått i att gärningsmännen utfört oralt samlag med målsäganden samt penetrerat barnet analt med sina fingrar, föremål och kön varvid de fått utlösning på målsägandens kropp. Målsäganden var vid tillfället 7 år.

Brottet är grovt med hänsyn till de sexuella handlingarnas karaktär, barnets låga ålder och då gärningsmännen visat särskild hänsynslöshet och råhet. Gärningen har utförts av flera personer, varav en närstående till barnet, samt orsakat smärta.

Andersson och Gyllhag begick gärningen med uppsåt och har insett att målsäganden var under 15 år.

Thomas Andersson och *Oscar Gyllhag* har förnekat brott.

Utredningen*Aklagarens talan*

Misstanken uppstod genom de uppgifter som Oscar Gyllhag lämnade till operatören. Vid kontroll av de uppgifter som varit möjliga att kontrollera, har kunnat konstateras att Oscar Gyllhag och Thomas Andersson träffades den här dagen i Eskilstuna och att Sekretess 1 var med. Detta var ett av de första övergreppen som Sekretess 1 spontant berättar om i sina förhör. Han har också i efterhand berättat om händelsen i generella ordalag till personer i sin närhet.

Avdelning 1

På kvällen den 8 april, alltså samma dag som den påstådda gärningen, chattade VikingPedo (VP) och Kindie på qTox.

VP	ja hur var din dag?
Kindie	Den har varit bra, riktigt skönt väder nu så man kan inte klaga. Man kan börjat vittra sommar nu.. Har din dag varit bra?
VP	mycket bra tack fick lite pedo lek idag faktiskt så mycket glad
Kindie	Först få du ledigt från jobbet och sen lite mysigt 😊 Lucky man... berätta mer...
VP	ja var 7 årig
Kindie	Kompisens grabb eller nån annan
VP	precis [Thomas Andersson] var lite trött på vara hemma hela tiden med dom och mamman i coronatider så hade fått lite egen tid med killen så vi kunde få till lite lek tid 😊
Kindie	Vad härligt, å stora killen med... var ni på badhus 😊
VP	idag vart det faktiskt hemma lek så vi kunde hålla på leka runt i sängen
Kindie	fick han suga lite på dig
VP	jopp Sug vart det hel del Lite fin rump lekande
Kindie	vad skönt det låter, hoppas ni fick hålla på ett tag så inte mamman kom hem
VP	jodå kunde hålla på nästan 2 timmar så vart bra jodå all 3 fick komma vi äldra spruta ju bra han fick komma också fast utan sprut så klart
Kindie	satan vad nice var han imponerad över er sora pojkar.. hehe
VP	ja hen var lite mer kåt på fjortisar vi försökte visa lite cp med tjejer hans ålder var ju söta och sådär men när vi visa 13-14 åringar med lite bröst då vart han kåt som bara den [...]
VP	var lite blyg innan men sen efter han kommit och vi kommit en gång då vart han mer öppen och på tror nog det var godiset också han fick

Avdelning 1

Kindie så han kom in i lite mer sån socker energi läge
Påskgodis är inte fel å du fick ditt påskägg lite tidigt. Har du
tur kanske du får mer i helgen... he he
[...]

VP pekfinger gick in bra hela vägen
Tummen gick också
Med lite jobb
Menförsökte med snoppen vart det för spänt så fick inte
innått
[...]
tummen i rumpan var oki, men när man vill röra den lite och
köra lite mer in och ut börja han klaga lite och åla runt lite
[...]

Kindie Tittade han på när ni kom eller var han klar efter att han
kommit 😊

VP ja [Thomas Andersson] stod över honom han låg på rygg
Så [Thomas Andersson] spruta på ansiktet och halsen lite
brösted
Jag vart så kåt så kom av det spruta i killens han om han höll
runt min snorre

Kindie å nu blev jag kåt... jädra skön stund du fick till idag. Lite avis
Men glad för dig

VP ja om du bor stockholm med så kan nog göra nått du får
vara med också
Bara du är normal och så

Under operatörens första möte med Oscar Gyllhag den 28 maj 2020 utanför
McDonalds Enköping berättade Oscar Gyllhag att pojken kände igenom honom
eftersom de hade träffats några gånger.

Vid det andra mötet, på en restaurang i centrala Eskilstuna den 3 juni, berättade
Oscar Gyllhag (OG) mer om tillfället till operatören (P).

P: Men han som du har träffat nu, den här i Stockholm.
O: Ja.
P: Han verkar också vilja det liksom.
O: Ja precis.
P: han verkar också vilja det liksom?
O: ja, precis. Jo han verkar ju tycka det är kul.
P: Han verkar tycka att det är roligt.
O: Jo precis han verkar ju tycka det är kul-
P: Um och det är ju..
O: Han blir ju direkt, liksom, när man, av med kläderna då kommer ju hans...
små byxor upp direkt liksom.
P: Han... det?
O: Ja precis.
P: Fan när du berättar det låter som en jävla dröm liksom. Jag blir fan, jag
tänker, jag blir kåt som fan när jag tänker på det.

Avdelning 1

- O: Ja precis.
- P: Det kan jag säga. (Skrattar)
- O: Ja huu, ja.
- P: Han är riktigt på.
- O: ja men han är ju, sen är han ju så klart, alltså han är ju fortfarande ett barn. Alltså han kanske kan koncentrera sig ett tag liksom.
- P: Ja. Sen blir det..
- O: Ja men sen vill han hoppa runt eller klättra runt eller busa lite och så där istället.
- P: Ja då får man väl göra det den stunden.
- O: ja men precis. Exakt låt han göra det ett tag. Ja men alltså jag och [Thomas Andersson] låg på mage liksom, och kollade på datorn lite. Vi gick in och kollade lite bilder och då klättrar han runt på oss och så där. Och så rätt vad det är så känner man lite i, mot rumpan,... då sätter... på (Skrattar)
- P: Nej. Det kanske är lite svårt.
- [...]
- O: Men han är lite smart, eller han är lite roligt så där. [Thomas Andersson] ville ju att han ska lära sig och suga, och ta liksom satsen i mun och så där.
- P: Ja.
- O: Så jag skickade ju..
- P: Gör han det..
- O: [Thomas Andersson] vågade inte, alltså spara filmer och så där. Ifall mamma..
- P: Jaha har han filmat dom.
- O: Nej.
- P: Okej, han filmade inte.
- O: Nej han vågade inte ha det, ifall det blir som bevis eller något sånt där.
- [...]
- P: Men han har sugit, eller?
- O: Ja han gör ju det.
- P: han har gjort det, ja.
- O: Ja precis.
- P: Och din suger han också?
- O: Ja precis.
- [...]
- P: Ja. Men ni har inte, liksom tryckt in..
- O: ja vi försöker ju, men det går inte, för han spänner sig ju så mycket. [Thomas Andersson] vill ju det, det är ju det han önskar mest. [Thomas Andersson] har ju kommit så långt att han har fått spruta i munnen.
- P: Han har gjort det.
- O: Ja. Ja går ju med på det ibland alltså så det, han är ju fortfarande ett barn. De går ju fortfarande att lura eller muta lite.
- P: Ja, ja, ja.
- [...]
- P: Men har ni glidmedel och sånt där.
- O: joo, var har det också då. Alltså det går ju bra med leksaker och sånt där. Vi har ju lite olika pluggar och lite sånt där och stavar och sånt där. Alltså man kan ju i princip ta samma storlek som en vuxen, alltså som våra stora, liksom-
- P: Ja.
- O: Men det är just någonting med snoppen eller att vi ska försöka stoppa in, det är ju det, det sitter ju i huvudet.

Avdelning 1

- Nej precis, det är någonting i huvudet, då spänner han sig.
- P: Om han ändå suger liksom och tar sperman och sånt där tycker man det borde gå bra.
- O: Men han tycker ju det är skönt att ha saker i rumpan och så.
- [...]
- P: Jaha. Du har inte varit hemma hos honom?
- O: Nej jag har inte varit hemma hos dom.
Han har varit hemma hos mig.
- P: Ja, ja. Ja, ja, ja. Och då hade han med sig grabben.
- O: ja precis. Då, tcyer, han har varit hemma några gånger själv...
- P: Jaha.
- O: Ja.
- P: Ja, ja, ja okej.
- O: och vi kollar film och så, runkar lite och så snackar liksom. Men han har varit här en gång med killen. Det gick ju ganska bra ändå. Han var lite orolig att killen skulle tycka det var konstigt, så här.
- P: Okej. För annars har ni träffats på hotell då?
- O: Um precis! Han är ju van att bo på hotell eftersom han reser mycket och så där.
- P: Men han kom hem till dig.
- O: Ja.
- [...]
- O: [...] Nej men vi har ju ett bra bad, ganska nytt badhus här i stan-
- P: Uhum.
- O: Det är ju också lite äventyrsdel och sånt där.
- P: Ja.
- O: Så att då sa han, att dom skulle dit liksom.
- P: Uhum.
- O: Då hade dom några timmar hos mig först då, sen var dom ju tvungna att åka lite dit så dom skulle lukta klor i alla fall när dom kom hem liksom.
(Skrattar) typ åka dit och kasta ner han i poolen och sen upp, nej nu åker vi hem till mamma kan lukta på dig.
- P: Du behöver han inte duscha efter, utan vi ska bara åka.
- O: Du ska lukta klor liksom. (Skrattar)
- P: Ja det gäller att tänka till alltså.
- O: Ja men det, man måste ju verkligen... detaljerna liksom, så där.

Vid analys av Oscar Gyllhags jobbmobil (BG97352 p. 11) har påträffats meddelande som visar att Oscar Gyllhag sjukanmälde sig den 8 april 2020 med påståendet att han fick feber föregående kväll. Vidare framgår att mobiltelefonen slogs på kl. 17.49 på eftermiddagen, men det är oklart när den stängdes av.

Av Thomas Anderssons kontouppgifter framkommer att han handlade på Ica Maxi i Eskilstuna kl. 10.03 och att han sedan betalade 240 kr på Munktellbadet i Eskilstuna kl. 12.23. Kvittokopior visar att han då betalade entré för en vuxen (135 kr) och för ett barn (105 kr). Strax därefter köpte han en stor och en liten hamburgare med dricka.

Avdelning 1

Drygt två timmar senare (kl. 14.34) lämnade han badet. Klockan 12.38, alltså ungefär samtidigt som Thomas Andersson och Sekretess 1 gick in på Munktellbadet, handlade Oscar Gyllhag korv på Coop Triangeln, vilket framgår av hans kontoutdrag och kvitto. Klockan 15.00 handlade Thomas Andersson Pokemonkort på en leksaksaffär på Tuna Park. Detta stämmer väl in på det mönster att Thomas Andersson köpt present till målsäganden efter övergreppen. Dessa omständigheter leder till slutsatsen att Tomas Andersson och Sekretess 1 åkte till Oscar Gyllhags bostad efter besöket på Ica Maxi, varvid den åtalade gärningen ägde rum, och att de därefter åkte till Munktellbadet.

Ytterligare stöd för målsägandens berättelse i denna del är dels att det i Oscar Gyllhags lägenhet hittades en vit keramikskål med Dumlekolor på köksbordet vid husrannsakan, dels att det i nattduksbordet påträffades en blå massagestav med Sekretess 1:s DNA.

*De tilltalades talan*Thomas Andersson

Han har förnekat brott på den grunden att han inte genomfört sexuella handlingar med målsäganden, varken ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan.

Thomas Andersson har berättat följande.

Det som påstås har inte hänt. Han och Sekretess 1 åkte till Eskilstuna eftersom Munktellbadet är ett bra bad i hyfsad närhet till hans bostad. Han och Sekretess 1 var på Ica Maxi i Eskilstuna vid ca kl. 10:00. Därefter åkte de till Tuna Park för att handla. Därefter åkte de hem till Oscar Gyllhag. Han och Oscar Gyllhag hade kommit överens om att de skulle försöka göra något liknande det de hade gjort på Elite Stadshotellet. Överenskommelsen var att Oscar Gyllhag inte skulle prata med Sekretess 1, inte ta på Sekretess 1, inte visa sitt kön för Sekretess 1 och endast säga opassande saker på engelska. När de kom upp till lägenheten var Sekretess 1 inledningsvis lite nervös, men Sekretess 1 blev glad eftersom Oscar Gyllhag var relativt lik Sekretess 1:s lärare. De tog av sig sina ytterkläder. Han tog av Sekretess 1:s kläder varefter Sekretess 1 endast hade kalsonger på sig. Oscar Gyllhag hade tagit fram bilder på tjejer som Sekretess 1 kunde titta på. Han och Oscar Gyllhag lade sig i sängen och Sekretess 1 satt vid fotändan. Han tror att han endast var iklädd kalsonger och tröja. Oscar Gyllhag hade nog endast kalsonger på sig. Sekretess 1 fick stånd när Sekretess 1 tittade på bilderna. Han och Oscar Gyllhag tyckte att det var spännande. Han onanerade i sina kalsonger och fick sedan utlösning i sin hand. Han gick till toaletten för att tvätta av sig och kissa. När han kom tillbaka till sovrummet såg han att Sekretess 1 hade något vitt och kladdigt på sin fot. Han förstod att Oscar Gyllhag hade fått utlösning, men han vet inte om Oscar Gyllhag hade fått utlösning direkt på Sekretess 1. Han torkade bort kladdet på Sekretess 1 och han och Sekretess 1 åkte sedan till

Avdelning 1

Munktellbadet. Händelseförloppet hemma hos Oscar Gyllhag var väldigt kort, under 40 minuter. Det användes inte några sexleksaker under händelseförloppet.

Vad Oscar Gyllhag gjorde var ett övertramp och Oscar Gyllhag bröt mot deras överenskommelse. Att Sekretess 1 fick sperma på sin fot var ett övertramp. Detta var första gången Sekretess 1 fick se sperma. Efter händelsen sa han till Oscar Gyllhag att Oscar Gyllhag aldrig skulle få träffa Sekretess 1 eller Sekretess 2 igen.

Oscar Gyllhag

Han har förnekat brott på den grunden att han inte genomfört några sexuella handlingar med målsäganden vare sig själv eller tillsammans eller i samförstånd med någon annan.

Oscar Gyllhag har inte svarat på frågor om denna händelse. Beträffande uppgifterna som han lämnat till operatören har han haft samma inställning som han haft under övriga åtalpunkter i stämningsansökan B.

Tingsrättens bedömning

Bevisningen bygger i första hand på målsägandens uppgifter. Han har i samtliga förhör talat om det här tillfället och flera gånger under förhören har han spontant berättat om det här tillfället.

Under sitt första förhör har Sekretess 1 berättat översiktligt att han och Thomas Andersson åkte hem till den andre mannen (som målsäganden i sitt tredje förhör pekat ut som Oscar Gyllhag), att de ”myste” tillsammans och att han blev sur på den andre mannen när denne försökte suga på hans snopp. Han har också berättat flera andra detaljer, bland annat att han och Thomas Andersson var på badhus, att han åt Dumlegodis och att de tittade på nakna tjejer på en dator.

I det andra förhöret har målsäganden beskrivit ett mer detaljerat händelseförlopp. Sammanfattningsvis har han berättat om ett tredelat förlopp som inleddes med att de låg i sängen och drog i varandras snoppar innan de förflyttade sig till badrummet där

Avdelning 1

Thomas Andersson sprutade på hans kropp. Därefter la de sig i sängen igen och tittade på ”nakna tjejer” på Oscar Gyllhags dator. Avslutningsvis penetrerade Thomas Andersson honom analt (”stoppade in sin mitten i min rumpa”) och Oscar Gyllhag onanerade och sög på målsägandens snopp samt stoppade in sin snopp i hans rumpa så som Thomas Andersson hade gjort tidigare. Beskrivningen av övergreppet har också innehållit vissa särskilda detaljer, bland annat har målsäganden beskrivit hur det kändes när Thomas Andersson penetrerade honom analt med sitt kön.

I det fjärde förhöret, när målsäganden tittat på fotografier från Oscar Gyllhags bostad, har han uppgett att en skål med Dumlegodis stod på byrån inne i Oscar Gyllhags sovrum. Han har också detaljerat beskrivit var de stod i badrummet och hur de låg i sängen när Thomas Andersson och Oscar Gyllhag sprutade på honom. Han har också berättat att Thomas Andersson inte hade med sig sina ”mysgrejer” vid det här tillfället så de fick låna den andre mannens, bland annat en lite röd ”plastsnopp” som Thomas Andersson använde i hans rumpa. Han har också detaljerat beskrivit var på hans kropp som Thomas Andersson och Oscar Gyllhag sprutade sin sperma.

Sekretess 1 har berättat om händelserna spontant och på ett fritt sätt. Hans uppgifter framstår som detaljerade, återhållsamma och tydliga. Även om han inte i sitt första förhör berättat lika detaljerat som han senare gjort, överensstämmer hans beskrivningar av förloppet i allt väsentligt med varandra och innehåller sinsemellan inte några motsägelser. Hans beskrivning av övergreppet överensstämmer med många av de andra övergrepp han berättat om. Han har dessutom beskrivit flera specifika detaljer, bland annat om skålen med Dumle och att Oscar Gyllhag tog kort på honom under täcket men raderade korten då de blev suddiga. Han har även kunnat redogöra för vad han och Thomas Andersson gjorde före och efter de var i Oscar Gyllhags bostad, och även att han var till en leksaksaffär efteråt. Det framstår som att målsäganden har särskilt goda minnesbilder från detta tillfälle. Omständigheterna runt händelsen som Sekretess 1 berättat om har kontrollerats och visat sig fullt ut stämma, vilket stärker såväl bilden av målsägandens goda minnesbilder som tillförlitligheten av hans uppgifter.

Avdelning 1

Att målsäganden vid flera tillfällen återkommit till detta tillfälle i sina förhör överensstämmer med Birgitta Rosells uppgift om att Sekretess 1 sagt till henne under traumabehandlingen att de gånger han var som allra mest rädd var när Thomas Andersson tog honom till den andre mannen. Det ger en trovärdig bakgrund till att Sekretess 1 utförligt och detaljerat återkommit till detta tillfälle under hela förhörsserien.

Målsägandens berättelse får dessutom ett starkt stöd av vad Oscar Gyllhag vid två tillfällen berättat till operatören. VikingPedos beskrivning av förloppet, som ägde rum senare samma kväll, överensstämmer i många detaljer med målsägandens uppgifter. Uppgifterna från Oscar Gyllhag ger dessutom ett klart stöd för målsägandens uppgifter om att Thomas Andersson penetrerade honom analt med sitt kön. Även om Oscar Gyllhag inte uttryckligen skrivit eller nämnt att det skedde fullbordade penetrationer, är innebörden av hans uppgifter att de försökte penetrera Sekretess 1 analt, men att de avbrutit för att det gjorde för ont. Enligt tingsrättens mening pekar uppgifterna i den delen med tillräcklig styrka för att såväl Thomas Andersson som Oskar Gyllhag penetrerade Sekretess 1 analt, även om det kan ha varit fråga om mycket korta förlopp. Av Oskar Gyllhags uppgifter framgår också tydligt att Sekretess 1 penetrerades med fingrar, vilket orsakade honom smärta.

Oskar Gyllhag har inte lämnat en tillförlitlig eller ens sannolik förklaring till varför han vid två separata tillfällen lämnat uppgifter som i princip helt överensstämmer med målsägandens detaljerade beskrivningar av övergreppet, varav ena gången skedde samma dag som det påstådda övergreppet.

Thomas Andersson har å sin sida lämnat en utförlig beskrivning av händelseförloppet inne i Oscar Gyllhags bostad. Med hänsyn till tingsrättens allmänna bedömning av hans utsaga förtar hans förklaringar inte värdet av den tydliga bevisning som åklagarna åberopat till stöd för åtalet i denna del, och han är därför motbevisad.

Avdelning 1

Åklagarna har följaktligen bevisat att Thomas Andersson och Oscar Gyllhag utsatt Sekretess 1 för sexuella handlingar på sätt som framgår av gärningsbeskrivningens första stycke.

Det varit ett utdraget förlopp med flera allvarliga sexuella moment av särskilt kränkande art. Det råder ingen tvekan om att handlingarna innefattat sådan kränkning att de är jämförliga med samlag. Med hänsyn till de sexuella handlingarnas karaktär och målsägandens låga ålder ska brottet bedömas som grovt.

Thomas Andersson och Oscar Gyllhag ska dömas för grov våldtäkt mot barn enligt 6 kap. 4 § första och tredje styckena brottsbalken.

*Åtalspunkt B6; stämpling och försök till grov våldtäkt mot barn***Yrkande och inställning**

Åklagaren har yrkat att Oscar Gyllhag ska dömas för stämpling till grov våldtäkt mot barn, och att Thomas Andersson ska dömas för försök till grov våldtäkt mot barn enligt följande gärningsbeskrivning.

Gyllhag har den 22 juli 2020 - 6 augusti 2020 på Andbergsgatan 11, Eskilstuna eller annan plats i riket i samråd med Andersson beslutat att våldta målsäganden. Gyllhag och Andersson har således via digital kommunikation och/eller telefonsamtal planerat hur gärningen skulle ske genom att träffa en överenskommelse om att Andersson skulle föra med målsäganden till en lägenhet för att de tillsammans med annan skulle kunna förgripa sig på målsäganden genom en handling som med hänsyn till kränkningens allvar och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag. Målsäganden var vid tillfället 8 år.

Gyllhag har förmedlat kontakten till en tredje person, lämnat förslag på dagar då våldtäkten skulle genomföras, samt erbjudit sig att ta med barnunderkläder som skulle användas vid våldtäkten.

Andersson har erbjudit sig att ta med målsäganden. Andersson har vidare bestämt tid och plats och därmed visat Gyllhag att det varit frågan om en konkretiserad brottsplan, vilket Gyllhag insett.

Det fanns fara, som ej varit ringa, för att brottet skulle fullbordas. Gärningen kan vidare men hänsyn till omständigheterna ej anses vara mindre allvarlig.

Avdelning 1

Andersson har den 7 augusti 2020 på Mosstenabacken 13, Stockholm försökt att genomföra en sexuell handling med målsäganden som med hänsyn till kränkningens allvar och övriga omständigheter är jämförlig med samlag. Andersson har fört målsäganden till lägenheten, klätt av denne på överkroppen, frågat målsäganden om en annan person får utföra oralsex på denne samt förmått den andra personen att beröra målsägandens kön med sin hand.

Det fanns fara för att brottet skulle fullbordas. I vart fall har det endast på grund av tillfälliga omständigheter inte funnits någon fara för brottets fullbordan.

Om brottet hade fullbordats skulle det ha bedömts som grovt med hänsyn till de sexuella handlingarnas karaktär, barnets låga ålder och då gärningsmännen visat särskild hänsynslöshet och råhet. Gärningen har utförts av flera personer, varav en närstående till barnet.

Andersson och Gyllhag begick gärningen med uppsåt och har insett att målsäganden var under 15 år.

Thomas Andersson och Oscar Gyllhag har förnekat brott.

Utredningen

Åklagarens talan

Bevisningen i denna del bygger i huvudsak på dokumenterad kommunikation mellan de inblandade. Polisen har lyckats hitta meddelanden mellan Oscar Gyllhag och Thomas Andersson som har skett via Wickr. Eftersom meddelanden i Wickr raderas automatiskt efter en viss tid har delar av Wickr-konversationer hittats i olika enheter, dessa är Thomas Backhammars mobiltelefon (BG97015 p. 1), Oscar Gyllhags mobiltelefon (BG8841 p. 1) och Oscar Gyllhags virtuella maskin (BG97352 p. 34). I den del som konversationer har skett direkt med operatören, kindie, finns meddelandena i sin helhet.

Den 22 juli 2020 chattade vikingp och kindie på Wickr, varvid bl.a. följande meddelanden skickades.

[...]

[vikingp] Du lite skum fråga, men finns inge möjlighet låna din lägenhet nått nästa vecka för kanske lite barn lek?

[...]

[kindie] Tja låna lägenheten kanske inte är omöjligt. Vad är på g?

Avdelning 1

- [vikingp] Är ju han Stockholms pappan som ska ha lite mer egen tid då. Men kan inte vara hemma för mamman jobbar ju hemifrån pga corona. [...]
- [kindie] [...] Tror du han skulle vilja va hemma hos mig.
- [kindie] Hur skulle han tycka om ja var med. Kanske kan fixa ett sjyst hotel Förstår om han känner sig osäker
- [kindie] Jag har ju lite nice kontakter o hyra hotel rum
- [kindie] Du får givetvis låna lägenheten utan att jag är med om han inte vill kanske kan bli nästa gång då
- [vikingp] Jo han säger ju gillar idén du skulle vara med också. Just vi tre och grabben
- [kindie] Låter fantastisk jag kan be om ledigt direkt va tror han om hotell? Eller vill han hellre hemma hos mig
- [vikingp] Just nu med corona osv är ju hotell lite mer skumt
- [vikingp] Just om man bland ända gästerna sticker ju ut mer om kommer pappa med kille så där i typ 3 timmar och sen går dom igen
- [vikingp] Därför just mer lägenhet eller liknande mer diskret
- [kindie] De e klart helt rätt
- [kindie] Hemma hos mig e inga problem
- [vikingp] Ja han borta nu i veckan med familjen på semester än. Men sen skulle mamman jobba 2 veckor och han ska ha dom själv
- [kindie] Ok vet han vilka dagar som kan funka tänkte om jag ska be om ledigt ett par dar
- [vikingp] Nej vet inte nått sånt än. Skulle kolla med dig först om vad du tänkte om idén sådär
- [kindie] Låter bra tycker jag gillar idén

Den 24 juli 2020 chattade vikingp och kindie på Wickr, varvid bl.a. följande meddelanden skickades.

- [...]
- [kindie] Hört nåt mer?
- [...]
- [vikingp] Nej inte hört nått mer tillbaka av honom än. Försökte skriva igår. Fråga om allt var bra där.

Det framgår tydligt av chattarna mellan vikingp och kindie att Oscar Gyllhag och Thomas Andersson har en löpande kontakt med varandra.

Den 28 juli 2020 chattade vikingp och kindie på Wickr, varvid bl.a. följande meddelanden skickades.

- [...]
- [vikingp] Pratade med pappan lite igår. Då var han hemma från ön igen. Han skulle ta husvagn med bara killarna åka iväg imorgon.
- [vikingp] Så han vet inte än om kommer bli nå chance ses denna veckan men troligen inte nu.
- [...]
- [kindie] Jaha fattar han kanske har någon annan han ska träffa
- [vikingp] Hade inte kunnat bli av med den lila på nått bra sätt

Avdelning 1

[kindie] Kanske kan bli nåt nästa vecka då istället. Chefen et att jag kanske måste dra. Har sjyllt på att morsan är dålig.

[vikingp] Jo han ville försöka åka iväg själv med den stora

[vikingp] Just så man skulle kunna komma sova över i husvagnen med dom.

[kindie] Jo precis det hade en bra idé. Sova över hade vart trevligt

[vikingp] Ja slipper man stressigt, kan man leka och gosa så mycket man orkar

[kindie] Skulle kanske vara ännu bättre än hos mig om man skulle vara tillsammans hela natten

[kindie] Alla kan i å för sig sova hos mig också skulle vara härligt att gosa lite där

[kindie] Vi hoppas på nästa vecka då

[vikingp] Köpa en låda viagra kanske

[kindie] Ja kanske det. Gammal man vetdu

[vikingp] Hehe

Den 31 juli–1 augusti 2020 chattade vikingp och kindie på Wickr, varvid bl.a. följande meddelanden skickades.

[...]

[vikingp] jo tyvärr har jour i helgen igen, så blir inte så mycket äventyr kanske lite ut gå lite och sånt

[kindie] Lite mer en vecka. Ser ut som jag kommer åka tebox typ nästa lördag

[kindie] Ska bli najs att komma hem. Kanske kan bli läge för en cykeltur

[kindie] Men förhoppningsvis kanske vi ses redan til veckan om pappan hör av sig

Den 5 augusti 2020 chattade vikingp och kindie på Wickr, varvid bl.a. följande meddelande skickades.

[vikingp] Tjabba hur går det idag?

[kindie] Jomen bra tycker jag själv då. Allt väl.

[vikingp] Jodå lever än.

[...]

[kindie] Här börjar det lugna ner sig. Kanske får komma hem lite tidigare om jag har tur.

[...]

[vikingp] Kanske skönt för dig med om kunde komma hem fredag kväll redan.

[...]

[kindie] Ja fredag skulle vara skönt

[vikingp] Jo föreslog åt pappan om fredag. Men passa inte dom. Så får se i framtiden.

Den 6 augusti 2020 chattade vikingp och kindie på Wickr, varvid bl.a. följande meddelande skickades.

[vikingp] Tjabba skulle du komma hem redan på fredag eller lördag eller hur tänker du?

[kindie] Tjabba tjena. Det blev så att jag åker redan idag. Kommer landa hemma inatt nångång.

[vikingp] Ah oki skönt du får helgen hemma

Avdelning 1

[kindie] Ja precis tänkte så.
 [vikingp] Pappan kanske är lite på gång imorgon vad känner du om nått sånt?
 [kindie] Vad menar du. Trodde inte han kunde?
 [kindie] Men självklart.
 [kindie] Men det kan funka för mig
 [kindie] Vet du några detaljer
 [kindie] Tänkte han då hos mig
 [vikingp] Jo verkar som det han sugen på. Just lätt dom komma dit och hem.
 [kindie] Ja men jäklar nu blir jag superpepp
 [kindie] Ska bara dubbelkolla min skjuts hem
 [kindie] Inte så städar hemma
 [kindie] Är du ledig imorgon eller smiter du
 [vikingp] Ja hade redan planer på vara ledig, så det passa bra.

Oscar Gyllhag skapade sedan en trepartschat på Wickr den 6 augusti 2020 mellan vikingp, duvetnogvem och kindie. Den 6 augusti 2021 skickades bl.a. följande meddelanden i trepartschatten.

[vikingp] – Test skriver till er båda nu.
 [duvetnogvem] – Hej h
 [duvetnogvem] – För mig funkar det fint
 [vikingp] – Goot
 [kindie] – Mig med nu. Nu förstår jag också
 [vikingp] – Ja fint då är ju vi som tänkt köra lite mys imorgon
 [duvetnogvem] – Ja det stämmer
 [duvetnogvem] – Bakar muffins med barnen samtidigt, därför dålig på att svara
 [...]
 [kindie] – Ser fram emot att träffas och mysa
 [duvetnogvem] – Ja men trevligt ”kindie”
 [duvetnogvem] – Jag känner ju ”vikingp” sedan tidigare.. Å jag är väldigt nyfiken på att lära känna dig
 [duvetnogvem] – Icg förlåt att de blev lite stressigt, men du vet ju hur det är med mammor.. har man fått en lucka är det bara att köra på.. får då kan jag mysa utan att de blir
 [kindie] – Ja detsamma. Tror vi kommer komma bra överens. Hört mycket gott om dig.
 [duvetnogvem] – Vad härligt
 [duvetnogvem] – Jag vet ju inte så mycket om dig ännu, men berätta gärna vad du tänder på?
 [kindie] – Förstår. Inga problem. Det löste sig bra. Kan vara värt att stressa när det ska mysys
 [vikingp] – Men vad tänker du då? Duvetvem, ska vi ta en nummer lapp och stå vänta så köra lite i taget eller bara alla i en stor böghög på sängen?
 [duvetnogvem] – Böghög lätt
 [duvetnogvem] – Du vet ju hur jag är
 [duvetnogvem] – Men jag skulle vilja lära känna din nya kompis lite mera, har en liten tanke om morgondagen som vi kanske kan köra beroende på hans intressen
 [kindie] – Sitter dåligt till skriver mer snart.
 [duvetnogvem] – Oki..
 [kindie] – Tillbaka. Jag tänker på gos och mys och drömmer om att suga av och att bli sugen. Slick sug och kanske penetrering men bara om det är ok man vill inte vara dum.

Avdelning 1

[kindie] – Har inte testat böghög tidigare men är ett barn med testar jag säkert det mesta
 [vikingp] – Nä du behöver inte vara orolig, jag är inte så mycket för böggrejor.. fokus på den lille
 [vikingp] – Fast alla ska såklart vara nakna
 [vikingp] – Men Kindie gillar du flickor eller pojkar bäst?
 [kindie] – Gillar båda lika mycket släta lena barnkrpppar
 [duvetnogvem] – Najs
 [duvetnogvem] – Hur skulle du klä ett barn om du skulle ha sex med den?
 [duvetnogvem] – Typ vad skulle ”hen” ha på sig innan sexet
 [kindie] – Passar väl bra med sommarklätt klänning på flickor och shorts och skjorta på pojkar mysigt att knäppa upp långsamt
 [duvetnogvem] – Hehe najs
 [vikingp] – Har du köpt tjejdkläder?
 [duvetnogvem] – Ska dom ha vuxna porrigt kläder eller små å barnsliga?
 [kindie] – Jag gillar när barn ser ut som barn men det är alltid spännande med ny saker
 [duvetnogvem] – Bra svar.. Jag gillar inte alls när barn ska försöka se vuxna ut
 [duvetnogvem] – Ja tycker det är som bäst om dom har lite för barnsliga kläder för sin ålder, nästan så dom skäms lite
 [vikingp] – Hehe
 [duvetnogvem] – Viking du vet ju hur jag vill ha det
 [vikingp] – Jag får ta med de rosa vita trosorna
 [vikingp] – Se om vi får på honom dom
 [duvetnogvem] – Hehe
 [kindie] – Låter härligt och spännande.
 [duvetnogvem] – *skickar en bild*
 [duvetnogvem] – Funderar på typ något sånt
 [duvetnogvem] – Skulle vara skojs om han kunde köra lite mannekäg för oss i något gulligt å sedan kanske dansa lite
 [vikingp] – Ja har du nå bra musik anläggning kindie
 [vikingp] – ?
 [duvetnogvem] – Eller har du kanske lite flickkläder hemma
 [vikingp] – Hehe vore ännu mer snuskig
 [duvetnogvem] – Ja, skulle vara sjukt upphetsande att använda någon annans
 [kindie] – Tror inte jag har nått. Dolly kan ha glömt kvar nåt kollar när jag kommer hem
 [duvetnogvem] – Spännande
 [kindie] – Har en högtalare man kopplar till mobilen
 [duvetnogvem] – Hur ser din lgh ut?
 [duvetnogvem] – Är det ”barnvänlig”
 [duvetnogvem] – Fy finns de leksaker eller någon sånt där
 [vikingp] – Ja fanns dush eller hur? Inget badkar
 [kindie] – Det är en tvåa och ok barnvänlig. Min styvdotter har varit där. Tyvärr bara dush inget badkar
 [kindie] – Har lite barnfilmer och så om han vill kolla lite i början
 [vikingp] – Har du bra står sång vi får plats mysa i?
 [kindie] – Den räcker bra ska väl vara lite trångt
 [vikingp] – Helt rätt
 [vikingp] – Ja och lite extra handukar ifall det blir spermigt
 [kindie] – Det ordnar jag
 [duvetnogvem] – Låter jävligt bra
 [duvetnogvem] – Men eftersom jag inte hade träffat dig tidigare så är jag ändå lite nervös...

Avdelning 1

[duvetnogvem] – Kan man inte få se lite bilder på hur lgh ser ut.. Ska ju ändå ta min son till en främmande mans hem

[kindie] – Då känner vi likadant men jag tror det kommer bli bra

[duvetnogvem] – Ja är skit nervös

[duvetnogvem] – Men skit kåt

[kindie] – Förstår dig. Sitter i bil nu men kan ordna med foton imorgonbitti när de e ljust

[kindie] – Känner mig också skitnervös tror vi bara behöver snacka imorrn så släpper det

[duvetnogvem] – Juste har vi pratat om tiderna inför imorgon

[kindie] – Jag är verkligen ingen weirdo tror viking kan intyga

[vikingp] – jodå du gilla ju äta små djur till frukost och sånt

[kindie] – Nä inte hört nåt om tid va säger du

[duvetnogvem] – Vi kan bara köra från typ 08 till 14

[kindie] – Jag är också grymt kåt jobbigt att dela bil med en som inte har samma intresse

[duvetnogvem] – Haha

[kindie] – Säg en tid när du kan komma. Jag är flexibel

[duvetnogvem] – Ju tidigare ju bättre

[kindie] – Håller med. Vad säger Vikingp. 9?

[vikingp] – kindie vart är det mer exakt vi ska vara ? så man kan kolla lite mer exakt

[vikingp] – kindie vet du på väg hem än ... men när du är i stockholm sen duvetnogvem skulle vilja att ni träffas lite ikväll bara för se vandra och säga hej

[vikingp] – just så närverkan kan lugnas lite för er båda inför imorgon, just så ni fått lite feeling på varandra

[vikingp] – se om det kännt oki eller det krockar helt personligheterna

[kindie] – Gatan heter Mosstenabacken och ligger i Bandhagen

[kindie] – Jag kommer nog tyvärr inte vara hemma förrän ett par timmar efter midnatt. Förstår din oro. Vad sägs om att ses för frukost innan vi går hem till mig. För att se hur det känns.

[kindie] – Finns ett café i Centrum där vi skulle kunna ses. Funkar det

[duvetnogvem] – Nja.. tror inte de är en så bra idé.. blir lite konstigt för honom..

[duvetnogvem] – Viktigt om de ska funka att det här är det mest naturliga i världen..

[duvetnogvem] – Vi får absolut inte vara osäkra, för då blir han ännu mera osäker

[vikingp] – Jo så är det ju

[kindie] – Ska vi ses inatt då när jag kommer hem? Jag kan komma så vi ses i närheten av dig. Nån McD, mack eller nåt

[duvetnogvem] – De funkar tyvärr inte, har familj som skulle undra vad vi gör

[kindie] – Ok jag förstår att du känner dig osäker

[duvetnogvem] – Ja ska tänka lite på hur vi kan göra, så skriver ja senare

[duvetnogvem] – Nu måste ja vara med familjen

[kindie] – Ok hör av dig när kan

Åklagarnas uppfattning är att det var Thomas Andersson som bestämde ramarna men att han efterfrågade de andras önskemål.

Av information som har hittades i Oscar Gyllhags virtuella maskin (BG97352 p. 34) framgår att Oscar Gyllhag och Thomas Andersson hade samtalskontakt på Wickr fem

Avdelning 1

gångar mellan kl. 18:02 och kl. 20:02, dvs. delvist parallellt med att meddelanden skickades i trepartschatten. Den totala samtalslängden uppgick sammanlagt till ca 70 minuter.

Polisen hade fysisk spaning på Thomas Andersson från torsdagen den 6 augusti 2020. Innan kl. 18:00 den 6 augusti, samtidigt som meddelanden skickade i trepartschatten, åkte Thomas Andersson iväg i sin bil från sitt hem i riktning mot Stockholm. Bilen stannade på Stockholmsmässans parkering och Thomas Andersson var ensam i bilen. Därefter åkte Thomas Andersson vidare mot Hökarängen och Sköndal. Bilen försvann ur spanarnas sikte vid kl. 18:32. Kindie uppgav sedan sin adress i chatten klockan 19:30. När Thomas Andersson fick denna uppgift hade spanarna inte uppsikt över honom. Vid kl. 20:33 fick spanarna visuell kontakt med Thomas Anderssons bil, som då var på väg hem igen. I samband med det skrev Thomas Andersson i chatten att han skulle skriva senare eftersom han först skulle vara med sin familj. Åklagarnas uppfattning är att Thomas Anderssons gav sig ut på bilturen i syfte att kunna chatta ostört samt för att reka inför den kommande dagen.

Av information som hittades i Thomas Anderssons mobiltelefon (BG97015 p. 1) framgår att det finns sökningar på webben på bl.a. ”mårten”, ”mosstenabacken”, ”bandängens lekpark” m.m.

Av information som hittades i Oscar Gyllhags virtuella maskin (BG97352 p. 34) framgår att Oscar Gyllhag hade en chatt via qTox med en person som kallade sig för Markus. Denna chatt pågick parallellt med trepartschatten. I chatten mellan VikingPedo och Markus skickades bl.a. följande meddelanden.

[VikingPedo] – nu verkar som kan bli lek med stockholms pappan och killen igen
 [VikingPedo] – fast han kunde bara på förmiddagen
 [VikingPedo] – så går det ju som inte sova bort den
 [...]
 [Markus] – sällan han stockholms pappan har tid
 [...]
 [VikingPedo] – jo just nu med corona med hans fru hemma och jobbar med
 [VikingPedo] – mer
 [Markus] – pojkarna förstår hålla tyst

Avdelning 1

[Markus] – bra så
[Markus] – men typiskt stockholmare
[Markus] – sånt planerande
[Markus] – blir det yngre eller äldre då?
[VikingPedo] – det blir äldre som lekt med förut
[Markus] – när sågs ni senast?
[...]
[VikingPedo] – jo var väll typ april sist tror jag
[VikingPedo] – eller maj kanske
[...]
[VikingPedo] – vart ju som två gånger då fanska tätt inpå varandra
[VikingPedo] – just första testa en gång med lila där badhuset
[VikingPedo] – sen inte så långt efter just dom kom hit lekte lite
[VikingPedo] – jo blir nog här igen
[...]
[Markus] – du är ju som redan all-in i det
[VikingPedo] – jo exakt spelar ju som mindre roll göra det en gång till här
[...]
[VikingPedo] – tanken var kanske just det skulle kunna bli nått med han nya pt snubben
[...]
[Markus] – jo han PT snubben kräver ju lite kolla ännu
[Markus] – inte riktigt sådär man direkt sammanföra
[VikingPedo] – jo känns som svårt få nå riktigt grepp på honom sådär
[VikingPedo] – säger ju kör egen firma och sånt osv
[VikingPedo] – men man försöker hitta den så är det svårt med
[Markus] – jo kanske överdriver paranoid
[Markus] – men bäst vara försiktig
[VikingPedo] – nästan så man börjat nojja lite och paranoid tänka det är nå polispåhitt
[...]
[Markus] – men jo han stockholms pappan är ju legit
[Markus] – vill ju inte förstöra för han
[...]
[VikingPedo] – ja exakt så är det ju som du säger dumt göra nått skumt så för honom
[...]
[VikingPedo] – blir nog kommer direkt på mmorgon typ 830- 9 tiden
[...]
[Markus] – men känns mera fint med du ska få besök imorgon
[...]
[VikingPedo] – jo hoppas inte blir nån sen ändring man vet inte
[VikingPedo] – men det ser bra ut
[VikingPedo] – at det bir av
[...]
[VikingPedo] – ja förhoppnings viss fått tömma i munnen minst
[VikingPedo] – kanske vi får till nått analt
[...]
[VikingPedo] – exakt ta ett sprut minst kanske två hinner med på den tiden
[...]
[VikingPedo] – ska lägga mig så man har bra energi imorgon

Avdelning 1

Åklagarna är av uppfattningen att chatten mellan VikingPedo och Markus visar att Oscar Gyllhag var väl insatt i brottsplanen, delaktig i planeringen och att Oscar Gyllhag försökte styra så att träffen skulle ske hemma hos honom.

I samband med husrannsakan på Andbergsgatan hos Oscar Gyllhag den 7 augusti 2021 fotograferades en datorskärm. En kartvy från Google Maps avseende mötesplatsen var då uppe på skärmen. Kartbilden täckte in adressen för Mosstenabacken 13.

Av information som har hittades i Oscar Gyllhags virtuella maskin (BG97352 p. 34) framgår att vikingp hade en chatt via WickR med duvetnogvem den 6 augusti 2020. Det är endast fragment av chatten som har säkrats från enheten. I chatten mellan vikingp och duvetnogvem skickades bl.a. följande meddelanden.

[duvetnogvem] – Oki.. fan ja är ändå sugen
 [duvetnogvem] – Men då säger jag nej till att ses
 [duvetnogvem] – Oki.. ändå lite tråkigt.. Jag hade velat sa honom med 3st kukar
 [duvetnogvem] – Haha
 [duvetnogvem] – Men om du inte känner att det är rätt då ska jag gå på din magkänsla
 [duvetnogvem] – Vad vi skulle kunnat göra var att ses alla 4 i lekparken som ligger där i närheten.. om han hade kännns lugn å ”intressant”
 [duvetnogvem] – så kunde vi ha gått hem till honom..
 [duvetnogvem] – sant
 [duvetnogvem] – Vad säger du, steka av?
 [duvetnogvem] – Har du somnat?
 [vikingp] – Ja somna till lite
 [duvetnogvem] – Steka av, eller köra lekparken
 [duvetnogvem] – Tanken på en ny i våra lekar är ju jävligt spännande
 [duvetnogvem] – Men som vi sagt risken
 [vikingp] – Jo tycker det är bäst vänta till kunna kolla honom rätt. Så inte blir nått dumt för er just
 [duvetnogvem] – Jag är väldigt ledsen men jag är lite tveksam till imorgon, kännns svårt att få till något säkert å tryggt utan att ha träffats tidigare.. Jag och viking har ju träffats vi flera tillfällen, och de har fungerat så fint. Men nu vet jag inte alls vem eller hur du är, du skulle lika väl kunna vara polis eller vad som helst.. DET är säkert inte så och du är säkert helt underbar.. Men ja är lite rädd för att ta risken utan att ha träffats innan.. Jag önskar att det finns något sätt för dig att göra mig trygg med vem du är för de skulle vara så spännande att ses
 [duvetnogvem] – Tänkte skicka det där, är det ok?
 [vikingp] – Ja låter ju snällt men ändå tydligt att det kan bli av i framtiden

Avdelning 1

Samtidigt som vikingp och duvetnogvem chattade på Wickr skickades bl.a. följande meddelanden i trepartschatten.

[duvetnogvem] – Hej
 [duvetnogvem] – Nu är ja här igen
 [kindie] – Välkommen tillbaka
 [kindie] – Har du funderat något mer hur du vill ha det imorgon? Har du ändrat dig
 [duvetnogvem] – Jag är väldigt ledsen men jag är lite tveksam till imorgon, känns svårt att få till något säkert å tryggt utan att ha träffats tidigare.. Jag och viking har ju träffats vi flera tillfällen, och de har fungerat så fint. Men nu vet jag inte alls vem eller hur du är, du skulle lika väl kunna vara polis eller vad som helst.. DET är säkert inte så och du är säkert helt underbar.. Men ja är lite rädd för att ta risken utan att ha träffats innan.. Jag önskar att det finns något sätt för dig att göra mig trygg med vem du är för de skulle vara så spännande att ses
 [duvetnogvem] – Tiden är ju liksom emot oss.. svårt för dig att göra mig trygg med vem du är, och att ett besök hos dig inte resulterar i att vi hamnar i finkan

Chatten mellan vikingp och duvetnogvem fortsatte därefter på Wickr, varvid bl.a. följande meddelanden skickades.

[duvetnogvem] – Ja och om han vill så kan han försöka göra mig trygg med vem han är
 [vikingp] – Exakt kan ju ses och fika lite sen när det passar bra bara ni.
 [duvetnogvem] – Hade ju varit jävligt bra om han kunde bevisa att han är de han säger, men hur fan ska han göra det?
 [duvetnogvem] – För min oro är egentligen bara att han är polis
 [vikingp] – Får gå gymma ihop se om han är bra pt
 [duvetnogvem] – Haha
 [duvetnogvem] – Vi får se vad han svara i tråden nu
 [duvetnogvem] – Du kanske kan skriva lite du också å backa upp mig lite
 [vikingp] – Men jo för min del så tänkte just se om det blir mamman och tjejen dyker upp.
 [vikingp] – Just om man får träffa nått sånt. Vet man ju mer storyn är riktig

Trepartschatten fortsatte därefter på Wickr, varvid bl.a. följande meddelanden skickades.

[duvetnogvem] – Hoppas du förstår min oro och inte blir allt för arg
 [kindie] – Oj har du såna misstankar om mig. Trodde du kanske trodde jag va ett pervo och det var därför du tveka
 [duvetnogvem] – Nä pervon är vi ju alla tre
 [duvetnogvem] – Nej helt seriöst så är det bara att åka fast som oroar mig
 [kindie] – I och för sig men ett taskigt pervo då Hade hellre du trott jag va ett skumt pervo. Vet inte vad jag kan göra för att du ska tro mig
 [kindie] – Har du något förslag
 [kindie] – Jag är lika rädd som du för att åka fast och bli inlåstni finkan
 [duvetnogvem] – Viking, hjälp oss
 [kindie] – Viking har träffat mig

Avdelning 1

[duvetnogvem] – Jo jag vet
 [kindie] – Jag har i och för sej jobbt me säkerhet
 [kindie] – Men e ingen snut för de
 [duvetnogvem] – Hur menar du?
 [kindie] – Tänkte om Viking sagt att jag jobbat som säkerhetsvakt tidigare och det var därför du kände dig orolig
 [duvetnogvem] – Nå de var ny info för mig
 [kindie] – Idag jobbar jag som pt och försöker få andra att röra på sig och käka bra
 [duvetnogvem] – Jag är bara allmänt jävla orolig..
 [duvetnogvem] – Fånig fråga men kan du bevisa att du är pt?
 [kindie] – Konsultar på olika företag som vill ha hjälp med sin personal
 [kindie] – Hur menar du bevisa
 [duvetnogvem] – Är du egenföretagare då eller
 [...]
 [kindie] – Jo kör ett företag ihop med några andra
 [duvetnogvem] – Ok. Förstår
 [duvetnogvem] – Ja tror de är bäst att vi tar det här nån annan gång när vi lärt känna varandra
 [duvetnogvem] – Så vi blåser av träffen
 [kindie] – Det var tråkigt att höra såg verkligen fram emot att träffas

Duветnogvem skapade därefter en privat chatt med kindie på Wickr. I chatten skickades bl.a. följande meddelanden.

[duvetnogvem] – Tja, jag skriver till dig privat istället
 [duvetnogvem] – Viking blev sur på mig.. Först för att jag sa att vi inte skulle ses och för att jag ångrade mig..
 [kindie] – Ok känner mig dum att du inte litar på mig men fattar samtidigt
 [kindie] – Det är inte så att viking skulle fixa in en snut till en träff
 [kindie] – Förstår att han blir lite sur
 [kindie] – Det går nog över. Om du inte litar på mig nu kommer du att göra det även om vi ses

Kindie skrev samtidigt följande meddelande till vikingp på Wickr.

[kindie] – Hej vännen. Skriver till dig istället här det känns mysiko när han inte litar på mig eller vad du säger

Därefter skickas följande meddelanden i chatten mellan duvetnogvem och kindie på Wickr.

[duvetnogvem] – Ja försöker övertala honom att vi ska ses ändå
 [duvetnogvem] – Men han säger att de blir för lite sömn
 [duvetnogvem] – Ja självklart, hade jag fått träffa dig är de en helt annan grej
 [duvetnogvem] – Jag föreslog att vi skulle ses i bandängens parklek alla 4, så kunde han leka å vi prata

Avdelning 1

[duvetnogvem] – Då skulle jag fått möjlighet att få en känsla av dig.. Men nu blev viking för trött å sur på mig så han vill inte alls

[kindie] – Det tycker jag låter som en bra idé.

[duvetnogvem] – Skulle ha föreslagit de tidigare så han haft möjlighet att sova lite.. Men nu vill han inte

[kindie] – Vi kanske kan ses du o jag o grabben för att bekanta oss så kan vi träffas hemma hos mig med viking en annan gång

[duvetnogvem] – Ja, vill och vågar du göra de utan viking?

[kindie] – Du o jag snackar så kan han leka

[duvetnogvem] – Men säg inget till viking för då blir han bara irriterad att vi träffas utan honom.. Å de orkar jag inte

[kindie] – Ja det känns ok tror jag jag har inte samma typ av nervositet för dig som du har för mig.

[duvetnogvem] – Men å kör vi tycker jag.. ska vi säga att vi ses i bandängens parklek kl.08.30

[kindie] – Tror du viking blir sur om vi ses. Jag vill inte bli ovän med honom. Han är en bra kompis

[kindie] – Ok såg inte ditt svar

[duvetnogvem] – Nä det tror jag inte, så länge vi bjuder in honom nästa gång

[kindie] – Jag antar att du menar bandhagens lekpark eller?

[duvetnogvem] – Tror inte han kommer bli sur på dig, mera på mig för att jag drog igång det å ändtsr mig å ändrat mig igen

[duvetnogvem] – Bandängens parklek tror jag den heter

[duvetnogvem] – Björksundsslingan 35, 124 31 Bandhagen, Sverige

[duvetnogvem] – Är adressen

[kindie] – Jaha nu är jag med är fortfarande i bilen så jag har lite svårt att foka. Han jag åker med undrar vad jag håller på med

[kindie] – Säger att jag skriver så mycket får jag har problem med en brud

[duvetnogvem] – Haha

[kindie] – Ok men du är ok med att träffa mig där med grabben

[kindie] – Ska vi boka

[duvetnogvem] – Ja vi bokar

[duvetnogvem] – 08.30 i parkleken

[duvetnogvem] – Han leker å vi pratar, gillar jag dig så går vi hem till dig och myser med honom

[duvetnogvem] – Ok?

[kindie] – Ja låter som en plan

[duvetnogvem] – Bra då ses vi där kl08.30

[kindie] – Och Viking???? Vad säger vi till honom

[duvetnogvem] – Skriv här när du är där

[kindie] – 08.20 blir perfekt

[duvetnogvem] – Vi tar de när vi ses så lan jag berätta hela historien om varför de blev som de blev

[kindie] – Det gör jag.

[kindie] – Ok bra. Då berättar vi nästa gång vi ses alla fyra

[duvetnogvem] – Sov gott när du kommer fram så ses vi imorgon

[duvetnogvem] – Exakt, perfekt

[kindie] – Sov gott du också. Ses imorgon.

Avdelning 1

Det skedde fysisk spaning på Thomas Andersson fredagen den 7 augusti 2020, varvid bl.a. följande observerades. Thomas Andersson och en pojke kom gåendes till en personbil. Thomas Andersson körde personbilen i samma riktning som han hade kört kvällen innan. Thomas Andersson körde till Bandängens parklek där han parkerade.

Kl. 08:27 skickade Kindie följande meddelanden till duvetnogvem på Wickr: ”Go morgon nu är ja i parken”, ”ja låter bra” och ”Ja är vid klätterställningen”.

Operatören, Mattias Johansson, var utrustad med teknisk inspelningsutrustning vid mötet med Thomas Andersson. Den tekniska inspelningsutrustningen fungerade emellertid inte, varför det saknas en ljudinspelning från mötet mellan operatören och Thomas Andersson i parken. Det finns emellertid nedtecknat i loggar hur mötet i parken utspelade sig.

Efter mötet i parken gick operatören, Thomas Andersson och Sekretess 1 mot lägenheten på Mosstenabacken 13. Lägenheten bestod bl.a. av en hall, ett kök, ett vardagsrum och ett sovrum. Lägenheten var riggad med avlyssningsutrustning och det finns en ljudupptagning från det att operatören, Thomas Andersson och Sekretess 1 anlände till lägenheten till dess att insatsstyrkan kom in i lägenheten. När insatsstyrkan gick in i lägenheten satt Sekretess 1 mellan operatören och Thomas Andersson på soffan. Thomas Andersson greps och i samband med det gjorde polisen flertalet beslag. Sekretess 1 blev omhändertagen och fördes till polisstationen i Södertälje där det första förhöret hölls med honom samma dag.

Av ljudinspelningen från lägenheten framgår att följande sades av Thomas Andersson (T), Mattias Johansson (P) och Sekretess 1 (S1).

P: Fråga mig inte vad det här är.
T: Vad fint det var.
S1: Jaa
T: Nyslipat.
S1: Jaha, ska vi börja?
T: Du får kolla runt lite.
S1: Okej.

Avdelning 1

T: Så du känner dig.
P: Här bor jag. Jag har ju lovat dig en grej, eller hur?
S1: Ja.
P: Jajamensan!
S1: Hm.
P: Han klarar sig själv?
T: Ja, låt honom köra.
P: Jag vet inte hur man går tillväga...
T: Det gäller bara att va tydlig!
P: Vet du? Jag har en tjej.
S1: Ja
P: Hon är inte bra på svenska.
S1: Okej.
P: Hon bor ju i England, så då har jag en massa filmer här, som jag tyckte om när jag var liten.
T: Jaa, smart!
T: Du kollar ju på, inte vuxenfilmer, men på.
S1: Youtube.
T: Ja, det gör du ju ja. Det gör ju varenda unge.
P: Ja.
P: Jag har ju inte så mycket roliga saker här kanske. För en tuff kille, det är mest tjejgrejer.
T: Det funkar ju med tjejgrejer eller hur?
P: Kan jag snacka lite med dig i köket?
T: Ja.
P: Jag börjar bli lite nervös här. Jag har inte gjort det här förut. Jag vill ju att det ska bli bra för han här.
T: Slappna av, look at me.
P: Okej. Shall I?
T: Follow my key.
P: You invite me?
T: Yeh. I'm gonna touch him and do things to him.
T: Do you have a shower?
P: Yeh, yeh.
P: Should I give him a coke also? No?
T: Nej. Det är lugnt.
P: Jag är upphetsad och nervös så att jag inte vet var jag ska ta vägen.
P: Då kan vi inte va i köket, dom här går inte att stänga ner ordentligt.
T: Så att inte nån kikar in eller hur va?
S1: Ja.
P: Ja det vill vi inte, att någon ska kika in.
T: Det vore ju korkat, eller hur?
S1: Mmmm.
P: How do we start, you start?
T: Yeh, I gonna start with him.
T: Ta det lugnt bara.
P: Jag vet inte vart jag ska ta vägen.
T: Nej, det är lugnt.
P: Är det mysigt?
S1: Mm.
S1: Det blev väldigt kladdigt.
T: Med chokladen?

Avdelning 1

S1: Mm.
T: Vet du va?
S1: Mm.
T: Kompisen här har inte varit med så många killar.
T: Du vet ju varför vi är här eller hur?
S1: Mmmm.
T: Å varför är vi det?
S1: För att vi ska mysa.
T: Ja, exakt. Vad har man på sig då?
S1: Eh, man är naken.
P: Ummm.
T: Är du lite blyg?
S1: Mmm.
P: Jag är också lite blyg.
T: Ta av dig tröjan.
P: Can I suck him and he suck me?
T: Yeh sure, yeh of course.
T: Gubben?
S1: Ja?
T: Är det okej om ... får suga på din snopp?
S1: Mm jaa.
T: Det förväntar du dig nästan eller hur?
S1: Jaa?
T: Förväntar du dig något annat?
T: Det är därför vi är här.

*De tilltalades talan*Thomas Andersson

Han har förnekat brott på den grunden att försöket var otjänligt eftersom fara för brottets fullbordan inte endast på grund av tillfälliga omständigheter var utesluten. Åtalet ska under alla omständigheter ogillas till följd av att det skett en otillåten provokation. Ett försöksbrott hade aldrig kommit till stånd om provokationen inte hade skett. Det skulle strida mot artikel 6 i Europakonventionen och utgöra en kränkning av hans mänskliga rättigheter att bifalla åtalet. I vart fall ska åtgärderna mot Thomas Andersson leda till att bevisningen mot honom i denna del bör ha ett lågt bevisvärde och, i händelse av fällande dom, påföljden mildras.

Thomas Andersson har berättat följande.

Efter incidenten under åtalspunkten B5, när Oscar Gyllhag fick utlösning på Sekretess 1:s fot, var han väldigt tydlig med att Oscar Gyllhag inte skulle få träffa Sekretess 1 igen.

Avdelning 1

Oscar Gyllhag blev till följd av detta besviken. Han valde ändå att behålla en relation till Oscar Gyllhag, främst eftersom det är svårt att hitta personer med samma sexuella tändningsmönster. Han och Oscar Gyllhag fortsatte att chatta som vanligt och Oscar Gyllhag berättade under sommaren 2020 att Oscar Gyllhag hade kommit i kontakt med en annan pappa, som hade en dotter i nioårsåldern. Oscar Gyllhag hade träffat pappan ett antal gånger. Han fick en känsla av att Oscar Gyllhag berättade om pappan som en kompensation för att Oscar Gyllhag tidigare hade gjort bort sig i samband med händelsen under åtalpunkten B5.

Han tror att det var den 6 augusti 2020 som Oscar Gyllhag hörde av sig till honom och berättade att Oscar Gyllhag och pappan hade haft mycket kontakt. Oscar Gyllhag berättade att pappan var trevlig men att Oscar Gyllhag inte kunde sätta fingret på om pappan var helt ärlig. Oscar Gyllhag frågade därför om de kunde chatta tillsammans, alla tre, för att trycktesta pappan i syfte att få reda på vem pappan var. Oscar Gyllhag startade därefter en gruppchatt, som kindie (pappan) ingick i, och de skrev en hel del. Han och Oscar Gyllhag pratade samtidigt i telefon under chattens gång. Han fick en ganska dålig känsla av kindie eftersom kindie kändes lite för öppen. Han blev ändå nyfiken på kindie eftersom det var en person som sa sig vara dels från Stockholm, dels pappa. Han tyckte det var en kul grej att trycktesta kindie, men Oscar Gyllhag hade tydligt ambitionen att det skulle bli en träff. Han ringde därför till Oscar Gyllhag runt kl. 18.00 och berättade bl.a. att Oscar Gyllhag inte kommer få träffa varken Sekretess 1 eller Sekretess 2. I samtalet framgick även att Oscar Gyllhag visste vem han var och vart han jobbade, vilket han blev ställd av. Allt som skrevs i chattarna om sexuella övergrepp är fantasier.

Han skrev senare under kvällen den 6 augusti 2020 att det inte skulle bli någon träff. Han ville inte ha en träff med Oscar Gyllhag. Han valde dock att skriva direkt till kindie/Mårten för att de skulle lära känna varandra. Han föreslog att de skulle träffas i Bandängens lekpark och ambitionen med mötet var att han och Mårten skulle lära känna varandra.

Den 7 augusti 2021 åkte han och Sekretess 1 till Bandängens lekpark. Sekretess 1 började leka i parken. Han såg en man som satt på en bänk och han förstod direkt att det var Mårten. Efter ett tag vågade han gå fram till Mårten och han märkte på en gång att Mårten hade en attityd som var väldigt ”på”. Redan efter några minuter började Mårten ifrågasätta varför Oscar Gyllhag inte var där. Han berättade för Mårten att han kände ett visst obehag inför Oscar Gyllhag. Det fanns även en stor osäkerhet för honom kring Oscar Gyllhag eftersom Oscar Gyllhag har varit i kontakt med polisen tidigare. Samtalet fortsatte och Mårten berättade bl.a. om ett övergrepp som Mårten hade utfört på sin styvdotter. Han och Mårten sa till varandra att de verkade normala. Mårten frågade gång på gång om de skulle gå hem till Mårten. Han själv var osäker. Mårten berättade att han hade köpt en ny kaffebryggare samt att han hade köpt kinderägg och cola till Sekretess 1. Han hade inte bett Mårten om detta. Sedan frågade han Sekretess 1 om de skulle följa med Mårten hem och Sekretess 1 svarade ”okej”. De gick tillsammans till lägenheten.

När de kom in i lägenheten sa han ”fin lägenhet” till Mårten och frågade om det var en bostadsrätt eller en hyresrätt. Sekretess 1 gick runt i lägenheten. Mårten bad honom följa med in i köket, varpå samtalet dem emellan blev sexuellt. Mårten frågade honom om Mårten fick knulla Sekretess 1 i röven och suga av Sekretess 1. Han började då prata på engelska och uppmanade Mårten att ta det lugnt. Mårten blev väldigt nervös och samtidigt extremt exalterad. Sekretess 1 var i vardagsrummet och hade blivit helt

Avdelning 1

nedkladdad i choklad på grund av kinderägget. Eftersom Sekretess 1 var väldigt svettig efter leken i parken och kladdig av choklad så tog han av Sekretess 1:s tröja. Mårten satte sig i soffan, han satte sig på andra sidan och Sekretess 1 satte sig på köksbordet. Då frågade Mårten, på engelska, ”kan jag suga av honom eller kan han suga av mig?”. Han svarade ”yeah, sure”, vilket för honom betyder ”vad fan håller du på med”. Vid denna tidpunkt hade Sekretess 1 utfört ett oralt samlag på honom i husvagnen, varför han frågade Sekretess 1 om Sekretess 1 visste vad det var, vilket Sekretess 1 gjorde. Mårten försökte sedan sätta Sekretess 1 i sitt knä. Han ryckte bort Sekretess 1 från Mårtens händer och tog sedan Mårtens hand och lade den på Sekretess 1:s skrev. Han lade Mårtens hand där för att lugna Mårten. Han ville inte att det skulle uppstå en konflikt. Han var ganska tydlig med att Mårten inte fick ha Sekretess 1 i sitt knä. Mårten klämde på Sekretess 1:s snopp och sedan öppnade polisen dörren till lägenheten.

Mårten var extremt drivande genom hela händelsen. Hans tanke när de gick hem till Mårten var att de skulle lära känna varandra. Allt som hände i lägenheten handlade om fantasier. Han och Mårten var två personer med samma sexuella tändningsmönster. Om polisen inte hade kommit hade det inte hänt något. Så fort Mårten tog tag i Sekretess 1 kände han ett obehag. Det hade slutat där och då om polisen inte hade öppnat dörren till lägenheten.

Det var väldigt tyst i lägenheten vid det aktuella tillfället. Det fanns ingen TV eller radio som var påslagen. På inspelningen från lägenheten saknas det även otroligt många dialoger som de hade i lägenheten. Det finns inte med varken på inspelningen eller i utskriften. Det saknas stora delar av ljudupptagningen från hans konversation med Mårten i köket.

Oscar Gyllhag

Han har förnekat brott.

Oscar Gyllhag har berättat följande.

Det har endast rört sig om fantasier. I andra hand har han blivit utsatt för en tydlig brottsprovokation. Om inte någon hade lånat ut sin lägenhet hade det inte kunnat hända och det hade inte blivit någon träff. I chattmeddelandena rör det sig om en skämtsam jargong. Uttrycket böghög innebär inte automatiskt att det är fråga om grov våldtäkt mot barn. Han har inte tagit initiativ till en träff med Kindie, Thomas Andersson och Sekretess 1.

Tingsrättens bedömningar

Som kommer framgå av tingsrättens bedömning i avsnittet **Infiltration, provokation och en rättvis rättegång** saknas anledning att vid bevisvärderingen fullt ut beakta den bevisning som härrör från insatsen. Detta gäller såväl mot Oscar Gyllhag som mot Thomas Andersson.

Åtalet för stämpling till grov våldtäkt mot barn

Den som i samråd med någon annan beslutar en gärning eller söker anstifta någon annan eller åtar eller erbjuder sig att utföra en gärning kan under vissa förutsättningar dömas för stämpling enligt 23 kap. 2 § brottsbalken. Av relevans i detta mål är den första handlingstypen, att i samråd med annan besluta gärningen. För straffansvar krävs att två eller flera personer fattat ett beslut att ett brott ska utföras, men beslutet behöver inte innehålla någonting om när, hur eller av vem brottet ska utföras. Stämplingsgärningen måste, för att vara straffbar, ske med uppsåt och med uppsåt att det fullbordade brottet ska komma till stånd. Det ska inte dömas till ansvar för stämpling om faran för att brottet skulle fullbordas var ringa. Med fara avses konkret fara och det räcker alltså inte – som vid försök till brott – med all form av konkret fara, utan faran för fullbordan ska vara mer än ringa.

Åklagaren har påstått att Oscar Gyllhag i samråd med Thomas Andersson beslutat att våldta Sekretess 1. Åklagaren har vidare påstått att Oscar Gyllhag och Thomas Andersson således via digital kommunikation och/eller telefonsamtal planerat hur gärningen skulle ske genom att träffa en överenskommelse om att Andersson skulle föra med målsäganden till en lägenhet för att de tillsammans med annan skulle kunna förgripa sig på målsäganden genom en handling som med hänsyn till kränkningens allvar och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag. Det tingsrätten har att pröva är således om det är styrkt bortom rimligt tvivel att Oscar Gyllhag har begått den gärning som åklagaren lagt honom till last.

Utredningen i denna del består av chattmeddelanden, främst mellan kindie (operatören) och vikingpedo (Oscar Gyllhag). Av chattmeddelandena framgår att Oscar Gyllhag vid flertalet tillfällen under perioden 22 juli 2020 – 6 augusti 2020 till kindie förde på tal en eventuell träff med ”Stockholmspappan” och att dessa två diskuterade detta sinsemellan. Av det som framgår av chattarna kan det även hållas för visst att Oscar Gyllhag hade någon form av löpande kontakt med ”Stockholmspappan” under den aktuella perioden. Den 6 augusti 2020 förmedlade sedan Oscar Gyllhag information till kindie om att ”Stockholmspappan” kanske var på gång för en träff efterföljande dag. Därefter inleddes diskussionerna i trepartschatten. Av chatten mellan Oscar Gyllhag och ”Markus” framgår att Oscar Gyllhag beskrev en potentiell

Avdelning 1

träff med Sekretess 1, "Stockholmspappan" och kindie. Beaktat vad som skrivits i chattarna är det enligt tingsrättens mening tydligt att syftet med en sådan träff var att förgripa sig på Sekretess 1.

Utöver de nämnda chattarna, som ytterst mynnade ut i att Thomas Andersson och Mattias Johansson sedermera träffades den 7 augusti 2020, saknas övrig utredning som klarlägger åklagarens påstående om att Oscar Gyllhag och Thomas Andersson har beslutat gärningen i bestämmelsens mening. Utredningen ger förvisso starkt stöd för att Oscar Gyllhag och Thomas Andersson har diskuterat en träff som Sekretess 1 och kindie skulle delta i. Åklagaren har emellertid påstått att Oscar Gyllhag och Thomas Andersson planerat gärningen genom att träffa en överenskommelse om att Thomas Andersson skulle föra med sig målsäganden till en lägenhet för att de tillsammans med annan skulle kunna förgripa sig på målsäganden. Det saknas utredning om den kommunikation som har förevarit mellan Oscar Gyllhag och Thomas Andersson under den aktuella perioden, bortsett från de chattmeddelanden som skickades den 6 augusti 2020. Därtill framgår av chattarna den 6 augusti 2020 att Thomas Andersson försökte övertala Oscar Gyllhag att delta men att Oscar Gyllhag var sur och trött, vilket i viss mån talar emot åklagarens påstående om att de dessförinnan hade beslutat gärningen. Dessutom kan det tänkas att diskussionerna mellan Oscar Gyllhag och Thomas Andersson liknade diskussionerna som fördes mellan Oscar Gyllhag och kindie, av vilka det framgår att Oscar Gyllhag och kindie endast diskuterade en potentiell träff, inbegripet sexuella övergrepp, men inte att de på ett straffbart sätt beslutade en gärning. Till detta kommer att det presenterats flera meddelanden mellan de inblandade som visar att det stod klart redan i ett förhållandevis tidigt skede under kvällen att Oscar Gyllhag inte skulle medverka vid en eventuell träff dagen efter.

Vid en sammantagen bedömningen anser tingsrätten att den av åklagaren presenterade bevisningen inte med tillräcklig styrka visar vad kommunikationen mellan Oscar Gyllhag och Thomas Andersson handlade om, hur långt de kom i deras planering och eventuella beslutsprocess. Slutsatsen av det anförda blir således att det inte är ställt bortom rimligt tvivel att Oscar Gyllhag beslutat gärningen på sätt som förutsätts för ansvar enligt bestämmelsen om stämpling. Åtalet i den delen ska följaktligen ogillas.

Åtalet för försök till grov våldtäkt mot barn

Den som har påbörjat utförandet av ett brott utan att detta fullbordats kan under vissa förutsättningar dömas för försök till brottet enligt 23 kap. 1 § brottsbalken. En sådan förutsättning är att det har förelegat en fara för att gärningen skulle leda till brottets fullbordan eller att sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten. Farebedömningen ska baseras på samtliga i efterhand inhämtade fakta om situationen i gärningsögonblicket. Med fara avses konkret fara, vilket innebär att det ska ha varit möjligt och förelegat viss sannolikhet för att brottet skulle komma till fullbordan. Om det inte förelegat konkret fara för brottets fullbordan förutsätts för straffansvar att sådan fara varit utesluten på grund av tillfälliga omständigheter.

Utgångspunkten är att sådana försök som är värda att tas på allvar bör bestraffas.

Avgränsningen av det straffbara området är tänkt att vara sådan att ansvar ska inträda för försök som inte fullbordas på grund av omständigheter som enligt ett normalt bedömande från gärningsmannens synpunkt är att anse som tillfälliga. Däremot är sådana försök vars misslyckande inte är att tillskriva slumpen utan en mera djupgående brist i brottsplanen straffria (se NJA 1985 s. 544 och NJA 2003 s. 670). Försöks-gärningen måste, för att vara straffbar, ske med uppsåt och med uppsåt att det fullbordade brottet ska komma till stånd.

Tingsrätten finner inledningsvis att följande är utrett. Thomas Andersson, Oscar Gyllhag och kindie hade en trepartschatt den 6 augusti 2021 där de diskuterade en eventuell träff följande dag. Därefter ställde Thomas Andersson in träffen för att sedan etablera ny direktkontakt med kindie. Operatören Mattias Johansson och Thomas Andersson träffades sedan i Bandängens parklek på morgonen den 7 augusti 2020. De begav sig därefter, tillsammans med Sekretess 1, till en lägenhet som var utrustad med inspelningsutrustning. Händelseförloppet i lägenheten avbröts i samband med att polisens insatsstyrka kom in i lägenheten.

Beaktat meddelandena som skickades i chattarna, vad som framkommit av ljudinspelningen från lägenheten och mot bakgrund av att Thomas Andersson, som tingsrätten funnit, tidigare gjort sig skyldig till grov våldtäkt mot barn tillsammans och i

Avdelning 1

samförstånd med Oscar Gyllhag mot Sekretess 1 vid flera tillfällen, är det visat att Thomas Anderssons syfte med träffen hemma hos Mattias Johansson har varit att förgripa sig sexuellt på Sekretess 1.

I trepartschatten, där den efterföljande träffen diskuterades, omnämndes bl.a. att de inblandade skulle ”suga av”, ”knulla” och göra en ”böghög”. Av ljudinspelningen framgår tydligt att Thomas Andersson uppgav att han skulle ta initiativ till att sätta igång det fortsatta händelseförloppet och uttalade att Mattias Johansson skulle ”follow my lead”. Thomas Andersson uppgav därefter på fråga från Mattias Johansson att Mattias Johansson skulle få bli avsugen samt få suga av Sekretess 1. Thomas Andersson frågade också Sekretess 1 om en annan person (Mattias Johansson) fick utföra oralsex på Sekretess 1. När insatsstyrkan sedan kom in i lägenheten satt Sekretess 1, Mattias Johansson och Thomas Andersson i soffan. Mattias Johanssons hand var placerad på Sekretess 1:s skrev och handen hade, enligt uppgifter från såväl Mattias Johansson som Thomas Andersson, placerats där av Thomas Andersson. Thomas Andersson och Mattias Johansson har även båda berättat att Thomas Andersson klädde av Sekretess 1 på överkroppen.

Mot bakgrund av det anförda är det styrkt att Thomas Andersson har påbörjat utförandet av gärningen på sätt åklagaren påstått.

Konkret fara för brottets fullbordan har inte förelegat på grund av att polisen hade övervakning och kontroll över händelseförloppet. Det har således inte varit möjligt för brottet att komma till fullbordan. Sådan fara har dock enligt tingsrättens mening, utifrån Thomas Anderssons synvinkel, varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Det har inte varit fråga om ett sådant försök vars misslyckande berott på en djupgående brist i Thomas Anderssons brottsplan och för hans del var det en tillfällig omständighet att Mattias Johansson var polis (jfr. NJA 1985 s. 544).

Åklagaren har härigenom uppfyllt sin bevisbörda. Mot åklagarens bevisning ska då ställas Thomas Anderssons uppgifter.

Avdelning 1

Thomas Anderssons invändningar

Thomas Andersson har förnekat gärningen och gjort gällande att allt som skrevs i chattarna om sexuella övergrepp var fantasier, att allt som hände i lägenheten var fantasier, att ljudinspelningen från lägenheten inte är komplett, att händelseförloppet hade avbrutits oavsett om insatsstyrkan hade kommit in i lägenheten och att han lade Mattias Johanssons hand på Sekretess 1:s skrev för att lugna Mattias Johansson.

När det gäller Thomas Anderssons invändning om att ljudinspelningen inte är komplett går den ut på att polisen på något sätt har manipulerat ljudinspelningen i efterhand. Beaktat ljudinspelningen från lägenheten så som den spelats upp för tingsrätten, de uppgifter som Mattias Johansson och Johan Karlsson har lämnat om händelseförloppet i lägenheten, vilka inte i någon del avviker från ljudinspelningen, och då det inte finns någon omständighet i utredningen som talar för att ljudinspelningen från lägenheten inte är fullständig, finner tingsrätten att Thomas Anderssons invändning är motbevisad.

Thomas Anderssons invändningar om att allt som skrevs i chattarna om sexuella övergrepp och att allt som hände i lägenheten var fantasier är motstridiga i förhållande till det faktiska händelseförloppet i lägenheten. Som tingsrätten konstaterat har Thomas Andersson påbörjat utförandet av gärningen och bl.a. uttalat att Mattias Johansson både skulle bli avsugen och få suga av Sekretess 1. Förverkligandet av det som uttryckts i chattarna har således enligt tingsrättens mening påbörjats i lägenheten. Det framgår vid flera tillfällen på ljudinspelningen att Thomas Andersson var drivande och att han strävade efter att händelseförloppet skulle drivas framåt mot de övergreppsmoment som han pratade med Sekretess 1 om. Thomas Anderssons invändning om att det är fråga om fantasier är motbevisade.

Thomas Anderssons invändning om att händelseförloppet hade avbrutits oavsett om insatsstyrkan hade kommit in i lägenheten och att han lade Mattias Johanssons hand på Sekretess 1:s skrev för att lugna Mattias Johansson framstår som en svårförståelig efterhandskonstruktion. Tingsrätten har kommit fram till att Thomas Andersson var den drivande parten och att Mattias Johansson i det närmaste försökte förhala

Avdelning 1

händelseförloppet (se nedan under rubriken ”*Brottsprovokation*”). Vad som framkommit genom ljudinspelningen från lägenheten och genom Mattias Johanssons vittnesmål visar att Thomas Anderssons agerande var helt oförenligt med hans invändning att han hade för avsikt att avbryta det fortsatta händelseförloppet. Tingsrätten finner mot denna bakgrund att Thomas Anderssons invändning även i denna del är motbevisad.

Sammantaget finner tingsrätten således att Thomas Anderssons uppgifter inte förtar värdet av den bevisning som åklagaren presenterat eller på annat sätt föranleder en annan bedömning. Åtalet är sålunda styrkt.

Om brottet hade fullbordats hade det varit fråga om en gärning som hade innefattat moment som med hänsyn till kränkningens allvar hade varit jämförbara med samlag. Gärningen hade varit att rubricera som grov våldtäkt mot barn med hänsyn till de planerade sexuella handlingarnas karaktär och då gärningen hade utförts av en närstående till barnet.

Det är således styrkt att Thomas Andersson gjort sig skyldig till försök till grov våldtäkt mot barn på sätt åklagaren påstått. Tingsrätten återkommer till frågan om Thomas Andersson, trots denna bedömning om vad som är utrett, inte kan dömas på grund av att hans rätt till en rättvis rättegång blivit oåterkalleligen undergrävd genom polisens åtgärder.

ÅTALET FÖR GROVT BARNPORNOGRAFI BROTT M.M.

Åtalspunkt A22; grovt barnpornografibrott (Thomas Andersson)

Yrkande och inställning

Åklagaren har yrkat att Thomas Andersson ska dömas för grovt barnpornografibrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Andersson har i sina bostäder på Högbäckavägen 34 i Rönninge, Beckomberga allé 4 i Bromma och på Herrängsvägen 22 i Salem eller på annan plats i riket från den **10 augusti 2010** till och med den **7 augusti 2020** hanterat bilder och filmer innehållande dokumenterade sexuella övergrepp mot barn.

Andersson har således under ovan angiven period innehaft och/eller berett sig tillgång till och betraktat i vart fall 1 335 bilder och 19 filmer innehållande skildringar av barn i pornografisk bild, varav 509 bilder och 15 filmer har bedömts som särskilt hänsynslöst material. Den totala speltiden för filmerna uppgår till ca 44 minuter, varav ca 42 minuter avser filmer innehållande särskilt hänsynslöst material.

Andersson har vidare under ovan angiven period via internet och fildelning genom överlåtelse gjort sådana filer tillgängliga för annan.

Andersson har slutligen genom att filma och fotografera gärningarna i åtalspunkterna A1-2, A6, A12-21 skildrat Sekretess 1 och Sekretess 2, båda under 15 år, i pornografisk bild.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Andersson själv framställt delar av materialet, gärningen utgjort ett led i en brottslig verksamhet som utövats systematiskt under lång tid samt då det bl. a. avsett en stor mängd bilder där barnen är särskilt unga, utsätts för våld eller tvång eller utnyttjas på annat särskilt hänsynslöst sätt.

Andersson begick gärningen med uppsåt och har insett att målsägandena var under 18 år.

Thomas Andersson har erkänt innehav av normalgraden.

Utredningen*Sammanfattning av åklagarens talan*

Barnpornografiskt material påträffades i sammanlagt sex digitala enheter som tillhörde Thomas Andersson; en laptop (BG95719 p. 1) och en mobiltelefon (p. 31) som

Avdelning 1

hittades i förrådet till hans bostad på Herrängsvägen, tre mobiltelefoner som påträffades i hans bil i samband med gripandetillfället (BG96898 p. 6, 11 och 14) och en mobiltelefon som han bar på sig när han greps (BG97015 p. 1).

Den sammantagna bilden ger vid handen att Thomas Andersson hade flera mobiler som han använde för att hantera övergreppsmaterial och kommunicera med andra män med samma tändningsmönster. Utöver dessa telefoner han också sina jobbtelefoner.

Carl-Johan Ekenblom och Kasper Pettersson har granskat och kategoriserat innehållet på de beslagtagna enheterna. De har därvid upprättat granskningsprotokoll. Syftet med granskningen har varit att identifiera barn/målsäganden som framställts/skildrats i bild och film. Vidare har granskningen syftat till att avgöra huruvida materialet innehåller bild- eller filmsekvenser som är att betrakta som dokumenterade sexuella övergrepp mot barn, så kallat övergreppsmaterial (barnpornografi). Detta material har kategoriserats i "ej övergreppsmaterial", "övergreppsmaterial" samt "särskilt hänsynslöst övergreppsmaterial". Vid kategorisering har granskarna tittat på varje bild och film.

Laptop – BG95719 p. 1

Datorns installationsdatum var 2006-08-23 och den användes senast 2013-08-11.

Datorn har en användare och två raderade användare. Den tidigaste tidsstämpeln på övergreppsmaterial som återfunnits var 2009-05-20. Tidsstämpeln visar när filen hamnade på datorn.

Vid analys och granskning av datorn har påträffades 485 övergreppsfiler.

- 295 bilder är att betrakta som barnpornografi.
- 181 bilder är att betrakta som särskilt hänsynslöst/grovt övergreppsmaterial.
- 3 filmer är att betrakta som övergreppsmaterial.
- 6 filmer är att betrakta som särskilt hänsynslöst/grovt övergreppsmaterial.

Inga av filerna har bedömts som aktivt sparade.

Avdelning 1

152 bilder och nio filmer återfanns i datorns papperskorg. Dessa klassas inte som aktivt sparade eftersom det inte är möjligt att se var filerna låg innan de raderades. Det är inte heller möjligt att säga vilken användare som bilderna härrör från eller om de var aktivt sparade innan de togs bort.

Fyra bilder fanns i Windows-appen och är troligen borttagna bilder som delvis skrivits över med ny data, men själva bilden fanns kvar. Dessa klassas inte som aktivt sparade och troligtvis är det en ren slump att de hittades där.

Två bilder återfanns som temporära filer, vilket är automatiskt skapade filer som skapas när man jobbar med en fil. Dessa räknas inte som aktivt sparade.

224 bilder hittades i oallokerat utrymme på datorn. Det är troligen borttagna bilder som inte hunnits skrivas över med annan data. Dessa bilder klassas inte som aktivt sparade då det inte är möjligt att veta hur de kom till datorn innan de togs bort. Det är dock säkert att bilderna någon gång har funnits på datorn, men det är inte möjligt att säga om bilderna varit tumnaglar, internethistorik eller aktivt sparade bilder.

Av datorns sökhistorik framgår flera sökningar som kan kopplas till barnpornografi, bland annat *"Love Hotel Hill pedo"*, *"Love Hotel Hill used panties"*.

Mobiltelefon i förrådet, Apple iPhone 4s – BG95719 p. 31

Enhetens installationsdatum var 2015-01-08 och den användes senast 2017-08-06.

Mobiltelefonen kan kopplas till Thomas Andersson genom användarens kontonamn.

Vid analys och granskning av telefonen har påträffats 26 övergreppsfiler.

- 13 bilder är att betrakta som barnpornografi.
- 9 bilder är att betrakta som särskilt hänsynslöst/grovt övergreppsmaterial.
- 1 film är att betrakta som övergreppsmaterial.
- 3 filmer är att betrakta som särskilt hänsynslöst/grovt övergreppsmaterial.

Av dessa har elva bilder och fyra filmer bedömts som aktivt sparade, varav åtta bilder och tre filmer utgjort grovt övergreppsmaterial.

Avdelning 1

Filmerna och 17 bilder har påträffats i en mapp tillhörande en applikation som utger sig för att vara en kalkylator men där man kan gömma filer. Dessa filer klassas som aktivt sparade eftersom det krävs en aktiv handling från användaren för att filer ska hamna i mappen.

En bild hittades i applikationen Antidote. Det är inte möjligt att se om bilden är skickad, mottagen eller bara sparad i applikationen. Den återfanns emellertid i en mapp vars filnamn pekar mot att bilden aktivt sparats.

Fyra bilder återfanns som tumnaglar i applikationen Kik, som är en kommunikationstjänst. Tumnaglarna klassas inte som aktivt sparade eftersom det inte är möjligt att veta om originalbilderna är mottagna, sparade eller skickade.

I telefonen påträffades också den chatt mellan Thomas Andersson (snuskolof) och användaren xmovitx, under vilken Thomas Andersson delade med sig av en bild ur den bildserie som togs under gärningen i åtalpunkten A1 (grov våldtäkt mot barn).

Mobiltelefoner i bilen vid gripandeplatsen – BG96898 p. 6, 11 och 14

Punkten 6 (jobbtelefon)

Enhetens installationsdatum var 2018-03-09 och den användes senast 2019-08-30.

Vid analys och granskning av telefonen påträffades tolv bilder som är att betrakta som barnpornografi, varav sex av bilderna har sparats aktivt.

Tre av bilderna har påträffats i kamerarullen och hade metadata som visade att de togs den 25 juli 2019. Sex bilder återfanns som tumnaglar i kamerarullen och är tumnaglar av dessa tre bilder. Ytterligare tre bilder, även dessa kopior, har påträffats som MMS som skickats till Sekretess 3. Det är bilderna av målsägandena som omfattas av åtalpunkten A6 (utnyttjande av barn för sexuell posering i sommarstugan).

Avdelning 1

Punkten 11; LG K10

Enhetens installationsdatum var 2019-04-29 och den användes senast 2019-10-04.

Användarkontot till telefonen var Anonymjagar85@gmail.com.

Vid analys och granskning av datorn påträffades 661 bilder som är att betrakta som barnpornografi, varav 232 bilder som grovt övergreppsmaterial. Ingen av filerna bedöms som aktivt sparade.

102 bilder hittades som tumnaglar i telefonens kamerarulle. Tumnaglarna talar starkt för att originalbilderna funnits sparade på telefonen och att användaren hanterat bilderna. Det krävs en aktiv handling för att ta bort originalbilderna.

177 bilder har återfunnits som cache i telefonen, vilket är bilder som skapats av telefonen för att originalbilden ska kunna visas fortare när användaren scrollar bland sina bilder. Det är mycket sannolikt att originalbilderna funnits sparade i telefonens bildbibliotek.

Två bilder har påträffats i videospelaren VLC som tumnaglar. Bilder skapas automatiskt av applikationen VLC när man tittar på en bild eller video i appen.

Bilderna räknas inte som aktivt sparade eftersom man inte vet hur originalbilderna hamnade i telefonen.

280 bilder återfanns i applikationen MEGA. Inte heller dessa klassas som aktivt sparade eftersom det är osäkert om originalbilderna har legat på den aktuella telefonen. Applikationen MEGA är en molntjänst som man kan komma åt från flera enheter. Bilderna har troligen visats på skärmen.

80 bilder återfanns som MEGA som *previws*. Det troliga är att bilderna visats i applikationen och har då sparats som tumnaglar i cache. En bild har återfunnits som cache i webbläsaren, en bild som cache i applikationen Grindr och en bild har

Avdelning 1

återfunnits i applikationen Tox chat. Inte heller dessa bilder har bedömts som aktivt sparade.

I telefonen fanns sökhistorik som kan kopplas till barnpornografi, bland annat *"sexy kids underwear"*, *pedofil asp*", *pedofil caught in the act*", *"liten buttplugg"*, *"tiny love dolls"* och *"dirty talking daddy son"*. Det fanns också sökningar från augusti 2019 på Oscar Gyllhag.

På telefonen var kommunikationsapplikationerna Grindr, Wickr och Antox installerade. Till Antox fanns användarnamnet "duvetnogvem" kopplat och användarkontot anonymjagar85@gmail.com. Till applikationen MEGA fanns samma användarkonto kopplat.

Punkten 14; Apple iPhone 5s

Enhetens installationsdatum var 2018-02-26 (för Apple ID) och den användes senast 2019-02-06.

Vid analys och granskning av telefonen har påträffats elva övergreppsfiler.

- 2 bilder är att betrakta som barnpornografi.
- 4 bilder är att betrakta som särskilt hänsynslöst/grovt övergreppsmaterial.
- 5 filmer är att betrakta som särskilt hänsynslöst/grovt övergreppsmaterial.

De fem filmerna fanns i en mapp som heter documents\inbox. Filnamnen har också återfunnits i VLC. Det är sannolikt att filmerna spelats upp i applikationen VLC. Hur filmerna hamnade där går emellertid inte att utläsa. Bilderna som återfunnits är tumnaglar och cache av filmerna. Varken filmerna eller bilderna har klassats som aktivt sparade.

I telefonen hittades även applikationerna Calculator App Lock, ett program som ger sken av att vara en kalkylatorapp men där man kan gömma filer som man får tillgång till genom att trycka en särskild lösenkod i "kalkylatorn". Telefonen har också haft OnionBrowser (Tor) installerade, vilken är en webbläsare som ger tillgång till darknet.

Avdelning 1

Och i applikationen Wickr har påträffats den chatt mellan Thomas Andersson (smååtfsarsa) och tabuknull som tidigare redovisats.

Av telefonens webbbhistorik framkommer flera sökningar under januari och februari 2019 som kopplas till barnpornografi, bland annat *"nudist boy"*, *"boy pee"*, *"pojkar keisar"*, *"webcam boys"*, *pedófilo abusa* och *"child sexual abuse"*, och till Oscar Gyllhag.

Mobiltelefon som Thomas Andersson bar på sig vid gripandet, Samsung Galaxy – BG97015 p. 1

Enhetens installationsdatum var 2020-06-15 och den användes senast 2020-08-07.

Vid analys och granskning av telefonen har påträffats 160 övergreppsfiler.

- 76 bilder är att betrakta som barnpornografi.
- 83 bilder är att betrakta som särskilt hänsynslöst/grovt övergreppsmaterial.
- 1 film är att betrakta som särskilt hänsynslöst/grovt övergreppsmaterial.

28 bilder, varav 22 som bedömts som grovt övergreppsmaterial, har bedömts som aktivt sparade.

Filmen fanns i mappen downloads i telefonen. Den har bedömts som aktivt sparad eftersom det krävs en aktiv handling för att filen ska hamna där.

Tio bilder påträffades som tumnaglar i kamerarullen, vilket talar starkt för att originalbilderna funnits sparade i kamerarullen och att användaren tagit bort dem. Originalbilderna har inte återfunnits. Tumnaglar har inte bedömts vara aktivt sparade eftersom de skapas automatiskt av telefonen. Alla utom tre av bilderna föreställer målsägande i ärendet.

Fyra bilder fanns i VLC. De är tumnaglar och kopior. Originalbilderna har inte återfunnits och bilderna har inte klassats som aktivt sparade. Tre av bilderna föreställer målsägande i ärendet.

Avdelning 1

Fyra bilder hittades i telefonens papperskorg. Dessa klassas inte som aktivt sparade men med stor sannolikhet har de funnits sparade i bildbiblioteket på telefonen.

88 bilder återfanns som tumnaglar i telefonens kamerarulle. Det talar starkt för att originalbilderna funnits sparade i telefonen och att bilderna visats för användaren. Bilderna klassas emellertid inte som aktivt sparade.

28 bilder har återfunnits som cache för applikationen Calculator phot vault, som är en applikation som utger sig för att vara en kalkylator men där man kan gömma filer. Dessa har bedömts som aktivt sparade.

Även i denna telefon var applikationerna Antox och Wickr installerade. Så även en applikation, Photo Exif Editor, som gör det möjligt för användaren att ändra metadata i filer.

I telefon fanns en chatt mellan Thomas Andersson (...12...) och användarnamnet IMBoB. Av chatten framgår att Thomas Andersson ter emot flera filer av barnpornografisk natur.

Övrigt

Thomas Anderssons användning av mobiltelefonerna ger vid handen att han använde dem enligt följande.

- Apple iPhone 4s, BG95719 p. 31: 2015-01-08 – 2017-08-06,
- Apple iPhone 5s, BG96898 p. 14: 2018-02-26 – 2019-02-06,
- LG K10, BG96898 p. 11: 2019-04-29 – 2019-10-04 och
- Samsung Galaxy, BG97015 p. 1: 2020-06-15 – gripandedagen.

Förutom filerna som Thomas Andersson delade, och som framgår av analyserna, var han aktiv i chattar och på kommunikationstjänster som var dedikerade till hantering av övergreppsmaterial.

Avdelning 1

Thomas Anderssons talan

Han har erkänt brott för det material som befunnits aktivt sparad i hans enheter. Detta ska bedömas som brott av normalgraden.

Såvitt avser materialet som påträffades i den bärbara datorn ska han inte anses ha innehaft materialet i bestämmelsens mening i tiden efter att han raderade det, vilket han gjorde före år 2010. Åtalet ska ogillas i den delen redan av den anledningen att det eventuella uppsåtliga innehavet ligger så lång tillbaka i tiden att det är preskriberat. Om han ändå ska anses ha innehaft materialet har han under alla förutsättningar inte haft uppsåt till innehavet efter han raderade det.

Beträffande övrigt övergreppsmaterial avser det i stora delar ej aktivt sparad material. Det är därför inte ställt utom rimligt tvivel att han uppsåtligen innehaft eller betraktat det materialet. Det är heller inte utrett att det är frågan om övergreppsmaterial eftersom alla filer inte förevisats. Rätten kan därför inte göra bedömningen att allt påstått övergreppsmaterial verkligen är av sådan natur.

Thomas Andersson har berättat följande.

Enheter som är tagna i beslag från honom tillhör honom. Han har haft webbläsaren Tor installerad på sina enheter. Den största delen av det innehav som han åtalats för kommer från en dator där filerna raderades år 2009. Eftersom material har påträffats i hans enheter har han uppenbarligen hanterat barnpornografi. Han anser inte att man kan påstå att han har innehaft filer som har raderats. Han ifrågasätter inte att delar av materialet är att anse som särskilt hänsynslöst. Han började hantera övergreppsmaterial runt år 2008–2009. Han hanterade då barnpornografi på LG-laptopen, som är Sekretess 3:s dator. Han använde sitt användarkonto på den datorn för att surfa efter barnpornografi. Han valde sedan att radera sin användare inklusive allt övergreppsmaterial. Han vet att han raderade användaren under den tid som han och Sekretess 3 bedrev ett café. De hade inte kvar caféet under år 2010. Därefter kollade han inte på barnpornografi förrän år 2015. Han började hantera barnpornografi igen eftersom han mådde dåligt, men han har inget specifikt minne från tiden då han började igen.

Han hittade mycket material på olika hemsidor. På molntjänsten Mega laddade folk upp bilder och gjorde det tillgängligt för andra. På vanliga internet finns en tjänst som heter Omegle, som är en form av chattroulette, där det finns många pedofiler. Han har via Omegle fått övergreppsmaterial skickat till sig. Han har aldrig skickat övergreppsmaterial till någon annan. Det kan ha hänt att han har tittat på övergreppsmaterial på Darknet.

Tingsrättens bedömning

Genom utredningen står klart att enheterna tillhör Thomas Andersson och att material som omfattas av åtalet har påträffats i dessa respektive enheter.

När det kommer till frågan om det är ställt utom rimligt tvivel att det påträffade materialet utgör barnpornografi gör tingsrätten följande bedömning. Carl-Johan Ekenblom har i sitt vittnesförhör redogjort för hur arbetet med att granska filerna har gått till och att samtliga filer i Thomas Anderssons enheter har granskats och kategoriserats. De bilder och filmer som förevisats rätten har valts ut av Carl-Johan Ekenblom som ett representativt urval från det samlade beslaget. Tingsrätten är av uppfattningen att granskarna Carl-Johan Ekenblom och Kasper Pettersson har framstått som mycket kunniga och att de av allt att döma har gjort ett professionellt och gediget arbete med granskningen. Tingsrätten finner att det genom Carl-Johan Ekenbloms vittnesförhör, det förevisade representativa urvalet, det av Thomas Andersson egenproducerade materialet som förevisats samt de upprättade granskningsprotokollen, är ställt utom rimligt tvivel att beslagen innehållit övergrepps-material av den art och mängd som åklagaren påstått.

Övergreppsmaterialet i Thomas Anderssons enheter var i stor omfattning raderat, särskilt i den bärbara datorn, men kunde återskapas vid undersökningarna. En del av filerna fanns på tillfälliga filer. Allt material har alltså varit nåbart vid undersökningen, och därför ska Thomas Andersson objektivt sett innehaft samtliga bilder och filmer (se bl.a. RH 2007:21).

Viss del av materialet utgörs av övergrepps-material som Thomas Andersson själv producerat. Härigenom är visat att han i vart fall fotograferat gärningarna i åtalspunkterna A1-2, A6, A12-15 och A18-21, och härigenom skildrat Sekretess 1 och Sekretess 2 i pornografisk bild. Åtalet är följaktligen styrkt i denna del. Han ska därför dömas i enlighet med åklagarens påstående i fjärde stycket. Brottstiden räknas från den 13 december 2016 (A1) till den 5 augusti 2020 (A21).

Nästa fråga är om utredningen ger tillräckligt stöd för att Thomas Andersson varit medveten om att de övriga bilder och filmer som åtalet avser fanns på hans enheter och om han således haft uppsåt till innehavet.

Enligt tingsrättens mening har frågan om en fil är aktivt eller ej aktivt sparad inte någon avgörande betydelse för uppsåtsbedömningen. Huruvida en fil sparats aktivt eller inte är en av flera omständigheter som rätten har att ta ställning till och värdera. Detta innebär att rätten mycket väl kan anse att det inte är ställt utom rimligt tvivel att en fil innehafts uppsåtligt även om den bedömts som aktivt sparad. Likaså kan domstolen finna att det är ställt utom rimligt tvivel att ett innehav är uppsåtligt även beträffande en fil som bedömts som ej aktivt sparad. En samlad bedömning av omständigheterna i det enskilda fallet måste nämligen alltid göras.

Beträffande den bärbara datorn har Thomas Andersson vidgått att han använde den för att konsumera barnpornografiskt material under 2008 och 2009. Uppgiften får stöd av att det i datorn påträffades sådant material, varav drygt en tredjedel av materialet bedömts som särskilt hänsynslöst. Det får därför hållas för visst att det övergreppsmaterial som återfanns på datorn på något sätt hanterades av Thomas Andersson. Han har därför uppsåtligt innehavt materialet från första början. Det finns emellertid ingenting i utredningen som motsäger Thomas Anderssons invändning om att övergreppsmaterialet raderades under 2009. Hans uppgift i den delen ska därför godtas. Frågan är då om han ska anses ha haft uppsåt till innehavet efter det att han enligt egen utsaga raderade materialet.

Tingsrätten anser att det genom utredningen framkommit att Thomas Andersson har en hög IT-kompetens. Han måste därför ha varit medveten om att det som utgångspunkt inte räcker att bilder och filmer, eller en användare, raderas för att filerna helt ska försvinna ur enheten och inte kunna återskapas. Mot denna bakgrund finner tingsrätten att Thomas Andersson insett att det förelåg en risk för att det barnpornografiska materialet fanns kvar på datorn och att han genom att ha datorn innehade övergreppsmaterial. Eftersom han haft kvar datorn i sin besittning utan att

Avdelning 1

vidta någon ytterligare åtgärd, har han dessutom visat sig likgiltig till denna effekt. Materialet på den bärbara datorn har följaktligen innehafts med likgiltighetsuppsåt.

När det kommer till materialet i mobiltelefonerna gör tingsrätten följande bedömning. Genom utredningen, framförallt genom Thomas Anderssons aktivitet på chattar och genom hans sökhistorik, har framkommit att Thomas Andersson under de senaste åren aktivt sökt barnpornografiskt material på internet. Vidare har en tydlig bild framkommit av att han haft mobiltelefoner, som han i princip uteslutande använt till att bejaka sina sexuella fantasier, må de innefatta barn eller vuxna. I utredningen har fyra sådana mobiltelefoner påträffats (BG95719 p. 31, BG96898 p. 11 och 14 samt BG97015 p. 1). Det är dessa telefoner som Sekretess 1 nämnt i sina förhör. Viss del av det påträffade materialet har varit egenproducerat övergreppsmaterial, annat har bedömts som aktivt sparad. Han ska därför som utgångspunkt anses innehaft detta material uppsåtligen. Det finns ingenting som talar mot en sådan slutsats. Det är därigenom ställt utom rimligt tvivel att Thomas Andersson innehaft detta material uppsåtligen.

Många filer har bedömts som ej aktivt sparad. Det innebär dock inte att det är utrett att Thomas Andersson inte hanterat dessa bilder. Enligt tingsrättens mening bör det inte krävas att det säkerställs på vilket sätt var och en av bilderna eller filmerna uppkommit, genom t.ex. besök på en hemsida eller att materialet har laddats ned, för att Thomas Andersson ska anses ha haft uppsåt till innehavet. Inte heller är det en förutsättning för att åtalet ska vinna bifall att det är visat att han tagit del av varje fil som åtalet omfattar.

Av protokollen och av vittnesförhöret med IT-forensikern Dennis Dahlin Hall kan den slutsatsen dras att de aktuella filerna måste ha hanterats på mobiltelefonerna på ett eller annat sätt för att där kunna sparas på sätt som gjorts. Mot denna bakgrund, och med hänsyn till dels mängden övergreppsfiler, dels till den omfattande utredning som visar att Thomas Andersson använt dessa enheter i ett utpräglat sexuellt syfte, finner tingsrätten att Thomas Andersson uppsåtligen innehaft de barnpornografiska filer som påträffats i hans digitala enheter, även de som bedömts som ej aktivt sparade. Åklagaren har således styrkt även sitt gärningspåstående i gärningsbeskrivningens andra stycke.

Avdelning 1

När det kommer till påståendet att Thomas Andersson gjort övergreppsfiler tillgängliga för annan finner tingsrätten att det är visat att han den 29 juni 2017 under en chatt i applikationen Antidote delade en bild ur den bildserien som är kopplad till åtalspunkten A1. Denna bild utgör övergreppsmaterial. Thomas Andersson har därför uppsåtligen vid detta tillfälle gjort den övergreppsbilden tillgänglig för annan. När det kommer till påståendet i övrigt har åklagarna i och för sig visat att Thomas Andersson vid flera tillfällen varit aktiv i chattar av övergreppsnatur, och haft tillgång till plattformar där det kan hållas för visst att övergreppsmaterial i stor omfattning sprids, men det har inte presenterats någon utredning som visar att Thomas Andersson faktiskt har spridit något sådant material. Åtalet i denna del ska därför vinna bifall endast såvitt avser spridningen av en bild den 29 juni 2017.

Med hänsyn till mängden filer och att en stor del av materialet utgjorts av bilder och filmer där offren varit särskilt unga och utsatts för våld eller tvång eller utnyttjats på annat särskilt hänsynslöst sätt, ska brottet bedömas som grovt. Thomas Andersson ska alltså dömas för grovt barnpornografibrott.

Avdelning 1

Åtalspunkt C1; grovt barnpornografibrott (Oscar Gyllhag)

Yrkande och inställning

Åklagaren har yrkat att Oscar Gyllhag ska dömas för grovt barnpornografibrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Oscar Gyllhag har från juni 2016 fram till och med den 7 augusti 2020 i sin bostad på Andbergsgatan 11 i Eskilstuna kommun, på Arlanda flygplats, Sigtuna, eller på annan plats i riket hanterat bilder och filmer innehållande skildringar av barn i pornografisk bild.

Oscar Gyllhag har således under brottstiden fram till och med den 23 januari 2019 innehaft och/eller berett sig tillgång till och betraktat i vart fall 12 bilder och 17 filmer innehållande skildringar av barn i pornografisk bild, varav 6 bilder och 4 filmer är att bedöma som grova.

Oscar Gyllhag har vidare under brottstiden fram till och med den 20 december 2019 innehaft och/eller berett sig tillgång till och betraktat i vart fall 396 bilder innehållande skildringar av barn i pornografisk bild, varav 211 bilder är att bedöma som grova.

Oscar Gyllhag har vidare under brottstiden fram till och med den 7 augusti 2020 innehaft och/eller berett sig tillgång till och betraktat i vart fall ca 1 156 405 bilder och 135 051 filmer innehållande skildringar av barn i pornografisk bild, varav 57 275 bilder och 62 526 filmer är att bedöma som grova. Större delen av detta material har funnits på en stationär dator av märket Fujitsu. På denna dator har 937 108 filer granskats manuellt och av dessa har 545 702 bilder (59,3 %) och 6 354 filmer (38,01 %) bedömts innehålla skildringar av barn i pornografisk bild, varav 28 043 bilder (3 %) och 5 524 filmer (33,05 %) har bedömts som grovt material.

Sammanlagt under brottstiden har Oscar Gyllhag således innehaft och/eller berett sig tillgång till och betraktat 1 291 881 filer barnpornografiskt material, varav 120 022 filer är att bedöma som grova. Av detta material har 1 156 813 filer utgjorts av bilder och 135 068 filer utgjorts av filmer, varav 57 492 bilder och 62 530 filmer är att bedöma som grova. Den totala speltiden för de manuellt granskade filmerna uppgår till 1 104 timmar och 16 minuter, varav 397 timmar och 21 minuter avser filmer som är att bedöma som grova.

Spridning

Oscar Gyllhag har vidare under angiven period via internet och fildelning i stor omfattning spridit, överlätit eller på annat sätt gjort materialet tillgängligt för annan. Oscar Gyllhag har därvid bland annat:

-under perioden den 9 mars 2020 till och med den 9 april 2020 på forumet ThePublicPedoPub, vid nio tillfällen delat material som i huvudsak bedömts som barnpornografiskt. Vid en manuell granskning har 2 749 bilder och 2 filmer bedömts innehålla skildringar av barn i pornografisk bild, varav 1 939 bilder och 2 filmer är att bedöma som grova. Den totala speltiden för filmerna uppgår till 1 timme.

Avdelning 1

-under perioden den 21 april 2020 till och med den 28 juni 2020 på chattplattformen qTox vid ett flertal tillfällen delat material som i huvudsak bedömts som barnpornografiskt. Vid en manuell granskning har 217 bilder och 9 filmer bedömts innehålla skildringar av barn i pornografisk bild, varav 74 bilder och 6 filmer är att bedöma som grova. Den totala speltiden för filmerna uppgår till 17 minuter och 33 sekunder, varav 6 minuter och 59 sekunder avser filmer innehållande grovt material.

Rubricering

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det har utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt och i större omfattning, då det avsett en särskilt stor mängd bilder och filmer samt då det avsett bilder och filmer där barnen utsätts för verkliga övergrepp, är särskilt unga, utsätts för våld eller tvång eller utnyttjas på särskilt hänsynslöst sätt.

Oscar Gyllhag har förnekat brott. Han har för egen del yrkat att åtalet, eller del av åtalet, ska avvisas. Som grund för avvisningsyrkandet har han anført att åklagarna inte har preciserat vilka bilder och filmer som *Oscar Gyllhag* endast berett sig tillgång till och betraktat och vilka bilder och filmer som han har innehaft. Åtalet är därför inte tillräckligt preciserat för att *Oscar Gyllhag* ska ha möjlighet att försvara sig.

Frågan om avvisning

Tingsrätten finner inte att åklagarens gärningsbeskrivning är bristfällig eller otillräckligt preciserad beträffande den brottsliga gärningen eller de övriga omständigheterna som behövs för dess kännetecknande. Inte heller med hänsyn till rätten till en rättvis rättegång eller *Oscar Gyllhags* möjlighet att försvara sig kan gärningspåståendet anses bristfälligt eller otillräckligt preciserat. Grund för avvisning saknas och *Oscar Gyllhags* yrkande därom ska därför ogillas.

Utredningen*Åklagarens talan i huvudsak*

Oscar Gyllhag besitter en hög IT-teknisk kompetens. Han har bland annat en högskoleingenjörsexamen inom nätverksteknik och har tidigare arbetat som IT-tekniker. Det har genomförts totalt tre tillslag mot *Oscar Gyllhag*.

Avdelning 1

Det första tillslaget skedde den 23 januari 2019 i Oscar Gyllhags bostad på Andbergsgatan i Eskilstuna. Totalt togs 4 datorer, 33 hårddiskar, 1 mobiltelefon, 9 USB-minnen, 1 digitalkamera och 1 mobiltelefon i beslag (BG8762 p. 1–39 och BG8841 p. 1). Ett flertal enheter var krypterade.

Det andra tillslaget skedde den 19 december 2020 på Arlanda flygplats. Totalt togs en mobiltelefon, en laptop och en extern hårddisk i beslag (BG4997 p. 1-2:1).

Det tredje tillslaget skedde den 7 augusti 2020 i Oscar Gyllhags bostad på Andbergsgatan i Eskilstuna. Totalt togs 13 datorer, 12 hårddiskar och 6 mobiltelefoner i beslag (BG97352 p. 1–36). Flera av dessa enheter utgjorde ett avancerat nätverkssystem. Ytterligare en mobiltelefon beslagtogs från Oscar Gyllhag i samband med gripandet av honom (BG97346 p. 1) och en extern hårddisk hittades i hans bil (BG96221 p. 1).

Carl-Johan Ekenblom och Kasper Pettersson har granskat och kategoriserat innehållet på de beslagtagna enheterna. De har därvid upprättat granskningsprotokoll. Syftet med granskningen har varit att identifiera barn/målsäganden som framställts/skildrats i bild och film. Vidare har granskningen syftat till att avgöra huruvida materialet innehåller bild- eller filmsekvenser som är att betrakta som dokumenterade sexuella övergrepp mot barn, så kallat övergreppsmaterial (barnpornografi). Detta material har kategoriserats i ”ej övergreppsmaterial”, ”övergreppsmaterial” samt ”särskilt hänsynslöst övergreppsmaterial”. Vid kategorisering har granskarna tittat på varje bild och film.

På beslagen BG8762 p. 5:3–5:5, 7:3, 8 och 22–23 har granskning endast skett tills en bild hittats som är att bedöma som övergreppsmaterial. Granskarna har inte haft tid att kategorisera beslagen i sin helhet eller inte haft möjlighet då del av beslagen varit krypterade.

På beslaget BG8762 p. 1:1 (bärbar dator av märket Lenovo) som beslagtogs vid det **första tillslaget** har det vid kategorisering påträffats:

Avdelning 1

- 2 bilder som är att betrakta som övergreppsmaterial,
- 13 filmer som är att betrakta som övergreppsmaterial med en speltid om ca 1 timme och 11 minuter, och
- 4 filmer som är att betrakta som särskilt hänsynslöst/grovt övergreppsmaterial med en total speltid om ca 21 minuter.
- Av de påträffade filerna på beslaget är 1 bild och 17 filmer klassade som aktivt sparade.

På beslaget BG8762 p. 6:4 (server) som beslagtogs vid det första tillslaget har det vid kategorisering påträffats:

- 2 bilder som är att betrakta som övergreppsmaterial, och
- 2 bilder som är att betrakta som särskilt hänsynslöst/grovt övergreppsmaterial.
- Av de påträffade filerna på beslaget är inga filer klassade som aktivt sparade.

På beslaget BG8762 p. 16 (hårddisk av märket Samsung) som beslagtogs vid det första tillslaget har det vid kategorisering påträffats:

- 4 bilder som är att betrakta som särskilt hänsynslöst/grovt övergreppsmaterial.
- Av de påträffade filerna på beslaget är inga filer klassade som aktivt sparade.

På beslaget BG8762 p. 17 (hårddisk av märket Seagate) som beslagtogs vid det första tillslaget har det vid kategorisering påträffats:

- 2 bilder som är att betrakta som övergreppsmaterial.
- Av de påträffade filerna på beslaget är inga filer klassade som aktivt sparade.

På beslaget BG4997 p. 2:1 (bärbar dator av märket Lenovo) som beslagtogs vid det **andra tillslaget** har det vid kategorisering påträffats:

- 185 bilder som är att betrakta som övergreppsmaterial, och
- 211 bilder som är att betrakta som särskilt hänsynslöst/grovt övergreppsmaterial.
- Av de påträffade filerna på beslaget är inga filer klassade som aktivt sparade.

På beslaget BG97352 p. 22 (bärbar dator av märket Lenovo) som beslagtogs vid det **tredje tillslaget** har det vid kategorisering påträffats:

- 83 bilder som är att betrakta som övergreppsmaterial, och

Avdelning 1

- 48 bilder som är att betrakta som särskilt hänsynslöst/grovt övergreppsmaterial.
- Av de påträffade filerna på beslaget är inga filer klassade som aktivt sparade.

På beslaget BG97352 p. 34 (stationär dator av märket Intel) som beslagtogs vid det tredje tillslaget har det vid kategorisering påträffats:

- 7 314 bilder som är att betrakta som övergreppsmaterial,
- 1 444 bilder som är att betrakta som särskilt hänsynslöst/grovt övergreppsmaterial,
- 1 310 filmer som är att betrakta som övergreppsmaterial med en total speltid om ca 157 timmar och 51 minuter, och
- 605 filmer som är att betrakta som särskilt hänsynslöst/grovt övergreppsmaterial med en total speltid om ca 49 timmar och 4 minuter.
- Av de påträffade filerna på beslaget är 3 964 bilder och 1 901 filmer klassade som aktivt sparade.

På beslaget BG97352 p. 35 (stationär dator av märket Intel) som beslagtogs vid det tredje tillslaget har det vid kategorisering påträffats:

- 402 bilder som är att betrakta som övergreppsmaterial, och
- 136 bilder som är att betrakta som särskilt hänsynslöst/grovt övergreppsmaterial.
- Av de påträffade filerna på beslaget är samtliga klassade som aktivt sparade.

På beslaget BG97352 p. 32 (stationär dator av märket Fujitsu) som beslagtogs vid det tredje tillslaget har det vid kategorisering påträffats:

- 545 702 bilder som är att betrakta som övergreppsmaterial,
- 28 043 bilder som är att betrakta som särskilt hänsynslöst/grovt övergreppsmaterial,
- 6 354 filmer som är att betrakta som övergreppsmaterial med en total speltid om ca 547 timmar och 53 minuter, och
- 5 524 filmer som är att betrakta som särskilt hänsynslöst/grovt övergreppsmaterial med en total speltid om ca 347 timmar och 56 minuter.
- Av de påträffade filerna på beslaget är 572 782 bilder och 11 635 filmer klassade som aktivt sparade.

Fujitsudatorn är enheten med den största mängden påträffat övergreppsmaterial.

Filträdet på enheten påvisar att det fanns en struktur för det sparade materialet med

Avdelning 1

mappar/filer döpta till exempelvis ”5yo” eller ”pthc”, det senare är en förkortning för ”pre teen hardcore”. Av det granskade övergreppsmaterialet finns tidsstämplar från den 26 augusti 2012 till och med den 3 augusti 2020.

Vid ett möte hemma hos Oscar Gyllhag den 14 juni 2020 berättade han (O) bl.a. följande om sin sortering av övergreppsmaterial till operatören (P).

- [...]
- P: Men hur har du koll på allting då?
- O: Det är lite svårt att hålla ordning på allting man får ha en del i huvudet, men jag försöker sortera en del filmserier och sånt, en del har ju namn och så och vissa får man försöka sortera in under killar och sånt där.
- P: Okej men som du har brazzer boys till exempel så är det du som gjort den, en som heter, och sen om du får tag en sjyst film.
- O: Ja, som handlar om det. Sen om man får en film eller en bild på någon kille med en man som man bara hittar en av så kan jag bara kasta in den där.
- P: Ja, okej
- O: Ja eller tjej/tjej så kan man kasta in dom där. Dom andra som har olika namn sorteras efter olika kriterier kan man säga. Sådana som innehåller samma.

På grund av att övergreppsmaterialet på enheten har varit så pass omfattande har det inte varit möjligt att under förundersökningen kategorisera, dvs. titta alla bilder och filmer. Återstående material har därför analyserats, vilket har varit möjligt då materialet på beslagspunkten varit väl strukturerat. En analys innebär förenklat uttryckt att av det återstående materialet utgörs samma del övergreppsmaterial som den kategoriserade delen. En sådan analys förutsätter inledningsvis att det analyserade materialet är fördelat som det kategoriserade materialet. Det har gjorts stickprov på det material som har analyserats, och det har visat sig att den analyserade mängden filer stämt överens med den kategoriserade mängde. Därefter har ett säkerhetsavdrag om 10 procent gjorts på bilder och filmer, individuellt per kategori.

Vid *analys* av beslaget BG97352 p. 32 (stationär dator av märket Fujitsu) har, efter säkerhetsavdrag om 10 procent:

- 545 629 bilder analyserats som övergreppsmaterial,
- 27 604 bilder analyserats som särskilt hänsynslöst/grovt övergreppsmaterial,
- 64 861 filmer analyserats som övergreppsmaterial, och
- 56 397 filmer analyserats som särskilt hänsynslöst/grovt övergreppsmaterial.

Avdelning 1

Sammanfattningsvis är i vart fall på samtliga beslag totalt 1 291 881 filer att betrakta som övergreppsmaterial, varav:

- 1 099 321 bilder är att betrakta som övergreppsmaterial,
- 57 492 bilder är att betrakta som särskilt hänsynslöst/grovt övergreppsmaterial,
- 72 538 filmer är att betrakta som övergreppsmaterial,
- 62 530 filmer är att betrakta som grovt övergreppsmaterial.

Oscar Gyllhag har spridit övergreppsmaterial i stor omfattning. Oscar Gyllhag har varit aktiv på flertalet forum och chattar på Darknet där användare kan kommunicera samt utbyta bilder och filmer, däribland ”ThePublicPedoPub”, ”Lolipub”, ”ChildAPriori”, ”Hurt Meh” och ”BoysPub”. På flertalet forum och chattar handlar i stort sett all kommunikation om sexuella övergrepp mot barn. Oscar Gyllhag har på flertalet av dessa forum och chattar haft en hög status och tillhört *staff/personal*. För att få en sådan status krävs bl.a. att en användare delar med sig av övergreppsmaterial. Vid möten med operatören har Oscar Gyllhag berättat att han är som en chef på forum och chattar. Oscar Gyllhag har även skickat flertalet filer – klassade av granskare som övergreppsmaterial – till kindie via chattar.

Av granskningsprotokoll framgår att VikingPed på ”The_Public_Pedo_Pub” till användare på forumet vid nio tillfällen mellan 2020-03-09 och 2020-04-09 delat med sig av totalt 810 bilder föreställande övergreppsmaterial, 1 939 bilder föreställande särskilt hänsynslöst/grovt övergreppsmaterial och två filmer föreställande särskilt hänsynslöst övergreppsmaterial.

Av granskningsprotokoll framgår att VikingPedo på ”qTox” till kindie vid flertalet tillfällen mellan 2020-04-21 och 2020-06-28 delat med sig av 143 bilder föreställande övergreppsmaterial, 74 bilder föreställande särskilt hänsynslöst/grovt övergreppsmaterial, tre filmer föreställande övergreppsmaterial och sex filmer föreställande särskilt hänsynslöst/grovt övergreppsmaterial.

Avdelning 1

Vid ett möte hemma hos Oscar Gyllhag den 14 juni 2020 berättade Oscar Gyllhag (O) bl.a. följande till operatören (P).

- [...]
- O: Om vi börjar så här, på Puben då.
- P: Är det, det som är där då?
- O: Ja precis. Det är den som är där i bakgrunden.
- P: Um.
- O: Det var ju det vi snackade förut och sånt där.
- P: Um ja för du är ju där.
- O: Ja jag är, fan just det, jag är ju inne där ja. Ja jag loggade in här precis för att komma åt den här länken.
- P: Men varför är du där uppe för?
- O: Nej för jag är ju en, vad heter det, eftersom jag har en sån där stjärna. Jag kan ju hålla ordning här alltså.
- P: Va?
- O: Sparka ut folk som gör fel grejer och sånt där, och sånt.
- P: Skämtar du?
- O: Nej.
- P: Alltså du är som en som en chef ..
- O: Ja, men precis..
- P: jag vet inte, administratör.
- O: Ja men man ser ju, jag har ju den här delete-knappen framför, men jag fick kolla på hans bilder. Så tänker jag att, ja men den här kanske var för gammal eller att det var för någon vuxen eller någon ... fel.
- P: För det är vä.., det är bra regler, man ska liksom uppföra sig.
- [...]
- O: Man får vara med mer i möten och sånt där. Och höra liksom bakgrunds snacket och sånt där.
- P: Jaha. Möten?
- O: Ja. Men det är ju så här, Staff-möten alltså typ personalmöten typ.
- P: Jaha.
- [...]

Oscar Gyllhags talan

Han har förnekat brott.

Oscar Gyllhag har berättat i huvudsak följande.

Han har inte begått det brott som påstås under åtalpunkten C1, andra och tredje styckena, eftersom det rör sig om ej aktivt sparade bilder och filer. Egentligen rör det sig om noll filmer och bilder. Han har inte haft uppsåt till det som påstås.

Det som påstås under åtalpunkten C1, fjärde stycket, är ett resultat av den tredje provokationen. Det är polisen, genom operatören Mattias Johansson, som har haft med sig materialet till hans lägenhet på en extern hårddisk. Polisen har helt enkelt planterat bevis. Han har således inte haft uppsåt till det som påstås. Han har inte haft vetskap kring

Avdelning 1

materialet som påträffades i datorn. Allt material i beslaget BG97352 p. 32 är antingen det material som operatören hade med sig till honom vid det tredje mötet eller så är det en efterhandskonstruktion som polisen har ägnat sig åt under de tre månader som lägenheten var låst av polisen. Det fanns en övervakningskamera i lägenheten som filmade allt som hände när operatören var hemma hos honom. Kameran fanns i lägenheten när han åkte därifrån den 7 augusti 2020, men när hans föräldrar fick tillgång till lägenheten i oktober 2020 fanns inte övervakningskameran kvar.

Den siffra som anges under åtalpunkten C1, femte stycket, stämmer inte om man räknar ihop allt.

Det som påstås under åtalpunkten C1, sjätte stycket, stämmer inte. Det har inte skett någon omfattande spridning. Han förstår inte riktigt vad han är anklagad för.

Han förnekar i första hand det som påstås under åtalpunkten C1, sjunde stycket, och menar att det inte finns några loggar från hans enheter som visar att den påstådda spridningen har skett. I andra hand är gärningen ett resultat av den första brottsprovokationen. Om inte provokationen hade ägt rum hade spridning inte kunnat ske.

Han har inte spridit på det sätt som påstås under åtalpunkten C1, åttonde stycket. Det saknas loggar och det finns ingenting som visar på att han skulle ha haft tillgång till dessa bilder eller filer under den aktuella perioden. I andra hand är gärningen ett resultat av den andra brottsprovokationen.

Tingsrättens bedömning

Innehav

Inledningsvis är det genom den av åklagaren presenterade utredningen utrett att det från Oscar Gyllhag har beslagtagits de enheter som åklagaren har gjort gällande (se ovan under rubriken ”Åklagarens talan i huvudsak”).

Materialet på beslagen har granskats, kategoriserats och analyserats av granskarna Carl-Johan Ekenblom och Kasper Pettersson. Carl-Johan Ekenblom har beträffande granskningen och kategoriseringen av materialet berättat i huvudsak följande. De laddade in materialet i ett program och gick igenom det fil för fil varvid de gjorde bedömningar. Det aktuella materialet har granskats av honom och Kasper Pettersson och de har tillsammans gjort samtliga bedömningar. Det är han som har valt ut det representativa material som förevisats för rätten. Syftet med att förevisa det representativa materialet har varit att ge exempel på hur han och Kasper Pettersson gjort sina bedömningar.

Avdelning 1

Tingsrätten har hållit syn av det representativa urvalet av bilder och filmer och det råder ingen tvekan om att det som kategoriserats som särskilt hänsynslöst/grovt material utgör sådant material. Tingsrätten finner att det av det förevisade representativa urvalet, av vittnesförhöret med Carl-Johan Ekenblom samt av de upprättade granskningsprotokollen är visat att det på beslagen vid kategorisering har funnits filer av sådan mängd och art som åklagarna påstått.

När det gäller resterande filer som påträffats i beslaget BG97352 p. 32 (stationär dator av märket Fujitsu) och som har bedömts genom s.k. analys gör tingsrätten följande bedömning.

Carl-Johan Ekenblom har redogjort för detta och uppgett i huvudsak följande. Beslaget BG97352 p. 32 är en lagringsdisk där det i princip endast lagrats bild och filmmaterial på unga personer, vilket har möjliggjort analys av de filer som inte har kategoriserats. Beträffande det aktuella beslaget började han och Kasper Pettersson med att kategorisera ungefär hälften av materialet. Utifrån det kategoriserade materialet räknade de sedan ut procentsatser för hur stor del av materialet de hade bedömt som övergreppsmaterial respektive särskilt hänsynslöst/grovt övergreppsmaterial. Utifrån procentsatserna räknade de sedan ut hur det resterande materialet på lagringsdisken förväntades se ut. Efter beräkningen gjorde de ett säkerhetsavdrag om tio procent för att vara helt säkra på att det inte hade skett en felbedömning av det analyserade materialet. Vid efterföljande stickkontroller av det analyserade materialet har de konstaterat att analysen har stämt i förhållande till det kategoriserade materialet.

Tingsrätten anser att den aktuella typen av bevisföring måste anses vara godtagbar när det gäller stora innehav av barnpornografiskt material, framförallt när en enhet i princip endast utgör en lagringsdisk för övergreppsmaterial och materialet varit strukturerat på sätt som framkommit genom utredningen. Tingsrätten har tidigare redovisat sin bedömning av granskarnas gedigna och av allt att döma professionella arbete. Genom vad Carl-Johan Ekenblom har uppgett om analysmetoden – vilket enligt tingsrättens uppfattning i det aktuella fallet är en tillförlitlig metod – är det

Avdelning 1

sålades styrkt att även det analyserade materialet utgjort övergreppsmaterial av den art och omfattning som åklagarna påstått.

En del av det material som påträffades i Oscar Gyllhags enheter har inte klassats som aktivt sparad. Det materialet har emellertid varit nåbart vid undersökningen av enheterna och han ska därför anses objektivt sett innehaft detta.

Oscar Gyllhag har gjort gällande att det övergreppsmaterial som påträffades i hans enheter är samma material som han dömdes för genom Svea hovrätts dom av den 14 augusti 2015 i mål B 5564-15. Enligt tingsrättens mening saknar det emellertid betydelse om det rör sig om samma material som i den tidigare domen eftersom varje enskilt exemplar av en barnpornografisk bild utgör ett straffbart innehav. Därtill har det aktuella innehavet inträffat i tiden efter den tidigare domen.

De objektiva förutsättningarna för barnpornografibrott är mot denna bakgrund uppfyllda. Tingsrätten finner således styrkt att Oscar Gyllhag innehaft samtliga de bilder och filmer som åklagaren gjort gällande och att innehavet har skett på platser och tider som åklagaren gjort gällande. Frågan är om han har haft uppsåt till innehavet.

Oscar Gyllhags uppsåt till innehav av barnpornografi

Oscar Gyllhag har gjort gällande att materialet på beslaget BG97352 p. 32 har planterats av operatören vid det tredje mötet eller av polis i ett senare skede och att han således har saknat uppsåt till innehavet.

Det har framkommit genom åklagarens bevisning att materialet på Oscar Gyllhags enhet aktivt har sparats under en längre tidsperiod. Det framgår inte av ljudinspelningen från det tredje mötet att operatören hade med sig en stor mängd övergreppsmaterial och det framstår som omöjligt att operatören vid något tillfälle under mötet hade kunnat överföra det omfattande materialet till Oscar Gyllhags enhet. Det finns inget som tyder på annat än att Oscar Gyllhag har fått materialet bl.a. genom att under en längre tid aktivt verka på forum och chattar där sådant material utbyts. Därtill finns det inte någon omständighet i utredningen som talar för att

Avdelning 1

materialet har planterats på Oscar Gyllhags enhet av någon annan. Åklagarna har försökt kontrollera Oscar Gyllhags uppgift om en övervakningskamera och det finns inte någon omständighet i utredningen som ger stöd för att det fanns en sådan i hans lägenhet vid det tredje tillslaget. Vad Oscar Gyllhag anfört om övervakningskameran påverkar således inte tingsrättens bedömning av hans invändning. Mot denna bakgrund anser tingsrätten att Oscar Gyllhags invändning om att materialet var planterat av annan är motbevisad, och framstår dessutom som en efterhandskonstruktion. Det kan därför anses uteslutet att det kan ha varit någon annan än Oscar Gyllhag som har sparat ned materialet på enheten.

Oscar Gyllhag har också gjort gällande att han har saknat uppsåt till innehav beträffande de filer som inte är klassade som aktivt sparade. Även om vissa filer är s.k. tumnaglar och andra temporära filer står det i vart fall klart av den utredning som åklagaren presenterat att Oscar Gyllhag har agerat för att få tillgång till övergreppsmaterial och att han aktivt verkat för att spara ned det. Därtill är det utrett att Oscar Gyllhag besitter en hög IT-teknisk kompetens och tingsrätten anser att han har haft full kännedom om att raderade filer kan återskapas och att temporära filer kan öppnas. Oscar Gyllhag har således, enligt tingsrättens mening, haft uppsåt till hela innehavet.

Åtalet såvitt avser innehav av barnpornografi är mot denna bakgrund styrkt.

Spridning

Tingsrätten finner, bl.a. mot bakgrund av den aktivitet och status som Oscar Gyllhag har haft på forum där övergreppsmaterial har delats mellan användare i förening med de uppgifter han lämnat till operatören om just detta, att det genom den av åklagaren presenterade bevisningen kan hållas för visst att Oscar Gyllhag har spridit övergreppsmaterial. Av utredningen framgår även att Oscar Gyllhag uppsåtligen har skickat – och därmed spridit – övergreppsmaterial via ”ThePublicPedoPub” och ”qTox” i enlighet med vad åklagaren har gjort gällande.

Oscar Gyllhag och kindie hade under lång tid kontakt med varandra via olika chattar, däribland via qTox, varvid Oscar Gyllhag skickade övergreppsmaterial enligt ovan.

Avdelning 1

Oscar Gyllhag har invänt att spridningen var ett resultat av brottsprovokationer. Den kommunikation som har förevarit mellan Oscar Gyllhag och kindie är väl dokumenterad av operatörerna. Inte vid något tillfälle har kindie aktivt bett Oscar Gyllhag att dela med sig av övergreppsmaterial. Tvärtom har Oscar Gyllhag självmant skickat filerna. Oscar Gyllhag har således inte blivit utsatt för en provokation i samband med att han har delat filer till kindie eller till användare på ”ThePublicPedoPub” och hans invändning i denna del är således motbevisad. Åtalet såvitt avser spridning av barnpornografi är således styrkt.

Avslutningsvis vill tingsrätten framhålla följande i frågan om Oscar Gyllhag är personen bakom användarnamnet VikingPedo. Tingsrätten finner genom den stora mängd uppgifter i form av chattar och andra aktiviteter på forum, meddelanden som skickats mellan VikingPedo och operatören, samt den omständigheten att det var Oscar Gyllhag som dök upp vid mötena som operatören hade bestämt med VikingPedo, att Oscar Gyllhag stått bakom användarnamnet VikingPedo.

Även om åtalet i denna del innefattar tre olika delar anser tingsrätten att Oscar Gyllhags hantering av övergreppsmaterial varit av sådan art och omfattning att dessa tre delar bör ses i ett sammanhang och utgöra ett brott, så som åklagarna väckt åtal för.

Rubricering

Åtalet för barnpornografibrott är i sin helhet är styrkt. Redan sett till mängden bilder och filmer, framför allt mängden filer som bedömts som särskilt hänsynslöst/grovt övergreppsmaterial är brottet att bedöma som grovt.

Åtalspunkt C2; smuggling

Yrkande och inställning

Åklagaren har yrkat att Oscar Gyllhag ska dömas för smuggling enligt följande gärningsbeskrivning.

Oscar Gyllhag har inte anmält barnpornografiskt material (396 bilder, varav

Avdelning 1

211 grova) som anges i åtalspunkt 1, 3 stycket till tullbehandling i samband med införsel till landet. Därigenom har han uppsåtligt brutit mot förbud eller villkor för införseln.

Det hände den 20 december 2019 på Arlanda flygplats, Sigtuna.

Oscar Gyllhag har förnekat brott.

Utredningen*Åklagarnas talan*

Av rapport från Tullverket framgår att Oscar Gyllhag den 20 december 2019 stoppades i tullen på Arlanda. Vid visitation av Oscar Gyllhag påträffades en bärbar dator av märket Lenovo som togs i beslag, BG4997 p. 2:1. Oscar Gyllhag påträffades i grön gång och han anmälde inte införda varor till tullbehandling.

På beslaget har det påträffats 396 bilder som tumnaglar. Bilderna klassas inte som aktivt sparade. Vid granskning av bilderna har 185 bilder kategoriserats som övergreppsmaterial och 211 bilder kategoriserats som särskilt hänsynslöst/grovt övergreppsmaterial.

Oscar Gyllhags talan

Han förnekar brott. Det är fråga om tumnagelsfiler som har påträffats. Han saknar uppsåt till smugglingsbrottet eftersom han inte har haft vetskap om att tumnagelsfilerna fanns på datorn.

Oscar Gyllhag har berättat i huvudsak följande.

Han har inte begått det brott som påstås eftersom det rör sig om ej aktivt sparade bilder och filer. Det går inte att smugla något som inte finns och han kan således omöjligen ha haft uppsåt till smuggling.

Han var på semester i Thailand. När han skulle lämna Thailand blev han stoppad av en kille i passkontrollen. Han såg att det blinkade någon form av "Interpol-varning" på en datorskärm. Han blev tagen till ett "holding area". Eftersom han hade sett "Interpol-varningen" undrade han om han var efterlyst. Tiden gick och han blev orolig över om han skulle missa sitt flyg. Efter ett tag fick han beskedet att det inte var några problem och han kunde därefter gå ombord på flygplanet.

Avdelning 1

När han landade på Arlanda möttes han direkt av någon form av civilklädd myndighetsperson. Myndighetspersonen föste honom framför sig. De gick igenom den svenska passkontrollen och det syntes tydligt på passkontrollanten att något kom upp på skärmen när hans pass kontrollerades. Myndighetspersonen sa åt honom att hämta sin väska, sedan föste myndighetspersonen honom genom den gröna gången. Där stod det tre tullpersonal och väntade på honom. De sa att han hade blivit utvald för slumpmässig kontroll. Han förstod att det inte var en slumpmässig kontroll och ville veta vad det handlade om. Han fick sedan gå in i ett rum och ta av sig alla kläder. Efter ett tag kom det in två personer i rummet och sa att de behövde prata med honom och påtalade att han hade haft problem med polisen tidigare. De uppgav att de skulle ta hans dator och telefon i beslag eftersom han hade varit i Thailand och tidigare var dömd för barnpornografibrott. Han blev sedan utsläppt med sina grejer i en enda stor röra. Han visste inte vad som saknades.

Det är uppenbart att det fanns någon underliggande anledning till att detta inträffade. Han var efterlyst eller något av Interpol. Det finns något bakomliggande polisiärt som hör ihop med infiltrationen, provokationen och tullen. Det var mer eller mindre uppgjort att han skulle stoppas på Arlanda. Allt i denna utredning hör på något sätt ihop och det finns en röd tråd.

Tingsrättens bedömning

Den som, i samband med införsel till landet av en vara som omfattas av ett särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor för införsel, uppsåtligen bryter mot förbudet eller villkoret genom att underlåta att anmäla varan till tullbehandling, döms för smuggling enligt 3 § första stycket lagen (2000:1225) om straff för smuggling. Enligt lagen (1998:1443) om förbud mot införsel och utförsel av barnpornografi får en skildring av barn i pornografisk bild inte föras in eller ut ur Sverige.

Utrifrån den utredning som åklagaren har presenterat finner tingsrätten det utrett att Oscar Gyllhag påträffades på Arlanda den 20 december 2019 varvid en bärbar dator av märket Lenovo togs i beslag. Tingsrätten har under åtalspunkten C1 funnits styrkt dels att det på den aktuella enheten funnits 185 bilder som är att betrakta som övergreppsmaterial och 211 bilder som är att betrakta som särskilt hänsynslöst/grovt övergreppsmaterial, dels att Oscar Gyllhag har innehaft det aktuella övergreppsmaterialet uppsåtligen trots att bilderna inte var aktivt sparade. Genom den av åklagaren presenterade utredningen är det även utrett att Oscar Gyllhag inte anmälde det barnpornografiska materialet till tullbehandling i samband med införsel till landet. Åklagaren har härigenom uppfyllt sin bevisbörda.

Tingsrätten saknar anledning att ifrågasätta Oscar Gyllhags uppgifter om att han i Thailand blev stoppad efter att en ”Interpol-varning” hade dykt upp på en skärm. Tingsrätten ifrågasätter inte heller att en myndighetsperson hade uppsikt över Oscar Gyllhag i samband med att han anlände till Arlanda och klev ur flygplanet. Det framgår emellertid inte av Oscar Gyllhags berättelse att han faktiskt anmälde varorna till tullbehandling, vilket han enligt lag hade en skyldighet att göra. Vad Oscar Gyllhag anfört förtar således inte på något sätt värdet av åklagarens bevisning. Att han inte anmälde det barnpornografiska materialet till tullbehandling i samband med införsel till landet är således ställt utom rimligt tvivel. Oscar Gyllhag ska därför dömas för smuggling i enlighet med vad åklagaren gjort gällande.

INFILTRATION, PROVOKATION OCH RÄTTEN TILL EN RÄTTVIS RÄTTEGÅNG

Såväl Oscar Gyllhag som Thomas Andersson har invänt att de åtgärder som riktats mot dem ska innebära att deras rätt till en rättvis rättegång blivit oåterkalleligen undergrävd.

Oscar Gyllhag har framfört att infiltrations- och provokationsåtgärderna mot honom varit av sådan art och omfattning att han förmåtts och förletts att lämna uppgifter som inte varit riktiga. Som han förstås, har han också invänt att, för det fallet han ska anses ha gjort sig skyldig till grovt barnpornografibrott, har han provocerats att begå brottet.

Thomas Andersson har invänt följande. För det fallet att åtalet i B6 ska anses styrkt har han provocerats att begå en brottslig gärning som han annars inte skulle ha begått. I vart fall ska provokationen beaktas vid påföljdsbestämningen. Hans rätt till en rättvis rättegång har dessutom kränkts eftersom han förmåtts lämna uppgifter till polis utan att hans rättigheter som misstänkt tillgodosetts, vilket ska ha betydelse för bevisningens värde och vid bestämmande av en eventuell påföljd.

Rättsliga utgångspunkter

Brottsbekämpning genom infiltration och provokation är inte särskilt reglerat i lag. Infiltrations- och provokationsåtgärder kan innefatta ett stort antal olika kontakter mellan polis och misstänkta under en förundersökning. Gränserna för tillåtligheten av brottsbekämpning genom infiltrations- och provokationsåtgärder har klarlagts främst genom vägledande avgöranden från Högsta domstolen och Europadomstolen. Nedan följer en för de rättsliga frågorna i målet relevant redogörelse för infiltrations- och provokationsåtgärder.

En *infiltratör* är vanligtvis en polisman som, under en fiktiv identitet, på något sätt försöker ta sig in i en misstänkt persons personliga sfär och brottsliga verksamhet i syfte att få upplysningar för att avslöja och utreda brott. En infiltratör arbetar under

Avdelning 1

förundersökningen på ett informellt sätt genom att föra samtal med, träffa samt utveckla en personlig relation till en misstänkt i syfte att förmå den misstänkte att lämna information. En infiltratör kan även användas som ett led i en provokativ åtgärd.

Bevisprovokation kan sägas innebära en metod som under förundersökningen syftar till att skaffa fram upplysningar om ett redan begånget brott. En provokation i syfte att få fram bevisning kan innebära att polisen genom sina handlingar lockar eller utmanar en misstänkt till en handling eller ett uttalande som kan vara besvärande eller på annat sätt negativt för den misstänkte.

Brottsprovokation kan sägas innebära handlingar som framkallar en viss gärning eller underlättar utförandet av en viss gärning. En brottsprovokation utförd av en infiltratör liknar anstiftan till brott, med skillnaden att infiltratörens syfte inte är att brottet ska fullbordas. Syftet med en brottsprovokation är därför huvudsakligen att den som utsätts för brottsprovokationen ska avslöja en brottslig vilja.

En viss provokationsåtgärd kan innefatta både bevis- och brottsprovokation om exempelvis en person, misstänkt för innehav av barnpornografi, blir provocerad att begå ytterligare ett brott bestående i att överlåta delar av sitt barnpornografiska material för att på så sätt lämna information om sitt barnpornografiska innehav.

Huruvida polisens infiltrations- och provokationsåtgärder har varit tillåtna eller inte får endast en indirekt betydelse vid *domstolens prövning*. Det är inte domstolens uppgift att avgöra om de vidtagna åtgärderna har varit godtagbara som polisiär metod.

Domstolens prövning bör i stället inriktas på frågan om de genomförda åtgärderna i något avseende påverkar bedömningen i brottmålet. Den centrala frågan för domstolen i detta hänseende är om de vidtagna åtgärderna inneburit en kränkning av artikel 6 i Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna (Europakonventionen) om rätten till en rättvis rättegång. I sammanhanget bör tilläggas att parterna i en rättegång enligt svensk rätt i regel är fria att lägga fram vilken bevisning som helst enligt principen om fri bevisföring. Som

Avdelning 1

huvudregel kan parterna således återopa relevant bevisning, även om bevisningen inte har tillkommit i föreskriven ordning.

Närmare om domstolens prövning av uppgifter som en misstänkt lämnar till följd av en infiltration
Rättigheterna enligt artikel 6 i Europakonventionen inträder så snart någon anklagas för brott i den mening som avses i Europakonventionen. Enligt Europadomstolens praxis är den enskilde anklagad för brott när en behörig myndighet har underrättat den enskilde om en brottsanklagelse eller har vidtagit en åtgärd som har gjort att den enskildes situation väsentligen har påverkats av att det finns en misstanke mot henne eller honom. En person som är anklagad för brott i Europakonventionens mening har bl.a. rätt att inte yttra sig, rätt att inte belasta sig själv och rätt att få tillgång till försvarare. Den anklagades rättigheter är mycket viktig under en förundersökning men den får begränsas om det föreligger tvingande skäl. Detta krav ska tolkas restriktivt.

En infiltratörs syfte, genom att etablera en relation till den misstänkte, är att den misstänkte ska lämna information av betydelse för att avslöja och utreda brott. Om den misstänkte är anklagad för brott när informationen lämnas kan infiltratören av naturliga skäl, eftersom infiltratörsåtgärderna är hemliga för den misstänkte, inte säkerställa den misstänktes rättigheter i fråga om bl.a. tillgång till försvarare och rätten att inte yttra sig. Saknas det skäl att inskränka rätten till försvarare måste det göras en övergripande prövning av om förfarandet ändå varit rättvist. Att det saknats anledning att inskränka rätten till försvarare är dock ett skäl som vid en helhetsbedömning talar för att rätten till en rättvis rättegång har kränkts, och det föreligger då en presumption för att rättegången inte har varit rättvis. Bedömning enligt artikel 6 i Europakonventionen ska emellertid göras utifrån en helhetsbedömning och inte enskilda inslag i bevisföringen.

Om den misstänktes rättigheter under förundersökningen har inskränkts och den misstänkte, när denne är anklagad för brott, lämnar uppgifter angående ett brott som denne redan är misstänkt för föreligger det alltså en presumption för att rättegången inte har varit rättvis. För att bryta denna presumption får de uppgifter som den misstänkte lämnat inte utgöra den avgörande bevisningen i skuldfrågan.

Närmare om domstolens prövning av en eventuell bevisprovokation

Om det har förekommit en provokation vars syfte och rent faktiska genomförande medfört att infiltratören skaffat fram bevisning om ett begånget brott blir domstolens frågeställning inledningsvis om en sådan bevisprovokationen påverkar värdet av bevisningen. Endast i undantagsfall kan det finnas anledning att överväga om beviset till följd av provokationen överhuvudtaget får läggas till grund för en fällande dom. Ett sådant undantagsfall kan föreligga om uppgifter har skaffats fram i strid med ett absolut förbud, exempelvis i strid med förbudet mot tortyr enligt artikel 3 i Europakonventionen. Ytterst blir domstolens uppgift att bedöma rättvisan i rättegången sedd som en helhet. Om otillbörliga provokationsåtgärder har förekommit ska detta beaktas. Exempel på sådana åtgärder kan vara att infiltratören har skapat en påtagligt hotfull situation eller utsatt den provocerade för påtryckningar genom exempelvis skrämseltaktik. Om åtgärderna sammantaget har varit ägnade att förmå den provocerade att av rädsla lämna uppgifter som talar till den provocerades nackdel måste sådan press att lämna negativa uppgifter anses som otillbörlig. Vid en fällande dom blir det fråga om att ta hänsyn till en otillbörlig bevisprovokation genom val och bestämning av påföljd (se NJA 2011 s. 638).

Närmare om domstolens prövning av en eventuell brottsprovokation

Det är inte tillåtet att genom en provokationsåtgärd mot en person framkalla en brottslig vilja som inte funnits tidigare. En provokation har förekommit om polisen inte endast utrett brottslighet på ett väsentligen passivt sätt utan i stället, i syfte att säkra bevisning om brott, utövat ett sådant inflytande över den enskilda att denne provocerats att begå ett brott som denne annars inte hade begått. Sådan provokation är inte tillåten eftersom polisens uppgift är att förebygga och utreda – inte orsaka – brott.

Vid prövningen av om den provokativa åtgärden har framkallat ett brott bör beaktas om den provocerade har pressats att begå det aktuella brottet, exempelvis genom att infiltratören har initierat kontakter, upprepat erbjudanden trots att de först besvarats nekande, erbjudit osedvanligt hög ersättning, enträget frågat eller vädjat till den enskildes medkänsla att inte dra sig ur något som påbörjats.

Avdelning 1

Av detta följer att den brottsliga viljan som huvudregel redan måste föreligga vid tidpunkten för provokationsåtgärdernas inledning. Om en provokationsåtgärd har framkallat ett brott och utredningen inte ger stöd för annat än att den som blivit provocerad aldrig skulle ha begått brottet om han eller hon inte blivit utsatt för provokationen, har den provocerade redan från början och definitivt blivit berövad rätten till en rättvis rättegång. I ett sådant fall har den provocerades rätt till en rättvis rättegång blivit oåterkalleligen undergrävd (se Europadomstolens avgörande i *Teixeira de Castro v. Portugal*).

Om den provocerades rätt till en rättvis rättegång har blivit oåterkalleligen undergrävd är de nationella domstolarna enligt Europadomstolens praxis skyldiga att avbryta ett straffrättsligt förfarande så snart det visar sig att ett brott föreligger mot artikel 6 i Europakonventionen. Enligt svensk rätt bör en brottsprovokation i sådana situationer betraktas som en bristande materiell straffbarhetsbetingelse (dvs. på liknande sätt som vid preskription). Om en sådan betingelse saknas innebär det att rätten, om åtal har väckts, ska lämna åtalet utan bifall, dvs. den tilltalade ska frikännas.

Om en provokation förvisso har förekommit, men den provocerades rätt till en rättvis rättegång inte har blivit oåterkalleligen undergrävd, bör provokationen beaktas vid påföljdsbestämningen.

Tingsrättens bedömningar

I målet är infiltrationsinsatsen och de åtgärder som vidtagits mycket väl redovisade. Infiltrationsinsatsen och beslutet att tillåta provokativa åtgärder har beslutats av åklagare. Åklagarna har noggrant presenterat loggbok, inspelningar från möten och meddelanden på såväl publika forum som i enskilda chattar. De poliser som haft ledande roller i insatsens olika delar har hörts. Enligt tingsrättens bedömning har domstolen och de tilltalade härigenom kunnat bilda sig en klar uppfattning om polisens agerande genom hela insatsen. Mot denna bakgrund bedömer tingsrätten förutsättningarna för att pröva infiltrations- och provokationsåtgärderna som fullgoda.

Avdelning 1

De uppgivna syftena med insatserna måste anses ha utgjort fullgoda skäl för att de åtgärder som vidtagits. Det ankommer emellertid inte på tingsrätten att ta ställning till om åtgärderna i och för sig varit godtagbara som polisiär metod.

Thomas Andersson

Det första tingsrätten har att ta ställning till är om Thomas Andersson blivit utsatt för en otillåten brottsprovokation. Det första ledet av den prövningen är om det framkommit att Thomas Andersson över huvud taget utsatts för en provokation.

Thomas Anderssons första direktkontakt med kindie skedde den 6 augusti 2020 i trepartschatten. Av meddelandena som skickades i trepartschatten framgår att kindie till stor del endast svarade på frågor och inte hade en drivande roll i att en planerad gärning skulle komma till stånd. Trepartschatten avslutades senare i och med att Thomas Andersson valde att ställa in den planerade träffen. Av utredningen framgår att Thomas Andersson valde att ställa in träffen till följd av farhågor om att kindie kunde vara polis. Därefter tog Thomas Andersson – på eget initiativ – ny kontakt med kindie i en privat chatt. Det var således i detta skede enligt tingsrättens mening Thomas Andersson och inte kindie som tog det initiativ som möjliggjorde träffen den 7 augusti 2020. Att operatören dessförinnan hade accepterat Oscar Gyllhags upprepade förslag att föras samman med ”Stockholmspappan” förändrar inte denna bedömning. Inte heller påverkas bedömningen av att insatsen syftade till att identifiera och lokalisera ”Stockholmspappan” och målsägandena.

Thomas Andersson och operatören, Mattias Johansson, möttes sedan i verkligheten i Bandängens parklek på morgonen den 7 augusti 2020. Operatören var utrustad med inspelningsutrustning, men på grund av tekniska problem togs inte någon ljudinspelning upp. Utredningen beträffande händelseförloppet i parken består således enbart av muntliga uppgifter lämnade av Mattias Johansson, Johan Karlsson och Thomas Andersson. Mattias Johansson var utrustad med teknisk utrustning som medförde att Johan Karlsson i realtid kunde höra händelseförloppet i parken.

Avdelning 1

Beträffande skedet i parken har Mattias Johansson berättat i huvudsak följande. Han och Thomas Andersson pratade inledningsvis om varför Oscar Gyllhag inte var med. Thomas Andersson berättade sedan att han inte längre var nervös. Han själv var glad, positiv och frågvis om tidigare övergrepp. Han ville att Thomas Andersson skulle tycka om honom. Efter att de hade pratat ett tag sa Thomas Andersson: ”det här känns bra, ska vi gå hem till dig?”

Johan Karlsson har uppgett att Thomas Andersson, efter ungefär tio minuters konversation, sa till Mattias Johansson att det kändes bra. Thomas Andersson föreslog därefter att de skulle gå hem till Mattias Johansson. De hörda poliserna har alltså samstämmt beskriver händelseförloppet i parken.

Thomas Andersson har å sin sida uppgett att Mattias Johansson gång på gång frågade om de skulle gå till lägenheten samt att Mattias Johansson berättade att han dels hade köpt en ny kaffebryggare som de kunde prova, dels köpt kinderägg och Coca Cola till Sekretess 1.

Mattias Johansson och Johan Karlssons samstämmiga uppgifter om att det var Thomas Andersson som tog initiativ till att gå till lägenheten vinner stöd av den chattkommunikation som föregick mötet den 7 augusti 2020 av vilken det framgår att kindie inte var den som var drivande eller tog initiativ. Som tingsrätten tidigare redovisat visar även inspelningen inifrån lägenheten att Thomas Andersson var drivande och att Mattias Johansson intog en passivare roll. Thomas Anderssons meddelande till Oscar Gyllhag den 6 augusti 2021, med innebörden att de alla fyra kunde ses i lekparken och om kindie kändes lugn och intressant skulle de kunna gå hem till honom, stämmer dessutom väl överens med Mattias Johanssons och Johan Karlssons beskrivning av händelserna i parken. Mot denna bakgrund sätter tingsrätten full tilltro till de uppgifter som Mattias Johansson och Johan Karlsson har lämnat under ed. Det är därmed utrett att det var Thomas Andersson som tog initiativ till att bege sig från parken till lägenheten och att Mattias Johansson på intet sätt utövade påtryckningar, enträget frågade eller på annat sätt framkallade det fortsatta händelseförloppet.

Avdelning 1

Beträffande händelseförloppet i lägenheten framgår tydligt av inspelningen att Thomas Andersson, som tingsrätten tidigare konstaterat, var drivande i händelseförloppet. Tingsrätten anser att det av ljudinspelningen framstår som att Mattias Johansson i det närmaste försökte förhala skedet och att han agerade nervöst, vilket även vinner stöd av vad Mattias Johansson har berättat om att han i lägenheten försökte fördröja händelseförloppet i väntan på insatsstyrkan och att han övervägde att på egen hand gripa Thomas Andersson eftersom det tog så långt tid för insatsstyrkan. På grund av det anförda finner tingsrätten att Mattias Johansson inte heller i lägenheten utövade påtryckningar eller på annat sätt framkallade gärningen.

Även om kontakterna och mötet mellan Thomas Andersson och Mattias Johansson förmedlats av Oscar Gyllhag kan operatören – med hänsyn till vad tingsrätten i övrigt funnit styrkt att Thomas Andersson utsatt målsäganden för – inte anses ha utövat ett sådant inflytande över Thomas Andersson att han har dragits in i den brottslighet som omfattas av åtalpunkten B6. På grund av det anförda, och med hänsyn till vad som framkommit om händelseförloppet under mötet och Thomas Anderssons kontakter med operatören i övrigt, bedömer tingsrätten att Thomas Anderssons handlande inte föranletts av polisens åtgärder på ett sådant sätt att han har provocerats till att begå brottet. Hans rätt till en rättvis rättegång har alltså inte blivit kränkt av den anledningen, och Thomas Anderssons ska följaktligen dömas för försök till grov våldtäkt mot barn.

En mindre del av den sammantagna bevisningen mot Thomas Andersson har bestått av meddelanden mellan honom och operatören, en ljudinspelning från gripandetillfället, logganteckningar efter mötet mellan honom och Mattias Johansson samt operatörens vittnesmål. Även om Thomas Andersson skulle anses ha lämnat uppgifterna när hans rättigheter under förundersökningen varit inskränkta, har uppgifterna ur ett helhetsperspektiv inte varit avgörande för en fällande dom mot honom, utan utgjort en integrerad del av den annars mycket omfattande och entydiga bevisningen mot honom. Att polisen av naturliga skäl vid kontakterna med Thomas Andersson inte kunnat säkerställa hans rättigheter innebär alltså inte att någon

Avdelning 1

bevisning mot honom ska fränkännas värde i detta fall eller att det ska få någon nämnvärd betydelse för påföljdsfrågan.

Oscar Gyllhag

Åtalet mot Oscar Gyllhag bygger på en omfattande utredning som i princip i sin helhet entydigt visar att han bland annat begått allvarliga övergrepp mot två unga pojkar och innehaft en synnerligen stor mängd övergreppsmaterial, som han i stor omfattning även spridit. Den absoluta lejonparten av den bevisning som tingsrätten lagt till grund för sina bedömningar i skuldfrågan härrör inte omedelbart från infiltrationsinsatsen. De uttalanden Oscar Gyllhag har gjort under den tid som han varit anklagad för brott i Europakonventionens mening och utan närvaro av försvarare, har utgjort en integrerad del av den omfattande bevisning som åklagaren presenterat. Även om tingsrätten skulle finna att Oscar Gyllhags rättigheter under förundersökningen inskränkts vid något tillfälle, har de uppgifter som han lämnat inte utgjort avgörande bevisning mot honom.

I denna bedömning har tingsrätten även tagit ställning till den kritik som Oscar Gyllhag riktat mot hur insatsen mot honom skett. Tingsrätten anser att hans kritik i alla delar är obefogad. Genom åklagarnas redovisning av insatsen har framkommit att den inte genomförts på ett sådant sätt att insatsens begränsningar eller förutsättningar i någon del överskridits. Av samma anledning saknas även skäl att ifrågasätta den bevisning som anskaffades under insatsen mot Oscar Gyllhag.

Sammantaget finner tingsrätten att han inte i någon del provocerats till att begå någon handling på sätt som han fört fram i målet. Inte heller hans rätt till en rättvis rättegång har således blivit oåterkalleligt undergrävt i någon del.

PÅFÖLJD

Thomas Andersson ska dömas för tio fall av grov våldtäkt mot barn och ett försöksbrott, fem fall av grovt sexuellt övergrepp mot barn, sju fall av utnyttjande av barn för sexuell posering – varav tre har bedömts som grova brott – ett sexuellt ofredande samt grovt barnpornografibrott.

Straffet för grov våldtäkt mot barn, som är det brott som är styrande i påföljdsfrågan för Thomas Andersson, är fängelse i lägst fem och högst tio år. Eftersom det är frågan om flerfaldig brottslighet är maxstraffet fängelse 14 år (26 kap. 2 § brottsbalken).

Inledningsvis kan konstateras att vid rubricering av de våldtäktsbrott som Thomas Andersson ska dömas för har tingsrätten, med undantag för åtalpunkten A1, inte tagit hänsyn till flera av de försvårande omständigheter som förts fram av åklagarna.

Tingsrätten har i stället funnit att våldtäkterna mot Sekretess 1 ska bedömas som grova enbart med hänsyn till de sexuella handlingarnas karaktär och offrets låga ålder. Det sagda innebär att det står tingsrätten fritt att beakta övriga av åklagaren anförda omständigheter som försvårande i påföljdsfrågan.

Vid bedömningen av straffvärdet för den samlade brottsligheten måste hänsyn tas till det samband som finns mellan sexualbrotten. Thomas Andersson ska dömas för att under lång tid sexuellt utnyttjat två unga och skyddslösa barn, som dessutom varit honom närstående, i miljöer där de har all rätt att vara trygga. Allvaret i de enskilda brotten får antas ha ökat med tiden genom att de återkommande brottsliga handlingarna förstärkt och förlängt målsägandenas utsatta situation. Thomas Andersson har dessutom bjudit ut målsägandena till Oscar Gyllhag, vilket ytterligare förstärkt kränkningen av offret, och härigenom visat stor hänsynslöshet. Dessa brott (B1 och B5) har, sedda för sig, straffvärden som klart överstiger minimistrammet för grov våldtäkt mot barn. Thomas Andersson har på ett självcentrerat och utstuderat sätt, och med total avsaknad av empati, utnyttjat målsägandena för egen och för annans sexuella tillfredsställelse. Brottsligheten har varit likartad, återkommande och präglats av systematik. De sexualbrott Thomas Andersson utsatt målsägandena för har

Avdelning 1

innefattat mycket svåra kränkningar och det står klart att gärningarna inneburit ett allvarligt angrepp på målsägandenas hälsa och trygghet till person.

Vid bedömningen av straffvärdet för den samlade brottsligheten måste även hänsyn tas till andra fall av motsvarande omfattning. Detta framgår av redan av inledningen av påföljdsbestämningens portalparagraf, 29 kap. 1 § brottsbalken. Mot denna bakgrund finner tingsrätten att straffvärdet för de brott mot målsägandena som Thomas Andersson ska dömas för, sett enbart utifrån antalet brott han ska dömas för, är drygt tio års fängelse.

Men tingsrätten anser att de försvårande omständigheterna som redovisats ovan sammantaget är så synnerligen allvarliga att de måste få ett tydligt avtryck på straffvärdet. Det har inte heller framkommit någon omständighet som inverkar i förmildrande riktning på straffvärdet. Thomas Andersson ska dessutom dömas för grovt barnpornografibrott. Att det i inte oansenlig omfattning rör sig om egenproducerat övergreppsmaterial är försvårande. Med hänsyn till det mycket höga straffvärdet kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga.

Vid bestämmande av fängelsestraffets längd ska i skälig omfattning hänsyn tas till att Thomas Andersson varit häktad med restriktioner under mycket lång tid (29 kap. 5 § brottsbalken). Det har inte framkommit några andra omständigheter som i tillräcklig omfattning bör beaktas vid straffmätningen. Med hänsyn till samtliga omständigheter anser tingsrätten att fängelsestraffets längd bör bestämmas till elva år och sex månader.

Oscar Gyllhag ska dömas för två fall av grov våldtäkt mot barn, grovt sexuellt övergrepp mot barn, sexuellt ofredande, grovt barnpornografibrott och smugglingsbrott. Den tillämpliga straffskalan är fängelse mellan fem och 14 år. Även i Oscar Gyllhags fall är våldtäkterna mot Sekretess 1 (åtalpunkterna B1 och B5), på av ovan angivna skäl, styrande i påföljdsfrågan.

Till detta kommer att det grova barnpornografibrottet som han ska dömas för har ett straffvärde om drygt fyra års fängelse. Även om innehållet i viss utsträckning skulle

Avdelning 1

kunna vara fråga om dupletter, och även om Oscar Gyllhag redan tidigare kan ha dömts för att innehåft identiska filer, får det ingen inverkan på straffvärdet eftersom den totala mängden övergreppsmaterial som påträffats i Oscar Gyllhags digitala enheter är av synnerligen stor omfattning. Det har inte framkommit någon förmildrande omständighet vid bedömning av straffvärdet för den samlade brottsligheten, som bedöms uppgå till strax understigande fängelse tio år. Med hänsyn till straffvärdet kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga.

Även för Oscar Gyllhag ska, vid bestämmande av fängelsestraffets längd, i skälig omfattning hänsyn tas till att han varit häktad med restriktioner under längre tid än ett år. I skärpande riktning ska emellertid beaktas att Oscar Gyllhag återfallit i brott av liknande slag. Han dömdes av Svea hovrätt i augusti 2015 (mål nr B 5564-15) för grovt barnpornografibrott till fängelse tre år. I juni 2016 frigavs han villkorligt med en återstående strafftid om ett år. Han ska nu dömas för att kort tid efter den villkorliga frigivningen återigen ha hanterat övergreppsmaterial. Den brottslighet han nu ska dömas för har således inte bara delvis begåtts under prøvotiden (34 kap. 1 § brottsbalken), den har dessutom utgjort ett så tydligt återfall i allvarlig och likartad brottslighet, att det finns skäl för att skärpa straffet på grund av återfall. Med hänsyn till samtliga omständigheter anser tingsrätten att fängelsestraffets längd bör bestämmas till tio år och sex månader.

SKADESTÅND

Mot bakgrund av utgången i målet är Thomas Andersson och Oscar Gyllhag skadeståndsskyldiga mot såväl Sekretess 1 som Sekretess 2.

Ersättning för kränkning

Brotten har inneburit en allvarlig skada och en allvarlig kränkning av båda målsägandenas integritet. Vid bestämmande av ersättningens storlek bör Brottsoffermyndighetens praxis vara vägledande. När ett brott bedöms som grov våldtäkt mot barn är utgångspunkten för storleken 150 000 kr. När domstolen ska bestämma ersättningen för upprepade brottsliga handlingar som har samband med varandra är det dock den samlade kränkningen som målsäganden typiskt sett drabbats av genom angreppen som är avgörande. Det är alltså fråga om en helhetsbedömning.

Sekretess 1

I Sekretess 1:s fall har det varit fråga om upprepade övergrepp av mycket allvarlig art under längre tid än tre år, dvs. drygt halva hans liv. Han har varit mycket ung. Han har i mångt och mycket varit helt utlämnad till Thomas Andersson, som dessutom varit hans närstående. Thomas Andersson har hänsynslöst utnyttjat detta för att kunna utsätta Sekretess 1 för upprepade övergrepp. Tingsrätten beaktar även den oro och otrygghet det måste ha inneburit för Sekretess 1 att blivit utsatt från en av de få personer han haft i sitt liv. I klart försvårande riktning bör hänsyn tas till att Thomas Andersson bjudit ut Sekretess 1 till Oscar Gyllhag. Det har genom Birgitta Rosells uppgifter framkommit att dessa händelser var kopplade till särskilt stark rädsla hos Sekretess 1, vilket ytterligare förstärker den redan mycket allvarliga kränkning han utsatts för.

Mängden allvarliga sexualbrott som Sekretess 1 utsatts för, i kombination med de synnerligen försvårande omständigheter som föreligger i målet, ger vid handen att ersättning för kränkning bör utgå med ett mycket högt belopp och att de yrkade beloppen får anses skäliga, även med beaktande av att några gärningar ogillas.

Avdelning 1

Sekreteress 2

Redan med hänsyn till att Sekreteress 2 utsatts för tre grova sexuella övergrepp av en närstående person finner tingsrätten att Thomas Andersson ska betala begärd kränkningersättning om 110 000 kr till honom, varav 35 000 kr ska utges solidariskt med Oscar Gyllhag för den gärning han döms för.

Sveda och värk

Vid våldtäkt mot barn tillämpas en schabloniserad ersättning för sveda och värk. Vid upprepade fall av grova sexualbrott mot barn lämnas ersättning för sveda och värk med 30 000 kr. Vid mycket grova sexuella övergrepp under lång tid lämnas ersättning med 50 000 kr. Denna schablon bör inte tillämpas i sådana fall där det finns utredning som gör det möjligt att bestämma ersättningens storlek med hänsyn till förhållanden i det enskilda fallet (Högsta domstolens rättsfall NJA 2005 s. 919).

Redan med hänsyn till arten av de brott Sekreteress 1 utsatts för ska ersättning för sveda och värk utgå med ett högre belopp än 30 000 kr. Därtill kommer de uppgifter om den traumabehandling som Sekreteress 1 genomgått och hans psykiska mående under och efter denna behandling. Tingsrätten finner att utredningen visar att Sekreteress 1 lidit sådan skada att det finns skäl att frångå schablonbeloppen. Vidare anser tingsrätten att det är styrkt att Sekreteress 1 lidit sådan skada att skälig ersättning för sveda och värk uppgår till det yrkade beloppet, 50 000 kr. Av detta ska Oscar Gyllhag solidariskt betala 25 000 kr.

Sekreteress 2:s yrkande om ersättning för sveda och värk, 5 000 kr, framstår i sammanhanget som i underkant. Det är alltså skäligt och ska utgå. Även i denna del ska Oscar Gyllhag solidariskt stå för halva skadeståndet, dvs. 2 500 kr.

Om **ränta** råder inte tvist.

Avdelning 1

Thomas Andersson ska alltså betala skadestånd till Sekretess 1 med 850 000 kr, varav 800 000 kr avser ersättning för kränkning och 50 000 kr för sveda och värk. Av beloppen ska Oscar Gyllhag solidariskt betala 325 000 kr, varav 300 000 kr avser kränkning och 25 000 kr sveda och värk. Yrkad ränta ska utgå.

Thomas Andersson ska även betala skadestånd till Sekretess 2 med 115 000kr, varav 110 000 kr avser ersättning för kränkning och 5 000 kr för sveda och värk. Av beloppet ska Oscar Gyllhag solidariskt betala 37 500 kr, varav 35 000 kr avser kränkning och 2 500 kr sveda och värk. Ränta ska utgå från den 19 mars 2020.

Oscar Gyllhag ska därutöver betala ytterligare 25 000 kr i ersättning för kränkning till Sekretess 1 med yrkad ränta.

FÖRVERKANDE

Åklagaren har yrkat enligt bilaga 1, med tillägg att necessär (2020-5000-BG96899) ska rätteligen vara punkt 8 i stället för punkt 1 (yrkande mot Thomas Andersson), och att beslag 2019-5000-BG8762 p. 13 inte längre begärs förverkad mot Oscar Gyllhag.

Thomas Andersson*Dator och mobiltelefoner med övergreppsmaterial samt SIM-kort*

Thomas Andersson ska dömas för innehav av barnpornografi som har påträffats på en laptop (BG95719 p. 1) och på fem mobiltelefoner (BG95719 p. 31, BG96898 p. 6, 11 och 14 samt BG97015 p. 1). Dessa enheter har använts som hjälpmedel vid brott och ska följaktligen förverkas som brottsverktyg med stöd av 36 kap. 2 § brottsbalken eftersom ett förverkande behövs för att förebygga brott.

De SIM-kort (BG96898 p. 5, 12 och 15) som påträffats i Thomas Anderssons väska, och som kan kopplas till vissa av de ovan nämnda telefonerna, får anses ha sådan koppling till respektive digital enhet att även de ska förverkas på av ovan anförda skäl.

När det kommer till mobiltelefonen av märket Samsung S10 som låg i Sekretess 1:s ryggsäck (BG96899 p. 13) gör tingsrätten följande bedömning. Det har i och för sig inte påträffats något övergreppsmaterial i telefonen. Men av analysen har framkommit att Thomas Andersson vid flera tillfällen gjort sökningar om ”pedofilbrott” och gjort sökningar hur man tömmer eller formaterar en mobiltelefon. Han har också gjort sökningar på Västerorps simhall, Huddinge simhall och simhall Långbro. Av såväl Thomas Anderssons egna uppgifter som utredningen i övrigt har framkommit att Thomas Andersson vid några tillfällen tagit med antingen Sekretess 1 eller Sekretess 2 till simhallar bland annat i syfte att visa upp dem för någon annan med sexuell tändningsmönster till barn. Av ytterligare intresse är att utredningen ger starkt stöd för slutsatsen att Thomas Andersson kopplat upp BG97015 p. 1, dvs. den mobiltelefon han bar på sig vid gripandet och som innehållit övergreppsmaterial, till Samsung-telefonens wifi ”Mitteget”. Mot denna bakgrund finner tingsrätten att tillräckligt många

Avdelning 1

olika omständigheter visar att Thomas Andersson använt mobiltelefonen på ett sätt att den sammantaget kan befaras komma till brottslig användning. Den ska därför förverkas enligt åklagarens andrahandsyrkande.

Hårddisken

I samband med ingripandet mot Thomas Andersson påträffades en väska på det främre passagerarsätet i hans bil (BG96898). I den väskan låg bland annat en extern hårddisk (p. 18). Av analysprotokoll framgår att IT-forensiker inte lyckats ta sig in i hårddisken på grund av att den är krypterad med VeraCrypt.

Det är inte klarlagt att hårddisken använts som hjälpmedel vid något av de brott som Thomas Andersson ska dömas för. Hårddisken kan därför inte förverkas med stöd av 36 kap. 2 § brottsbalken. Åklagaren har i andra hand yrkat att hårddisken ska förverkas eftersom den på grund av sin särskilda beskaffenhet och omständigheterna i övrigt kan befaras komma till brottslig användning. I denna fråga gör tingsrätten följande bedömning.

Hårddisken påträffades i en väska tillsammans med tre mobiltelefoner (p. 6, 11 och 14). Dessa mobiltelefoner innehöll övergreppsmaterial. I väskan låg även en napp, och en lapp med texterna ”Goodguy4fun” och ”Vikingp”, samt en barnkalsong. Även om väskan innehållit andra föremål, såsom nyckar och en dator som utlämnats till ombud, finns ingen tvekan om att väskans huvudsakliga innehåll haft stark koppling till Thomas Anderssons hantering av övergreppsmaterial och sexuella tändningsmönster för barn.

Hårddisken har varit krypterad med ett program som tillförts enheten. Det kan i sammanhanget särskilt noteras att det är samma typ av kryptering som Oscar Gyllhag använt för att skydda övergreppsmaterial på vissa av sina enheter. Av ytterligare visst intresse är att det genom analyserna av beslagtagna digitala enheter framkommit att Thomas Andersson samma dag som beslagen gjordes, den 7 augusti 2020, hanterat en inte oansenlig mängd övergreppsmaterial som därefter raderats inför mötet med Mattias Johansson.

Avdelning 1

Thomas Andersson har inte haft någon information att ge om hårddisken. Han har inte kunnat – eller velat – uppge ens om det är hans hårddisk eller någon av hans kunders, och han har inte heller gett någon förklaring till varför den varit krypterad. Han har vidare påstått att hårddisken legat i väskan under lång tid och att han inte vet vad den innehåller. Som tingsrätten tidigare konstaterat har Thomas Anderssons uppgifter överlag låg tillförlitlighet, och i denna del framstår hans uppgifter som närmast orimliga.

Någon annan slutsats än att hårddisken tillhör Thomas Andersson kan knappast göras. Att hårddisken påträffats tillsammans med andra digitala enheter som innehållit övergreppsmaterial, och som även på andra sätt kan kopplas till Thomas Anderssons sexualbrott, talar med styrka för att även hårddisken använts i liknande syfte. Den omständigheten att hårddisken varit krypterad förstärker den bilden ytterligare. Det är dessutom klart försvårande för Thomas Andersson att hårddisken medtagits till ett möte som syftade till att han skulle begå ytterligare övergrepp mot ett ungt barn.

Sammantaget anser tingsrätten att det framkommit att hårddisken modifierats på ett sådant sätt att den ska skydda lagrad information och att det med hänsyn till omständigheterna som redovisats kan befaras att hårddisken kan komma att användas för att lagra övergreppsmaterial. Den ska därför förverkas med stöd av 36 kap. 3 § första punkten brottsbalken.

Barnunderkläder, nappar och sexleksaker m.m.

I väskan i Thomas Anderssons förråd (BG96506) hittades sexleksaker för vuxna (p. 2-4), en förpackning med nappar (p. 6) och en inte oansenlig mängd barnunderkläder (p. 13-28). Det har inte framkommit att något av dessa föremål använts vid brott.

Föremålen har emellertid påträffats tillsammans med en mobiltelefon som innehållit övergreppsmaterial (BG95719 p. 31). Sekretess 1 har dessutom beskrivit att Thomas Andersson vid i vart fall ett tillfälle använt barnunderkläder på honom som inte har varit de han brukar använda, vilket starkt talar för att det är något av de nu aktuella plaggen. Thomas Andersson har även skickat bilder på dessa barnunderkläder i den chatt med användaren *xmovitx* i juni 2017 och som var av utpräglad övergreppsnatur.

Avdelning 1

Att föremålen mot denna bakgrund har stark koppling till Thomas Anderssons sexuella intresse för barn råder det ingen tvekan om.

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att omständigheterna är sådana att förpackningen med nappar och samtliga barnunderkläder i sammanhanget är av sådan särskild beskaffenhet att de med hänsyn till övriga omständigheter kan befaras komma att användas vid övergreppsbrott mot barn. Föremålen ska därför förverkas enligt åklagarens andrahandsyrkande (p. 6 och 13-28). När det kommer till sexleksakerna för vuxna anser tingsrätten emellertid inte att det finns en sådan motsvarande risk. Förverkandeyrkandet i den delen (p. 2-4) ska därför avslås och beslagen hävas.

I Thomas Anderssons väska som han hade i bilen vid tillslaget den 7 augusti 2020 hittades en kalsong, en lapp med bland annat texterna ”Goodguy4fun” och ”Vikingp”, samt en napp (BG96898 p. 7, 8 och 10). Eftersom dessa föremål har tydlig koppling till Thomas Anderssons sexuella tändningsmönster till barn, och att han tagit med dem i anslutning till ett planerat övergrepp mot Sekretess 1, är det enligt tingsrättens mening tydligt att det finns en sådan risk att de kan befaras komma till brottslig användning att föremålen ska förverkas.

I samband med tillslaget mot Thomas Andersson hittades tre massagestavar och en tub glidmedel i Sekretess 1:s ryggsäck (BG96899 p. 9-12). Det råder ingen tvekan om att Thomas Andersson avsåg att använda föremålen under den våldtäkt av Sekretess 1 som han hade planerat och försökte att genomföra. Ett förverkande behövs dessutom för att förebygga brott. Egendomen ska följaktligen förverkas som brottsverktyg enligt 36 kap. 2 § första stycket brottsbalken.

Bevisbeslag

Det finns skäl för att bifalla åklagarens yrkande om fortsatt bevisbeslag, punkten 6 i bilaga 1.

Oscar Gyllhag*2019-5000-BG8762*

Vid tillslaget i Oscar Gyllhags bostad i januari 2019 påträffades flera enheter som innehöll övergreppsmaterial. Han ska dömas enligt åtalspunkt C1 för att ha innehaft barnpornografiska filer på hårddisken på en laptop (p. 1:1), en server (p. 6:4) och två hårddiskar (p. 16 och 17). Dessa föremål ska alltså förverkas enligt åklagarnas förstahandsyrkande eftersom de använts som brottsverktyg och då ett förverkande behövs för att förebygga brott.

Andra digitala enheter har visat sig innehålla i vart fall en övergreppsfil (p. 5:3-5:5, 7:3, 8 samt 22 och 23). Detta framgår av den analys som gjorts av de digitala enheterna som tagits i beslag. Med hänsyn till mängden beslag och filer i Oscar Gyllhags enheter har undersökningen av dessa enheter avbrutits så snart en övergreppsbild eller -film påträffats. Det saknas anledning att ifrågasätta analysprotokollets uppgifter i denna del. Det övergreppsmaterial som påträffats på dessa enheter omfattas inte av åtalet i stämningsansökan C, men eftersom enheterna innehållit barnpornografiskt material och ett förverkande inte är oskäligt, ska de i vart fall förverkas enligt lagen (1994:1478) om förverkande av barnpornografi.

Vid detta tillslag påträffades ett flertal digitala enheter som utredarna inte kunnat granska på grund av att enheterna varit krypterade. I ett rackskåp fanns en krypterad server (p. 7:2) tillsammans med p. 7:3 (förverkad enligt ovan). I skrivbordet fanns krypterade minneskort (p. 9) och i förrådet påträffades elva krypterade hårddiskar i en låda (p. 15). Ytterligare 12 hårddiskar hittades i bostaden, de flesta i en låda framför skrivbordet i vardagsrummet (p. 24-26, 28-32 och 34-37). Omständigheterna är inte sådana att det går att med säkerhet dra den slutsatsen att de använts som brottsverktyg. Frågan är då om det kan befaras komma till brottslig användning. Eftersom enheterna varit krypterade har de haft sådan särskild beskaffenhet som avses i bestämmelsen. Genom inspelningar från Oscar Gyllhags möten med operatören Mattias Johansson har framkommit att Oscar Gyllhag använt kryptering för att skydda det övergreppsmaterial som funnits på hans enheter. Även om de nu aktuella enheterna

Avdelning 1

redan var i beslag när detta möte ägde rum, får det hållas för visst att han använde kryptering på samma sätt under år 2019. Sammantaget anser tingsrätten att omständigheterna är sådana att de krypterade enheterna kan befaras att komma till brottslig användning. De ska därför förverkas enligt åklagarnas andrahandsyrkande.

Den bärbara datorn (p. 1) innehöll hårddisken p. 1:1 (som förverkats då den innehållit övergreppsmaterial) och ett SD-kort (1:2). Hela datorn bör ses som en brottsenhet och följaktligen ska även p. 1 och 1:2 förverkas som brottsverktyg. Ett förverkande behövs för att förebygga brott.

I tre olika serverrack i vardagsrummet fanns servrar som visat sig innehålla övergreppsmaterial (5:3-5:5 respektive 6:4 och 7:3) eller varit krypterat (p. 7:2) och förverkats enligt ovan. Även om rackens övriga servrar (p. 5, 5:1-2 respektive 6, 6:1-3 och 6:5 samt 7 och 7:1) inte innehållit övergreppsmaterial bör de ändå anses ha sådan anknytning till de redan förverkade servrar att det i vart fall kan befaras att de kommer till brottslig användning. Även dessa enheter ska alltså förverkas.

I vart fall två av enheterna som visat sig innehålla övergreppsmaterial (p. 1:1 och 17) har varit krypterade med TrueCrypt. I beslag tagna CD-skivor TrueCrypt recovery (p. 11), som påträffades i bokhyllan, kan därför förutsättas ha utgjort en sådan del av Oscar Gyllhags övergreppsinriktade datamiljö att återställningsskivorna bör anses utgöra brottsverktyg. På grund av det anförda, och då ett förverkande behövs för att förebygga brott, ska egendomen förverkas enligt 36 kap. 2 § brottsbalken.

Övriga digitala enheter som togs i beslag vid husrannsakan har granskats och visat sig inte innehålla något övergreppsmaterial. Inte heller finns det någon direkt eller indirekt koppling mellan dessa enheter och de enheter som ska förverkas, mer än att de påträffats i Oscar Gyllhags bostad. Detta avser tre datorer (p. 2, 3-3:3 och 4), åtta USB-stickor (10:1-10:8), fem hårddiskar (p. 18, 20, 21, 27 och 33) och en digitalkamera (p. 39). Förverkandeinstitutet är varken konstruerat eller tänkt att användas på ett sådant sätt att det i praktiken innebär ett förbud för vissa personer att inneha digitala enheter eller annan elektronik. På grund av vad som anförts anser tingsrätten att det

Avdelning 1

beträffande dessa föremål inte finns tillräckliga skäl för förverkande. Yrkandena därom ska avslås och beslagen hävas.

2019-5000-BG8841

Denna mobiltelefon togs i beslag i samband med att Oscar Gyllhag hämtades till förhör i samband med det första tillslaget mot honom den 23 januari 2019. Det har i och för sig inte påträffats något övergreppsmaterial i enheten, men den krypterade kommunikationsapplikationen Antox har varit installerad på telefonen. I en mapp fanns en mottagen bild på inplastade barnkalsonger. Applikationen Antox var också installerad i mobiltelefonen BG8762 p. 8 som påträffades i bostaden och i den applikationen har påträffats övergreppsmaterial. Av analyserna av mobiltelefonerna har framkommit att de använts parallellt under samma tidsperiod.

Att mobiltelefonen haft den krypterade kommunikationstjänsten installerad får mot denna bakgrund anses innebära att den har sådan särskild beskaffenhet som avses 36 kap. 3 § 1 brottsbalken. På grund av det anförda och omständigheterna i övrigt finner tingsrätten att mobiltelefonen kan befaras komma till brottslig användning och ska följaktligen förverkas enligt åklagarnas andrahandsyrkande.

2020-5000-BG4997

I samband med att Oscar Gyllhag stoppades på Arlanda den 20 december 2019 (åtalpunkten C2) beslagtogs bland annat en mobiltelefon (p. 1), en bärbar dator (p. 2) och en extern hårddisk (p. 5).

I den bärbara datorns hårddisk påträffades barnpornografiskt material som Oscar Gyllhag ska dömas för enligt åtalpunkten C1. Datorn (p. 2), inklusive hårddisken (p. 2:1) och SD-kortet (2:2), ska således anses ha använts som brottsverktyg och ska förverkas enligt åklagarens förstahandsyrkande eftersom ett förverkande behövs för att förebygga brott.

Mobiltelefonen, en Sony Xperia XZ2, har analyserats och den har inte innehållit något övergreppsmaterial. Inte heller har det kunnat knytas till något annat brott. Av analysen

Avdelning 1

har emellertid framkommit att den krypterade kommunikationsapplikationen Antox funnits installerad sedan februari 2019 med det egna användarnamnet ”Viking”. Som enda kontakt har funnits användarnamnet ”markus”. Det får hållas för visst att det är samma ”markus” som varit delaktig i annan chatt med Oscar Gyllhag och som varit av tydlig övergreppsnatur. I mobiltelefonen påträffades en bild av Thomas Anderssons fordon utanför Farsta badhus den 7 juli 2019. Vidare har i telefonen påträffats en applikation som sparat inskrivna ord. Denna *user dictionary* ger en sammantagen mycket tydlig bild av att Oscar Gyllhag, bland annat under sin resa till Thailand, kommunicerat med andra om övergrepp mot barn.

Att mobiltelefonen haft en krypterade kommunikationstjänst installerad får mot denna bakgrund anses innebära att har sådan särskild beskaffenhet som avses 36 kap. 3 § 1 brottsbalken. På grund av dessa särskilda beskaffenhet och omständigheterna i övrigt kan den befaras komma till brottslig användning. Den ska därför förverkas enligt åklagarens andrahandsyrkande.

Den externa hårddisken har inte kunnat analyseras eftersom den varit krypterad. Vid en forensisk analys har tekniker emellertid lyckats få fram adressvägar till filer med namn som uppenbarligen utgör barnpornografiskt material. På grund av det anförda, och då hårddisken påträffats tillsammans med en dator som innehållit övergreppsmaterial, kan den befaras komma till brottslig användning och ska därmed förverkas enligt åklagarnas andrahandsyrkande.

2020-5000-BG96221, BG97346, BG97352, BG97810 och BG98372

Den 7 augusti 2020 greps Oscar Gyllhag vid en biltvätt i Eskilstuna. Vid gripandetillfället bar han en mobiltelefon av märket Sony Xperia (BG97346 p. 1). I handskfacket i hans bil påträffades en hårddisk (BG96221 p. 1). Hårddisken har sedermera visat sig vara krypterad.

Avdelning 1

En husrannsakan genomfördes samma dag i hans bostad och förråd på Andbergsgatan i Eskilstuna. Vid detta tillslag togs en stor mängd föremål i beslag, bland annat 13 datorer, tolv hårddiskar och sex mobiltelefoner. De digitala enheterna finns i [BG97352](#).

I sovrummet påträffades barnunderkläder och sexleksaker som omfattas av beslagsprotokoll [BG87810](#). Vidare togs kvitton och biljetter som hittades i bostaden i beslag ([BG98372](#), se bevisbeslag nedan).

Digitala enheter

Genom utredningen har framkommit att Oscar Gyllhag har mycket hög IT-kompetens. Den IT-miljö han hade i sin bostad vid tillslaget har bestått av ett flertal datorer, hårddiskar och andra komponenter. Flera av dessa enheter har kopplats samman i ett avancerat nätverk. Med hänsyn till vad som framkommit genom Oscar Gyllhags samtal med operatören, till den synnerliga stora mängd övergreppsmaterial som påträffats samt till att Oscar Gyllhag använt sig av avancerad kryptering för att försöka skydda denna miljö, kan det hållas för visst att nätverket i princip uteslutande använts till hantering av barnpornografiskt material, och att så även skett i mycket stor omfattning.

Vissa digitala enheter har innehaft övergreppsmaterial som omfattas av åtalspunkten C1 ([BG97352](#) p. 22 och de till nätverket anslutna enheterna p. 32, 34 och 35). Andra digitala enheter (p. 29-31 och 33) har utgjort delar i Oscar Gyllhags nätverk som i princip uteslutande använts till hantering av barnpornografiskt material. Tingsrätten anser att alla digitala enheter i detta nätverk bör ses som delar i ett och samma brottsverktyg och behöver förverkas för att förebygga brott. Även dessa enheter ska följaktligen förverkas enligt åklagarnas förstahandsyrkande.

En hårddisk påträffades i Oscar Gyllhags bil vid gripandeplatsen ([BG96221](#) p. 1) och tre externa hårddiskar påträffades i förrådet till bostaden ([BG97352](#) p. 23, 24 och 28). Dessa har visat sig vara krypterade. Genom utredningen står klart att Oscar Gyllhag använt kryptering för att skydda digitala enheter som använts för hantering av barnpornografiskt material i stor omfattning. Övergreppsmaterial har påträffats i flera olika typer av digitala enheter; mobiltelefoner, bärbara datorer, stationära datorer och

Avdelning 1

externa hårddiskar. Genom Oscar Gyllhags samtal med operatören har också framkommit att han varit mån om att säkerställa att hans barnpornografiska material finns på flera platser så att han kan säkerställa tillgång till det även om han skulle förlora besittningen av någon eller några enheter. Att de nu aktuella hårddiskarna varit krypterade får anses innebära att de har sådan särskild beskaffenhet som avses 36 kap. 3 § 1 brottsbalken. På grund av det anförda och omständigheterna i övrigt finner tingsrätten att de fyra krypterade hårddiskarna kan befaras komma till brottslig användning och ska följaktligen förverkas enligt åklagarnas andrahandsyrkande.

Det har inte påträffats något övergreppsmaterial i den mobiltelefon Sony Xperia som togs i beslag från Oscar Gyllhag i samband med att han greps (BG97346 p. 1). Men mobiltelefonen hade flera krypterade kommunikationstjänster, bland annat Antox och Wickr. Genom utredningen är visat att Oscar Gyllhag vid flera tillfällen hanterat övergreppsmaterial genom sådana krypterade kommunikationstjänster (om än det visats att han då använt den nu aktuella mobiltelefonen). I mobiltelefonen fanns även en likadan *user dictionary* som i den mobiltelefon som togs från Oscar Gyllhag vid tillslaget på Arlanda (BG4997 p.1), som också var en Sony Xperia. Och även i detta fall är det uppenbart att han använt mobiltelefonen för att kommunicera med annan eller andra om övergrepp mot barn. Att mobiltelefonen haft den krypterade kommunikationstjänsten installerad får mot denna bakgrund anses innebära att den har sådan särskild beskaffenhet som avses 36 kap. 3 § 1 brottsbalken. Och i likhet med den bedömning som tingsrätten gjort beträffande BG4997 p. 1 kan även denna mobiltelefon på grund av dessa särskilda beskaffenhet och omständigheterna i övrigt befaras komma till brottslig användning. Den ska därför förverkas enligt åklagarens andrahandsyrkande.

Övriga digitala enheter som togs i beslag vid husrannsakan har granskats och visat sig inte innehålla något övergreppsmaterial. (BG97352 p. 1-8, 10-20, 25-27 och 36). Inte heller har framkommit att dessa enheter haft direkt eller indirekt koppling till det av Oscar Gyllhag konstruerade nätverket eller till någon enhet som ska förverkas, mer än att de påträffats i Oscar Gyllhags bostad. Som tingsrätten tidigare framfört är förverkandeinstitutet inte konstruerat på ett sådant sätt att det ska användas som ett i

Avdelning 1

praktiken förbud för vissa personer att inneha digitala enheter eller andra elektroniska komponenter. På grund av vad som anförts anser tingsrätten att det beträffande dessa föremål inte finns tillräckliga skäl för förverkande. Yrkandena därom ska avslås och beslagen hävas.

Sexleksaker och barnunderkläder (BG97810)

Föremålen har påträffats i Oscar Gyllhags sovrum. Det är visserligen inte visat att barnunderkläderna (p. 1-26) använts vid brott, varför de inte kan förverkas såsom brottsverktyg. Det råder emellertid inte någon tvekan om att Oscar Gyllhags innehav av barnunderkläderna är en omedelbar koppling till hans sexuella intresse för barn. Han ska dessutom dömas för att tillsammans med en annan man ha våldtagit ett barn i samma sovrum (åtalspunkten B5). Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att omständigheterna är sådana att barnunderkläder i sammanhanget är av sådan särskild beskaffenhet att de med hänsyn till övriga omständigheter kan befaras komma att användas vid övergreppsbrott mot barn. Föremålen ska därför förverkas enligt åklagarens andrahandsyrkande.

Beträffande i beslag tagna massagestavar och glidmedel (p. 28-32) kan konstateras att det framkommit att liknande föremål användes under våldtäkten av Sekretess 1 (åtalspunkten B5). Sekretess 1:s DNA har dessutom påträffats på p. 30. Det kan därför hålla för visst att det föremålet använts som brottsverktyg (åtalspunkten B5), och då ett förverkande behövs ska detta förverkas enligt åklagarens förstahandsyrkande. När det kommer till övriga massagestavar och glidmedlet, anser tingsrätten vid en samlad bedömning att dessa bör anses ha sådan särskild beskaffenhet att de med hänsyn till övriga omständigheter kan befaras komma att användas vid övergreppsbrott mot barn. Dessa föremål ska därför förverkas enligt åklagarens andrahandsyrkande.

Bevisbeslag

Det finns skäl för att bifalla åklagarens yrkande om fortsatt bevisbeslag beträffande BG98372 p. 1, 3-10).

Oscar Gyllhags yrkande

Avdelning 1

Vid denna utgång har tingsrätten att ta ställning till Oscar Gyllhags yrkande om att tingsrätten, i stället för ett förverkande av BG97352 p. 35, ska föreskriva åtgärd till förebyggande av missbruk enligt 36 kap. 6 § brottsbalken genom att förordna att övergreppsmaterialet ska rensas bort från datorn. Till stöd för sin begäran har han anfört att han vill få ut allt material i som inte utgör övergreppsmaterial, såsom familjebilder m.m.,

Den aktuella datorn har förverkats som brottsverktyg eftersom den använts för hantering av barnpornografi. Den åtgärd som Oscar Gyllhag begärt förändrar inte bedömningen att ett förverkande av föremålet behövs för att förebygga brott. Att det finns privata bilder och andra dokument i datorn förändrar inte denna bedömning. Mot denna bakgrund ska hans yrkande lämnas utan bifall.

ÖVRIGA FRÅGOR**Häktning**

För grov våldtäkt mot barn är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det är inte uppenbart att det saknas risk för att Thomas Andersson eller Oscar Gyllhag fortsätter sin brottsliga verksamhet. De ska därför vara kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Ersättningar

Målet har avsett mycket allvarliga anklagelser mot de tilltalade. Förundersökningen har pågått under lång tid och de tilltalade har varit häktade längre än ett år. Det har dessutom varit en omfattande rättegång som pågått under tre månader med över 20 förhandlingsdagar och en effektiv förhandlingstid på över 90 timmar. Härtill har målet innefattat flera olika juridiska frågor, en del av ovanlig art, och teknisk bevisning. Sammantaget anser tingsrätten att den nedlagda tiden för arbete som den särskilda företrädare och de offentliga försvararna begärt ersättning för är rimliga. Inte heller finns anledning att anmärka på begärda ersättningar för tidsspillan eller utlägg.

Åklagarna har inte heller haft någon synpunkt på Helena Ilars eller Viktor Bankes kostnadsräkningar. De ska därför få begärda ersättningar för sina uppdrag.

Beträffande Lars-Åke Chorells ersättningsanspråk har åklagarna anfört att kostnadsräkningen inte uppfyller kraven enligt 20 § rättshjälpsförordningen (1997:404) och att det därför inte är möjligt att bedömas skäligheten av ersättningsanspråket. Åklagarna har också anfört att Lars-Åke Chorell orsakade merkostnader under processen vid tingsrätten och att han därför med stöd av 31 kap. 4 § andra stycket rättegångsbalken ska åläggas betalningsskyldighet. Slutligen har åklagarna också framfört att hans ersättning bör sättas ned med skäligt belopp på grund av att han under slutdelgivningsfasen visade oskicklighet i utförandet av försvararuppdraget.

Avdelning 1

Kostnadsräkningens utformning

Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2008 s. 223 genomlyst den fråga som tingsrätten har att bedöma. Följande klargörs genom rättsfallet.

Den domstol som bestämmer ersättningen till en offentlig försvarare ska göra en noggrann prövning av kostnadsanspråket. Prövningen förutsätter att domstolen har det beslutsunderlag som behövs, och det har därför ställts upp särskilda krav på kostnadsräkningen. Förutom att den ersättning som begärs för arbete, tidsspillan och utlägg ska tas upp i skilda poster, ska kostnadsräkningen också innehålla en arbetsredogörelse. Denna ska vara så utförlig att ersättningsanspråkets skälighet kan bedömas och innefatta tidsåtgång för varje åtgärd som inte är rutinmässig. Av kostnadsräkningen ska också framgå den tid som har lagts ned på uppdraget och när det påbörjades.

Kraven på en kostnadsräkning får bedömas från fall till fall, och måste ställas i relation till målets och uppdragets karaktär. Som utgångspunkt ställs emellertid betydande krav på en arbetsredogörelse. Generellt sett bör kraven på arbetsredogörelsen ställas än högre när målet är omfattande och det begärda arvudet är högt. Att i sådana fall enbart ange olika arbetsmoment och beskriva arbetet med standarduttryck utan klargörande kommentarer kan vara otillräckligt för att domstolen ska kunna göra en egen bedömning av om yrkad ersättning är skäligen.

Samtidigt kan de finnas skäl att göra en skillnad mellan olika delar av arbetet, och det torde inte erfordras någon mer utförlig redogörelse för sådana förhållanden som är kända för den domstol där arbetet utförs. Vägledande vid utformningen och bedömningen av arbetsredogörelsen bör således vara vilka upplysningar som den beslutande domstolen behöver för sin prövning.

Av ytterligare betydelse är att det måste beaktas att en försvarare ibland av hänsyn till sin ställning och uppgift kan vara förhindrad att redovisa vad som föranlett möten med sin huvudman. I mål där det kan finnas sådana hänsyn måste försvararen medges ett

Avdelning 1

visst spelrum för eget bedömande av vad uppdraget kräver utan att behöva riskera att gå miste om arvode på grund av att redovisningen ter sig ofullständig.

När det gäller de delar av arbetet som domstolen saknar egentlig inblick i bör arbetsredogörelsen innehålla åtminstone några upplysningar, som dock normalt inte behöver vara mer detaljerade än att de gör det möjligt för domstolen att fullgöra sin uppgift att pröva om åtgärderna varit påkallade för att fullgöra försvararuppdraget.

Om kostnadsräkningen inte motsvarar de uppställda kraven kan följden bli att ersättningen sätts ned. Att kraven inte uppfylls i alla sina delar bör dock inte i sig leda till en nedsättning, och domstolen har att ta hänsyn också till annat tillgängligt material än kostnadsräkningen.

Tingsrätten gör följande bedömning med anledning av åklagarnas synpunkter.

Som tidigare konstaterat har målet varit omfattande och misstankarna mot Oscar Gyllhag har gällt mycket allvarliga brott. Härtill ska beaktas att Lars-Åke Chorells huvudman varit föremål för en infiltrationsinsats under förundersökningen, vilket måste anses ha inneburit att uppdraget blivit mer omfattande än i andra mål av motsvarande omfattning.

Tingsrätten anser i och för sig att kostnadsräkningen skulle ha varit mer ändamålsenlig om den innehållit en utförligare beskrivning i av de åtgärder som vidtagits. Men av arbetsredogörelsen framgår att flera arbetsuppgifter till stor del varit återkommande och av likartad natur. I den del som avser försvararens kontakter med sin huvudman före och efter förhören, framstår i och för sig tidsåtgången som något högt. Men tingsrätten godtar och har förståelse för att Lars-Åke Chorell kanske inte kunnat redovisa innehållet i dessa kontakter utförligare än som skett.

Även om kostnadsräkningen skulle anses sakna en specificering av tidsåtgången för varje åtgärd som inte är rutinmässig, har den emellertid en samlad redovisning av

Avdelning 1

nedlagd tid fördelad på olika typer av åtgärder och med förklarande kommentarer och beskrivning av arbetsmomenten.

En mer utförligare redogörelse för de likartade arbetsmomenten, eller för den tid som varje enskilt moment tagit i anspråk, skulle, enligt tingsrättens uppfattning, inte på något avgörande sätt ha förbättrat möjligheten att ta ställning till skäligheten av Lars-Åke Chorells ersättningsanspråk. I sammanhanget bör även påpekas att den av Lars-Åke Chorells begärda ersättning för arbete överensstämmer med den ersättning som Viktor Banke begärt, och som åklagarna inte haft någon erinran mot. Även om åtalet mot Thomas Andersson varit mer omfattande än åtalet mot Oscar Gyllhag, har utredningen mot den senare innehållit sådana särskilda moment att det saknas skäl att ifrågasätta att uppdragen fordrat samma arbetsinsats.

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att den arbetsredogörelse som Lars-Åke Chorells kostnadsräkning innehåller är tillräcklig för att tingsrätten ska kunna bedöma skäligheten i begärda belopp. Nedlagd tidsåtgång är, på av tingsrätten tidigare anförda skäl, skälig. Så även begärda ersättningar för tidsspillan och utlägg.

Ersättningskyldighet m.m.

Till skillnad från åklagarna anser tingsrätten att det inte på något sätt framkommit under huvudförhandlingen att Lars-Åke Chorell inte uppfattat något av vad som sades på de inspelning han tagit del av under förundersökningen.

En inte obetydlig del av åklagarnas bevisning mot Oscar Gyllhag bestod av ljudinspelningar från möten mellan denne och operatören Mattias Johannsson. De inspelningar som spelades upp var utskrivna i dialogform. Övriga delar av mötena var i huvudsak inte utskrivna i dialogform. Som tingsrätten under rättegången klargjorde kan det i många fall inte anses orimligt att en tilltalad bereds möjlighet att vid fler än ett tillfälle ta del av utredningsmaterial som inte omfattas av undersökningsprotokollet och som denne på grund av sekretess inte kan få ut. Att Oscar Gyllhag under rättegången invände att han på nytt önskade ta del av ljudinspelningarna bör mot denna bakgrund inte på något sätt falla tillbaka på den offentlige försvararen, och det kan inte tas till

Avdelning 1

intäkt för att Lars-Åke Chorell vid den första uppspelning inte hörde vad som sades på inspelningarna.

Det saknas på grund därav skäl att vägra försvararen ersättning för att ha närvarat vid uppspelningen av ljudinspelningarna under förundersökningen. När det kommer till yrkandet om ersättningsskyldighet finner tingsrätten inte att den omständigheten att Oscar Gyllhag tog del av uppspelningarna under huvudförhandlingen lett till onödiga förseningar och några extrakostnader. Under alla förhållande har inte Lars-Åke Chorell på grund av vårdslöshet eller försummelse vållat staten några sådana kostnader. I sammanhanget vill tingsrätten framföra att Lars-Åke Chorells processföring under huvudförhandlingen tvärtom framstått som effektiv och ändamålsenlig.

Nedsättning av arvode

Som skäl för att Lars-Åke Chorells arvode ska sättas ned på grund av oskicklighet under slutdelgivningsfasen har åklagarna hänvisat till en promemoria som omfattar polisens kontakter med de offentliga försvararna i samband med att förundersökningen skulle delges deras huvudmän.

Det är mycket vanskligt för en domstol att på en promemoria från utredare dra några slutsatser kring en försvarares sätt att utföra sitt uppdrag. Härtill kommer att utredningen varit omfattande och det får hållas för visst att försvararens arbete innehållit flera svåra avväganden mellan olika intressen. Som tidigare anförts måste också beaktas att en försvarare kan ha svårt att fullt ut redogöra för kontakterna med sin huvudman, vad som då förevarit och vilka överväganden som gjorts. Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att det inte framkommit att Lars-Åke Chorell visat sådan oskicklighet under slutdelgivningsfasen som åklagaren påstått och att det därför saknas skäl att sätta ned hans arvode på den grunden.

Sammantaget finner tingsrätten alltså att även Lars-Åke Chorell ska få den ersättning som han har begärt.

Återbetalningsskyldighet

Med hänsyn till fängelsestraffens längd ska kostnaderna för den särskilda företrädare och de offentliga försvararna stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ges in till tingsrätten senast den 29 december 2021.

Immanuel Winbergh

Rätten har bestått av rådmannen Immanuel Winbergh, ordförande, och nämndemännen Jelena Perunovic, Paola Drago Camus Monéus, Lennart Johansson och Tony Oskarsson.

Rätten är enig i alla bedömningar.

Avräkningsunderlag bifogas domen.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19830409-0478	Datum för dom/beslut 2021-12-08
Efternamn Andersson	Förnamn Lars THOMAS

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-08-07	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Rademachergatan 8

Telefon

016-40 30 300

Öppettider

måndag - fredag

08:30-12:00

13:00-15:00

Postadress

Box 363

631 05 Eskilstuna

E-post

eskilstuna.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19860307-1690	Datum för dom/beslut 2021-12-08
Efternamn Gyllhag	Förnamn OSCAR Simon

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-08-07	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Rademachergatan 8
Telefon
016-40 30 300

Öppettider
måndag - fredag
08:30-12:00
13:00-15:00

Postadress
Box 363
631 05 Eskilstuna

E-post
eskilstuna.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se



Bilaga 1 – särskilda yrkanden

Thomas Andersson

- Det yrkas att angivna **digitala enheter** skall förverkas, i första hand enligt 36 kap 2 § brottsbalken då de använts som brottsverktyg och innehåller barnpornografiskt material, i andra hand enligt 36 kap 3 § 1 p då de kan komma att användas för att begå brott och i tredje hand enligt lag 1994:1478 om förverkande av barnpornografi då ett förverkande inte är oskäligt.

Beslag	Beskrivning	Fabrikat	Anspraak
2020-5000-BG95719-1	Bärbar dator	LG Electronics	
2020-5000-BG95719-31	Mobiltelefon	Iphone 4s (Mysmobil 1)	
2020-5000-BG96898-6	Mobiltelefon	OnePlus 5 (Jobbmobil 1)	
2020-5000-BG96898-11	Mobiltelefon	LG K10 (Mysmobil 3)	
2020-5000-BG96898-14	Mobiltelefon	Iphone 5s (Mysmobil 2)	
2020-5000-BG97015-1	Mobiltelefon	Samsung Galaxy (Mysmobil 4)	

- Det yrkas att angivna krypterade **digitala enheter** skall förverkas, i första hand enligt 36 kap 2 § brottsbalken då de använts som brottsverktyg, i andra hand enligt 36 kap 3 § 1 p då de kan komma att användas för att begå brott.

Beslag	Beskrivning	Fabrikat	Anspraak
2020-5000-BG96898-18	Hårddisk	Intel	

- Det yrkas att angivna **digitala enheter** och **minnesbärare** skall förverkas, i första hand enligt 36 kap 2 § brottsbalken då de använts som brottsverktyg, i andra hand enligt 36 kap 3 § 1 p då de kan komma att användas för att begå brott.

Beslag	Beskrivning	Fabrikat	Anspraak
2020-5000-BG96899-13	Mobiltelefon	Samsung S10 (Jobbmobil 2)	
2020-5000-BG96898-5	SIM-kort	Comviq *7268 (Mysmobil 4)	
2020-5000-BG96898-12	SIM-kort	Comviq *4396 (Mysmobil 3)	
2020-5000-BG96898-15	SIM-kort	Comviq *8924 (Mysmobil 2)	

4. Det yrkas att angivna **barnunderkläder, nappar** och **anteckningar** skall förverkas, i första hand enligt 36 kap 2 § brottsbalken då de använts som brottsverktyg, i andra hand enligt 36 kap 3 § 1 p då de kan komma att användas för att begå brott.

Beslag	Beskrivning	Anspråk
2020-5000-BG96506-6	Förpackning med 2 nappar	
2020-5000-BG96506-13	Kalsonger	
2020-5000-BG96506-14	Trosor	
2020-5000-BG96506-15	Trosor	
2020-5000-BG96506-16	Trosor	
2020-5000-BG96506-17	Tights	
2020-5000-BG96506-18	Kalsonger	
2020-5000-BG96506-19	Trosor	
2020-5000-BG96506-20	Trosor	
2020-5000-BG96506-21	Trosor	
2020-5000-BG96506-22	Trosor	
2020-5000-BG96506-23	Trosor	
2020-5000-BG96506-24	Kalsonger	
2020-5000-BG96506-25	Trosor	
2020-5000-BG96506-26	Trosor	
2020-5000-BG96506-27	Trosor	
2020-5000-BG96506-28	Trosor	
2020-5000-BG96898-7	Kalsonger	
2020-5000-BG96898-8	Lapp ”Vikingp” m.m.	
2020-5000-BG96898-10	Napp	

5. Det yrkas att angivna i beslag tagna **sexleksaker** och **glidmedel** skall förverkas, i första hand enligt 36 kap 2 § brottsbalken då de använts som brottsverktyg, i andra hand enligt 36 kap 3 § 1 p då de kan komma att användas för att begå brott.

Beslag	Beskrivning	Anspråk
2020-5000-BG96506-2	Penisring	
2020-5000-BG96506-3	Fleshlight	
2020-5000-BG96506-4	Fleshlight wash	
2020-5000-BG96899-9	Massagestav hudfärgad	
2020-5000-BG96899-10	Massagestav rosa	
2020-5000-BG96899-11	Massagestav lila	
2020-5000-BG96899-12	Glidmedel	

6. Det yrkas att angivna i beslag tagna **förpackningar, kvitton, textilier m.m.** skall vara kvar i beslag till dess domen vinner laga kraft.

Beslag	Beskrivning	Anspraak
2020-5000-BG96506-1	Kabinväska	
2020-5000-BG96506-5	Förpackning penisring	
2020-5000-BG96506-7	Förpackning	
2020-5000-BG96506-8	Kvitto	
2020-5000-BG96506-9	Förpackning kamera	
2020-5000-BG96506-10	Kartong mobil HTC	
2020-5000-BG96506-11	Kartong mobil Motorola	
2020-5000-BG96506-12	Kartong mobil Samsung	
2020-5000-BG96898-1	Datorväska	
2020-5000-BG96898-3	SIM-kortsram Telenor *4405 (Mysmobil 4)	
2020-5000-BG96899-1	Necessär	
2020-5000-BG96593-2	Påslakan Starwars	
2020-5000-BG99673-1	Sofftyg	
2020-5000-BG99673-10	Täcke	
2020-5000-BG99264-9	Gardin	

Oscar Gyllhag

7. Det yrkas att angivna **digitala enheter** skall förverkas, i första hand enligt 36 kap 2 § brottsbalken då de använts som brottsverktyg och innehåller barnpornografiskt material, i andra hand enligt 36 kap 3 § 1 p då de kan komma att användas för att begå brott och i tredje hand enligt lag 1994:1478 om förverkande av barnpornografi då ett förverkande inte är oskäligt.

Beslag	Beskrivning	Fabrikat	Anspråk
2019-5000-BG8762-1:1	Bärbar dator	Lenovo T440s	<i>Anspråk</i>
2019-5000-BG8762-5:3	Server	Intel SSD 80GB	<i>Anspråk</i>
2019-5000-BG8762-5:4	Server	Samsung 1TB	<i>Anspråk</i>
2019-5000-BG8762-5:5	Server	Corsair SSD 120GB	<i>Anspråk</i>
2019-5000-BG8762-6:4	Server	Western Digital 1TB	<i>Anspråk</i>
2019-5000-BG8762-7:3	Server	Samsung 750GB	<i>Anspråk</i>
2019-5000-BG8762-8	Mobiltelefon	HTC One Mini	<i>Anspråk</i>
2019-5000-BG8762-16	Hårddisk	Samsung 128GB	<i>Anspråk</i>
2019-5000-BG8762-17	Hårddisk	Seagate freeplay 1000GB	<i>Anspråk</i>
2019-5000-BG8762-22	Hårddisk	Seagate barracuda	<i>Anspråk</i>
2019-5000-BG8762-23	Hårddisk	Samsung HD103UJ	<i>Anspråk</i>
2020-5000-BG4997-2:1	Bärbar dator	Lenovo	<i>Anspråk</i>
2020-5000-BG4997-5	Hårddisk	My Book	<i>Anspråk</i>
2020-5000-BG97352-22	Bärbar dator	Lenovo X61s	<i>Anspråk</i>
2020-5000-BG97352-32	Dator	Fujitsu	<i>Anspråk</i>
2020-5000-BG97352-34	Dator	Intel NUC8BHEH	<i>Anspråk</i>
2020-5000-BG97352-35	Dator		<i>Anspråk</i>

8. Det yrkas att angivna krypterade digitala enheter skall förverkas, i första hand enligt 36 kap 2 § brottsbalken då de använts som brottsverktyg, i andra hand enligt 36 kap 3 § 1 p då de kan komma att användas för att begå brott.

Beslag	Beskrivning	Fabrikat	Anspråk
2019-5000-BG8762-7:2	Hårddisk	Seagate 8TB	<i>Anspråk</i>
2019-5000-BG8762-9	Minneskort		<i>Anspråk</i>
2019-5000-BG8762-15	Hårddiskar	11 st	<i>Anspråk</i>
2019-5000-BG8762-24	Hårddisk	Deltaco	<i>Anspråk</i>
2019-5000-BG8762-25	Hårddisk	Samsung HD753LJ	<i>Anspråk</i>
2019-5000-BG8762-26	Hårddisk	Western Digital caviar	<i>Anspråk</i>
2019-5000-BG8762-28	Hårddisk	Seagate barracuda	<i>Anspråk</i>
2019-5000-BG8762-29	Hårddisk	Samsung	<i>Anspråk</i>
2019-5000-BG8762-30	Hårddisk	Western Digital caviar	<i>Anspråk</i>
2019-5000-BG8762-31	Hårddisk	Seagate barracuda	<i>Anspråk</i>
2019-5000-BG8762-32	Hårddisk	Samsung HD501LJ	<i>Anspråk</i>
2019-5000-BG8762-34	Hårddisk	IBM System X	<i>Anspråk</i>
2019-5000-BG8762-35	Hårddisk	Western Digital raptor	<i>Anspråk</i>
2019-5000-BG8762-36	Hårddisk	Western Digital raptor	<i>Anspråk</i>
2019-5000-BG8762-37	Hårddisk	Hitachi	<i>Anspråk</i>
2020-5000-BG97352-23	Hårddisk	Western Digital	<i>Anspråk</i>
2020-5000-BG97352-24	Hårddisk	Western Digital	<i>Anspråk</i>
2020-5000-BG97352-28	Hårddisk	Deltaco MAP-GD34U3	<i>Anspråk</i>
2020-5000-BG96221-1	Hårddisk	LaCie	<i>Anspråk</i>

9. Det yrkas att angivna **digitala enheter** skall förverkas, i första hand enligt 36 kap 2 § brottsbalken då de använts som brottsverktyg, i andra hand enligt 36 kap 3 § 1 p då de kan komma att användas för att begå brott.

Beslag	Beskrivning	Fabrikat	Anspråk
2019-5000-BG8762-1	Bärbar dator	Lenovo T440s	<i>Anspråk</i>
2019-5000-BG8762-1:2	SD-kort	Sandisk 32 GB	<i>Anspråk</i>
2019-5000-BG8762-2	Dator	Corsair	<i>Anspråk</i>
2019-5000-BG8762-3	Dator	HP DC5800 SFF	<i>Anspråk</i>
2019-5000-BG8762-3:1	Dator	Samsung HDD 1TB	<i>Anspråk</i>
2019-5000-BG8762-3:2	Dator	SSD HDD	<i>Anspråk</i>
2019-5000-BG8762-3:3	Dator	Samsung SDD HDD	<i>Anspråk</i>
2019-5000-BG8762-4	Dator	Antec	<i>Anspråk</i>
2019-5000-BG8762-5	Server	Noname	<i>Anspråk</i>
2019-5000-BG8762-5:1	Server		<i>Anspråk</i>
2019-5000-BG8762-5:2	Server	Western Digital 2TB	<i>Anspråk</i>
2019-5000-BG8762-6	Server	Noname	<i>Anspråk</i>
2019-5000-BG8762-6:1	Server	Noname	<i>Anspråk</i>
2019-5000-BG8762-6:2	Server	Western Digital 2TB	<i>Anspråk</i>
2019-5000-BG8762-6:3	Server	Intel 1 TB	<i>Anspråk</i>
2019-5000-BG8762-6:5	Server	Corsair SSD 120GB	<i>Anspråk</i>
2019-5000-BG8762-7	Server	Noname	<i>Anspråk</i>
2019-5000-BG8762-7:1	Server	Noname	<i>Anspråk</i>
2019-5000-BG8762-10:1	USB	Kingston	<i>Anspråk</i>
2019-5000-BG8762-10:2	USB	Sandisk	<i>Anspråk</i>
2019-5000-BG8762-10:3	USB		<i>Anspråk</i>
2019-5000-BG8762-10:4	USB	Volvo	<i>Anspråk</i>
2019-5000-BG8762-10:5	USB		<i>Anspråk</i>
2019-5000-BG8762-10:6	USB		<i>Anspråk</i>
2019-5000-BG8762-10:7	USB		<i>Anspråk</i>
2019-5000-BG8762-10:8	USB		<i>Anspråk</i>
2019-5000-BG8762-11	CD-skivor	Truecrypt recovery	<i>Anspråk</i>
2019-5000-BG8762-13	Router	Cisco	<i>Anspråk</i>
2019-5000-BG8762-18	Hårddisk	Seagate Freeplay 100GB	<i>Anspråk</i>
2019-5000-BG8762-20	Hårddisk	IBM System X 500GB	<i>Anspråk</i>
2019-5000-BG8762-21	Hårddisk	IBM System X 500GB	<i>Anspråk</i>
2019-5000-BG8762-27	Hårddisk	Western Digital Raptor	<i>Anspråk</i>
2019-5000-BG8762-33	Hårddisk	IBM System X 250GB	<i>Anspråk</i>
2019-5000-BG8762-39	Digital kamera		
2019-5000-BG8841-1	Mobiltelefon	Sony Xperia	<i>Anspråk</i>
2020-5000-BG4997-1	Mobiltelefon	Sony (bl a sökt TA:s reg nr)	<i>Anspråk</i>
2020-5000-BG4997-2	Bärbar dator	Lenovo	<i>Anspråk</i>

2020-5000-BG4997-2:2	SD-kort	Sandisk Ultra 32GB	<i>Anspråk</i>
2020-5000-BG97346-1	Mobiltelefon	Sony Xperia (<i>Wickr</i>)	<i>Anspråk</i>
2020-5000-BG97352-1	Hårddisk	Seagate Barracuda 250GB	<i>Anspråk</i>
2020-5000-BG97352-2	Hårddisk	Seagate Barracuda 320GB	<i>Anspråk</i>
2020-5000-BG97352-3	Hårddisk	Seagate Barracuda 1TB	<i>Anspråk</i>
2020-5000-BG97352-4	Hårddisk	Hitachi 500GB	<i>Anspråk</i>
2020-5000-BG97352-5	Hårddisk	Seagate Barracuda 500GB	<i>Anspråk</i>
2020-5000-BG97352-6	Hårddisk	Samsung HD753LJ	<i>Anspråk</i>
2020-5000-BG97352-7	Mobiltelefon	Sony Xperia	<i>Anspråk</i>
2020-5000-BG97352-8	Mobiltelefon	HTC	<i>Anspråk</i>
2020-5000-BG97352-10	Mobiltelefon	HTC	<i>Anspråk</i>
2020-5000-BG97352-11	Mobiltelefon	Samsung Xcover 4	<i>Anspråk</i>
2020-5000-BG97352-12	Mobiltelefon	Samsung SM	<i>Anspråk</i>
2020-5000-BG97352-13	Minneskort	innoDisk 2GB	<i>Anspråk</i>
2020-5000-BG97352-14	Minneskort	Kingston 2GB	<i>Anspråk</i>
2020-5000-BG97352-15	Minneskort	Kingston 2GB	<i>Anspråk</i>
2020-5000-BG97352-16	Hårddisk	Kingston 120GB	<i>Anspråk</i>
2020-5000-BG97352-17	Hårddisk	Seagate Momentus 250GB	<i>Anspråk</i>
2020-5000-BG97352-18	Hårddisk	Western Digital	<i>Anspråk</i>
2020-5000-BG97352-19	USB	DataTraveler 16GB	<i>Anspråk</i>
2020-5000-BG97352-20	USB	Kingston DT50 16GB	<i>Anspråk</i>
2020-5000-BG97352-25	Bärbar dator	Asus G53S	<i>Anspråk</i>
2020-5000-BG97352-26	Bärbar dator	HP G62	<i>Anspråk</i>
2020-5000-BG97352-27	Bärbar dator	HP Pavilion	<i>Anspråk</i>
2020-5000-BG97352-29	Dator	Dell Optiplex 5050	<i>Anspråk</i>
2020-5000-BG97352-30	Bärbar dator	Lenovo	<i>Anspråk</i>
2020-5000-BG97352-31	Dator	Fujitsu	<i>Anspråk</i>
2020-5000-BG97352-33	Dator	Fujitsu	<i>Anspråk</i>
2020-5000-BG97352-36	Dator		<i>Anspråk</i>

10. Det yrkas att angivna **barnunderkläder** skall förverkas, i första hand enligt 36 kap 2 § brottsbalken då de använts som brottsverktyg, i andra hand enligt 36 kap 3 § 1 p då de kan komma att användas för att begå brott.

Beslag	Beskrivning	Anspraak
2020-5000-BG97810-1	Trosor	<i>Anspraak</i>
2020-5000-BG97810-2	Kalsonger	<i>Anspraak</i>
2020-5000-BG97810-3	Trosor	<i>Anspraak</i>
2020-5000-BG97810-4	Trosor	<i>Anspraak</i>
2020-5000-BG97810-5	Trosor	<i>Anspraak</i>
2020-5000-BG97810-6	Trosor	<i>Anspraak</i>
2020-5000-BG97810-7	Trosor	<i>Anspraak</i>
2020-5000-BG97810-8	Trosor	<i>Anspraak</i>
2020-5000-BG97810-9	Body	<i>Anspraak</i>
2020-5000-BG97810-10	Kalsonger	<i>Anspraak</i>
2020-5000-BG97810-11	Trosor	<i>Anspraak</i>
2020-5000-BG97810-12	Kalsonger	<i>Anspraak</i>
2020-5000-BG97810-13	Trosor	<i>Anspraak</i>
2020-5000-BG97810-14	Trosor	<i>Anspraak</i>
2020-5000-BG97810-15	Trosor	<i>Anspraak</i>
2020-5000-BG97810-16	Baddräkt	<i>Anspraak</i>
2020-5000-BG97810-17	Kalsonger	<i>Anspraak</i>
2020-5000-BG97810-18	Trosor	<i>Anspraak</i>
2020-5000-BG97810-19	Trosor	<i>Anspraak</i>
2020-5000-BG97810-20	Trosor	<i>Anspraak</i>
2020-5000-BG97810-21	Trosor	<i>Anspraak</i>
2020-5000-BG97810-22	Kalsonger	<i>Anspraak</i>
2020-5000-BG97810-23	Trosor	<i>Anspraak</i>
2020-5000-BG97810-24	Trosor	<i>Anspraak</i>
2020-5000-BG97810-25	Trosor	<i>Anspraak</i>
2020-5000-BG97810-26	Trosor	<i>Anspraak</i>

11. Det yrkas att angivna i beslag tagna **sexleksaker** och **glidmedel** skall förverkas, i första hand enligt 36 kap 2 § brottsbalken då de använts som brottsverktyg, i andra hand enligt 36 kap 3 § 1 p då de kan komma att användas för att begå brott.

Beslag	Beskrivning	Anspråk
2020-5000-BG97810-28	Massagestav	<i>Anspråk</i>
2020-5000-BG97810-29	Massagestav	<i>Anspråk</i>
2020-5000-BG97810-30	Massagestav	<i>Anspråk</i>
2020-5000-BG97810-31	Massagestav	<i>Anspråk</i>
2020-5000-BG97810-32	Glidmedel	<i>Anspråk</i>

12. Det yrkas att angivna i beslag tagna **kvitton** och **biljetter** skall vara kvar i beslag till dess domen vinner laga kraft.

Beslag	Beskrivning	Anspråk
2020-5000-BG98372-1	Kvitto	<i>Anspråk</i>
2020-5000-BG98372-3	Kvitto	<i>Anspråk</i>
2020-5000-BG98372-4	Kvitto	<i>Anspråk</i>
2020-5000-BG98372-5	Kvitto	<i>Anspråk</i>
2020-5000-BG98372-6	Kvitto	<i>Anspråk</i>
2020-5000-BG98372-7	Kvitto	<i>Anspråk</i>
2020-5000-BG98372-8	Kvitto	<i>Anspråk</i>
2020-5000-BG98372-9	Biljett	<i>Anspråk</i>
2020-5000-BG98372-10	Biljett	<i>Anspråk</i>



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.