



PARTER OCH DOMSLUT

Linus Carlberg

Parter

Tiltalad

LINUS Robert Carlberg, 19920229-3339
Frugärdesgatan 2 A Lgh 1003, 633 60 Eskilstuna

Offentlig försvarare
Advokat Johan Eriksson
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

Åklagare

Chefsåklagare Åsa Ideström
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren
205 90 Malmö

Målsägande

1. JULIA Mathilda Bergström

Målsägandebiträde
Advokat Alexandra Alouch
Advokatbyrån Sörmdal AB
c/o Mottagningskontor Uppsala, Franzéngatan 41, 112 16 Stockholm

2. VICTORIA Jenna Charneske

Målsägandebiträde
Advokat Alexandra Alouch
Advokatbyrån Sörmdal AB
c/o Mottagningskontor Uppsala, Franzéngatan 41, 112 16 Stockholm

Domslut

Brott som Linus Carlberg döms för

Sexuellt ofredande, 2023-08-25, Eskilstuna kommun, 6 kap 10 § 2 st
brottsbalken

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 363
631 05 Eskilstuna

Besöksadress
Västermarksgatan 18
Eskilstuna

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
016-40 30 300

E-post
eskilstuna.tingsratt@dom.se
Webb
www.domstol.se

Sexuellt ofredande, 2023-08-25, Eskilstuna kommun, 6 kap 10 § 2 st
brottsbalken

Påföljd

80 dagsböter om 350 kr (28 000 kr)

Skadestånd

Linus Carlberg ska betala skadestånd till Julia Bergström med 10 000 kr. Linus Carlberg ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 augusti 2023.

Linus Carlberg ska betala skadestånd till Victoria Charneske med 15 600 kr. Linus Carlberg ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 augusti 2023.

Brottsofferfond

Linus Carlberg ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Johan Eriksson ska få ersättning av staten med 27 745 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 17 606 kr arbete
- 3 850 kr tidspillan
- 740 kr utlägg
- 5 549 kr mervärdesskatt

Alexandra Alouch ska få ersättning av staten med 29 540 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 22 582 kr arbete
- 1 050 kr tidspillan
- 5 908 kr mervärdesskatt

Linus Carlberg ska betala tillbaka 27 745 kr av kostnaderna till staten.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Linus Carlberg ska dömas för sexuellt ofredande enligt 6 kap 10 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 SEXUELLT OFREDANDE (0150-K4504-23)

Linus Carlberg har ofredat Julia Bergström, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet, genom att blotta sitt kön mot henne. Det hände den 25 augusti 2023 i butiken Carlings i Tuna Park Köpcentrum, Gunborg Nymans väg, Eskilstuna kommun.

Linus Carlberg begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Linus Carlberg ska dömas för sexuellt ofredande enligt 6 kap 10 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 SEXUELLT OFREDANDE (0150-K4284-23)

Linus Carlberg har ofredat Victoria Charneske, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet, genom att blotta sitt kön mot henne. Det hände den 25 augusti 2023 i butiken Kapp Ahl på Tuna Park Köpcentrum, Gunborg Nymans väg, Eskilstuna kommun.

Linus Carlberg begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Julia Bergström har begärt att Linus Carlberg ska betala skadestånd med 10 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 augusti 2023.

Victoria Charneske har begärt att Linus Carlberg ska betala skadestånd med 15 600 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 augusti 2023.

SKÄL ÅTALET

Julia Bergström och Victoria Charneske har biträtt åtalet.

INSTÄLLNING

Linus Carlberg har förnekat gärningarna och motsatt sig att betala skadestånd. Han har inte förutom räntan godtagit att betala något belopp i skadestånd även om han skulle bli dömd.

UTREDNINGEN

På åklagarens begäran har förhör skett med följande personer.

- Målsäganden Julia Bergström
- Målsäganden Victoria Charneske
- Vittnet Isabell Philipson Bohm
- Vittnet Lena Gustafsson Käck

På Linus Carlbergs begäran har förhör skett med följande personer.

- Vittnet Isabelle Pub
- Vittnet Lovisa Roos

Såväl åklagaren som Linus Carlberg har som övrig bevisning presenterat fotografier.

Victoria Charneske har som bevisning lagt fram ett intyg av en legitimerad psykoterapeut samt journalanteckningar från Mälarlundens vårdcentral.

Inledningsvis är följande utrett. Den för målet aktuella dagen arbetade Julia Bergström som säljare i butiken Carlings och Victoria Charneske som säljare i butiken Kapp Ahl. Båda butikerna ligger i Tuna Parks köpcentrum. Linus Carlberg besökte på förmiddagen båda butikerna och provade jeans i olika färger och modeller utan att genomföra något köp. I samband med butiksbesöken blev han i butiken Carlings assisterad av Julia Bergström och i butiken Kapp Ahl av Victoria Charneske. Såväl Julia Bergström som Victoria Charneske har uppgett att Linus Carlberg blottade sig för dem i samband med att han provade jeans. Linus Carlberg har nekat till detta.

DOMSKÄL

Sexuellt ofredande, åtalpunkten 1

Av Julia Bergströms uppgifter framgår i korthet följande. Linus Carlberg kom in i butiken Carlings. Hon gick fram till honom och frågade om han var intresserad av att köpa jeans. Linus Carlberg uppgav att han var intresserad av detta men han var osäker på vilken typ av jeans. Julia Bergström tog därför vid i vart fall tre olika tillfällen fram olika jeansmodeller. Linus Carlberg provade jeansen i en provhytt. Julia Bergström reagerade på att Linus Carlberg inte drog för skynket ordentligt utan att han lämnade en ovanligt stor glipa. Hon noterade också att han stod och speglade sig. Hon gick vid olika tillfällen till provrummet och frågade hur jeansen satt men Linus Carlberg verkade osäker på gränsen till nervös. Hon tog därför fram nya jeans som hon gav till Linus Carlberg. Vid det sista tillfället tog Linus Carlberg emot jeansen och vände sig om. Linus Carlberg stod nu utan underkläder samtidigt som han tydligt sökte ögonkontakt med henne. Han blottade sitt kön för henne. Hon blev chockad. Efter att Linus Carlberg hade lämnat butiken skrev hon till sin pojkvän att en kund troligen hade blottat sig för henne. Hon ville inte heller ta jeansen i skrevet eftersom hon kände sig äcklad. Hennes butikschef berättade senare om att en kund hade blottat sig för en butiksanställd på Tuna Park. Julia Bergström valde då att berätta om sin erfarenhet av Linus Carlberg. Butikschefen sade då att händelsen skulle polisanmälas. Ordningvakten Henrik kom vid ett senare tillfälle in i butiken och frågade hur hon mädde. Han sade att han hade hört att hon hade blivit utsatt och han frågade efter signalement på gärningspersonen. Julia Bergström beskrev för ordningvakten vad hon hade blivit utsatt för

Tingsrätten anser att Julia Bergström berättat om händelsen på ett alltigenom trovärdig sätt. Hennes uppgifter är nämligen detaljerade och det har inte förekommit några inga påvisbara felaktigheter i hennes uppgifter. Hennes uppgifter framstår härutöver som återhållsamma och hon har på ett transparent sätt beskrivit om henne uppgifter varit behäftade med osäkerhet.

Julia Bergströms uppgifter får stöd av vad vittnet Isabell Philipson Bohm har uppgett. Isabell Philipson Bohms uppgifter har inte varit särskilt detaljerade men hon har kunnat bekräfta att hon uppfattade Julia Bergström som

fundersam och chockad när hon samma dag kom till butiken Carlings för att arbeta. Isabell Philipson Bohm har också uppgett Julia Bergström berättade för henne att en man hade blottat sig för denna.

Tingsrätten anser att den omständigheten att Linus Carlberg senare under förmiddagen genom ett i stort sett likadant tillvägagångssätt blottat sig för en annan kvinna i samma köpcentrum ytterligare ger stöd för Julia Bergströms uppgifter.

Även den omständigheten att Linus Carlberg har besökt butiken Carlings och provat jeans utan att bära underkläder är besvärande för honom. Även om varje person i princip har rätt att gå klädd som denne önskar framstår det som ett udda och avvikande beteende att inte bära underkläder när man går in i en butik och bestämmer sig för att prova klädesplagg där ett nödvändigt moment är att man måste ta av sig på just underkroppen. Angivna omständigheter ger stöd för målsägandens version av händelseförloppet.

Tingsrätten anser att de uppgifter som Julia Bergström lämnat får stöd av den övriga utredning. Hennes uppgifter ska därmed ligga till grund för bedömningen. Genom hennes uppgifter är det utrett att Linus Carlberg har blottat sitt kön för henne. Genom Julia Bergströms uppgifter framgår vidare att Linus Carlberg i samband med gärningen har vänt sig mot henne och blottat sitt könsorgan för henne samtidigt som han aktivt ha sökt hennes blick. Detta visar att Linus Carlberg har agerat med avsikt.

Den fråga som återstår att besvara är om Linus Carlbergs uppgifter och den av försvaret åberopade utredningen är av sådan beskaffenhet att dessa tar sådan styrka ur åklagarens bevisning att åtalet ändå inte ska anses styrkt.

Linus Carlberg har kortfattat berättat följande. Det är riktigt att han inte bar underkläder. Det gör han aldrig under sommarhalvåret. Den aktuella dagen inne i butiken Carlings testade han ett par-tre jeans och speglade sig i vanlig ordning. Han blottade sig inte avsiktligt för Julia Bergström. Efter att han hade provat jeansen bad han säljaren hänga undan två par jeans under hans egna namn. Han ville fundera ytterligare om han skulle köpa jeansen eftersom de kostade uppemot 1 300-1 500 kr paret.

Isabelle Pub har lämnat uppgifter om en ordningsvakt som efter händelsen gick runt på Tuna Park och skröt om att han hade gripit en polis för att denne hade blottat sig. Hon har även beskrivit att uppgiften om att en (polis)blottare gripits på Tuna Park fanns i en app som de anställda på Tuna park hade tillgång.

Tingsrätten anser inte att det finns något utrymme i Julia Bergströms uppgifter om att denne skulle ha påverkats av ordningsvaktens agerande eller av uppgifter i appen. Det innebär att målsäganden inte påverkats att överdriva sina uppgifter eller att denne skulle ha (underförstått) missuppfattat situationen. Tingsrätten anser inte att Isabelle Pubs uppgifter försvagar åklagarens bevisning.

När det gäller Lovisa Roos uppgifter anser tingsrätten att, i likhet med bedömningen ovan av Isabelle Pubs uppgifter, det inte finns något utrymme i målsägandens uppgifter om att denne skulle ha påverkats av ordningsvaktens agerande; att gå runt på Tuna Park och prata om händelsen. Det innebär att Julia Bergström inte har påverkats att överdriva sina uppgifter eller att (underförstått) missuppfatta situationen. Tingsrätten anser därmed att inte heller Lovisa Roos uppgifter försvagar åklagarens bevisning.

De foton som presenterats visar att draperiet inte sluter helt tätt kring öppningen till provhytten. Tingsrätten anser att målsäganden berättat om en annan händelse än att en defekt i draperiet skulle ha medfört att hon oavsiktligen skulle ha kommit att se Linus Carlberg kön i provhytten. Tingsrätten anser att presenterade foton inte förtar bevisvärdet av åklagarens bevisning.

Tingsrätten anser vid en sammanvägning av bevisningen att varken Linus Carlbergs uppgifter eller den av försvaret åberopade bevisningen förtar bevisvärdet av åklagarens bevisning.

Tingsrätten anser att gärningen är styrkt och dömer därmed Linus Carlberg för sexuellt ofredande.

Sexuellt ofredande, åtalspunkten 2

Victoria Charneske har kortfattat berättat följande. Linus Carlberg var på väg ut ur butiken Kapp Ahl när hon frågade om han ville ha hjälp. De pratade och

hon förklarade att butiken hade rea på jeans. Linus Carlberg frågade om en viss jeansmodell fanns i storlek 30 eller 32. Han provade dem och sade att jeansen satt bra men han ville ha dem i en ljusare färg. I samband med att han sade detta tog han sig på skrevet. När hon kom med de ljusare jeansen till provrummet var draperiet öppet. Linus Carlberg öppnade nu jeansen han hade på sig och drog ned byxorna. Han stod vänd med ansiktet mot henne och han hade inga underkläder på sig. Linus Carlberg förstod att hon såg hans kön. Hon uppfattade att han hade "stånd" och hon vände sig bara om och gick därifrån. Hon blev rädd och hon har mått väldigt dåligt efter det som hände. Hon har tappat arbetsglädjen och hon kan inte förstå varför någon väljer att göra på det sättet. Hon har också gått till en psykoterapeut. Victoria Charneske kontaktade efter händelsen en ordningsvakt och hon pekade ut mannen för ordningsvakten.

Tingsrätten anser att Victoria Charneske har berättat om händelsen på ett alltigenom trovärdig sätt. Hennes uppgifter är nämligen detaljerade och det har inte förekommit några inga påvisbara felaktigheter i hennes uppgifter. Hennes uppgifter framstår härutöver som logiska och självupplevda.

Victoria Charneskes uppgifter får stöd av vad vittnet Lena Gustafsson Käck har uppgett. Lena Gustafsson Käcks har på ett trovärdigt sätt uppgett att Victoria Charneske var upprörd och chockad när hon frågade henne om en man hade köpt jeans av henne. Victoria Charneske berättade vidare för henne att en man som var naken på underkroppen med flit hade visat sig för henne. Tingsrätten anser att det inte finns några skäl att ifrågasätta vittnets uppgifter. Vittnets uppgifter bedöms som trovärdiga.

Tingsrätten anser att den omständigheten att Linus Carlberg tidigare under förmiddagen genom ett i stort sett likadant tillvägagångssätt blottat sig för en annan kvinna i samma köpcentrum ger ytterligare stöd för Victoria Charneskes uppgifter.

Även den omständigheten att Linus Carlberg återigen har besökt en butik (Kapp Ahl) och provat jeans utan att bära underkläder är besvärande för honom. Det bedöms som ett udda och avvikande beteende att inte bära underkläder när man går in i en butik och bestämmer sig för att prova

klädesplagg där ett nödvändigt moment är att man måste ta av sig på just underkroppen. Angivna omständigheter ger stöd för målsägandens version av händelseförloppet.

Tingsrätten anser att de uppgifter som Victoria Charneske har lämnat får stöd av den övriga utredning. Hennes uppgifter ska därmed ligga till grund för bedömningen. Genom hennes uppgifter är det utrett att Linus Carlberg har blottat sitt kön för henne. Genom Victoria Charneskes uppgifter framgår vidare att Linus Carlberg i samband med gärningen har stått framför henne, dragit ned sina byxor och blottat sitt erigerade könsorgan för henne. Detta visar att Linus Carlberg har agerat med avsikt.

Den fråga som återstår att besvara är om Linus Carlbergs uppgifter och den av försvaret åberopade utredningen är av sådan beskaffenhet att dessa tar sådan styrka ur åklagarens bevisning att åtalet ändå inte ska anses styrkt.

Linus Carlberg har kortfattat berättat följande. Han besökte Kapp-Ahls herravdelning. Victoria Charneske stoppade honom och bad honom kolla på jeans eftersom det var 25 procent rabatt. Han hittade själv tre par jeans som han tog med till provhytten. Victoria Charneske kom efter att han hade provat två par och frågade om han behövde hjälp. Han bad henne kolla efter en viss storlek och hon skulle kolla i datorn om storleken fanns. Han provade det tredje paret jeans och Victoria Charneske kom tillbaka med två par jeans och sträckte in dem mellan väggen och draperiet. Han tog på sig ett par jeans och speglade sig utanför provhytten. Jeansen var lite stora och så där fortsatte det. Han provade jeans och Victoria Charneske "tryckte" in nya jeans i provhytten. Victoria Charneske var honom behjälplig. Hon hämtade jeans tre gånger och frågade honom flera gånger hur det gick för honom. Han fick ett telefonsamtal och valde att lämna butiken. Han lämnade tillbaka jeansen och han såg Victoria Charneske vid kassan. Han åkte till Lager 157 när han på parkeringsplatsen mötte två kollegor. De frågade om han ville följa med till Tuna park för att äta lunch. När de åt lunch så kom en ordningsvakt och klappade honom på axeln och frågade om han hade varit på Kapp Ahl. Ordningvakten sade på väg tillbaka till butiken att han hade blottat sig och när de kom in i butiken kom Victoria Charneske "småskuttandes" och sade "ja för du köpte väl ingenting". Det är tråkigt att målsäganden sett honom men det är

en överdrift att han skulle ha blottat sig medvetet. Efter att polisen hade varit på plats gick han tillbaka till sin två kollegor och han bröt ihop. Han berättade för dem det han hade hört. Han vill minnas att han också berättade att han var naken under kläderna.

Isabelle Pubs uppgifter om en ordningsvakt som efter händelsen gick runt på Tuna Park och skröt om att han hade gripit en polis för att denne hade blottat sig samt att uppgiften om att en (polis)blottare gripits på Tuna Park fanns i en app som de anställda hade tillgång till tar även sikte på denna åtalspunkt. Tingsrätten anser inte att det finns något utrymme i målsägandens uppgifter om att denne skulle ha påverkats av ordningsvaktens agerande eller av uppgifter i de anställdas app. Det innebär att målsäganden inte anses ha påverkats att överdriva sina uppgifter eller (underförstått) missuppfatta situationen. Tingsrätten anser inte att Isabelle Pubs uppgifter försvagar åklagarens bevisning.

Lovisa Roos uppgifter om hur Linus Carlberg har reagerat efter att han blivit konfronterad med uppgiften om att han ska ha blottat sig varken försvagar eller förstärker åklagarens bevisning. Lovisa Roos uppgift om att Linus Carlberg brinner för sitt arbete och att han inte skulle göra något som äventyrar hans anställning har inte heller något nämnvärt bevisvärde. Tingsrättens anser att Lovisa Roos spekulation om att anmälningsbenägenheten kan öka för att skydda den (målsäganden) som gjort en polisanmälan saknar bevisvärde. Detta även om det redan samma dag eller dagen efter fanns ett rykte om att en polis skulle ha blottat sig på Tuna Park. Tingsrätten anser slutligen att det i likhet med ovan gjorda bedömningen av Isabelle Pubs uppgifter inte finns något utrymme i målsägandens uppgifter om att denne skulle ha påverkats av ordningsvaktens agerande, dvs. att han skulle ha gått runt på Tuna Park och pratat om händelsen. Det innebär att målsäganden inte har påverkats att överdriva sina uppgifter eller att (underförstått) missuppfatta situationen. Tingsrätten anser inte heller att Lovisa Roos uppgifter försvagar åklagarens bevisning.

De foton som presenterats visar att draperiet inte sluter helt tätt kring öppningen till provhytten. Tingsrätten anser att målsägandena berättat om en annan händelse än att en defekt i draperiet skulle ha medfört att hon

oavsiktligen skulle ha kommit att se Linus Carlbergs kön i provhytten. Tingsrätten anser att presenterade foton inte förtar bevisvärdet av åklagarens bevisning.

Tingsrätten anser vid en sammanvägning av bevisningen att varken Linus Carlbergs uppgifter eller den av försvaret åberopade bevisningen förtar bevisvärdet av åklagarens bevisning.

Tingsrätten anser att gärningen är styrkt och dömer därmed Linus Carlberg för sexuellt ofredande.

Påföljd

Linus Carlberg döms nu för två fall av sexuellt ofredande. Brottens samlade straffvärde motsvarar ett kraftigt bötesstraff. Av yttrandet från Polismyndighetens personalansvarsnämnd framgår att Linus Carlberg kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom i enlighet med åtalet. Eftersom Linus Carlberg nu döms i enlighet med åtalet ska enligt 29 kap. 5 § första stycket p 6 brottsbalken den omständigheten att han skiljs från sin anställning i skälig omfattning beaktas vid straffmätningen. Tingsrätten anser mot bakgrund härav att antalet dagsböter kan stanna vid 80. Med hänsyn till Linus Carlbergs ekonomiska förhållanden ska storleken på varje dagsbot bestämmas till 350 kr.

Skadestånd

Tingsrätten anser att envar målsägande har rätt till s.k. kränkningssättning och att de begärda beloppen är skäliga. När det gäller Victoria Charneskes begäran om skadestånd för sveda och värk har hon på ett tydligt sätt beskrivit hur hon drabbats av gärningen. Hon har också beskrivit bl.a. en pågående samtalskontakt och de sömnproblem hon drabbats av. Tingsrätten anser att det genom Victoria Charneskes uppgifter i förening med den skriftliga bevisning hon i skadeståndsdelen lagt fram är utrett att den begärda ersättningen för sveda och värk är skälig. Tingsrätten bifaller därmed målsägandenas skadeståndsyrkanden. Om räntan råder inte tvist.

Övrigt

Tingsrätten anser att Linus Carlbergs ekonomiska förhållanden i och för sig är sådana att han har möjlighet att återbetala hela kostnaden för såväl försvararen som målsägandebiträdet. Men för att den sammantagna straffrättsliga reaktionen inte ska bli alltför kraftfull ska Linus Carlberg endast återbetala kostnaden för försvaret. Kostnaden för målsägandebiträdet ska följaktligen stanna på staten.

Eftersom Linus Carlberg döms för brott som har svårare straff än penningböter (fängelse) i straffskalan, ska han betala en avgift om 1 000 kr till Brottsofferfonden.

RÄTTEN

Chefsrådmannen Kai Koskela samt nämndemännen Thomas Ackelid, Viggo Hansen och Jelena Perunovic

Rätten är enig.

Digitalt signerad av chefsrådmannen Kai Koskela

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Eskilstuna tingsrätt senast **den 10 april 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Eskilstuna tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Eskilstuna tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Eskilstuna tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Eskilstuna tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Eskilstuna tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.