



FALU TINGSRÄTT

Enhet 1

1:8

DOM

2015-11-26

meddelad i

Falun

Mål nr: B 1032-15

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

PÄR Olof Öberg, 19710728-4379

Sekreteress, se Partsbilaga sekreteress

Offentlig försvarare:

Advokat Sargon De Basso

Advokatfirman Defens AB

Kornhamnstorg 57

111 27 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Johan Knies

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Falun

Box 1740

791 14 Falun

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Hets mot folkgrupp, 16 kap 8 § 1 st brottsbalken

2013-02-28 -- 2013-12-03

Ersättning

1. Sargon De Basso tillerkänns som offentlig försvarare ersättning av allmänna medel med 22 340 kr. Av beloppet avser 4 165 kr arbete, 10 755 kr tidsspillan, 2 952 kr utlägg och 4 468 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-

Postadress

Box 102

791 23 Falun

Besöksadress

Kullen 4

Telefon

023-482 00

E-post: falu.tingsratt@dom.se

www.falutingsratt.domstol.se

Telefax

023-482 80

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00

YRKANDE

Åklagaren har yrkat ansvar enligt följande gärningsbeskrivning.

HETS MOT FOLKGRUPP

Gärning

Pär Öberg har, ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan eller andra personer, i meddelanden på Twitter som spridits till ett stort antal personer hotat och uttryckt missaktning för folkgruppen judar med anspelning på ras, nationellt eller etniskt ursprung eller trosbekännelse. Det hände under tiden 28 februari – 3 december 2013 på okänd plats i Sverige. I ett meddelande den 22 mars 2013 på Pär Öbergs twitterkonto uttrycktes ”DÖD ÅT ZOG!!!”. I tretton meddelanden under tiden 28 februari – 3 december 2013 på Pär Öbergs twitterkonto uttrycktes ”#deathtozog”. Pär Öberg skrev och lade ut meddelandena eller var i vart fall delaktig i administrationen av twitterkontot på ett sådant sätt att han är att anse som gärningsman.

Pär Öberg begick gärningen med uppsåt.

DOMSKÄL

Skuldfrågan

Pär Öberg har förnekat gärningen.

Förhör har hållits med Pär Öberg som berättat i huvudsak följande. Han är presstalesman för organisationen Nordiska motståndsrörelsen och skribent på dess webbtidning Nordfront.se. Han har nationalsocialistiska åsikter och driver en politik som ska ta hand om ”vårt folk”. Han är ledamot i kommunfullmäktige i Ludvika

kommun. Nordiska motståndsrörelsens budskap sprids huvudsakligen via internet. Rörelsen har en IT-avdelning med personer som är ansvariga för spridandet av det nationalsocialistiska budskapet. Det var inte han som startade det aktuella twitterkontot och han vet inte vem som gjorde det. Han vet inte heller exakt när kontot togs i bruk, men han fick tillgång till inloggningsuppgifterna strax efter att kontot hade registrerats för att kunna göra egna inlägg. Eftersom han är presstalesman och företrädare för Nordiska motståndsrörelsen används hans namn och bild i organisationens informationsspridning på olika sociala medier, däribland Twitter. Inläggen på Twitter formuleras avsiktligt på ett sätt som ska få det att framstå som att det är han själv som skriver, men det är andra som administrerar hans konton. Det kan jämföras med det twitterkonto som exempelvis USA:s president Barack Obama har. Sammanlagt har cirka tio personer tillgång till kontots inloggningsuppgifter. Han har skrivit vissa inlägg på kontot men inga av de som åklagaren påstår. Han vet inte vem eller vilka som skrivit de aktuella inläggen. Han litar på att de som skriver inlägg på twitterkontot skriver bra saker och inte missbrukar kontot. I detta fall har tydligen internkontrollen inte varit tillfredsställande. Han sade redan i det första polisförhøret att han inte hade skrivit de aktuella inläggen. Han sade även att han ville vidareutveckla sin inställning i tingsrätten.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat utdrag från Twitter samt promemorior avseende bevissäkring på internet och spårning av twitterkonto.

Tingsrätten gör följande bedömning.

För en fällande dom krävs att det genom den samlade utredningen är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade, i detta fall Pär Öberg, har gjort sig skyldig till det som åklagaren har lagt honom till last. Det är åklagaren som har bevisbördan och som måste vederlägga Pär Öbergs uppgifter.

Det kan inledningsvis konstateras att det i målet är ostridigt att Pär Öberg företräder organisationen Nordiska motståndsrörelsen samt att Pär Öberg haft inloggningsuppgifter till det aktuella twitterkontot som även bär hans namn och bild.

Pär Öberg har mot gärningspåståendet invänt att det inte är han själv som skrivit de aktuella inläggen. Han har vidare förklarat att man inom Nordiska motståndsrörelsen använder sociala medier i syfte att sprida sitt budskap och att flera olika personer använt det aktuella twitterkontot som en informationskanal utåt. Pär Öbergs förklaring är inte så osannolik att den kan lämnas utan avseende. Någon teknisk bevisning eller annan bevisning som styrker att Pär Öberg själv skrivit inläggen har inte presenterats i målet. Huvudförhandling i detta mål sköts upp då åklagaren avsåg vidta ytterligare utredningsåtgärder. Någon uppgift om vilka IP-adresser som loggat in på det aktuella kontot kunde dock inte tas fram. Mot bakgrund av det anförda finner således tingsrätten att det inte är styrkt att Pär Öberg själv skrivit och lagt ut de aktuella inläggen (jfr Svea hovrätts dom i mål B 6714-14).

Åklagaren har alternativt hävdad att Pär Öberg tillsammans och i samförstånd med annan eller andra personer gjort sig skyldig till det aktuella brottet genom att denne varit delaktig i administrationen av twitterkontot på ett sådant sätt att denne är att anse som gärningsman.

Ett medgärningsmannaskap måste användas med viss försiktighet, eftersom man annars riskerar att kränka den för rättssamhället grundläggande principen att straffets grund är den faktiskt företagna gärningen, inte det brottsliga sinnelaget. Minimikravet för att någon ska kunna dömas som medgärningsman är att just denna individ kan visas ha åtminstone främjat gärningen och att han haft en avgörande funktion för brottets tillkomst.

Pär Öberg har haft tillgång till twitterkontots inloggningsuppgifter. Därmed har han också haft möjlighet att administrera kontot. Det är dock i målet inte visat att Pär Öberg haft vetskap om de aktuella inläggen på kontot innan förundersökningen i detta mål inleddes. Det är således inte visat att Pär Öberg främjat gärningen genom sin underlåtenhet att agera eller på annat sätt. Det är därmed inte styrkt att Pär Öberg gjort sig skyldig till brott på det sätt som åklagaren påstått. Åtalet ska därför ogillas.

Övrig fråga

Sargon De Basso har sin verksamhet långt ifrån Falun. Tingsrätten har inte lämnat något bindande förhandsbesked som ger honom rätt till ersättning för den tidsspillan och de utlägg som har uppstått genom att hans verksamhet bedrivs långt från domstolsorten. Några särskilda skäl att låta ersättningen av allmänna medel omfatta merkostnaderna finns inte. Sargon De Basso skulle således vid fällande dom enbart ha rätt till ersättning av allmänna medel för sådana kostnader för tidsspillan och utlägg som skulle uppstå för en lokalt verksam försvarare. Resterande kostnader skulle Pär Öberg få stå för. Vid frikännande dom kan emellertid tingsrätten besluta att den tilltalade skall få ersättning av allmänna medel för sina kostnader för bl.a. försvarare om de skäligen varit motiverade för att den tilltalade skulle kunna ta tillvara sin rätt (31 kap. 2 § rättegångsbalken). Mot bakgrund av att åtalet ogillas och bestämmelsen i 31 kap. 2 § rättegångsbalken finner tingsrätten att Sargon De Basso ska tillerkännas yrkad ersättning och att ersättningen ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR; se bilaga 1 (DV 400).

Överklagande senast den 17 december 2015 ställs till Svea hovrätt.

På tingsrättens vägnar

Åsa Nord



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.